



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.005.03.2022

Pani Anna Świerk
Prezes Zarządu
Medical Cloud Sp. z o.o.

ul. Związkowa 26
20-148 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/22/073 Rozwój nowych pomysłów biznesowych dofinansowanych
z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Medical Cloud Sp. z o. o. w Lublinie, ul. Związkowa 26, 20-148 Lublin (dalej: Spółka lub Beneficjent).
Kierownik jednostki kontrolowanej Zakres przedmiotowy kontroli	Anna Świerk, Prezes Zarządu Spółki od 17.06.2019 r. 1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 w zakresie platform startowych dla nowych pomysłów. 2. Trwałość projektu.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2022 (I kwartał). Dla realizacji celów kontroli zostały wykorzystane dane i dokumenty z okresu późniejszego w zakresie związanym z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Anna Kowalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/43/2022 z 30.03.2022 r. 2. Jacek Kaczmarek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/71/2022 z 17.05.2022 r. (akta kontroli tom I str. 7-10)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka projekt pn. „Medical-Cloud – Giełda badań radiologicznych” (dalej: Projekt) realizowała w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020 (dalej: POPW) zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Zmiany Projektu były uzgadniane z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: PARP lub Instytucja Pośrednicząca) i wynikały z obiektywnych okoliczności. Zamówienia na usługi i dostawy udzielane były zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, w sposób oszczędny i celowy. Skontrolowane wydatki kwalifikowalne w kwocie 1058,1 tys. zł zostały poniesione prawidłowo. Zaplanowane w Projekcie zadania zostały wykonane, zgodnie z warunkami umów zawartych z wykonawcami, a ich odbiór został rzetelnie udokumentowany.

We wnioskach o płatność ujęte zostały wydatki w kwotach zgodnych z ewidencją księgową. Wnioski były terminowo przekazywane do PARP.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektów Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 z zakresu platform startowych dla nowych pomysłów biznesowych.

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą Beneficjent realizował dwa projekty z zakresu wsparcia platform startowych dla nowych pomysłów (działanie 1.1):

- 1) „Giełda badań radiologicznych innowacyjna e-usługa oparta na systemie informatycznym w architekturze trójwarstwowej – zbioru aplikacji internetowych (webowych)”, który polegał na stworzeniu elektronicznego rynku obrotu pojedynczych opisów badań lub kontraktów na pakiety profesjonalnych konsultacji badań radiologicznych⁴ (poddziałanie 1.1.1) o wartości 57,1 tys. zł (w tym dofinansowanie z POPW 57,1 tys. zł, tj. 100%). Platformą startową był Wschodni Akcelerator Biznesu w Puławach, Projekt zakończono zgodnie z umową o dofinansowanie;
- 2) „Medical-Cloud - Giełda badań radiologicznych”⁵ (poddziałanie 1.1.2) o wartości ogółem 1293,3 tys. zł, w tym dofinansowanie z POPW w kwocie 1000 tys. zł. Według stanu na 31.03.2022 r., poniesione wydatki na realizację tego Projektu wyniosły 292,8 tys. zł (w tym dofinansowanie 221,8 tys. zł, tj. 22,2% planu określonego w umowie o dofinansowanie). Realizację rzeczową Projektu zakończono 31.12.2021 r.

(akta kontroli tom I str. 12-48, 87-89)

1.2. Celem skontrolowanego Projektu było utworzenie platformy, dostępnej za pośrednictwem sieci Internet (e-usługa), łączącej placówki medyczne wykonujące diagnostykę obrazową (RTG, CT, MRI) z lekarzami radiologami dokonującymi interpretacji zdjęcia i jego opisu. Planowano rozwinięcie działalności gospodarczej w oparciu o przygotowany w ramach poddziałania 1.1.1 model biznesowy i innowacyjny produkt w postaci platformy Medical Cloud. Rezultatem finalnym miało być wprowadzenie na rynek krajowy innowacji mającej pomóc rozwiązać problem niskiej liczby lekarzy radiologów, która jest główną przyczyną długiego czasu oczekiwania na interpretację diagnostyki obrazowej oraz rozwój przedsiębiorstwa w wyniku przychodów czerpanych z udostępniania platformy stronom - placówkom medycznym i lekarzom radiologom.

(akta kontroli tom I str. 49-74)

1.3. Beneficjent zaplanował zakup informatycznych usług zewnętrznych (IT) związanych z opracowaniem kluczowych komponentów platformy – oprogramowania back-end, oprogramowania front-end, oprogramowania modułu komunikacyjnego oraz systemu archiwizacji. Do oszacowania kosztów usług IT wykorzystano doświadczenie zawodowe współwłaścicieli, oceniając czasochłonność poszczególnych komponentów oprogramowania. Na podstawie raportu placowego oraz ogólnodostępnych ofert przyjęto cenę 10 tys. zł netto za osobomiesiąc pracy programistycznej software house.

Projekt był realizowany przez pięcioosobowy zespół zatrudniony przez Spółkę (architekta systemu, programistę, kierownika Projektu, kierownika biura i dyrektora handlowego). Wysokość wynagrodzeń wraz z pozapłacowymi kosztami pracy

³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ Umowa o dofinansowanie projektu nr POPW.01.01.01-00-0955/19 z 26.06.2019 r.

⁵ Umowa o dofinansowanie projektu nr POPW.01.01.02-06-0025/19-00 z 28.05.2020 r.

personelu zaangażowanego w rzeczową realizację Projektu została oszacowana na podstawie opracowania „Raport płacowy 2019 Trendu na rynku pracy”.

Wartość środka trwałego w postaci lekarskiej stacji diagnostyki obrazowej oszacowano na 25 tys. zł, na podstawie rozpoznania cenowego rynku przeprowadzonego przez Beneficjenta.

(akta kontroli tom I str. 49-74)

1.4. Wniosek o dofinansowanie został złożony 30.11.2019 r. i zawierał wymagane przez PARP załączniki. Wniosek był trzykrotnie uzupełniany po jego zgłoszeniu do konkursu:

- na etapie weryfikacji wymogów formalnych (m.in. załącznik „Raport z inkubacji” nie był poprawnie podpisany);
- na etapie weryfikacji merytorycznej uzupełniono m.in. uzasadnienie innowacyjności produktu, informację o analizie istniejących systemów, wykazano różnice między projektowanym systemem a obecnymi na rynku, doprecyzowano strategię marketingową, uzupełniono opis modelu biznesowego, wprowadzono poprawki w harmonogramie rzeczowo-finansowym;
- przed podpisaniem umowy sprostowano oczywistą omyłkę pisarską w wartości jednego ze wskaźników oraz wprowadzono zmianę okresu realizacji Projektu.

(akta kontroli tom II str. 407-411)

Umowa o dofinansowanie została podpisana przez Beneficjenta w dniu 26.05.2020 r., a przez pełnomocnika PARP w dniu 28.05.2020 r.

(akta kontroli tom I str. 12-48)

1.5. Beneficjent przeprowadził osiem postępowań dotyczących realizacji poszczególnych zadań w Projekcie, z których wszystkie zakończyły się wyborem wykonawcy. Przedmiotem zamówień było:

- wyłonienie personelu realizującego Projekt, tj. kierownika Projektu, kierownika biura, architekta systemu/głównego analityka, programisty;
- zakup zewnętrznych usług informatycznych, takich jak wytworzenie oprogramowania back-end, front-end, modułu integracyjnego i komunikacyjnego oraz zakup środka trwałego – stacji opisowej lekarskiej.

Poszczególne zamówienia na zewnętrzne usługi informatyczne przekraczały kwotę 50 tys. zł netto, zamówienie na stację opisową lekarską - 20 tys. zł netto.

Kontrolą objęto wszystkie postępowania dotyczące zakupu zewnętrznych usług informatycznych i środka trwałego (na kwotę 582,5 tys. zł). Badanie wykazało, że zachowano konkurencyjność poprzez upublicznienie zapytań ofertowych w bazie konkurencyjności⁶, zgodnie z postanowieniami Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków⁷. Umowy podpisano z wykonawcami, którzy złożyli najkorzystniejszą ofertę. Zamówienia zostały zrealizowane zgodnie z zawartymi umowami.

(akta kontroli tom II str. 373-376, 379-385)

1.6. Beneficjent nie był zobowiązany do udzielania zamówień na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁸.

(akta kontroli tom II str. 407-411)

1.7. Beneficjent nie ponosił wydatków poniżej 20 tys. zł netto. Wszyscy dostawcy i zleceniobiorcy, oprócz wskazanych wprost w Projekcie współwłaściciele Spółki,

⁶ Strona internetowa wskazana w komunikacie ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, przeznaczona do umieszczania zapytań ofertowych (<https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>).

⁷ Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

zostali wyłonieni w sposób konkurencyjny (ogłoszenia w bazie konkurencyjności). Wyjątkiem były wydatki w zadaniu 6 – „koszty pośrednie”, w którym określono ryczałtowo koszty pośrednie prowadzenia Projektu. Wydatki w ramach tego zadania nie wymagały szczególnego trybu wyłaniania dostawcy, ani też dokumentowania ich poniesienia.

(akta kontroli tom II str. 407-411)

W Projekcie zrealizowano wszystkie zadania, w związku z którymi przeprowadzono postępowania na wyłonienie wykonawców:

- w zadaniu 1 – kierownika biura, kierownika Projektu, programisty, architekta systemu/głównego analityka. Z kierownikiem biura zawarto umowę o pracę, z programistą umowę zlecenia, z architektem systemu/głównym analitykiem – umowę zlecenia, z kierownikiem projektu – umowę o współpracy. Z dyrektorem handlowym została zawarta umowa o pracę bez postępowania konkursowego; dyrektorem handlowym była Prezes Spółki;
- w zadaniu 2 – Beneficjent opublikował zapytanie ofertowe na prace programistyczne po stronie back-end. Wpłynęła jedna oferta;
- w zadaniu 3 – Beneficjent opublikował zapytanie ofertowe na wykonanie komponentu front-end. Wpłynęła jedna oferta;
- w zadaniu 4 – opublikowane przez Beneficjenta zapytanie ofertowe dotyczyło wytworzenia modułu integracyjnego i komunikacyjnego oraz systemu archiwizacji do lekarskich stacji opisowych. Wpłynęła jedna oferta. W tym zadaniu Beneficjent zakupił też lekarską stację opisową.

Zarówno zapytania ofertowe, jak i ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zostały zamieszczone w bazie konkurencyjności. Przebieg postępowań udokumentowano pisemnymi protokołami, które również opublikowano w ww. bazie. Z wyłonionymi wykonawcami zawarte zostały umowy na realizację przedmiotu zamówienia.

(akta kontroli tom I str. 276-284, 289-314, 317-333, 331, 334-394, tom II str. 7-12, 71-89, 148-171, 208-224, 480-485, 515-523)

1.8. Projekt był realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Pierwotnie planowany termin jego rozpoczęcia określono na dzień 1.04.2020 r., a zakończenia po upływie 24 miesięcy.

Pierwszy wniosek o zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego z 19.03.2020 r. został złożony przed podpisaniem umowy o dofinansowanie i dotyczył przesunięcia w czasie terminu rozpoczęcia realizacji Projektu w związku ze stanem epidemii i niepodpisaniem przez PARP umowy do dnia 1.03.2020 r. Pierwotny termin realizacji, ustalony na okres od 1.03.2020 r. do 31.08.2021 r., zmieniono na termin od 1.04.2020 r. do 30.09.2021 r. Wniosek Beneficjenta został uwzględniony przez PARP.

Następnie termin rozpoczęcia projektu był zmieniany dwukrotnie:

- w czerwcu 2020 r. Beneficjent zwrócił się o przesunięcie harmonogramu rzeczowo-finansowego i terminu realizacji Projektu o trzy miesiące, wskutek czego jego realizacja obejmowałaby okres od 1.07.2020 r. do 31.12.2021 r. Beneficjent uzasadniał wniosek trudnością w wyłonieniu specjalistów do realizacji zadania 1. PARP wyraziła zgodę na tę zmianę, informując, że nie wymaga ona zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie;
- w czerwcu 2021 r. Beneficjent zwrócił się o zmianę terminu zakończenia zadania polegającego na pracach programistycznych po stronie back-end z 30.06.2021 r. na 30.09.2021 r. Przyczyną była nieprecyzyjnie sformułowana specyfikacja zamówienia na zewnętrzne usługi programistyczne, która nie uwzględniała specyfiki działania w reżimie sformalizowanego Projektu. Dostrzeżone przez

Beneficjenta nieprawidłowości mogłyby, jego zdaniem, skutkować poważnym ryzykiem nieprawidłowego wykonania prac. PARP wyraziła zgodę również na tę zmianę, informując, że nie wymaga ona zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie.

Dnia 3.11.2021 r. Beneficjent zwrócił się do PARP z prośbą o akceptację wydłużenia czasu realizacji Projektu o trzy miesiące, tj. do 31.03.2022 r. oraz zmianę wymiaru zatrudnienia dyrektora handlowego z połowy etatu przez sześć miesięcy na cały etat przez trzy miesiące. Jako powód wskazano utrudnienia w funkcjonowaniu firmy związane z wirusem SARS-CoV-2, przedłużającą się procedurę wyłonienia twórcy oprogramowania back-end i w rezultacie opóźnienia przygotowania zależnego od niego oprogramowania front-end. Na ten wniosek Spółka nie otrzymała odpowiedzi z PARP.

(akta kontroli tom I str. 101-158)

1.9. Na koniec I kwartału 2022 r. Projekt został rzeczowo zrealizowany, a wydatki na ten cel poniesiono do końca 2021 r.

Realizując zadanie 1 (projektowanie platformy), opracowano szczegółową dokumentację wykonawczą, zawierającą m.in. analizę potrzeb użytkowników, specyfikację technologii wykorzystanych do opracowania platformy oraz całą architekturę systemu. Kosztami poniesionymi przez Beneficjenta były wynagrodzenia wraz pozapłacowymi kosztami pracy personelu zaangażowanego w rzeczową realizację Projektu (architekta systemu/głównego analityka).

(akta kontroli tom II str. 90-147, 451-453, 461-462)

Realizacja zadania 2 (prace programistyczne po stronie back-end platformy w chmurze obliczeniowej) polegała na wytworzeniu oprogramowania back-end wraz z kodem źródłowym na podstawie specyfikacji opracowanej przez Beneficjenta. Realizacja tego zadania została zlecona jako usługa zewnętrzna. Odbiór wykonanego zamówienia nastąpił we wrześniu 2021 r.

(akta kontroli tom II str. 433, 454, 513, 515-523)

Zadanie 3 (prace programistyczne po stronie front-end - aplikacja webowa dla podmiotów leczniczych i lekarzy) zostało zlecone jako informatyczna usługa zewnętrzna. Odbiór wykonanego zamówienia nastąpił w listopadzie 2021.

(akta kontroli tom I str. 289-302)

Zadanie 4 (prace programistyczne – przygotowanie modułu komunikacyjnego, pakietu końcowego oprogramowania zintegrowanego ze stacją opisową i budowa prototypu prezentacyjnego) obejmowało wytworzenie oprogramowania na podstawie specyfikacji Beneficjenta. Odbiór przedmiotu umowy nastąpił w grudniu 2021 r.

(akta kontroli tom I str. 324-330, 341)

W ramach zadania 4 nastąpił także zakup lekarskiej stacji opisowej. Przedmiot umowy został dostarczony w grudniu 2021 r.

(akta kontroli tom II str. 372-376, 378)

1.10. Kontrola czterech wydatków (na wykonanie prac programistycznych i zakup środka trwałego) w łącznej kwocie 582,5 tys. zł wykazała, że:

- usługi zostały wykonane, a wytworzone programy i środek trwały zostały dostarczone w terminach i w zakresie określonym w umowach z wykonawcami,
- odbiory zostały rzetelnie udokumentowane,
- zadania zostały zrealizowane zgodnie z warunkami określonymi w umowie,
- prawidłowe wykonanie usług (dostarczenie towarów) zostało potwierdzone podpisanymi protokołami zdawczo-odbiorczymi,

- nie wystąpiły przesłanki do naliczania kar umownych w związku z wykonywanymi zleceniami,
- płatności za wykonane usługi (towary) dokonano w terminach określonych w zawartych umowach z wykonawcami, po uprzednim odbiorze usług (towarów).

Wykonanie prac programistycznych na oprogramowanie przedstawiało się następująco:

- back-end zakończono 27.09.2021 r.; wynagrodzenie, w kwocie 255,7 tys. zł, zapłacono wykonawcy 28.09.2021 r.;
- front-end zakończono 30.11.2021 r.; wynagrodzenie w wysokości 124 tys. zł zapłacono wykonawcy 21.12.2021 r.;
- budowę modułu integracyjnego i komunikacyjnego oraz oprogramowania systemu archiwizacji do stacji opisowych zakończono 28.12.2021 r.; wynagrodzenie w kwocie 172,1 tys. zł zapłacono wykonawcy w dniu 28.12.2021 r.

(akta kontroli tom I str. 289-296, 315-316, 338-342, tom II str. 433, 509-512)

Lekarska stacja opisowa została dostarczona przez wykonawcę w dniu 27.12.2021 r. Wynagrodzenie w wysokości 30,7 tys. zł zapłacono 30.12.2021 r.

(akta kontroli tom II str. 372, 377, 386, 387)

W trakcie oględzin lekarskiej stacji opisowej stwierdzono, że została ona zakupiona i uruchomiona z wykorzystaniem zamówionych usług programistycznych. Była produktem gotowym do sprzedaży.

(akta kontroli tom II str. 412-426)

1.11. W umowach z dostawcami i wykonawcami przewidziano następujące sposoby zabezpieczenia: kaucję gwarancyjną, kary umowne za opóźnienie i za nienależyte wykonanie umowy oraz kaucję gwarancyjną, określoną jako odsetek wartości zamówienia, w celu zabezpieczenia prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, wnoszoną przed podpisaniem umowy. Przewidziano odszkodowanie na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny⁹, za szkodę przekraczającą wysokość kar umownych i przekraczającą wartość umowy, wyrządzoną na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, odszkodowanie mogło obejmować także utracone korzyści.

Przedmiot poszczególnych zamówień udzielonych przez Beneficjenta (oprogramowanie i zakup środka trwałego) został odebrany przez niego bez zastrzeżeń, co zostało odnotowane w protokołach zdawczo-odbiorczych, podpisanych przez przedstawiciela wykonawcy i Beneficjenta.

(akta kontroli tom I str. 289-296, 324-330, tom II str. 373-376, 515-523)

1.12. Wartość Projektu wynosiła 1293,3 tys. zł, w tym: wydatki kwalifikowalne 1182,9 tys. zł, dofinansowanie 1000 tys. zł, a kwota środków własnych 293,3 tys. zł. Dofinansowanie wyniosło 84,5% kwoty wydatków kwalifikowalnych.

(akta kontroli tom I str. 12-86)

Beneficjent wniósł wymagany wkład własny w postaci pożyczki prywatnej udziałowców Spółki wpłaconej na rachunek bankowy, ujmowanej w 2020 r. i w 2021 r. na koncie 131-01 Rachunek bieżący oraz na koncie 262 Krótkoterminowe pożyczki (otrzymane). Łącznie kwota pożyczek udzielonych przez wspólników wyniosła 37,3 tys. zł w 2020 r. i 672,1 tys. w 2021 r. Wydatki ze środków własnych ogółem we wnioskach ujęto na kwotę 376,5 tys. zł, z czego wydatki kwalifikowalne wyniosły 177,4 tys. zł.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, ze zm.

(akta kontroli tom I str. 216-220, tom II str. 273-365)

Do końca I kwartału 2022 r. wysokość otrzymanych środków wyniosła 471,3 tys. zł tytułem zaliczki i 53,5 tys. zł tytułem refundacji.

Na koniec I kwartału 2022 r. Beneficjent poniósł wydatki ogółem 1346,7 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne 1147,6 tys. zł. Wysokość wydatków, które powinny zostać dofinansowane z POPW wyniosła 970,2 tys. zł. Zaangażowanie rzeczowe wskazywało na zakończenie Projektu – zrealizowano wszystkie ujęte w nim zadania. Prawdopodobnie wytworzenia produktu finalnego, tj. platformy dostępnej za pośrednictwem sieci internet (e-usługa), której zadaniem było stworzenie przestrzeni łączącej dwie strony procesu wykonywania i interpretacji badań radiologicznych (RTG, CT, MRI), została potwierdzona w trakcie oględzin w siedzibie Spółki.

(akta kontroli tom II str. 412-426, 428)

Przewidziane w umowie o dofinansowanie zabezpieczenie w formie weksla zostało wniesione przez Spółkę.

(akta kontroli tom I str. 274-275)

1.13. W okresie objętym kontrolą do PARP złożono pięć wniosków o płatność. Dwa wnioski dotyczyły wypłaty zaliczki (na kwotę 75,2 tys. zł i 93,1 tys. zł). Na podstawie wniosku za okres od 15.10.2020 r. do 17.03.2021 r. Beneficjent otrzymał zaliczkę w wysokości 303 tys. zł i kwotę refundacji 53,5 tys. zł, a na podstawie wniosku za okres od 18.03. do 31.10.2021 r. – refundację w wysokości 94,2 tys. w II kwartale 2022r. Wniosek złożony za okres od 1.11. do 31.12.2021 r., miał charakter wniosku końcowego i sprawozdawczego. W tym wniosku Beneficjent wnioskował o 351 tys. zł tytułem refundacji. Kwoty wydatków wskazane we wnioskach o płatność były zgodne z ujętymi w ewidencji księgowej Spółki.

(akta kontroli tom II str. 273-365, 367-371, 430)

Beneficjent korygował i uzupełniał wnioski o płatność, w tym za okres od 1.07. do 14.10.2020 r. złożono kolejne wersje trzykrotnie, a wnioski za okres od 15.10.2020 r. do 17.03.2021 r. oraz od 18.03. do 31.10.2021 r. były poprawiane jeden raz.

W przypadku wniosku za okres od 1.07. do 14.10.2020 r. PARP zwrócił się do Beneficjenta m.in. o uzupełnienie harmonogramu płatności, dołączenie dokumentów księgowych potwierdzających poniesione wydatki, rozliczenie zaliczki uwzględnieniem większego wkładu własnego.

Rozliczając wniosek za okres od 15.10.2020 do 17.03.2021 r., PARP zobowiązał Beneficjenta do złożenia dokumentacji potwierdzającej wykonanie zadania, w tym m.in. sprawozdania, dokumentacji fotograficznej, a także aktualizacji harmonogramu płatności w systemach SL i LSI.

W przypadku wniosku za okres od 18.03. do 31.10.2021 r., PARP zwrócił uwagę na popełnione przez Beneficjenta pomyłki i braki wymagające poprawek (nieaktualizowanie harmonogramu płatności, niepoprawne ujęcie jako kosztu kwalifikowalnego podatku VAT w jednym z dokumentów).

Ww. wnioski po ich korekcie i uzupełnieniu zostały zatwierdzone przez PARP.

(akta kontroli tom I str. 101-158)

Dofinansowanie przekazane Beneficjentowi w formie zaliczek (471,3 tys. zł) nie przekraczało wynikającego z umowy odsetka kwoty dofinansowania, a rozliczenie transz nastąpiło w terminie nieprzekraczającym sześciu miesięcy po otrzymaniu każdej z nich. Dofinansowanie na zasadzie refundacji wyniosło 147,8 tys. zł (w tym 94,2 tys. zł w II kwartale 2022 r.). Łączna wysokość środków finansowych przekazanych Beneficjentowi wyniosła 619,1 tys. zł i nie przekroczyła 85% dofinansowania wynikającego z zawartej umowy.

(akta kontroli tom II str. 428, 430)

Badanie kwalifikowalności wydatków poniesionych w łącznej wysokości 1257,1 tys. zł przeprowadzono na próbie ośmiu najwyższych kwotowo wydatków poniesionych przez Spółkę, z których cztery były związane z wypłatą wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych przy realizacji Projektu, a cztery dotyczyły zakupu usług informatycznych (551,8 tys. zł) i środka trwałego (30,7 tys. zł).

Objęte badaniem wydatki kwalifikowalne spełniały kryteria refundacji/rozliczenia, tj. zostały faktycznie poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie oraz zgodnie z jej postanowieniami, były niezbędne do realizacji celów i zostały poniesione w związku z realizacją Projektu, w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny oraz należycie udokumentowane.

Dostawy i usługi zostały faktycznie dostarczone, co udokumentowano protokołami odbioru. Dokumenty księgowe potwierdzające poniesienie wydatków zostały ujęte w ewidencji księgowej oraz we wnioskach o płatność w prawidłowej kwocie.

(akta kontroli tom I str. 159-268, tom II str. 17-52,90-126, 172-207, 225-256, 427)

Ujęte we wniosku o płatność wydatki kwalifikowalne spełniały kryteria refundacji/rozliczenia, zgodnie z załącznikiem do umowy o dofinansowanie i obejmowały w kosztach bezpośrednich: środek trwały (inny niż nieruchomości), usługi zewnętrzne nieobejmujące usług szkoleniowych (zakup usług informatycznych), wynagrodzenia wraz z pozapłacowymi kosztami personelu zaangażowanego w rzeczową realizację Projektu (koszty bezpośrednie), obejmujące wynagrodzenie brutto, składki pracodawcy na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, składki na fundusz pracy, fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych oraz wydatki na Pracowniczy Program Emerytalny.

(akta kontroli tom I str. 76-78, tom II str. 455-462)

1.14. W ewidencji księgowej Spółki zostały wyodrębnione konta przeznaczone do zapisu operacji księgowych i bankowych, umożliwiające identyfikację zdarzeń gospodarczych związanych z realizacją Projektu.

(akta kontroli tom I str. 159-215, 269-273)

Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent na potrzeby płatności zaliczkowych przeznaczył osobny rachunek bankowy, a na potrzeby płatności refundacyjnych rachunek bieżący. W ewidencji księgowej utworzone zostało konto „Rachunek bankowy/projekt 1.1.2” (131-90) – dla rachunku bankowego na potrzeby płatności refundacyjnych oraz konto „Rachunek PARP 1.1.2 zaliczki - 3980” dla rachunku bankowego na potrzeby płatności zaliczkowej. Płatności związane z realizacją umowy o dofinansowanie były realizowane za pośrednictwem ww. rachunków bankowych.

(akta kontroli tom I str. 12-48, tom II str. 450)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w zbadanym obszarze. Projekt realizowano zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, a wnioski o płatność terminowo przekazywano do PARP.

OBSZAR

2. Trwałość projektu

Opis stanu
faktycznego

2.1. Beneficjent zakończył projekt w zakresie rzeczowym, tj. zrealizował zaplanowane zadania związane z realizacją Projektu. Osiągnął zakładane wskaźniki produktu: 1) inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) w złotych – wartość docelowa 293,3 tys. zł, osiągnięta od

początku realizacji projektu (narastająco) 376,5 tys. zł (128,4%); 2) liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firm (jednostka miary: przedsiębiorstwa) – jedno (100%); 3) liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (jednostka miary: przedsiębiorstwo) – jedno (100%); 4) liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (jednostka miary: przedsiębiorstwa) – jedno (100%); 5) liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (jednostka miary: przedsiębiorstwo) – jedno (100%); 6) liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw (jednostka miary: przedsiębiorstwo) – jedno (100%); 7) liczba zakupionych środków trwałych (jednostka miary: sztuki; wartość docelowa nie była przewidziana) – jeden (100%).

Spółka osiągnęła zakładane wskaźniki rezultatu: 1) liczba nowo utworzonych miejsc pracy – pozostałe formy – mężczyźni (jednostka miary: EPC) – 4,33 (100%). 2) wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (wartość docelowa 1,25) – 1,25 (100%). Nie wykazał osiągnięcia wskaźników określonych jako: 1) liczba wprowadzonych innowacji (jednostka miary: sztuki; wartość docelowa 1 (0%); 2) liczba wprowadzonych innowacji produktowych (jednostka miary: sztuki; wartość docelowa 1 (0%); 4) przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów - wartość docelowa 3441,3 tys. zł (0%), ponieważ Projekt nie został zakończony w zakresie finansowym. Według umowy o dofinansowanie zakończenie Projektu przypada na dzień dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy beneficjenta. We wnioskach nie było wskaźników informacyjnych.

(akta kontroli tom II str. 346-365)

2.2. Beneficjent wykonał obowiązki informacyjne i promocyjne wymagane przez umowę o dofinansowaniu. Umieścił odpowiednią informację na stronie internetowej Spółki, udostępnił plakaty w miejscu realizacji, zamieścił naklejki na zakupionym sprzęcie, umieścił informację o Projekcie w aplikacji, która powstała jako jeden z jego rezultatów (aplikacja klasy RIS, system giełdy elektronicznej). Wydatki te ponoszone były w ramach kosztów pośrednich i nie wymagały szczegółowego dokumentowania (dozwolone koszty pośrednie wyznaczone zostały ryczałtowo na podstawie wielkości wydatków związanych z zatrudnieniem).

(akta kontroli tom II str. 407-411)

2.3. Realizacja Projektu została skontrolowana przez PARP w dniach 24-25 marca 2022 r. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych przez NIK (30.05.2022 r.) Spółka nie otrzymała informacji z PARP odnośnie do wyników przeprowadzonej kontroli.

(akta kontroli tom II str. 407-411)

2.4. W okresie objętym kontrolą do Spółki nie wpłynęły skargi dotyczące realizowanego Projektu.

(akta kontroli tom II str. 407-411)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności Spółki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka zgodnie z zawartą umową prowadziła działania informacyjno-promocyjne, a także monitorowała przebiegu realizacji Projektu. Wskaźniki produktu zostały zrealizowane przez Spółkę, a wskaźniki rezultatu były na poziomie odpowiednim do stopnia zaawansowania Projektu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Lublin, 28 czerwca 2022 r.

Kontroler
Anna Kowalska
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
podpis

.....
podpis