



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.026.03.2021

Pan
Julian Walczuk
Prezes Zarządu
ZREMB POLAND sp. z o. o.

ul. Tadeusza Kościuszki 103/107
21-560 Międzyrzec Podlaski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/21/060 *Internacjonalizacja małych i średnich przedsiębiorstw*

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	ZREMB POLAND sp. z o.o., ul. Tadeusza Kościuszki 103/107, 21-560 Międzyrzec Podlaski ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Julian Walczuk, Prezes Zarządu ² – od 22 czerwca 2018 r. ³ .
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania podejmowane w związku z realizacją projektów współfinansowanych z Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 (dalej: <i>POPW</i>) w ramach działania 1.2 POPW. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektów.
Okres objęty kontrolą	Od złożenia przez Spółkę wniosków o dofinansowanie projektów w ramach konkursu Internacjonalizacja MŚP do dnia zakończenia kontroli NIK ⁴ , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym terminem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ⁵ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Wojciech Szukała, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/137/2021 z 3 września 2021 r. (akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena ogólna⁶ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Spółka prawidłowo realizowała dwa projekty współfinansowane z POPW, które zakładały internacjonalizację jej działalności przez wejście na nowe rynki zbytu: niemiecki i szwedzki. Podjęte działania nie przyniosły jednak dotychczas spodziewanych efektów w postaci osiągnięcia zaplanowanych wolumenów sprzedaży na tych rynkach.

Gospodarowanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację obu przedsięwzięć odbywało się zgodnie z umowami o dofinansowanie projektów. Koszty współfinansowane środkami z POPW kwalifikowały się do otrzymania

¹ Dalej: *Spółka* lub *Beneficjent*.

² Dalej: *Prezes Zarządu*.

³ Objęcie 100% udziałów w Spółce przez p. Juliana Walczuka miało miejsce 18.06.2018 r. W dniu 22.06.2018 r. Zgromadzenie Wspólników Spółki podjęło uchwałę w sprawie zmiany składu personalnego Zarządu. Obie ww. zmiany ujawniono wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 24.09.2018 r.

⁴ Zakończenia czynności kontrolnych 4.11.2021 r.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm. (dalej: *ustawa o NIK*).

⁶ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

takiego wsparcia. Wyboru wykonawców usług dokonano zgodnie z zasadami przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów, w trybach przewidzianych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*⁷. Beneficjent, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, nie osiągnął jednak końcowych celów wdrożenia projektów, jakimi miała być sprzedaż produktów na nowych rynkach i podpisanie umów z działającymi na nich kontrahentami. Wynikało to przede wszystkim z zaburzeń w obrocie handlowym, związanych z pandemią SARS-CoV-2. Niepewna sytuacja epidemiczna skutkowała też niezrealizowaniem jednego z projektów w terminie, z uwagi na odwołanie przez organizatorów kolejnych targów w Szwecji, na których Spółka miała prezentować swoją ofertę i podjąć próby nawiązania nowych kontaktów handlowych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Działania podejmowane w związku z realizacją projektów współfinansowanych z POPW w ramach działania 1.2 POPW

Opis stanu faktycznego

1.1. W kontrolowanym przez NIK okresie Spółka realizowała dwa projekty, które były współfinansowane środkami publicznymi w ramach działania 1.2 POPW i zakładały internacjonalizację jej działalności. Jeden z nich, realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie nr POPW.01.02.00-06-0021/18-00 zawartej 20.12.2018 r., ukierunkowany był na rynek niemiecki (wniosek o dofinansowanie tego projektu został złożony 4.09.2018 r.). Drugi, regulowany umową nr POPW.01.02.00-06-0018/19-00 zawartą 2.03.2020 r., przewidywał rozszerzenie działalności o rynek szwedzki (wniosek o dofinansowanie złożono 3.09.2019 r.).

(akta kontroli str. 131-170, 279-329)

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, przed realizacją ww. projektów Spółka nie podejmowała prób wejścia na rynek skandynawski. Z kolei próby eksploracji rynku niemieckiego były nieudane. Wynikało to z braku środków finansowych na skuteczne rozeznanie rynku i promowanie firmy. Dopiero możliwość udziału w projekcie dała realną szansę na zaistnienie na tym rynku. Firma nawiązała liczne kontakty i spotkała się z dużym zainteresowaniem jej wyrobami. Zostało to jednak stłumione przez wybuch pandemii SARS-CoV-2, który nastąpił bezpośrednio po udziale w targach w Berlinie. Zauważalne są natomiast symptomy odżywiania rynku i pojawiania się nowych zapytań ofertowych.

W ocenie Prezesa Zarządu, w przypadku braku dofinansowania, wejście na rynki niemiecki i skandynawski, określone jako docelowe w modelach biznesowych, nie byłoby możliwe z uwagi na brak środków finansowych na profesjonalne rozeznanie rynków i na udział w targach z odpowiednim ich przygotowaniem oraz promowaniem produktów. Bez przyznanego dofinansowania Spółka nie podejmowałaby prób wejścia na żaden z tych rynków.

(akta kontroli str. 5-8, 57-61)

⁷ Dalej: *Wytyczne horyzontalne w zakresie kwalifikowalności*.

⁸ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

1.2. Szczegółowe zasady i warunki realizacji projektów określały umowy o dofinansowanie zawarte z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: *PARP*) oraz wnioski o dofinansowanie, stanowiące załączniki do tych umów.

W umowie nr POPW.01.02.00-06-0021/18-00 zawartej 20.12.2018 r. określono: wartość całkowitą projektu – 734 433 zł, wysokość wydatków kwalifikowalnych – 563 000 zł oraz poziom dofinansowania ze strony *PARP* – 478 550 zł (nieprzekraczający jednocześnie 85% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych). Zgodnie z zapisami umowy zakończenie realizacji projektu miało nastąpić w dniu dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta⁹ albo dniu zatwierdzenia wniosku o płatność¹⁰. W okresie trzech lat od zakończenia realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był (§ 12 umowy) zachować trwałość projektu w zakresie wartości niematerialnych i prawnych. We wniosku o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do umowy, określono daty graniczne realizacji projektu od 1.01.2019 r. do 31.03.2020 r. Kwalifikowalność wydatków projektu przypadła na okres od 16.07.2018 r. do 31.03.2020 r.¹¹. Umowa nie była w powyższym zakresie zmieniana. Aneks do umowy, zawarty 16.11.2020 r., wprowadził natomiast zmiany niektórych oczekiwanych do osiągnięcia wskaźników dotyczących efektów projektu.

(akta kontroli str. 131-193)

W umowie nr POPW.01.02.00-06-0018/19-00 zawartej 2.03.2020 r. określono: wartość całkowitą projektu – 340 833 zł, wysokość wydatków kwalifikowalnych – 277 100 zł oraz poziom dofinansowania ze strony *PARP* – 235 535 zł (nieprzekraczający jednocześnie 85% kwoty poniesionych wydatków kwalifikowalnych). Trwałość projektu miała zostać zachowana przez trzy lata od dnia zakończenia jego realizacji. Okres kwalifikowalności wydatków ustalono w granicach od dnia 14.08.2019 r. do 31.12.2020 r.¹². Na prośbę Beneficjenta *PARP* dwukrotnie wyraziła zgodę na wydłużenie terminu zakończenia projektu i zmiany harmonogramu jego realizacji, co znalazło odzwierciedlenie w zawartych przez strony aneksach do umowy o dofinansowanie. W piśmie z 14.04.2020 r., złożonym jeszcze przed pierwszym wnioskiem o płatność, Spółka poinformowała, że szybkie uczestnictwo w targach w marcu 2020 r. zostało zaplanowane „zbyt optymistycznie”, ponieważ w tym samym czasie Beneficjent podpisał umowę o dofinansowanie, a także uczestniczył w innych targach. Ponadto bardziej uzasadnione miało być uczestnictwo w targach już po zakupieniu usług doradczych zaplanowanych do realizacji w projekcie. Instytucja pośrednicząca zaakceptowała propozycję zmiany terminu udziału w targach z marca 2020 r. na marzec 2021 r. (zatwierdzono to aneksem do umowy z 23.11.2020 r.). Spółka jeszcze dwukrotnie wnioskowała (10.02. i 6.09.2021 r.) o zaakceptowanie zmian terminu udziału w targach – pierwszym razem na wrzesień 2021 r., a drugim – na czerwiec 2022 r. Argumentowała to odwołaniem kolejnych targów w Szwecji przez organizatorów, co podyktowane było niemożnością zapewnienia pełnego bezpieczeństwa epidemicznego uczestników oraz aktualnymi warunkami epidemicznymi związanymi z pandemią SARS-CoV-2. *PARP* zaakceptowała pierwszy z tych wniosków i strony zawarły 15.09.2021 r. aneks do umowy, zmieniający termin końcowy realizacji projektu na dzień 30.09.2021 r. (do tego dnia rozszerzono też okres

⁹ W przypadku przekazania Beneficjentowi dofinansowania w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową.

¹⁰ W pozostałych przypadkach.

¹¹ Wydatki poniesione przed 1.01.2019 r. mogły dotyczyć jedynie usługi doradczej dotyczącej opracowania nowego modelu internacjonalizacji działalności.

¹² Wydatki poniesione przed 1.12.2019 r. mogły dotyczyć jedynie usługi doradczej dotyczącej opracowania nowego modelu internacjonalizacji działalności, rezerwacji miejsca wystawowego na targach, opłaty rejestracyjnej za udział w targach, rezerwacji miejsca wystawowego.

kwalifikowalności wydatków). Rozpatrując drugą z ww. propozycji, zakładając przesunięcie terminu zakończenia realizacji projektu do dnia 30.06.2022 r., PARP w trakcie kontroli NIK (20.10.2021 r.) zwróciła się do Spółki o przesłanie dokumentacji potwierdzającej konieczność dokonania zmian (np. oświadczenia organizatora o odwołaniu zdarzenia, z tłumaczeniem na język polski). Dwa dni później Spółka przesłała zrzuty ekranu z treścią strony internetowej organizatora w języku polskim. Na etapie czynności kontrolnych NIK wnioski o wprowadzenie zmian do umowy o dofinansowanie pozostawały na etapie rozpatrywania (strony nie zawierały kolejnego aneksu do umowy, a jednocześnie Spółka nie złożyła końcowego wniosku o płatność).

(akta kontroli str. 279-329, 514-567)

W przypadku obu umów PARP była reprezentowana przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, natomiast Spółka – przez Prezesa Zarządu. Beneficjent zobowiązał się pokryć ze środków własnych wszelkie wydatki niekwalifikowalne oraz wnieść wkład własny¹³.

Celami obu projektów były: rozszerzenie procesów internacjonalizacji, wejście na nowy rynek docelowy, uzyskanie i systematyczne zwiększanie przychodów ze sprzedaży eksportowej, pozyskanie partnerów biznesowych z rynku docelowego oraz promocja marki na nowym rynku. Produktem podlegającym internacjonalizacji były w przypadku rynku niemieckiego deskowania cylindryczne, natomiast rynku szwedzkiego – konstrukcje pływające, obejmujące pomosty i platformy pływające.

(akta kontroli str. 131-170, 279-329)

Zakres rzeczowy projektu ukierunkowanego na rynek niemiecki obejmował osiem zadań. Pięć pierwszych zakładało: opracowanie modelu biznesowego internacjonalizacji (zadanie nr 1), a także usługi doradcze w zakresie: zewnętrznego finansowania działalności eksportowej i instrumentów finansowych obniżających ryzyko eksportowe (zadanie nr 2), przeprowadzenia szczegółowego badania marketingowego rynku niemieckiego w celu przygotowania produktów Spółki (nr 3), tworzenia regulaminów usług, gwarancji produktowych i innych dokumentów niezbędnych dla wprowadzenia produktów na nowy rynek (nr 4), przygotowania planu szczegółowej kampanii promocyjnej, zaprojektowania materiałów reklamowych i promocyjnych (nr 5). Kolejne trzy zadania obejmowały: stworzenie strony internetowej dedykowanej na rynek niemiecki (nr 6), doradztwo w zakresie wyszukania i wyselekcjonowania 60 potencjalnych klientów w Niemczech, a następnie nawiązanie kontaktów z partnerami i doprowadzenie zainteresowanych podmiotów do etapu negocjacji handlowych (nr 7), udział w targach branżowych Bautech w Niemczech (nr 8).

Założone wskaźniki produktu związane były z otrzymaniem wsparcia przez Spółkę w ramach projektu oraz jej partycypacją finansową w realizacji zadań¹⁴. Wskaźnikami rezultatu do osiągnięcia w 2020 r. miały być w szczególności: przygotowanie do wdrożenia modelu biznesowego internacjonalizacji (opracowanie modelu objęte było zadaniem nr 1), przeprowadzone badania rynkowe na rynku docelowym (w ramach zadania nr 3), opracowana kampania promocyjna na tym rynku (bazująca na projektach materiałów opracowanych w ramach zadania nr 5),

¹³ Rozumiany jako środki finansowe i nakłady zabezpieczone przez Beneficjenta, przeznaczone na pokrycie wydatków kwalifikowalnych i nieprzekazane Beneficjentowi jako dofinansowanie (różnica między kwotą wydatków kwalifikowalnych a kwotą dofinansowania).

¹⁴ Przewidywały, że jedno przedsiębiorstwo otrzyma wsparcie w zakresie internacjonalizacji działalności oraz doradztwa specjalistycznego, wprowadzi zmiany organizacyjno-procesowe oraz na te cele przeznaczy środki prywatne w wysokości 255 883 zł. Na podstawie aneksu z 16.11.2020 r. do umowy o dofinansowanie wprowadzono dodatkowy wskaźnik produktu, jakim było opracowanie modelu biznesowego internacjonalizacji.

stworzenie strony internetowej dedykowanej na rynek niemiecki (zadanie nr 6) oraz wszczęcie negocjacji handlowych z sześcioma kontrahentami działającymi na rynku niemieckim (w ramach zadania nr 7). Wskaźnikami informacyjnymi dla 2021 r. były: wejście na nowy rynek zagraniczny, podpisanie trzech nowych kontraktów handlowych oraz osiągnięcie przychodów ze sprzedaży produktów na eksport w wysokości 602 800 zł.

Projekt zrealizowano w terminach założonych w umowie i wniosku o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 129, 154-170, 260-274)

Zakres rzeczowy projektu ukierunkowanego na rynek szwedzki obejmował cztery zadania: opracowanie modelu biznesowego internacjonalizacji (zadanie nr 1), doradztwo w zakresie wyszukania 50 potencjalnych klientów i doprowadzenie zainteresowanych podmiotów do etapu negocjacji handlowych (nr 2), doradztwo dotyczące przygotowania szczegółowej kampanii promocyjnej na rynek szwedzki (nr 3) oraz udział w targach Allt for sjön Stockholm w Szwecji (nr 4).

Założone wskaźniki produktu odnosiły się do otrzymania wsparcia przez Spółkę w ramach projektu oraz jej partycypacji finansowej w realizacji zadań¹⁵. Wskaźnikami rezultatu, planowanymi pierwotnie do osiągnięcia w 2020 r., a po zmianach wprowadzonych aneksem z 23.11.2020 r. do umowy – w 2021 r., były w szczególności: przygotowanie do wdrożenia modelu biznesowego internacjonalizacji (opracowanie modelu objęte było zadaniem nr 1) oraz zorganizowanie czterech kanałów obsługi procesów biznesowych, realizowanych na rynku docelowym¹⁶. Wskaźnikami informacyjnymi, zaplanowanymi na 2021 r., a po zmianach wprowadzonych ww. aneksem – na 2022 r., były: wejście na nowy rynek zagraniczny, podpisanie dwóch nowych kontraktów handlowych oraz osiągnięcie przychodów ze sprzedaży produktów na eksport w wysokości 359 800 zł. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych projekt nie został zakończony. Zrealizowano zadania nr 1-3, natomiast nie doszło do udziału w targach (nr 4), z uwagi na ich odwołanie przez organizatorów.

(akta kontroli str. 130, 306-350, 568-576)

Projekt realizowany na podstawie umowy nr POPW.01.02.00-06-0021/18-00 był przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez PARP¹⁷, natomiast drugi projekt nie był kontrolowany na miejscu.

(akta kontroli str. 124-128)

1.3. W związku z realizacją umowy nr POPW.01.02.00-06-0021/18-00 Beneficjent przesłał do PARP sześć wniosków o płatność¹⁸. Faktyczne koszty realizacji projektu były niższe od zaplanowanych. Wniosek o dofinansowanie zakładał poniesienie wydatków ogółem w wysokości 734 433 zł, w tym 563 000 zł wydatków kwalifikowalnych (85% z nich, tj. 478 550 zł, miało być pokryte dotacją z PARP). Udokumentowane wydatki wyniosły łącznie 683 031,82 zł (wykonanie na poziomie 93% planu), wydatki kwalifikowalne – 555 911,53 zł (98,7% planu), zaś wysokość wsparcia środkami publicznymi – 472 524,80 zł (98,7% kwoty przewidzianej

¹⁵ Przewidywały, że jedno przedsiębiorstwo otrzyma wsparcie w zakresie internacjonalizacji działalności i doradztwa specjalistycznego oraz wprowadzi zmiany organizacyjno-procesowe, przeznaczając na te cele środki prywatne w wysokości 105 298 zł.

¹⁶ Kanałami tymi miały być: środki elektronicznego porozumiewania się na odległość, osobiste spotkania z klientami, strona internetowa i uczestnictwo w branżowych wydarzeniach targowo-wystawienniczych (udział w targach w Szwecji był objęty zakresem zadania nr 4).

¹⁷ Szerzej w pkt 2.4. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁸ W jednym dokumencie wnioskowano o zaliczkę, a w czterech innych – o refundację wydatków (w jednym z tych wniosków ujęto również rozliczenie zaliczki). Ponadto wszystkie sześć wniosków miało charakter sprawozdawczy z postępów w realizacji projektu.

we wniosku o dofinansowanie). Niższe wydatki poniesiono w szczególności na zadanie nr 6, zakładające stworzenie strony internetowej dedykowanej na rynek niemiecki – wniosek zakładał na ten cel kwotę 54 243 zł, z czego 10 000 zł miały stanowić wydatki kwalifikowalne; faktycznie poniesiono wydatki w wysokości 12 177 zł (22,4% zaplanowanych), z czego wydatki kwalifikowalne wyniosły 9 900 zł (99% planu). Wydatki ogółem poniesione na realizację zadania nr 8 (udział w targach) były niższe o 4,3% od zaplanowanych (różnica wynikała głównie z niższych kosztów podróży i noclegu pracowników), zaś w przypadku pozostałych zadań wydatki były zbliżone do wysokości zaplanowanych¹⁹.

Kwoty dofinansowania były przekazywane transzami w okresie od 25.02.2019 r. do 18.01.2021 r. (ostatni przelew miał miejsce już po kontroli projektu przeprowadzonej przez PARP), przy czym: kwota 191 420 zł stanowiła zaliczkę, natomiast 281 104,80 zł – refundację wydatków poniesionych przez Beneficjenta. Otrzymana kwota dofinansowania 472 524,80 zł była zgodna z wielkościami ujętymi we wnioskach o płatność oraz z dokumentami księgowymi.

(akta kontroli str. 129, 194-274, 505-513)

W związku z realizacją umowy nr POPW.01.02.00-06-0018/19-00 Spółka złożyła do PARP sześć wniosków o płatność (ostatni – w trakcie kontroli NIK 22.10.2021 r.)²⁰. Faktyczne koszty realizacji projektu były niższe od zaplanowanych. Wniosek o dofinansowanie zakładał poniesienie wydatków ogółem w wysokości 340 833 zł, w tym 277 100 zł wydatków kwalifikowalnych (85% z nich, tj. 235 535 zł, miało być pokryte dotacją z PARP). Udokumentowane wydatki wyniosły łącznie 119 310 zł (wykonanie na poziomie 35% planu), wydatki kwalifikowalne – 97 000 zł (35% planu), zaś wysokość wsparcia środkami publicznymi – 82 450 zł (35% kwoty przewidzianej we wniosku o dofinansowanie). Niepełne wykonanie zaplanowanych wydatków wynikało z niezrealizowania (na dzień zakończenia czynności kontrolnych) zadania nr 4 oraz niższych wydatków poniesionych na zadania nr 1-3 względem wysokości zaplanowanych.

Kwoty dofinansowania były przekazywane transzami w okresie od 24.06. do 2.11.2020 r., przy czym: kwota 94 214 zł stanowiła zaliczkę, natomiast 29 240 zł – refundację wydatków poniesionych przez Beneficjenta. W dniu 14.03.2021 r. Spółka dokonała zwrotu niewykorzystanej części zaliczki w wysokości 41 004 zł na rachunek bankowy, który został wskazany przez PARP w korespondencji przekazanej za pośrednictwem aplikacji SL2014. Otrzymana kwota dofinansowania 82 450 zł (po uwzględnieniu zwrotu części zaliczki) była zgodna z wielkościami ujętymi we wnioskach o płatność oraz z dokumentami księgowymi.

(akta kontroli str. 130, 372-421, 505-513, 568-576)

Wszystkie wydatki wykazane we wnioskach o płatność związanych z realizacją obu projektów zostały faktycznie poniesione, wynikały z prowadzonej ewidencji księgowej i dokumentów księgowych (w szczególności: faktur, wyciągów bankowych, potwierdzeń przelewów). Poszczególne wydatki zostały poniesione jednokrotnie, w okresie kwalifikowalności i na cele określone w umowach i wnioskach o dofinansowanie. Wykonanie usług obcych przez podmioty zewnętrzne potwierdzano protokołami zdawczo-odbiorczymi, Spółka dysponowała też opracowaniami sporządzonymi w wyniku realizacji zadań.

(akta kontroli str. 72-123, 129-130, 505-513)

¹⁹ W przypadku zadań nr 2-5 i 7 koszty były niższe, przy czym różnica względem planu nie przekraczała w żadnym przypadku 1,8%. Wydatki poniesione na zadanie nr 1 były zgodne z kwotą ujętą we wniosku.

²⁰ Jeden z tych dokumentów był wnioskiem o zaliczkę, jeden – wnioskiem o refundację, zaś w jednym ujęto rozliczenie zaliczki. Ponadto wszystkie sześć wniosków miało charakter sprawozdawczy z postępów w realizacji projektu.

1.4. PARP poinformowała Beneficjenta, w piśmie przewodnim przekazującym podpisaną umowę dotyczącą projektu na rynek niemiecki, że zgodnie z treścią komunikatu opublikowanego na jej stronie internetowej stosowanie listy sprawdzającej, o której mowa w postanowieniach umowy o dofinansowanie, nie jest obligatoryjne.

(akta kontroli str. 577)

Wybór wykonawców nastąpił z zastosowaniem trybów przewidzianych w *Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*, tj. w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. zł netto do 50 tys. zł netto – w drodze rozeznania rynku²¹, zaś w przypadku zamówień o wartości przewyższającej kwotę 50 tys. zł netto – z zastosowaniem zasady konkurencyjności²².

Tryb rozeznania rynku zastosowano do wyboru wykonawców opracowania modeli biznesowych internacjonalizacji dla poszczególnych rynków²³, przy czym wyboru wykonawców dokonano jeszcze przed podpisaniem umów o dofinansowanie projektów (wydatki za wykonane usługi poniesiono w okresach kwalifikowalności określonych w umowach o dofinansowanie). Przed przeprowadzeniem postępowań Spółka dokonała oszacowań wartości zamówień, bazując na informacjach pozyskanych od firm świadczących tego typu usługi. W obu postępowaniach pisemne zapytania ofertowe skierowano do grup czterech potencjalnych oferentów, przesyłając im również wzory modeli biznesowych związanych z internacjonalizacją. Spośród ofert spełniających wymogi wybrano oferty najtańsze (cena była jedynym kryterium). Wykonanie umów udokumentowano protokołami zdawczo-odbiorczymi, Spółka dysponowała też opracowanymi na jej zlecenie modelami biznesowymi.

(akta kontroli str. 427, 505-513)

Stosując zasadę konkurencyjności Spółka przeprowadziła: trzy postępowania zmierzające do wyboru wykonawców zadań związanych z wejściem na rynek niemiecki²⁴ oraz jedno postępowanie związane z wejściem na rynek szwedzki²⁵. Beneficjent odpowiednio upublicznił informacje związane z postępowaniami, zamieszczając na stronie internetowej wskazanej w Regulaminie konkursu²⁶ treść: zapytań ofertowych wraz z załącznikami, pytań ze strony potencjalnych oferentów oraz udzielonych im odpowiedzi, informacji o wynikach postępowań, ze wskazaniem m.in. nazw wybranych wykonawców, ich siedzib oraz ceny zamówienia. Zainteresowanym oferentom wyznaczono odpowiedni czas na przygotowanie i złożenie ofert (nie mniej niż 7 dni kalendarzowych od daty ogłoszenia zapytania ofertowego, zgodnie z rozdziałem 6.5.2. pkt 10 *Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*). Zapytanie ofertowe zawierały wszystkie wymagane elementy określone rozdziałem 6.5.2. pkt 11 ww. *Wytycznych* (niektóre informacje zawarte były w załącznikach do zapytań ofertowych). Opisy przedmiotów zamówień nie odnosiły się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia, zaś warunki udziału w postępowaniach zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie zawężyły konkurencji poprzez ustanawianie wymagań przewyższających potrzeby niezbędne do osiągnięcia celów. Kryteriami oceny ofert były: cena (80% punktów możliwych do zdobycia) oraz termin płatności (20%).

Przebieg i wyniki postępowań udokumentowano w pisemnych protokołach

²¹ Rozdz. 6.5.1. ww. *Wytycznych*.

²² Rozdz. 6.5.2. ww. *Wytycznych*.

²³ Zadania nr 1 wg numeracji zawartych we wnioskach o dofinansowanie.

²⁴ Jedno postępowanie dotyczyło realizacji zadań nr 2, 3, 4 i 7, drugie – zadań nr 5 i 6, zaś trzecie – zadania nr 8 (w zakresie wynajmu powierzchni wystawienniczej oraz zabudowy stoiska na targach).

²⁵ Postępowanie dotyczące zadań nr 2 i 3.

²⁶ <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>

z postępowania o udzielenie zamówienia, a dokumenty te zawierały elementy (oraz załączniki do protokołu) przewidziane w rozdziale 6.5.2. pkt 11 lit. b i pkt 19 *Wytucznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*. Każdorazowo dokonano wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu, w sposób zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert. Pisemne umowy zawarte z wybranymi wykonawcami nie były zmieniane.

Wybrani wykonawcy nie byli powiązani z Beneficjentem kapitałowo lub osobowo, co znalazło udokumentowanie w oświadczeniach złożonych w tym zakresie przez Prezesa Zarządu (analiza przeprowadzona na podstawie danych KRS także nie wskazała na ryzyko takich powiązań).

Spółka dokonała zapłaty za wykonane usługi w kwotach wynikających z faktur wystawionych przez ich wykonawców. Kwoty te były zgodne z ofertami złożonymi w trakcie postępowań oraz z podpisanymi w ich wyniku umowami z wykonawcami.

(akta kontroli str. 428-456, 505-513)

1.5. W zakresie projektu ukierunkowanego na rynek niemiecki Spółka zrealizowała wskaźnik produktu pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne* w stopniu niższym od zaplanowanego we wniosku o dofinansowanie – wniosek przewidywał partycypację na poziomie 255 883 zł, natomiast faktycznie wyniosła ona 210 507,02 zł²⁷. Pozostałe wskaźniki produktu zostały osiągnięte zgodnie z założeniami, podobnie jak wskaźniki rezultatu.

W zakresie projektu ukierunkowanego na rynek szwedzki Spółka zrealizowała zaplanowane wskaźniki produktu, przy czym również w tym przypadku wskaźnik pn. *Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne* miał wartość niższą (36 860 zł) od przewidzianej w umowie (105 298 zł). Związane to było z niezrealizowaniem, według stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych, wydatków zaplanowanych na kolejno przekładany udział w targach w ramach zadania nr 4, a także z niższymi od przewidywanych wydatkami poniesionymi na zadania nr 1-3 (niższe wydatki kwalifikowalne skutkowały odpowiednio niższym udziałem własnym Beneficjenta). Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie minął jeszcze okres na osiągnięcie pozostałych wskaźników określonych w umowie o dofinansowanie (tj. informacyjnych i rezultatu²⁸).

Spółka wniosła założony w obu umowach wkład własny (15% poniesionych wydatków kwalifikowalnych).

(akta kontroli str. 129-130, 260-274, 568-576)

Oba projekty zakładały internacjonalizację działalności i wejście na dwa nowe rynki: niemiecki i szwedzki. Efektami tych działań, określonymi we wnioskach o dofinansowanie jako *wskaźniki informacyjne*, miało być:

- w przypadku projektu skierowanego na rynek niemiecki – w 2021 r.: podpisanie trzech nowych kontraktów handlowych zagranicznych oraz osiągnięcie przychodów ze sprzedaży produktów na eksport w wysokości 602 800 zł,

²⁷ Kwota 255 883 zł stanowiła różnicę pomiędzy wysokością planowanych wydatków ogółem (734 433 zł) i kwotą dofinansowania ze strony PARP do wydatków kwalifikowalnych (478 550 zł). Faktyczna wysokość wydatków ogółem wyniosła 683 031,82 zł zaś dofinansowania 472 524,80 zł (różnica to 210 507,02 zł).

²⁸ Osiągnięto jeden ze wskaźników rezultatu, gdyż opracowany został model biznesowy internacjonalizacji. Nie osiągnięto natomiast pozostałych wskaźników rezultatu. Jeden z nich zakładał, że Beneficjent osiągnie gotowość do wejścia na nowy rynek. Drugi przewidywał zorganizowanie czterech kanałów obsługi procesów biznesowych na rynku docelowym – przez: środki elektronicznego porozumiewania się na odległość (potwierdzeniem osiągnięcia celu miały być faktury ze sprzedaży), osobiste spotkania z klientami (udokumentowane raportami ze spotkań), stronę internetową (zrzuty z ekranu) i uczestnictwo w branżowych wydarzeniach targowo-wystawienniczych (m.in. raport z udział w targach w Szwecji).

- w przypadku projektu skierowanego na rynek szwedzki – w 2022 r.²⁹: podpisanie dwóch nowych kontraktów handlowych zagranicznych oraz osiągnięcie przychodów ze sprzedaży produktów na eksport w wysokości 359 800 zł.

W złożonych przez Spółkę ostatecznych wnioskach o płatność (w przypadku projektu dotyczącego rynku niemieckiego był to wniosek końcowy złożony 3.06.2020 r.³⁰ za okres od 31.01. do 24.03.2020 r., zaś w przypadku projektu skierowanego na rynek szwedzki – wniosek sprawozdawczy złożony 22.10.2021 r. za okres od 1.07. do 21.10.2021 r.) wykazano, że Spółka nie zawarła żadnych nowych zagranicznych kontraktów handlowych i nie osiągnęła żadnych przychodów ze sprzedaży na dwóch ww. rynkach. W ramach realizacji pierwszego z projektów pracownicy Spółki brali udział w targach zorganizowanych w Niemczech. Zaplanowany udział w targach na terenie Szwecji nie doszedł do skutku, zaś Spółka nadal oczekiwała na stanowisko PARP w przedmiocie rozpatrzenia wniosku o zgodę na przesunięcie udziału w targach na 2022 r. i wydłużenie okresu realizacji projektu do końca czerwca 2022 r.

W latach 2019-2021 (do 3.11.2021 r.) Spółka nie osiągnęła na ww. rynkach zagranicznych objętych ww. projektami przychodów ze sprzedaży, za wyjątkiem jednej transakcji sprzedaży na rzecz kontrahenta niemieckiego (882,78 zł), dokonanej już po złożeniu końcowego wniosku o płatność w ramach rozliczeń projektu³¹.

(akta kontroli str. 5-8, 57-65, 129-130, 260-274, 568-576)

Założenia obu projektów nie przewidywały, w związku z ich realizacją, nabywania środków trwałych. Oględziny przeprowadzone w trakcie kontroli NIK wykazały, że strona internetowa przeznaczona na potrzeby rynku niemieckiego i sfinansowana ze środków projektu była dostępna, zawierała informacje zamieszczone w języku niemieckim o Spółce, jej ofercie (szalunkach) oraz dane kontaktowe.

(akta kontroli str. 457-460)

1.6. Przesyłane przez Beneficjenta do PARP, za pośrednictwem systemu SL2014, wnioski o płatność miały również charakter sprawozdawczy i dokumentowały przebieg oraz stopień zaawansowania realizacji projektów. Do wniosków załączone zostały: dokumenty potwierdzające poniesione koszty, a także dokumentacja z przeprowadzonych postępowań zmierzających do wybrania wykonawców usług zleconych w ramach projektów. Ewentualne braki we wnioskach bądź załączonych dokumentach były uzupełniane po wezwaniu ze strony PARP – dotyczyło to dwóch wniosków złożonych w zakresie projektu ukierunkowanego na rynek niemiecki oraz dwóch – na rynek szwedzki.

Spółka odpowiednio przechowywała dokumentację związaną z realizacją obu projektów. Ewidencja księgową prowadzona była na odrębnych kontach, dokumenty księgowe były oznakowane w sposób przypisujący je jednoznacznie do konkretnego projektu (nie wystąpiły przypadki wykorzystania tego samego dokumentu do uzyskania zwrotu kosztów w więcej niż w jednym projekcie).

Wnioski o płatność zawierały również informacje o stopniu zrealizowania założonych wskaźników – przy czym w zakresie projektu ukierunkowanego na rynek niemiecki Spółka zawarła błędne informacje w części wniosków. O ile we wniosku o płatność

²⁹ Pierwotnie planowano osiągnięcie tych wskaźników w 2021 r., jednak na podstawie aneksu do umowy o dofinansowanie, zawartego przez strony 23.11.2020 r., w związku z wydłużeniem okresu realizacji projektu i przesunięciem terminu udziału w targach branżowych zmieniono rok docelowy dla tych wskaźników na 2022 r.

³⁰ Wersja po uzupełnieniach wprowadzonych po wezwaniu przez PARP.

³¹ Faktura na kwotę 200 euro za *opracowanie zestawu deskowań cylindrycznych i procesu technologicznego*, wystawiona 10.08.2020 r.

nr 3 (za okres od 19.03. do 5.07.2019 r.) wykazane zostały wydatki poniesione na realizację zadań nr 2-5, o tyle w kolejnych wnioskach o płatność (w tym końcowym) wydatki te nie zostały w ogóle wykazane w kolumnie *narastająco od początku projektu*. Skutkowało to również błędnym wykazaniem stopnia realizacji tych zadań, gdyż we wnioskach nr 4, 5 i w końcowym nr 6 podano wykonanie na poziomie 0% zaplanowanych wielkości. W konsekwencji także sumaryczne wydatki rzeczywiście poniesione na realizację projektu i sfinansowane z otrzymanego dofinansowania wykazano na poziomie 39,27% założeń, co było wielkością niezgodną z rzeczywistą wielkością (98,74%). Opisany błąd został wychwycony przez PARP dopiero na etapie weryfikacji końcowego wniosku o płatność. Po telefonicznych i mailowych wyjaśnieniach ze strony Spółki PARP nie kwestionowała prawidłowości złożonych wniosków. Główna księgową Spółki w wyjaśnieniach powołała się na błąd systemu SL 2014, który spowodował błędne podsumowanie kwot kosztów w pozycji wydatki narastająco. Spółka nie miała możliwości poprawienia tych kwot, telefonicznie zgłosiła natomiast występujący błąd PARP.

(akta kontroli str. 129-130, 194-278, 372-426, 505-513, 568-576)

1.7. Spółka prawidłowo informowała opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację projektów z POPW, stosownie do nałożonych na nią obowiązków wynikających z podpisanych umów o dofinansowanie oraz regulacji zawartych w załączniku XII do rozporządzenia 1303/2013³². W szczególności wszystkie dokumenty związane z realizacją projektów i podawane do wiadomości publicznej oznaczano znakiem Funduszy Europejskich, barwami Rzeczypospolitej Polskiej i znakiem Unii Europejskiej, w miejscu realizacji projektu (przy drzwiach wejściowych) umieszczono plakaty informacyjne, co udokumentowano zdjęciami, zaś opisy projektów zamieszczono na stronie internetowej Spółki.

(akta kontroli str. 505-513)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka realizowała projekty zgodnie z zawartymi z PARP umowami. Wyboru wykonawców usług dokonano zgodnie z zasadami i w trybach przewidzianych w *Wytycznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności wydatków*. Nie osiągnięto jednak założonych poziomów sprzedaży produktów na nowych rynkach i kontraktów handlowych. W znacznej mierze wynikało to z zaburzeń w obrocie handlowym, związanych z pandemią SARS-CoV-2.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektów

Opis stanu
faktycznego

2.1. Zgodnie z postanowieniami umowy nr POPW.01.02.00-06-0021/18-00 zakończenie realizacji projektu miało nastąpić w dniu dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy Beneficjenta³³ albo w dniu zatwierdzenia wniosku o płatność³⁴. Po złożeniu 25.03.2020 r. końcowego wniosku o płatność

³² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 320, ze zm.).

³³ W przypadku przekazania Beneficjentowi dofinansowania w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową.

³⁴ W pozostałych przypadkach.

i przeprowadzeniu przez PARP w dniach 17-18.08.2020 r. kontroli projektu, ostatnia transza refundacji kosztów poniesionych przez Spółkę została przelana na jej rachunek w dniu 18.01.2021 r.³⁵ (kwota była zgodna z wnioskowaną, PARP nie dokonała żadnych potrąceń). W myśl postanowień § 12 umowy Beneficjent zobowiązany był zachować trwałość projektu w zakresie wartości niematerialnych i prawnych w okresie trzech lat od zakończenia realizacji projektu. W trakcie kontroli NIK Spółka dysponowała wszystkimi opracowaniami i projektami materiałów promocyjnych, sporządzonymi na jej zlecenie w ramach realizacji projektu, funkcjonowała również strona internetowa dedykowana na rynek niemiecki, której utworzenie było współfinansowane środkami projektu.

(akta kontroli str. 124-129, 131-153, 457-460, 505-513)

W związku z odwołaniem targów przez organizatorów Spółka nie zrealizowała jednego z zadań przewidzianych w drugim projekcie i na dzień zakończenia czynności kontrolnych oczekiwała na stanowisko PARP odnośnie do zgody na zmianę targów i terminu udziału w nich, z jednoczesnym wydłużeniem okresu realizacji projektu. Spółka dysponowała przy tym wszystkimi materiałami i opracowaniami, których koszt dofinansowany został dotychczas ze środków projektu.

Umowy o dofinansowanie projektów nie przewidywały zakupu środków trwałych.

(akta kontroli str. 130, 505-513, 551-576)

Stopień osiągnięcia poszczególnych wskaźników przewidzianych we wnioskach o dofinansowanie opisano we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego³⁶.

2.2. Spółka systematycznie monitorowała przebieg realizacji obu projektów i przekazywała informacje na ten temat PARP. Niezwłocznie informowała też PARP o trudnościach związanych z terminową realizacją projektu skierowanego na rynek szwedzki.

Przekazywała PARP żądane przez nią dokumenty, wykorzystując w tym celu funkcjonalności systemu SL2014 (w niektórych przypadkach występowała do PARP o dodatkowy czas na przygotowanie i przesłanie dokumentacji).

Wniosek o płatność końcową w projekcie ukierunkowanym na rynek niemiecki został przesłany do PARP terminowo, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 20 umowy o dofinansowanie.

Nie wystąpiły sytuacje zagrażające realizacji projektów, takie jak upadłość lub likwidacja Spółki.

(akta kontroli str. 260-274, 505-513)

2.3. Spółka przestrzegała zasady trwałości projektów określonej w umowach o dofinansowanie. Nie doszło do naruszeń zasady trwałości przewidzianych rozdziałem 5.3. pkt 6 *Wytucznych horyzontalnych w zakresie kwalifikowalności*, a produkty podlegające internacjonalizacji pozostawały w ofercie Spółki.

Osiągnięto wskaźniki rezultatu dla projektu przewidującego internacjonalizację działalności na rynku niemieckim³⁷.

Informowano z wyprzedzeniem PARP o trudnościach w realizacji projektu ukierunkowanego na rynek szwedzki, związanych z wielokrotnym odwoływaniem targów przez organizatorów z uwagi na pandemię SARS-CoV-2.

³⁵ Miało to miejsce po monitach ze strony Spółki i korespondencji prowadzonej z PARP za pośrednictwem systemu SL2014.

³⁶ W punkcie 1.5.

³⁷ Na dzień zakończenia czynności kontrolnych w Spółce nie upłynęły jeszcze terminy docelowe na osiągnięcie wskaźników rezultatu założonych w drugim projekcie.

(akta kontroli str. 505-513)

2.4. Po złożeniu przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, projekt realizowany na podstawie umowy nr POPW.01.02.00-06-0021/18-00 podlegał w dniach 17-18.08.2020 r. kontroli planowej ze strony PARP. Zakres przeprowadzonej kontroli obejmował sprawdzenie, czy projekt został zrealizowany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele projektu i wskaźniki określone umową osiągnięte. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności projektu i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w działaniach Spółki i zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Drugi z projektów nie był przedmiotem kontroli PARP.

(akta kontroli str. 124-128)

2.5. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Spółka nie uzyskała zakładanych efektów związanych z wejściem na nowe rynki objęte realizowanymi projektami. Internacjonalizacja działalności miała skutkować zawarciem nowych kontraktów handlowych i sprzedażą oferty na rynkach docelowych. Planowane przychody ze sprzedaży na rynku niemieckim dla docelowego roku 2021 (wskaźnik informacyjny przewidziany we wniosku o dofinansowanie) wynosiły 602 800 zł, podczas gdy do dnia kontroli NIK³⁸ wpływy z tego tytułu wyniosły jedynie 882,78 zł. W przypadku rynku szwedzkiego ww. wskaźnik dla 2022 r. wynosił 359 800 zł, natomiast do dnia kontroli nie zrealizowano jeszcze żadnej sprzedaży dla kontrahentów z tego rynku.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że poza działaniami przewidzianymi w ww. projektach Spółka nie podejmowała innych prób (jeszcze w trakcie realizacji projektów lub już po zakończeniu projektu skierowanego na rynek niemiecki) zawarcia umów z kontrahentami z rynków niemieckiego i szwedzkiego, bądź zwiększenia świadomości oferty Spółki u potencjalnych klientów (np. przez działania promocyjne, reklamowe). Podkreślił jednocześnie, że nie oznacza to zakończenia ekspansji na nowe rynki. Znalazło to potwierdzenie w korespondencji prowadzonej z potencjalnym klientem. Firma liczy na nowe kontakty, które pozyskała po uczestnictwie w targach w Niemczech oraz na podobny efekt po targach zaplanowanych w Szwecji w 2022 r. Zdaniem Prezesa Zarządu Spółka dysponowała odpowiednim zasobem kadrowym zapewniającym możliwość nawiązywania kontaktów handlowych i przeprowadzanie sprzedaży na rynkach zagranicznych, gdyż pracownicy zaplanowani do obsługi sprzedaży posiadali w stopniu komunikatywnym odpowiednią znajomość języka angielskiego.

(akta kontroli str. 57-61, 154-170, 171-193, 306-371, 461-476)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Spółki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

³⁸ Tj. 3.11.2021 r.

V.Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Lublin, 2 grudnia 2021 r.

Kontroler
Wojciech Szukała
główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Szempruch

.....
podpis

.....
podpis