



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.026.02.2021

**Pan  
Adam Kuś**

AKPOL Adam Kuś  
Rzeczyca Ziemiańska 225 A  
23-230 Trzydnik Duży

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola P/21/060 – Internacjonalizacja małych i średnich przedsiębiorstw

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	AKPOL Adam Kuś, Rzeczyca Ziemiańska 225 A, 23-230 Trzydnik Duży (dalej: <i>Firma AKPOL, Firma, Przedsiębiorca lub Beneficjent</i> ).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Kuś prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą od 20 października 2005 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu współfinansowanego z POPW w ramach działania 1.2 Programu Operacyjnego Polska Wschodnia. 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu.
Okres objęty kontrolą	Od złożenia przez beneficjenta wniosku o dofinansowanie w ramach konkursu Internacjonalizacja MŚP do dnia zakończenia czynności kontrolnych <sup>1</sup> , z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym terminem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Małgorzata Dobrowolska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/168/2021 z 27 października 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 3, 6)</p>

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Środki finansowe pozyskane przez *Beneficjenta* w ramach *Programu Operacyjnego Polska Wschodnia 2014-2020 Osi Priorytetowej I Przedsiębiorcza Polska Wschodnia Działanie 1.2 Internacjonalizacja MŚP* (dalej: POPW 2014-2020) na realizację projektu pn. *Wdrożenie nowego modelu biznesowego internacjonalizacji przedsiębiorstwa AKPOL Adam Kuś na rynkach zagranicznych* (dalej: *Projekt*) zostały wykorzystane zgodnie z założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie *Projektu* nr POPW.01.02.00-06-0024/17-00 (dalej: *umowa*) podpisanej 8 grudnia 2017 r. z Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: *PARP*). Zakładany cel *Projektu* polegający na wprowadzeniu produktów *AKPOL* na rynki niemiecki i brytyjski oraz zaplanowane wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte. Realizacja *Projektu* została przeprowadzona zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* zatwierdzonych przez Ministra Rozwoju i Finansów<sup>4</sup>. Koszty *Projektu* zostały poniesione zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. *Beneficjent* wywiązał się z terminowego i prawidłowego przedkładania *PARP* wniosków o płatność (dalej: *WNP*) oraz dokumentowania rozliczeń, a także informowania opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania i realizacji *Projektu* z POPW 2014-2020. Utrzymane zostały efekty i cel *Projektu* w okresie trwałości oraz zachowano

<sup>1</sup> Zakończenie czynności kontrolnych u *Beneficjenta* nastąpiło 13 grudnia 2021 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm.; dalej: ustawa o NIK.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>4</sup> Znak MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016) z dnia 19 września 2016 r. (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z 2016 r.*) oraz znak MR/H 2014-2020/23(3)07/2017 z dnia 19 lipca 2017 r. (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności z 2017 r.*).

wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu. Stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na niezapewnieniu pełnego odzwierciedlenia kosztów Projektu na pomocniczym koncie księgowym utworzonym w tym celu, nie miała wpływu na prawidłowe rozliczenie *Projektu*.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

#### 1. Działania podejmowane w związku z realizacją Projektu

1.1.1. Przed realizacją Projektu *Firma* nie podejmowała prób wejścia na rynek brytyjski. W październiku 2016 r. wzięła udział jako wystawca na targach K w Düsseldorfie. Nie przełożyło się to jednak na pozyskanie klientów na rynku niemieckim i rozpoczęcie długofalowej współpracy. Dopiero realizacja *Projektu* przyniosła wymierne efekty w tym zakresie, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

(akta kontroli str. 326, 328)

1.1.2. Beneficjent<sup>6</sup> wyjaśnił, że możliwość skorzystania ze środków europejskich zachęciła AKPOL do poszerzenia działalności i wyszukania nowych rynków zbytu. Po przeanalizowaniu ogłoszeń konkursów AKPOL oceniła, że realizacja tego Projektu byłaby zgodna nie tylko z interesem gospodarczym Przedsiębiorstwa, ale także wpisywałaby się w cele publiczne. AKPOL systematycznie badała i śledziła możliwości rozwoju *Firmy*. W tym celu zleciła opracowanie MBI<sup>7</sup>, który wskazał nowe rynki, na których warto rozpocząć działalność oraz możliwości uzyskania dofinansowania na zaplanowane zadania, co przyspieszyło decyzję o rozpoczęciu działań AKPOL w tym zakresie. Realizacja Projektu pod kierunkiem PARP wskazała *Firmie* sprawdzone metody i pozwoliła na nabycie umiejętności pozyskiwania kontrahentów spoza rynku polskiego.

(akta kontroli str. 326, 328-329)

1.2.1. W okresie objętym kontrolą w *Firmie* AKPOL realizowano Projekt na podstawie umowy zawartej 8 grudnia 2017 r. z PARP. Całkowita wartość Projektu wynosiła 782 539,80 zł. Kwota dofinansowania została określona na poziomie 549 920 zł, tj. nie większej niż 80% wydatków kwalifikowalnych, stanowiących pomoc de minimis, a wkład własny 232 619,80 zł. Okres kwalifikowalności wydatków wyznaczono od 12 czerwca 2017 r. do 30 czerwca 2019 r. Ponadto zawarto w umowie zobowiązanie dla AKPOL do zrealizowania Projektu w okresie kwalifikowalności wydatków Projektu z zastrzeżeniem, że wydatki poniesione przed dniem rozpoczęcia realizacji Projektu (1 stycznia 2018 r.), aby zostały uznane za kwalifikowalne mogły dotyczyć jedynie usługi doradczej w zakresie opracowania nowego modelu biznesowego związanego z internacjonalizacją w działalności przedsiębiorstwa, o ile zostały poniesione nie wcześniej niż sześć miesięcy przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie (21 sierpnia 2017 r.).

(akta kontroli str. 9-15)

1.2.2. Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie<sup>8</sup> celem Projektu było wdrożenie nowego MBI związanego z wprowadzeniem produktów *Firmy* AKPOL (regranulatów

<sup>5</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>6</sup> Właściciel AKPOL Adam Kuś na podstawie pełnomocnictwa z 27 października 2021 r. upoważnił Dyrektora Finansowego do reprezentowania go w trakcie kontroli przez NIK w zakresie kontroli P/21/060, w tym w szczególności do: [1] składania oświadczeń, wyjaśnień, zastrzeżeń; [2] udziału w czynnościach kontrolnych; [3] odbioru dokumentów pokontrolnych; [4] udzielania dalszych pełnomocnictw; [5] innych, niewymienionych wyżej czynności związanych z udziałem w postępowaniu kontrolnym.

<sup>7</sup> Model Biznesowy Internacjonalizacji (dalej: MBI).

<sup>8</sup> Wniosek o dofinansowanie Projektu nr POWP.01.02.00-06-0024/17 z dnia 21 sierpnia 2017 r. (etap I + II), dalej: Wniosek o dofinansowanie.

HDPE, LDPE i PP)<sup>9</sup> na nowe rynki zagraniczne (niemiecki oraz brytyjski), co miało wpłynąć na zwiększenie aktywności gospodarczej firmy i wzmocnienie jej pozycji na rynku międzynarodowym w wymiarze adekwatnym do innowacyjności produktów firmy oraz możliwości produkcyjnych i kapitału intelektualnego.

(akta kontroli str. 35-45)

**1.2.3.** W okresie realizacji Projektu na wniosek Beneficjenta *umowa* została zmieniona jeden raz<sup>10</sup>. *Aneks* dotyczył zamiany zaplanowanej w harmonogramie rzeczowo-finansowym imprezy targowej z *Fakuma International Trade Fair for Plastics Processing* w Niemczech na *Z-International* w Lipsku (Niemcy) oraz zmiany terminu jej zakończenia z 30 października 2018 r. na 30 kwietnia 2019 r. Nie miało to wpływu na termin zakończenia realizacji *umowy*.

(akta kontroli str. 54, 123-150)

*Beneficjent* wyjaśnił, że rozwiązanie polegające na zmianie imprezy targowej wynikało z braku możliwości wynajęcia powierzchni wystawienniczej w wielkości zadeklarowanej we wniosku o dofinansowanie (30 m<sup>2</sup>). Organizator targów dysponował powierzchnią 10 m<sup>2</sup>. Proponowane przez *AKPOL* rozwiązania alternatywne, tj. wynajęcie mniejszej powierzchni wystawienniczej lub uczestnictwo w tych targach na wspólnym stanowisku z innym wystawcą oraz refakturowanie kosztów nie zostało zaakceptowane przez *PARP*. Dopiero zmiana imprezy targowej uzyskała pozytywną opinię *IP*, co zostało objęte *aneksem*.

(akta kontroli str. 326-327, 329-330)

W zmienionym *aneksem* harmonogramie rzeczowo-finansowym określono następujące zadania rzeczowe: [zad. 1] Opracowanie Modelu Biznesowego Internacjonalizacji (realizacja od 12 do 23 czerwca 2017 r.) o wartości 46 002 zł, w tym kwota dofinansowania 29 920 zł; [zad. 2] Doradztwo w zakresie przygotowania przedsiębiorstwa do wdrożenia zakupionego oprogramowania systemów oraz narzędzi teleinformatycznych<sup>11</sup> (realizacja od 1 stycznia do 2 marca 2018 r.) o wartości 2460 zł, w tym kwota dofinansowania 1600 zł; [zad. 3] Przygotowanie produktu do potrzeb rynku docelowego<sup>12</sup> (realizacja od 1 stycznia do 30 kwietnia 2018 r.) o wartości 151 290 zł, w tym kwota dofinansowania 98 400 zł; [zad. 4] Przygotowanie do rejestracji znaków towarowych w oparciu o Porozumienie Madryckie (realizacja od 1 stycznia do 2 sierpnia 2018 r.) o wartości 6150 zł, w tym kwota dofinansowania 4000 zł; [zad. 5] Usługi doradcze z zakresu budowy kanałów dystrybucji i kanałów obsługi otoczenia formalno-prawnego umożliwiającego wejście na dany rynek<sup>13</sup> (realizacja od 1 stycznia do 30 września 2018 r.) o wartości 44 280 zł, w tym kwota dofinansowania 28 800 zł; [zad. 6] Zakup licencji na oprogramowanie<sup>14</sup> (realizacja od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r.) o wartości

<sup>9</sup> HDPE – regranulat polietylenowy o wysokiej gęstości; LDPE - regranulat o niskiej gęstości, PP – regranulat polipropylenowy.

<sup>10</sup> Aneks nr POWP.01.02.00-06-0024/17-01 z dnia 30 listopada 2018 r., dalej: aneks.

<sup>11</sup> [zad. 2] Opracowanie zasad oraz instrukcji korzystania z licencji LinkedIn Sales Navigator.

<sup>12</sup> [zad. 3] (1) Badania marketingowe rynku docelowego – Niemcy o wartości 59 040 zł, w tym kwota dofinansowania 38 400 zł; (2) Opracowanie struktury, mechanizmów oraz określenie narzędzi programu lojalnościowego dla stałych klientów na rynku niemieckim o wartości 16 605 zł, w tym kwota dofinansowania 10 800 zł; (3) Badania marketingowe rynku docelowego – Wielka Brytania, o wartości 59 040 zł, w tym kwota dofinansowania 38 400 zł; (4) Opracowanie struktury, mechanizmów oraz określenie narzędzi programu lojalnościowego dla stałych klientów na rynku brytyjskim o wartości 16 605 zł, w tym kwota dofinansowania 10 800 zł.

<sup>13</sup> [zad. 5] (1) Analiza stanu prawnego w branży recyklingowej ze szczególnym uwzględnieniem gospodarowania odpadami tworzyw sztucznych – Niemcy o wartości 12 300 zł, w tym kwota dofinansowania 8000 zł; (2) Opracowanie wzorów kontraktów sprzedażowych – Niemcy o wartości 9840 zł, w tym kwota dofinansowania 6400 zł; (3) Analiza stanu prawnego w branży recyklingowej ze szczególnym uwzględnieniem gospodarowania odpadami tworzyw sztucznych – Wielka Brytania o wartości 12 300 zł, w tym kwota dofinansowania 8000 zł; (4) Opracowanie wzorów kontraktów sprzedażowych – Wielka Brytania o wartości 9840 zł, w tym kwota dofinansowania 6400 zł.

<sup>14</sup> [zad. 6] Zakup licencji LinkedIn Sales Navigator.

4000 zł, w tym kwota dofinansowania 3200 zł; [zad. 7] Usługi doradcze związane z uzyskaniem certyfikatu<sup>15</sup> (realizacja od 2 stycznia do 3 sierpnia 2018 r.) o wartości 12 600 zł, w tym kwota dofinansowania 10 080 zł; [zad. 8] Przygotowanie planu szczegółowej kampanii promocyjnej, projektowanie materiałów reklamowych i promocyjnych, stron oraz aplikacji internetowych<sup>16</sup> (realizacja od 1 marca do 30 września 2018 r.) o wartości 36 285 zł, w tym kwota dofinansowania 23 680 zł; [zad. 9] Usługi doradcze z zakresu wzornictwa opakowań, projektowania katalogów i opisów technicznych produktów, projektowania logotypów i marek produktowych<sup>17</sup> (realizacja od 1 marca do 31 grudnia 2018 r.) o wartości 51 660 zł, w tym kwota dofinansowania 33 600 zł; [zad. 10] Usługi doradcze z zakresu wyszukiwania, selekcji, a następnie nawiązania kontaktów z partnerami zagranicznymi<sup>18</sup> (realizacja od 1 marca 2018 r. do 30 czerwca 2019 r.) o wartości 169 740 zł, w tym kwota dofinansowania 110 400 zł; [zad. 11] Koszty wystawiennicze: koszty wynajęcia i zabudowy powierzchni wystawienniczej, opłaty rejestracyjne<sup>19</sup> (od 1 kwietnia 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r.) o wartości 209 600 zł, w tym kwota dofinansowania 167 680 zł; [zad. 12] Koszty udziału w międzynarodowych targach i misjach gospodarczych<sup>20</sup> (od 1 kwietnia 2018 r. do 30 kwietnia 2019 r.) o wartości 48 472,80 zł, w tym kwota dofinansowania 38 560 zł.

<sup>15</sup> [zad. 7] Przygotowanie dokumentacji niezbędnej do uzyskania certyfikatu LAGA37.

<sup>16</sup> [zad. 8] (1) Usługa doradcza w zakresie przygotowania i optymalizacji struktury niemieckojęzycznej wersji serwisu internetowego pod kątem wyszukiwarek internetowych o wartości 5535 zł, w tym kwota dofinansowania 3600 zł; (2) Przygotowanie planu szczegółowej kampanii promocyjnej (media plan) – Niemcy o wartości 9840 zł, w tym kwota dofinansowania 6400 zł; (3) Przygotowanie projektu strony internetowej (landing page) dla regranulatu LDPE i PP – Niemcy o wartości 2767,50 zł, w tym kwota dofinansowania 1840 zł; (4) Usługa doradcza w zakresie przygotowania i optymalizacji struktury angielskojęzycznej wersji serwisu internetowego pod kątem wyszukiwarek internetowych o wartości 5535 zł, w tym kwota dofinansowania 3600 zł; (5) Przygotowanie planu szczegółowej kampanii promocyjnej (media plan) – Wielka Brytania o wartości 9840 zł, w tym kwota dofinansowania 6400 zł; (6) Przygotowanie projektu strony internetowej (landing page) dla regranulatu HDPE – Wielka Brytania o wartości 2767,50 zł, w tym kwota dofinansowania 1840 zł.

<sup>17</sup> [zad. 9] (1) Opracowanie systemu identyfikacji wizualnej Akpol – Niemcy o wartości 12 300 zł, w tym kwota dofinansowania 8000 zł; (2) Opracowanie wzoru dedykowanych opakowań zbiorczych typu "Big Bag" – Niemcy o wartości 8610 zł, w tym kwota dofinansowania 5600 zł; (3) Projekt broszury informacyjnej – Niemcy o wartości 4920 zł, w tym kwota dofinansowania 3200 zł; (4) Opracowanie systemu identyfikacji wizualnej Akpol UK o wartości 12 300 zł, w tym kwota dofinansowania 8000 zł; (5) Opracowanie wzoru dedykowanych opakowań zbiorczych typu "Big Bag" – Wielka Brytania o wartości 8610 zł, w tym kwota dofinansowania 5600 zł; (6) Projekt broszury informacyjnej – Wielka Brytania o wartości 4920 zł, w tym kwota dofinansowania 3200 zł.

<sup>18</sup> [zad. 10] (1) Zintegrowany wywiad gospodarczy – Niemcy o wartości 70 110 zł, w tym kwota dofinansowania 45 600 zł; (2) Weryfikacja wiarygodności kontrahentów – Niemcy o wartości 14 760 zł, w tym kwota dofinansowania 9600 zł; (3) Zintegrowany wywiad gospodarczy – Wielka Brytania o wartości 70 110 zł, w tym kwota dofinansowania 45 600 zł; (4) Weryfikacja wiarygodności kontrahentów – Wielka Brytania o wartości 14 760 zł, w tym kwota dofinansowania 9600 zł.

<sup>19</sup> [zad. 11] (1) Opłata rejestracyjna – targi Z-International 2019 (Niemcy) o wartości 1300 zł, w tym kwota dofinansowania 1040 zł; (2) Wynajęcie powierzchni wystawienniczej na targach Z-International 2019 (Niemcy) o wartości 24 600 zł, w tym kwota dofinansowania 19 680 zł; (3) Opłata rejestracyjna – TUBE Düsseldorf (Niemcy) o wartości 1500 zł, w tym kwota dofinansowania 1200 zł; (4) Wynajęcie powierzchni wystawienniczej na targach TUBE Düsseldorf (Niemcy) o wartości 25 700 zł, w tym kwota dofinansowania 20 560 zł; (5) Zabudowa powierzchni wystawienniczej na targach TUBE Düsseldorf (Niemcy) o wartości 39 000 zł, w tym kwota dofinansowania 31 200 zł; (6) Opłata rejestracyjna – targi Birmingham RWM International Expo for Resource Efficiency and Waste Management Industry (Wielka Brytania) (dalej: targi Birmingham RWM (GB)) o wartości 1700 zł, w tym kwota dofinansowania 1360 zł; (7) Wynajęcie powierzchni wystawienniczej na targach Birmingham RWM (GB) o wartości 37 800 zł, w tym kwota dofinansowania 30 240 zł; (8) Zabudowa powierzchni wystawienniczej na targach Birmingham RWM (GB) o wartości 39 000 zł, w tym kwota dofinansowania 31 200 zł; (9) Zabudowa powierzchni wystawienniczej na targach Z-International 2019 (Niemcy) o wartości 39 000 zł, w tym kwota dofinansowania 31 200 zł.

<sup>20</sup> [zad. 12] (1) Zakup usług w zakresie transportu materiałów wystawienniczych – Z-International 2019 o wartości 1300 zł, w tym kwota dofinansowania 1040 zł; (2) Zakup usług w zakresie transportu materiałów wystawienniczych – TUBE Düsseldorf o wartości 1300 zł, w tym kwota dofinansowania 1040 zł; (3) Zakup usług w zakresie transportu materiałów wystawienniczych – Birmingham RWM (GB) o wartości 2100 zł, w tym kwota dofinansowania 1680 zł; (4) Koszty podróży służbowych na targi – Niemcy o wartości 20 100 zł, w tym kwota dofinansowania 16 080 zł; (5) Koszty podróży służbowych na misje gospodarcze – Niemcy o wartości 3400 zł, w tym kwota dofinansowania 2720 zł; (6) Koszty podróży służbowych na targi –

(akta kontroli str. 123-133)

We wniosku o dofinansowanie Projektu określono następujące wskaźniki, dla których osiągnięcie wartości docelowej ustalono na 2019 r.:

wskaźniki produktu:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1): [jedno przedsiębiorstwo];
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2): [jedno przedsiębiorstwo];
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie internacjonalizacji działalności: [jedno];
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego: [jedno];
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6): [232 619,80 zł];

wskaźniki rezultatu:

- liczba przygotowanych do wdrożenia modeli biznesowych internacjonalizacji: [jeden];
- liczba nowych rynków (krajów), na których wnioskodawca osiągnął gotowość do rozpoczęcia sprzedaży produktów: [dwa];
- liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych: [trzy];
- liczba wszczętych negocjacji handlowych z potencjalnymi kontrahentami zagranicznymi: [40 szt.];
- liczba zakończonych postępowań dotyczących likwidacji barier formalno-prawnych sprzedaży na rynkach docelowych: [dwa];
- liczba procesów biznesowych objętych wdrożonym systemem informatycznym: [jeden];
- liczba projektów wzorniczych zrealizowanych w związku z przygotowaniem produktów do sprzedaży zagranicznej: [sześć];
- liczba pogłębionych badań rynkowych na rynkach docelowych: [dwa];
- liczba opracowanych i wszczętych kampanii promocyjnych na rynkach docelowych: [dwie].

Wskaźniki informacyjne, dla których osiągnięcie wartości docelowej ustalono na 2020 r.:

- liczba utrzymanych miejsc pracy: [21,68 EPC];
- liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji [38 szt.];
- przychody ze sprzedaży produktów na eksport: [2 345 185,12 zł];
- liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki: [jedno].

(akta kontroli str. 46-48)

**1.2.4. Projekt** zrealizowano zgodnie z ostatnim wnioskiem o dofinansowanie z uwzględnieniem zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego wprowadzonej *aneksem*. Beneficjent zakończył jego realizację w terminie. Ostatni wydatek w ramach zadań został poniesiony 27 czerwca 2019 r., tj. na trzy dni przed końcem okresu kwalifikowalności *Projektu*.

(akta kontroli str. 306-309)

---

Wielka Brytania o wartości 11 300 zł, w tym kwota dofinansowania 9040 zł; (7) Koszty podróży służbowych na misje gospodarcze – Wielka Brytania o wartości 6800 zł, w tym kwota dofinansowania 5440 zł; (8) Opłaty związane z ubezpieczeniem osób – targi – Niemcy o wartości 1180,80 zł, w tym kwota dofinansowania 800 zł; (9) Opłaty związane z ubezpieczeniem osób – misje gospodarcze – Niemcy o wartości 200 zł, w tym kwota dofinansowania 160 zł; (10) Opłaty związane z ubezpieczeniem osób – targi – Wielka Brytania o wartości 492 zł, w tym kwota dofinansowania 320 zł; (11) Opłaty związane z ubezpieczeniem osób – misje gospodarcze – Wielka Brytania o wartości 300 zł, w tym kwota dofinansowania 240 zł.

1.2.5. AKPOL była kontrolowana w zakresie realizacji Projektu przez PARP w dniach 7-9 sierpnia 2019 r., a jej wynik zawarty został w Informacji pokontrolnej. Kwestie te opisano szerzej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego w pkt. 2.4.

1.3.1. W okresie objętym kontrolą *Przedsiębiorca* złożył do PARP dwa wnioski sprawozdawcze (nr 1 i 7) oraz sześć WNP, w których wskazał poniesione wydatki w następujących okresach:

- WNP nr 2 od 12 czerwca 2017 r. do 10 marca 2018 r. o wartości 46 002 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 37 400 zł, a dofinansowanie 29 920 zł) z tytułu opracowania MBI [zad. 1];
- WNP nr 3 od 11 marca do 11 lipca 2018 r. o wartości 58 786,25 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 52 266,55 zł, a dofinansowanie 41 813,24 zł) z tytułu opracowania zasad oraz instrukcji korzystania z licencji LinkedIn Sales Navigator [zad. 2]; zakupu licencji ww. oprogramowania [zad. 6]; przygotowania: dokumentacji niezbędnej do uzyskania certyfikatu LAGA37 [zad. 7] i projektu broszury informacyjnej – Niemcy [zad. 9(3)]; kosztów: wystawienniczych na targach Tube Düsseldorf w Lipsku [zad. 11(4), 11(5), 11(6)] oraz udziału w tych targach (delegacje, transport materiałów wystawienniczych) [zad. 12(2), 12(4)];
- WNP nr 4 od 12 lipca do 13 sierpnia 2018 r. o wartości 57 810 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 47 000 zł, a dofinansowanie 37 600 zł) z tytułu przygotowania produktu do potrzeb rynku docelowego [zad. 3];
- WNP nr 5 od 14 sierpnia do 23 listopada 2018 r. o wartości 98 972,20 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 88 852,20 zł, a dofinansowanie 71 081,76 zł) z tytułu przygotowania do rejestracji znaków towarowych w oparciu o Porozumienie Madryckie [zad. 4]; kosztów: wystawienniczych na targach Birmingham RWM (GB) [zad. 11(8), 11(9)] oraz udziału w tych targach (delegacje, transport materiałów wystawienniczych) [zad. 12(6), 12(10)];
- WNP nr 6 od 24 listopada 2018 r. do 13 marca 2019 r. o wartości 99 015 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 80 500 zł, a dofinansowanie 64 400 zł) z tytułu przygotowania szczegółowej kampanii promocyjnej, projektowania materiałów reklamowych i promocyjnych, stron oraz aplikacji internetowych [zad. 8]; zakupu usług doradczych z zakresu wzornictwa opakowań, projektowania katalogów i opisów technicznych produktów, projektowania logotypów i marek produktowych [zad. 9(1), 9(2), 9(4), 9(5), 9(6)] oraz przeprowadzenie zintegrowanego wywiadu gospodarczego dla rynków niemieckiego i brytyjskiego [zad. 10(1), 10(3)];
- WNP nr 8 od 1 maja do 27 czerwca 2019 r. o wartości 106 507,36 zł (w tym wydatki kwalifikowalne 83 313,86 zł, a dofinansowanie 69 051,08 zł) z tytułu zakupu usług doradczych z zakresu analizy stanu prawnego branży recyklingowej na rynkach docelowych [zad. 5]; weryfikacja wiarygodności kontrahentów [zad. 10(2), 10(4)]; kosztów: wystawienniczych na targach Z-International 2019 (Niemcy) [zad. 11(8), 11(9)] oraz udziału w tych targach (delegacje, transport materiałów wystawienniczych) [zad. 12(6), 12(10)].

Analiza dokumentacji wydatków wskazanych we WNP na łączną kwotę 467 092,81 zł, wykazała, że poniesione wydatki dotyczyły usług doradczych związanych z przygotowaniem nowego MBI i udziału w targach oraz spełniały warunki kwalifikowalności określone w podrozdziale 6.2. *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, tj. zostały faktycznie poniesione w okresie wskazanym w *umowie*, z zachowaniem warunków określonych w podrozdziale 6.1, uwzględnione w budżecie *Projektu*, poniesione zgodnie z postanowieniami *umowy*. Wydatki były niezbędne do realizacji celów *Projektu* i zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów

z danych nakładów. Zostały należycie udokumentowane i wykazane we wnioskach o płatność oraz dotyczyły zrealizowanych usług.

(akta kontroli str. 151-158, 160-168, 197-207, 240-259, 271-294, 306-309)

**1.3.2.** Wydatki wskazane we WNP nr 2, 3, 4, 5, 6 i 8 zostały poniesione w okresie od 20 marca 2018 r. do 27 czerwca 2019 r., tj. w okresie ich kwalifikowalności określonym w § 7 ust. 1 *umowy* (wskazanym w pkt. 1.2.1. wystąpienia pokontrolnego). Zgodnie z § 7 ust. 2 *umowy* PARP zastrzegł, że aby wydatki poniesione przed dniem rozpoczęcia realizacji Projektu mogły zostać uznane za kwalifikowalne powinny dotyczyć jedynie usługi doradczej w zakresie opracowania MBI [zad. 1], o ile zostały poniesione nie wcześniej, niż sześć miesięcy przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie (21 sierpnia 2017 r.). Rozliczenie tego wydatku nastąpiło w dwóch transzach: 4 lipca i 17 listopada 2017 r.

(akta kontroli str. 306-309)

**1.3.3.** Wydatki *Firmy AKPOL* na realizację *Projektu* wyniosły łącznie 467 092,81 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 392 332,61 zł, a kwota dofinansowania 313 866,08 zł. Stanowiły one zatem 59,7% kwoty ogółem określonej w *umowie*, 57,1% kwoty wydatków kwalifikowalnych i dofinansowania.

W odniesieniu do poszczególnych zadań określonych w *umowie*, wykorzystanie środków finansowych kształtowało się następująco:

- [zad. 1] Opracowanie MBI – 46 002 zł, w tym dofinansowanie 29 920 zł – realizacja 100%;
- [zad. 2] Doradztwo w zakresie przygotowania przedsiębiorstwa do wdrożenia zakupionego oprogramowania systemów oraz narzędzi teleinformatycznych – 1230 zł, w tym dofinansowanie 800 zł – realizacja 50%;
- [zad. 3] Przygotowanie produktu do potrzeb rynku docelowego – 57 810 zł, w tym dofinansowanie 37 600 zł – realizacja 38%;
- [zad. 4] Przygotowanie do rejestracji znaków towarowych w oparciu o Porozumienie Madryckie – 6150 zł, w tym dofinansowanie 4000 zł – realizacja 100%;
- [zad. 5] Usługi doradcze z zakresu budowy kanałów dystrybucji i kanałów obsługi otoczenia formalno-prawnego umożliwiającego wejście na dany rynek – 43 296 zł, w tym dofinansowanie 28 160 zł – realizacja 98%;
- [zad. 6] Zakup licencji na oprogramowanie – 2492,81 zł, w tym dofinansowanie 1994,25 zł – realizacja 62%;
- [zad. 7] Usługi doradcze związane z uzyskaniem certyfikatu – 14 514 zł, w tym dofinansowanie 9440 zł – realizacja 94%;
- [zad. 8] Przygotowanie planu szczegółowej kampanii promocyjnej, projektowanie materiałów reklamowych i promocyjnych, stron oraz aplikacji internetowych – 22 140 zł, w tym dofinansowanie 14 400 zł – realizacja 61%;
- [zad. 9] Usługi doradcze z zakresu wzornictwa opakowań, projektowania katalogów i opisów technicznych produktów, projektowania logotypów i marek produktowych – 30 750 zł, w tym dofinansowanie 20 000 zł – realizacja 60%;
- [zad. 10] Usługi doradcze z zakresu wyszukiwania, selekcji, a następnie nawiązania kontaktów z partnerami zagranicznymi – 68 880 zł, w tym dofinansowanie 44 800 zł – realizacja 41%;
- [zad. 11] Koszty wystawiennicze: koszty wynajęcia i zabudowy powierzchni wystawienniczej, opłaty rejestracyjne – 148 668,46 zł, w tym dofinansowanie 107 435,67 zł – realizacja 64%;
- [zad. 12] Koszty udziału w międzynarodowych targach i misjach gospodarczych – 25 159,54 zł, w tym dofinansowanie 15 316,16 zł – realizacja 40%.



*Beneficjent* wyjaśnił, że *AKPOL* zrealizowała *Projekt* zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz *umową* zmienioną *aneksem*. Wartości poszczególnych zadań wskazanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym określono na podstawie BMI oraz rozpoznania rynku. Realizacja *Projektu* odbyła się z zachowaniem zasady konkurencyjności oraz rozpoznania rynku. Przed wszczęciem postępowań, na podstawie zapytań o wycenę usług, dokonywano szacowania wartości zamówienia, następnie publikowano zapytania ofertowe w Bazie Konkurencyjności i spośród złożonych oferty wybierano oferty najkorzystniejsze. *Beneficjent* kształtował treść zapytań do potencjalnych wykonawców w sposób zapewniający odpowiednią względem celów *Projektu* jakość dostarczanych produktów/usług, a jednocześnie tak, by skłaniać oferentów do konkurowania o zamówienie – w tym konkurowanie najniższą ceną. Działanie takie nakierowane było na zapewnienie efektywności wydatków publicznych (wydatków refundowanych ze środków publicznych, w tym europejskich) oraz na to, by cele *Projektu* osiągnąć przy adekwatnym zaangażowaniu środków prywatnych, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dokumentacją konkursową, jak również wytycznymi w zakresie kwalifikowalności. W większości zadań zaplanowanych do realizacji w ramach *Projektu* ostateczne ceny poszczególnych usług okazały się niższe od tych określonych w ramach procedury szacowania, natomiast były też przypadki zadań, gdzie beneficjent otrzymał ofertę zbliżoną za daną usługę od tej określonej w harmonogramie rzeczowo-finansowym. W rezultacie ogłoszonych zapytań, *Beneficjent* osiągnął cele projektu przy mniejszym – niż planowano we wniosku o dofinansowanie – zaangażowaniu środków prywatnych oraz publicznych.

*Firma AKPOL* zachowała również warunki wynikające z Katalogu kosztów kwalifikowalnych, o których mowa w Załączniku nr 13 do umowy, tj.:

- wartość dofinansowania na pokrycie kosztów opracowania nowego MBI nie przekroczyła 30 000 zł (wartość dofinansowania dla [zad. 1] wyniosła 29 920 zł);
- łączna wartość kosztów kwalifikowalnych związanych z nabyciem usług doradczych [zad. 1; 3÷5; 7÷10], która wyniosła 235 400 zł, stanowiła co najmniej 60% kosztów kwalifikowalnych *Projektu*, które wyniosły 467 092,81 zł;
- łączna wartość kosztów kwalifikowalnych dotyczących projektowania oraz systemów teleinformatycznych [zad. 8], zakupu niezbędnego oprogramowania [zad. 6] oraz doradztwa w zakresie przygotowania przedsiębiorstwa do wdrożenia zakupionego oprogramowania systemów oraz narzędzi teleinformatycznych [zad. 2], tj. 21 492,81 zł, stanowiła nie więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych *Projektu*, tj. wyniosła 5%.

(akta kontroli str. 120-122, 282-294, 306-309)

**1.3.4.** Analiza wszystkich sześciu WNP o refundację poniesionych kosztów, wykazała poprawność sposobu wykazywania wydatków w zakresie ich wysokości i prawidłowości deklarowania. Załączone do WNP dowody księgowy zostały opisane w sposób, który umożliwił ich przypisanie określonym zadaniom w harmonogramie rzeczowo-finansowym *Projektu*. Opis ww. dokumentów, zgodnie z § 10 ust. 23 *umowy*, zawierał: numer faktury, nr dowodu księgowego; nr *umowy*; wartość faktury, w tym wartość wydatków kwalifikowalnych; potwierdzenie, że dokument został sprawdzony pod względem formalnym i merytorycznym, co uniemożliwiło rozliczenie danego wydatku w innym projekcie. Wszystkie wydatki zostały wykazane przez *Beneficjenta* we WNP tylko raz. Oświadczenie, o którym mowa w § 10 ust. 23 pkt 7 *umowy*, dotyczące poniesienia wydatków zgodnie z zasadą konkurencyjności, zostało uzupełnione przez *Beneficjenta* w opisach dowodów księgowych odręcznie, a ich skany załączone do końcowego WNP (nr 8).

(akta kontroli str. 19, 192, 195, 211, 216, 217, 223, 234, 239, 262-263, 265, 268, 270, 297, 299-305)

1.4.1. W trakcie realizacji *Projektu Beneficjent* dokonał wyboru wykonawców poszczególnych zadań określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 9 lipca 2000 r. o utworzeniu PARP<sup>21</sup>. Przeprowadził sześć postępowań zgodnie z zasadą konkurencyjności, 11 postępowań (o wartości poniżej 50 000 zł netto) w oparciu o rozeznanie rynku oraz cztery postępowania z zastosowaniem trybu niekonkurencyjnego.

Jednym z warunków uzyskania dofinansowania *Projektu* było opracowanie MBI. Beneficjent przeprowadził postępowanie na opracowanie nowego MBI na podstawie rozdziału 6.5.2. pkt 11) *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności z 2016 r.*, tj. upublicznił zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej oraz przesłał jego treść do trzech potencjalnych wykonawców. Zapytanie ofertowe z 29 maja 2017 r. zawierało szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w tym warunki udziału w postępowaniu<sup>22</sup> oraz kryteria wyboru ofert<sup>23</sup>. W postępowaniu wpłynęła jedna oferta spełniająca warunki udziału w postępowaniu, na kwotę 46 002 zł, zawierająca oświadczenie o braku powiązań osobowych lub kapitałowych, potwierdzenie przelewu wadium, wykaz kadry (portfolio dwóch ekspertów oraz referencje) oraz oświadczenie oferenta o zrealizowaniu trzech zamówień o wartości co najmniej 20 000 zł netto. Zgodnie z przyjętymi kryteriami oferta uzyskała 100 pkt, ponieważ oferent zadeklarował opracowanie MBI w terminie do dwóch tygodni od podpisania umowy, tj. do 23 czerwca 2017 r. Wyniki postępowania zamieszczono w protokole, który zawierał wszystkie elementy wskazane w rozdziale 6.5.2. pkt 14) *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności z 2016 r.* oraz przesłano drogą elektroniczną do wybranego oferenta.

(akta kontroli str. 587, 590-592)

Z wykorzystaniem bazy konkurencyjności przeprowadzono także pięć postępowań, mimo, że wartość szacunkowa tylko jednego z nich przekraczała 50 000 zł netto, co obligowało *Beneficjenta* do upublicznienia zapytania ofertowego w bazie konkurencyjności<sup>24</sup>. Dotyczyło to postępowania na zakup usług doradczych [zad. 2, 3, 8, 9 i 10]<sup>25</sup> o wartości szacunkowej netto od 333 550 zł do 336 600 zł; opublikowanego i zakończonego odpowiednio: 26 marca i 3 kwietnia oraz zrealizowanego na podstawie umowy z 4 kwietnia 2018 r. za kwotę 147 000 zł netto, tj. 180 810 zł brutto. Postępowanie przeprowadzono zgodnie z zasadą konkurencyjności szczegółowo opisaną w podrozdziale 6.5.2. *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności z 2017 r.* Zapytanie ofertowe zawierało szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu były określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia<sup>26</sup>. W odpowiedzi na opublikowane zapytanie wpłynęły trzy ważne oferty, do których załączono wymagane dokumenty (oświadczenie o braku powiązań osobowych i kapitałowych

<sup>21</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 299, dalej: ustawa o PARP.

<sup>22</sup> [1] Wykaz kadry, która zostanie zaangażowana do realizacji projektu (wskazanie co najmniej dwóch doświadczonych ekspertów) posiadających niezbędne doświadczenie w zakresie tworzenia modeli biznesowych internacjonalizacji obejmujących elementy wskazane w zapytaniu i ich skutecznym wdrożeniu prowadzącym do umiędzynarodowienia działalności gospodarczej dla co najmniej pięciu podmiotów gospodarczych, popartych referencjami; [2] Zrealizowanie w ciągu ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia jego działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej trzech usług doradczych dotyczących opracowania modeli biznesowych związanych z internacjonalizacją, o wartości każdej z usług minimum 20 000 zł netto.

<sup>23</sup> Waga punktowa – 100 pkt (50% - cena; 50% - czas realizacji opracowania MBI w terminie do dwóch tygodni).

<sup>24</sup> Podrozdział 6.5 pkt 1) *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności z 2017 r.*

<sup>25</sup> <https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1099216>

<sup>26</sup> Warunek posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie zrealizowanych usług po jednej w zakresie: (1) badań marketingowych na rynku zagranicznym; (2) opracowania planu kampanii promocyjnej (media planu) na rynku zagranicznym; (3) przygotowania i optymalizacji struktury serwisu internetowego; (4) projekt katalogu lub broszury.

z Beneficjentem oraz wykaz zrealizowanych usług potwierdzonych referencjami). Wybór najkorzystniejszej oferty udokumentowano pisemnym protokołem postępowania o udzielenie zamówienia zawierającym wymagane elementy. Informację o wyniku postępowania zamieszczono w bazie konkurencyjności w następnym dniu roboczym po upływie terminu składania ofert. Przedmiot wybranej oferty był tożsamy z przedmiotem zamówienia wskazanym w zapytaniu ofertowym oraz we wniosku o dofinansowanie. Zamawiający nie dokonał zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której wybrał wykonawcę.

(akta kontroli str. 593-600)

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności z 2017 r.* (podrozdział 6.5 pkt 2), w przypadku zamówień o wartości szacunkowej od 20 000 zł do 50 000 zł netto, spełnienie wymagań dotyczących ponoszenia wydatków w ramach projektu w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny następowało wyłącznie w drodze przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku. Nie istniał również wymóg zawarcia pisemnej umowy z wykonawcą (podrozdział 6.5.1 pkt 3). Mimo, że *Beneficjent* nie był do tego zobowiązany przeprowadził z wykorzystaniem zasady konkurencyjności oraz upublicznił w bazie konkurencyjności zapytania ofertowe na organizację zabudowy powierzchni wystawienniczej na targach: [1] Birmingham RWM w Wielkiej Brytanii<sup>27</sup> [zad. 11(9)] o wartości szacunkowej netto od 42 500 zł do 45 000 zł; opublikowane i zakończone odpowiednio 20 i 27 sierpnia; zrealizowane na podstawie umowy z 28 sierpnia 2018 r. za kwotę 39 000 zł, tj. 47 970 zł brutto; [2] Z-International 2019 w Niemczech<sup>28</sup> [zad. 11(3)] o wartości szacunkowej netto od 12 046 zł do 15 400 zł; opublikowane i zakończone odpowiednio 7 i 14 stycznia; zrealizowane na podstawie umowy z dnia 15 stycznia 2019 r. za kwotę 11 750 zł netto, tj. 14 452,50 zł brutto i [3] Tube Düsseldorf w Niemczech<sup>29</sup> [zad. 11(6)] o wartości szacunkowej netto od 11 707,32 zł do 12 544,72 zł; opublikowane i zakończone odpowiednio 28 marca i 4 kwietnia; zrealizowane na podstawie umowy z 6 kwietnia 2018 r. za kwotę 11 760,98 zł netto, tj. 14 446 zł brutto oraz na zakup usługi doradczej polegającej na przygotowaniu dokumentacji niezbędnej do uzyskania certyfikatu LAGA37<sup>30</sup> [zad. 7] o wartości szacunkowej 11 800 zł netto (publikacja 12 kwietnia; zakończenie 19 kwietnia; zrealizowane na podstawie umowy z 20 kwietnia 2018 r. za kwotę 11 800 zł netto, tj. 14 514 zł brutto.

Prowadzone postępowania zostały m.in.: poprzedzone oszacowaniem wartości zamówienia; termin składania ofert wynosił nie mniej niż siedem dni kalendarzowych od daty publikacji zapytań ofertowych; nie określono warunków udziału w postępowaniach w związku z czym nie zawężono konkurencji; wybór ofert udokumentowano pisemnym protokołem postępowania o udzielenie zamówienia zawierającym wymagane elementy; informacja o wyniku postępowania została upubliczniona w bazie konkurencyjności, przedmiot wybranych ofert był tożsamy z przedmiotem zamówienia wskazanym w zapytaniu ofertowym oraz we wniosku o dofinansowanie; dokonano wyboru ofert najkorzystniejszych cenowo; treść zawartych umów była zgodna z treścią wybranych ofert.

(akta kontroli str. 601-624)

**1.4.2.** Koszty transportu materiałów wystawienniczych [zad.12(4)], podróży służbowych na targi i misje gospodarcze [zad. 12(5), 12(6), 12(7)] oraz opłaty związane z ubezpieczeniem osób wyjeżdżających na targi oraz misje gospodarcze [zad. 12(8), 12(9), 12(10), 12(11)], mimo iż nie przekraczały kwoty 20 000 zł netto zostały poniesione w wyniku rozeznania rynku (wg podrozdziału 6.5.1 *Wytycznych*

<sup>27</sup> <https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1132079>

<sup>28</sup> <https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1159038>

<sup>29</sup> <https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1099834>

<sup>30</sup> <https://archiwum-bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/publication/view/1103865>

w zakresie kwalifikowalności z 2017 r.). W ramach rozpoznania cenowego ww. usług wysłano zapytania ofertowe do trzech potencjalnych wykonawców, skorzystano z biur podróży oraz pośrednictwa ubezpieczeniowego.

(akta kontroli str. 588, 625-636)

Z zastosowaniem trybu niekonkurencyjnego w ramach *Projektu* wynajęto powierzchnię wystawienniczą na targach Z-International 2019 [zad. 11(2), Tube Düsseldorf [zad. 11(5)] oraz Birmingham RWM (GB) [zad. 11(8)] oraz dokonano opłaty za wznowienie subskrypcji na portalu LinkedIn Sales Navigator [zad. 6]. Działanie to było zgodne z pkt 8) lit. b) podrozdziału 6.5. *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności z 2017 r.*, gdyż zadania te mogły być wykonane tylko przez jednego wykonawcę z powodu braku konkurencji ze względów technicznych o obiektywnym charakterze (zakup powierzchni wystawienniczej od wyłącznych organizatorów targów) oraz objęcia przedmiotu zamówienia ochroną praw wyłącznych, w tym praw własności intelektualnej (dostęp do portalu).

(akta kontroli str. 208, 588-589, 637-639)

**1.4.3.** Wykonawcy wybrani w ww. postępowaniach, zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o PARP, nie byli powiązani z Beneficjentem kapitałowo i osobowo. Oświadczenia *Beneficjenta* w tym zakresie stanowiły załącznik do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia. Każdy z potencjalnych wykonawców potwierdził brak ww. powiązań składając stosowne oświadczenie wraz z ofertą.

(akta kontroli str. 590-591, 594, 598, 601, 604, 607, 610, 613, 616, 619, 622, 625, 628, 631, 634, 692)

**1.4.4.** Stosownie do § 16 ust. 2 pkt 1 *umowy*, przed wszczęciem właściwej procedury określającej sposób wyboru wykonawcy *Beneficjent* przekazał do PARP listy sprawdzające sporządzone odrębnie dla każdego postępowania, zgodnie z aktualnym w dniu sporządzenia wzorem, najpóźniej do dnia opublikowania ogłoszenia we właściwym publikatorze<sup>31</sup>. Lista sprawdzająca z 24 maja 2017 r. dotycząca opracowania MBI [zad. 1] wraz z dowodami przeprowadzenia postępowania oraz zrealizowania zakupu została przekazana z WNP nr 2 z dnia 26 kwietnia 2018 r. PARP nie wezwał *Beneficjenta* do uzupełnienia dokumentacji mimo, że termin na przekazanie listy sprawdzającej dla postępowań wszczętych przed podpisaniem *umowy* wynosił siedem dni roboczych od dnia jej zawarcia (§ 16 ust. 2 pkt 2 lit. b). Z dniem 27 lipca 2018 r. PARP uchylił obowiązek przedkładania list sprawdzających<sup>32</sup>.

(akta kontroli str. 320, 413, 512, 516, 590)

**1.5.1.** *Projekt* zrealizowano w terminie. Wdrożono opracowany MBI. Zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie osiągnięto wszystkie wskaźniki produktu oraz rezultatu do 31 grudnia 2019 r. Wskaźnik C16 – *inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)* uzyskano na poziomie 153 266,73 zł (65,9%), co wynikało z poniesienia niższych, niż zakładano wydatków kwalifikowanych w trakcie realizacji *Projektu* do kwoty 392 332,61 zł (o 295 067,39 zł mniej w stosunku do kwoty wskazanej w *umowie*) oraz zmniejszenia dofinansowania do kwoty 313 866,08 zł (o 236 053,92 zł mniej w stosunku do kwoty wskazanej w *umowie*). Do 31 grudnia 2020 r. osiągnięto wskaźniki informacyjne na następującym poziomie:

- liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki: [jedno], co stanowiło 100% realizacji założeń;

<sup>31</sup> Dla zapytania na zakup usług doradczych [zad. 2, 3, 8, 9, 10] w dniu 26.03.2018 r., dla zapytania na zakup usługi doradczej związanej z przygotowaniem dokumentacji niezbędnej do uzyskania certyfikatu LAGA37 [zad. 7] w dniu 12.04.2018 r., dla zapytania ofertowego na organizację zabudowy powierzchni wystawienniczej na targach Tube Düsseldorf [zad. 11(6)] w dniu 28.03.2018 r.

<sup>32</sup> [https://popw.parp.gov.pl/storage/grants/documents/29/Komunikat-z-dnia-27.07.2018\\_190426.pdf](https://popw.parp.gov.pl/storage/grants/documents/29/Komunikat-z-dnia-27.07.2018_190426.pdf)

- liczba utrzymanych miejsc pracy: [117,50 EPC], co stanowiło 542% realizacji założeń;
- przychody ze sprzedaży produktów na eksport: [2 319 599,84 zł], co stanowiło 98,9% realizacji założeń;
- liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji: [trzy], co stanowiło 7,9% planowanych.

*Beneficjent* poinformował, że *AKPOL* podejmowała wszelkie, możliwe działania (nie ograniczając się wyłącznie do narzędzi pozyskanych dzięki realizacji *Projektu*) w celu rozwijania współpracy na nowych rynkach europejskich, w tym głównie na niemieckim i brytyjskim. Przykładem było pozyskanie przez *AKPOL* certyfikatu EuCertPlast<sup>33</sup> wymaganego głównie na rynku niemieckim. W 2020 r. niekorzystna sytuacja związana z pojawieniem się COVID-19 oraz wyjście Wielkiej Brytanii z UE istotnie wpłynęły na dynamikę sprzedaży, w szczególności na rynek brytyjski, gdzie *AKPOL* odnotowana sprzedaż regranulatu w ilości: 46 t w 2019 r. oraz 25 t do 25 listopada 2021 r. Pomimo ww. trudności *Przedsiębiorca* ocenił, że zaprezentowanie *AKPOL* na rynku brytyjskim, pozyskanie kontaktów na targach i misjach gospodarczych oraz przez portal LinkedIn Sales Navigator odbyło się w dobrym momencie, gdyż od stycznia 2022 r. w Wielkiej Brytanii zostanie wprowadzony obowiązek wykorzystywania recyklatów do produkcji opakowań. Sprzedaż regranulatu na rynek niemiecki wyniosła: 0 t w 2018 r.; 850 t w 2019 r.; 651 t w 2020 r. oraz 2055 t do 25 listopada 2021 r.

(akta kontroli str. 46-48, 283, 403-408, 511, 513-514)

**1.5.2.** Zgodnie z *umową* *AKPOL* zobowiązała się do wniesienia w *Projekcie* wkładu własnego w wysokości 232 619,80 zł. W wyniku rozstrzygnięcia przeprowadzonych w trakcie realizacji *Projektu* postępowań, wkład własny wyniósł powykonawczo 153 226,73 zł, co stanowiło 65,9% kwoty określonej w *umowie*. W poszczególnych wnioskach o płatność złożonych w trakcie realizacji *Projektu* wkład własny wyniósł odpowiednio: 16 082 zł (WNP nr 2); 16 973,01 zł (WNP nr 3); 20 210 zł (WNP nr 4); 27 890,44 zł (WNP nr 5); 34 615 zł (WNP nr 6) oraz 37 456,28 zł (WNP nr 8).

(akta kontroli str. 162, 200, 242, 253, 274, 287, 292, 306-309)

**1.5.3.** Zgodnie z postanowieniami § 22 *umowy* w *AKPOL* przeprowadzono analizę ryzyk w realizacji *Projektu*. Zgodnie z opracowanym<sup>34</sup> rejestrem *Firma* wskazała sześć ryzyk, o istotności nieprzekraczającej akceptowalnego poziomu<sup>35</sup>: [1] niewystarczające zasoby kadrowe do realizacji zadań w projekcie (istotność: 3); [2] brak, niepełna realizacja lub opóźnienie w realizacji umowy przez dostawcę usług (istotność: 2); [3] fałszywe deklaracje oferentów w postępowaniu o zamówienie (istotność: 2); [4] zawyżanie cen przez oferentów w postępowaniu o zamówienie (istotność: 1); [5] zagrożenie zmowy pomiędzy oferentami w postępowaniu o zamówienie publiczne (istotność: 1) oraz [6] opóźnienie w postępowaniu o zamówienie publiczne (np. odwołanie złożone w toku postępowania (istotność: 1). Do zidentyfikowanych przez siebie ryzyk *Beneficjent* wskazał także istniejące mechanizmy kontrolne w tym zakresie: [1] przeprowadzanie analiz wskaźników,

<sup>33</sup> Europejski system certyfikacji dla recyklingu odpadów z tworzyw sztucznych, zgodny z europejską normą EN 15343:2007 opracowany w celu standaryzacji procesu recyklingu przed i pokonsumpcyjnych tworzyw sztucznych w Europie i promowania wykorzystywania recyklatów. W czerwcu 2022 r. *AKPOL* planuje przedłużenie certyfikatu.

<sup>34</sup> Nie odnaleziono dowodu przekazania do PARP dokumentu. Data ostatniego zapisania pliku: 8 marca 2018 r.

<sup>35</sup> Zgodnie z dokumentem pn. *Rejestr ryzyk w projektach POWP*. Instrukcja wypełniania wraz z informacją o sposobie przekazywania rejestru do PARP i jego aktualizacji tylko ryzyko o istotności od „1” do „9” było ryzykiem akceptowalnym i oznaczało konieczność monitorowania ryzyka oraz bieżącego zarządzania nim, bez konieczności podejmowania dodatkowych działań. Ryzyko o istotności od „10” do „25” punktów wymagało zaplanowania i podjęcia dodatkowych działań, odpowiednich do stwierdzonego ryzyka.

monitorowanie bieżącej sytuacji finansowej w oparciu o dokumentację finansową; [2] bieżąca kontrola realizacji umowy, zastosowanie w umowach kar za nieterminową realizację zamówienia; [3] weryfikacja deklaracji złożonych przez oferentów, weryfikacja zadeklarowanych parametrów/specyfikacji przedmiotu zamówienia; [4] rozeznanie rynku w zakresie aktualnych cen przed przeprowadzeniem postępowania; [5] przeprowadzenie postępowań zgodnie z wytycznymi i umową o dofinansowanie, zastosowanie zasady konkurencyjności; [6] przygotowanie szczegółowej specyfikacji do zapytań ofertowych, stworzenie realnego harmonogramu realizacji uwzględniającego realia rynkowe. Na wezwanie PARP AKPOL przesyłała za pośrednictwem poczty elektronicznej zaktualizowany rejestr ryzyk jeszcze trzykrotnie: 28 lutego i 9 października 2020 r. oraz 12 lutego 2021 r. nie identyfikując już zagrożeń związanych z realizacją *Projektu*.

(akta kontroli str. 27, 514-515, 518-525)

**1.6.1. Obowiązki Beneficjenta w zakresie monitoringu i sprawozdawczości z realizacji *Projektu* były określone w § 10 i 13 umowy.** Od rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków, tj. od 12 czerwca 2017 r., do PARP za pomocą Centralnego systemu teleinformatycznego SL2014<sup>36</sup> złożono 11 wniosków o płatność (łącznie ze skorygowanymi wnioskami). WNP nr 1, stosownie do postanowień § 10 ust. 5 umowy, został złożony 8 marca 2018 r., tj. z zachowaniem terminu 90 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy (56 dni). Wnioski o płatność oraz ich korekty były składane zgodnie z § 10 ust. 4 oraz § 13 ust. 2 pkt 1 umowy nie rzadziej niż raz na kwartał, tj.:

- WNP nr 1 w dniu 8 marca 2018 r. (sprawozdawczy) za okres od 1 stycznia do 8 marca 2018 r. (zaakceptowany przez IP bez uwag 13 marca 2018 r.);
- WNP nr 2 w dniu 26 kwietnia 2018 r. (refundacyjny) za okres od 12 czerwca 2017 r. do 10 marca 2018 r. (zaakceptowany przez IP bez uwag 8 maja 2018 r.);
- WNP nr 3 w dniu 20 lipca 2018 r. (refundacyjny) za okres od 11 marca do 11 lipca 2018 r., skorygowany 30 lipca 2018 r. zgodnie z pismem IP z 26 lipca 2018 r.<sup>37</sup> (zaakceptowany przez IP po wprowadzonej korekcie 9 sierpnia 2018 r.);
- WNP nr 4 w dniu 1 października 2018 r. (refundacyjny) za okres od 12 lipca do 13 sierpnia 2018 r. (zaakceptowany przez IP<sup>38</sup> 9 października 2018 r.);
- WNP nr 5 w dniu 20 grudnia 2018 r. (refundacyjny) za okres od 14 sierpnia do 23 listopada 2018 r., skorygowany 18 lutego 2019 r. (zaakceptowany przez IP<sup>39</sup> 9 października 2018 r.);
- WNP nr 6 w dniu 19 marca 2019 r. (refundacyjny) za okres od 24 listopada 2018 r. do 13 marca 2019 r. (zaakceptowany przez IP bez uwag 15 maja 2019 r.);
- WNP nr 7 w dniu 18 czerwca 2019 r. (sprawozdawczy) za okres od 14 marca do 30 kwietnia 2019 r. (zaakceptowany przez IP bez uwag 11 lipca 2019 r.);

<sup>36</sup> System wspierał realizację programów operacyjnych i projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich 2014-2020, służył m.in. do obsługi projektów od momentu podpisania umowy oraz sprawdzenia czy wydatki poniesione przez beneficjentów są prawidłowe i zgodne z prawem krajowym i unijnym (proces certyfikacji wydatków).

<sup>37</sup> Wezwanie PARP dotyczyło korekty wartości czterech wskaźników oraz kwot kosztów kwalifikowanych rozliczonych w ramach podróży służbowych, a także uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że osoby wymienione na delegacji były pracownikami Beneficjenta oraz kopii dokumentów potwierdzających wypełnienie obowiązków związanych z informacją i promocją.

<sup>38</sup> W dniu 4 października 2018 r. PARP wezwał Beneficjenta w wiadomości elektronicznej, w oknie korespondencji w systemie SL2014 do uzupełnienia dokumentów potwierdzających wypełnienie obowiązków związanych z informacją i promocją. WNP nr 3 nie został zmieniony.

<sup>39</sup> W dniu 6 lutego 2018 r. PARP wezwał Beneficjenta w wiadomości elektronicznej, w oknie korespondencji w systemie SL2014 do przesłania biletów lotniczych / kart pokładowych związanych z podróżą służbową do Wielkiej Brytanii.

- WNP nr 8 w dniu 28 czerwca 2019 r. (końcowy) za okres od 24 listopada 2018 r. do 13 marca 2019 r.; skorygowany 17 lipca 2019 r. bez wezwania przez IP<sup>40</sup> (zweryfikowany przez IP 10 marca 2020 r.).

PARP skorygowała WNP nr 8 z 17 lipca 2019 r. na kwotę ogółem 106 507,36 zł, w tym środki finansowe kwalifikowane 86 313,86 zł, a dofinansowanie 69 051,08 zł, a o zmianach w wysokości przyznanego dofinansowania powiadomiła *Beneficjenta* w piśmie z dnia 30 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 16, 306-309, 412-504)

**1.6.2.** We WNP wypełniano część sprawozdawczą, w tym dotyczącą przebiegu realizacji Projektu. W celu udokumentowania poprawności poniesionych kosztów do WNP załączano kopie dokumentów potwierdzających wykonanie wydatków związanych z realizacją Projektu. Stosownie do § 10 ust. 6 pkt 1 umowy były to kopie: [1] dowodów księgowych (faktury) wraz z potwierdzeniami zapłaty (wydruki z przeprowadzonych transakcji bankowych); [2] dokumentów potwierdzających wykonanie prac (protokoły odbioru); [3] dokumentów potwierdzających udział w międzynarodowych targach (raporty z targów); [4] dokumentów potwierdzających wybór wykonawców (m.in. protokoły z wyboru najkorzystniejszej oferty, zawarte umowy) oraz [5] innych dokumentów potwierdzających zgodność realizacji Projektu z umową (projekty katalogów, materiałów promocyjnych i reklamowych, badań marketingowych).

(akta kontroli str. 151-309, 587-636)

**1.6.3.** Stosownie do § 9 ust. 3 umowy w ramach istniejącego systemu ewidencji księgowej *Beneficjent* zastosował odrębne konto pomocnicze w celu umożliwienia identyfikacji wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji księgowych związanych z Projektem. Umowa nie przewidywała wydatków niekwalifikowalnych. Z dniem 8 grudnia 2017 r. *Beneficjent* utworzył m.in. konto 529 Koszty projektu – Internacjonalizacja POPW.01.02.00-06-0024/17. Prowadzona przez *Beneficjenta* ewidencja na koncie 529 w 2018 r. i w 2019 r. nie dała pełnego obrazu tych kosztów, co opisano szerzej w dalszej części wystąpienia w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 16, 306-309, 527-543)

**1.7.1.** Zgodnie z wymogami załącznika nr 8 do umowy *Beneficjent* umieścił na swojej stronie internetowej<sup>41</sup> znak flagi UE z napisem Unia Europejska w miejscu widocznym w momencie wejścia użytkownika na stronę. W zakładce Projekty EU została zamieszczona informacja o realizacji Projektu zawierająca obligatoryjny opis, w tym: [1] cele Projektu, [2] planowane efekty, [3] wartość Projektu, [4] wkład Funduszy Europejskich. Nad informacją znajdowały się logotypy ze znakiem Funduszy Europejskich Polska Wschodnia, barwami Rzeczypospolitej Polskiej oraz Unii Europejskiej Europejskiego Funduszu Rozwoju Europejskiego. *Beneficjent* umieścił również w widocznym miejscu, w swojej siedzibie plakat informacyjny.

(akta kontroli str. 110-119, 438-441, 705-706)

**1.7.2.** Zgodnie z załącznikiem nr 8 do umowy *Beneficjent* poinformował uczestników targów Tube Düsseldorf, Z-International 2019 oraz Birmingham RWM, że Projekt uzyskał dofinansowanie poprzez oznakowanie stanowiska wystawienniczego w formie plakatu informacyjnego oraz logotypów Funduszy Europejskich Polska Wschodnia, PARP oraz Unii Europejskiej Europejskiego Funduszu Rozwoju Europejskiego. Ponadto *Beneficjent* oznaczał ww. logotypami takie dokumenty jak: wzory umów z wykonawcami, opisy dowodów księgowych, zapytania ofertowe,

<sup>40</sup> Wniosek zmieniony poprzez dodanie załączników: [1] poprawione opisy dowodów księgowych o oświadczenie *Beneficjenta* dotyczące sposobu poniesienia wydatku, [2] pismo przewodnie AKPOL do uzupełnień, [3] oświadczenie o kursach walut.

<sup>41</sup> <https://akpolrecykling.pl/index.php/projekty-ue/>

protokoły z wyboru najkorzystniejszej oferty. Informacje o podejmowanych działaniach w zakresie wypełniania obowiązków informacyjnych i promocyjnych prowadzonych w ramach Projektu Beneficjent przekazywał także PARP za pośrednictwem systemu SL2014.

(akta kontroli str. 110-119, 206, 249, 259, 293-294, 312-414, 438-441)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Prowadzona w 2018 r. i w 2019 r. ewidencja księgową na wyodrębnionym specjalnie dla Projektu koncie pomocniczym 529 Koszty projektu – Internacjonalizacja POPW.01.02.00-06-0024/17 nie dawała pełnego odzwierciedlenia kosztów Projektu. Zgodnie z § 9 ust. 2 umowy Beneficjent był zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej informatycznej ewidencji księgowej lub stosowania w ramach istniejącego systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji oraz poszczególnych operacji księgowych związanych z Projektem, uwzględniając podział na wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne.

W 2018 r. wydatki kwalifikowalne wykazane we wnioskach o płatność wyniosły łącznie 250 767,10 zł. Zapisy na koncie 529 wyniosły 180 056,95 zł. Na różnicę składały się:

- zaksięgowanie kwoty 12 786,03 zł (dowód księgowy RKK-1212) dotyczącej płatności za zadanie nieujęte w Projekcie;
- nieujęcie następujących kwot dotyczących Projektu w wysokości: 37 777,74 zł (dowód księgowy RKK-1194)<sup>42</sup> oraz 21 660,19 zł (dowód księgowy RKK-3090)<sup>43</sup> zaksięgowanych na koncie 640-09 Koszty targów dotyczące następujących okresów; 10 059,73 zł (dowód księgowy RKK-670)<sup>44</sup> oraz 8628,18 zł (dowód księgowy RKK-727)<sup>45</sup> zaksięgowanych na koncie 555-09-003 Dotacja PARP 0024/17 Internacjonalizacja MŚP nie wykazanych w załączniku nr 1 do Polityki rachunkowości oraz 2500 zł (dowód księgowy RKK-1187)<sup>46</sup> zaksięgowanej na koncie 555-02-208 Pozostałe usługi;
- ujęcie łącznie kwoty 60 zł dotyczących diet krajowych (dowód księgowy DK-118 oraz DK-119), które nie zostały uznane za kwalifikowalne;
- niewykazanie różnic kursowych w łącznej wysokości 2930,34 zł dla dowodów księgowych RKK-1371 (63,98 zł); RKK-1194 (1497,60 zł); RKK-3090 (488,16 zł); RKK-670 (316,19 zł); RKK-727 (191,35 zł); RKK-2439 i RKK-2440 (373,06 zł). W kwocie 373,06 zł dotyczącej różnic kursowych dla dowodów księgowych RKK-2440 (na kwotę 490 GBP) i RKK-2439 (na kwotę 445 GBP) zawarto korektę dotyczącą wprowadzenia do ksiąg rachunkowych wartości tych dowodów księgowych po średnim kursie NBP z 13 września 2018 r. wynoszącym 4,3126 zł/euro, zamiast 4,8794 zł/GBP. Ponadto z konta nie wyksięgowano wydatku niekwalifikowalnego w wysokości 45 GBP.

W 2019 r. wydatki kwalifikowalne wykazane we wnioskach o płatność (przed zatwierdzeniem przez PARP wniosku końcowego 30 marca 2020 r.) wyniosły łącznie 109 880,51 zł. Zapisy na koncie 529 wyniosły 109 969,32 zł. Na różnicę składały się:

- ujęcie łącznie kwoty 180 zł dotyczących diet krajowych (dowody księgowe DK-396, DK-397, DK-398, DK-399, DK-464, DK-465), które nie zostały uznane za kwalifikowalne;

<sup>42</sup> Dotyczy wynajęcia powierzchni wystawienniczej na targach Birmingham RWM (12÷13 września 2018 r.).

<sup>43</sup> Dotyczy wynajęcia powierzchni wystawienniczej na targach Z-International 2019 (5÷8 lutego 2019 r.).

<sup>44</sup> Dotyczy wynajęcia powierzchni wystawienniczej na targach – Tube Düsseldorf (16÷20 kwietnia 2018 r.).

<sup>45</sup> Dotyczy kosztów podróży służbowych na targi – Niemcy (noclegi).

<sup>46</sup> Dotyczy projektu broszury informacyjnej – Wielka Brytania).



- niewykazanie różnic kursowych w łącznej wysokości 91,19 zł dla dowodów księgowych DK-54 (53,04 zł); RKK-1357 (12,34 zł); RKK-1359 (12,34 zł), RKK-1539 (13,47 zł).

Dyrektor Finansowy wyjaśnił, że ujęcie na koncie pomocniczym dla *Projektu* wydatków niekwalifikowalnych wynikało z błędu. Dodał również, że zgodnie z zasadą memoriału, przychody i koszty zaliczane są do okresów, których dotyczą, co wynika wprost z art. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>47</sup>. Ze względu na fakt, że zapłaty za usługi związane z imprezami targowymi zostały uregulowane w całości kilka miesięcy przed wykonaniem usługi, faktury dokumentujące wydatek zostały pierwotnie zaewidencjonowane na kontach rozliczeń międzyokresowych kosztów (konto 640-9), a po wykonaniu usługi targowej przeniesione na konto kosztów w *Projekcie* (konto 529), natomiast zostały przeksięgowane na konto 528 – *Koszty sprzedaży. Analityka kosztów targów zagranicznych*, niezwiązane z *Projektem*. Pierwotnie niezidentyfikowana pomyłka dotycząca przeliczenia wartości dowodów księgowych RKK-2439 i RKK-2440 została skorygowana automatycznie poprzez różnice kursowe uwzględniające faktyczny wydatek gotówkowy.

(akta kontroli str. 16, 208-237, 264-265, 306-309, 527-543, 540-704, 707-735)

#### OCENA CZĄSTKOWA

AKPOL zrealizowała *Projekt* terminowo i zgodnie z *umową*. Koszty *Projektu* zostały poniesione zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. Zapisy na utworzonym na potrzeby *Projektu* pomocniczym koncie księgowym w 2018 r. i w 2019 r. nie dawały pełnego odzwierciedlenia kosztów *Projektu*. Nie miało to jednak wpływu na prawidłowość rozliczeń z PARP. We WNP prawidłowo wykazano wartość dowodów księgowych dotyczących zrealizowanych zadań oraz wartość kwalifikowalnych środków finansowych. AKPOL zadbała także o rzetelne informowanie opinii publicznej o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację *Projektu*. Firma osiągnęła zakładane cele i efekty *Projektu*.

#### OBSZAR

## 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu

Opis stanu faktycznego

**2.1.** AKPOL zakończyła realizację zadań ujętych w *Projekcie* 30 czerwca 2019 r., tj. przed upływem terminu kwalifikowalności wydatków. Zgodnie z § 12 ust. 1 *umowy Beneficjent* został zobowiązany do zachowania trwałości *Projektu* w zakresie wartości niematerialnych i prawnych przez okres trzech lat. Okres trwałości *Projektu* rozpoczynał się od dnia zakończenia projektu, który zgodnie z § 6 ust. 2 *umowy* oznaczał dzień dokonania płatności końcowej na rachunek bankowy *Beneficjenta*, tj. od 18 marca 2020 r.

(akta kontroli str. 15, 20, 499-501, 542, 736-738)

**2.2.** AKPOL wywiązała się z obowiązku złożenia oświadczenia dotyczącego utrzymania trwałości i osiągniętych rezultatów *Projektu* za 2020 rok.<sup>48</sup>. W przekazanym oświadczeniu wykazano, że:

- utrzymano osiągnięty poziom wszystkich pięciu wskaźników produktu oraz wszystkich 10 wskaźników rezultatu;
- osiągnięto jeden ze wskaźników informacyjnych, tj. *liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe rynki zagraniczne*: [jedno]; osiągnięto ponad pięciokrotną wartość wskaźnika *liczba utrzymanych miejsc pracy*, z zakładanych 21,68 EPC na [117,50 EPC], natomiast dwa pozostałe wskaźniki nie zostały osiągnięte w pełnym zakresie: *liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji*: [trzy]

<sup>47</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

<sup>48</sup> Pismo PARP nr DIP.ADM.512.1.7.18.JJ(13) z 15 stycznia 2021 r.

z planowanych 38; przychody ze sprzedaży produktów na eksport: [2 319 599,84 zł] z planowanych 2 345 185,12 zł.

AKPOL w ww. oświadczeniu wskazała, że wskaźniki informacyjne *nie zostały osiągnięte ze względu na ogólnoswiatową sytuację związaną z pandemią COVID-19, która miała miejsce w 2020 r. i trwa nadal.*

(akta kontroli str. 395-411,739-744)

**2.3.** Do zakończenia niniejszej kontroli NIK, *Beneficjent* nie naruszył żadnej z przesłanek trwałości *Projektu*, określonych w podrozdziale 5.3. pkt 6 *Wytucznych w zakresie kwalifikowalności z 2017 r.* Działalność produkcyjna AKPOL była kontynuowana, została utrzymana na terenie województwa lubelskiego i pozostała jednoosobową działalnością gospodarczą. Charakter *Projektu*, jego cele lub warunki realizacji nie uległy zmianie i nie naruszały pierwotnego celu *Projektu*, którym było wdrożenie MBI firmy AKPOL i zwiększenie aktywności gospodarczej na rynkach międzynarodowych.

(akta kontroli str. 6, 403-411, 585-586)

**2.4.** PARP przeprowadziła w AKPOL jedną kontrolę<sup>49</sup> w dniach 7-9 sierpnia 2019 r., tj. po złożeniu przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową. Zakres kontroli obejmował sprawdzenie czy *Projekt* był realizowany zgodnie z postanowieniami *umowy*, czy współfinansowane produkty i usługi zostały dostarczone, wydatki faktycznie poniesione, a cele *Projektu* i wskaźniki określone *umową* osiągnięte. Kontrola obejmowała ponadto weryfikację zgodności *Projektu* i poniesionych wydatków z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

W *Informacji pokontrolnej* PARP stwierdził, że Beneficjent w ramach rozliczania wydatków w *Projekcie* nie przestrzegał w pełni zasad określonych w § 15 ust. 1 i 2 *umowy* w zakresie wykorzystania systemu SL2014 do prawidłowego gromadzenia i przesyłania danych dotyczących wniosków o płatność, tj. dochowania należytej staranności przy przekazywaniu do PARP za pośrednictwem systemu SL2014 dokumentów rozliczeniowych w taki sposób, aby dokumenty załączone w ww. systemie były tożsame z dokumentami będącymi w posiadaniu *Beneficjenta* oraz okazanymi zespołowi kontrolującemu. Podczas przeprowadzania czynności kontrolnych *Beneficjent* nie okazał się oryginałami:

- faktur oraz protokołów odbioru zadań dotyczących zabudowy powierzchni wystawienniczej na targach we wszystkich trzech lokalizacjach<sup>50</sup>;
- faktury na zakup licencji LinkedIn Sales Navigator<sup>51</sup>;
- protokołem odbioru zakupu usług w zakresie transportu materiałów wystawienniczych – Tube Düsseldorf<sup>52</sup>;
- polisą ubezpieczeniową w związku z wyjazdem osób na targi w Wielkiej Brytanii<sup>53</sup>.

Ponadto PARP stwierdziła następujące różnice w dokumentach załączonych w SL2014 w odniesieniu do oryginałów:

- figurowanie pieczętek z datą wpływu oraz daty zapłaty faktur, podczas gdy nie było ich na przedłożonym do kontroli oryginale<sup>54</sup>;
- w skanie dokumentu brakowało pieczętki *Beneficjenta*<sup>55</sup>;

<sup>49</sup> Informacja pokontrolna Z9.1-PR-SDR-07-POIR/POPW\_w.4 z dnia 11 października 2019 r., dalej: Informacja pokontrolna.

<sup>50</sup> Tube Düsseldorf (Niemcy) (WNP 3; zad. 11(6)); Birmingham RWM International Expo for Resource Efficiency and Waste Management Industry (Wielka Brytania) (WNP 5, zad. 11(9)) oraz Z-International 2019 (Niemcy) (WNP 8, zad. 11(3)).

<sup>51</sup> WNP 3; zad. 6.

<sup>52</sup> WNP 3, zad. 12(2).

<sup>53</sup> WNP 5, zad. 12(10).

<sup>54</sup> WNP 2, zad. 1. Opracowanie MBI.

<sup>55</sup> WNP 3, zad. 9(3). Projekt broszury informacyjnej – Niemcy.

- skan protokołu odbioru zamieszczony w systemie posiadał inny podpis zdającego niż w oryginale<sup>56</sup>;
- specyfikacja stanowiąca integralny załącznik do faktury posiadała inny podpis i umiejscowienie pieczętek w systemie, niż na oryginale.

*Beneficjent* 24 września 2019 r. w siedzibie PARP w Warszawie okazał brakujące dokumenty oraz złożył wyjaśnienia odnośnie sprawozdawania dokumentacji przez SL2014, a IP stwierdziła, że zaistniałe rozbieżności stanowiły uchybienie formalne i nie wpłynęły na kwalifikowalność wydatków.

PARP wskazała również, że we wniosku o płatność końcową *Beneficjent* wskazał uzyskany stopień realizacji wskaźnika rezultatu *Liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych* równą zero, tj. 0%, podczas gdy AKPOL na potwierdzenie realizacji przedmiotowego wskaźnika wskazał następujące dokumenty: MBI, opracowane listy partnerów na rynkach docelowych i oferty produktowe, opracowane programy lojalnościowe, trzy listy intencyjne (niewymagane zapisami wniosku o dofinansowanie) oraz jedną fakturę sprzedażową na rynek niemiecki<sup>57</sup>. Natomiast *Beneficjent* podczas kontroli nie udokumentował faktu zawarcia kontraktów z odbiorcami, które zostały wskazane w metodologii weryfikacji wskaźnika zawartej we wniosku o dofinansowanie. Zespół kontrolujący na podstawie ww. dokumentacji, a w szczególności biorąc pod uwagę sprzedaż na rynku niemieckim poprzez okazanie ww. faktury uznał, że *Beneficjent* zrealizował na dzień zakończenia realizacji *Projektu* wskaźnik na poziomie jednego z trzech kanałów obsługi (33,33%).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami PARP wskazała, że na podstawie § 26 ust. 1 *umowy*, w przypadku stwierdzenia przez IP, że beneficjent nie osiągnął wartości zakładanych w *Projekcie* wskaźników produktu lub rezultatu, IP może pomniejszyć dofinansowanie proporcjonalnie do stopnia nieosiągnięcia tych wskaźników.

W związku z przeprowadzoną kontrolą PARP wydała następujące rekomendacje:

a) *Zaleca się, aby przyszłe projekty współfinansowane ze środków publicznych były realizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i UE oraz zapisami umowy o dofinansowanie, a w szczególności:*

- *ze sprawozdawania postępu rzeczowego za pośrednictwem systemu SL2014;*
- *prawidłowego monitorowania poziomu osiągnięcia wskaźników rezultatu.*

Na potwierdzenie realizacji zalecenia *Beneficjent* miał przedstawić pisemną deklarację stosowania powyższego w terminie 14 dni od daty otrzymania *Informacji pokontrolnej*.

b) *W związku z częściowym osiągnięciem wskaźnika rezultatu „Liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych” na poziomie 33,33% zaleca się podjęcie działań zmierzających do osiągnięcia założonej wartości na poziomie 100% w terminie do 31 grudnia 2019 r.*

*Beneficjent* terminowo (14 października 2019 r.) udzielił PARP odpowiedzi na *Informację pokontrolną* zawierającą pisemne deklaracje w ww. zakresie oraz informację o rozpoczęciu sprzedaży pośredniej na rynek brytyjski udokumentowanej w formie faktury i tym samym o osiągnięciu wskaźnika *Liczba zorganizowanych kanałów obsługi procesów biznesowych, które będą realizowane na rynkach docelowych* na poziomie 66,66% (dwa zorganizowane kanały z trzech zakładanych).

<sup>56</sup> WNP 5, zad 4. Usługi doradcze w zakresie przygotowania dokumentacji do rejestracji znaku towarowego w oparciu o Porozumienie Madryckie.

<sup>57</sup> Invoice 39/WG1/08/2019 z dnia 9.08.2019 r.

W dniu 16 grudnia 2019 r. *Beneficjent* przesłał do PARP informację o uruchomieniu jeszcze jednego kanału obsługi procesów biznesowych na rynek brytyjski osiągając tym samym wartość ww. wskaźnika na poziomie 100%.

(akta kontroli str. 312-319, 379-394)

**2.5.** *AKPOL* nie prowadziła sprzedaży regranulatów HDPE, LDPE i PP na rynkach niemieckim i brytyjskim przed realizacją *Projektu* (lata 2017-2018). W 2019 r., tj. w roku zakończenia realizacji zadań wskazanych w *Projekcie*, kwota przychodów ze sprzedaży na rynkach brytyjskim i niemieckim wyniosła odpowiednio: [.....]\* zł i [.....]\* zł, co stanowiło [...] % przychodów z eksportu; [...] zł i [.....]\* zł w 2020 r. ([...] %); [.....]\* zł i [.....]\* zł (do 30 września) w 2021 r. ([...] %).

(akta kontroli str. 403-411, 585-586)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania *Beneficjenta* w zakresie utrzymania trwałości *Projektu*. Zrealizował on w pełni zakładane cele *Projektu* określone w *umowie*, nie naruszył zasady trwałości *Projektu* oraz wywiązał się z ciążących na nim obowiązków sprawozdawczych.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z zakończeniem realizacji *Projektu* Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków pokontrolnych.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 15 grudnia 2021 r.

Kontroler  
Małgorzata Dobrowolska  
Główny specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Szempruch

.....  
Podpis

.....  
Podpis

[...]\* – Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie wyłączyła z publikacji fragmenty wystąpienia pokontrolnego oznaczone w niniejszy sposób na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176 ze zm.) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913 ze zm.), w związku z objęciem tych fragmentów tajemnicą przedsiębiorstwa przez i na rzecz *AKPOL* Adam Kuś.