



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.023.01.2021

**Pan  
Lech Sprawka  
Wojewoda Lubelski**

ul. Spokojna 4  
20-914 Lublin

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.215.2021 z dnia 2 marca 2022 r.  
Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli

*Kontrola P/21/009 Efektywność wydatkowania środków na inwestycje przez jednostki budżetowe*

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie (dalej: Urząd lub LUW), ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lech Sprawka – Wojewoda Lubelski od 25 listopada 2019 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Przemysław Czarnek – od 9 grudnia 2015 r. do 11 listopada 2019 r. Robert Gmitruczuk – od 12 do 24 listopada 2019 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i wykonanie planu wydatków majątkowych. 2. Wydatkowanie środków na inwestycje. 3. Zarządzanie majątkiem jednostki.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (I półrocze).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	1. Anna Gašior, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/111/2021 z 14 lipca 2021 r. 2. Paweł Gruszkiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/110/2021 z 14 lipca 2021 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli tom I str. 1, tom II str. 1)</p>

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W LUW rzetelnie przygotowano plany rzeczowo-finansowe wydatków majątkowych na lata 2019-2021, które zostały zrealizowane w 98,3% w 2019 r. i 99,4% w 2020 r. Zmiany były dokonywane zgodnie z art. 171 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>3</sup> i wynikały ze zgłaszanych potrzeb. W Urzędzie prawidłowo prowadzono ewidencję środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, kwalifikowano je do odpowiednich grup inwentarzowych oraz naliczono odpisy amortyzacyjne.

Poniesione wydatki majątkowe pozwoliły na realizację zakładanych efektów, a kwota 13 262,7 tys. zł została wydatkowana w sposób celowy i gospodarny. W Urzędzie na bieżąco analizowano stan majątku ruchomego.

W Urzędzie nie wszystkie zrealizowane w okresie objętym kontrolą wydatki majątkowe zostały poniesione w sposób gospodarny i celowy. Dotyczyło to wydatków na:

- opracowanie mapy do celów projektowych, zleconej innemu podmiotowi (1,2 tys. zł), podczas gdy to wykonawca dokumentacji projektowej budowy Centrum Powiadamiania Ratunkowego i Dyspozytorni w Lublinie<sup>4</sup> był zobowiązany do jej przygotowania,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm. (dalej: ustawa o NIK).

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 305 ze zm. (dalej: ustawa o finansach publicznych).

<sup>4</sup> Dalej: CPR i DM.

- nadzór autorski na podstawie odrębnej umowy z projektantem (21,1 tys. zł) w sytuacji, gdy nadzór ten powinien być realizowany w ramach umowy na opracowanie dokumentacji projektowej.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy budowy CPR i DM o 664 tys. zł, w związku ze zmianą sposobu fundamentowania oraz ze zmianą przepisów<sup>5</sup> dotyczących wysokości wynagrodzenia minimalnego oraz minimalnej stawki godzinowej bez uprzedniej, rzetelnej weryfikacji wniosków wykonawcy w tym zakresie,
- rozpoczęcia prac związanych z wykonaniem płyty fundamentowej przed zawarciem aneksu w tym zakresie (aneks zawarto dopiero po wykonaniu 80% prac o wartości 564,8 tys. zł),
- nierzetelnego sprawowania nadzoru nad realizacją umowy<sup>6</sup>, wynikiem czego było niewyegzekwowanie od wykonawcy opracowania projektu zamiennego wraz z rysunkami oraz kosztorysu szczegółowego wykonania płyty fundamentowej,
- nieprzeprowadzenia rzetelnej weryfikacji dokumentacji projektowej sporządzonej przez projektanta na podstawie umowy nr 1753/2019 w sytuacji, gdy sporządzony projekt budowlany był niezgodny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego<sup>7</sup>,
- przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych<sup>8</sup> niezgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup>.

Pozostałe nieprawidłowości polegały m.in. na niepowołaniu komisji likwidacyjnej w celu zniszczenia składników rzeczowych majątku ruchomego, nieprowadzeniu ewidencji księgowej na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” w sposób zapewniający wyodrębnienie kosztów poszczególnych inwestycji, a także na nieprawidłowym zakwalifikowaniu w ewidencji księgowej zakupu systemu powiadamiania (46,8 tys. zł), systemu alarmowego i monitoringu (27,7 tys. zł) oraz systemu do zdalnego dostępu – oprogramowania do pracy zdalnej (71,7 tys. zł) do wydatków bieżących.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### 1. Planowanie i wykonanie planu wydatków majątkowych

Opis stanu faktycznego

##### 1.1. Planowanie wydatków majątkowych

1.1.1. W latach 2019-2020 w LUW w ramach wydatków majątkowych, ujętych w ustawie budżetowej, zaplanowano realizację 27 zadań na łączną kwotę 24 163 tys. zł, z tego 13 (7615 tys. zł) w 2019 r., pięciu (4755 tys. zł) w 2020 r. oraz dziewięciu (11 793 tys. zł) w 2021 r. W planie po zmianach przewidziano do realizacji 53 zadania na łączną kwotę 24 630,5 tys. zł, z tego 19 (7172,7 tys. zł) w 2019 r., 22 (4941,5 tys. zł) w 2020 r. i 12 (12 516,3 tys. zł) w 2021 r. (według stanu na 30 czerwca).

Zasady zgłaszania do planu zadań finansowanych z wydatków majątkowych zostały w Urzędzie uregulowane w:

- procedurze planowania i wykonania budżetu Wojewody Lubelskiego<sup>10</sup>, według której ujęcie w materiałach planistycznych do projektu ustawy budżetowej

<sup>5</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2020 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2021 r. (Dz. U. z 2020 poz. 1596).

<sup>6</sup> Nr 1130/2020 z 17 sierpnia 2020 r. w sprawie budowy budynku CPR oraz DM przy ul. Wojciechowskiej 1.

<sup>7</sup> Dalej: mpzp.

<sup>8</sup> Dalej: wnip.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm. (dalej: ustawa o rachunkowości).

inwestycji budowlanej następuje na podstawie uzgodnionego przez inwestora (Urząd) z Wojewodą programu inwestycji. Warunkiem ujęcia w materiałach planistycznych zakupów inwestycyjnych jest uzasadnienie zawierające wskazanie celowości oraz możliwości ich realizacji w planowanym terminie i zakresie rzeczowym,

- zasadach zgłaszania potrzeb komórek organizacyjnych na zakup elementów środowiska pracy w LUW<sup>11</sup>, według których uzasadnione zakupy podlegają zgłoszeniu do Biura Informatyki i Obsługi Urzędu (dalej: BliOU) do 1 marca danego roku. Po dokonaniu analizy i weryfikacji zapotrzebowań sporządza się zestawienie z oszacowaniem ich wartości.

Zadania inwestycyjne podlegały ocenie przez komisję powołaną przez Wojewodę, która ustalała listę rankingową zadań na podstawie kryteriów oraz wag punktowych poszczególnych kryteriów<sup>12</sup>.

Dyrektor BliOU poinformowała, że nie sporządzano wieloletniego planu rzeczowo-finansowego inwestycji i zakupów inwestycyjnych. Przedkładano jedynie do Dyrektora Wydziału Infrastruktury odpowiednie formularze dotyczące inwestycji i zakupów inwestycyjnych, zgodnie z zarządzeniem nr 209. Wnioski dotyczące zgłoszenia zakupów inwestycyjnych w trakcie roku budżetowego przedkładane były do Biura Organizacji Kadr i Budżetu Urzędu (dalej: BOKiBU) wraz z uzasadnieniem. Dyrektor Generalna LUW (dalej: Dyrektor Generalna) wskazała, że sporządzając projekt planu rzeczowo-finansowego na lata 2019-2021 w zakresie wydatków inwestycyjnych, dokonywano analizy i diagnozy potrzeb zgłoszonych przez poszczególne wydziały LUW pod względem: pilności realizacji zadań, dostępności środków budżetowych, analizy sytuacji epidemicznej na rynku w zakresie dostępności towarów i usług na potrzeby pracy zdalnej, analizy przepisów wymuszających realizację zadań np. poziom bezpieczeństwa budynku w zakresie m.in. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

(akta kontroli tom I str. 27, tom II str. 8, 24-27, 249-306)

Wojewoda Lubelski w zakresie wydatków majątkowych wystąpił o zwiększenie limitu<sup>13</sup> na 2019 r. na realizację następujących zadań<sup>14</sup>:

- zakup udziału w nieruchomości z prawem własności do lokali w budynku administracyjnym położonym w Lublinie przy ul. Lubomelskiej 1-3 z przeznaczeniem na zadania statutowe (piętro IV i V budynku) – 1300 tys. zł,
- wymianę dwóch dźwigów osobowych w budynku przy Lubomelskiej 1-3 – 800 tys. zł,
- wyposażenie i utrzymanie magazynów przeciwpowodziowych związane z realizacją zadań przejętych od 2018 r. na mocy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne<sup>15</sup> – 1110 tys. zł,
- budowę strukturalnej sieci komputerowej wraz z zasilaniem w budynku przy ul. Lubomelskiej 1-3 – 1411 tys. zł.

Minister Finansów pismem z 26 czerwca 2018 r. poinformował o uwzględnieniu w przyznanym limicie wskazanych zadań.

(akta kontroli tom I str. 15-43, tom II str. 14-100, 166-248)

<sup>10</sup> Załącznik do zarządzenia nr 209 Wojewody Lubelskiego z dnia 20 października 2014 r. w sprawie ustalania Procedury planowania i wykonywania budżetu Wojewody Lubelskiego (dalej: zarządzenie nr 209).

<sup>11</sup> Załącznik do zarządzenia nr 8 Dyrektora Generalnego Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie z dnia 4 kwietnia 2011 r. w sprawie ustalania zasad zgłaszania potrzeb komórek organizacyjnych na zakup elementów środowiska pracy w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie.

<sup>12</sup> Szczegółowy skład, tryb pracy, kryteria oceny oraz wagi punktowe poszczególnych kryteriów określało zarządzenie nr 149 Wojewody Lubelskiego z 25 czerwca 2014 r. (ze zm.) w sprawie powołania oraz trybu pracy komisji do oceny zadań inwestycyjnych zgłaszanych do projektu budżetu państwa.

<sup>13</sup> Z wnioskiem o zwiększenie limitu nie występowało na rok 2020 oraz 2021 (do 30 czerwca).

<sup>14</sup> Pismo do Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z 14 czerwca 2018 r.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 624 ze zm.

**1.1.2.** W okresie objętym kontrolą zrezygnowano z realizacji dziewięciu zadań na łączną kwotę 1979 tys. zł ujętych w pierwotnym planie wydatków majątkowych, z tego:

1) siedmiu zadań w 2019 r. na kwotę 1823 tys. zł, w tym dotyczących:

- wyposażenia serwerowni Centrum Powiadamiania Ratunkowego w system przeciwpożarowy, z uwagi na podjęcie decyzji o budowie nowego CPR i DM;
  - „skutków na rok 2019 wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń na rok 2018 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1774)” (dwa zadania). W przypadku pierwszego – z powodu braku przejęcia przez Skarb Państwa – Wojewodę Lubelskiego – magazynów przeciwpowodziowych od Województwa Lubelskiego (nie było podstawy prawnej do ponoszenia na ich rzecz wydatków inwestycyjnych). Środki finansowe, za zgodą Ministra Finansów, zostały przeznaczone dla Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie. W przypadku drugiego zadania – środki przeznaczono na zakup trzech łodzi płaskodennych na przyczepach, czterech namiotów pneumatycznych, samochodu 9-osobowego typu bus oraz trzech agregatów pompowych na przyczepach;
  - zakupu dwóch samochodów osobowych z powodu braku dostępności pojazdów spełniających odpowiednie wymogi przewidziane dla taboru reprezentacyjnego oraz braku zgody Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na przeprowadzenie własnego postępowania na zakup tych samochodów;
  - zakupu routera CISCO 2551- SEC/K9 z rocznym wsparciem – z uwagi na brak ofert w dwukrotnie przeprowadzonym zapytaniu ofertowym<sup>16</sup>;
  - zakupu 10 szt. Switchy Netgear M4300-52G POE – w związku z podjęciem decyzji o braku wdrażania nowoczesnej telefonii stacjonarnej VoiceOverIP;
  - zakupu wyposażenia magazynów przeciwpowodziowych (samochodu typu pick-up, elektrycznego wózka podnośnikowego, przyczepy dwuosiovej) – z uwagi na fakt, że planowane wyposażenie zostało zakupione w 2018 r., środki przeniesiono na zakup innego wyposażenia magazynów przeciwpowodziowych;
- 2) jednego zadania w 2020 r. na kwotę 135 tys. zł (zakup wyposażenia magazynów przeciwpowodziowych) – środki zostały przeznaczone na realizację zadania „zakup jednego drona z wyposażeniem”;
- 3) jednego zadania w 2021 r. na kwotę 21 tys. zł (zakup dwóch zestawów komputerowych dla administratorów wojewódzkich Systemu Wspomagania Dowodzeniem Państwowego Ratownictwa Medycznego) – z powodu dokonania zakupu sprzętu o wartości poniżej 10 tys. zł za zestaw.

W LUW nie przeniesiono do realizacji zadań z 2018 r. na 2019 r., z 2019 r. na 2020 r. oraz z 2020 r. na 2021 r.

(akta kontroli tom I str. 15-43, tom II str. 14-100)

**1.1.3.** W okresie objętym kontrolą dokonano zmian w planie wydatków majątkowych w zakresie ich zmniejszenia, które były celowe i wynikały z oszczędności przetargowych. Zmniejszenia planu nie miały wpływu na osiągnięcie zakładanych rezultatów realizacji poszczególnych zadań. Dotyczyło to:

- 1) w 2019 r. zakupu: silnika spalinowego do łodzi (zmniejszenie o 1,7 tys. zł, tj. 5,6% planowanych środków finansowych), udziału w nieruchomości z prawem własności do lokalu w budynku administracyjnym przy ul. Lubomelskiej 1-3 (zmniejszenie o 3,4 tys. zł, tj. 0,1%), systemu pamięci masowej służącego do tworzenia kopii zapasowych i archiwizowania danych<sup>17</sup> (zmniejszenie o 2,7 tys. zł, tj. 2,3%), trzech łodzi płaskodennych na przyczepach (zmniejszenie

<sup>16</sup> Zadanie nie zostało zaplanowane do realizacji na 2020 r.

<sup>17</sup> Upgrade Data Domain DD6300, dalej: system pamięci masowej.

o 82 tys. zł, tj. o 31,8%), czterech namiotów pneumatycznych (zmniejszenie o 41,8 tys. zł, tj. o 27,9%), trzech agregatów pompowych na przyczepach (zmniejszenie o 8,1 tys. zł, tj. o 2%) oraz dwóch quadów dwuosobowych (zmniejszenie o 7,7 tys. zł, tj. o 5,1%).

W przypadku trzech zadań z 2019 r. przyczyną zmniejszenia planu wydatków majątkowych było przeniesienie środków finansowych na zadania związane z ratownictwem wodnym. Dotyczyło to zakupu: samochodu 9-osobowego typu bus (zmniejszenie o kwotę 128 tys. zł), przyczepy dwuosobowej (zmniejszenie o kwotę 25 tys. zł) i wózka podnośnikowego (zmniejszenie o kwotę 25 tys. zł).

- 2) w 2020 r. budowy budynku CPR i DM (zmniejszenie o 129,6 tys. zł, tj. o 5,6%) oraz zakupu: sprzętu technicznego (zmniejszenie o 1 tys. zł, tj. o 4,3%), urządzenia wielofunkcyjnego A3 w celu zapewnienia pracownikom Urzędu warunków do pracy zdalnej i w celu przeciwdziałania zakażeniom COVID-19 (zmniejszenie o 0,2 tys. zł, tj. o 0,85%) oraz samochodu służbowego (zmniejszenie o 2,4 tys. zł, tj. o 1,8%);
- 3) w 2021 r. (do 30 czerwca) zakupu samochodów służbowych (zmniejszenie o 32,7 tys. zł, tj. o 11%).

(akta kontroli tom I str. 15-43, tom II str. 26-27)

**1.1.4.** W LUW wprowadzono do planu finansowego wydatków inwestycyjnych nowe zadania sfinansowane z rezerwy celowej. Dotyczyły one:

- 1) jednego zadania w 2019 r.: zakup systemu zarządzania ruchem cudzoziemców w ramach projektu „Przyjazny i bezpieczny urząd” (36,8 tys. zł)<sup>18</sup> – rezerwa celowa poz. 8,
- 2) dwóch zadań w 2020 r.: zakup rozbudowy systemu kierowania ruchem cudzoziemców w ramach projektu „Przyjazny i bezpieczny urząd” (12,5 tys. zł)<sup>19</sup> oraz zestawu urządzeń do badania autentyczności dokumentów z wykorzystaniem światła na podczerwień w ramach ww. projektu (32,6 tys. zł)<sup>20</sup> – rezerwa celowa poz. 8,
- 3) czterech zadań w 2020 r. związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2 (rezerwa celowa poz. 4) – zakup: oprogramowania serwerowego<sup>21</sup> (281 tys. zł), sprzętu technicznego (23 tys. zł), urządzenia wielofunkcyjnego w celu zapewnienia pracownikom warunków do pracy zdalnej (15 tys. zł), urządzeń do tlenoterapii (600 tys. zł).

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że ww. zadań nie można było ująć na etapie tworzenia projektu planu finansowego.

(akta kontroli tom I str. 15-43, tom II str. 14-100)

**1.1.5.** W LUW wystąpiły przypadki zwiększenia planu wydatków majątkowych bez zmiany zakresu rzeczowego<sup>22</sup>. Dotyczyły to m.in. następujących zadań:

- w 2019 r. zakupu systemu pamięci masowej – zwiększenie o 46,5 tys. zł (66% planu pierwotnego)<sup>23</sup>,
- w 2019 r. zakupu trzech agregatów pompowych na przyczepach – zwiększenie o 106,1 tys. zł (36,5% planu pierwotnego),

<sup>18</sup> Na realizację zadania zostało wydane zapewnienie finansowania – decyzja z 18 marca 2020 r. ze zm.

<sup>19</sup> We wniosku o uruchomienie środków z rezerwy celowej budżetu państwa z 25 sierpnia 2020 r. (poprawionym w dniu 26 sierpnia 2020 r.) nie wskazano, że wnioskowana kwota obejmuje środki przyznane decyzją o zapewnieniu finansowania.

<sup>20</sup> Na realizację zadania zostało wydane zapewnienie finansowania – decyzja z 18 marca 2020 r. ze zm.

<sup>21</sup> SQL Server Standard Core.

<sup>22</sup> Zwiększenie planu finansowego na wskazanych zadaniach wynikało z faktycznej ceny rynkowej planowanego do zakupu sprzętu i systemu.

<sup>23</sup> Decyzją budżetową Wojewody z dnia 13 grudnia 2019 r. zmniejszono plan na realizację zadania o kwotę 2,7 tys. zł (2,3%).

- w 2019 r. zakupu i wdrożenia modułu systemu zarządzania ruchem klientów – zwiększenie o 4 tys. zł (12,4% planu pierwotnego),
  - w 2020 r. zakupu i wdrożenia modułu systemu zarządzania ruchem klientów (system kolejkowy) – zwiększenie o 1 tys. zł (3% planu pierwotnego).
- (akta kontroli tom I str. 15-43, tom II str. 26-27)

**1.1.6.** W okresie objętym kontrolą zmian w planie wydatków majątkowych dokonywano po uzyskaniu zgody Ministra Finansów, zgodnie z art. 171 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Dotyczyło to zmniejszenia wydatków o kwotę:

- 43,1 tys. zł w zakresie zadań związanych z wymianą dwóch dźwigów osobowych w budynku przy ul. Lubomelska 1-3,
  - 170 tys. zł w ramach zadania: „Skutki na rok 2019 wejścia w życie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń na rok 2018 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1774)”,
  - 554 tys. zł w ramach zadania „Dostosowanie budynku delegatury Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Chełmie przy ul. Plac Niepodległości 1 do wymagań ppoż.”,
  - 668,6 tys. zł w ramach zadania związanego z budową budynku CPR i DM.
- (akta kontroli tom I str. 15-43, tom II str. 14-100)

**1.1.7.** W okresie objętym kontrolą plan wydatków majątkowych po zmianach wynosił:

- w 2019 r. – 7172,7 tys. zł na realizację 19 zadań, z czego sześć było ujętych w pierwotnym planie finansowym,
- w 2020 r. – 4941,5 tys. zł na realizację 22 zadań, z czego cztery były ujęte w pierwotnym planie finansowym,
- w 2021 r. (do 30 czerwca) – 12 152,3 tys. zł na realizację 12 zadań, z czego osiem było ujętych w pierwotnym planie finansowym.

Zadanie „Budowa budynku Centrum Powiadomienia oraz Dyspozytorni Medycznej w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 1” zostało zaplanowane do realizacji w latach 2019-2022 (do 31 sierpnia)<sup>24</sup>.

Analiza zmian w planie finansowym wydatków majątkowych LUW wykazała, że w projekcie planu rzeczowo-finansowego na 2019 r. ujęto 13 zadań, w trakcie roku wprowadzono 16 nowych oraz zrezygnowano z realizacji dziewięciu zadań<sup>25</sup>. W trakcie 2019 r. wprowadzono 45 zmian w planie wydatków majątkowych. W projekcie planu rzeczowo-finansowego na 2020 r. ujęto pięć zadań, w trakcie roku zrezygnowano z realizacji jednego oraz wprowadzono 18 nowych zadań. W 2020 r. wprowadzono 32 zmiany w planie finansowym wydatków majątkowych. Na koniec 2020 r. zrealizowano 22 zadania. W projekcie planu rzeczowo-finansowego na 2021 r. ujęto dziewięć zadań, do 30 czerwca 2021 r. wprowadzono cztery nowe zadania<sup>26</sup>, zrezygnowano z realizacji jednego zadania. W 2021 r. (do 30 czerwca) wprowadzono dziewięć zmian polegających na zwiększeniu lub zmniejszeniu planu wydatków majątkowych.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że plan rzeczowo-finansowy w zakresie wydatków majątkowych, podlegał modyfikacji ze względu na składane przez wydziały merytoryczne LUW wnioski, które wynikały z ich potrzeb.

(akta kontroli tom I str. 15-43, tom II str. 14-100, 307-347)

<sup>24</sup> Data wynikająca z umowy nr 1130/2020.

<sup>25</sup> Na dwa zadania nie zostały wydatkowane środki finansowe. W przypadku jednego zadania środki finansowe zostały zablokowane w dniu 31 grudnia 2019 r. Zadanie nie zostało zrealizowane.

<sup>26</sup> Zadania wynikały z oszczędności lub zmian w planie finansowym (rezygnacja z realizacji jednego zadania).

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Opis stanu  
faktycznego

## 1.2. Realizacja planu wydatków majątkowych

1.2.1. W latach 2019-2021 (I półrocze) zrealizowane przez LUW wydatki majątkowe wynosiły ogółem 13 949 tys. zł, z tego:

- w 2019 r. na inwestycje (§ 605) wydatkowano kwotę 2308 tys. zł (99,2% planu po zmianach), natomiast na zakupy inwestycyjne (§ 606) – 4740,1 tys. zł (97,8% planu po zmianach),
- w 2020 r. było to odpowiednio: 3037,6 tys. zł (100%) i 1872,8 tys. zł (98,4%),
- w 2021 r. (do 30 czerwca) odpowiednio: 1644,1 tys. zł (14,4%) i 346,4 tys. zł (45,4%).

(akta kontroli tom II str. 307-347)

1.2.2. W okresie objętym kontrolą nie zrealizowano dwóch zadań, ujętych w planie wydatków majątkowych po zmianach na 2019 r., tj. nie zakupiono:

- samochodu 9-osobowego typu bus, a ujęta w planie finansowym kwota 103 tys. zł nie została wykorzystana. Wykonawca w terminie przewidzianym na realizację zadania nie wywiązał się z dostarczenia samochodu. Odstąpiono od realizacji umowy. Dyrektor Generalna wyjaśniła, że termin realizacji zamówienia został określony do końca 2019 r. Z uwagi na fakt, że wykonawca deklarował realizację umowy, nie było możliwości dokonania blokady przeznaczonych na ten cel środków finansowych;
- samochodu służbowego na potrzeby LUW w Lublinie (300 tys. zł). Zadanie to nie zostało zrealizowane z uwagi na brak zgody Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na przeprowadzenie własnego postępowania o zamówienie publiczne na zakup dwóch samochodów osobowych. Środki finansowe zostały wskazane do ujęcia jako niewygasające wydatki budżetu państwa. Informacja, że nie zostało wydane rozporządzenie w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2019 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, wpłynęła do LUW 17 grudnia 2019 r. W dniu 19 grudnia 2019 r. kwotę 99,0 tys. zł przesunięto do wydatków bieżących, a kwotę 201,0 tys. zł zablokowano<sup>27</sup>. Dyrektor Generalna poinformowała, że decyzja w sprawie blokowania wydatków została przygotowana w trybie pilnym 23 grudnia 2019 r., jednak z przyczyn technicznych i braku możliwości podpisania w systemie TREZOR została wydana dopiero 31 grudnia 2019 r.

(akta kontroli tom I str. 15-43, tom II str. 14-100)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W LUW rzetelnie przygotowano i zrealizowano plan finansowy wydatków majątkowych w latach 2019-2021 (do 30 czerwca). Plan rzeczowo-finansowy podlegał zmianom zgodnie z potrzebami zgłaszanymi przez dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu. Zmiany w planie wydatków majątkowych były dokonywane zgodnie z art. 171 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Realizacja wydatków majątkowych kształtowała się na poziomie 98,3% w 2019 r. i 99,4% w 2020 r. planu po zmianach.

OBSZAR

## 2. Wydatkowanie środków na inwestycje

Opis stanu  
faktycznego

### 2.1. Celowość i efektywność dokonywania wydatków majątkowych

Badaniem objęto realizację wydatków majątkowych Urzędu w latach 2019-2021 (do 30 czerwca) w kwocie 13 949 tys. zł, tj. 100% tych wydatków. Stwierdzono, m.in. że:

<sup>27</sup> W okresie objętym kontrolą dokonano blokady środków finansowych w jednym przypadku.



- potrzeby były zgłaszane przez wydziały LUW, w których środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne miały być wykorzystywane,
- wydatki zostały skalkulowane na podstawie rozeznania rynku, wycen dokonanych przez pracowników Urzędu i kosztorysów inwestorskich<sup>28</sup>,
- zobowiązania zostały zaciągnięte po dokonaniu odpowiednich zmian w planie wydatków majątkowych,
- wydatki zostały dokonane do wysokości kwot ujętych w planie finansowym oraz określonych w planie rzeczowo-finansowym wydatków majątkowych,
- wydatki<sup>29</sup> były ponoszone w sposób celowy, zgodnie z art. 44 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych, z wyjątkiem płatności za pełnienie nadzoru autorskiego – 21,1 tys. zł i wykonanie mapy do celów projektowych – 1,2 tys. zł, co szerzej zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Weryfikacja wydatków<sup>30</sup> poniesionych w latach 2019-2021 (do 30 czerwca 2021 r.) na realizację zadania „Budowa budynku CPR i DM w Lublinie przy ul. Wojciechowskiej 1” wykazała, że:

- nie przeprowadzono rzetelnej weryfikacji wniosków o zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy robót, z uwagi na zmianę sposobu fundamentowania budynku o kwotę 449,6 tys. zł brutto i wzrost płacy minimalnej od 1 stycznia 2021 r. o kwotę 214,4 tys. zł brutto;
- nie wyegzekwowano od wykonawcy robót wykonania projektu zamiennego wraz z rysunkami płyty fundamentowej oraz kosztorysu szczegółowego;
- wykonano 80% prac związanych z posadowieniem płyty fundamentowej przed zawarciem aneksu nr 2;

co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Wydatki w kwocie 13 262,7 tys. zł<sup>31</sup> zostały zrealizowane w sposób celowy i zostały przeznaczone m.in. na: budowę strukturalnej sieci komputerowej wraz z zasilaniem, wymianę dźwigu osobowego w budynku LUW w Lublinie (szyb nr 3 i 4 ul. Lubomelska 1-3), zakup trzech łodzi płaskodennych, budowę systemu kierowania ruchem cudzoziemców, zakup samochodów służbowych, system parkingowy, system pamięci masowej, licencje, system zarządzania ruchem, sześć namiotów pneumatycznych, trzy agregaty pompowe na przyczepach, dwa quady dwuosobowe, system zarządzania ruchem klientów, jeden zestaw urządzeń do badania autentyczności dokumentów z wykorzystaniem światła na podczerwień, jeden centralny UPS, oprogramowanie serwerowe, zakup oraz wdrożenie profesjonalnych zabezpieczeń serwera pocztowego, rozbudowę macierzy dyskонтowej UNITY 400 o dodatkową półkę wraz z dyskami.

(akta kontroli tom II str. 101-138, 410-413, tom III str. 1-503)

W latach 2019-2021 (do 30 czerwca) nie realizowano zakupów na rzecz innych jednostek organizacyjnych. Dyrektor Generalna poinformowała, że w 2020 r. zakupiono aparaty do tlenoterapii (35 szt.). Aparaty zostały wydane protokolarnie<sup>32</sup> podmiotom medycznym, najbardziej ich potrzebującym w trakcie trzeciej fali pandemii COVID-19.

(akta kontroli, tom II str. 111-112)

<sup>28</sup> We wnioskach o zakup wskazywano podstawę kalkulacji.

<sup>29</sup> Wydatki związane z budową CPR i DM w kwocie 686,3 tys. zł nie podlegały badaniu pod względem celowości i zgodności z art. 44 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych.

<sup>30</sup> Badaniu podlegała kwota 3885,8 tys. zł.

<sup>31</sup> W kwocie nie uwzględniono wydatków poniesionych na nadzory autorskie, sporządzenie mapy do celów projektowych oraz wynikających z aneksu nr 2 i 3 w łącznej kwocie 686,3 tys. zł.

<sup>32</sup> Na podstawie protokołu odbioru. OT na przedmiotowy sprzęt wystawił Urząd.

Analiza wydatków w latach 2019 -2021 (do 30 czerwca) w § 421 – Zakup materiałów i wyposażenia oraz w § 430 – Zakup usług pozostałych wykazała, że w Urzędzie niżej wymienionych zakupów dokonano z wydatków bieżących:

- instalacji systemu powiadamiania w 2019 r. – zakupiono sprzęt o wartości 31,9 tys. zł (§ 421) oraz usługę montażu – 14,9 tys. zł (§ 430) u tego samego wykonawcy;
- montażu w pomieszczeniach Oddziału ds. Paszportów Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców systemu alarmowego oraz systemu monitoringu 2020 r. (27,7 tys. zł – § 430);
- systemu do pracy zdalnej<sup>33</sup> na kwotę 71,7 tys. zł<sup>34</sup>,  
co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Przeprowadzona analiza w zakresie ponoszonych przez LUW wydatków majątkowych i bieżących<sup>35</sup> wykazała, że różnorodnie kwalifikowano zakupy inwestycyjne. Wydatki w kwocie 236 tys. zł na: zakup systemu zarządzania ruchem cudzoziemców, zakup i wdrożenie systemu zarządzania ruchem, służącym do usprawnienia składania wniosków o dokumenty paszportowe, zakup licencji<sup>36</sup>, zakup i wdrożenie modułu systemu zarządzania ruchem klientów (system kolejkowy), zakup oraz instalacja parkingowego systemu wjazdu i wyjazdu, zakup i wdrożenie modułu systemu zarządzania ruchem klientów (system kolejkowy) zostały zakwalifikowane jako zakupy inwestycyjne jednostki.

(akta kontroli, tom II str. 440-441, tom III str. 413-537)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W LUW nie przeprowadzono rzetelnej weryfikacji wniosku o zwiększenie wynagrodzenia w związku ze zmianą sposobu fundamentowania (z ław fundamentowych na płytę fundamentową<sup>37</sup>), przedstawionego przez wykonawcę robót (umowa nr 1130/2020 dotycząca budowy budynku CPR i DM). W szczególności nie wyjaśniono rozbieżności pomiędzy wartością płyty fundamentowej wykazaną w kosztorysie sporządzonym przez projektanta i wykonawcę robót (245,1 tys. zł brutto) i w dniu 30 października 2020 r. zawarto aneks nr 2 zwiększający wynagrodzenie o kwotę 449,6 tys. zł brutto.

Wykonawca robót 16 września 2020 r. złożył wniosek o podwyższenie wynagrodzenia. Według kosztorysu różnicowego załączonego do wniosku (obejmującego wartość wykonania ławy fundamentowej i płyty fundamentowej<sup>38</sup>), wartość wykonania płyty wynosiła 632,7 tys. zł netto (778,2 tys. zł brutto), natomiast według kosztorysu płyty fundamentowej z 18 września 2020 r., opracowanego przez projektanta, wartość wykonania płyty wyniosła 433,4 tys. zł netto (533,1 tys. zł brutto).

W kosztorysie różnicowym załączonym do wniosku o podwyższenie wynagrodzenia zawarto pozycje, które nie wiązały się ze zmianą sposobu fundamentowania, a dotyczyły zwiększenia ilości materiałów wykazanych w kosztorysie ofertowym, które nie mogły być zwiększone z uwagi na § 1 ust. 5 umowy nr 1130/2020. Dotyczyło to w szczególności pozycji: „deskowanie tradycyjne konstrukcji

<sup>33</sup> Obejmującego SonicWALL SMA 8200V Virtual Appliance 01-SSC-8468, Sonic Wall SMA CMS +3 Appliances License Non-Trial Used With Perpetual User Licenses , SonicWall SMA CMS Pooled Perpetual Full License 50 User, SonicWall SonicWall SMA CMS Pooled Perpetual Full License 100 User, wdrożenie SonicWall SMA 8200 V).

<sup>34</sup> Z wartości określonej na fakturze (88 129,50 zł) wyłączono wydatek dotyczący rocznego wsparcia (16 414,35 zł).

<sup>35</sup> Badaniem objęto 100% zapisów w § 421 oraz § 430 w latach 2019-2021 (do 30 czerwca).

<sup>36</sup> Kaspersky Antywirus i Breach Fighter – sandboxing.

<sup>37</sup> W związku z opinią geotechniczną o warunkach gruntowo-wodnych podłoża.

<sup>38</sup> Tj. ława fundamentowa o wartości 267,2 tys. zł netto, płyta fundamentowa – 632,7 tys. zł netto.

monolitycznych betonowych lub żelbetowych, ściany proste, krotność=2” (zwiększenie z 178,5 m<sup>2</sup> do 305,02 m<sup>2</sup>)<sup>39</sup>; „zbrojenie konstrukcji żelbetowych elementów budynków i budowli, pręty stalowe okrągłe żebrowane” (uwzględniono brak w zestawieniach zbrojenia wieńcy, słupów, ścian podszybia, kobyłek dla siatki środkowej). W kosztorysie tym ujęto również pozycje, które nie zostały ujęte w kosztorysie ofertowym i nie były związane ze zmianą sposobu fundamentowania. Dotyczyło to w szczególności pozycji: „słupy i rygle (przewiązki) żelbetowe w ścianach murowanych, rygle i przykrycia ścian deskowanie 2-stronnie, szerokość do 0,3 m – wieńce (zgodnie z uwagą z rysunku PW 52)”<sup>40</sup>; „deskowanie tradycyjne konstrukcji monolitycznych betonowych lub żelbetowych, belki, podciąg i wieńce”<sup>41</sup>. W kosztorysie różnicowym sporządzonym przez wykonawcę robót cena jednostkowa za tonę w pozycji „zbrojenie konstrukcji żelbetowych elementów budynków i budowli, pręty stalowe okrągłe żebrowane” została zwiększona o 108,12 zł netto<sup>42</sup> (z 3815,65 zł za tonę do 3923,77 zł za tonę), co było niezgodne z § 5 ust. 22 umowy nr 1130/2020.

Ponadto:

- w kosztorysie sporządzonym przez projektanta cena jednostkowa za m<sup>3</sup> w pozycji „płyta fundamentowa żelbetowa, beton podawany pompą” została określona na 293,12 zł netto, zaś w kosztorysie różnicowym sporządzonym przez wykonawcę robót na 380 zł netto<sup>43</sup>;
- nie zweryfikowano wykazanego w kosztorysie różnicowym zwiększenia ilości zbrojenia ma m<sup>3</sup> płyty fundamentowej (na ławy fundamentowe planowane było wykorzystanie 170,56 kg zbrojenia<sup>44</sup> na m<sup>3</sup>, zaś na płytę fundamentową – 196,23 kg zbrojenia<sup>45</sup> na m<sup>3</sup>, różnica 25,67 kg zbrojenia<sup>46</sup> na m<sup>3</sup>;
- w kosztorysie różnicowym sporządzonym przez wykonawcę robót nie uwzględniono zmniejszenia w zakresie prac dotyczących wykonania posadzki parteru o wartości 30,4 tys. zł netto, która nie podlegała wykonaniu biorąc pod uwagę zmianę sposobu fundamentowania;
- kosztorys różnicowy nie zawierał żadnych adnotacji potwierdzających jego weryfikację przez inspektora nadzoru inwestorskiego.

Nierzetelna weryfikacja dokumentacji przedstawionej przez wykonawcę robót skutkowałą nieuzasadnionym wydatkowaniem środków w ww. zakresie.

Według § 1 ust. 5 ww. umowy zawartej z wykonawcą, w przypadku rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym, Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych i przedmiarami robót, wiążące są zapisy według następującej hierarchii dokumentów: 1) projekt budowlany i wykonawczy, 2) specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, 3) przedmiar robót. Przedmiary robót załączone do SIWZ mają charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego sprawdzenia ilości robót z dokumentacją projektową. Z uwagi na to, że umowa na roboty jest umową ryczałtową w przypadku wystąpienia w trakcie prowadzenia robót większej ilości robót w jakiegokolwiek pozycji przedmiarowej nie będzie mogło być uznane za roboty dodatkowe z żądaniem dodatkowego wynagrodzenia. Ewentualny brak w przedmiarze robót lub we wzorze tabeli elementów rozliczeniowych robót koniecznych do wykonania wynikających z dokumentacji projektowej nie zwalnia wykonawcy od obowiązku ich wykonania na podstawie projektu w cenie umownej. Zgodnie § 5 ust. 22 ww. umowy kosztorys

<sup>39</sup> Zwiększenie o kwotę netto 0,6 tys. zł.

<sup>40</sup> Zwiększenie o kwotę netto 12,1 tys. zł.

<sup>41</sup> Zwiększenie o kwotę netto 0,4 tys. zł.

<sup>42</sup> Zaplanowano wykorzystanie 76,765 tony zbrojenia – zwiększenie o kwotę 8,3 tys. zł netto.

<sup>43</sup> Zaplanowano wykorzystanie 391,2 m<sup>3</sup> – zwiększenie o kwotę 34 tys. zł netto.

<sup>44</sup> W pozycji zbrojenie wskazano 6 222 kg do wykonania 36,48 m<sup>3</sup> ław fundamentowych.

<sup>45</sup> W pozycji zbrojenie wskazano 76 765 kg do wykonania 391,2 m<sup>2</sup> płyty fundamentowej.

<sup>46</sup> Zwiększenie o kwotę netto 39,4 tys. zł.

ofertowy stanowi integralną część umowy i będzie w szczególności podstawą do określenia stawek do rozliczeń robót dodatkowych zleconych aneksem na podstawie art. 144 ust. 1 pkt. 2,3 lub 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>47</sup>. Aneks nr 2 został zawarty na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że weryfikacji kosztorysu dotyczącego płyty fundamentowej przedstawionego przez wykonawcę robót dokonywał inspektor nadzoru inwestorskiego, jako osoba posiadająca wiedzę i doświadczenie w przedmiotowym zakresie. Dodała, że uwagi i zastrzeżenia do przyjętych założeń nie były zgłaszane przez kierownika budowy.

(akta kontroli tom II str. 414-438, tom III str. 76-143, 198-263, 436-503)

2. W LUW niezasadnie zwiększono wynagrodzenie wykonawcy robót budowlanych o kwotę 214,4 tys. zł brutto na podstawie aneksu nr 3 z dnia 20 kwietnia 2021 r. do umowy nr 1130/2020 w związku ze zmianą przepisów dotyczącą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej. Nie przeprowadzono rzetelnej weryfikacji wniosku wykonawcy z dnia 21 grudnia 2020 r.<sup>48</sup> o zmianę wartości umowy w związku ze zmianą przepisów dotyczącą wysokości minimalnego wynagrodzenia oraz minimalnej stawki godzinowej.

Według dokumentacji dołączonej do wniosku o zmianę ww. umowy, wykonawca:

- zatrudnił na umowę o pracę 14 pracowników, którzy wykonywali pracę w branży ogólnobudowlanej, a pozostałe prace były wykonywane przez podwykonawców,
- od 1 stycznia 2021 r. do 31 sierpnia 2022 r., zatrudniając 14 pracowników, wykona 67 663,77 roboczogodzin w branży budowlanej, wnioskował o wzrost wynagrodzenia (tj. o 1,12 zł netto za roboczogodzinę dla prac wykonywanych przez własnych pracowników) o 75,8 tys. zł netto (93,2 tys. zł brutto),
- dołączył oświadczenia podwykonawców, że w wartości wynagrodzenia w umowach o podwykonawstwo uwzględniono wzrost płacy minimalnej od 1 stycznia 2021 r. do kwoty 18,30 zł netto za roboczogodzinę, jednak nie przedstawił wniosków podwykonawców o wzrost wynagrodzenia w związku ze zwiększeniem płacy minimalnej.

Według § 17 ust. 6 pkt 2 umowy nr 1130/2020, zmiana wynagrodzenia jest możliwa ze względu na zmianę wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę<sup>49</sup>. Wynagrodzenie może ulec zmianie odpowiednio do zmiany wysokości kosztów pracy ponoszonych przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia, o ile zmiana kosztów pracy wynika ze zmiany przepisów prawa dotyczących wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej i ma wpływ na koszt wykonywania zamówienia przez Wykonawcę. Wprowadzenie przedmiotowych zmian wynagrodzenia możliwe będzie, jeżeli Wykonawca: udowodni, że zmiana ww. przepisów będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę, wykaże, jaką część wynagrodzenia stanowią koszty pracy ponoszone przez Wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia oraz jak zmiana przepisów wpłynie na wysokość tych kosztów.

Wykonawca we wniosku wykazał wzrost kosztów zatrudnienia w związku ze zmianą wysokości stawki za roboczogodzinę, natomiast ze złożonych przez niego dokumentów wynika, że nie zatrudnił on osób na umowę zlecenia lub świadczenia usług, do których ma zastosowanie stawka godzinowa, zgodnie z art. 1 ust. 1a i 1b

<sup>47</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm. (dalej: Pzp).

<sup>48</sup> Uzupełniony 29 stycznia 2021 r., 16 lutego 2021 r., 9 marca 2021 r., 31 marca 2021 r.

<sup>49</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 (dalej: ustawa o minimalnym wynagrodzeniu).

ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W przedstawionym wniosku wykonawca robót nie wykazał, czy i ilu pracowników zatrudnionych na umowę o pracę utrzymuje wynagrodzenie niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę, co uzasadniałoby podwyższenie ich wynagrodzenia do tej kwoty. W kosztorysach ofertowych sporządzonych przez wykonawcę robót stawka za roboczogodzinę została określona na kwotę 19 zł.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że wykonawca w odpowiedni sposób udowodnił, że zmiana wysokości minimalnego wynagrodzenia ma wpływ na zwiększenie kosztów wykonywania zamówienia przez wykonawcę, a tym samym uzasadniony jest wzrost wynagrodzenia o 1,12 zł za każdą roboczogodzinę dla pracowników zatrudnionych przez wykonawcę oraz o 1,43 zł za każdą roboczogodzinę dla pracowników zatrudnianych przez podwykonawców. Dodała, że liczba pracowników wskazana przez wykonawcę jest liczbą minimalną, a wykonawca ma prawo tak kształtować proces budowlany, aby zrealizować zapisy umowy. Dodała, że zamawiający nie może zabronić wykonawcy przesuwania dodatkowych pracowników do realizacji prac objętych zamówieniem. Dodała, że zamawiający dokonuje akceptacji projektów umów z podwykonawcami i może zgłosić uwagi, jeżeli kwoty wynagrodzenia przewidzianego dla podwykonawców przewyższają kwotę wynagrodzenia wynikającą z umowy 1130/2020.

(akta kontroli tom II str. 414-423, tom III str. 76-197, 268-413)

NIK zauważa, że podwykonawcy, z którymi zawarto umowy na roboty budowlane, wskazali, że ich wynagrodzenie uwzględnia wzrost płacy minimalnej od 1 stycznia 2021 r. Według § 8 ust. 3 i ust. 4 umowy nr 1130/2020, niezgłoszenie pisemnych zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie do 14 dni, uważa się za akceptację projektu umowy przez Zamawiającego. W ocenie NIK, akceptacja umowy z podwykonawcą oznacza, że kwota wynagrodzenia przewidzianego w takiej umowie nie przekracza kosztów zaplanowanych w kosztorysie ofertowym na dane roboty.

**3.** Z zapisów dziennika budowy wynika, że prace związane z wykonaniem płyty fundamentowej realizowano przed sporządzeniem pisemnego aneksu w tym zakresie, tj. 15 października 2020 r. zabetonowano płytę fundamentową zgodnie z projektem, a 13 i 14 października 2020 r. dokonano odbioru zbrojenia płyty fundamentowej. Aneks nr 2 został podpisany dopiero w dniu 30 października 2020 r. Według protokołu odbioru dotyczącego m.in. wykonania płyty fundamentowej, do października<sup>50</sup> 2020 r. potwierdzono realizację 80% zadania z pozycji „płyta fundamentowa” na kwotę 459,2 tys. zł netto (tj. 564,8 tys. zł brutto).

Art. 139 ust. 2 Pzp stanowi, że umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej, a zgodnie z art. 139 ust. 1 ww. ustawy w związku z art. 77 § 1 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny<sup>51</sup>, uzupełnienie lub zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia. Według § 22 ust. 6 umowy nr 1130/2020, wszelkie zmiany umowy wymagają aneksu sporządzonego w formie pisemnej pod rygorem ich nieważności.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że niezależnie od sposobu fundamentowania zakres robót częściowo się pokrywał, dokumentacja zamienna została przedstawiona przez projektanta 18 września 2020 r. Poinformowała także, że 25 września 2020 r. wystosowano pismo do wykonawcy robót budowlanych o ostatecznej akceptacji

<sup>50</sup> W protokole nie została wskazana data dzienna.

<sup>51</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, ze zm. (dalej: Kodeks cywilny).

zmiany sposobu fundamentowania oraz przedstawionego kosztorysu. Wykonawca przystąpił do realizacji, gdyż był to okres obfitych opadów deszczu. Dodała, że w przypadku dłuższego przestoju w realizacji robót budowlanych istniało realne zagrożenie niezrealizowania większości prac budowlanych zaplanowanych na 2020 r., co realnie opóźniłoby realizację inwestycji i negatywnie wpłynęło na jej finansowanie.

(akta kontroli tom II str. 414-423, tom III str. 76-143, 227-267)

NIK nie podziela przedstawionych argumentów, gdyż taki sposób postępowania stanowi zmianę umowy. We wrześniu 2020 r. projektant przedstawił jedynie rysunki zamienne i kosztorys ogólny.

**4.** W LUW w nierzetelny sposób sprawowano nadzór nad realizacją umowy na roboty budowlane, gdyż nie wyegzekwowano opracowania przez wykonawcę robót:

- projektu zamiennego zawierającego opis proponowanych zmian wraz z rysunkami wykonania płyty fundamentowej zgodnie § 17 ust. 1 pkt 12 umowy nr 1130/2020,
- kosztorysu szczegółowego wykonania płyty fundamentowej zgodnie z § 5 ust. 21 i 22 ww. umowy na roboty budowlane.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że na naradzie koordynacyjnej w dniu 15 września 2020 r. wspólnie ustalono, że dokumentację zamienną wykona dotychczasowy projektant, bez dodatkowych kosztów, a wykonawca robót budowlanych przystąpi niezwłocznie, po jej akceptacji przez zamawiającego, do realizacji projektu zamiennego, tj. wykonania płyty fundamentowej.

(akta kontroli tom II str. 414-423, tom III str. 264-267)

NIK zauważa, że projektant przedstawił jedynie rysunki zamienne i kosztorys ogólny. Projekt zamienny (powinien zawierać rysunki wraz z wyjaśnieniami opisowymi i sposobem realizacji robót) oraz zgodnie § 17 ust. 1 pkt 12 umowy nr 1130/2020 powinien być sporządzony przez wykonawcę robót (jako stronę występującą o zmiany) i zaakceptowany przez projektanta.

**5.** W LUW zawarto w dniu 17 sierpnia 2020 r. z wykonawcą dokumentacji projektowej na budowę CPR i DM umowę nr 1132/2020 na pełnienie nadzorów autorskich na kwotę 56,5 tys. zł, pomimo że zgodnie z umową nr 1753/2019 z 31 października 2019 r. na opracowanie tej dokumentacji:

- wykonawca zobowiązał się do merytorycznej pomocy Zamawiającemu podczas postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na wykonanie inwestycji, a w trakcie jej realizacji do pełnienia nadzoru autorskiego (§ 1 ust. 5),
- cena opracowania dokumentacji obejmowała pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji (§ 4 ust. 5).

Do 30 czerwca 2021 r. za pełnienie nadzoru autorskiego poniesiono wydatki w wysokości 21,1 tys. zł. Było to niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, według którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że na dzień zawarcia umowy o wykonanie dokumentacji projektowej Urząd nie mógł wskazać, kiedy inwestycja będąca przedmiotem umowy będzie realizowana. Dodała, że w § 1 pkt 2 umowy nie wskazano w zakresie prac, że do obowiązków wykonawcy dokumentacji należy pełnienie nadzoru, a zapis § 4 ust. 5 należy rozumieć, jako pewien sygnał dla wykonawcy, że taki nadzór będzie zobowiązany wykonać w przyszłości. Poinformowała, że koszt wykonania dokumentacji projektowej na podstawie umowy z 2019 r. jest kosztem niskim, sygnalizowanym dla zamawiającego jako prawie

nierynkowy i nieprzystający do warunków kompleksowej usługi opracowania dokumentacji projektowej i związanej z nim kompleksowej usługi nadzoru autorskiego. Dodała, że wymaganie od projektanta wykonania w ramach umowy z 2019 r. kompleksowej usługi nadzoru autorskiego byłoby w ocenie LUW naruszeniem zasady współzycia społecznego wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.” Wyjaśniła, że bezpośrednią przyczyną zawarcia umowy 1132/2020 było zawarcie kontraktu z generalnym wykonawcą na budowę CPR i DM oraz realna potrzeba wykonania kompleksowej usługi nadzoru autorskiego.

(akta kontroli tom II str. 380-383, tom III str. 27-75, tom IV str. 1-61)

NIK nie podziela przedstawionych argumentów, gdyż z zapisów w § 1 ust. 5 umowy 1753/2019 wynika jednoznacznie zobowiązanie projektanta do pełnienia nadzoru autorskiego. Co więcej projektant sam przedstawił ofertę na wykonanie dokumentacji projektowej i pełnienie funkcji nadzoru.

6. W LUW w styczniu 2020 r. zlecono innemu podmiotowi opracowanie mapy do celów projektowych dotyczącej budowy budynku CPR i DM oraz zapłacono za jej przygotowanie kwotę 1,2 tys. zł (16 kwietnia 2020 r.), podczas gdy na podstawie § 1 umowy nr 1753/2019 z dnia 31 października 2019 r., wykonawca dokumentacji projektowej budynku CPR i DM był zobowiązany przygotować dokumentację zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>52</sup>, tj. m.in. projekt zagospodarowania terenu. Według art. 34 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy, projekt budowlany zawiera: projekt zagospodarowania działki lub terenu sporządzony na aktualnej mapie do celów projektowych lub jej kopii.

Przygotowany przez projektanta projekt budynku był niezgodny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ nie uwzględniał wymogu zabudowy pierzejowej na tej działce. W mpzp<sup>53</sup> jednoznacznie wskazano, że „nakazuje się lokalizację zabudowy pierzejowej od al. Kraśnickiej zgodnie z rysunkiem planu o jednakowej wysokości 25 m”. Projektant był zobowiązany do przygotowania projektu zgodnie z mpzp. Poniesienie wydatku w kwocie 1,2 tys. zł stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że w dniu 29 stycznia 2020 r. podpisano umowę na sporządzenie projektu podziału działki geodezyjnej nr 27 przy ul. Wojciechowskiej w Lublinie oraz opracowanie mapy do celów projektowych. Wskazała, że konieczność realizacji zakresu prac wynikała z interpretacji przedstawionej przez Urząd Miasta dotyczącej zabudowy pierzejowej.

(akta kontroli tom II str. 414-423, tom III str. 27-75, tom IV str. 84-91)

NIK zauważa, że w postanowieniu<sup>54</sup> o brakach i nieprawidłowościach w złożonej dokumentacji projektowej, wskazano niezgodności z mpzp, a nie interpretację definicji zabudowy pierzejowej, której definicja została określona w mpzp<sup>55</sup>.

7. W LUW zakup: systemu powiadamiania na kwotę 46,8 zł, systemu alarmowego i monitoringu na kwotę 27,7 tys. zł i systemu do zdalnego dostępu<sup>56</sup> na kwotę

<sup>52</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.

<sup>53</sup> Uchwała nr 811/XXXII/2013 Rady Miasta Lublin z dnia 27 czerwca 2013 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Lublin część I - obszar zachodni w rejonie ulic: al. Kraśnicka, Nałęczowska i Wojciechowska.

<sup>54</sup> Wydany z up. Prezydenta Miasta Lublin.

<sup>55</sup> Tj. jako ciąg elewacji budynków ustawionych w szeregu tworzących zwartą zabudowę równolegle wzdłuż ulic, placów lub terenów zieleni urządzonej.

<sup>56</sup> VPN SonicWall (oprogramowania do pracy zdalnej).

71,7 tys. zł w ewidencji księgowej zakwalifikowano niezgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>57</sup>, tj. zaewidencjonowano jako wydatki bieżące zamiast jako wydatki na zakupy inwestycyjne jednostki. Wartość początkowa poszczególnych systemów przekraczała kwotę 10 tys. zł.

Główna Księgowa Urzędu wyjaśniła, że zadania zostały zrealizowane w ramach wydatków bieżących, a nie majątkowych ze względu na: wykonanie instalacji systemu powiadamiania w 2019 r. na kwotę 31,9 tys. zł (§ 4210) – zgodnie z fakturą nr FV/24/07/2019 wystawioną na podstawie umowy nr 896/2019, która dotyczyła dostawy pojedynczych elementów z wyszczególnieniem liczby sztuk: 3 szt. switchy POE w cenie jednostkowej 5 tys. zł, 1 szt. rejestratora w kwocie 10 tys. zł i łącznie 8 szt. dysków twardych w cenie jednostkowej: 1 szt. po 0,9 tys. zł i 7 szt. po 0,9 tys. zł. Cena jednostkowa każdej z zakupionych pozycji nie przekraczała wartości 10 tys. zł, wobec czego zostały sklasyfikowane w wydatkach bieżących w § 4210. W umowie nr 1723/2019 w § 2 ust. 1 wskazano, że Wykonawca zobowiązany był zamontować urządzenia (materiał powierzony przez Zamawiającego). Wyjaśniła, że zadanie polegało jedynie na usłudze wykonania instalacji oraz zamontowania systemu alarmowania w obiekcie LUW. Ponadto wskazała, że zgodnie z umową nr 156/2020 zadanie polegało na wykonaniu usługi montażu w pomieszczeniach Oddziału ds. Paszportów Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców poszczególnych elementów składowych systemu alarmowego oraz systemu monitoringu, m.in. obudowy, czujek ruchu, ekspandera ruchu, akumulatora, klawiatur, zasilaczy, kamer, puszek montażowych do kamer, których cena jednostkowa nie przekraczała wartości 10 tys. zł. W zakresie zakupu systemu pracy zdalnej Główna Księgowa wyjaśniła, że faktura za licencje została zapłacona z wydatków bieżących (§ 4210) w związku z ceną jednostkową poszczególnych licencji, która jest poniżej wartości 10 tys. zł, tj. zakupiono oprogramowania do pracy zdalnej – 50 szt. licencji<sup>58</sup> na kwotę ogółem 15,4 tys. zł, gdzie cena jednostkowa wynosi 0,308 tys. zł oraz 100 szt. licencji<sup>59</sup> na kwotę ogółem 30,8 tys. zł, gdzie cena jednostkowa wynosi 0,308 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 348-353, tom IV 140-199, 245-259, 413-537)

NIK nie podziela przedstawionych argumentów, gdyż z dokumentów dotyczących zakupionych systemów (powiadamiania alarmowego i monitoringu) wynika, że dokonano odbioru danego systemu (na podstawie protokołu odbioru), a jego dostawca udzielił gwarancji na okres 12 lub 24 miesięcy. Odnosząc się do zapisów w protokołach odbioru tych systemów, należy stwierdzić, że były one kompletne, zdatne do użytku i o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok. Wartość zakupu każdego z tych systemów przekraczała kwotę 10 tys. zł. W ocenie NIK elementy systemu powinny być traktowane łącznie jako cały system, ponieważ każdy z tych elementów osobno nie jest kompletny i zdatny do użytku – nie może być użytkowany oddzielnie. Faktura dotycząca dostawy i wdrożenia systemu pracy zdalnej wskazuje, m.in. że dotyczyło to jednej licencji dla 50 użytkowników<sup>60</sup> lub 100 użytkowników<sup>61</sup>. Według NIK, licencja powinna zostać uznana za jedną wnip, niezależnie od ilości dostępów, które przewiduje konkretna umowa lub zamówienie. Jest ona udzielana na takich samych zasadach i w takim samym zakresie.

<sup>57</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.

<sup>58</sup> SMA CMS Pooled Perpetual Full License 50 User.

<sup>59</sup> SMA CMS Pooled Perpetual Full License 100 User.

<sup>60</sup> SonicWall SMA CMS Pooled Perpetual Full License 50 User.

<sup>61</sup> SonicWall SMA CMS Pooled Perpetual Full License 100 User.



## 2.2. Odbiór i przekazanie do użytkowania środków trwałych

2.2.1. Analiza dokumentacji 56 wydatków majątkowych<sup>62</sup> zrealizowanych w latach 2019-2021 (do 30 czerwca 2021 r.) w kwocie 9049,1 tys. zł wykazała, że:

- nabyte i wytworzone środki trwałe, wartości niematerialne i prawne były kompletne i zgodne z wymogami zawartymi w umowie,
- rzetelnie dokonywano odbiorów, poza dokumentacją projektową dotyczącą budowy budynku CPR i DM,
- zapłata została dokonana w terminie określonym w umowie, z wyjątkiem faktury Fv/15/06/19 z dnia 28 czerwca 2019 r. na dostawę i wdrożenie systemu zarządzania ruchem interesantów wraz z oprogramowaniem w budynku LUW przy ul. Czechowskiej 15 (umowa nr 625/2019). Faktura została wystawiona 28 czerwca 2019 r. z terminem płatności do 12 lipca 2019 r. Do Urzędu została dostarczona 28 czerwca 2019 r. (co podpisem potwierdził Kierownik Oddziału ds. Obsługi Cudzoziemców). Zgodnie z § 3 ust. 2 umowy zamawiający był zobowiązany zapłacić wykonawcy w terminie 14 dni od dnia dostarczenia faktury. Termin ten upływał 12 lipca 2019 r., a wykonawcy zapłacono 18 lipca 2019 r. Główna Księgowa poinformowała, że podmiot wyraził zgodę na wydłużenie terminu płatności do 22 lipca 2019 r.,
- po dokonaniu zakupu terminowo sporządzono dokument OT (przyjęcie środka trwałego) lub ZW (zwiększenie wartości środka trwałego) oraz wprowadzono środki trwałe do ewidencji, poza pięcioma przypadkami, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*,
- nabyte środki trwałe oraz wnip były zdatne do użytkowania przy ich odbiorze w jednostce i zostały niezwłocznie przekazane do użytkowania, a użytkownicy zostali przeszkoleni w zakresie używania sprzętu lub funkcjonalności systemu (zgodnie z zawartymi umowami).

(akta kontroli tom II str. 348- 353, 410-413, tom IV str.140-534)

2.2.2. Z przeprowadzonych w trakcie kontroli oględzin wynika, że zakupione środki trwałe oraz wnip były faktycznie użytkowane i oznaczono je numerem inwentarzowym. Oględzinom poddano w zakresie zakupów zrealizowanych:

- 1) w 2019 r.: moduł systemu zarządzania ruchem cudzoziemców, windy osobowe nr 3 i 4, system pamięci masowej, licencje<sup>63</sup>, system zarządzania ruchem (służący do usprawnienia składania wniosków o dokumenty paszportowe przez obywateli RP oraz wydawania paszportów), moduł systemu zarządzania ruchem klientów (system kolejkowy);
- 2) w 2020 r.: zestaw urządzeń do badania autentyczności dokumentów z wykorzystaniem światła na podczerwień, centralny UPS, skaner dokumentów, drukarka kodów kreskowych oraz czytnik kodów dla potrzeb rozszerzonego skanowania korespondencji, urządzenie wielofunkcyjne A3 w celu zapewnienia pracownikom Urzędu warunków do pracy zdalnej i w celu przeciwdziałania zakażeniom COVID-19, parkingowy system wjazdu i wyjazdu, zestaw sprzętu technicznego (tj. skaner dokumentów i dwa czytniki kodów dla potrzeb rozszerzonego skanowania korespondencji);
- 3) w 2021 r.: wielofunkcyjne urządzenie laserowe.

(akta kontroli tom II str. 160-165)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Stwierdzone  
nieprawidłowości

<sup>62</sup> Analizowano faktury, protokoły odbioru, umowy, dokumenty OT, ZW. Analizą tą nie objęto wydatków w kwocie 4899,9 tys. zł, w tym dotyczących wydatków na budowę CPR i DM (686,3 tys. zł).

<sup>63</sup> Kaspersky Antywirus oraz Breach Fighter – sandboxing.

1. W LUW pięć z 56 zbadanych dowodów przyjęcia środka trwałego do użytkowania (dokumenty OT i ZW) wystawiono w następnym miesiącu niż miesiąc, w którym nastąpiło przekazanie do użytkowania. Uniemożliwiło to terminowe wprowadzenie składników majątku do ewidencji środków trwałych. Według art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych<sup>64</sup>, składniki majątku wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wnip najpóźniej w miesiącu przekazania ich do użytkowania. Dotyczyło to następujących zakupów:

- dostawa i wdrożenie systemu zarządzania ruchem interesantów wraz z oprogramowaniem w budynku przy ul. Czechowskiej 15 (OT z 19 lipca 2019 r., system do użytkowania został oddany 28 czerwca 2019 r.),
- dostawa licencji<sup>65</sup> (OT z 17 maja 2019 r., licencje zostały przyjęte do użytkowania 26 kwietnia 2019 r.),
- dostawa namiotów pneumatycznych (OT z 1 października 2019 r., namioty zostały przyjęte do użytkowania 26 września 2019 r.).

Nieterminowo sporządzono także dwa dokumenty dotyczące zwiększenia wartości środka trwałego w związku z zakupem udziału w nieruchomości z prawem własności do lokalu w budynku administracyjnym przy ul. Lubomelskiej 1-3 (dokumenty ZW zostały sporządzone 22 maja 2019 r., a protokół zdawczo-odbiorczy potwierdzający przyjęcie do użytkowania został sporządzony 29 marca 2019 r.).

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że opóźnienie w wystawieniu OT lub ZW wynikało z terminu otrzymania dokumentów przez komórkę organizacyjną Urzędu odpowiedzialną za ewidencję, informacji stanowiących podstawę ich wystawienia.

(akta kontroli tom II str. 373-414, tom IV str. 140-513)

2. W LUW nie przeprowadzono rzetelnej weryfikacji dokumentacji projektowej na budowę CPR i DM. Dokumentacja została sporządzona przez projektanta na podstawie umowy nr 1753/2019 z 31 października 2019 r. i została dołączona do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę (20 grudnia 2019 r.).

Sporządzony projekt budowlany nie był zgodny z obowiązującym mpzp, projekt zagospodarowania działki nie był kompletny, a do wniosku w sprawie zatwierdzenia projektu budowlanego i wydania pozwolenia na budowę nie dołączono projektów przyłączy. Organ architektoniczno-budowlany wydał postanowienie o zobowiązaniu LUW do usunięcia braków i nieprawidłowości w przedłożonej dokumentacji budowlanej.

Według ww. umowy (w brzmieniu nadanym aneksem nr 1/2019 z 17 grudnia 2019 r.), projektant był zobowiązany do opracowania dokumentacji projektowej na budowę CPR i DM (§ 1 ust. 1), a po uzyskaniu akceptacji zamawiającego oraz dokonaniu niezbędnych uzgodnień z właściwymi podmiotami był zobowiązany przedłożyć stosowną dokumentację właściwemu organowi celem jej zgłoszenia lub uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę (§ 2 ust. 3).

Według protokołu odbioru dokumentacji projektowej nr 1 (20 grudnia 2019 r.), sześciu pracowników LUW potwierdziło złożenie dokumentacji projektowej, w tym projektu budowlanego, szczegółowej specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, informacji bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, projektu wykonawczego branży konstrukcyjnej (architektoniczno-budowlanej) oraz potwierdzonego przez organ architektoniczno-budowlany wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę. Stwierdzone przez organ wydający pozwolenie na budowę braki w dokumentacji projektowej dotyczyły m.in. nieprzedstawienia projektów wykonawczych w branżach elektrycznej i sanitarnej, dokumentacji kosztorysowej, przedmiaru robót. W aneksie do protokołu odbioru nr 1 (brak daty jego sporządzenia) potwierdzono złożenie

<sup>64</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1406 ze zm.

<sup>65</sup> Dotyczy: licencji Kaspersky Antywirus oraz licencji Breach FiGhter-SandBoxing.

dokumentacji projektowej w wersji elektronicznej (projekt budowlany, szczegółowa specyfikacja techniczną wykonania i odbioru robót, informacja bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, projekt wykonawczy branży konstrukcyjnej, architektoniczno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej). Wykonawca przedłożył 31 grudnia 2019 r. fakturę za opracowanie dokumentacji projektowej – zgodnie z umową nr 1753/2019 i aneksem nr 1/2019, która została sprawdzona pod względem merytorycznym w zakresie potwierdzenia wykonania dokumentacji projektowej zgodnie § 4 ust. 1 do umowy (aneksu nr 1). Wykonawcy za realizację ww. zadania zapłacono 81,9 tys. zł. Dyrektor Generalna wyjaśniła, że wniosek o wydanie pozwolenia na budowę złożono do Urzędu Miasta Lublin dopiero po weryfikacji i akceptacji dokumentacji przez zamawiającego. Czynność taka została dokonana w dniu 20 grudnia 2019 r. (akta kontroli tom II str. 414-423, tom III str. 27-75)

Opis stanu  
faktycznego

### **2.3. Ewidencja nabytych środków trwałych**

**2.3.1.** W LUW w polityce rachunkowości ustalono procedury w zakresie zaliczania środków trwałych do danej grupy. Do ewidencji środków trwałych służył program Xpertis „Estra - środki trwałe”. Prowadzona ewidencja umożliwiała ustalenie wartości początkowej środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, ich identyfikację, miejsce użytkowania oraz grupowanie w układzie umożliwiającym sporządzenie sprawozdań.

(akta kontroli tom I str. 451-492)

**2.3.2.** Analiza zapisów na kontach 011 „Środki trwałe” oraz 020 „Wartości niematerialne i prawne” wykazała, że ich nabycie zostało prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej. Środki trwałe oraz wnip zostały ujęte w księgach inwentarzowych prowadzonych w programie Estra.

W Oddziale Administrowania i Gospodarowania Mieniem (dalej: Oddział) prowadzono ewidencję analityczną majątku Urzędu. Pracownicy zatrudnieni na stanowisku pracy ds. ewidencji majątku, nowy środek trwały wprowadzali do ewidencji na podstawie otrzymanych faktur, a ustalone symbole były zgodne z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych<sup>66</sup>. Ewidencja majątku Urzędu prowadzona była również przez pracowników w Delegaturach LUW w Lublinie. W Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego LUW prowadzono ewidencję majątku dotyczącą magazynów przeciwpowodziowych, magazynów obrony cywilnej, podmiotów leczniczych.

(akta kontroli tom II str. 410-413, 440-491)

**2.3.3.** Analiza zapisów w księgach inwentarzowych wykazała, że nabyte w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. środki trwałe oraz wartości wnip zostały prawidłowo ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wnip i poprawnie zaliczone do właściwej kategorii klasyfikacji środków trwałych (dalej: KŚT). Symbole KŚT były ustalane na podstawie dokumentacji powykonawczej, protokołów odbioru, umów oraz wpisywane na dowodach księgowych dotyczących przyjęcia środka trwałego (OT) lub zwiększenia wartości środka trwałego (ZW).

(akta kontroli tom II str. 410-413, 449-491)

**2.3.4.** Badanie zapisów na kontach 071 „Umorzenie środków trwałych i wnip” i 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych, wnip oraz zbiorów bibliotecznych” wykazało, że prawidłowo ustalano stawki amortyzacji oraz naliczano umorzenie.

(akta kontroli II str. 410-413, 498-552)

<sup>66</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1864.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W LUW w sposób celowy, zgodnie z art. 44 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych poniesiono wydatki majątkowe w kwocie w kwocie 13 262,7 tys. zł, które wpłynęły na osiągnięcie zakładanych rezultatów. W okresie objętym kontrolą prawidłowo prowadzono ewidencję środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz ujmowano w księgach inwentarzowych i naliczano odpisy amortyzacyjne. W LUW nie wszystkie poniesione wydatki na realizację zadania związanego z budową CPR i DM były zasadne. W sposób nieprawidłowy poniesiono wydatki na nadzory i mapę do celów projektowych w kwocie 22,3 tys. zł, nierzetelnie zweryfikowano wnioski wykonawcy robót budowlanych o zwiększenie wynagrodzenia (w związku ze zmianą sposobu fundamentowania i wzrostem od 1 stycznia 2021 r. płacy minimalnej). Nieprawidłowe było również dopuszczenie do prowadzenia robót budowlanych polegających na wykonaniu płyty fundamentowej bez wcześniejszego uzyskania dokumentacji zamiennej i zawarcia stosownego aneksu.

OBSZAR

### 3. Zarządzanie majątkiem jednostki

Opis stanu  
faktycznego

#### 3.1. Majątek pozostający w dyspozycji jednostki

**3.1.1.** Na koniec 2018 r. LUW dysponował rzeczowym majątkiem trwałym o wartości bilansowej 26 053,6 tys. zł, na koniec 2019 r. – 31 844,9 tys. zł, a na koniec 2020 r. – 39 480,3 tys. zł. Wartość bilansowa posiadanych rzeczowych składników majątkowych na dzień 31 grudnia 2018, 2019 i 2020 roku wynosiła odpowiednio:

- grunty (grupa 0) – 11 727,2 tys. zł, 11 727,2 tys. zł i 11 524,7 tys. zł,
- budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej (grupa 1 i 2) – 10 360,4 tys. zł, 16 040,0 tys. zł i 16 077,6 tys. zł,
- urządzenia techniczne i maszyny (grupy 4, 5 i 6) – 1313,2 tys. zł, 1361,9 tys. zł i 2326,2 tys. zł,
- środki transportu (grupa 7) – 2495,5 tys. zł, 2448,3 tys. zł i 2389,3 tys. zł,
- inne środki trwałe (grupa 8 i 9) – 157,3 tys. zł, 267,5 tys. zł i 7162,5 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 27-28, 542, 544-547)

**3.1.2.** Według stanu na 31 grudnia 2018 r., saldo konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” wyniosło 4269,7 tys. zł, na 31 grudnia 2019 r. – 4351,6 tys. zł, a na 31 grudnia 2020 r. – 6554,6 tys. zł.

W Urzędzie prowadzono ewidencję analityczną według rozdziałów klasyfikacji budżetowej. Nie prowadzono ewidencji w systemie finansowo-księgowym pozwalającej na wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

(akta kontroli tom I str. 527-540, 544-547)

Na koniec 2019 r. i 2020 r. saldo konta 080 wykazywało koszty poniesione na dziewięć inwestycji, z czego trzy („Wykonanie wentylacji mechanicznej i klimatyzacji w budynku LUW w Lublinie, ul. Spokojna 4”, „Przebudowa Sali Błękitnej w budynku LUW w Lublinie”, „Termomodernizacja budynku LUW w Lublinie przy ul. Lubomelskiej 1-3”) nie były realizowane. W okresie objętym kontrolą nie ponoszono wydatków na ich realizację, a jak wynikało z protokołów weryfikacji środków trwałych w budowie<sup>67</sup> – takich wydatków nie ponoszono również w latach 2016-2018. Dyrektor Generalna wyjaśniła, że ww. zadania inwestycyjne były realizowane długoterminowymi etapami oraz zostały przesunięte na przyszłe lata, a kierownik jednostki nie podjął decyzji o rezygnacji z ich realizacji. W momencie

<sup>67</sup> Pod protokołem załączono wydruki „Rozliczenie salda konta 080 na koniec 2019 r.” oraz analogiczne na koniec 2020 r.

podjęcia ewentualnej decyzji o rezygnacji z realizacji zadań, tj. gdy zaistnieją okoliczności wskazujące na utratę wartości inwestycji zaliczanych do aktywów długoterminowych, zostanie dokonany odpis aktualizujący wartość tych inwestycji.

(akta kontroli tom I str. 451-492, 527-540, 543-606, tom II str. 26-27)

**3.1.3.** Wartość posiadanego majątku trwałego<sup>68</sup> systematycznie rosła i na 31 grudnia wynosiła: 2018 r. – 55 133,6 tys. zł, 2019 r. – 62 353,4 tys. zł (wzrost o 13,1% r/r), 2020 r. – 64 942,1 tys. zł (4,2% r/r) oraz na 30 czerwca 2021 r. – 68 728,8 tys. zł (5,8%). Stan posiadanego majątku na początek (1 stycznia 2019 r.) i na koniec (30 czerwca 2021 r.) wynosił odpowiednio:

- grunty (grupa 0) – 12 szt. o wartości 11 727,2 tys. zł i 11 szt. o wartości 11 524,7 tys. zł,
- budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej (grupa 1 i 2) – 56 szt. o wartości 28 056,3 tys. zł i 51 szt. o wartości 35 153,3 tys. zł,
- kotły i maszyny energetyczne (grupa 3) – 20 szt. o wartości 182,2 tys. zł i 22 szt. o wartości 342 tys. zł,
- urządzenia techniczne i maszyny (grupy 4, 5 i 6) – 1573 szt. o wartości 8724,7 tys. zł i 1068 szt. o wartości 13 892,6 tys. zł,
- środki transportu (grupa 7) – 70 szt. o wartości 4612,0 tys. zł i 86 szt. o wartości 5969,5 tys. zł,
- narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie gdzie indziej niesklasyfikowane (grupa 8) – 162 szt. o wartości 1831,3 tys. zł i 355 szt. o wartości 8362,7 tys. zł.

Wartość posiadanych wnip, wynikająca z salda konta 020 na dzień 31 grudnia wynosiła: 2018 r. – 1356,5 tys. zł, 2019 r. – 1405,7 tys. zł, 2020 r. – 1943,3 tys. zł, oraz na 30 czerwca 2021 r. – 1943,3 tys. zł. Stan posiadanych wnip wzrósł w okresie objętym kontrolą o 43,3%.

(akta kontroli tom I str. 53-58)

**3.1.4.** W latach 2019-2020 stan środków trwałych w poszczególnych grupach KŚT zmienił się następująco: *Grunty* – z 11 727,2 tys. zł do 11 524,7 tys. zł (-1,7%), *Budynki i lokale (...)* – z 24 094 tys. zł do 30 425,8 tys. zł (26,3%), *Obiekty inżynierii lądowej i wodnej* – z 3962,3 tys. zł do 4727,5 tys. zł (19,3%), *Kotły i maszyny energetyczne* – z 182,2 tys. zł do 342 tys. zł (87,7%), *Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania* – z 6121,8 tys. zł do 7413,3 tys. zł (21,1%), *Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne* – z 52,2 tys. zł do 195,1 tys. zł (273,9%), *Urządzenia techniczne* – z 2550,7 tys. zł do 2731 tys. zł (7,1%), *Środki transportu* – z 4612 tys. zł do 5776,8 tys. zł (25,3%), *Narzędzia, przyrządy, nieruchomości i wyposażenie gdzie indziej niesklasyfikowane* – z 1831,3 tys. zł do 8269,3 tys. zł (351,6%).

Zmiany w poszczególnych grupach KŚT były zgodne z danymi wynikającymi ze sprawozdań o stanie i ruchu środków trwałych (F-03)<sup>69</sup> za 2019 r. i 2020 r.

(akta kontroli tom I str. 45-58, 607-620)

**3.1.5.** Badanie zmian związanych ze środkami trwałymi wykazało, że w przypadku:

- przekazania 10 składników majątkowych sporządzono dokument PT (protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego),
- likwidacji 10 składników majątkowych sporządzono dokument LT (likwidacja środka trwałego),
- zmiany miejsca użytkowania 10 składników majątkowych sporządzono dokument MT (zmiana miejsca użytkowania środka trwałego),
- naliczenia odpisów amortyzacyjnych – amortyzacja naliczana była na koniec 2019 r. i 2020 r. dokumentami PK (polecenie księgowania) na podstawie tabel

<sup>68</sup> Wynikająca z salda konta 011 „Środki trwałe”.

<sup>69</sup> Przy czym wystąpiły rozbieżności wynikające z przyjętych zaokrągleń.

rocznych amortyzacji za dany rok obrachunkowy<sup>70</sup> wygenerowanych z programu do ewidencji środków trwałych.

(akta kontroli tom I str. 434-448, 451-492)

**3.1.6.** W okresie objętym kontrolą w Urzędzie nie było zapasów materiałów biurowych, gospodarczych, sprzętu i akcesoriów komputerowych oraz mebli.

(akta kontroli tom I str. 31-32)

**3.1.7.** W objętym kontrolą okresie zawarto trzy umowy najmu z prywatnym podmiotem oraz jedną umowę użyczenia – z Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w Lublinie. Przedmiotem każdej z ww. umów był samochód osobowy<sup>71</sup>. W związku z ich zawarciem poniesiono jedynie koszty eksploatacji pojazdów i jednej naprawy, nie ponoszono kosztów samego najmu.

(akta kontroli tom I str. 59, 541)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Urzędzie nie prowadzono ewidencji analitycznej do konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” według podziału na poszczególne rodzaje prowadzonych inwestycji. Było to niezgodne z zasadami określonymi w pkt. II *Opis konta* załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>72</sup>.

W Polityce rachunkowości<sup>73</sup> nie określono obowiązku prowadzenia tej ewidencji w sposób wynikający z zasad funkcjonowania konta 080 określonych w ww. rozporządzeniu.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że prowadzona ewidencja zapewniała co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych, a na wewnętrzne potrzeby BOKiBU prowadzona jest bardziej szczegółowa ewidencja inwestycji w arkuszu programu Microsoft Excel.

Według opisu do konta 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” ewidencja szczegółowa do konta 080 winna być prowadzona w sposób zapewniający co najmniej wyodrębnienie kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanie ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych.

(akta kontroli tom I str. 451-492, 527-530, tom II str. 19-25)

NIK zwraca uwagę, że program Microsoft Excel nie spełnia wymogów art. 23 ustawy o rachunkowości, a ewidencja w nim prowadzona nie może być uznana ewidencją księgową.

<sup>70</sup> Zgodnie z zapisami polityki rachunkowości umorzenie nalicza się jednorazowo na koniec roku. Tabele roczne amortyzacji drukowane były z programu do ewidencji środków trwałych i przekazywane m.in. przez Dyrektora BliOU do Dyrektora BOKiBU w formie załącznika do pisma.

<sup>71</sup> Trzy pojazdy wynajęto w celach związanych z przeciwdziałaniem skutkom pandemii.

<sup>72</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 342.

<sup>73</sup> Stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 25 Dyrektora Generalnego Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie z dnia 28 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia Zasad/polityki rachunkowości Instrukcji obiegu dokumentów, Instrukcji inwentaryzacyjnej dla Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie (dalej: Polityka rachunkowości).

Opis stanu faktycznego

### 3.2. Inwentaryzacja

W instrukcji inwentaryzacyjnej (28 września 2015 r.) określono sposób przeprowadzania, terminy i częstotliwość inwentaryzacji oraz wskazano osoby odpowiedzialne za jej przeprowadzenie i udokumentowanie.

Ostatnią pełną inwentaryzację (wraz z przeprowadzeniem spisu z natury środków trwałych ujętych na koncie 011 i pozostałych środków trwałych ujętych na koncie 013) przeprowadzono według stanu na 31 grudnia 2018 r.

Inwentaryzację wnip ujętych w księgach na kontach 020 i 021 przeprowadzono metodą weryfikacji. Wyniki inwentaryzacji udokumentowano protokołami weryfikacji podpisanymi przez członków zespołu weryfikacyjnego, głównego księgowego i zatwierdzonymi przez kierownika jednostki. W protokołach wskazano salda kont na 1 stycznia oraz 31 grudnia 2019 r. i 2020 r. oraz wysokość przychodów i rozchodów w roku obrotowym. Saldo konta 020 na koniec 2019 r. wyniosło 1405,7 tys. zł, a na koniec 2020 r. – 1943,3 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 451-526, tom II str. 19-25)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzono niezgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz zapisami instrukcji inwentaryzacyjnej stanowiącej załącznik nr 3 do Polityki rachunkowości.

Stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości inwentaryzację aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 tego przepisu (w tym m.in. wartości niematerialnych i prawnych) należało przeprowadzić drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Zapisy instrukcji inwentaryzacyjnej (pkt 1.2) stanowiły, że pozostałe aktywa i pasywa (w tym wartości niematerialne i prawne) powinny zostać zweryfikowane drogą porównania danych rachunkowych z odpowiednimi dokumentami.

Z protokołów weryfikacji kont 020 i 021 na koniec 2019 r. i 2020 r. nie wynika, czy dokonano porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników oraz czy stwierdzono różnice inwentaryzacyjne.

Według Dyrektora Generalnej, weryfikacja wnip polegała m.in. na porównaniu, sprawdzeniu i weryfikacji danych wprowadzonych na podstawie faktur zakupowych pomiędzy ewidencją majątku w BliOU z danymi księgowymi w systemie w BOKiBU, a także na analizie zestawienia obrotów i sald kont analitycznych, oraz że nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych.

NIK zauważa, że istotą inwentaryzacji w drodze weryfikacji jest porównanie dokumentów źródłowych (w tym przypadku faktur zakupowych) z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych celem ustalenia zgodności, a nie porównanie danych z dwóch ewidencji, tj. z ewidencji majątku BliOU z danymi z ewidencji księgowej prowadzonej w BOKiBU.

(akta kontroli tom I str. 451-526, tom II str. 19-25)

Opis stanu faktycznego

### 3.3. Gospodarowanie rzeczowymi składnikami majątku ruchomego jednostki

**3.3.1.** W Urzędzie obowiązywały Wytoczne Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (dalej: WBiZK) z 1 września 2011 r. w sprawie organizacji i zasad przeglądów stanu technicznego oraz wybrakowania składników rzeczowych majątku obrony cywilnej w województwie lubelskim (dalej: Wytoczne

z 1 września 2011 r.)<sup>74</sup>. W pozostałym zakresie nie opracowano w formie pisemnej wewnętrznych procedur w zakresie gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego.

Obowiązki komisji do oceny przydatności zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego (dalej: komisja do oceny przydatności) określały zarządzenia Dyrektora Generalnej LUW w sprawie ich powołania.

(akta kontroli tom I str. 62-210, 266-270, 451-492, tom II str. 19-25)

**3.3.2.** W Urzędzie na bieżąco analizowano stan posiadanego majątku ruchomego, z uwzględnieniem jego stanu technicznego oraz przydatności do dalszego użytkowania. Od 23 października 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. przeprowadzono 12 ocen przydatności składników rzeczowych majątku ruchomego oraz ich wyceny. Ocenę przydatności przeprowadziły 3-osobowe komisje każdorazowo powołane zarządzeniami przez Dyrektora Generalną Urzędu. Dokonane oceny udokumentowano 14 protokołami<sup>75</sup>, do których załączono wykazy zużytych i zbędnych składników rzeczowych majątku ruchomego zawierających propozycję w zakresie dalszego użytkowania albo zakwalifikowania składników rzeczowych do kategorii majątku zbędnego lub zużytego, z przeznaczeniem do utylizacji lub sprzedaży. Podstawą do sporządzenia tych wykazów były dane z programu do ewidencji majątku, w którym pracownicy zajmujący się ewidencją mienia Urzędu, na podstawie uzyskanych zgłoszeń od pracowników Urzędu i opinii informatyków, systematycznie wskazywali składniki majątkowe przewidziane do likwidacji. Ostateczną decyzję o sposobie zagospodarowania składników majątku ruchomego podejmowała Dyrektora Generalna poprzez zatwierdzenie protokołów.

**3.3.3.** W przypadku sprzętu obrony cywilnej Dyrektor WBiZK powołał stałą komisję ds. wybrakowania sprzętu obrony cywilnej<sup>76</sup>, która miała m.in. za zadanie przedstawić propozycję w zakresie wybrakowania (likwidacji) sprzętu i materiałów obrony cywilnej. Komisja przedstawiała Dyrektorowi WBiZK propozycje w zakresie sprzętu, o likwidację którego wnioskowali użytkownicy tego sprzętu, stosownie do Wytycznych z 1 września 2011 r.

Dyrektor WBiZK wyjaśnił, że ze względu na zagrożenie epidemiczne w latach 2020-2021 nie prowadzono likwidacji sprzętu obrony cywilnej.

(akta kontroli tom I str. 62-212, 266-321, 423-426, tom II str. 19-25)

W okresie objętym kontrolą w LUW nie obowiązywały wewnętrzne procedury dotyczące wymiany zużytego sprzętu komputerowego i biurowego. Wymiana odbywała się na podstawie corocznie zgłaszanego przez komórki organizacyjne Urzędu „zapotrzebowania na elementy środowiska pracy”. Na ich podstawie podejmowano decyzje o wymianie sprzętu. Ponadto, w sytuacji uszkodzenia, sprzęt biurowy poddawano ekspertyzie zewnętrznego wykonawcy, który oceniał możliwość i ewentualne koszty naprawy. W przypadku sprzętu komputerowego zadania te realizowali pracownicy Oddziału Informatyki.

Dyrektor BliOU wskazała, że w ostatnich latach dokonywano wymiany komputerów, które posiadają systemy operacyjne niewspierane przez producenta, stąd też ww. czynności podejmowane były tylko w stosunku do takich komputerów.

(akta kontroli tom II str. 19-25)

**3.3.4.** W okresie od 23 października 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. kierownik jednostki zamieszczał w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: BIP) informacje

<sup>74</sup> Zostały sporządzone na podstawie upoważnienia udzielonego 24 sierpnia 2011 r. przez Wojewodę Lubelskiego.

<sup>75</sup> Protokoły sporządzono: 21 i 28 marca, 30 września, 22 października 2019 r., 20 kwietnia, 4 czerwca, 20 sierpnia, 31 sierpnia, 8 września, 12 listopada 2020 r., 18 stycznia, 21, 22 i 23 marca 2021 r.

<sup>76</sup> Zarządzeniem nr 1 z dnia 19 kwietnia 2016 r., a następnie zarządzeniem nr 1 z dnia 14 czerwca 2021 r.



o każdym zbędnym lub zużytym składniku rzeczowym majątku ruchomego, którego wartość przekraczała 1200 zł<sup>77</sup>, stosownie do § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 października 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa<sup>78</sup>. Publikowano je bezpośrednio po sporządzeniu protokołów ocen przydatności składników rzeczowych majątku ruchomego. Informacje zamieszczane w BIP były kompletne – wykazano wszystkie składniki majątkowe wskazane w protokołach oceny przydatności, w szczególności wynikającej z protokołów (z wyłączeniem wartości księgowych składników).

(akta kontroli tom I str. 62-210, 213-227)

Od 23 października 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. w Urzędzie nie podejmowano decyzji o zagospodarowaniu składników rzeczowych majątku ruchomego o wartości przekraczającej 200 tys. zł, o których mowa w § 7 ust. 3b (do 6 kwietnia 2021 r. – § 7 ust. 5) ww. rozporządzenia. Z informacji Dyrektora BliOU wynika, że Urząd w okresie objętym kontrolą ww. kwotę określał według wyceny rynkowej.

(akta kontroli tom I str. 60-61, 427-433)

W Urzędzie przestrzegano zasad sprzedaży składników rzeczowych majątku ruchomego pracownikom. W trybie § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r. dokonano sprzedaży dwóch składników majątkowych (550 zł). W pozostałych przypadkach sprzedaży dokonano w trybie § 36 ww. rozporządzenia, po uprzednim opublikowaniu ogłoszenia o sprzedaży zbędnych i zużytych składników majątku ruchomego. W 2019 r. pracownicy Urzędu zakupili 47 składników (361 zł<sup>79</sup>), a w 2020 r. – 101 składników (730 zł).

(akta kontroli tom I str. 60-61, 413-416)

**3.3.5.** Do kategorii zbędnego lub zużytego majątku ruchomego o wartości powyżej 1200 zł w 2019 r. zakwalifikowano dwa składniki o łącznej wartości 8,5 tys. zł, w 2020 r. – siedem składników o łącznej wartości 23 tys. zł, w 2021 r. (do 30 czerwca) – jeden składnik o wartości 75 tys. zł. W wyniku podjętych działań sprzedano w trybie przetargów publicznych w 2019 r. dwa składniki majątkowe za łączną cenę 8,1 tys. zł, w 2020 r. – jeden składnik za łączną cenę 7,2 tys. zł i w 2021 r. (do 30 czerwca) – jeden składnik za cenę 7,2 tys. zł. Pięć składników (klasery rotacyjne) sprzedano po opublikowaniu informacji w BIP (po dwóch negatywnych wynikach przetargów), a jeden składnik (zespół prądotwórczy) zdecydowano się pozostawić na stanie Urzędu i wykorzystać jako alternatywne mobilne źródło zasilania dla budynków LUW.

(akta kontroli tom I str. 60-210, 413-416)

**3.3.6.** W Urzędzie w badanym okresie nie zagospodarowano składników rzeczowych majątku ruchomego poprzez oddanie w najem lub dzierżawę.

(akta kontroli tom I str. 60-61)

**3.3.7.** Sprzedaży majątku dokonano na rzecz osób innych niż kierownik jednostki, główny księgowy, osoby odpowiedzialne za gospodarkę majątkową w jednostce, osoby biorące udział w podejmowaniu decyzji o zakwalifikowaniu tych składników do kategorii majątku zbędnego lub zużytego, stosownie do przepisów § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r.

<sup>77</sup> Urząd (z wyłączeniem delegatur oraz sprzętu obrony cywilnej) zamieszczał również informacje o składnikach wycenionych poniżej ww. kwoty.

<sup>78</sup> Dz. U. poz. 2004 ze zm. (dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r.).

<sup>79</sup> Pracownicy w 2019 r. zakupili również 35 składników majątku ruchomego za łączną cenę 116 zł, przejętych od podmiotu, od którego Urząd wykupił udziały w dotychczasowej współwłasności. Składniki te zostały wycenione i sprzedane (bez wprowadzenia ich do ewidencji księgowej Urzędu).

Kontrola dwóch z trzech postępowań w sprawie sprzedaży w trybie przetargu publicznego<sup>80</sup> przeprowadzonych w okresie od 23 października 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. wykazała, że:

- w obu przypadkach powołano 3-osobową komisję przetargową, z tym, że w jednym przypadku otwarcia ofert dokonała komisja w pełnym składzie, a w jednym – w 1-osobowym składzie, w obecności zastępcy dyrektora BliOU<sup>81</sup>,
- ogłoszenia o przetargach zawierały elementy wymagane przepisami § 13 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r., poza określonymi w pkt 9-10 tego przepisu, tj. zastrzeżenia, że organizatorowi przetargu publicznego przysługuje prawo zamknięcia przetargu bez wybrania którejkolwiek z ofert, bez podania przyczyn, oraz informacji o treści przepisu § 19 ust. 2, że komisja przetargowa zawiadamia niezwłocznie oferenta o odrzuceniu oferty,
- w ogłoszeniu określono termin na wniesienie ceny ustalonej w przetargu trzy dni od daty otwarcia ofert, tj. niezgodny z przepisami § 22 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r., obligującymi nabywcę do jej zapłacenia w terminie nie dłuższym niż siedem dni od daty zawarcia umowy,
- ogłoszenia o sprzedaży zamieszczono w BIP, z zachowaniem co najmniej 14-dniowego terminu na składanie ofert, określonego w § 15 ust. 3 ww. rozporządzenia,
- wadium zostało ustalone, wniesione i zaliczone na poczet ceny nabycia lub zwrócone zgodnie z przepisami § 16 ww. rozporządzenia,
- komisje przetargowe wybrały oferentów, którzy zaferowali najwyższą cenę w przetargach, stosownie do § 21 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- nabywcy zapłacili cenę nabycia w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy, przedmiot sprzedaży został wydany niezwłocznie po jej zapłaceniu, stosownie do przepisów § 22 ww. rozporządzenia,
- w przypadku sprzedaży samochodu VW Passat sprzedaży dokonano po przeprowadzeniu drugiego przetargu, zgodnie z przepisami § 23 ww. rozporządzenia,
- z przebiegu przetargów sporządzono protokoły zawierające wymagane elementy, które zostały zatwierdzone przez Dyrektora Generalną, stosownie do przepisów § 24 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli tom I str. 60-61, 228-237)

**3.3.8.** W latach 2019-2020 w Urzędzie za zbędne lub zużyte uznano 1564 rzeczowe składniki majątku ruchomego o wartości jednostkowej poniżej 1200 zł, z tego sprzedano 262 składniki za łączną kwotę 2,3 tys. zł<sup>82</sup>. W przypadku nieudanych prób sprzedaży składniki majątkowe przekazano do zniszczenia.

Dodatkowo przekazano do zniszczenia zbędne lub zużyte składniki majątkowe, w stosunku do których nie podjęto prób sprzedaży, przekazania na surowce wtórne lub zagospodarowania w inny sposób (nieodpłatnego przekazania innym podmiotom), tj.:

- 1) w latach 2020-2021 (do 30 czerwca) do zniszczenia przekazano 190 składników majątku (m.in. zestawy komputerowe, czajniki, odkurzacze, meble biurowe)

<sup>80</sup> Sprzedano: samochód KIA Sportage za cenę 7,2 tys. zł i samochód VW Passat za cenę 7,2 tys. zł. W okresie od 23 października 2019 r. w trybie przetargu sprzedano również samochód KIA Magentis, jednak procedurę sprzedaży wszczęto przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r., a stosownie do przepisów § 44 ww. rozporządzenia do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tego rozporządzenia zastosowanie miały przepisy poprzednio obowiązujące.

<sup>81</sup> Z uwagi na chorobę pozostałych członków komisji i panującą wówczas sytuację epidemiczną.

<sup>82</sup> Z wyłączeniem pięciu klaserów rotacyjnych, których wartość oszacowano na kwotę 1,3 tys. zł każdy. Klasery próbowano zbyć dwukrotnie w drodze przetargu przy ustalonej cenie wywoławczej odpowiednio: 1300 zł i 650 zł. Po dwukrotnym negatywnym wyniku przetargu klasery zbyto po publikacji ogłoszenia o zamiarze ich zbycia, po cenie 200 zł za każdy.

o wartości księgowej 72,2 tys. zł (wartości rynkowej 295 zł), będącego w dyspozycji Delegatury LUW w Zamościu. W protokołach z oceny przydatności składników majątkowych użytkowanych przez Delegaturę LUW w Zamościu ujętych na koncie 011 wskazano, że sprzęt o łącznej wartości 38,4 tys. zł<sup>83</sup> kwalifikuje się do utylizacji. Natomiast w przypadku części składników majątkowych ujętych na koncie 013 o łącznej wartości księgowej 33,8 tys. zł komisja rekomendowała<sup>84</sup> ich utylizację w sytuacji braku nabywcy. Wszystkie protokoły z oceny przydatności zaakceptowała Dyrektor Generalna LUW. Nie podjęto jednak próby sprzedaży tych składników,

- 2) w 2019 r. w WBiZK przekazano do zniszczenia sprzęt obrony cywilnej (m.in. maski przeciwgazowe i ich elementy wymienne, sprzęt i odzież ochronną, narzędzia oraz sprzęt sanitarny i specjalistyczny) o łącznej wartości księgowej 785,0 tys. zł (nie dokonano wyceny rynkowej tego sprzętu). O zniszczeniu ww. sprzętu zdecydował Dyrektor WBiZK na podstawie opinii przedstawianych w protokołach stanu technicznego sprzętu sporządzanych przez ich użytkowników (np. gminy). Członkowie wojewódzkiej komisji ds. wybrakowania sprzętu (pracownicy LUW) rekomendowali przeznaczenie tego sprzętu do utylizacji. Sprzęt ten nie był wykorzystywany do prowadzenia czynności operacyjno-rozpoznawczych. W związku z utylizacją sprzętu będącego w dyspozycji WBiZK poniesiono w 2019 r. wydatki w wysokości 29,0 tys. zł. Dyrektor WBiZK wyjaśnił, że sprzęt obrony cywilnej przeznaczany był do utylizacji ze względu na jego przestarzałość, nieużyteczność, uszkodzenia i niespełnianie wymogów ochronnych lub technicznych.

(akta kontroli tom I str. 62-210, 266-321, 398-411, 413-426, 626-627, tom II str. 6-8)

**3.3.9.** W okresie objętym kontrolą LUW dokonał jednej darowizny składników majątku ruchomego na rzecz szkoły podstawowej. Przedmiotem darowizny były zestawy komputerowe o łącznej wartości księgowej 18,2 tys. zł<sup>85</sup>, które przekazano w 2019 r. po uprzednim złożeniu wniosku przez dyrektora szkoły. Ponadto dokonano również przekazania – na rzecz Komendy Miejskiej Policji w Lublinie m.in. meble, szafę dystrybucyjną i klimatyzatory o łącznej wartości 63,6 tys. zł<sup>86</sup>. Nieodpłatnego przekazania oraz darowizny ww. podmiotom dokonano zgodnie z przepisami § 38-41 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r.

(akta kontroli tom I str. 60-61, 243-265)

**3.3.10.** Nie przekazywano w drodze darowizny zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego o znacznej wartości (powyżej 24 tys. zł), o której mowa w § 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r.

Z informacji Dyrektor BliOU wynika, że w Urzędzie w okresie objętym kontrolą określano znaczną wartość według wyceny rynkowej.

(akta kontroli tom I str. 60-61, 427-433)

**3.3.11.** Likwidacji zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego dokonano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach<sup>87</sup>, stosownie do przepisów § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r.

<sup>83</sup> W protokołach wskazano sprzęt o łącznej wartości księgowej 38,4 tys. zł, w tym zestawy komputerowe i laptop (tj. sprzęt służący przetwarzaniu danych osobowych) o łącznej wartości 26,1 tys. zł.

<sup>84</sup> W protokołach sporządzonych 8 września 2020 r. i 23 marca 2021 r.

<sup>85</sup> Z tego 8 składników o łącznej wartości 17 202,44 zł stanowiły składniki, których wartość księgowa przekraczała 1200 zł.

<sup>86</sup> Łącznie 61 składników majątkowych, z tego 7 składników o łącznej wartości 49 562,92 zł stanowiły składniki, których wartość księgowa przekraczała 1200 zł.

<sup>87</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.

W Urzędzie nie została powołana stała komisja likwidacyjna. W jednym przypadku powołana została komisja likwidacyjna, lecz miała ona charakter okresowy i została powołana „do spraw usunięcia danych osobowych z nośników informatycznych”. Komisja ta uczestniczyła w czynności demagnetyzacji dysków, z której to czynności sporządziła protokół. W pozostałych przypadkach (tj. gdy zniszczenie składników majątkowych zlecano zewnętrznej firmie) czynności mających na celu zniszczenie (zamówienie transportu odpadów, przekazanie odpadów do zniszczenia) w latach 2019-2021 dokonywali pracownicy Urzędu. Z przeprowadzonych czynności zniszczenia nie sporządzono protokołów zawierających informacje wymagane przepisami § 42 ust. 5 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r. oraz § 42 ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 4 kwietnia 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami majątku Skarbu Państwa<sup>88</sup>. Przekazanie odpadów do utylizacji udokumentowano wykazami przekazanych składników majątkowych oraz dokumentami PZ (przyjęcie z zewnątrz) odbioru odpadów i kartami przekazania odpadów.

(akta kontroli tom I str. 238-242, 266-412, 417-422)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W ogłoszeniach o przetargu publicznym na sprzedaż dwóch samochodów nie zamieszczono danych określonych w § 13 pkt 9 i 10 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r., tj. zastrzeżenia, że organizatorowi przysługuje prawo zamknięcia przetargu oraz informacji o treści przepisu § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia, że komisja przetargowa zawiadamia niezwłocznie oferenta o odrzuceniu oferty.

Dyrektor BliOU wyjaśniła, że nie zamieszczono danych w ogłoszeniu z uwagi na to, że wynikało to z treści rozporządzenia i każdy z potencjalnych kontrahentów miał dostęp do tych informacji.

(akta kontroli tom I str. 228-242)

2. W Urzędzie nie podjęto próby zbycia składników majątkowych będących w dyspozycji Delegatury LUW w Zamościu (ujętych na koncie 013) w części, w której komisja do oceny przydatności rekomendowała znalezienie nabywcy, co było działaniem nierzetelnym.

Komisja do oceny przydatności w protokołach nr 2/2020 z 8 września 2020 r. i nr 2/2021 z 23 marca 2021 r. wskazała, że oceniany sprzęt „kwalifikuje się w większości do utylizacji. W przypadku braku nabywcy sprzęt przekazać do utylizacji”. Protokoły zatwierdziła Dyrektor Generalna. Sprzęt przekazano jednak do utylizacji bez podjęcia próby jego zbycia.

Dyrektor BliOU wyjaśniła, że zniszczone przez Delegaturę w Zamościu składniki były bardzo zniszczone, stare, zalane, połamane i wszystkie stanowiły odpady. Przygotowanie postępowania wymagałoby dużego zaangażowania i czasu, co w przeliczeniu na roboczogodziny było nieuzasadnione w odniesieniu do wartości wycenionych przez komisję zużytych składników majątku, które kształtowały się w granicach od 1 zł do 3 zł za składnik. Ponadto wpływ na decyzję o przekazaniu składników do utylizacji miała panująca w kraju sytuacja związana z COVID-19.

(akta kontroli tom I str. 169-187, 199-210, 238-242, 398-412)

3. W celu zniszczenia składników rzeczowych majątku ruchomego nie powołano komisji likwidacyjnych do realizacji czynności mających na celu zniszczenie składników majątkowych Urzędu oraz sprzętu obrony cywilnej, co było niezgodne z § 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r. oraz

<sup>88</sup> Dz. U. poz. 729 (rozporządzenie uchylone z dniem 23 października 2019 r.), dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu gospodarowania z 2017 r.

§ 42 ust. 4 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2017 r. Czynności związanych ze zniszczeniem składników rzeczowych majątku ruchomego dokonywali pracownicy Urzędu. Do zniszczenia (utylicacji) przekazano sprzęt obrony cywilnej o łącznej wartości księgowej 785 tys. zł, a w przypadku pozostałego mienia ruchomego – 477,8 tys. zł. Nie sporządzono protokołów z czynności zniszczenia, o których mowa w § 42 ust. 5 rozporządzeń w sprawie sposobu gospodarowania z 2017 r. i 2019 r.

Według § 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2019 r., czynności mających na celu zniszczenie dokonuje komisja likwidacyjna w składzie co najmniej trzyosobowym, powołana przez organ, o którym mowa w § 1, albo kierownika jednostki spośród pracowników jednostki, przy czym, jeżeli liczba pracowników uniemożliwia powołanie do jej składu trzech osób, komisji nie powołuje się, a jej zadania wykonuje organ, o którym mowa w § 1, albo kierownik jednostki. Natomiast przepisy § 42 ust. 4 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2017 r. przewidywały, że zniszczenia dokonuje komisja likwidacyjna w składzie co najmniej trzyosobowym, powołana spośród pracowników jednostki, przy czym skład komisji może być mniejszy, jeżeli liczba pracowników uniemożliwia powołanie składu trzech osób.

Dyrektor BliOU wyjaśniła, że zamówienie wywozu odpadów, czy przekazanie ich do utylizacji to czynności techniczne. Przekazanie odpadów dokumentowały wykazy, które stanowiły protokoły odbioru tych odpadów. Nie sporządzono protokołów likwidacji, ponieważ nie dokonywano fizycznego zniszczenia składników majątkowych. Dyrektor WBiZK wyjaśnił, że komisji likwidacyjnej nie powołano, ponieważ likwidację sprzętu obrony cywilnej zlecono podmiotowi zewnętrznemu.

(akta kontroli tom I str. 238-242, 279-321, 398-412, 427-433, 449-450)

NIK nie podziela przedstawionych argumentów, gdyż § 42 ust. 3 rozporządzenia w sprawie sposób gospodarowania z 2019 r. przewiduje konieczność powołania komisji likwidacyjnej do realizacji czynności mających na celu zniszczenie, a nie wyłącznie czynności fizycznego zniszczenia. Wcześniejsze brzmienie tego przepisu (§ 42 ust. 4 rozporządzenia w sprawie sposobu gospodarowania z 2017 r.), tj. „zniszczenia dokonuje komisja likwidacyjna” doprecyzowano i zastąpiono stwierdzeniem „czynności mających na celu zniszczenie dokonuje komisja likwidacyjna”. Zużyte składniki majątku ruchomego zostały odebrane i zniszczone przez podmiot zewnętrzny, a sporządzenie protokołów likwidacji powinno natomiast nastąpić na podstawie dokumentów potwierdzających zniszczenie składników rzeczowych majątku ruchomego. Przedstawione w trakcie kontroli wykazy, nie zawierały elementów, o których mowa w § 42 ust. 5 rozporządzeń w sprawie sposobu gospodarowania z 2017 r. i 2019 r., tj.: daty i przyczyny zniszczenia, imion, nazwisk oraz podpisów członków komisji likwidacyjnej.

#### OCENA CZĄSTKOWA

W Urzędzie rzetelnie analizowano stan majątku ruchomego, a oceny przydatności składników majątkowych każdorazowo dokonywała komisja do oceny jego przydatności. Dwa postępowania przetargowe na sprzedaż mienia ruchomego przeprowadzono prawidłowo, z wyjątkiem treści ogłoszeń o przetargach, które nie zawierały wszystkich wymaganych elementów. Do realizacji czynności mających na celu zniszczenie zbędnych składników majątku nie powoływano komisji likwidacyjnej oraz nie podjęto próby zbycia części składników majątkowych będących w dyspozycji Delegatury LUW w Zamościu (mimo podjęcia takiej decyzji przez Dyrektora Generalną). Ponadto stwierdzono, że nieprawidłowo zinwentaryzowano wartości niematerialne i prawne, a ewidencji księgowej na koncie 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” nie prowadzono w sposób zapewniający wyodrębnienie kosztów poszczególnych inwestycji.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zweryfikowanie kosztorysu wykonania płyty fundamentowej przedstawionego przez wykonawcę realizującego budowę budynku CPR i DM z uwzględnieniem zapisów § 1 ust. 5 i § 5 ust. 22 umowy na roboty budowlane i odpowiednie dostosowanie wynagrodzenia wykonawcy.
2. Dostosowanie kwoty zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy, określonej w aneksie nr 3, do wartości wynikającej wyłącznie z podwyższenia wynagrodzenia pracowników wykonawcy zatrudnionych na umowę o pracę i otrzymujących wynagrodzenie niższe niż minimalne do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.
3. Dokonywanie w związku ze wzrostem płacy minimalnej zmian wynagrodzenia wykonawców robót zatrudniających pracowników na umowę o pracę w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia miesięcznego tych pracowników, a nie stawki godzinowej.
4. Podjęcie działań zmierzających do wyegzekwowania od projektanta pełnienia nadzoru autorskiego zgodnie z umową 1753/2019 oraz jednoczesnej weryfikacji wynagrodzenia wynikającego z umowy 1132/2020 za sprawowanie tego nadzoru.
5. Rzetelne prowadzenie nadzoru nad realizacją zadania w zakresie budowy budynku CPR i DM i wyegzekwowanie od wykonawcy robót sporządzania dokumentów określonych umową (projektu zamiennego i kosztorysu szczegółowego).
6. Dokonywanie zmian umowy o zamówienie publiczne w formie pisemnej przed rozpoczęciem przez wykonawcę robót wynikających z tych zmian.
7. Prawidłowe kwalifikowanie nakładów inwestycyjnych do wydatków majątkowych.
8. Rzetelne weryfikowanie dokumentacji projektowej przedstawionej przez wykonawcę umowy przed dokonaniem jej odbioru.
9. Terminowe wystawianie dowodów OT i ZW.
10. Prowadzenie ewidencji analitycznej do konta 080 zapewniającej wyodrębnienie kosztów poszczególnych inwestycji.
11. Inwentaryzowanie wartości niematerialnych i prawnych poprzez porównanie danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami źródłowymi i weryfikowanie wartości tych składników.
12. Zamieszczanie w ogłoszeniach o przetargach wymaganych informacji.
13. Podejmowanie prób zagospodarowania składników majątku ruchomego zgodnie z decyzją kierownika jednostki.
14. Powoływanie komisji likwidacyjnych do wykonywania czynności mających na celu zniszczenie składników rzeczowych majątku ruchomego.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 15 października 2021 r.

Kontrolerzy  
Anna Gąsior  
Specjalista kontroli państwowej

/-/

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Szempruch

/-/

Paweł Gruszkiewicz  
Starszy inspektor kontroli państwowej

/-/

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:  
Edward Szempruch – p.o. Dyrektor Delegatury NIK w Lublinie

.....

*podpis*