



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie

LLU.410.005.02.2020

**Pan
Marek Spuz vel Szpos
Prezes Zarządu
Miejskiego Ośrodka Sportu
i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie
Sp. z o.o.**

ul. Filaretów 44
20-609 Lublin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/20/068 „Działalność spółek komunalnych w województwie lubelskim”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o., ul. Filaretów 44, 20-609 Lublin (dalej: MOSiR lub Spółka)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Spuz vel Szpos, Prezes Zarządu od 7 lutego 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Jacek Czarecki, Prezes Zarządu od 1 lutego 2016 r. do 7 lutego 2020 r., Grzegorz Szymański, p.o. Prezesa Zarządu od 22 grudnia 2015 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy poza sferą użyteczności publicznej.2. Przestrzeganie zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów.3. Zawieranie i realizacja umów.4. Realizacja przedsięwzięć inwestycyjnych i kapitałowych.5. Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółki.6. Przestrzeganie przepisów o zasadach doboru i wynagradzania członków zarządu i rady nadzorczej.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2019, z uwzględnieniem zdarzeń z okresu wcześniejszego, jeżeli miały istotny wpływ na zagadnienia objęte kontrolą NIK.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	Anna Gąsior, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/66/2020 z 7 maja 2020 r. Paweł Gruszkiewicz, inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LLU/49/2020 z 16 kwietnia 2020 r. i nr LLU/97/2020 z 5 sierpnia 2020 r. (akta kontroli tom I str. 1-4, tom IV str. 1)

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Spółki w latach 2016-2019.
Uzasadnienie oceny ogólnej	MOSiR niegospodarnie i nierzetelnie przygotowywał i przeprowadzał postępowania o zamówienia publiczne oraz zawierał i realizował umowy, gdyż: <ul style="list-style-type: none">– roboty budowlane dotyczące remontu sieci kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem liniowym wokół stadionu żużlowego na Stadionie Miejskim przy Alejach Zygmuntońskich 5, wykonano niezgodnie z projektem wykonawczym – nie wyegzekwowano od wykonawcy zamocowania certyfikowanych przykryć toru. Realizacja ww. robót budowlanych zgodnie z projektem wykonawczym była podstawą wyrażenia przez spółkę Ekstraliga Żużlowa Sp. z o.o. warunkowej zgody na rozgrywanie meczów Ekstraligi Żużlowej przy Al. Zygmuntońskich 5,– podjęto decyzję o organizacji dwóch koncertów, pomimo tego, że: w przypadku koncertu The Cranberries – na podstawie sporządzonej kalkulacji spodziewano się straty w wysokości 256,6 tys. zł, a w przypadku koncertu La Festa w kalkulacji

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

bezpodstawnie założono pozyskanie dofinansowania z budżetu Miasta Lublin w kwocie 600 tys. zł. W efekcie łączna strata związana z organizacją tych koncertów wyniosła 1 148,9 tys. zł,

- nie podjęto działań w celu ustalenia obowiązków wykonawcy przy przeprowadzaniu przeglądów zapewniających prawidłową eksploatację obiektu Aqua, co spowodowało poniesienie wydatków w kwocie 441,8 tys. zł,
- roboty budowlane dotyczące przebudowy hydroforni w budynku technicznym Hali Globus przeprowadzono bez pozwolenia na budowę, wymaganego w art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³,
- dokonano wyboru Sponsora Głównego/Strategicznego obiektów MOSiR bez zachowania zasad jawności, transparentności i konkurencyjnego trybu oraz sporządzenia rzetelnej wyceny świadczeń,
- nie prowadzono ewidencji produktów przekazanych przez Sponsora,
- zamówienia na usługi reklamowe i marketingowe w łącznej kwocie 291,3 tys. zł udzielono wykonawcom, którzy nie zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych⁴,
- nie zabezpieczono interesów Spółki w umowach na udostępnienie nośników reklamy oraz na wykonanie usług reklamowych,
- dokonano posadowienia kontenera kasowego na okres od 3 kwietnia do 16 czerwca 2019 r. bez wymaganego, zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 12 Prawa budowlanego, zgłoszenia budowy i robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę,
- zlecono usługi w kwocie 230,4 tys. zł netto w zakresie ochrony imprez, które wchodziły w zakres już zawartej i obowiązującej umowy,
- wydatkowano z budżetu Spółki środki finansowe w wysokości 179,8 tys. zł brutto na pracownicze benefity.

W kontrolowanym okresie Spółka prowadziła działalność zgodną z przedmiotem określonym w Akcie założycielskim, jednak realizowane w latach 2016-2017 usługi gastronomiczne wykraczały poza zadania własne Miasta Lublin w sferze użyteczności publicznej. Z tego tytułu MOSiR osiągnął przychody w wysokości ok. 1% przychodów ogółem w latach, w których ta działalność była prowadzona.

Spółka zachowywała płynność finansową w całym okresie objętym kontrolą, jednak corocznie notowała coraz wyższe straty z prowadzonej działalności. Skumulowana strata netto na koniec 2019 r. wynosiła 44 693 tys. zł i była o 64,8% wyższa niż na koniec 2016 r. Spółka nie posiadała dokumentów określających długofalową strategię działania. Zarząd nie opracowywał planów naprawczych, a podejmowane doraźnie działania zmierzające do poprawy sytuacji ekonomicznej nie były skuteczne.

Wynagrodzenia przyznane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej wypłacano w wysokości wynikającej z uchwał Zgromadzenia Wspólników. Członkom Zarządu Spółki było wypłacane wyłącznie wynagrodzenie stałe, w maksymalnej wysokości przewidzianej przez przepisy prawa. Członkowie Zarządu nie pobierali wynagrodzenia zmiennego, uzależnionego od realizacji celów zarządczych. [...]⁵

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, dalej Prawo budowlane.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., dalej: Ustawa PZP.

⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2020 r. poz. 2176) i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2020 r. poz. 1913) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy (Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o.).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Przestrzeganie ustawowych ograniczeń prowadzenia działalności gospodarczej przez gminy poza sferą użyteczności publicznej

Opis stanu faktycznego

a) MOSiR „Bystrzyca” w Lublinie Spółka z o.o. powstała na podstawie aktu notarialnego z 30 czerwca 2011 r. – Aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: Akt założycielski). Spółka została wpisana do rejestru przedsiębiorców pod nr KRS 0000390895. Jedynym udziałowcem Spółki było Miasto Lublin, które objęło 254 585 udziałów o wartości 100 zł każdy. Kapitał zakładowy (dalej: kz) Spółki wynosił 25 458,5 tys. zł. Akt założycielski po zmianach w § 11 przewidywał, że podwyższenie kz Spółki do wysokości 100 000 tys. zł w terminie do 31 grudnia 2025 r. nie stanowi zmiany umowy spółki i może nastąpić na podstawie uchwały Zgromadzenia Wspólników⁷.

W okresie objętym kontrolą jedynym udziałowcem spółki było Miasto Lublin.

Według stanu na 1 stycznia 2016 r. kz Spółki wynosił 51 795,3 tys. zł i dzielił się na 517 953 udziałów o wartości 100 zł każdy. Według stanu na 31 grudnia 2019 r. kz Spółki wynosił 89 765,8 tys. zł i dzielił się na 897 658 udziałów o wartości 100 zł każdy. W okresie objętym kontrolą Miasto Lublin 14 razy podwyższało kz Spółki. W następujących ośmiu przypadkach nieterminowo złożono do KRS wnioski aktualizujące:

- 26 października 2016 r. NZW podjęło uchwałę Nr 1/2016 w sprawie podwyższenia kz Spółki do kwoty 53 145,3 tys. zł, w wyniku której Miasto Lublin obejmowało 5 000 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy. Miasto Lublin wniosło do Spółki wkład w kwocie 250 tys. zł 18 lipca 2016 r. oraz 250 tys. zł 12 września 2016 r. Wniosek o wpis do KRS został złożony przez Zarząd Spółki 4 listopada 2016 r. Podwyższenie kz zostało wpisane do KRS 6 grudnia 2016 r.,
- 26 października 2016 r. NZW podjęło uchwałę Nr 2/2016 w sprawie podwyższenia kz Spółki do kwoty 53 241,3 tys. zł, w wyniku której Miasto Lublin obejmowało 960 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy. Miasto Lublin wniosło do Spółki wkład w kwocie 96 tys. zł 9 listopada 2016 r. Wniosek o wpis do KRS został wysłany pocztą przez Zarząd Spółki 12 grudnia 2016 r. Podwyższenie kz zostało wpisane do KRS 22 grudnia 2016 r.,
- 24 lutego 2017 r. NZW podjęło uchwałę Nr 1/2017 w sprawie podwyższenia kz Spółki do kwoty 73 991,4 tys. zł, w wyniku której Miasto Lublin obejmowało 3 000 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy. Miasto Lublin wniosło do Spółki wkład w kwocie 300 tys. zł 10 kwietnia 2017 r. Wniosek o wpis do KRS został złożony przez Zarząd Spółki 21 kwietnia 2017 r. Podwyższenie kz zostało wpisane do KRS 19 maja 2017 r.,
- 24 maja 2017 r. NZW podjęło uchwałę Nr 1/2017 w sprawie podwyższenia kz Spółki do kwoty 74 071,1 tys. zł, w wyniku której Miasto Lublin obejmowało 797 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy. Miasto Lublin wniosło do Spółki wkład w kwocie 79,7 tys. zł 12 czerwca 2017 r. Wniosek o wpis do KRS został złożony przez Zarząd Spółki 23 czerwca 2017 r. Podwyższenie kz zostało wpisane do KRS 7 lipca 2017 r.,

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dalej: ZG.

- 2 sierpnia 2017 r. NZW podjęło uchwałę Nr 1/2017 w sprawie podwyższenia ksz Spółki do kwoty 75 311,1 tys. zł, w wyniku której Miasto Lublin obejmowało 4 400 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy. Miasto Lublin wniosło do Spółki wkład w kwocie 240 tys. zł 31 sierpnia 2017 r. oraz 200 tys. zł 9 października 2017 r. Wniosek o wpis do KRS został złożony przez Zarząd Spółki 8 listopada 2017 r. Podwyższenie ksz zostało wpisane do KRS 14 grudnia 2017 r.,
- 23 sierpnia 2017 r. NZW podjęło uchwałę Nr 1/2017 w sprawie podwyższenia ksz Spółki do kwoty 76 631,4 tys. zł, w wyniku której Miasto Lublin obejmowało 13 203 nowe udiały o wartości 100 zł każdy. Miasto Lublin wniosło do Spółki wkład w kwocie: 300 tys. zł – 12 września 2017 r., 400 tys. zł – 16 października 2017 r. i 620,3 tys. zł – 20 listopada 2017 r. Wniosek o wpis do KRS został złożony przez Zarząd Spółki 29 grudnia 2017 r. Podwyższenie ksz zostało wpisane do KRS 17 stycznia 2018 r.,
- 8 maja 2018 r. NZW podjęło uchwałę Nr 1/2018 w sprawie podwyższenia ksz Spółki do kwoty 84 475,8 tys. zł, w wyniku której Miasto Lublin obejmowało 78 444 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy. Miasto Lublin wniosło do Spółki wkład w kwocie: 2 154 tys. zł – 15 maja 2018 r., 1 240,4 tys. zł – 10 lipca 2018 r., 600 tys. zł – 7 sierpnia 2018 r., 2 850 tys. zł – 10 września 2018 r., 1 000 tys. zł – 1 października 2018 r. Wniosek o wpis do KRS został wysłany pocztą przez Zarząd Spółki 9 października 2018 r. Podwyższenie ksz zostało wpisane do KRS 23 października 2018 r.
- 4 lutego 2019 r. NZW podjęło uchwałę Nr 1/2017 w sprawie podwyższenia ksz Spółki do kwoty 89 765,8 tys. zł, w wyniku której Miasto Lublin obejmowało 51 900 nowych udziałów o wartości 100 zł każdy. Miasto Lublin wniosło do Spółki wkład w kwocie: 3 190 tys. zł – 11 lutego 2019 r., 410 tys. zł – 19 marca 2019 r., 380 tys. zł – 13 maja 2019 r., 250 tys. zł – 19 czerwca 2019 r., 960 tys. zł – 15 lipca 2019 r. Wniosek o wpis do KRS został wysłany pocztą przez Zarząd Spółki 23 lipca 2019 r. Podwyższenie ksz zostało wpisane do KRS 1 października 2019 r.

W latach 2016-2019 Akt założycielski został zmieniony dwa razy, w tym raz – przyjęto dwie zmiany, tj.:

- uchwałami NZW Nr 1 i Nr 2 z 29 grudnia 2016 r. sporządzonymi w formie aktu notarialnego podwyższono ksz spółki o kwotę 18 890,1 tys. zł poprzez wniesienie aportu (trzech działek, wraz z budynkami, budowlami i urządzeniami na jednej z nich) oraz zmieniono przedmiot przeważającej działalności spółki poprzez wykreślenie pozycji „działalność obiektów sportowych” (poz. 93.11.Z) oraz wpisanie pozycji „wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi” (68.20.Z). Zarząd Spółki złożył w KRS wniosek o wpis ww. zmian w dniu 30 grudnia 2016 r. W dniu 12 stycznia 2017 r. zmiany zostały wpisane do KRS;
- uchwałą NZW Nr 1 z 21 czerwca 2017 r. sporządzoną w formie aktu notarialnego dotyczyły sposobu nawiązywania stosunku pracy z członkami Zarządu oraz sposobu ustalania wynagrodzenia członków Zarządu i Rady Nadzorczej. Zarząd Spółki złożył w KRS wniosek o wpis ww. zmian w dniu 23 czerwca 2017 r. W dniu 7 lipca 2017 r. ww. zmiany zostały wpisane do KRS.

W okresie objętym kontrolą wobec Zarządu Spółki nie były prowadzone postępowania przymuszające, o których mowa w art. 24 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym⁸.

(akta kontroli tom I str. 5-253, tom II str. 6-8, 75-79)

⁸ Dz. U. z 2019 r. poz. 1500, ze zm., dalej: ustawa o KRS.

b) Zgodnie z § 8 Aktu założycielskiego Spółki, zamieszczonego w Rozdziale I Postanowienia ogólne, celem działalności Spółki jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Lublin w zakresie aktywnego spędzania wolnego czasu oraz promowania postaw służących poprawie zdrowia i sprawności fizycznej poprzez oferowanie profesjonalnych i innowacyjnych usług sportowo-rekreacyjnych. Poszczególne rodzaje działalności zostały wyszczególnione w § 9 ust. 1 Aktu założycielskiego. Prowadzona przez Spółkę działalność w latach 2016-2019 mieściła się w przedmiocie działalności określonym w Akcie założycielskim.

(akta kontroli tom I str. 5-79, 591-649)

c) Spółka w okresie objętym kontrolą realizowała przychody z działalności poza zakresem określonym w art. 10 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej⁹, w tym z działalności gastronomicznej, oraz z udostępnienia wydzielonej części terenu i pośrednictwa w sprzedaży produktów gastronomicznych.

W 2016 r. przychody z działalności poza zakresem określonym w art. 10 ugk wyniosły 469,1 tys. zł, co stanowiło 1,3% przychodów z działalności ogółem (36 524,4 tys. zł). W 2017 r. przychody z działalności poza zakresem określonym w art. 10 ugk wyniosły 300,6 tys. zł, co stanowiło 0,8% przychodów z działalności ogółem (36 508,6 tys. zł). W 2018 r. i w 2019 r. przychody z działalności poza zakresem określonym w art. 10 ugk wyniosły mniej niż 1 tys. zł.

Spółka osiągała przychody z działalności poza zakresem określonym w art. 10 ugk w ramach:

1) działalności gastronomicznej 769,3 tys. zł (PKD 56.29.Z – pozostała usługowa działalność gastronomiczna) – w 2016 r. 468,7 tys. zł, w 2017 r. – 300,6 tys. zł, w latach 2018-2019 r. – 0 zł;

2) udostępnienia wydzielonej części terenu i pośrednictwa w sprzedaży produktów gastronomicznych 2 tys. zł (PKD 56.29.Z) – w 2016 r. 0,4 tys. zł, w 2017 r. – 0 zł, w 2018 r. – 0,7 tys. zł, w 2019 r. – 0,9 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 254-261, tom II str. 75-147)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. Osiem (z 14) wniosków aktualizujących wpis do KRS Zarząd Spółki złożył po upływie 7 dni od zdarzenia uzasadniającego dokonanie wpisu, co naruszało art. 22 ustawy o KRS.

Zdarzeniem uzasadniającym dokonanie wpisu podwyższenia kapitału zakładowego Spółki poprzez wniesienie wkładów pieniężnych – w siedmiu przypadkach – było dokonanie wpłaty w pełnej wysokości na poczet kapitału zakładowego, a w jednym (wniosek złożony 4 listopada 2016 r.) – podjęcie uchwały o zwiększeniu kz¹⁰. Opóźnienie wyniosło odpowiednio: 2, 26, 3, 4, 23, 32, 1 oraz 1 dzień.

Były Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że przekroczenie terminu miało miejsce jedynie w zakresie minimalnym, bez żadnej szkody dla Spółki oraz, że w niektórych przypadkach jednym wnioskiem zgłaszano dwie zmiany ze względu na oszczędność na opłacie za dokonanie wpisu.

(akta kontroli tom I str. 106-253, tom XI str.1-44)

⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 712, ze zm. (dalej: ugk). Zwrot „poza zakresem określonym w art. 10 ugk” w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oznacza prowadzenie działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania gminy w sferze użyteczności publicznej oraz poza działalność dozwoloną na podstawie przepisów art. 10 ugk.

¹⁰ Zgodnie z art. 262 § 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 505, ze zm., dalej: Ksh) podwyższenie kz zarząd zgłasza do sądu rejestrowego. Do zgłoszenia podwyższenia kz należy dołączyć:

1) uchwałę o podwyższeniu kz;

2) oświadczenia o objęciu udziałów w podwyższonym kz;

3) oświadczenie wszystkich członków zarządu, że wkłady na podwyższony kz zostały w całości wniesione.

2. Prowadzona w latach 2016-2017 działalność gastronomiczna Spółki wykraczała poza zadania własne Miasta Lublin w sferze użyteczności publicznej. Prowadzenie ww. działalności nie znajdowało podstaw prawnych z uwagi na ograniczenia prowadzenia takiej działalności przez spółki komunalne, wynikające z art. 10 ugk w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹¹.

Osiągnięte przez Spółkę przychody z tego tytułu wyniosły w ww. okresie 769,3 tys. zł (1,3% przychodów ogółem w 2016 r., 0,8% - w 2017 r.).

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, Spółka mogła prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnej ustawie. Prowadzona przez Spółkę działalność gastronomiczna stanowiła działalność gospodarczą i wykraczała poza zadania własne gminy określone w art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Były Prezes wyjaśnił, że ww. działalność miała charakter uzupełniający dla głównego przedmiotu działalności Spółki, oraz że działalność gastronomiczna generowała straty i podjął decyzję o jej likwidacji.

(akta kontroli tom II str. 77-117, tom XI str. 1-44)

OCENA CZĄSTKOWA

Działalność realizowana przez Spółkę była zgodna z przedmiotem działalności określonym w Akcie założycielskim. Część zadań Spółka realizowała w sposób wykraczający poza sferę użyteczności publicznej, jednak ich udział był marginalny i wyniósł ok. 1% przychodów ogółem w latach, w których ta działalność była prowadzona. Spółka w ośmiu (z 14 objętych kontrolą) przypadkach z naruszeniem terminów ustawowych zgłosiła zmiany kapitału zakładowego do KRS.

OBSZAR

2. Przestrzeganie zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów

Opis stanu faktycznego

a) W MOSiR nie przyjęto Regulaminu określającego sposób postępowania w zakresie otrzymanych skarg. Z informacji Prezesa Zarządu wynika, że w latach 2016-2019 przedsiębiorcy i konsumenci zgłoszyli 42 skargi, w tym co najmniej pięć dotyczących stosowania przez MOSiR praktyk ograniczających konkurencję lub naruszających zbiorowe interesy konsumentów, a także czynów nieuczciwej konkurencji.

Kontrolą objęto trzy skargi dotyczące:

- błędnego poinformowania klientów o promocji mikołajkowej na obiekcie Icemanian w grudniu 2016 r.,
- zamieszczenia zaproszenia do składania ofert na świadczenie usługi wynajmu telebimu w ramach postępowania o zamówienie publiczne poniżej 30 tys. euro złożonej w maju 2018 r.,
- braku dostępności do basenu olimpijskiego w obiekcie Aqua Lublin i pobieraniu pełnych opłat za wstęp na ten obiekt złożonej w grudniu 2018 r.

Kontrola sposobu rozpatrzenia trzech ww. skarg nie wykazała nieprawidłowości.

(akta kontroli tom I str. 262-297, tom VI str. 568-644)

b) W latach 2016-2019 Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) nie prowadził w stosunku do Spółki postępowań w sprawie praktyk ograniczających konkurencję. Prezes UOKiK na podstawie art. 49a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów¹², bez wszczęcia postępowania, wystąpił

¹¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 713, dalej: ustawa o samorządzie gminnym.

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 369, ze zm.

16 stycznia 2017 r. do MOSiR z wnioskiem o dostosowanie „Regulaminu korzystania z doładowań SportKarty w obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o.” w taki sposób, aby wyeliminować zapisy, które mogły stanowić niedozwolone postanowienia wzorca umowy naruszające dobre obyczaje i rażąco naruszające interesy konsumentów lub postanowienia niezgodne z porządkiem prawnym. Niedozwolone postanowienia dotyczyły:

- braku możliwości zwrotu opłaty jednorazowej za otrzymanie SportKarty,
- zamieszczenia niejasnego zapisu utożsamiającego korzystanie ze SportKarty z zapoznaniem się i akceptacją warunków regulaminu przez konsumenta,
- braku możliwości zwrotu opłaty za niezrealizowane usługi (naruszenie zasady ekwiwalentności świadczeń),
- braku zapisów dotyczących zwrotu środków zablokowanych na SportKarcie,
- zamieszczenia zapisu dotyczącego wyrażenia zgody przez posiadacza SportKarty na wszelkie zmiany cenników i zakresu usług świadczonych przez MOSiR, przy jednoczesnym nieuregulowaniu warunków odstąpienia od korzystania z tej karty.

W każdym przypadku UOKiK wskazał możliwość naruszenia art. 385¹ § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹³.

Kwestionowane zapisy ww. regulaminu zostały przez MOSiR dostosowane do wymogów przepisów, a projekt ich zmian został zaakceptowany przez UOKiK.

(akta kontroli tom I str. 262-266, 298-321, tom II str. 4)

c) Konsumenty nie odmawiali Spółce zachowania wynikającego z niedozwolonego postanowienia wzorca umownego/umowy, powołując się na jego/jej nieskuteczność. Konsumenty nie wytaczali przeciwko Spółce powództwa w trybie art. 189 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego¹⁴ o ustalenie istnienia lub nieistnienia prawa wynikającego z kwestionowanego postanowienia umownego.

(akta kontroli I str. 262-266, tom II str. 9-11)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W prowadzonej przez Spółkę działalności wystąpiły przypadki naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, w tym m.in. nieprawidłowo poinformowano konsumentów o warunkach promocji, co skutkowało przyznaniem rekompensaty konsumentowi. Pomimo, że UOKiK nie prowadził w stosunku do Spółki postępowań w sprawie praktyk ograniczających konkurencję, to stwierdził w jednym z regulaminów wystąpienie zapisów, które mogły naruszać dobre obyczaje i rażąco naruszać interesy konsumentów, lub postanowień niezgodnych z porządkiem prawnym. Po pisemnym wystąpieniu Prezesa UOKiK Spółka dostosowała zapisy do wymogów przepisów.

OBSZAR

3. Zawieranie i realizacja umów

Opis stanu
faktycznego

a) W latach 2016-2019 nie wystąpiły sytuacje uzasadniające udzielenie Zarządowi Spółki przez Radę Nadzorczą¹⁵ i ZW zgód korporacyjnych na zaciąganie zobowiązań lub zawieranie umów.

Kwestie związane z udzielaniem zamówień publicznych w Spółce w latach 2016-2019 określały Regulaminy:

¹³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1460, ze zm.

¹⁵ Dalej: RN.

1) obowiązujące do dnia 5 sierpnia 2016 r. wprowadzone zarządzeniem nr 72/2014 Zarządu MOSiR z dnia 22 grudnia 2014 r. (zmienione aneksem nr 1 z dnia 4 maja 2015 r.) w sprawie:

- zasad udzielania zamówień publicznych w MOSiR o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości 20 tys. zł,
- zasad udzielania zamówień publicznych w MOSiR o wartości przekraczającej 20 tys. zł do nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty, o której mowa w art. 4 pkt. 8 ustawy PZP wprowadzony zarządzeniem nr 72/2014 Zarządu MOSiR z dnia 22 grudnia 2014 r. (zmienione aneksem nr 1 z dnia 4 maja 2015 r.) –
- udzielania zamówień publicznych w MOSiR o wartości szacunkowej powyżej 30 tys. euro,

2) obowiązujące od 5 sierpnia 2016 r. do 16 stycznia 2017 r. wprowadzone zarządzeniem nr 57/2016 Zarządu MOSiR z dnia 5 sierpnia 2016 r. (zmienione zarządzeniem nr 62/Z/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 r.) w sprawie wprowadzenia nowego Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 30 tys. euro,

3) obowiązujące od dnia 16 stycznia 2017 r. wprowadzone zarządzeniem nr 3/Z/2017 Zarządu MOSiR z dnia 12 stycznia 2017 r. (zmienione zarządzeniem nr 14/Z/2017 z dnia 6 kwietnia 2017 r.) w sprawie:

- udzielania zamówień publicznych w MOSiR, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości kwoty 30 tys. euro lub zamówień, dla których nie mają zastosowania przepisy ustawy PZP,
- udzielania zamówień publicznych w MOSiR, których wartość przekracza równowartość kwoty 30 tys. euro.

W okresie od 5 sierpnia 2016 r. do 16 stycznia 2017 r. nie obowiązywał w MOSiR regulamin udzielania zamówień powyżej 30 tys. euro¹⁶.

(akta kontroli tom V str. 409-417, tom XI str. 247-251, 556-738)

Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyjaśniła, że zarządzenie nr 57/2016 Zarządu MOSiR z dnia 5 sierpnia 2016 r. dotyczyło jedynie wprowadzenia do stosowania nowego Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 30 tys. euro. Poinformowała, że zaistniała konieczność uchylecia dotychczasowych regulaminów dotyczących zamówień o wartości poniżej 30 tys. euro, a celem § 3 zarządzenia nr 57/2016 było uchylenie zapisów w nim wymienionych tylko w takim zakresie w jakim dotyczyły zakupów do 30 tys. euro. Powyższy zapis nie budził wątpliwości osób stosujących regulaminy, gdyż we wszystkich dokumentach sporządzonych w okresie od 5 sierpnia 2016 r. do 16 stycznia 2017 r. stosowane były regulaminy wprowadzone zarządzeniem nr 72/2014, co znajduje odzwierciedlenie w treści tych dokumentów, w których były powoływane.

(akta kontroli tom XI str. 526-527)

Roczne sprawozdania z udzielonych zamówień publicznych Spółka przekazała Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie określonym w art. 98 ustawy PZP.

(akta kontroli tom XI str. 528-555)

W MOSiR nie był prowadzony jeden wspólny rejestr udzielonych zamówień publicznych w danym roku¹⁷.

¹⁶ Zgodnie z zapisami § 3 zarządzenia nr 57/2016 Zarządu MOSiR z dnia 5 sierpnia 2016 r., z dniem 5 sierpnia 2016 r. straciło moc zarządzenie Nr 72/2014 Zarządu MOSiR z dnia 22 grudnia 2014 r. wraz z aneksem Nr 1 z dnia 4 maja 2015 r.

¹⁷ Zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych każdy Dział/Obiekt prowadził odrębny rejestr zamówień publicznych.

Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyjaśniła, iż wspólny rejestr nie był prowadzony, gdyż taki obowiązek nie wynikał z wewnętrznych regulacji w zakresie realizacji zamówień publicznych.

(akta kontroli tom XI str. 247-251)

b) Badaniem kontrolnym objęto próbę 10 umów zawartych w wyniku: 4 postępowań o zamówienia publiczne o wartości powyżej 30 tys. euro, prowadzonych w oparciu o przepisy ustawy PZP, z czego trzy były prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, a jedno jako zamówienie z wolnej ręki oraz dwa postępowania przeprowadzone w oparciu o wewnętrzny regulamin udzielania zamówień publicznych w MOSiR dotyczący zamówień poniżej 30 tys. euro. Przy udzielaniu tych zamówień przestrzegano przepisów ustawy PZP, w szczególności dotyczących wyboru trybu udzielania zamówienia, z wyjątkiem postępowania na udostępnienie nośników reklamy, szacowania wartości zamówienia z wyłączeniem postępowania na świadczenie usług ochrony na obiektach MOSiR Bystrzyca w Lublinie Sp. z o.o., prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, bezstronności osób wykonujących czynności związane z przygotowaniem postępowania, wyboru najkorzystniejszej oferty. Powołane do tych postępowań Komisje przetargowe prawidłowo realizowały zadania. Umowy zawierały zapisy o karach umownych, z wyjątkiem umowy o udostępnienie nośników reklamy MPK. Wszczęcie postępowań o udzielenie zamówień wynikało z potrzeb MOSiR, wszystkie badane zamówienia związane były z realizacją zadań własnych gminy i były zgodne z przedmiotem działalności Spółki. Umowy zawarte w wyniku badanych postępowań o zamówienia publiczne zostały zrealizowane, odebrane na podstawie protokołów odbioru (w przypadku dostaw) terminowo¹⁸.

Analiza obejmowała umowy dotyczące:

- zakupu z dostawą kruszywa przeznaczonego na wymianę i uzupełnienie nawierzchni toru żużlowego na stadionie przy Al. Zygmuntońskich 5 w Lublinie – wybór wykonawcy nastąpił w wyniku przetargu nieograniczonego (umowa nr ZPD.262.1.31.2018 z dnia 20 listopada 2018 r. na kwotę 145 tys. zł netto) oraz w wyniku wyboru ofert (umowa nr DTD.216.1.2018 z dnia 10 stycznia 2018 r. na kwotę 24,3 tys. zł) z zastosowaniem art. 6a w związku z art. 4 pkt 8 ustawy PZP. Dostawy zostały zrealizowane terminowo¹⁹.

(akta kontroli tom X str. 11-74)

- dostawy elementów zaplecza kontenerowego, boksów i telebimu na potrzeby organizacji zawodów na stadionie MOSiR przy Al. Zygmuntońskich 5 w Lublinie, gdzie wybór wykonawcy nastąpił w wyniku przetargu nieograniczonego. Zadanie było realizowane na podstawie umów z dnia 21 lutego 2018 r. o wartości – 128,9 tys. zł na dostawę i montaż zaplecza kontenerowego²⁰, o wartości 21,5 tys. zł na dostawę i montaż dodatkowych boksów dla zawodników²¹, o wartości 183,3 tys. zł na dostawę i montaż telebimu²². Telebim został odebrany w dniu 18 kwietnia 2019 r.²³ W dniu 27 marca 2019 r. zawarto aneks do umowy na dostawę telebimu, w którym zapisano, iż wykonawca poinformował o niemożności dotrzymania terminu realizacji dostawy z uwagi na okoliczności od niego niezależne. Zadeklarował

¹⁸ Dostawca telebimu był zobowiązany zrealizować dostawę do dnia 3 kwietnia 2019 r. Z uwagi na problem z dostawą sprzętu wyspecyfikowanego w Umowie, został podpisany aneks, w ramach którego wykonawca dostarczył sprzęt o wyższych jakościowo parametrach, z uwagi na zaplanowane rozgrywki a następnie po otrzymaniu sprzętu zgodnego z Umową dokonał montażu właściwego telebimu.

¹⁹ Protokół odbioru z 12 stycznia 2018 r., 15 stycznia 2018 r., 16 stycznia 2018 r. (umowa z dnia 10 stycznia 2018 r.) oraz z 20 listopada 2018 r., 21 listopada 2018 r., 22 listopada 2018 r., 23 listopada 2018 r., 26. listopada 2018 r., 21 listopada 2018 r., 28 listopada 2018 r., 30 listopada 2018 r., 04 grudnia 2018 r. (umowa z dnia 20 listopada 2018 r).

²⁰ Umowa Nr ZPD.262.1.16.2019 zawarta w dniu 21 lutego 2019 r.

²¹ Umowa Nr ZPD.262.1.14.2019 zawarta w dniu 21 lutego 2019 r.

²² Umowa Nr ZPD.262.1.17.2019 zawarta w dniu 21 lutego 2019 r.

²³ Odbioru dokonała Komisja składająca się z 4 osób.

zrealizowanie przedmiotu umowy do 30 kwietnia 2019 r., aneks zawarto pod warunkiem dostarczenia przez wykonawcę telebimu zastępczego o parametrach zgodnych lub lepszych od określonych w opisie przedmiotu zamówienia²⁴. Dostawa i montaż boksów dla zawodników nastąpiła w dniu 2 kwietnia 2019 r.²⁵ Kontenery zostały odebrane w dniu 3 kwietnia 2019 r.²⁶ Montaż kontenerów został poprzedzony zgłoszeniem budowy i robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę²⁷, z wyłączeniem kontenera kasowego, który został zamontowany 3 kwietnia 2019 r., a zgłoszenie o zamiarze wykonania robót nastąpiło 24 maja 2019 r.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, że kontenery zostały odebrane w dniu 3 kwietnia 2019 r. przez komisję złożoną z pracowników działu technicznego i obiektu. Kontenery zostały zgłoszone zgodnie z bieżącymi ustaleniami Zarządu MOSiR i Klubu Żużlowego na okres 1 sezonu sportowego (kwiecień – wrzesień 2019 r.). Zgłoszenie robót zostało złożone w dniu 17 grudnia 2018 r. i zostało przyjęte bez sprzeciwu. Do zgłoszenia robót dołączono uzgodnienie z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Ponadto poinformował, iż zgodnie z przyjętym w Spółce MOSiR sposobem postępowania kontenery jako nowy środek trwały zostały przekazane protokołem przekazania kierownikowi obiektu. Po zakończonym sezonie sportowym (wrzesień 2019 r.), relokację kontenerów wziętą na siebie Klub Żużlowy. Prace związane z demontażem kontenerów nie były przez MOSiR dokumentowane. W 2020 r. dokonano ponownego montażu kontenerów.

(akta kontroli tom V, str. 140-154, tom X str. 75-254, tom XI str. 85-92)

- świadczenia usług ochrony na obiektach MOSiR Bystrzyca w Lublinie Sp. z o.o., gdzie wybór wykonawcy nastąpił w wyniku przetargu nieograniczonego. Zadanie było realizowane na podstawie umowy nr 06/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r. na kwotę 2 817,4 tys. zł netto oraz 09/PZP/02/2016 z dnia 29 lutego 2016 r. na kwotę 123,1 tys. zł netto. W ramach umowy nr 06/2016, która obowiązywała w okresie od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2019 r. świadczenie usług obejmowało: a) monitorowanie sygnału włamania i napadu Budynku Administracyjno-Biurowego przy ul. Filaretów 44²⁸; b) odbieranie i transport (konwój) wartości pieniężnych z kasy głównej MOSiR Bystrzyca w Lublinie Sp. z o.o. przy ul. Filaretów 44 w Lublinie do banku; c) usługę ochrony w zakresie: monitoring systemów alarmowych wraz z patrolem interwencyjnym w obiektach: Centrum Sportowo-Rekreacyjne Łabędzia, Miasteczko Ruchu Drogowego, Hala Lodowa Icemania; konwojowanie gotówki z Centrum Sportowo-Rekreacyjnego Łabędzia oraz Aqua Lublin; ochronę fizyczną w Aqua Lublin; obsługę imprez masowych oraz obsługę monitoringu imprez masowych w Hali im. Z. Niedzieli oraz w Aqua Lublin²⁹; d) ochronę i dozór mienia w Hali Globus; dozór mienia na terenie Globus; ochronę imprez masowych wraz z planem bezpieczeństwa imprezy masowej w Hali Globus; obsługę systemu monitoringu imprez masowych w Hali Globus³⁰; e) monitorowanie systemów alarmowych z patrolem interwencyjnym, monitoring imprez masowych oraz konwojowanie gotówki na następujących Sezonowych Obiektach Sportowo-Rekreacyjnych: Ośrodek Słoneczny Wrotków przy ul. Osmolickiej, Zapora Czołowa Zalewu Zemborzyckiego, ochronę fizyczną na Obiekcie Słoneczny Wrotków przy ul. Osmolickiej, pozostałe Obiekty Sportowo-Rekreacyjne³¹; f) ochronę fizyczną i dozór

²⁴ Telebim zastępczy został dostarczony.

²⁵ Odbioru na podstawie protokołu dokonała 2 osobowa Komisja – administrator obiektu i inspektor nadzoru inwestorskiego.

²⁶ Odbioru na podstawie protokołu odbioru końcowego dokonała 4 osobowa Komisja.

²⁷ Zgłoszenie z dnia 10 grudnia 2018 r., wpłynęło do Urzędu Miasta Lublin w dniu 17 grudnia 2018 r.

²⁸ Wycena wartościowa została sporządzona na wniosku dla zamówień nie przekraczających 20 tys. zł netto z dnia 10 listopada 2015 r., nie wskazano kiedy dokonano wyceny szacunkowej wartości zamówienia.

²⁹ Wyceny części zadania dokonano w dniu 6 października 2015 r.

³⁰ Wyceny tej części umowy dokonano 6 października 2015 r.

³¹ Wyceny tej części zadania dokonano 15 października 2015 r.

mienia Stadionu Arena Lublin; konwojowanie gotówki z kasy Stadionu Arena Lublin do kasy głównej MOSiR; ochronę imprez masowych; obsługę systemu monitoringu podczas imprez masowych na Stadionie Arena Lublin³². W ramach realizacji umowy nr 6/2016 na świadczenie usług ochrony na obiektach MOSiR Bystrzyca w Lublinie Sp. z o.o. dokonano w kosztorysie ofertowym (stanowiącym załącznik do umowy), zmian ceny jednostkowej brutto za 1 roboczogodzinę/wykonaną czynność/ miesiąc na podstawie aneksu nr 1 z dnia 1 grudnia 2016 r., aneksu nr 2 z dnia 20 grudnia 2017 r. i aneksu nr 3 z dnia 4 stycznia 2019 r. Zawarta w dniu 27 kwietnia 2016 r. umowa opiewała na kwotę 2 817,4 tys. zł, łączna wartość umowy po wprowadzonych aneksach wynosiła 5 737,6 tys. zł. Zgodnie z wprowadzonymi zmianami cena jednostkowa za 1 godz. ochrony fizycznej, ochrony i dozoru mienia, obsługi systemu monitoringu imprez wyniosła 23,49 zł (zgodnie z umową nr 6/2016 z 27 kwietnia 2016 r. – 13,55 zł) oraz za imprezę 6,2 tys. zł (zgodnie z umową nr 6/2016 z 27 kwietnia 2016 r. – 5,5 tys. zł). Wartość dokonanych wydatków w ramach umowy wyniosła 2 790,1 tys. zł.

Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyjaśniła, iż zgodnie z zapisami umowy 06/2016 z 27 kwietnia 2016 r., w szczególności § 10 ust. 6 i następane, strony przewidziały dokonanie w formie pisemnego aneksu zmian wynagrodzenia w przypadku wystąpienia którejkolwiek ze zmian przepisów wskazanych w art. 142 ust. 5 ustawy PZP, tj. zmiany: stawki podatku od towarów i usług, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne.

(akta kontroli tom IX str. 231-529, tom XI str. 97-104)

Umowa na świadczenie usług ochrony na obiektach MOSiR nie zawierała zapisów o zabezpieczeniu należytego wykonania umowy.

Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyjaśniła, że decyzja o tym czy w konkretnym postępowaniu Zamawiający ma przyjąć i żądać wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, została pozostawiona przez ustawodawcę decyzji Zamawiającego, zgodnie z brzmieniem art. 147 ust. 1 ustawy PZP. Zamawiający może żądać od wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zwanego dalej „zabezpieczeniem”. W tym konkretnym postępowaniu zgodnie z decyzją Komisji przetargowej przy uwzględnieniu zapisów ustawy PZP nie żądano wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W projekcie umowy zostały przewidziane kary umowne (§ 11 projektu umowy), które zabezpieczały interes Zamawiającego.

(akta kontroli tom IX str. 473-480, tom XI str. 97-104)

- udostępnienia nośników reklamowych MPK – w wyniku zamówienia z wolnej ręki na podstawie umowy nr ZPD.262.1.10.2019 na kwotę 78,1 tys. zł.

Analiza wydatków na usługi reklamowe i marketingowe w latach 2016-2019 wykazała, iż w 2016 r. wydatkowano na przedmiotowe usługi kwotę – 596,5 tys. zł, w 2017 r. – 438 tys. zł, w 2018 r. – 494,3 tys. zł, w 2019 r. – 443,4 tys. zł. W 2017 r. nie przeprowadzono postępowania na ww. usługi zgodnie z ustawą PZP, w 2018 r. udzielono pięciu zamówień na podstawie ustawy PZP na łączną kwotę 151,2 tys. zł netto, zaś w 2019 r. udzielono ośmiu zamówień na podstawie ustawy PZP na łączną kwotę 147,5 tys. netto.

(akta kontroli tom V str. 354-386)

Umowa zawarta po przeprowadzeniu postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki na świadczenie usług wynajmu nośników reklamowych MPK Lublin nie

³² Wyceny tej części zadania dokonano 1 grudnia 2015 r.

określała obowiązków MPK Sp. z o.o., m.in. w zakresie przedstawiania raportów ze zrealizowanych działań reklamowych, potwierdzających wykonanie usługi. Umowa nie określała kar umownych za nieterminową/nieprawidłową realizację, osób odpowiedzialnych za nadzór nad jej realizacją, konieczności przedstawiania dowodów potwierdzających udostępnienie powierzchni reklamowych.

(akta kontroli tom VIII str. 246-366)

c) MOSiR w latach 2016-2019 zlecał przeglądy i konserwacje na obiekcie Aqua Lublin, którym administrował od września 2015 r. W 2016 r. zlecono 14 przeglądów na kwotę 90,9 tys. zł netto, w 2017 r. – 21 na kwotę 138,3 tys. zł netto, w 2018 r. – 37 na kwotę 171,8 tys. zł netto, w 2019 r. – 28 na kwotę 194,8 tys. zł netto.

(akta kontroli tom VII str. 1-681, VIII str. 1-245)

d) MOSiR zawarł poniższe umowy (o wykonanie usług reklamowych) z Perłą – Browary Lubelskie S.A.³³:

- 30 maja 2016 r., której przedmiotem było ustalenie zasad współpracy oraz określenie wzajemnych zobowiązań MOSiR i Sponsora, w związku z działalnością ośrodka rekreacyjnego Słoneczny Wrotków, o łącznej wartości [...] ³⁴ zł netto, na okres od 1 maja 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. Do obowiązków MOSiR należało [...] ³⁵

(akta kontroli tom V str. 315-324, tom X str. 46-67)

- 30 maja 2016 r., której przedmiotem było ustalenie zasad współpracy oraz określenie wzajemnych zobowiązań MOSiR i Sponsora, w tym przyznanie na zasadzie wyłączności miana „Sponsora Strategicznego” Areny oraz Aqua Lublin, o łącznej wartości [...] ³⁶ zł netto, na okres od 1 czerwca 2016 r. do 31 grudnia 2018 r. MOSiR zobowiązał się do świadczenia usług reklamowych na rzecz produktów Sponsora związanych z faktem sponsorowania Stadionu i Parku Wodnego, w szczególności do: [...] ³⁷

(akta kontroli tom V str. 293-314, tom X str. 46-67)

- 24 maja 2019 r., której przedmiotem było ustalenie zasad współpracy oraz określenie wzajemnych zobowiązań MOSiR i Sponsora, w związku z działalnością ośrodka rekreacyjnego Słoneczny Wrotków³⁸ o łącznej wartości [...] ³⁹ zł netto na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. [...] ⁴⁰

(akta kontroli tom V str. 325-340, tom X str. 46-67)

- 24 maja 2019 r., której przedmiotem było ustalenie zasad współpracy oraz określenie wzajemnych zobowiązań MOSiR i Sponsora, w tym przyznanie na zasadzie wyłączności miana „Sponsora Strategicznego”⁴¹ Areny Lublin, Aqua Lublin i Hali sportowej MOSiR „Globus” o łącznej wartości [...] ⁴² zł netto na okres od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. [...] ⁴³

Wybór Sponsora w ww. umowach następował w wyniku negocjacji, z których Spółka nie przedstawiła dokumentów. Przed ich prowadzeniem MOSiR nie publikował ogłoszeń z zaproszeniem do podjęcia rokowań w sprawie wyboru sponsorów ww. obiektów. MOSiR był zobowiązany przedstawiać Sponsorowi wykaz imprez

³³ Dalej: Sponsor lub Perła.

³⁴ Jak w przypisie 5.

³⁵ Jak w przypisie 5.

³⁶ Jak w przypisie 5.

³⁷ Jak w przypisie 5.

³⁸ Zakres świadczeń stanowił kontynuację umowy z dnia 30 maja 2016 r. dotyczącej Słonecznego Wrotkowa. Koszt 400 biletów w 2019 r. wyniósł 8,4 tys. zł.

³⁹ Jak w przypisie 5.

⁴⁰ Jak w przypisie 5.

⁴¹ Zakres świadczeń stanowił kontynuację umowy z dnia 30 maja 2016 r. dotyczącej Aqua Lublin i Areny Lublin. Koszt 100 biletów w 2019 r. wyniósł 8 tys. zł.

⁴² Jak w przypisie 5.

⁴³ Jak w przypisie 5.

w danym roku oraz sprawozdanie ze zrealizowanych obowiązków określonych w umowach.

(akta kontroli, tom V str. 263-292, tom VI str. 279-565 tom X str. 46-67)

e) MOSiR zawarł w dniu 1 czerwca 2016 r. z Perłą⁴⁴ umowę określającą zasady współpracy w zakresie dzierżawy lokali użytkowych na stadionie Arena Lublin, znajdujących się w Lublinie przy ul. Stadionowej 1 oraz świadczenia usług gastronomicznych i cateringowych⁴⁵. Umowę zawarto w trybie postępowania bezprzetargowego wobec faktu braku rozstrzygnięcia pierwszego i drugiego postępowania przetargowego. [...]⁴⁶

(akta kontroli tom V, str. 209-249, tom VI, str. 607-621)

f) W MOSiR w latach 2016-2019 obowiązywał Regulamin postępowania w sprawie oddania w najem/dzierżawę nieruchomości lub ich części (dalej: Regulamin)⁴⁷. W ww. okresie obowiązywało 357 umów najmu/dzierżawy. Wysokość stawek czynszu była zróżnicowana w zależności od przedmiotu umowy, jego lokalizacji i dostępności dla kontrahentów oraz standardu pomieszczeń⁴⁸.

Z informacji Prezesa Zarządu wynika, że Spółka posiada w swoich zasobach bardzo wiele obiektów o różnym standardzie, stawki czynszu określano na podstawie już trwających umów na innych obiektach sportowych na podobne powierzchnie/pomieszczenia, MOSiR jest największym operatorem obiektów sportowych i posiada największą bazę kontrahentów branżowych zainteresowanych wynajmem lub dzierżawą powierzchni w tego typu obiektach.

Kontrola procedury oddawania w najem/dzierżawę nieruchomości pięciu kontrahentom⁴⁹ wykazała, że w jednym przypadku przetarg przeprowadzono zgodnie z procedurą określoną w § 4-10 Regulaminu, a w przypadku czterech umów zawartych w trybie bezprzetargowym wystąpiły przesłanki określone w § 3 ust. 2 Regulaminu upoważniające do skorzystania z tego trybu. W zakresie stawek czynszu ww. nieruchomości Spółka nie posiadała dokumentacji potwierdzającej dokonanie analizy rynku. Regulamin przewidywał, że w przypadku trybu bezprzetargowego stawki czynszu ustalał Zarząd Spółki na wniosek kierownika: danego obiektu, Działu Obsługi Klienta lub Działu Obsługi Partnerów Biznesowych. Natomiast w odniesieniu do trybu przetargowego Regulamin przewidywał konieczność wykonania analizy rynku, ale jednocześnie wskazywał, że analiza rynku nie stanowi załącznika do dokumentacji przetargowej/konkursowej. Stawki czynszu ustalano w wyniku przetargu lub w drodze negocjacji z kontrahentami – w razie braku rozstrzygnięcia w przeprowadzonych konkursach/przetargach.

(akta kontroli tom II str. 5, tom IV str. 412-443, tom V, 99-127,164-191)

g) W latach 2016-2019 MOSiR zorganizował na obiektach sportowych pięć koncertów:

- The Cranberries 2016 – wynik finansowy imprezy wyniósł 956,1 tys. zł straty,
- POLO TV Hit Festival 2017 – wynik 8 tys. zł zysku,

⁴⁴ W przypadku tej umowy zwany Gastronorem.

⁴⁵ Umowa została zawarta na okres 5 lat. Wysokość czynsz określono na 9 tys. zł netto oraz 0,3 tys. zł netto za kiosk.

⁴⁶ Jak w przypisie 5.

⁴⁷ Wprowadzony zarządzeniami nr 15/Z/2014 z 23 maja 2014 r., ze zm. oraz nr 71/Z/2017 z 29 grudnia 2017 r.

⁴⁸ Np. stawki czynszu pomieszczeń wynajmowanych w obiekcie Aqua Lublin wynosiły: powierzchnia holu – od 132,74 zł/m² do 266,73 zł/m², pomieszczenia i powierzchnie pod automaty – od 16,89 zł/m² do 26,14 zł/m², a pomieszczeń wynajmowanych w obiekcie Arena Lublin: Skybox'y – 98,89 zł/m² do 118,67 zł/m²; kuchnia główna, sala restauracyjna VIP, pub sportowy – średnio 11,03 zł/m²; kioski gastronomiczne (z zapleczeniami, przedsiwkami, szatniami i magazynami) – od 3,55 zł/m² do 10,22 zł/m²; pomieszczenia zlokalizowane na poziomie „0” od strony pld.-wsch. – średnio 18,33 zł/m²; pomieszczenia na poziomie „0” od strony wschodniej – od 31,28 zł/m² do 34,41 zł m².

⁴⁹ W wyniku których zawarto umowy: w trybie przetargowym – 12/OI/2017, w trybie bezprzetargowym – 3/OI/2018, 1/OI/2018, 1/WRO/2019, 26/OIII/2017.

- La Festa Italiana 2017 – wynik 192,8 tys. zł straty (wg danych z ewidencji księgowej),
- POP Arena 2018 – wynik 80,6 tys. zł zysku,
- 80's Festival 2019 – wynik 146,5 tys. zł zysku.

Kontrolą objęto dwa ww. koncerty zorganizowane na obiekcie Arena Lublin, które przyniosły stratę. Przed organizacją koncertu La Festa Italiana Spółka sporządziła kalkulację przychodów i kosztów, z których wynikało, że MOSiR poniesie stratę w wysokości 17,7 tys. zł. Przedłożona do kontroli kalkulacja przychodów i kosztów koncertu The Cranberries nie została opatrzona datą. Kalkulacja przewidywała poniesienie straty w wysokości 257,6 tys. zł, a po aktualizacji 12 kwietnia 2016 r. – 210,9 tys. zł.

W związku z organizacją tych koncertów MOSiR zawarł m.in. umowy na dystrybucję biletów, realizację świadczeń reklamowych w trakcie koncertów, honoraria artystów i pośredników, bilety lotnicze, zakwaterowanie artystów, obsługę techniczną koncertów, reklamę wydarzeń w Internecie, prasie, radio i telewizji. Zaciągnięte w ramach koncertów zobowiązania zostały uregulowane zgodnie z zawartymi umowami i zleceniami.

(akta kontroli tom II str. 199-208, 381-385, tom III str. 1-436, 448-454, 490-491, tom IV str. 3-5, 27-372, tom XI str. 313-349)

1) Na organizację koncertu The Cranberries poniesiono koszty w wysokości [...] ⁵⁰ zł, a przychody wyniosły [...] ⁵¹ zł. Koszty poniesione tylko na wynagrodzenia artystów i pośredników tego koncertu były wyższe o 35,7% od uzyskanych przychodów z organizacji koncertu i wyniosły [...] ⁵² zł.

Ceny biletów ustalono w wysokości od 75 zł do 500 zł brutto, przy czym stopniowo zarządzeniami Zarządu wprowadzano kolejne zniżki, tj.:

- od 14 marca 2016 r. – dla posiadacza indywidualnego kodu – zniżka 10 zł,
- od 28 kwietnia 2016 r. – dla wskazanych przez Zarząd podmiotów, w szczególności mających swoją siedzibę w Specjalnej Strefie Ekonomicznej EURO-PARK Mielec – od 10% do 50%, dla posiadaczy Karty Biletu Elektronicznego Zarządu Transportu Miejskiego w Lublinie – 30%, dla indywidualnie przyznanego kodu promocyjnego dla klientów hoteli, hosteli, pensjonatów, miejsc noclegowych oraz lokali gastronomicznych współpracujących z MOSiR przy promocji koncertu – 25%,
- od 4 maja 2016 r. – dla studentów w trakcie Lubelskich Dni Kultury Studenckiej – za cenę 39,99 zł na płytę stadionu, dla posiadaczy Karty „Rodzina Trzy Plus” – pierwszy bilet za cenę 49,99 zł, drugi – 39,99 zł, trzeci – 1 zł,
- od 19 maja 2016 r. – dla nauczycieli, pracowników niepedagogicznych, dla uczniów placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Lublin, a także ich rodziców – za cenę od 34,99 zł do 39,99 zł (minimum 10 biletów),
- od 24 maja 2016 r. – dla pracowników Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w ramach współpracy przy promocji koncertu – za cenę od 49,99 zł do 64,99 zł, dla podmiotów gospodarczych – zniżka od 75% (minimum 400 biletów) do 80% (minimum 900 biletów).

Zastosowanie ww. zniżek miało znaczący wpływ na zmniejszenie przychodów ze sprzedaży biletów. MOSiR sprzedał m.in. na rzecz jednego z podmiotów gospodarczych 722 bilety po 28,20 zł brutto, tj. z 76,5% rabatem.

⁵⁰ Jak w przypisie 5.

⁵¹ Jak w przypisie 5.

⁵² Jak w przypisie 5.

Pomimo tego na koncercie nie osiągnięto zakładanej frekwencji. Szacowana frekwencja wynosiła [...]⁵³ osób, z dostępnych 16 595 miejsc⁵⁴, biletów na koncert sprzedano [...]⁵⁵ ([...]⁵⁶% zakładanej frekwencji, a [...]⁵⁷% dostępnych miejsc).

(akta kontroli tom II str. 194-198, tom III str. 1-436, 490-491, 513-514, 531-533 tom IV str. 3, tom XI str.313-349)

2) W związku z organizacją koncertu La Festa Italiana poniesiono koszty w wysokości [...]⁵⁸ zł, a przychody wyniosły [...]⁵⁹ zł. W kalkulacji przychodów i kosztów z 12 kwietnia 2017 r. założono realizację wyniku finansowego na koncercie w wysokości -17,7 tys. zł, przy uwzględnieniu dofinansowania z Miasta Lublin w kwocie 600 tys. zł.

Do Prezydenta Miasta Lublin skierowano 7 lutego 2017 r. pismo z prośbą o ww. dofinansowanie. Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli NIK od Dyrektora Biura Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miasta Lublin wynika, że Miasto Lublin nie zawarło z MOSiR umowy na dofinansowanie tego koncertu, w związku z czym nie było podstaw do uwzględnienia tego dofinansowania w kalkulacji.

Ceny biletów na koncert ustalono w wysokości od 39 zł do 379 zł brutto i stopniowo wprowadzano kolejne zniżki. Maksymalna przewidziana w zarządzeniach Zarządu zniżka wyniosła 25% ceny biletu.

Do ustalenia wyniku na koncercie (strata w wysokości 192,8 tys. zł) jako przychody koncertu bezzasadnie przyjęto:

- 70,8% przychodów osiągniętych w 2017 r. ze sprzedaży tzw. pakietów dodatkowych ([...]⁶⁰ zł netto),
- przychody z faktur za wynajem kiosków i pomieszczeń gastronomicznych, oraz opłat za media w obiekcie Arena Lublin we wrześniu 2017 r. ([...]⁶¹ zł netto),
- przychody z faktur za świadczenie przez MOSiR usług reklamowych w okresie styczeń-maj, lipiec-grudzień 2017 r. ([...]⁶² zł netto),

co miało wpływ na jego zawyżenie.

Szacowana frekwencja wynosiła [...]⁶³ osób, z dostępnych 12 522 miejsc, biletów na koncert sprzedano [...]⁶⁴ ([...]⁶⁵% zakładanej frekwencji, [...]⁶⁶% miejsc dostępnych).

(akta kontroli tom II str. 199-210, tom III str. 513-514, tom IV str. 3-372, 384-387, 394-400, tom VI str. 7-12)

h) W ramach zamówień publicznych do kwoty 30 tys. zł kontrolą objęto wydatki na łączną kwotę 491,1 tys. zł brutto. Obejmowały one m.in. sfinansowane przez Spółkę wydatki na organizację spotkań świątecznych, wyjazdów integracyjnych i splotów kajakowych pracowników w łącznej kwocie 179,8 tys. zł brutto.

(akta kontroli tom II str. 386-586)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁵³ Jak w przypisie 5.

⁵⁴ Zgodnie z danymi przekazanymi przez MOSiR.

⁵⁵ Jak w przypisie 5.

⁵⁶ Jak w przypisie 5.

⁵⁷ Jak w przypisie 5.

⁵⁸ Jak w przypisie 5.

⁵⁹ Jak w przypisie 5.

⁶⁰ Jak w przypisie 5.

⁶¹ Jak w przypisie 5.

⁶² Jak w przypisie 5.

⁶³ Jak w przypisie 5.

⁶⁴ Jak w przypisie 5.

⁶⁵ Jak w przypisie 5.

⁶⁶ Jak w przypisie 5.

1. MOSiR nie prowadził ewidencji produktów przekazanych przez Sponsora na podstawie § 8 umowy o wykonanie usług reklamowych z dnia 24 maja 2019 r.

W ramach umowy Sponsor był zobowiązany dostarczyć MOSiR w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. na własny koszt nw. produkty:

[...] ⁶⁷

Były Prezes Zarządu wyjaśnił, iż produkty Sponsora były wykorzystywane w celach marketingowych i reklamowych podczas imprez i spotkań organizowanych na obiekcie Arena Lublin.

Kierownik Działu Marketingu, Organizacji Imprez i Sponsoringu wyjaśnił, że produkty przywożone były do siedziby MOSiR i pozostawały do wyłącznej dyspozycji Zarządu. Na polecenie Prezesa lub członków Zarządu były wydawane w celach reprezentacyjnych oraz wykorzystywane podczas konferencji prasowych w celach marketingowych.

Zgodnie z postanowieniami § 8 umowy przekazywanie artykułów Sponsora miało odbywać się na podstawie protokołów. Z przedstawionych w toku kontroli protokołów ⁶⁸ wynika, iż w okresie od 1 kwietnia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. zostało przekazanych:

- na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 20.09.2019 r. – [...] ⁶⁹;
- na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 03.10.2019 r. – [...] ⁷⁰;
- na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 19.10.2019 – [...] ⁷¹;
- na podstawie protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 16.11.2019 – [...] ⁷².

Kierownik Działu Marketingu, Działu Organizacji Imprez i Sponsoringu poinformował, iż ewidencja produktów, o których mowa w § 8 ust. 1 umowy z Perłą S.A. z dnia 24 maja 2019 r. nie była prowadzona. Dodatkowo wyjaśnił, że wszystkie posiadane protokoły zdawczo-odbiorcze zostały przekazane w toku kontroli NIK. Dodał, że istnieje możliwość, iż piwo było wydawane z pominięciem protokołu lub protokoły zaginęły. Poinformował, iż piwo często było dostarczane po godzinach pracy pracowników Spółki lub zostawiane w kuchni restauracji VIP. Wskazał, że piwo na imprezy nie było przekazywane na podstawie protokołów, zaś produkty na seanse Perłowe były przekazywane, jednak MOSiR nie dysponuje dokumentami potwierdzającymi ten fakt.

Zgodnie z zapisami w załączniku nr 3 do zarządzenia nr 6 Zarządu MOSiR z dnia 25 lipca 2011 r. ⁷³ w sprawie wprowadzenia zasad rachunkowości, należało prowadzić do rzeczowych składników aktywów obrotowych (tzn. materiałów kupionych w ilości przeznaczonej do rozdysponowania) ewidencję ilościowo-wartościową, w której dla każdego składnika należało ujmować obroty i stany w jednostkach naturalnych i pieniężnych. Ewidencja wartościowa powinna być prowadzona na kontach pozabilansowych, a ilościowa – techniką ręczną.

(akta kontroli tom V str. 263-292, tom VIII str. 408-416, tom XI str.1-44)

2. Spółka udzieliła w 2017 r. zamówień publicznych na działania reklamowe i marketingowe wykonawcom, którzy nie zostali wybrani w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, co naruszało art. 7 ust. 3 ustawy PZP,

⁶⁷ Jak w przypisie 5.

⁶⁸ W toku kontroli przedstawione dostępne protokoły. Poinformowano również, że osoba odpowiedzialna za odbiór produktów jest od dłuższego czasu nieobecna w pracy z przyczyn usprawiedliwionych.

⁶⁹ Jak w przypisie 5.

⁷⁰ Jak w przypisie 5.

⁷¹ Jak w przypisie 5.

⁷² Jak w przypisie 5.

⁷³ § 5 ust. 3 Księgi pomocnicze zarządzenia nr 88/Z/2016 Zarządu MOSiR z dnia 26 października 2016 r. w sprawie zmiany zarządzenia dotyczącego wprowadzenia polityki rachunkowości.

według którego zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP.

Z analizy udzielonych zamówień na działania reklamowe i marketingowe wynika, że bez stosowania ustawy PZP w 2017 r. udzielono 10 wykonawcom 13 zamówień na łączną kwotę 213,2 tys. zł netto, co stanowiło równowartość 51,1 tys. euro. Przedmiotowe zamówienia dotyczyły: umowy 22/ZPD/2017 na kwotę 62 tys. zł, zlecenia MOSiR/OID/4007/2017 na kwotę 1,2 tys. zł, umowy 27/ZPD/2017 na kwotę 31,2 tys. zł, zlecenia MOSiR/MK/6711/2017 na kwotę 5 tys. zł, zlecenia MOSiR/MD/991/2017 na kwotę 0,3 tys. zł, zlecenia 23/ZPD/2017 na kwotę 5 tys., zlecenia 12/MD/2017 na kwotę 24 tys. zł, zlecenia 03/MD/2017 na kwotę 2 tys. zł, umowy 06/ZPD/2017 na kwotę 58,2 tys. zł, umowy 28.10/OID/2017 na kwotę 5 tys. zł, umowy 25/ZPD/2017 na kwotę 8,1 tys. zł, zlecenia na kwotę 4,5 tys. zł., zlecenia MOSiR/COD/96/6853/2017 na kwotę 6,7 tys. zł.

Były Prezes wyjaśnił, że wszystkie zamówienia udzielane były z zastosowaniem ustawy PZP. Dodał, że Spółka prowadziła bardzo różne działania marketingowe i reklamowe, tak związane z jej bieżącą działalnością, jak i z reklamą konkretnych wydarzeń, czy też reklamą wydarzeń nieplanowanych, a realizowanych w trybie nagłym. Ponadto działania te były podejmowane za pośrednictwem różnych mediów. Wyjaśnił, że wydatki na marketing i reklamę obiektów Spółki czy normalną jej standardową działalność nie podlegają sumowaniu z wydatkami na reklamę określonych eventów np. koncertów muzycznych, gdyż nie ma tu ani tożsamości czasowej ani tożsamości przedmiotowej – zupełnie innego rodzaju działań marketingowo-reklamowych oczekuje się przy sprzedaży usługi ciągłej np.: sprzedaży biletów na baseny, lodowisko, itp., a innego przy sprzedaży biletów na konkretny koncert czy też inny event. Poinformował, że Spółka prowadziła działania marketingowe i reklamowe przy użyciu różnych mediów, z czego część, jak telewizja czy Internet zwolnione są z konieczności stosowania ustawy PZP. Wskazał, że zamówienia w Spółce były udzielane zawsze zgodnie z Planem zamówień, a Plan zamówień nie był odzwierciedleniem kont analitycznych. Przed każdym wydarzeniem (eventem) dział odpowiedzialny za marketing i organizację wydarzeń przedstawiał wraz z budżetem także plan wydatków marketingowych na promocję imprezy wraz z dokładnym rozpisaniem kwot na poszczególne media. Poinformował, że w Spółce zdarzały się sytuacje nieplanowane, których nie dało się przewidzieć na etapie budżetowania, stąd też występowały incydentalne przypadki, w których konieczne było udzielenie zamówień nieplanowanych. Zamówienia nieplanowane nie podlegają sumowaniu z zamówieniami już udzielonymi, gdyż stanowią one odrębne zamówienia.

NIK zauważa, że w 2017 r. na działania reklamowe i marketingowe wydatkowano ogółem kwotę 438 tys. zł netto⁷⁴, a udzielone zamówienia, co do których nie zastosowano ustawy PZP⁷⁵, są tożsame czasowo (rok 2017), przedmiotowo i podmiotowo (dotyczą reklamy obiektów i działalności MOSiR) i mogą być świadczone przez ten sam krąg wykonawców.

(akta kontroli, tom V, 409-517, tom VIII str. 367-406, 572-573, tom XI str.487-502)

Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyjaśniła, iż postępowania które przeprowadzał Dział Zamówień Publicznych nie zostały udzielone z naruszeniem art. 7 ust. 3 w zw. z art. 34 ust. 1 ustawy PZP. Poinformowała również, że Dział przeprowadzał postępowania na podstawie kart zamówień/wniosków, a takie do Działu nie wpłynęły. W Planie zamówień publicznych na rok 2017 nie ujęto zamówień na działania reklamowe i marketingowe⁷⁶. Z art. 32 ust. 4 ustawy PZP

⁷⁴ W 2016 r. na działania reklamowe i marketingowe wydatkowano kwotę 596,5 tys. zł.

⁷⁵ Po wyłączeniu zamówień na udostępnienie wizerunku, w telewizji, Internecie oraz związanych z promocją koncertów.

⁷⁶ Postępowania przeprowadzane były m.in. przez ówczesny Dział Promocji i Organizacji Imprez.

wynika, że jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.

(akta kontroli tom XI str. 247-251)

3. W sposób nierzetelny lub niegospodarny były zawierane niektóre umowy ze względu na:

- brak rzetelnej wyceny świadczeń MOSiR oraz drugiej strony umowy, w zakresie umów o wykonanie usług reklamy zawartych z Perłą. MOSiR nie przedstawił danych na temat kosztów ([...]77), które poniósł w związku z realizacją obowiązków wskazanych w umowach z Perłą.
- zawarcie umów o wykonanie usług reklamy z Perłą bez zachowania zasad jawności, transparentności i konkurencyjnego trybu. MOSiR nie przedstawił dokumentacji związanej z wyłonieniem Perły jako Sponsora (brak protokołów z negocjacji), a także zawarł umowy bez rozeznania rynku i pozyskania konkurencyjnych ofert. Taki tryb wyłaniania Sponsora nie dawał zapewnienia o uzyskaniu przez MOSiR najkorzystniejszej oferty.
- zaakceptowanie należnych wykonawcy kar umownych, których wysokość przekraczała wartość świadczenia wzajemnego wykonawcy. Dotyczyło to umów z 2016 r. oraz 2019 r. [...]78,
- niezabezpieczenie interesów Spółki w umowach (brak kar umownych w przypadku nienależytego ich wykonania79, brak postanowień zobowiązujących wykonawców do rozliczenia z wykonanych usług/świadczeń80, [...]81).

Do powyższej nieprawidłowości przyczynił się m.in.:

- brak opracowanej w Spółce strategii działań marketingowych,
- nieopracowanie zasad zlecenia lub zakupu usług reklamowych i promocyjnych.

(akta kontroli tom V str. 209-340, tom VI 279-565, tom VIII str. 272-309, tom X str. 46-67, tom XII str. 607-608)

Pracownik MOSiR uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyjaśnił, iż zgodnie z umową Nr ZPD.262.1.10.2019, MPK nie było zobowiązane do przedstawiania raportów ze zrealizowanych działań reklamowych, potwierdzających wykonanie usługi. Ponadto dodał, iż kontrola realizacji umowy była prowadzona przez pracowników MOSiR odpowiedzialnych za promocję obiektów zarządzanych przez Spółkę oraz wydarzeń organizowanych przez Spółkę. Poinformował również, iż w umowach zawieranych przez MOSiR nie ma obowiązku uwzględniania zapisów dotyczących kar umownych, wskazywania osób odpowiedzialnych za nadzór nad jej realizacją czy potwierdzających wykonanie usługi. W przypadku, gdyby doszło do naruszenia postanowień umowy, „MOSiR posiadałby prawne instrumenty pozwalające na dochodzenie swoich praw, wynikające z ogólnych przepisów Kodeksu Postępowania Cywilnego”.

Były Dyrektor ds. Marketingu i Komunikacji Społecznej wyjaśnił, że w ramach obowiązków przygotowywał strategiczne założenia marketingowe, które dotyczyły kluczowych elementów oferty Spółki. Na ich podstawie powstawały operacyjne plany marketingowe w postaci rocznych planów budżetu działu. Zawierały one zabudżetowane (z oszacowaniem przychodów i kosztów) zestawienia imprez

77 Jak w przypisie 5.

78 Jak w przypisie 5.

79 Dotyczyło umowy na udostępnienie nośników reklamy MPK, wynajem lokali użytkowych na stadionie Arena Lublin i świadczenie usług gastronomicznych i cateringowych.

80 Dotyczyło umowy z MPK.

81 Jak w przypisie 5.

kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych oraz działań promocyjnych, które planowane były do realizacji na dany rok. Analogiczny plan sprzedaży powstawał w dziale sprzedaży. Poinformował, że roczne plany przekazywane były do zarządu Spółki lub do dyrektora finansowego Spółki, a następnie były korygowane i ostatecznie zatwierdzane przez Zarząd Spółki oraz RN w postaci budżetu Spółki na dany rok.

Kierownik Działu Marketingu, Organizacji Imprez i Sponsoringu wyjaśnił, że w 2016 r. dział ds. marketingu opracował analizę dla każdego obiektu basenowego, która stanowiła punkt wyjścia w planowaniu przyszłych działań marketingowych i reklamowych i była podstawą do opracowywania rocznych planów budżetu działu Marketingu i Komunikacji Społecznej.

NIK zauważa, że przedstawiony w toku kontroli dokument nie stanowi Planu Marketingowego⁸², a jest zestawieniem jedynie dla obiektów basenowych, które określa grupę docelową, konkurencję i przewagę konkurencyjną oraz „esencję” danego obiektu⁸³.

(akta kontroli tom XI str. 68-84, tom XI str. 266-282)

[...] ⁸⁴

(akta kontroli tom XI str.1-44, 313-349)

4. Spółka udzieliła zamówienia publicznego⁸⁵ w dniu 30 stycznia 2019 r. na kwotę 78,1 tys. zł MPK z naruszeniem przepisów ustawy PZP dotyczących przesłanek stosowania trybu udzielenia zamówienia publicznego z wolnej ręki, co naruszało art. 7 ust. 3 ustawy PZP, według którego zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP.

Zadanie zostało ujęte w Planie Zamówień Publicznych – Usługi 2019 pod pozycją 9, której wartość wynosiła 155 tys. zł – outdoor (reklama zewnętrzna na różnych nośnikach).

Pracownik MOSiR uczestniczący w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyjaśnił, iż MPK jest jedynym podmiotem, mogącym kompleksowo zapewnić reklamę na wszystkich nośnikach wymienionych powyżej, gwarantując jednocześnie wysoki zasięg reklamy udostępniając nośniki w najpopularniejszych liniach miejskich. Pozostałe podmioty są w stanie zapewnić tylko niektóre ze wskazanych wyżej nośników, w dużo mniejszej ilości i z dużo mniejszym zasięgiem wśród odbiorców reklamy, a zatem z mniejszym efektem reklamowo-promocyjnym. W przypadku oferty dotyczącej pełnej gamy nośników reklamowych w MPK Lublin jakiegokolwiek inne podmioty mogą być jedynie pośrednikami, z którym współpraca wiązałaby się z dodatkowym kosztem dla MOSiR w postaci doliczonej marży. W związku z powyższym, jedynym podmiotem na terenie gminy Lublin, mogącym zapewnić nośniki reklamowe określonego rodzaju i sposobu ich wykorzystania w pojazdach komunikacyjnych na wysokim poziomie, najszerszym zasięgu i jednocześnie świadczącym usługę kompleksowo jest MPK.

(akta kontroli, tom V, str. 429, tom VIII str. 246-356, tom X str. 68-79)

⁸² Zgodnie z definicją z Encyklopedii Zarządzania (https://mfiles.pl/pl/index.php/Plan_marketingowy) plan marketingowy stanowi część biznesplanu, do którego włącza się plan organizacyjny, produkcyjny i finansowy. Jest dokumentem obejmującym okres co najmniej jednego roku, zawierającym szczegółowe informacje o wprowadzeniu na rynek nowych produktów, bądź usług lub udoskonaleniu podejścia do już istniejących produktów. Struktura planu marketingowego obejmuje: streszczenie dla kierownictwa, bieżącą analizę sytuacji marketingowej, analizę możliwości i problemów, cele marketingowe, strategię marketingową, program działania, budżet, prognozę rachunku zysków i strat, kontrolę.

⁸³ Nazwa użyta w dokumencie.

⁸⁴ Jak w przypisie 5.

⁸⁵ Na udostępnienie nośników reklamowych MPK – reklama zewnętrzna na pojeździe – jednym autobusie, gdzie koszt oklejenia ponosi MOSiR; reklamy w ramach reklamowych A3 pion – 50 szt., reklamy na stronie MPK Lublin, reklamy na monitorach LCD – emisja planszy stacjonarnej o wymiarach 1680x980 pikseli przez 10 s w każdej pętli informacyjnej emitowanej na monitorach LCD w 50 szt. pojazdów.

NIK zauważa, że Spółka zasadnie przeprowadziła postępowanie zgodnie z ustawą PZP⁸⁶, jednak nie wybrała właściwego trybu udzielenia zamówienia publicznego, gdyż na rynku istnieją firmy (np. Blue Eyes media sp. z o.o.), które zapewniają reklamę w autobusach, również MPK Lublin, wobec czego nie zachodziły przesłanki do zastosowania art. 67 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP⁸⁷.

(akta kontroli tom VIII str. 436)

5. Nierzetelnym było rozliczenie wydatków w kwocie 909,9 tys. zł w okresie od 1.05.2016 r. do 30.06.2018 r. w ramach umowy nr 09/PZP/2016 z dnia 29.02.2016 r., która została zawarta na kwotę 123,1 tys. zł netto (151,4 tys. zł brutto), na czas określony od 01.03.2016 r. do 30.04.2016 r.

Pracownik MOSiR odpowiedzialny za rozliczenie umowy wyjaśnił, iż błędnie dokonano opisu na fakturze, a wydatki należało rozliczyć w ramach umowy 06/2016 z dnia 27 kwietnia 2016 r., która została zawarta na okres od 1.05.2016 r. do 30.04.2019 r.

Zdaniem NIK nierzetelny sposób rozliczenia umowy utrudniał prawidłowy nadzór nad jej realizacją.

(akta kontroli tom IX str. 1-25, 89-129, 473-480, tom XI 251-256)

6. MOSiR nie podjął działań w celu ustalenia obowiązków wykonawcy przy przeprowadzaniu przeglądów zapewniających prawidłową eksploatację przedmiotu umowy 142/IR/2013 z dnia 25 lipca 2013 r., zawartej pomiędzy Gminą Lublin a UNIBEP S.A. Dopiero 20 kwietnia 2020 r. MOSiR pozyskał umowę⁸⁸, która określała obowiązki wykonawcy przy organizacji przeglądów. W okresie do 31 grudnia 2019 r. wykonawca nie przeprowadził żadnego przeglądu, a Spółka zleciła przeglądy i konserwację na obiekcie Aqua Lublin na kwotę 441,8 tys. zł.

Zgodnie z § 10 ust. 3 tej umowy, wykonawca udzielił gwarancji na przedmiot umowy na okres 60 miesięcy. Bieg okresu gwarancji rozpoczynał się od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego. Gwarancja obejmowała usuwanie wszelkich ujawnionych wad tkwiących w przedmiocie umowy oraz przeglądy gwarancyjne zapewniające prawidłową eksploatację przedmiotu umowy⁸⁹ w okresie udzielonej gwarancji. Gwarancja obowiązuje do dnia 14 września 2020 r.

W latach 2016-2019 Spółka zleciła firmom zewnętrznym (innym niż wykonawca obiektu) wykonanie 14 w 2016 r., 21 w 2017 r., 37 w 2018 r., 28 w 2019 r. przeglądów i konserwacji, za które dokonała płatności z własnych środków. Przed ich zleceniem Spółka nie przeanalizowała postanowień ww. umowy pod kątem zapisów na temat udzielonej gwarancji, ponieważ nie dysponowała egzemplarzem umowy. Zaniechanie pozyskania ww. umowy przez Spółkę było działaniem nierzetelnym i stanowiło przyczynę niegospodarnego i niezgodnego z ww. umową wydatkowania środków przez Spółkę.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, że zgodnie z umową Nr 142/IR/2013 z dnia 25.07.2013 r. na wykonany przedmiot umowy wykonawca udzielił gwarancji na okres 60 miesięcy. Udzielona gwarancja obejmuje usuwanie wszelkich ujawnionych wad oraz przeglądy gwarancyjne zapewniające prawidłową eksploatację obiektu. Zgodnie z udzieloną gwarancją, przed upływem okresu gwarancji i rękojmi

⁸⁶ Zgodnie z art. 32 ust. 4 ustawy PZP.

⁸⁷ Zgodnie z art. 67 ust. Pkt. 1 lit. a ustawy PZP, Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

⁸⁸ Przedstawiciele RN zgodnie z Protokołem nr 67/2017 z 26 października 2017 r. polecieli byłemu Prezesowi Zarządu wystąpienie o przekazanie umowy przez Wydział Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Lublin i jej przesłanie email do wszystkich członków RN. Prezes Zarządu zapewnił, iż umowa zostanie przesłana.

⁸⁹ Prawidłowa eksploatacja przedmiotu umowy nie jest możliwa bez serwisów i konserwacji. Przeglądy gwarancyjne zapewniające prawidłową eksploatację przedmiotu umowy obejmują serwis i konserwacje oraz przeglądy techniczne.

Zamawiający (Gmina Lublin) oraz Wykonawca (UNIBEP S.A.) dokonają przeglądu gwarancyjnego i będzie miał on na celu stwierdzenie wywiązania się wykonawcy z zobowiązań wynikających z rękojmi za wady fizyczne i udzielonej przez niego gwarancji w zakresie dotychczas zgłoszonych wad.

Zgodnie z ww. Instrukcją w odniesieniu do urządzeń wymagających okresowego autoryzowanego przeglądu na użytkownika obiektu ciążyło spełnienie wymogów producentów urządzeń (DTR, instrukcje obsługi, karty gwarancyjne), niezbędnych do zachowania pełnego czasookresu gwarancji. Wiązać się to może z koniecznością odpłatnych przeglądów autoryzowanych serwisów, prowadzenia dokumentacji eksploatacji urządzeń lub zapewnienia zapasu części zamiennych/zużywalnych (wkłady filtracyjne, zapasowy osprzęt elektryczny, itp.).

Zgodnie z ww. Instrukcją, po przekazaniu obiektu Inwestor/Użytkownik zobowiązany był do zawierania umów serwisowych i umowy takie były zawierane, celem utrzymania gwarancji udzielonej przez wykonawcę.

Były Prezes wyjaśnił, że MOSiR był Zarządcą obiektu i zgodnie z Instrukcją użytkownika zlecał przeglądy, zaś wszystkie sprawy gwarancji należały do Wydziału Inwestycji i Remontów Urzędu Miasta Lublin (dalej: UM Lublin).

NIK zauważa, iż Instrukcja określała, jakie urządzenia i w jakim czasie mają podlegać przeglądom, nie wskazywała kto jest odpowiedzialny za ich przeprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Inwestycji i Remontów UM Lublin wyjaśnił, że umowa o roboty budowlane nie była dokumentem, który jest wymagany lub niezbędny użytkownikowi obiektu do eksploatacji i nie ma przepisów na podstawie, których istnieje obowiązek jej przekazywania użytkownikowi obiektu.

Przedmiotowa umowa zawierała zapisy dotyczące przeglądów gwarancyjnych w okresie obowiązywania gwarancji, a zaniechanie jej pozyskania przez MOSiR (administratora obiektu od 2015 r.) spowodowało poniesienie wydatków w kwocie 441,8 tys. zł.

(akta kontroli tom V str. 5-286, tom VI str. 568-569, 622-644, tom VII str. 1-681, tom VIII str. 1-245, tom XI str. 1-44, tom XI str. 257-264)

7. Niegospodarnym i niezgodnym z § 2 umowy nr 6/2016, która obowiązywała od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2019 r., było zlecenie przez MOSiR w 2016 r. i 2018 r. usług ochrony podczas imprez masowych na obiektach MOSiR Lublin⁹⁰ na kwotę 230,4 tys. zł netto. Umowa ta swoim zakresem obejmowała ochronę imprez masowych⁹¹.

Były Prezes Zarządu wyjaśnił, iż przychody związane z organizacją danej imprezy były wyższe niż koszt jej organizacji, który zobowiązany był ponieść MOSiR.

Prezes Zarządu MOSiR stwierdził, że dodatkowe zlecenia w 2016 r. i 2018 r. nie dotyczyły imprez masowych podwyższonego ryzyka.

(akta kontroli tom IX str. 1-88, str. 251-397, 473-521, tom XI str. 487-502)

8. MOSiR dokonał posadowienia kontenera kasowego na okres od 3 kwietnia 2019 r. do 16 czerwca 2019 r. bez wymaganego zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt 12 Prawa budowlanego, zgłoszenia budowy i robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę. Kontener został zamontowany 3 kwietnia 2019 r., a zgłoszenie o zamiarze wykonania robót nastąpiło 24 maja 2019 r.

⁹⁰ Nie dotyczyła jedynie imprez masowych podwyższonego ryzyka.

⁹¹ Podstawą do udzielenia tych zamówień były zapisy umów 5/PMD/2016, 24/PSTD/2016, 25/PSTD/2016, 13a/PMD/2016, 27/PSTD/2016, zamówienie z 23 marca 2018 r., umowa ZPD.262.2.32.2018 z 11 czerwca 2018 r. oraz zlecenie SPBD.07.05.2018 z 28 maja 2018 r.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, że kontener został objęty odrębnym zgłoszeniem, gdyż do kwietnia 2019 r. Klub żużlowy nie wskazał, dokładnej lokalizacji dla Kontenera. Ponadto dodał, że zgłoszenie kontenera kasowego zostało przeoczone przed odpowiedzialnego pracownika.

(akta kontroli tom X str. 162-184, 220-223, tom XI str. 467-486, 504-508, tom XI str. 371-465)

9. [...] ⁹²

(akta kontroli tom VI, str. 607-621, tom XI str.1-44)

10. Niegospodarnym było zorganizowanie koncertu The Cranberries pomimo tego, że wg sporządzonej kalkulacji oszacowano, że koncert przyniesie stratę w kwocie 256,6 tys. zł netto. Ponadto, kalkulację i jej aktualizację sporządzono nierzetelnie.

Z kalkulacji (niedatowanej) wynika, że szacowane przychody koncertu miały wynieść [...] ⁹³ zł, a koszty – [...] ⁹⁴ zł (strata 256,6 tys. zł netto), przy ustalonych cenach biletów i obłożeniu na poziomie 85,8% ⁹⁵. Nierzetelnie dokonano aktualizacji kalkulacji 12 kwietnia 2016 r., w której nie uwzględniono, że 3 czerwca 2016 r. w Warszawie trwać będzie równolegle Orange Warsaw Festival, którym mógł być zainteresowany klient docelowy organizowanego koncertu. Ponadto, zaktualizowana kalkulacja nie uwzględniała zniżek przyznanych zarządzeniami z 18 lutego i 14 marca 2016 r. dla posiadaczy SportKarty MOSiR, posiadaczy indywidualnych kodów oraz osób nabywających minimum 10 biletów ⁹⁶. Koszty po aktualizacji miały wynieść [...] ⁹⁷ zł, przy tych samych planowanych przychodach (strata 210,9 tys. zł). W obu kalkulacjach przeszacowano również przychody od sponsorów, które założono na poziomie [...] ⁹⁸ zł pomimo niezawarcia stosownych umów, a faktycznie udało się pozyskać [...] ⁹⁹ zł (24,5%).

Z wyjaśnień Prezesa Zarządu wynika, że zniżki sięgające 80% ceny biletu, wynikające z zarządzenia Zarządu z 24 maja 2016 r. (tj. na dziewięć dni przed planowanym koncertem), wprowadzono po uprzednim dokonaniu analizy rynku na zebraniach marketingu. Wprowadzony mechanizm sprzedaży miał na celu powiększenie sprzedaży w ostatnich dniach i wypełnienie stadionu Arena Lublin w maksymalnie możliwy sposób.

Były Prezes Zarządu [...] ¹⁰⁰ wyjaśnił, że decyzja o organizacji koncertu zapadła już po jego odejściu ze Spółki ¹⁰¹, a wstępne szacunki kosztów jego organizacji pozwalały na przyjęcie założeń, iż przy odpowiednio wysokiej frekwencji, będzie możliwe pokrycie tych kosztów z przychodów ze sprzedaży biletów, choć szczegółów kalkulacji nie pamięta. Były Prezes wskazał, że złożył rezygnację w fazie przed podjęciem ostatecznych decyzji (przed podpisaniem wiążących dokumentów), oraz że nie on podjął decyzję o terminie organizacji koncertu.

Były p.o. Prezesa Zarządu [...] ¹⁰² wyjaśnił, że gdy objął stanowisko p.o. Prezesa Zarządu ¹⁰³ decyzja o przeprowadzeniu koncertu i jego terminie już była podjęta,

⁹² Jak w przypisie 5.

⁹³ Jak w przypisie 5.

⁹⁴ Jak w przypisie 5.

⁹⁵ Maksymalna pojemność wg sporządzającego kalkulację – 15 201 osób, a wg wydruków przedłożonych przez MOSiR maksymalna pojemność stadionu na tym koncercie wynosiła 16 595 osób.

⁹⁶ Zniżki wynikają z zarządzeń nr 8/Z/2016 i nr 14/Z/2016 Zarządu MOSiR.

⁹⁷ Jak w przypisie 5.

⁹⁸ Jak w przypisie 5.

⁹⁹ Jak w przypisie 5.

¹⁰⁰ Mając na uwadze art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, ze zm.) wyłączona jest jawność danych osobowych.

¹⁰¹ 22 grudnia 2015 r.

¹⁰² Jak w przypisie 100.

¹⁰³ 22 grudnia 2015 r.

oraz że nie pamięta czy kalkulacja przychodów i kosztów była sporządzona, a sprawa już była na tyle zaawansowana, że nie było możliwe podjęcie decyzji o rezygnacji z organizacji koncertu.

Według wyjaśnienia obecnego Prezesa Zarządu negocjacje z promotorem początkowo prowadził były Prezes Zarządu [...] ¹⁰⁴, a później były pracownik Spółki pod nadzorem pozostałych członków Zarządu. Z informacji Prezesa wynika, że 6 stycznia 2016 r. rozpoczęła się procedura wyboru pośrednika mającego zapewnić występ zespołu, 7 stycznia 2016 r. rozpoczęła się procedura wyboru wykonawcy (zespołu) na koncert zaplanowany na 3 czerwca 2016 r. Wniosek o zawarcie umowy na koncert The Cranberries został zatwierdzony 8 lutego 2016 r. Prezes Zarządu wyjaśnił, że moment złożenia przez organizatora oferty artysty jest tak naprawdę zobowiązaniem do zawarcia umowy, jeśli proponowane honorarium zostanie zaakceptowane. W momencie, gdy artysta czy też reprezentująca go agencja zaakceptuje zaoferowaną kwotę kontraktu, jest to rozumiane jako forma zawarcia umowy. Dopiero następnym krokiem jest sformalizowanie kontraktu poprzez doprecyzowanie konkretnych zapisów i podpisanie umowy w wersji papierowej. Z formalnego punktu widzenia, z kontraktu można się wycofać przed podpisaniem umowy, natomiast w branży koncertowej byłoby to uznane za zerwanie kontraktu, wpisanie na czarną listę organizatorów i, co za tym idzie – Spółka mogłaby mieć problemy przy poszukiwaniu gwiazd w przyszłości.

Były Prezes Zarządu [...] ¹⁰⁵ wyjaśnił, że decyzja o organizacji koncertu została podjęta w 2015 r., a sama data koncertu była kłopotliwa, gdyż w tym samym dniu w Warszawie odbywał się Orange Warsaw Festival, na który przewidywany był zbliżony profil klienta docelowego. Spółka podejmowała wszelkie możliwe działania by sprzedać maksymalnie dużo biletów, m.in. poprzez różnicowanie ich cen sprzedaży, co miało na celu maksymalizację przychodów Spółki oraz zapewnienie wysokiej frekwencji, co było istotne dla wizerunku Spółki jako organizatora. Podmiot nieznaną w branży muzycznej, a takim był MOSiR, musiał mieć osobę, która reprezentowała Spółkę na rynku muzycznym i znana była w międzynarodowym środowisku, co dawało gwarancję zespołowi, że nie zostanie oszukany.

Były Prezes Zarządu [...] ¹⁰⁶ 25 września 2015 r. zaakceptował warunki wynagrodzenia (prowizji) pośrednika przy organizacji ww. koncertu. Pisemną umowę z promotorem podpisał 22 stycznia 2016 r. były p.o. Prezesa Zarządu [...] ¹⁰⁷ oraz Wiceprezes Zarządu [...] ¹⁰⁸. Umowę z agentem zespołu The Cranberries zawarł [...] ¹⁰⁹ i [...] ¹¹⁰ (brak daty podpisania). Pierwsze koszty związane z koncertem poniesiono na wynagrodzenie dla promotora 27 stycznia 2016 r., a pierwszą część wynagrodzenia zespołu zapłacono 11 lutego 2016 r.

Ostatecznie, w związku z organizacją ww. koncertu poniesiono stratę w wysokości 956,1 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 172-176, 194-198, tom III str. 1-454, 487-514, 531-533, tom IV str. 3, tom XI str. 80-84, tom XI str. 313-349, tom XI str. 371-465)

11. Zarząd Spółki przed organizacją koncertu La Festa Italiana 2017 nierzetelnie sporządził kalkulację przychodów i kosztów, co przyczyniło się do poniesienia przez Spółkę straty w wysokości – wg danych z ewidencji księgowej – 192,8 tys. zł netto.

W kalkulacji koncertu przyjęto założenie otrzymania dofinansowania z Miasta Lublin w kwocie 600 tys. zł, pomimo że nie zawarto w tym zakresie stosownych umów,

¹⁰⁴ Jak w przypisie 100.

¹⁰⁵ Jak w przypisie 100.

¹⁰⁶ Jak w przypisie 100.

¹⁰⁷ Jak w przypisie 100.

¹⁰⁸ Jak w przypisie 100.

¹⁰⁹ Jak w przypisie 100.

¹¹⁰ Jak w przypisie 100.

które mogłyby być podstawą do ujęcia ich w kalkulacji. Na posiedzeniach RN¹¹¹ były Prezes [...] ¹¹² informował, że wszystkie założenia sprzedażowe koncertu La Festa Italiana zostały zrealizowane, oraz że wynik jest gorszy niż zakładano, ponieważ w kalkulacji koncertu uwzględniono wsparcie Miasta Lublin w kwocie 600 tys. zł, które ostatecznie nie zostało zrealizowane.

Z informacji uzyskanych od Prezesa Zarządu wynika, że w początkowym etapie planowania koncertu panowało przekonanie o tym, że Miasto Lublin zaangażuje środki finansowe w koncert, ale nie zna przyczyn odmowy przyznania wsparcia. Stosowne pismo z prośbą o dofinansowanie zostało przedłożone Prezydentowi Miasta Lublin.

Były Dyrektor ds. Marketingu i Komunikacji Społecznej wyjaśnił, że wsparcie Miasta Lublin w kalkulacji we wskazanej kwocie zostało zawarte na prośbę Prezesa Spółki.

Były Prezes Zarządu [...] ¹¹³ wyjaśnił, że Spółka w oparciu o dotychczasowe doświadczenia oczekiwała wsparcia finansowego od właściciela, szczególnie, że w zakresie tym były składane wstępne deklaracje.

(akta kontroli tom II str. 199-210, tom IV str. 3-5, 20-372, 374-378, 388-389, 444-447, tom XI str. 80-84, tom XI str. 371-465)

12. Nierzetelnie ustalono wynik finansowy koncertu La Festa Italiana 2017 poprzez zaksięgowanie – do przychodów tego koncertu – przychodów, które nie były związane z jego organizacją.

Jako przychody ww. koncertu zaksięgowano m.in.:

- 70,8% przychodów osiągniętych w 2017 r. ze sprzedaży tzw. pakietów dodatkowych (61,7 tys. zł netto),
- przychody z faktur za wynajem kiosków i pomieszczeń gastronomicznych, oraz opłat za media w obiekcie Arena Lublin we wrześniu 2017 r. (19,5 tys. zł netto),
- przychody z faktur za świadczenie przez MOSiR usług reklamowych w okresie styczeń-maj, lipiec-grudzień 2017 r. (142,6 tys. zł netto).

Przychody z wynajmu (wraz z opłatami za media) i za usługi reklamowe nie były związane z ww. koncertem, natomiast zakup pakietu dodatkowego uprawniał do korzystania z łoża w trakcie trwania również innych wydarzeń sportowych i kulturalnych.

W umowach sprzedaży pakietów dodatkowych zawarto zapisy, że w ramach pakietu dodatkowego najemca jest uprawniony do wstępu na mecze ligowe piłki nożnej, oraz biletowane imprezy o charakterze sportowym lub rozrywkowym.

Z informacji uzyskanych od Prezesa Zarządu wynika, że beneficjenci pakietów dodatkowych w 2017 r. mogli uczestniczyć w: koncertach La Festa Italiana, POLO TV Hit Festival, ośmiu meczach Górnika Łęczna oraz meczu Reprezentacji Polski i Szwajcarii w futbolu amerykańskim.

Łączne przychody za sprzedaż pakietów dodatkowych w 2017 r. wyniosły 87,2 tys. zł, z czego 61,7 tys. zł (70,8%) zakwalifikowano do przychodów koncertu La Festa Italiana, a 25,5 tys. zł (29,2%) do przychodów koncertu POLO TV Hit Festival. Ww. przychodów nie przyporządkowano do meczów Górnika Łęczna oraz meczu Reprezentacji Polski i Szwajcarii, mimo że do skorzystania z łoża w trakcie ich trwania, konieczny był zakup pakietu dodatkowego.

Prezes Zarządu MOSiR nie wyjaśnił przyczyn takiego podziału przychodów.

Główna księgowa Spółki wyjaśniła, że w przypadku faktur przychodowych nie miała obowiązku ich weryfikacji i akceptacji, co oznacza że w praktyce nie było potrzeby

¹¹¹ Co wynika z protokołów z posiedzeń RN nr 67 i nr 68.

¹¹² Jak w przypisie 100.

¹¹³ Jak w przypisie 100.

dokonywania ich analizy i przyporządkowania w prawidłowy sposób do odpowiednich miejsc powstania kosztu. Decyzje o zakwalifikowaniu zarówno przychodów, jak i kosztów Spółki podejmowały osoby odpowiedzialne merytorycznie w poszczególnych komórkach organizacyjnych. Główna księgową poinformowała, że nie miała dostępu do umów w kwestii przychodowej¹¹⁴.

Były Prezes Zarządu [...] ¹¹⁵ wyjaśnił, że koncert La Festa Italiana to najważniejsze wydarzenie z punktu widzenia interesu sponsorów w 2017 r. Jeżeli ustalany jest kalendarz imprez ze sponsorami, wskazują oni, jakie wydarzenia z promocyjnego punktu widzenia są dla nich najważniejsze – analogicznie było w tym przypadku. W opinii byłego Prezesa zaksięgowanie tych przychodów i przychodów za wynajem pomieszczeń gastronomicznych na koncert było oczywiste. Były Prezes wyjaśnił, że ww. mecze to były imprezy organizowane przez inny podmiot, mecze Górnika Łęczna były bojkotowane przez kibiców, a meczem futbolu amerykańskiego nie byli zainteresowani najemcy łóż. Podział procentowy przychodów pomiędzy dwoma koncertami to wewnętrzna decyzja Spółki, która była oparta o ich analitykę.

W ocenie NIK bezzasadne uwzględnienie ww. przychodów oraz przyjęty klucz podziału przychodów ze sprzedaży pakietów dodatkowych miały wpływ na zawyżenie wyniku finansowego koncertu La Festa Italiana. Kwestie osiągniętego wyniku finansowego koncertu poruszono na posiedzeniach RN.

Zgodnie z § 22 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego celem funkcjonowania Działu Promocji i Organizacji Imprez było zarządzanie procesami organizacji i promocji imprez o charakterze komercyjnym oraz promocyjnym, poprzez m.in. przygotowywanie planów i biznesplanów imprez i przedkładanie ich do akceptacji Zarządu, rozliczanie końcowe organizacji imprez oraz przygotowywanie i przedkładanie Zarządowi raportów z imprez. W sporządzonych kalkulacjach (biznesplanach) koncertów nie przewidziano osiągnięcia przychodów z czynszu za wynajem kiosków i pomieszczeń gastronomicznych z opłatami za media w obiekcie Arena Lublin oraz za świadczenie przez MOSiR usług reklamowych.

(akta kontroli tom I str. 328-351, tom II str. 172-193, tom III str. 448-486, tom IV str. 3-372, 374-383, tom XI str. 311-349, 371-465)

13. Zarząd Spółki dokonał z budżetu wydatków na łączną kwotę 179,8 tys. zł brutto, które nie znajdowały ekonomicznego uzasadnienia, co w kontekście pogarszającej się sytuacji finansowej Spółki, stanowiło działania niegospodarne.

Ww. wydatki zostały poniesione na:

- organizację spotkań świątecznych pracowników Spółki – 42,6 tys. zł,
- organizację wyjazdów integracyjnych¹¹⁶, splywów kajakowych pracowników Spółki – 137,2 tys. zł.

Nie służyły one zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców Gminy Lublin w zakresie aktywnego spędzania czasu oraz promowaniu postaw służących poprawie zdrowia i sprawności fizycznej poprzez oferowanie profesjonalnych i innowacyjnych usług sportowo-rekreacyjnych, a skierowane były do wybranej grupy beneficjentów (pracowników Spółki).

Były Prezes Zarządu [...] ¹¹⁷ wyjaśnił, że wszelkie działania tego rodzaju funkcjonowały już wcześniej i ich utrzymywanie było wyraźnym oczekiwaniem pracowników. Pozapłacowe benefity zwiększają zaangażowanie pracowników, identyfikację z pracodawcą oraz integrację załogi.

¹¹⁴ Pracownik, który przekazywał głównemu księgowemu dyspozycje o kwalifikacji przychodów, na dzień kontroli był długotrwale nieobecny w pracy.

¹¹⁵ Jak w przypisie 100.

¹¹⁶ W tym m.in. za: przejazd, wyżywienie, noclegi, wejścia do parku linowego, fotobudkę, oprawę muzyczną, nagrody, puchary i medale (z wyłączeniem kosztów wynagrodzeń osób prowadzących szkolenia i kosztów wynajmu sali szkoleniowej).

¹¹⁷ Jak w przypisie 100.

Zdaniem NIK, niektóre pracownicze benefity mogą być finansowane z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, a nie z budżetu Spółki.

(akta kontroli tom II str. 386-586, tom XI str. 371-465)

14. Ustalenia wartości zamówienia na świadczenie usług ochrony na administrowanych obiektach MOSiR dokonał niezgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy PZP. Według tego przepisu ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi. Zamówienie zostało wszczęte 20 lutego 2016 r., a wartość zamówienia ustalana była 15 października 2015 r., 06 października 2015 r., 13 listopada 2015 r., 15 listopada 2015 r.

Kierownik Działu Zamówień Publicznych wyjaśniła, iż ze względu na zaistniałą sytuację i sporządzenie oraz złożenie do Działu Zamówień Publicznych odrębnych Kart Zamówień zawierających wycenę przedmiotowych usług ochrony fizycznej i dozoru mienia, monitorowania sygnału włamania i napadu w tym monitorowania systemów alarmowych z patrolem interwencyjnym, odbierania i transportu (konwoju) wartości pieniężnych, opracowane zostało całościowe zestawienie wartości szacunkowej i Formularz Informacyjny, które zawierały dane uwzględniające zaktualizowane szacunki dokonane przez Wydziały Zamawiające, do których obowiązku należało sporządzenie aktualnej wyceny szacunkowej wartości zamówienia. Formularz informacyjny wraz z tabelarycznym całościowym zestawieniem wartości szacunkowej postępowania na świadczenie usług ochrony na obiektach MOSiR został zarejestrowany w ewidencji zamówień publicznych pod nr 01/2016 w dniu 12 stycznia 2016 r. i przedstawiony do akceptacji Zarządu wraz z wnioskiem o powołanie Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Przyjęta i zatwierdzona wartość zamówienia, uwzględniająca aktualizację szacunków dokonana przez Wydziały Zamawiające na dzień 12 stycznia 2016 r., stanowiła podstawę do rozpoczęcia prac Komisji Przetargowej.

(akta kontroli tom IX str. 423-471, tom XI str. 97-104)

NIK zauważa, że przedstawiony w trakcie kontroli Formularz Informacyjny oraz zestawienie tabelaryczne pod nazwą „Wartość szacunkowa (na podstawie złożonych kart zamówienia)”, zarejestrowane w Dziale Zamówień Publicznych dnia 12 stycznia 2016 r. nie były podpisane, nie zawierały informacji o aktualizacji wyceny, a jedynie zestawienie wartości z poszczególnych kart zamówienia.

NIK negatywnie ocenia zawieranie i realizację umów.

OCENA CZĄSTKOWA

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

4. Realizacja przedsięwzięć inwestycyjnych i kapitałowych

Spółka nie dysponowała¹¹⁸ długoterminową strategią na lata 2016-2019, a zadania inwestycyjne realizowała, zgodnie z przyjętym planem inwestycji i remontów:

- w 2016 r. zaplanowano¹¹⁹ 3 625, tys. zł, z czego na wydatki inwestycyjne kwotę – 3 088,2 tys. zł, z której wykorzystano 746,8 tys. zł, co stanowiło - 24,2% planu wydatków inwestycyjnych¹²⁰,
- w 2017 r. zaplanowano¹²¹ – 2 761, tys. zł, z czego na wydatki inwestycyjne kwotę – 1 942,5 tys. zł, z której wykorzystano 1 570,8 tys. zł, co stanowiło 80,9% planu wydatków inwestycyjnych¹²²,

¹¹⁸ Zgodnie z wyjaśnieniami obecnego Prezesa Zarządu.

¹¹⁹ Uchwała nr 14/86/MOSiR/RNII/2016 z dnia 19 kwietnia 2016 r w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Spółki na rok 2016 r.

¹²⁰ W 2016 r. planowano 18 zadań, nie wykonano 7.

- w 2018 r. zaplanowano¹²³ – 4 988,5 tys. zł, z czego na wydatki inwestycyjne kwotę – 4 343,8 tys. zł, z której wykorzystano 2 944 tys. zł, co stanowiło 67,8% planu wydatków inwestycyjnych¹²⁴,
- w 2019 r. zaplanowano¹²⁵ – 10 027,9 tys. zł, z czego na wydatki inwestycyjne kwotę – 5 811,4 zł, z której wykorzystano 4 258,6 tys. zł, co stanowiło 73,3% planu wydatków inwestycyjnych¹²⁶.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, iż przyczyną niewykonania planu wydatków inwestycyjnych była rezygnacja z części zadań w danym roku, z powodu nieotrzymania dofinansowania we wnioskowanej wysokości, braku środków finansowych, zmiany koncepcji wykorzystania obiektów lub zmiany terminu realizacji zadania. Ponadto poinformował, iż decyzje o rezygnacji z poszczególnych zadań inwestycyjnych podejmował Zarząd Spółki w oparciu o wewnętrzne ustalenia. Polecenia w przedmiotowym zakresie były zwykle przekazywane ustnie na spotkaniach roboczych w Spółce.

(akta kontroli tom V, str. 387-408, tom XI str. 313-349)

Badaniem kontrolnym objęto realizację następujących przedsięwzięć inwestycyjnych:

- remont hydroforni¹²⁷ w budynku technicznym przy Hali Globus;
- wykonanie robót budowlanych polegających na dostosowaniu systemu sygnalizacji pożaru SSP oraz dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO kompleksu Aqua Lublin, Hali sportowo-widowiskowej im. Niedzieli oraz krytej pływalni H2O do obowiązujących przepisów o ochronie przeciwpożarowej;
- wykonanie robót budowlanych polegających na remoncie¹²⁸ sieci kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem liniowym wokół stadionu żużlowego na Stadionie Miejskim przy Alejach Zygmuntofskich 5;
- wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie podłogi sportowej w Hali Globus w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego 8.

Przyjęte do realizacji zadania wynikały z planów inwestycyjno-remontowych na dany rok, nie były przeprowadzane szczegółowe analizy w zakresie identyfikacji zasobów ludzkich i materialnych, kosztów oraz ryzyka. Objęte badaniem zadania realizowane były w perspektywie nie dłuższej niż 12 miesięcy. Udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania na podstawie ustawy PZP. Postępowania zostały przeprowadzone w sposób prawidłowy, wybrano najkorzystniejszą ofertę. Interesy Spółki zostały zabezpieczone poprzez postanowienia o karach umownych i o zabezpieczeniu należytego wykonania umowy, z wyjątkiem umów opisanych w Sekcji – Stwierdzone nieprawidłowości. W umowach nie zawarto postanowień, o których mowa w art. 143d ustawy PZP w zakresie: zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom oraz

¹²¹ Uchwała nr 3/107/MOSiR/RNII/2017 z dnia 10 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu rzeczowo-finansowego Spółki za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

¹²² W 2017 r. planowano 22 zadań, nie wykonano 6.

¹²³ Uchwała nr 15/15/MOSiR/RNIII/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Spółki na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 r.

¹²⁴ W 2018 r. planowano 19 zadań oraz z 3 z Budżetu Obywatelskiego, nie wykonano 9.

¹²⁵ Uchwała nr 3/56/MOSiR/RNIII/2018 z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie zatwierdzenia planu finansowego Spółki na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r.

¹²⁶ W 2019 r. planowano 32 zadania oraz 4 z budżetu obywatelskiego, nie wykonano 11.

¹²⁷ Według kwalifikacji robót dokonanych przez Spółkę – zadanie dotyczące prac budowlanych w hydroforni w budynku technicznym przy Hali Globus określono jako remont. W dalszej części opisu stanu faktycznego zadanie to jest określane zgodnie z terminologią przyjętą przez Spółkę.

¹²⁸ Zgodnie z kartą zamówienia zadanie zakwalifikowano jako inwestycja.

wysokości kar umownych, z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

(akta kontroli tom VI, 277-280, tom VIII str. 437-571, tom XII str. 11-606)

Zakres robót dotyczący remont hydroforni w budynku technicznym przy Hali Globus określony został w dokumentacji projektowej, na którą składały się: projekt budowlano-wykonawczy, specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót¹²⁹ oraz przedmiar robót. Zgodnie z Kartą zamówienia zadanie zakwalifikowano jako zadanie remontowe. Nie uzyskano wymaganego prawem pozwolenia na budowę. W ramach zadania wykonano w szczególności: prace rozbiórkowe, demontaż i utylizację starych urządzeń hydroforni, montaż nowych urządzeń (zestaw hydroforowy, zbiornik wody, rozdzielacze, armaturę), podłączenie do istniejących instalacji, wymianę przewodu wodociągowego zasilającego z ujęcia – studni głębinowej, doprowadzenie do pomieszczenia hydroforni instalacji wodociągowej zasilanej z sieci miejskiej, wymianę instalacji wodociągowej w pomieszczeniu hydroforni, wykonanie instalacji wentylacji, dostosowanie obiektu do wymogów wynikających z przepisów ochrony przeciwpożarowej. W dniu 18 października 2017 r. zawarto umowę nr 27/2017 na wykonanie robót budowlanych na kwotę 325,8 tys. zł. Do nadzoru nad realizacją robót w branży sanitarnej został ustanowiony inspektor nadzoru. W wewnętrznym dzienniku budowy nie zostały udokumentowane roboty w zakresie branży ogólnobudowlanej, elektrycznej oraz dostosowania obiektów do wymogów p.poż. Roboty zostały wykonane w terminie i zostały odebrane przez Komisję¹³⁰.

(akta kontroli tom XII str. 1-390)

Zakres robót budowlanych dotyczący dostosowania systemu sygnalizacji pożaru SSP oraz dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO kompleksu Aqua Lublin, Hali sportowo-widowiskowej im. Niedzieli oraz krytej pływalni H₂O, do obowiązujących przepisów o ochronie przeciwpożarowej został określony w dokumentacji projektowej: projekcie budowlano-wykonawczym, STWOR¹³¹ i obejmował: wykonanie instalacji przeciwpożarowych wyłączników prądu w obiektach kompleksu rekreacyjno-sportowego przy Al. Zygmuntofskich 4, dostosowanie systemu sygnalizacji pożarowej SSP do wyodrębnionych stref pożarowych na basenie Aqua Lublin i strefy H₂O, rozszerzenie systemu DSP w obiektach kompleksu rekreacyjno-sportowego przy Al. Zygmuntofskich 4. Celem zamówienia było dostosowanie istniejącego SSP w obiektach Aqua¹³², strefy H₂O oraz Hali im. Niedzieli do obowiązujących przepisów pożarowych.

(akta kontroli tom XII str. 391-504)

Przed udzieleniem zamówienia wezwano wykonawcę¹³³ do przedłożenia odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. 6 sierpnia 2017 r. zawarto umowę nr 28/2017 o wartości 306,5 tys. zł na wykonanie robót budowlanych. Do nadzoru nad realizacją zamówienia ustanowiono Inspektora nadzoru w branży elektrycznej. Roboty¹³⁴ zostały wykonane w terminie i odebrane przez Komisję¹³⁵.

(akta kontroli tom XII str. 397-413, 461-466)

¹²⁹ Dalej: STWOR.

¹³⁰ Protokół odbioru z dnia 29 stycznia 2018 r. – Odbierający – Kierownik Działu Technicznego MOSiR w obecności Inspektora nadzoru robót budowlanych, Inspektora Nadzoru robót sanitarnych, Inspektora Nadzoru Robót elektrycznych.

¹³¹ Zakres robót wynikał z zaleceń zawartych w Decyzji Miejskiego Komendanta Państwowej Straży Pożarnej nr MZ.5580.75.02.2016 z dnia 19 października 2016 r. oraz Decyzji MZ.5580.31.05.2016 z dnia 22 grudnia 2016 r. oraz Postanowienia Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie z dnia 15 marca 2016 r.

¹³² Obiekt został odebrany 15 września 2015 r.

¹³³ Pismo MOSiR/ZPD/27/4878/2017 z dnia 22 sierpnia 2017 r.

¹³⁴ Przebieg robót został udokumentowany w wewnętrznym Dzienniku Budowy.

¹³⁵ Protokół odbioru z dnia 16 listopada 2017 r. – przedstawiciele obiektu (Przewodniczący Komisji i specjalista ds. technicznych) jako odbierający w obecności Inspektora Robót Elektrycznych i Specjalisty Elektryka.

Zakres robót dotyczący wykonania odwodnienia liniowego toru żużlowego na Stadionie Miejskim przy Al. Zygmuntowskich 5 w Lublinie określony został w dokumentacji technicznej, na którą składał się: projekt wykonawczy¹³⁶ oraz przedmiar robót¹³⁷ i obejmował m.in.: wymianę odwodnienia liniowego (wewnętrzna strona toru), wymianę krawężników przy odwodnieniu (na podwójne z obu stron odwodnienia), wymalowanie linii krawężnika, odtworzenie konstrukcji i nawierzchni toru w rejonie prowadzenia robót, wymianę studni rewizyjnych osadnikowych, zwieńczeń, regulację wysokości zwieńczeń, wymianę przykanalików – połączeń koszy odpływowych ze studni kanalizacji deszczowej, likwidację załamania i przewężeń w instalacji kanalizacji deszczowej toru żużlowego, wymianę przewodów i dwóch przepustów kablowych pod torem w okolicy linii startu na nowe przewody z tworzywa, dł. ok. 11 m i średnica min. 20 cm każdy, zakończonych studzienkami telekomunikacyjnymi, odtworzenie nawierzchni toru w rejonie prowadzenia robót, sporządzenie dokumentacji powykonawczej budowlanej i geodezyjnej. W dniu 15 stycznia 2019 r. zawarto umowę na kwotę 872,1 tys. zł. Zakres robót ujętych do realizacji w Projekcie nie był w pełni zgodny z Wytocznymi do projektowania stadionów żużlowych przyjętych uchwałą nr 30/2018 Prezydium Zarządu Głównego Polskiego Związku Motorowego z dnia 20 czerwca 2018 r. (dalej: Wytoczne)¹³⁸. W projekcie zaplanowano krawężniki betonowe melioracyjne 15x30x100cm, a zgodnie z Wytocznymi, powinien to być krawężnik betonowy melioracyjny 74x12x40 cm z białą linią o szerokości od 5 do 15 cm. W projekcie wskazano parametry korytek odwadniających: konstrukcja o przekroju poprzecznym w kształcie litery V (zgodnie z Wytocznymi: konstrukcja monolityczna (jednoczęściowa, nieklejona) kolor naturalny z przetłoczeniem do wypełnienia masą uszczelniająco-klejącą, przekrój poprzeczny w kształcie litery V); szerokość w świetle 15 cm (w Wytocznym szerokość w świetle: 20 cm); powierzchnia wlotu – 296 cm²/m (w Wytocznym 449 cm²/m); ciężar kanału – 53,8 kg (w Wytocznym 72 kg); wysokość budowlana koniec/początek 27/27 cm (w Wytocznym: 32/32 cm). W projekcie wskazano parametry skrzynek odpływowych: szerokość w świetle 15 cm (w Wytocznym 20 cm); powierzchnia wlotowa rusztu 578 cm² (w Wytocznym 370 cm²); szerokość budowlana – 20 cm (w Wytocznym 25 cm); ciężar – 45 kg (w Wytocznym 60 kg). MOSiR uzyskał od Ekstraligi Żużlowej Sp. z o.o. warunkową zgodę¹³⁹, która dotyczyła wykonania remontu zgodnie z przedłożonym Ekstralidze Projektem wykonawczym. Po otrzymaniu pisma z Ekstraligi Żużlowej nie dokonano aktualizacji projektu do obowiązujących Wytocznym. Nie zastosowano korytek odwadniających o szerokości 20 cm i krawężników betonowych o szerokości 40 cm. Wartość wykonanych robót wyniosła 872,1 tys. zł. W trakcie realizacji zadania dokonano zmiany materiałów do odtworzenia nawierzchni toru żużlowego i nie doprowadzono do obniżenia wynagrodzenia w związku ze zmianą materiałów. W ramach realizacji zadania nie zostały zamocowane certyfikowane przykrycia toru, które były przewidziane w projekcie wykonawczym, i wyrażono zgodę na wbudowanie krawężników betonowych dwuwarstwowych zamiast melioracyjnych. W umowie nie została przewidziana możliwość zmiany wynagrodzenia w przypadku zmiany technologii wykonania robót, materiałów lub rezygnacji z części prac.

W dzienniku budowy realizowanego zadania udokumentowano jedynie prace z zakresu branży sanitarnej, nie zostały ujęte roboty z zakresu branży budowlanej i elektrycznej. Termin realizacji umowy został określony na dzień 30 marca 2019 r. Odbioru robót dokonano w dniu 5 kwietnia 2019 r. Pracownicy odpowiedzialni za

¹³⁶ Przekazany przez Klub Motorowy Cross w Lublinie na podstawie protokołu przekazania z dnia 22 listopada 2018 r.

¹³⁷ Dokumentacja projektowa nie obejmowała STWOR.

¹³⁸ Wytoczne stanowią wymogi licencyjne dla klubów PGE Ekstraligi i muszą być spełnione, aby na danym obiekcie rozgrywały się mecze drużyn z Ekstraligi Żużlowej.

¹³⁹ Pismo wpłynęło do MOSiR 6 grudnia 2018 r.

nadzór nad realizacją umowy¹⁴⁰ nie uczestniczyli w odbiorze robót¹⁴¹. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia¹⁴² celem zamówienia było dostosowanie infrastruktury stadionu do wymagań Ekstraligi Żużlowej na sezon 2019. Szczegółowo nieprawidłowości opisano w Sekcji – Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli tom X str. 255-528, tom XII str. 502-606)

Zakres prac dotyczących wymiany podłogi sportowej w Hali Globus w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego 8 został określony w dokumencie opracowanym przez pracowników Spółki pn. „Dokumentacja techniczna wymiany podłogi sportowej panelowej na ruszcie drewnianym systemowy w Hali Globus w Lublinie i dostawa maszyny do mechanicznego czyszczenia podłogi”. Prace związane z wymianą podłogi zakwalifikowano jako roboty budowlane, nie opisując zakresu robót za pomocą STWOR.

W Karcie zamówienia pkt. 6 wskazano, że ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano na podstawie rozeznania rynku¹⁴³. Przed podpisaniem umowy wezwano wykonawcę¹⁴⁴ do przedłożenia odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Umowa z wynagrodzeniem o charakterze ryczałtowym została zawarta 18 czerwca 2018 r. na kwotę 650,6 tys. zł. Przyjęta dokumentacja powykonawcza nie odzwierciedla stanu faktycznego zrealizowanych robót. Odbioru robót dokonano w dniu 21 sierpnia 2018 r.¹⁴⁵

(akta kontroli tom VIII str. 437-571)

4.2. W latach 2016-2019 Spółka nie posiadała udziałów w innych spółkach, nie udzielała pożyczek, poręczeń¹⁴⁶, gwarancji lub innych czynności prawnych angażujących kapitał Spółki, a także nie zbywała własnych nieruchomości czy udziałów w nich. Nie zawierała też umów leasingu. W dniu 31 lipca 2019 r. zaciągnęła kredyt inwestycyjny na okres od 31 lipca 2019 r. do 30 stycznia 2021 r. na kwotę 632,3 tys. zł na zakup i wymianę murawy z darni naturalnej na Stadionie Arena Lublin przy ul. Stadionowej 1 w Lublinie.

(akta kontroli tom V str. 192-198, 202-208, tom VI str. 279-280)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nierzetelnym było wykonanie robót polegających na remoncie sieci kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem liniowym wokół stadionu żużlowego na Stadionie Miejskim przy Alejach Zygmuntowskich 5, według projektu przedstawionego do akceptacji Ekstraligi Żużlowej¹⁴⁷, pomimo dysponowania projektem wykonawczym¹⁴⁸, który zakładał m.in. wykonanie zgodnych z Wytocznymi korytek odwadniających i krawężników betonowych. Wartość wykonanych robót wyniosła 872,1 tys. zł.

¹⁴⁰ Informacja zawarta w Protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.

¹⁴¹ Protokół odbioru z dnia 5 kwietnia 2019 r. – odbioru dokonał Inspektor nadzoru branży sanitarnej przy udziale Kierownika obiektu.

¹⁴² Dalej: SIWZ.

¹⁴³ Do ustalenia wartości zamówienia został sporządzony kosztorys inwestorski.

¹⁴⁴ Pismo ZPD.261.09.2018 z dnia 6 czerwca 2018 r.

¹⁴⁵ Protokół odbioru z dnia 21 sierpnia 2018 r. Odbiór został dokonany przez Kierownika Obiektu Hali Globus, Inspektora Nadzoru w branży budowlanej w obecności Kierownika Działu Technicznego MOSiR.

¹⁴⁶ W 2014 r. udzieliła poręczenia na emisję obligacji na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą „Budowa zespołu krytych pływalni przy Al. Zygmuntowskich 4 w Lublinie.

¹⁴⁷ Egzemplarz nr 1.

¹⁴⁸ Egzemplarz nr 3, przedstawiony w toku kontroli NIK.

Wprawdzie Spółka uzyskała od Ekstraligi Żużlowej akceptację projektu remontu odwodnienia stadionu i sieci wodociągowej¹⁴⁹, jednakże akceptacja jest ważna do końca sezonu 2020 r. pod warunkiem wybudowania do sezonu 2021 nowego stadionu lub zmodernizowania obecnego, w ten sposób, aby odwodnienie toru zostało wykonane zgodnie z Wytocznymi. Przedstawiony Ekstralidze Żużlowej projekt wykonawczy zakładał m.in. wykonanie niezgodnych z Wytocznymi korytek odwadniających i krawężników betonowych. Projektant, który opracował projekt remontu odwodnienia toru żużlowego poinformował NIK, iż zmiany w dokumentacji projektowej mogą być wprowadzone, jeśli np. proponowany w tym wypadku zamienny materiał można uznać za równoważny i taki, który w żaden sposób nie wpłynie na pogorszenie warunków eksploatacyjnych obiektu budowlanego. Zmiana w projekcie technicznym w zakresie szerokości korytek odwadniających oraz krawężników betonowych może być wprowadzona nawet od ręki na budowie, gdyż dotyczy tylko zmiany wymiarów materiału. Dodał, że zmiana materiału w powyższym zakresie może spowodować nieznaczny wzrost wartości inwestycji jeśli chodzi o korytka odwadniające, zaś koszt krawężników można uznać za porównywalny.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił¹⁵⁰, że w projekcie zostały przyjęte rozwiązania alternatywne, określone wg potrzeb klubu żużlowego oraz mające zmniejszyć koszty. Ponadto poinformował, iż decydując się na rozwiązanie oszczędnościowe brano pod uwagę fakt, że takie rozwiązanie powinno być możliwie najtańsze m.in. ze względu na toczące się rozmowy, przedmiotem których były plany co do kompleksowej przebudowy stadionu przy Al. Zygmuntońskich 5.

Z uwagi na rozwój tej dyscypliny sportowej i wzrost jej popularności na Lubelszczyźnie oraz odnoszone sukcesy sportowe, które determinowały konieczność reagowania na wytyczne Ekstraligi Żużlowej co do konieczności modernizacji obiektu, uznano te rozwiązania za tymczasowe, mające na celu bieżące spełnianie wymogów stawianych na tym poziomie ligowym.

Kierownik Działu Technicznego w kolejnym piśmie z dnia 27 lipca 2020 r. poinformował, że Dział Techniczny Inwestycje i Remonty nie dysponował w 2018 r. projektem lub koncepcją budowy nowego stadionu żużlowego lub rozbudowy obecnego zgodnie z Wymogami Ekstraligi Żużlowej (Wytocznymi). Dział Techniczny nie otrzymał polecenia aby oszacować koszty i czas realizacji dla zadania polegającego na budowie lub rozbudowie takiego stadionu.

NIK uznaje działania MOSiR za nierzetelne, gdyż zgodnie z informacją przekazaną przez projektanta, który dokonywał opracowania projektu, zmiany m.in. w zakresie szerokości korytek odwadniających oraz krawężników betonowych mogły być i zostały wprowadzone w innej wersji projektu (Egz. nr 3). MOSiR nie dysponował projektem, a nawet koncepcją budowy nowego stadionu żużlowego lub rozbudowy obecnego zgodnie z Wytocznymi. Budowa nowego lub modernizacja obecnego stadionu wymaga opracowania projektu, przeprowadzenia postępowania zgodnie z ustawą PZP na wybór wykonawcy robót oraz przeprowadzenia prac zgodnie z pozwoleniem na budowę i dokumentacją projektową. Jest to proces złożony, wymagający wielu uzgodnień, w przypadku lokalizacji przy Alejach Zygmuntońskich 5 między innymi z konserwatorem zabytków, opracowania dokumentacji geotechnicznej z uwagi na niekorzystne warunki gruntowo-wodne, a następnie uzyskania pozwolenia na budowę. Zdaniem NIK, niemożliwe było w terminie do rozpoczęcia nowego sezonu 2021 (kwiecień 2021 r.) przeprowadzenie procesu inwestycyjnego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz Wytocznymi, tak aby zmodernizować obecny lub wybudować nowy stadion.

¹⁴⁹ Pismo z dnia 6 grudnia 2018 r. (w tej dacie również wpłynęło do Spółki). Postępowanie na odwodnienie toru liniowego zostało ogłoszone w dniu 13 grudnia 2018 r., 7 dni po dacie otrzymania pisma.

¹⁵⁰ Pismo z dnia 6 lipca 2020 r.

Należało wykonać przedmiotowe zadania w jak najszerszym zakresie zgodnie z Wytycznymi, w celu ograniczenia ryzyka ponownego wykonywania robót budowlanych polegających na remoncie sieci kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem liniowym na stadionie przy al. Zygmuntońskich i wydatkowania środków pieniężnych na ten cel.

(akta kontroli tom V str. 128-139, tom X str. 255-528, tom XII str. 502-606)

2. Podczas realizacji zadania związanego z remontem sieci kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem liniowym wokół stadionu żużlowego na Stadionie Miejskim przy Alejach Zygmuntońskich wyrażono zgodę na zmianę materiałów, z których miała być odtworzona nawierzchnia toru żużlowego na materiały o niższej wartości/cenie ok. 14,7 tys. zł, nie doprowadzając jednocześnie do zmiany umowy zawartej z wykonawcą i obniżenia przysługującego mu wynagrodzenia.

W projekcie ze względu na niekorzystne warunki gruntowo-wodne przyjęto: – warstwa górna z mieszanki sjenitu (materiał nowy oraz pochodzący z rozbiórki istniejącego toru) – 25 cm; kruszywo łamane kamienne kliniec od 4 do 20 mm – 4 cm; kruszywo łamane kliniec od 20 do 31,5 mm – 7 cm; kruszywo łamane kamienne tłuczeń od 31,5 mm do 63 mm – 15 cm; geowłóknina separacyjno-wzmacniająca o wytrzymałości na rozciąganie min. 15kN/m – warstwa mrozochronna z gruntu niewysadzinowego – 9 cm, a faktycznie (zgodnie z dokumentacją powykonawczą) wykonano jedną warstwę – 60 cm z mieszanki sjenitu.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, iż w trakcie prowadzonych prac stwierdzono, że konstrukcja toru składa się z mieszanki sjenitu, a 60 cm wysokość warstwy została zachowana. Ponadto dodał, iż zweryfikowano, że nie zachodzi zmniejszenie wartości zamówienia, a wynagrodzenie wykonawcy miało wartość ryczałtową.

Zgodnie z kosztorysem inwestorskim różnica w wartości zastosowanych materiałów wynosi ok. 14,7 tys. zł na korzyść wykonawcy.

(akta kontroli tom V str. 128-139, tom X str. 255-528, tom XII str. 502-606)

3. MOSiR nierzetelnie sprawował nadzór nad realizacją zadania polegającego na remoncie sieci kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem liniowym wokół stadionu żużlowego na Stadionie Miejskim przy Alejach Zygmuntońskich 5, gdyż nie wyegzekwował od wykonawcy robót polegających na zamocowaniu certyfikowanych przykryć toru¹⁵¹.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, że w zakres umowy nie wchodził montaż certyfikowanych przykryć toru (tzw. mat).

NIK zauważa, iż w projekcie wykonawczym będącym załącznikiem do umowy, w której uwzględniono wynagrodzenie ryczałtowe wykonawcy, wskazano, że w celu zabezpieczenia nawierzchni żużlowej przed wodami opadowymi zostaną zamocowane certyfikowane przykrycia torów. W umowie o roboty wpisano, iż ma być wykonana zgodnie z SIWZ, w której wskazano, iż celem realizacji zadania jest dostosowanie do Wytycznych¹⁵². Ponadto w SIWZ zapisano, iż zakres robót oraz szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera dokumentacja techniczna stanowiąca odpowiednio załącznik Nr 2, w której zostało wskazane, iż mają być zamontowane certyfikowane przykrycia toru. Wskazano również, iż w chwili wystąpienia opadu służby obsługujące obiekt rozwiną przykrycia na torze, a wody opadowe będą spływały po przykryciach zgodnie ze spadkiem toru.

¹⁵¹ W przeprowadzonym postępowaniu wpłynęły 2 oferty, jedna na kwotę 872,1 tys. a druga na 1 223,9 tys. zł.

¹⁵² Wytyczne przewidywały montaż certyfikowanych przykryć toru.

Skutkiem niewyegzekwowania montażu przykrycia toru jest niedotrzymanie warunków zgody Ekstraligi Żużlowej, która zakładała realizację remontu toru żużlowego zgodnie z projektem wykonawczym.

(akta kontroli tom V str. 128-139, tom X str. 255-528, tom XII str. 502-606)

4. Zadanie dotyczące robót budowlanych hydroforni w budynku technicznym Hali Globus, w Karcie zamówienia błędnie zakwalifikowano jako zadanie remontowe. Zgodnie z SIWZ zadanie obejmowało m.in. wykonanie i podłączenie zasilania w wodę budynku karczmy. W projekcie budowlanym dotyczącym budynku hydroforni wskazano m.in., że w pomieszczeniu projektuje się wentylację mechaniczną oraz nowe zasilane pomieszczenia hydroforni z istniejącej studni głębinowej. Zgodnie z art. 3 pkt 8 Prawa budowlanego za remont uznaje się „wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym”, zaś art. 3 pkt. 7a stanowi, że przez przebudowę należy rozumieć „wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji; w przypadku dróg są dopuszczalne zmiany charakterystycznych parametrów w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego”.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, iż takiej kwalifikacji dokonał ówczesny Kierownik Działu na podstawie dokumentacji projektowej.

We wniosku na Zarząd MOSiR o przyznanie środków finansowych wskazano, że zadanie „Wykonanie modernizacji hydroforni w pomieszczeniu technicznym przy hali Globus” zostanie sfinansowane z budżetu inwestycyjnego na 2017 r.

(akta kontroli tom V st. 56-61, tom XII str. 326-330)

5. Roboty budowlane dotyczące przebudowy hydroforni w budynku technicznym Hali Globus wykonano bez wymaganego przez art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 29 ust. 2 pkt 1aa ww. ustawy – pozwolenie jest wymagane, jeżeli projekt wymaga uzgodnienia pod względem zabezpieczenia pożarowego. Projekt został uzgodniony pod względem zabezpieczeń pożarowych.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, iż Projektant nie wskazał potrzeby uzyskiwania pozwolenia na budowę mając na względzie analizę całości prac.

Dokument Wymagania dla przedmiotu zamówienia i SIWZ precyzyjnie kwalifikują zakres prac, który obejmował:

- a) prace rozbiórkowe (m.in. rozbiórka podestu), demontaż i utylizację starych urządzeń hydroforni, które obejmowały dwa zbiorniki hydroforowe oraz dwa miękczacze wody,
- b) montaż nowych urządzeń zgodnie z projektem (m.in. zestaw hydroforowy, zbiornik wody, rozdzielacze, armaturę), podłączenie do istniejących instalacji,
- c) wykonanie zasilania elektrycznego urządzeń – zgodnie z projektem elektrycznym,
- d) wymianę przewodu wodociągowego zasilającego z ujęcia – studni głębinowej, po nowej trasie,
- e) doprowadzenie do pomieszczenia hydroforni instalacji wodociągowej zasilanej z sieci miejskiej,
- f) wykonanie i podłączenie zasilania w wodę budynku karczmy,
- g) wymianę instalacji wodociągowej w pomieszczeniu hydroforni,

h) dostosowanie pomieszczenia hydroforni do wymagań p.poż. i sanitarnych – roboty budowlane i wykończeniowe, m.in. wymiana okładzin posadzek i ściennych, wymiana stolarki, instalacja wentylacji.

W Opisie technicznym projektu budowlanego wskazano, że rozbudowa i przebudowa istniejącego systemu zasilania w wodę polegała na doborze oraz całkowitej wymianie urządzeń technologicznych i armatury oraz przystosowaniu instalacji do pracy w pełnej automatyce, a także obejmowała nowe, dwustronne zasilanie w wodę.

(akta kontroli tom V str. 56-59, tom XII str. 1-256)

6. W objętym badaniem zadaniu dotyczącym robót wykonanych w pomieszczeniu hydroforni w budynku technicznym w Hali Globus, w wewnętrznym dzienniku budowy, nie zostały udokumentowane roboty w zakresie branży ogólnobudowlanej, elektrycznej oraz dostosowania obiektów do wymogów ochrony przeciwpożarowej. W zadaniu objętym analizą dotyczącym remontu sieci kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem liniowym wokół stadionu żużlowego na Stadionie Miejskim przy Alejach Zygmuntońskich 5 w wewnętrznym dzienniku budowy, nie ujęto prac związanych z wymianą krawężników, wymalowaniem linii krawężników, odtworzeniem konstrukcji i nawierzchni toru, wymianą dwóch przepustów kablowych.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, iż potwierdzenie zrealizowania całości robót znajduje się w protokole odbioru końcowego robót.

NIK zauważa, iż zgodnie § 11 ust. 3 umowy na wykonanie robót w pomieszczeniu hydroforni oraz umowy na remont sieci kanalizacji deszczowej wraz z odwodnieniem liniowym – „Odbioru robót zanikających i robót ulegających zakryciu dokonuje upoważniony inspektor nadzoru, nie później niż w ciągu 3 dni licząc od dnia dokonania wpisu do dziennika budowy i otrzymania zawiadomienia(...). Fakt dokonania odbioru tych robót potwierdzany będzie odpowiednim wpisem do dziennika budowy”. Ponadto w § 11 ust. 4 ww. umów wskazano, że „roboty podlegające odbiorom częściowym, kierownik robót każdorazowo zgłosi wpisem do dziennika budowy oraz przedłoży inspektorowi nadzoru dokumenty niezbędne do wykonania odbioru w szczególności świadectwa jakości i certyfikaty na materiały oraz świadectwa wykonanych robót i zainstalowanych urządzeń, dotyczące odbieranych robót.” W dokumentacji powykonawczej dołączono świadectwa jakości i certyfikaty dotyczące drzwi przeciwpożarowych, krawężników, materiałów wykorzystanych do odtworzenia nawierzchni i konstrukcji toru, materiałów wykorzystanych w branży elektrycznej.

(akta kontroli tom V str. 56-61, 128-139, tom XII str. 59-66, 270-302)

7. Zakres robót związanych z wymianą podłogi w Hali Globus w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego 8 nie został opisany za pomocą STWOR. Zgodnie z art. 31 ust 1. ustawy PZP, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz STWOR.

(akta kontroli tom V str. 45-55, tom VIII str. 450-554)

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, iż zapisy w zakresie STWOR zostały ujęte w opisie wymiany podłogi – „Dokumentacja Techniczna”.

(akta kontroli tom V str. 45-55)

Zdaniem NIK dokument pn. „Dokumentacja Techniczna” nie stanowi STWOR, gdyż nie zawiera opracowań zawierających w szczególności zbiorów wymagań, które są niezbędne do określenia standardu i jakości wykonania robót, w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, właściwości wyrobów budowlanych oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót, o których mowa w § 13-14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie

szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, STWOR oraz programu funkcjonalno-użytkowego¹⁵³. Przedstawiony dokument zawiera ogólny opis przedmiotu zamówienia.

(akta kontroli tom VIII str. 450-554)

8. W umowach o roboty budowlane, w objętych badaniem czterech zadaniach inwestycyjnych nie zawarto postanowień, o których mowa w art. 143d ust. 1 pkt 4 i pkt 7 lit. a) ustawy PZP w zakresie: zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom oraz wysokości kar umownych, z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, że umowy nie zawierają przedmiotowych postanowień, ponieważ okres ich realizacji jest krótszy niż 12 miesięcy, a art. 143d ustawy PZP służy realizacji przepisów art. 143a-143c.

(akta kontroli tom V, str. 48-52, tom VIII str. 450-483, tom XII str. 270-302, 397-412, 544-559)

Radca prawny Spółki wyjaśnił, iż artykuł 143d ustawy PZP służy realizacji przepisów art. 143a-143c ustawy PZP, zapis wprowadzający karę umowną za niewykonanie, bądź nienależyte wykonanie świadczenia pieniężnego, byłby dotknięty nieważnością. Zobowiązanie do zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom ma niewątpliwie charakter pieniężny. Ustawa PZP nie przewiduje odrębnej od kodeksowej regulacji instytucji kary umownej, co wynika z faktu, że art. 143d ustawy PZP wymienia jedynie postanowienia umowy o roboty budowlane, a nie wprowadza nowej, odrębnej do kary umownej, instytucji. Wykładnia art. 143d ustawy PZP prowadzi do uznania nieważności klauzuli zastrzegającej karę umowną na wypadek niewykonania zobowiązania pieniężnego. Powyższe stanowisko w sposób w zasadzie jednoznaczny rozstrzygnął Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów (zasada prawna) z dnia 20 listopada 2019 r., sygn. akt III CZP 3/19.

(akta kontroli tom V, str. 94-98)

Zdaniem NIK treść art. 143d nie ogranicza jego zakresu stosowania do umów zawieranych na okres dłuższy niż rok, taka regulacja prowadziłaby do nierównego traktowania podwykonawców. We wskazanej w wyjaśnieniu uchwale SN wyraził pogląd, że nie jest dopuszczalne zastrzeżenie kary umownej na wypadek odstąpienia od umowy z powodu niewykonania zobowiązania o charakterze pieniężnym. SN nie sformułował tezy dotyczącej braku możliwości ustanowienia kar umownych, o których mowa w art. 143 d ustawy PZP.

9. W dwóch objętych badaniem zadaniach¹⁵⁴ MOSiR z naruszeniem art. 26 ust. 6 ustawy PZP żądał od wykonawcy przedstawienia odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy PZP, wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy PZP, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych.

Kierownik Działu Technicznego wyjaśnił, iż Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia odpowiednich odpisów, zgodnie z zapisami SIWZ, gdyż w treści oferty

¹⁵³ Dz. U. z 2013 poz. 1129.

¹⁵⁴ Wykonanie robót budowlanych polegających na dostosowaniu systemu sygnalizacji pożaru SSP oraz dźwiękowego systemu ostrzegawczego DSO kompleksu Aqua Lublin, Hali sportowo-widowiskowej im. Niedzieli oraz krytej pływalni H2O do obowiązujących przepisów o ochronie przeciwpożarowej oraz wykonanie robót budowlanych polegających na wymianie podłogi sportowej w Hali Globus w Lublinie przy ul. Kazimierza Wielkiego 8.

wykonawca nie wskazał dostępności oświadczeń oraz dokumentów pod adresami internetowymi.

(akta kontroli tom V str. 48-52, tom XII str. 378-379,413)

Dane na temat wykonawców, prowadzących działalność w formie spółek prawa handlowego, są ujawnione w rejestrze przedsiębiorców, do którego dostęp jest bezpłatny pod adresem www.ekrs.ms.gov.pl.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia realizację przedsięwzięć inwestycyjnych.

OBSZAR

5. Sytuacja ekonomiczno-finansowa spółki

Opis stanu
faktycznego

Spółka sporządzała sprawozdania ze swojej działalności oraz sprawozdania finansowe (tj. bilans, rachunek zysków i strat oraz dodatkowe informacje i objaśnienia) za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019 odpowiednio w dniach: 30 marca 2017 r., 30 marca 2018 r., 30 marca 2019 r. i 10 czerwca 2020 r. Sprawozdania za lata 2016-2018 zostały rozpatrzone i zatwierdzone przez Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (dalej: ZZW), podczas posiedzeń zwołanych przez Zarząd Spółki na podstawie art. 240 Ksh, które odbyły się odpowiednio w dniach: 30 czerwca 2017 r., 27 czerwca 2018 r., 21 czerwca 2019 r. Sprawozdanie za 2019 r. zostało rozpatrzone i zatwierdzone przez ZZW, podczas posiedzenia zwołanego zgodnie z art. 238 Ksh, które odbyło się 22 lipca 2020 r.

ZZW rozpatrując i zatwierdzając sprawozdania z działalności Zarządu oraz sprawozdania finansowe Spółki za dany rok obrotowy podejmowało również uchwały w następujących sprawach:

a) pokrycia straty netto Spółki odpowiednio za rok obrotowy:

- 2016 w wysokości 2 975,6 tys. zł (stratę postanowiono pokryć z zysków lat przyszłych);
- 2017 w wysokości 4 514,6 tys. zł (stratę postanowiono pokryć z zysków lat przyszłych);
- 2018 w wysokości 5 433,6 tys. zł (stratę postanowiono pokryć z zysków lat przyszłych);
- 2019 w wysokości 8 422,1 tys. zł (stratę postanowiono pokryć z zysków lat przyszłych);

b) udzielenia absolutorium Zarządowi Spółki z wykonania obowiązków odpowiednio za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019,

c) zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019,

d) zatwierdzenia sprawozdania z działalności RN odpowiednio za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019,

e) udzielenia RN absolutorium z wykonania obowiązków odpowiednio w roku obrotowym: 2016, 2017, 2018 i 2019.

Zgodnie z art. 53 ust. 1a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵⁵, roczne sprawozdania finansowe Spółki za rok obrotowy: 2016, 2017, 2018 i 2019 zostały (przed ich zatwierdzeniem przez ZZW) zbadane przez niezależnych biegłych rewidentów wpisanych do rejestru prowadzonego przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów.

Według opinii biegłych rewidentów ww. sprawozdania finansowe przedstawiały rzetelnie i jasno obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wynik finansowy Spółki, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami uor i przyjętymi zasadami (polityką)

¹⁵⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 351, ze zm. (dalej: uor).

rachunkowości, zostały sporządzone, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz były zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz umową Spółki.

(akta kontroli tom I str. 439-590, tom II str. 215)

Roczne sprawozdania finansowe za rok obrotowy: 2016, 2017 i 2018¹⁵⁶, opinie biegłych rewidentów, odpisy uchwał o zatwierdzeniu tych sprawozdań przez ZZW i pokryciu straty bilansowej oraz sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za ww. lata zostały złożone w KRS w terminie 15 dni od daty zatwierdzenia rocznych sprawozdań finansowych, stosownie do art. 69 ust. 1 uor. Ww. dokumenty złożono w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy KRS w dniach: 13 lipca 2017 r. (za 2016 r.), 12 lipca 2018 r. (za 2017 r.), 28 czerwca 2019 r. (za 2018 r.).

(akta kontroli tom II str. 215, 258-278)

Udział aktywów trwałych w aktywach ogółem w objętym kontrolą okresie nieznacznie się zmniejszył z 88,8% w 2016 r. do 87,3% w 2019 r. Na koniec 2019 r. wartość majątku trwałego (aktywów trwałych) Spółki wynosiła 48 521,5 tys. zł (w tym: 19,2 tys. zł wartości niematerialne i prawne, 48 483,5 tys. zł rzeczowe aktywa trwałe, 18,8 tys. zł długoterminowe rozliczenia międzyokresowe) i była o 1 389,9 tys. zł (tj. o 2,9%) wyższa od stanu na koniec 2016 r. (47 131,6 tys. zł). W grudniu 2016 r. nastąpił istotny wzrost wartości aktywów trwałych w związku z przekazaniem nieruchomości gruntowych i budynków o wartości 18 890,2 tys. zł na poczet zwiększenia kz Spółki.

Wartość majątku obrotowego (aktywów obrotowych) na koniec 2019 r. wynosiła 7 073,5 tys. zł (w tym: 21,3 tys. zł zapasy, 1 365,8 tys. zł należności krótkoterminowe, 5 582,2 tys. zł inwestycje krótkoterminowe, 104,2 tys. zł krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe) i była o 1 106,6 tys. zł wyższa od stanu na koniec 2016 r. (5 966,9 tys. zł). Zwiększenie wartości majątku obrotowego wynikało głównie z niższej wartości należności krótkoterminowych o 1 955,1 tys. zł (o 58,9%) i wyższej wartości inwestycji krótkoterminowych o 3 036,6 tys. zł (o 119,3%). Największe zmiany w badanym okresie dotyczyły posiadanych środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych oraz należności od pozostałych jednostek.

(akta kontroli tom I str. 48-51, 461, 491, 507-511, 548-552)

Główną pozycję w strukturze pasywów zajmował kapitał własny (91% w 2016 r., 87% w 2019 r.), który (po uwzględnieniu straty netto i straty z lat ubiegłych) na koniec 2019 r. wynosił 48 384 tys. zł i był o 54,4 tys. zł (tj. o 0,1%) wyższy od stanu na koniec 2016 r. (48 329,6 tys. zł).

W latach 2016-2019 na kapitał własny Spółki składały się: kapitał podstawowy oraz kapitał zapasowy. Kapitał podstawowy zwiększył się z 72 131,4 tys. zł wg stanu na koniec 2016 r. do 89 765,8 tys. zł wg stanu na koniec 2019 r. Wartość kapitału zapasowego była stała w całym okresie – 3 311,3 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 249-253, 461, 491, 507-511, 548-552)

Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania Spółki, na koniec 2019 r. wynosiły ogółem 7 211 tys. zł (w tym: 1 223,1 tys. zł rezerwy na zobowiązania, 1 556,3 tys. zł zobowiązania długoterminowe, 4 177,2 tys. zł zobowiązania krótkoterminowe, 254,4 tys. zł rozliczenia międzyokresowe) i były o 51,2% wyższe niż na koniec 2016 r. (4 768,9 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 461, 491, 507-511, 548-552)

¹⁵⁶ Do dnia kontroli nie upłynął termin na złożenie sprawozdań za 2019 r. w KRS.

Przychody Spółki w 2019 r. wyniosły ogółem 39 911,8 tys. zł i były o 7,9% wyższe niż w 2016 r. (36 983,4 tys. zł). Główne przychody Spółki w latach 2016-2019 pochodziły z: wykupu usług przez Miasto Lublin (ok. 50-54%), sprzedaży biletów wstępu na obiekty (ok. 27-30%), wynajmu (ok. 5-7%), dzierżawy (ok. 5-6%).

(akta kontroli tom I str. 255-261, 462, 492, 512-213, 553-554)

Koszty działalności operacyjnej, pozostałe koszty operacyjne i koszty finansowe w 2019 r. wyniosły ogółem 48 333,9 tys. zł i były o 21% wyższe niż w 2016 r. (39 959 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 462, 492, 512-213, 553-554)

W okresie objętym kontrolą Spółka corocznie generowała ujemny wynik finansowy netto. W poszczególnych latach strata netto wynosiła:

- w 2016 r. – 2 975,6 tys. zł, tj. o 41,3% mniej niż w 2015 r. (5 069,4 tys. zł),
- w 2017 r. – 4 514,6 tys. zł, tj. o 51,7% więcej niż w 2016 r.,
- w 2018 r. – 5 433,6 tys. zł, tj. o 20,4% więcej niż w 2017 r.,
- w 2019 r. – 8 422,1 tys. zł, tj. o 55% więcej niż w 2018 r.

Na koniec 2019 r. skumulowana strata netto¹⁵⁷ (44 693,1 tys. zł) była o 64,8% wyższa niż na koniec 2016 r. (27 113,1 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 462, 492, 512-213, 553-554)

W latach 2016-2019 występowała w Spółce nadwyżka aktywów obrotowych nad zobowiązaniami krótkoterminowymi. Nadwyżka ta na koniec 2019 r. wynosiła 2 896,3 tys. zł i była o 4,5% wyższa niż na koniec 2016 r. Na koniec poszczególnych lat okresu objętego kontrolą nadwyżka ta wynosiła: 2 770,9 tys. zł, 3 991,8 tys. zł, 6 388,2 tys. zł, 2 896,3 tys. zł.

(akta kontroli tom I str. 461, 491, 507-511, 548-552)

Wybrane wskaźniki ekonomiczne Spółki za lata 2016-2019 kształtowały się na następującym poziomie:

- wskaźnik ogólnej oceny finansowej¹⁵⁸: 1,28 (w 2016 r.), 1,52 (w 2017 r.), 1,93 (w 2018 r.) i 0,77 (w 2019 r.), co oznaczało, że ogólna sytuacja finansowa Spółki, pomimo poprawy w 2017 i 2018 r., uległa znacznemu pogorszeniu w 2019 r. Poprawiający się w latach 2017-2018 wskaźnik ogólnej oceny finansowej wiązał się z systematycznym przekazywaniem wkładów pieniężnych przez Miasto Lublin na zwiększenie kapitału zakładowego Spółki, a w 2019 r. nastąpiło jego znaczne (o 60%) obniżenie względem roku poprzedniego;
- wskaźnik ogólnej płynności¹⁵⁹ i wskaźnik szybkiej płynności¹⁶⁰: odpowiednio 1,83 i 1,82 (w 2016 r.), 2,18 (w 2017 r.), 2,55 (w 2018 r.) i 1,69 (w 2019 r.), i świadczyły o braku problemów z terminowym regulowaniem zobowiązań (płynne aktywa obrotowe zapewniały spłatę zobowiązań bieżących);
- wskaźnik finansowego pokrycia aktywów kapitałem własnym¹⁶¹: 91,02% (w 2016 r.), 90,61% (w 2017 r.), 89,62% (w 2018 r.) i 87,03% (w 2019 r.), co oznaczało nieznaczne zmiany udziału kapitału własnego w finansowaniu majątku Spółki;
- wskaźnik rentowności sprzedaży netto¹⁶² był ujemny i wynosił: -8,12% (w 2016 r.), -12,4% (w 2017 r.), -14,66% (w 2018 r.) i -21,36% (w 2019 r.), co

¹⁵⁷ Skumulowana strata netto – strata netto z lat ubiegłych powiększona o stratę netto z roku bieżącego.

¹⁵⁸ (Kapitał własny / kapitał obcy) / (majątek trwały / majątek obrotowy).

¹⁵⁹ Majątek obrotowy / zobowiązania krótkoterminowe.

¹⁶⁰ (Majątek obrotowy – zapasy) / zobowiązania krótkoterminowe.

¹⁶¹ Kapitał własny x 100 / aktywa ogółem.

¹⁶² Zysk (strata) netto x 100 / przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi.

wskazywało, że prowadzona przez Spółkę działalność była stale nierentowna, a poziom straty istotnie się zwiększał w relacji do uzyskiwanych przychodów;

- wskaźnik produktywności majątku¹⁶³: 81,07% (w 2016 r.), 68,5% (w 2017 r.), 67,2% (w 2018 r.) i 70,52% (w 2019 r.), co wskazywało na utrzymujący się w latach 2017-2019 na podobnym poziomie stopień efektywności wykorzystania majątku. Spadek wartości wskaźnika w 2017 r. w porównaniu do 2016 r. wynikał głównie z istotnego zwiększenia wartości aktywów Spółki, które nastąpiło w grudniu 2016 r. w związku z przekazaniem przez Miasto nieruchomości o wartości 18 890,1 tys. zł na poczet zwiększenia kapitału zakładowego Spółki;
- szybkość obrotu należności¹⁶⁴: 20 dni (w 2016 r.), 23 dni (w 2017 r.), 14 dni (w 2018 r.) i 8 dni (w 2019 r.), co oznaczało, że Spółka w ww. okresie średnio po 16 dniach otrzymywała należności wynikające ze sprzedaży produktów/usług;
- szybkość spłaty zobowiązań¹⁶⁵: 22 dni (w 2016 r.), 17 dni (w 2017 r.), 19 dni (w 2018 r.) i 19 dni (w 2019 r.), co oznaczało, że Spółka w ww. latach średnio, po 19 dniach spłacała swoje zobowiązania krótkoterminowe.

(akta kontroli tom I str. 461, 491, 507-511, 548-552, tom II str. 214)

W latach 2016-2019 nie wystąpiły przesłanki wskazane w art. 233 § 1 Ksh. Jednakże w bilansie zatwierdzonym przez Prezesa Zarządu Spółki w dniu 10 czerwca 2020 r. za 2019 r. wykazano skumulowaną stratę netto (ogółem 44 693 tys. zł, w tym 8 422,1 tys. zł strata netto i 36 270,9 tys. zł strata z lat ubiegłych), która była niższa o 3 501,2 tys. zł od sumy posiadanych kapitałów: zapasowego oraz połowy kapitału podstawowego Spółki, tj. kwoty 48 194,2 tys. zł. Wskazana różnica znacząco zmniejszyła się w porównaniu do występującej w 2016 r. (12 263,9 tys. zł), w 2017 r. (10 789,6 tys. zł) i w 2018 r. (9 328,2 tys. zł).

(akta kontroli tom I str. 461, 491, 507-511, 548-552, tom II str. 214-215)

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym zadania związane z prowadzeniem analiz sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki do 29 lutego 2016 r. należały do obowiązków Sekcji Kontrolingu¹⁶⁶, a od 1 marca 2016 r. – Działu Ekonomicznego¹⁶⁷. Sporządzone raporty finansowe były prezentowane na posiedzeniach Rady Nadzorczej z częstotliwością od jednego do trzech miesięcy¹⁶⁸. Raporty uwzględniały zarówno wyniki finansowe Spółki jako całości oraz osiągane przez nią przychody i koszty wg rodzajów, jak również wyniki realizowane przez poszczególne obiekty Spółki, tj.: Centrum Sportowo-Rekreacyjne Łabędzia, Arena Lublin, Aqua Lublin, Hala im. Z. Niedzieli, Hala Globus, Icemania, Wyciąg Narciarski Globus-Ski¹⁶⁹, Słoneczny Wrotków, Miasteczko Ruchu Drogowego, Stadion Lekkoatletyczny. Do września 2017 r. prezentowano wyłącznie dane finansowe na wykresach w odniesieniu do planu. W raportach prezentowanych od października 2017 r. wykresy opatrzone dodatkowo komentarzem dotyczącym przyczyn odchyień od planu. Ponadto, od września 2018 r. Zarządowi i RN przedkładano co kwartał rachunek przepływów pieniężnych oraz – od lipca 2018 r. – informację o kosztach wynagrodzeń i pochodnych ponoszonych przez Spółkę. Z prezentowanych danych wynikała pogarszająca się sytuacja finansowa MOSiR.

¹⁶³ Przychody ogółem x 100 / średni stan aktywów ogółem.

¹⁶⁴ Średni stan należności z tytułu dostaw i usług x 365 / przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów.

¹⁶⁵ Średni stan zobowiązań z tytułu dostaw i usług x 365 / koszty działalności operacyjnej.

¹⁶⁶ § 31 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego MOSiR „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie z 31 października 2014 r., ze zm.

¹⁶⁷ Obowiązki wynikały z § 35 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego MOSiR, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 11/Z/2016 Zarządu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Spółki, ze zm. W kolejnych wersjach Regulaminu ww. obowiązki były określone: od 1 lutego 2018 r. do 16 lipca 2018 r. w § 25 ust. 3 Regulaminu, od 17 lipca 2018 r. do 30 listopada 2018 r. w § 25 ust. 2 Regulaminu, od 1 grudnia 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. w § 22 ust. 2 Regulaminu, od 21 grudnia 2018 r. w § 22 Regulaminu.

¹⁶⁸ Siedem raportów w 2016 r., sześć – w 2017 r., dziewięć – w 2018 r., osiem – w 2019 r.

¹⁶⁹ Działający do końca 2018 r.

Zarząd na posiedzeniach RN m.in. z:

- 18 lipca 2016 r. proponował likwidację Globus-Ski z uwagi na generowanie strat oraz utworzenie toru rowerowego z przeszkodami – RN przyjęła do wiadomości pomimo odmiennego stanowiska w tej sprawie,
- 14 września 2017 r. informował o dużych potrzebach inwestycyjnych, oraz o braku możliwości połączenia obiektów H2O oraz Aqua Lublin,
- 22 czerwca 2018 r. informował o przygotowaniach do otwarcia „Rollmanii” przy „Miasteczku Ruchu Drogowego” (dalej: MRD) celem dywersyfikacji strat ponoszonych przy realizacji projektu MRD.

W sprawozdaniach Zarządu identyfikowano czynniki ryzyka związane z działalnością Spółki i wskazywano działania Zarządu mające na celu poprawę jej sytuacji finansowej, które nie odniosły rezultatu. W przedkładanych RN planach finansowych/rzeczowo-finansowych Zarząd corocznie planował zakończenie roku obrotowego z coraz wyższą stratą.

W raportach z badań sprawozdań finansowych za lata 2016-2018 odnotowano, że sytuacja ekonomiczna Spółki nie stanowi zagrożenia dla kontynuacji działalności oraz do realizacji swoich zadań, natomiast za 2019 r. – wskazano, że epidemia koronawirusa spowodowała istotną niepewność co do skali jej wpływu na bieżącą i przyszłą sytuację ekonomiczno-finansową Spółki.

(akta kontroli tom I str. 328-396, 440-460, 474-490, 525-543, 572-649, tom II str. 216-255, tom IV str. 390-411)

W badanym okresie nie zostały opracowane plany naprawcze Spółki.

W kwestii działań mających na celu poprawę sytuacji finansowej Spółki, były Prezes Zarządu [...] ¹⁷⁰ poinformował m.in., że dbając o kondycję finansową Spółki podejmował liczne działania polegające na przeniesieniu części remontów lub inwestycji na kolejne lata. Obiekty Spółki w większości są obiektami starymi lub też takimi, w których na etapie eksploatacyjnym pojawiają się liczne potrzeby inwestycyjne, dlatego Spółka przy ograniczonych możliwościach zwiększania przychodu zmuszona była realizować inwestycje i remonty kosztem wyniku finansowego. Dodatkowo stale zwiększające się wymagania użytkowników obiektów (głównie klubów sportowych) wynikające z dostosowania się do nowych wymagań poszczególnych rozgrywek sportowych wpływały na realizację znacznych nakładów na wyposażenie tych obiektów. Były Prezes wskazał również, że Spółka znaczną część działań inwestycyjnych i remontowych realizowała ze środków, które otrzymywała od Miasta Lublin w formie dotacji. Tym samym Spółka otrzymywała środki, które nie stanowiły przychodów, zaś wydatki remontowe i inwestycyjne były już rzeczywistym kosztem Spółki. Przeprowadzane remonty obciążały kolejne budżety bieżące, zaś inwestycje poprzez amortyzację zmniejszały wynik finansowy Spółki w kolejnych latach. Z udzielonych wyjaśnień wynika również, że na sytuację MOSiR miały wpływ czynniki zewnętrzne: wzrost kosztów płacy minimalnej i minimalnej stawki godzinowej, wzrost kosztów mediów, wzrost kosztów przeglądów technicznych i konserwacyjnych. Były Prezes podkreślił, że Zarząd Spółki miał bardzo ograniczone możliwości wpływania na pogarszający się wynik finansowy, ale mimo tego podejmowane były działania mające na celu poprawę sytuacji ekonomiczno-finansowej. Do takich działań były Prezes zaliczył: przeniesienie większości pracowników administracyjnych do obiektu Arena i przeznaczenie pomieszczeń dotychczas zajmowanych pod najem komercyjny, pozyskanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki 553 tys. zł dofinansowania na remont Hali Globus, wprowadzanie podwyżek pracowników od połowy roku pomimo ich zabudżetowania

¹⁷⁰ Jak w przypisie 100.

od początku roku, otwarcie Rollmanii, organizacja imprez o charakterze komercyjnym.

(akta kontroli tom I str. 397-438, tom XI str.1-44)

Przeciętne zatrudnienie w Spółce (z wyłączeniem członków Zarządu i członków RN) w okresie objętym kontrolą systematycznie rosło w tempie od 2% do 3,3% rocznie i wynosiło w:

- 2016 r. – 196,6 osób w tym:, 79 osób zatrudnionych na stanowiskach nierobotniczych i 117,6 osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych i pokrewnych,
- 2017 r. – 202 osoby, w tym odpowiednio: 83,1 i 118,9 osób,
- 2018 r. – 206,1 osób, w tym odpowiednio: 82,9 i 123,2 osób,
- 2019 r. – 212,8 osób, w tym odpowiednio: 84,4 i 128,4 osób.

Z informacji Prezesa Zarządu wynika, że wzrost zatrudnienia wynikał ze zmian struktury organizacyjnej Spółki i utworzenia w związku z tym nowych stanowisk, oraz z rezygnacji z usług agencji pracy tymczasowej i konieczności zatrudnienia dodatkowych osób do realizacji zadań wykonywanych przez pracowników tymczasowych.

Skład Zarządu liczył średniorocznie w ww. okresie odpowiednio: 2,9; 1,2; 1,6; 3 członków, a RN – 4,6 w 2016 r. i 5 członków w latach 2017-2019.

Na dzień 31 grudnia 2015 r. MOSiR zatrudniał 196 osób (z wyłączeniem członków Zarządu i RN), a na 31 grudnia 2019 r. – 216 osób. Największy przyrost odnotowano w grupie osób zatrudnionych na stanowiskach robotniczych i pokrewnych ze 115 na 31 grudnia 2016 r. do 132 wg stanu na koniec 2019 r. (przyrost o 14,8%).

Koszty z tytułu wypłaconych wynagrodzeń przez Spółkę w latach 2016-2019 systematycznie rosły i wyniosły w:

[...]171

Wzrost kosztów wynagrodzeń wiązał się z wynegocjowaniem od 1 maja 2018 r. przez związki zawodowe podwyżek dla pracowników MOSiR oraz zatrudnieniem od lipca 2018 r. Wiceprezesa [...]172 i od 21 listopada 2018 r. członka Zarządu [...]173. Koszty wynagrodzeń dwóch członków Zarządu świadczących usługi zarządzania od 2018 r. wyniosły: 138,9 tys. zł w 2018 r. (udział 1,5% w kosztach wynagrodzeń ogółem) oraz 454,5 tys. zł w 2019 r. (4,2%).

Przeciętne wynagrodzenia członków Rady Nadzorczej kształtowały się na względnie stałym poziomie ok. 3,5 tys. zł, członków Zarządu – wynosiły 19,4 tys. zł w 2016 r., 20,9 tys. zł w 2017 r., 20,5 tys. zł w 2018 r. i 20 tys. zł w 2019 r. [...]174

(akta kontroli tom II str. 12-13, 256-257, 347-350, tom XI str.311-349)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Spółka terminowo sporządzała i składała w KRS roczne sprawozdania finansowe. Sprawozdania były zatwierdzane przez biegłych rewidentów, RN i ZW. Spółka corocznie notowała coraz wyższe straty z prowadzonej działalności. Zarząd nie opracowywał jednak planów naprawczych, a podejmowane doraźnie działania zmierzające do poprawy sytuacji ekonomicznej nie były skuteczne. Skumulowana strata netto na koniec 2019 r. wynosiła 44 693 tys. zł i była o 64,8% wyższa niż na koniec 2016 r. Istotnie pogarszająca się rentowność Spółki powodowała, iż w ww.

171 Jak w przypisie 5.

172 Jak w przypisie 100.

173 Jak w przypisie 100.

174 Jak w przypisie 5.

okresie znacząco (z 12 263,9 tys. zł do 3 501,2 tys. zł, tj. o 71,5%) zmniejszyła się różnica pomiędzy wartością tej straty, a sumą kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz połowy kapitału zakładowego. Przewyższenie ww. kapitałów przez skumulowaną stratę stanowi, stosownie do przepisów Ksh, przesłankę zwołania ZW w celu powzięcia uchwały dotyczącej dalszego istnienia Spółki. Pomimo pogarszającej się rentowności, Spółka w całym okresie zachowała płynność finansową dzięki sukcesywnemu zwiększaniu kz przez Miasto Lublin oraz przy niewielkim poziomie finansowania kapitałem zewnętrznym.

Zdaniem NIK, wprawdzie zasadniczym celem spółki komunalnej jest zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, a nie wyłącznie maksymalizacja zysku, to jednak jej działalność podlega regułom rynkowym, a więc powinna być co najmniej zbilansowana ekonomicznie.

OBSZAR

6. Przestrzeganie przepisów o zasadach doboru i wynagradzania członków zarządu i rady nadzorczej

Opis stanu faktycznego

a) Spółka w okresie objętym kontrolą nie posiadała udziałów i akcji w innych podmiotach. ZZW podjęło na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹⁷⁵ uchwałę nr 16/2017 ZZW MOSiR z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” w Lublinie Sp. z o.o. (dalej: uchwała w sprawie wynagrodzeń), która weszła w życie od 1 lipca 2017 r.

ZW i RN Spółki nie podjęły uchwały w sprawie kształtowania wynagrodzeń członków Zarządu MOSiR, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, uszczegóławiającej postanowienia uchwały w sprawie wynagrodzeń.

Ogółem w latach 2016-2019 członkom Zarządu Spółki wypłacono tytułem wynagrodzeń i innych świadczeń kwotę 2 110,3 tys. zł¹⁷⁶, a członkom RN – 823,4 tys. zł.

(akta kontroli tom II str. 12-13, tom III str. 515-519, tom VI str. 277-280)

b) W okresie obowiązywania ustawy o wynagrodzeniach w spółkach i uchwały w sprawie wynagrodzeń Prezesem Zarządu Spółki był [...] ¹⁷⁷, Wiceprezesem Zarządu – [...] ¹⁷⁸, członkiem Zarządu – [...] ¹⁷⁹. Wysokość stałego wynagrodzenia Zarządu została określona w umowach o świadczenie usług w zakresie zarządzania (dalej: umowy o zarządzanie) zgodnie z uchwałą w sprawie wynagrodzeń i w wysokości zgodnej z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, tj. w przedziale pomiędzy trzykrotnością a pięciokrotnością podstawy wymiaru¹⁸⁰. W latach 2017-2019 podstawa wymiaru wynosiła 4 403,78 zł (Dz. Urz. GUS z 2017 r. poz. 3)¹⁸¹.

W umowie o zarządzanie zawartej 10 lipca 2017 r. z Prezesem Zarządu [...] ¹⁸² stałą część wynagrodzenia określono w wysokości pięciokrotności ww. kwoty (22 018,90

¹⁷⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1885, dalej: ustawa o wynagrodzeniach w spółkach.

¹⁷⁶ W tym w ramach Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w latach 2016-2017 – 1,5 tys. zł.

¹⁷⁷ Jak w przypisie 100.

¹⁷⁸ Jak w przypisie 100.

¹⁷⁹ Jak w przypisie 100.

¹⁸⁰ Zgodnie z art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach przez podstawę wymiaru rozumie się przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

¹⁸¹ Ze względu na treść przepisów art. 22 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019 (Dz. U. poz. 2435) oraz art. 28 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2018 (Dz. U. poz. 2371, ze zm.), według których w latach 2018-2019 podstawę wymiaru, o której mowa w art. 1 ust. 3 pkt 11 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach, stanowi przeciętne miesięczne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale 2016 r.

¹⁸² Jak w przypisie 100.

zł), a w umowach zawartych 16 lipca 2018 r. z Wiceprezesem Zarządu [...] ¹⁸³ oraz 21 listopada 2018 r. z członkiem Zarządu [...] ¹⁸⁴ – w wysokości 4,3-krotności podstawy wymiaru (18 936,25 zł). Przewodniczący RN – na mocy uchwał RN – został upoważniony do podpisania umów z członkami Zarządu. W załączniku do uchwał RN określiła wzór tych umów.

W uchwale w sprawie wynagrodzeń część zmienną wynagrodzenia (wynagrodzenie uzupełniające) członków Zarządu określono w wysokości 0% wynagrodzenia stałego. Zarządowi nie wyznaczono również celów zarządczych do realizacji w danym roku obrotowym, o których mowa w art. 4 ust. 5 i 6 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. W umowach o zarządzanie zastosowano się do treści uchwały ZW w sprawie wynagrodzeń w kwestii wynagrodzenia zmiennego, w konsekwencji cele zarządcze nie zostały wyznaczone.

W okresie od wejścia w życie ustawy o wynagrodzeniach w spółkach do końca 2019 r. MOSiR nie wypłacał odpraw na podstawie art. 7 tej ustawy, i nie zachodziły przesłanki do jej wypłacenia.

Uchwała w sprawie wynagrodzeń oraz zawarte umowy przewidywały zakaz konkurencji wyłącznie w okresie trwania tych umów i nie przewidywały odszkodowania z tytułu zakazu konkurencji po okresie obowiązywania umowy.

W uchwale ZZW w sprawie wynagrodzeń wskazano, że członkowi Zarządu zapewnia się możliwość korzystania z urządzeń technicznych oraz zasobów stanowiących mienie Spółki, niezbędnych do wykonywania funkcji.

W § 4 umów o zarządzanie postanowiono, że zarządzającemu udostępnia się do korzystania w zakresie niezbędnym do wykonywania usług urządzenia techniczne oraz inne zasoby stanowiące mienie Spółki, w szczególności: 1) postawione do jego dyspozycji pomieszczenia biurowe wraz z wyposażeniem, 2) telefon komórkowy wraz z aktywną kartą SIM, 3) komputer przenośny wraz z niezbędnym dodatkowym wyposażeniem i materiałami eksploatacyjnymi. W uchwale w sprawie wynagrodzeń i w umowach o zarządzanie nie zostały określone limity poszczególnych kosztów ani sposób ich określania.

Każdy z członków Zarządu korzystał z telefonu komórkowego i laptopa służbowego, a Prezes Zarządu – również z drugiego telefonu komórkowego i tabletu. W latach 2016-2019 Spółka zbyła na rzecz członków Zarządu trzy telefony (w tym dwa przed obowiązywaniem ustawy o wynagrodzeniach w spółkach). W żadnym przypadku w umowie sprzedaży Spółki nie reprezentowała RN, ani pełnomocnik ustanowiony przez ZW.

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2017 r. członkowie Zarządu sprawowali swoje funkcje na podstawie umów o pracę ¹⁸⁵. Ustalone wynagrodzenie w ww. okresie nie przekraczało sześciokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w czwartym kwartale roku poprzedniego, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, stosownie do art. 8 pkt 3 ustawy z dnia 3 marca 2000 r. o wynagradzaniu osób kierujących niektórymi podmiotami prawnymi ¹⁸⁶. Wynagrodzenie zasadnicze było wypłacane w wysokości określonej w umowach o pracę. Członkom Zarządu za 2016 r. nie wypłacono nagród rocznych. Na podstawie Regulaminu ZFSS przyznano:

¹⁸³ Jak w przypisie 100.

¹⁸⁴ Jak w przypisie 100.

¹⁸⁵ Prezes Zarządu [...] - jak w przypisie 100] od 1 lutego 2016 r. do 30 czerwca 2017 r., Wiceprezes Zarządu [...] - jak w przypisie 100] od 1 stycznia 2015 r. do 13 marca 2017 r., członek Zarządu [...] - jak w przypisie 100] od 30 września 2015 r. do 28 października 2016 r.

¹⁸⁶ Dz. U. z 2015 r. poz. 2099, ze zm.

- członkom Zarządu w marcu 2016 r. i kwietniu 2017 r. świadczenia socjalne z okazji Świąt Wielkanocnych, a w grudniu 2016 r. – świadczenie socjalne z okazji Świąt Bożego Narodzenia,
- Wiceprezesowi i członkowi Zarządu w 2016 r. i 2017 r. – dofinansowanie do tzw. „wczasów pod gruszą”.

(akta kontroli tom II str. 130-135, 170-171, 211-212, 279-351, 374-380, tom III str. 515-530, tom IV str. 373, 376-378)

MOSiR wykupił Polisy Ubezpieczenia Odpowiedzialności Członków Władz Nr [...] ¹⁸⁷ w 2018 r. oraz nr [...] ¹⁸⁸ w 2019 r. Umowy o zarządzanie nie przewidywały ponoszenia przez Spółkę kosztów ubezpieczenia.

(akta kontroli tom X str. 1-10)

c) W związku ze zmianą Aktu założycielskiego z 12 października 2015 r. zmieniono 4-letnią kadencję Zarządu na wspólną 4-letnią kadencję. Stosownie do wprowadzonych postanowień tego Aktu (§ 13 ust. 5) kadencja członków Zarządu, których kadencja trwała w dacie rejestracji (tj. 12 listopada 2015 r.) przez sąd rejestrowy zmiany aktu założycielskiego Spółki polegającej na wprowadzeniu wspólnej kadencji, jak i powołanych po tej dacie, miała zakończyć się z dniem zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2017 r. Sprawozdanie finansowe za 2017 r. zostało zatwierdzone 27 czerwca 2018 r. Na dzień zatwierdzenia sprawozdania Prezesem jednoosobowego Zarządu Spółki był [...] ¹⁸⁹, powołany na to stanowisko po ww. dacie rejestracji, 1 lutego 2016 r. RN Spółki nie powołała [...] ¹⁹⁰ na nową kadencję po zatwierdzeniu sprawozdania. Mimo to, [...] ¹⁹¹ figurował w KRS jako Prezes Zarządu Spółki po 27 czerwca 2018 r. do końca okresu objętego kontrolą.

(akta kontroli tom I str. 5-47, 324-326, tom II str. 23-29, tom III str. 534)

d) W okresie od wejścia w życie ustawy o wynagrodzeniach w spółkach do końca 2019 r., wynagrodzenie miesięczne członków RN określała uchwała Nr 14/2017 ZZW MOSiR z dnia 30 czerwca 2017 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń członków RN MOSiR. Wysokość wynagrodzenia członków RN określono zgodnie z przepisami art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. Przewodniczącemu RN wypłacano miesięczne wynagrodzenie w wysokości iloczynu podstawy wymiaru (4 403,78 zł) oraz mnożnika 1, a pozostałym członkom RN – w wysokości iloczynu podstawy wymiaru oraz mnożnika 0,75.

(akta kontroli uchwała tom II str. 352-373, tom III str. 535)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. [...] ¹⁹²

(akta kontroli tom I str. 5-47, 324-326, tom II str. 14-74, 172-176, tom III str. 534)

2. MOSiR dokonał zakupu z własnych środków Polisy Ubezpieczenia Odpowiedzialności Członków Władz nr [...] ¹⁹³ w 2018 r. i nr [...] ¹⁹⁴ w 2019 r. na kwotę za [...] ¹⁹⁵ zł z sumą ubezpieczenia [...] ¹⁹⁶ zł. Umowa o świadczenie usług w

¹⁸⁷ Jak w przypisie 5.

¹⁸⁸ Jak w przypisie 5.

¹⁸⁹ Jak w przypisie 100.

¹⁹⁰ Jak w przypisie 100.

¹⁹¹ Jak w przypisie 100.

¹⁹² Jak w przypisie 5.

¹⁹³ Jak w przypisie 5.

¹⁹⁴ Jak w przypisie 5.

¹⁹⁵ Jak w przypisie 5.

¹⁹⁶ Jak w przypisie 5.

zakresie zarządzania nie określała obowiązku posiadania takiej polisy przez Członków Zarządu. Wydatki te nie znajdowały ekonomicznego uzasadnienia, co stanowiło działania niegospodarne.

Były Prezes wyjaśnił, że ochroną ubezpieczeniową zostały objęte osoby, które mogły być pociągnięte do ewentualnej odpowiedzialności finansowej za działania podejmowane w ramach działalności Spółki, a wykupienie polisy było podyktowane ilością zobowiązań zaciąganych przez Spółkę i skalę jej działalności. Dodał, że takie ubezpieczenie zabezpiecza interes Spółki przy ewentualnych błędnych decyzjach osób objętych ubezpieczeniem, gdyż Spółka ma gwarancję dochodzenia roszczenia i dlatego polisy zostały wykupione ze środków MOSiR.

(akta kontroli X str.1-10, tom XI str.1-44)

3. Przy zakupie przez członków Zarządu od Spółki czterech telefonów, MOSiR nie był reprezentowany przez RN (upoważnionego członka RN) ani pełnomocnika wyznaczonego przez ZW, co było niezgodne z art. 210 § 1 Ksh.

Telefony w pełni sprawne zbywano na wniosek członków Zarządu, po dokonaniu kalkulacji cenowej (rozeznanie rynku przez pracownika działu IT), a telefony wyeksploatowane (nieposiadające pełnych cech użytkowych) – zgodnie z wnioskiem kierownika Działu IT – po obejrzeniu, dokonaniu weryfikacji i oszacowaniu wartości.

Po dokonaniu ww. kalkulacji w latach 2016-2019 były członek Zarządu [...] ¹⁹⁷ nabył od Spółki telefon iPhone 6s za cenę 2,3 tys. zł, były Wiceprezes Zarządu [...] ¹⁹⁸ nabył od Spółki telefon iPhone 6s za cenę 1,7 tys. zł. Były Prezes Zarządu [...] ¹⁹⁹ nabył od Spółki telefon iPhone 7 (jako nieposiadający pełnych cech użytkowych) za cenę 0,1 tys. zł. Z informacji uzyskanych od byłego Prezesa [...] ²⁰⁰ wynika, że ww. telefon miał uszkodzony ekran i szybko rozładowującą się baterię.

Zgodę na sprzedaż ww. telefonów wyrazili członkowie Zarządu. Faktury na ww. kwoty wystawili pracownicy Spółki.

Prezes Zarządu Spółki poinformował, że z posiadanych informacji wynika, że nie ustanowiono pełnomocnika do zawarcia umów sprzedaży ww. telefonów komórkowych z członkami Zarządu.

Były Prezes Zarządu [...] ²⁰¹ wyjaśnił, że sprzedaży telefonów przez Spółkę na rzecz członków Zarządu dokonywano po złożeniu stosownego wniosku przez zainteresowanego zakupem, i zgodnie z rekomendacją RN Spółki sporządzano wycenę takiego aparatu. Były Prezes nie wyjaśnił dlaczego MOSiR nie reprezentował upoważniony członek RN, ani pełnomocnik wyznaczony przez ZW.

(akta kontroli, tom II str. 211-213, 374-380, tom IV str. 373-378, tom XI str. 369-465)

OCENA CZĄSTKOWA

Wynagrodzenia przyznane członkom Zarządu i Rady Nadzorczej wypłacano w wysokości wynikającej z uchwał Zgromadzenia Wspólników. Członkom Zarządu Spółki było wypłacane wyłącznie wynagrodzenie stałe, ustalone w uchwale ZW w sprawie wynagrodzeń. Prezesowi Zarządu wynagrodzenie stałe przysługiwało w maksymalnej dopuszczalnej wysokości. W związku z treścią ww. uchwały członkowie Zarządu Spółki nie pobierali wynagrodzenia zmiennego, uzależnionego od realizacji celów zarządczych. Takie ukształtowanie zasad wynagradzania członków Zarządu nie motywowało ich do efektywniejszego zarządzania Spółką. Ponadto, Prezes Spółki przez ponad rok sprawował swoją funkcję bez poprzedniej uchwały RN o powołaniu na nową kadencję, podejmując wadliwe prawnie uchwały,

¹⁹⁷ Jak w przypisie 100.

¹⁹⁸ Jak w przypisie 100.

¹⁹⁹ Jak w przypisie 100.

²⁰⁰ Jak w przypisie 100.

²⁰¹ Jak w przypisie 100.

udzielając pełnomocnictw, zaciągając zobowiązania i wydatkując środki finansowe MOSiR.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

W uchwale Zgromadzenia Wspólników w sprawie wynagrodzeń z dnia 30 czerwca 2017 r. wysokość wynagrodzenia zmiennego została określona jako 0%, nie zostały w niej wskazane cele zarządcze dla członków zarządu MOSiR. RN Spółki zastosowała się do treści ww. uchwały ZW i w zawieranych przez upoważnionego przez RN Przewodniczącego RN umowach o zarządzanie określano, że wynagrodzenie zmienne wynosi 0%.

Były Przewodniczący RN wyjaśnił, że wynagrodzenie zmienne ustaliło ZW w uchwale w sprawie wynagrodzeń.

NIK zwraca uwagę, że konieczność ustalenia części zmiennej wynagrodzenia i celów zarządczych powiązanych z tym wynagrodzeniem wynika z art. 4 ust. 1, 5 i 8 ustawy o wynagrodzeniach w spółkach. Określenie w ww. uchwale ZW wynagrodzenia zmiennego w wysokości 0% było równoznaczne z jego nieprzyznaniem, a w konsekwencji spowodowało nieokreślenie celów zarządczych, pozwalających na ocenę pracy członków Zarządu.

Wnioski

1. Terminowe składanie wniosków aktualizujących wpis do KRS.
2. Prowadzenie ewidencji produktów przekazywanych MOSiR na podstawie zawartych umów.
3. Udzielanie zamówień publicznych na usługi reklamowe i marketingowe z zastosowaniem przepisów ustawy PZP.
4. Dokonywanie wyboru Sponsora z zachowaniem zasad jawności, transparentności oraz konkurencyjnego trybu.
5. Dokonywanie rzetelnych wycen świadczeń stron przed zawarciem umów ze Sponsorami.
6. Rzetelne rozliczanie wydatków w ramach zawartych umów z wykonawcami.
7. Występowanie do Urzędu Miasta o przekazywanie umów na roboty budowlane, w chwili przyjęcia obiektu do użytkowania.
8. Niezlecanie usług, w sytuacji gdy ich zakres obejmuje zawarta i obowiązująca umowa.
9. Dokonywanie zgłoszeń robót budowlanych przez ich wykonaniem.
10. Egzekwowanie od najemców polis ubezpieczeniowych zgodnych z treścią zawartych umów.
11. Rzetelne sporządzanie kalkulacji lub biznesplanów planowanych koncertów i podejmowanie decyzji o ich organizacji przy uwzględnieniu oceny ich opłacalności.
12. Ewidencjonowanie przychodów związanych z organizacją wydarzenia w takiej wysokości, jaka faktycznie wiązała się osiągnięciem z tego tytułu przychodu.
13. Zaprzestanie finansowania pracowniczych benefitów z budżetu Spółki.
14. Ustalanie wartości zamówienia zgodnie z ustawą PZP.
15. Rzetelne przygotowanie, realizowanie i nadzorowanie robót budowlanych oraz ponoszenie wydatków zgodnie z treścią zawartych umów i w wysokości adekwatnej do zrealizowanego przez wykonawcę zakresu robót.

16. Nieprzystępowanie do realizacji robót budowlanych bez uzyskania wymaganego prawem pozwolenia na budowę.
17. Rzetelne dokumentowanie zrealizowanych robót budowlanych.
18. Opisywanie robót budowlanych za pomocą STWOR.
19. Zawieranie w umowach o roboty budowlane postanowień w zakresie zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom oraz wysokości kar umownych, z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.
20. Wymaganie jedynie określonych przepisami Ustawy PZP dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne.
21. [...] ²⁰²
22. Zaprzestanie ponoszenia z budżetu Spółki wydatków na zakup polis OC dla Członków Zarządu bez stosownej podstawy prawnej.
23. Reprezentowanie Spółki przez RN w umowach z członkami Zarządu lub podjęcie działań mających na celu wyznaczenie w tym celu pełnomocnika przez ZW.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia15... września 2020 r.

Kontroler
Anna Gąsior
Starszy inspektor kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
Podpis

.....
Podpis

²⁰² Jak w przypisie 5.

Kontroler
Paweł Gruskiewicz
Inspektor kontroli państwowej

.....

Podpis