



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.018.03.2018

Pan Jacek Anasiewicz
Wójt Gminy Głusk
Urząd Gminy Głusk
ul. Rynek 1
20-388 Dominów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrola nr P/18/007 „Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Perspektywie Finansowej 2014-2020”

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Lublinie
ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin
T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11
llu@nik.gov.pl
Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Głusk, ul. Rynek 1, 20-388 Dominów (dalej: UG)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Anasiewicz, Wójt Gminy Głusk ¹ od dnia 10 listopada 1998 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Realizacja i efekty realizacji Projektu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych ² pn. Mobilny Lubelski Obszar Funkcjonalny (dalej: Mobilny LOF, Projekt)
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2013 r. do 20 listopada 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Iwona Pacwa, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/141/2018 z dnia 3 października 2018 r.

(akta kontroli: tom I str. 1)

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że na dzień 30 września 2018 r. stopień zaawansowania realizacji Projektu Mobilny LOF oraz osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu, pomimo trudności wynikających m.in. z niskiego poziomu dofinansowania Projektu oraz braku refundacji poniesionych wydatków, pozwala na wstępne potwierdzenie braku zagrożenia realizacji Projektu i wykonania wskaźników.

Gmina Głusk (dalej: Gmina lub Beneficjent) osiągnęła znaczny postęp w realizacji Projektu. Na dzień 30 września 2018 r. poniesione wydatki stanowiły 36,7% wydatków kwalifikowalnych Projektu realizowanego przez Gminę. Znalazło to odzwierciedlenie w stosunkowo wysokim poziomie realizacji zakładanych wskaźników produktu.

Badanie 62% wydatków wykazanych przez Gminę Głusk we wnioskach o płatność wykazało, że wydatki te spełniały wymogi kwalifikowalności.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały w szczególności na nieprzestrzeganiu przez Beneficjenta zapisów umowy o dofinansowanie i Wytucznych programowych dotyczących systemu wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 w zakresie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: Wytuczne programowe RPO EFRR), dotyczących m.in. realizacji Projektu zgodnie z bieżąco aktualizowanym harmonogramem rzeczowo-finansowym, terminów przekazywania wniosków o płatność określonych w umowie o dofinansowanie i harmonogramie płatności, ujmowania w tych

¹ Dalej: Wójt, Wójt Gminy.

² Dalej: ZIT.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

wnioskach wydatków wg prawidłowej struktury finansowania i w terminie trzech miesięcy od daty ich poniesienia.

Prawidłowo wyliczone w pierwszym wniosku o płatność kwoty wydatków podlegających refundacji, stanowiące 32% wykazanych w nim wydatków kwalifikowalnych, nie były zgodne z wynikającymi z ewidencji księgowej Projektu, z powodu nieprawidłowego ujęcia tych wydatków w księgach rachunkowych. Nieprawidłowości stwierdzone w obszarze ewidencjonowania wydatków wskazują na nieskuteczność kontroli zarządczej w tym zakresie. Wnioski o płatność nie były weryfikowane przez służby księgowe UG, pomimo takiego obowiązku określonego w przepisach wewnętrznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja wybranych projektów Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych

1.1 Realizacja projektu

Opis stanu faktycznego

Gmina Głusk wraz z 10 gminami województwa lubelskiego, tj. Gminą: Niemce, Miejską Świdnik, Jastków, Konopnica, Lubartów, Miasto Lubartów, Melgiew, Nałęczów, Niedzwica Duża i Wólka⁶, realizuje projekt pn. Mobilny LOF. Umowę wstępną (preumowę) dotyczącą jego przygotowania⁷ podpisano w dniu 31 maja 2017 r., natomiast umowę o dofinansowanie⁸ w dniu 29 grudnia 2017 r. Zapisy umowy zmieniane były trzykrotnie, tj. aneksami: nr 1 z 25 kwietnia 2018 r., nr 2 z 1 października 2018 r. oraz nr 3 z 30 października 2018 r. Zmiany dotyczyły głównie terminu rozliczenia pierwszej transzy zaliczki, w aneksie nr 1 dokonano aktualizacji wniosku o dofinansowanie projektu oraz harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Projekt jest realizowany w ramach Osi Priorytetowej 5 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna, Działanie 5.6 Efektywność energetyczna i gospodarka niskoemisyjna dla ZIT LOF Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WL). Celem Projektu jest w szczególności poprawa mobilności transportowej oraz niskoemisyjności w LOF, a jego wartość całkowita wskazana w umowie o dofinansowanie wynosi 99.925,6 tys. zł. Instytucja Zarządzająca (dalej: IZ) RPO WL przyznała dofinansowanie realizacji Projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie nieprzekraczającej 76.515,8 tys. zł (nie większej niż 76,57% kosztów kwalifikowalnych). Gmina w ramach Projektu zaplanowała realizację zadań na kwotę 20.874,5 tys. zł, przy dofinansowaniu ze środków europejskich wynoszącym 13.209,3 tys. zł, co odpowiadało 63,28% wartości ogółem tych zadań.

(akta kontroli: tom I str. 21-31, 87-186, 191-192, 196-234, tom II str. 285-292)

Zgodnie z porozumieniem z dnia 24 listopada 2016 r. (dalej: porozumienie) Gminie Głusk powierzono funkcję Lidera Projektu. Do obowiązków Lidera należało m.in. reprezentowanie Partnerów przed IZ, Instytucją Pośredniczącą ZIT (dalej: IP ZIT) oraz innymi instytucjami związanymi z monitoringiem czy kontrolą Projektu, koordynowanie prawidłowości działań Partnerów przy realizacji zadań zawartych

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Dalej: Partnerzy Projektu.

⁷ Umowa wstępna nr PRE.05.06-7-ZIT/2017.

⁸ Umowa o dofinansowanie Projektu nr RPLU.05.06.00-06-0001/17-00. Dalej: umowa o dofinansowanie.

w Projekcie, merytoryczne przygotowanie i terminowe przedkładanie wniosków o płatność do IZ, monitorowanie wskaźników zadeklarowanych we wniosku o dofinansowanie. Partnerzy Projektu byli odpowiedzialni za realizację ujętych w nim zadań własnych oraz osiągnięcie zadeklarowanych wskaźników produktu i rezultatu. Jak wynika z wyjaśnień Wójta, w ramach koordynacji prawidłowości działań Partnerów przy realizacji przypisanych im zadań, Gmina przekazywała Partnerom wypracowane dobre praktyki oraz wzory dokumentów, reprezentowała Partnerów w trakcie bieżących uzgodnień z instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie Projektu, w tym IZ oraz na bieżąco przekazywała Partnerom informacje w tym zakresie, a także agregowała dane niezbędne do przekazania właściwym instytucjom, w tym IZ i IP ZIT.

(akta kontroli: tom I str. 3-20, tom II str. 246-248)

Kontrolą objęto wykonywanie przez Gminę Głusk obowiązków Lidera Projektu Mobilny LOF oraz zadań własnych wskazanych w umowie o dofinansowanie.

1.1.1. Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego, jako IZ, przeprowadził dwie kontrole realizacji przez Gminę Głusk⁹ Projektu Mobilny LOF¹⁰. Kontrole te obejmowały sprawdzenie zgodności przeprowadzenia czterech postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej z zapisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹¹ (dalej: Pzp) oraz aktów wykonawczych wydanych na podstawie delegacji w niej zawartych. W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w procesie wyboru wykonawców.

(akta kontroli: tom II str.169-171, 274-275)

1.1.2. Zbiorczy harmonogram realizacji rzeczowej i finansowej Projektu składał się z harmonogramów wszystkich (tj. 11) gmin realizujących Projekt.

Badanie realizacji zadań własnych przyjętych przez Gminę Głusk, jako Beneficjenta Projektu wykazało, że wg stanu na 30 września 2018 r. założenia obowiązującego harmonogramu, zatwierdzonego w dniu 25 kwietnia 2018 r. wraz z aneksem nr 1 do umowy o dofinansowanie¹², zostały zrealizowane w ok. 230%. Kwoty zaplanowanych i zrealizowanych wydatków wynosiły odpowiednio 3.317,8 tys. zł i 7.657,2 tys. zł¹³. W 100% zrealizowano zakładane wydatki na wykonanie studium wykonalności. Nie zrealizowano planu wydatków na zakup gruntów (wykonanie było o 40% niższe od planu), wykonanie dokumentacji technicznej (16%), promocję projektu (31%) i nadzór inwestorski (88%). Natomiast przekroczenie planu dotyczyło wydatków na przebudowę i rozbudowę odcinków dróg (o 167%) oraz infrastrukturę towarzyszącą, tj. chodniki, chodniki z dopuszczeniem ruchu rowerowego, ciągi pieszo-rowerowe, zatoki autobusowe, przystanki, wiaty, oświetlenie energooszczędne (o 903%).

Odnosząc się do braku wykonania wydatków w grupach wskazanych w harmonogramie, Wójt Gminy wyjaśnił, że wynikał on z trudności w faktycznym oszacowaniu terminu ponoszenia wydatków na zakup gruntu¹⁴, mniejszych niż

⁹ Jako gminy uczestniczącej w realizacji Projektu.

¹⁰ Trzecia kontrola kolejnych dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego została wszczęta w dniu 8 października 2018 r.

¹¹ Dz.U. z 2018 r. poz.1986, ze zm.

¹² Dalej: zaktualizowany harmonogram rzeczowo-finansowy.

¹³ Kwota wynikająca z sumowania wydatków kwalifikowalnych ujętych w przekazanych do IZ wnioskach o płatność oraz ujętych w ewidencji księgowej za okres od 1 lipca do 30 września 2018 r. W ramach kwoty zrealizowanych wydatków nie zostały uwzględnione wydatki poniesione na koszty zarządzania, wynoszące na dzień 30 września 2018 r. 237 tys. zł, w związku z odstąpieniem przez Gminę od ujmowania ich we wnioskach o płatność przedkładanych do IZ.

¹⁴ W związku z uzależnieniem terminu wypłat odszkodowań od otrzymania decyzji wydawanych przez podmioty niepowiązane z Beneficjentem.

szacowano wydatków na dokumentację techniczną i promocję projektu oraz nadzór inwestorski, w związku z zatrudnieniem inspektora nadzoru branży drogowej na podstawie umowy o pracę i zaliczeniem jego wynagrodzeń w poczet kosztów zarządzania.

Ustalono, że dane finansowe wykazane w przywołanym wyżej harmonogramie rzeczowo-finansowym, dotyczące wydatków poniesionych przez Gminę Głusk od początku realizacji projektu do końca 2017 r., były różne od wykazanych w księgach rachunkowych za wyżej wymieniony okres.

(akta kontroli: tom II str. 231- 243, 246-248, 273)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Gmina Głusk realizowała Projekt niezgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo-finansowym i nie dokonywała rzetelnej aktualizacji tego harmonogramu.

a) Na dzień 30 września 2018 r. w siedmiu spośród ośmiu grup wydatków objętych Projektem stwierdzono wykonanie wydatków niezgodnie z harmonogramem.

Realizacja przez Gminę Głusk Projektu niezgodnie z obowiązującym harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiła naruszenie zapisu § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie, zobowiązującego Gminę do realizacji projektu w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy.

b) Zaktualizowany w kwietniu 2018 r. harmonogram rzeczowo-finansowy zawierał nierzetelne dane na temat faktycznego postępu w finansowej realizacji Projektu. Dotyczyło to w szczególności wydatków na przebudowę/rozbudowę dróg. Jak wynikało z harmonogramu, wydatki w tej grupie zaplanowane do końca 2017 r. wynosiły 629,6 tys. zł, podczas gdy faktyczne rozpoczęcie wydatkowania środków finansowych na ten cel miało miejsce w lipcu 2018 r.

c) Gmina nie wniosowała do IZ o dokonanie aktualizacji harmonogramu, pomimo znacznych różnic pomiędzy wartością ujętych w harmonogramie wydatków planowanych do zrealizowania w poszczególnych okresach a faktycznym ich wykonaniem.

Zgodnie z § 17 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zgłasza w formie pisemnej do IZ propozycje m.in. przesunięć pomiędzy zadaniami/kategoriami wydatków określonymi we wniosku o dofinansowanie. Wprowadzenie zmian w Projekcie może nastąpić wyłącznie za zgodą IZ, w formie aneksu do umowy o dofinansowanie.

Wg wyjaśnienia Wójta, różnice pomiędzy wykonaniem wydatków a planem ujętym w harmonogramie wynikają z ujęcia w nim jedynie przybliżonych (planowanych) terminów realizacji poszczególnych zadań, ich wartości oraz planowanych terminów wydatkowania środków. Zawarty w harmonogramie postęp rzeczowy i finansowy w rozbiciu na kwartały oraz lata jest jedynie planem i nie może determinować rzeczywistej realizacji. Wydatkowanie środków, jak i realizacja zadań w toku wdrażania projektu bardzo często ulega zmianie, a czynniki warunkujące takie zmiany w dużej mierze nie są zależne od beneficjenta, np. konieczność powtarzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, rozłożone w czasie procedury administracyjne. Aktualizacja harmonogramu przy każdym odstępstwie od planu wiązałaby się z koniecznością zawierania aneksu do umowy o dofinansowanie. Gmina Głusk w bieżących uzgodnieniach z IZ zgłaszała potrzebę wprowadzenia zmian do wniosku o dofinansowanie, a w konsekwencji aktualizacji harmonogramu rzeczowo-finansowego. IZ zalecała jednak agregowanie zmian do projektu i wprowadzanie ich jednorazowo w szerszym zakresie. W dniu 21 września 2018 r. Gmina otrzymała zalecenie jednorazowego uregulowania całokształtu zmian

w ramach najbliższego aneksu, tj. na etapie wprowadzania uproszczenia zasad rozliczania kosztów zarządzania projektem¹⁵.

(akta kontroli: tom I str. 87-141, tom II str. 231- 243, 246-249, 273)

1.2. Rozliczanie przez beneficjentów projektów wybranych do dofinansowania

Opis stanu faktycznego

1.2.1. Gmina Głusk, jako Lider Projektu Mobilny LOF złożyła cztery wnioski o płatność, sporządzone na podstawie wniosków Gmin – Partnerów Projektu, tj. wniosek o refundację poniesionych wydatków za okres od początku realizacji projektu do 31 marca 2018 r., wniosek o zaliczkę, wniosek o refundację i rozliczenie zaliczki za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2018 r. oraz wniosek sprawozdawczy za okres od 1 lipca do 30 września 2018 r. Gmina nie złożyła wniosku o płatność dotyczącego wydatków poniesionych w lipcu 2018 r. w kwocie 660 tys. zł, pomimo upływu (do dnia zakończenia kontroli) trzech miesięcy od ich poniesienia. Dwa z czterech wniosków o płatność zostały złożone z opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie. Nie dotrzymano również określonych w harmonogramie płatności terminów i kwot wydatków wnioskowanych do refundacji /rozliczenia zaliczki.

Wydatki poniesione na realizację Projektu, z wyjątkiem jednej pozycji wykazanej jako finansowanej w całości ze środków UE¹⁶, zostały ujęte we wnioskach o płatność zgodnie z wytycznymi IZ, tj. według struktury finansowania wskazanej w umowie o dofinansowanie. Przekazane do IZ wnioski nie były weryfikowane pod kątem ich zgodności z ewidencją księgową. W pierwszym wniosku o płatność wydatki kwalifikowalne na łączną kwotę 648 tys. zł (stanowiącą 32% wykazanych w tym wniosku wydatków Gminy) wykazane zostały wg innej struktury finansowania niż wynikająca z ksiąg rachunkowych. Różnica wyniosła 106,9 tys. zł i wynikała z błędnego zaewidencjonowania tych wydatków i zwrotu odszkodowania za nieruchomości. We wnioskach o płatność nie wykazywano zaplanowanych w harmonogramie rzeczowo-finansowym faktycznie poniesionych wydatków na zarządzanie Projektem oraz nadzór inwestorski w branży drogowej.

(akta kontroli: tom I str. 87-141, II str. 36-53, 76-93, 298)

Na dzień zakończenia kontroli NIK przekazane do IZ wnioski o płatność nie zostały ostatecznie zweryfikowane. Pierwszy wniosek o płatność został zwrócony przez IZ w dniu 3 sierpnia 2018 r. w celu dokonania poprawy. Jednocześnie w piśmie z dnia 30 lipca 2018 r. IZ wskazała braki oraz zawarte we wniosku nieścisłości wymagające poprawy, uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień zarówno przez Lidera Projektu, jak i Partnerów. Brak możliwości poprawy wniosku w zakresie wskazanym przez IZ, a tym samym jego dalszego procedowania, spowodowany był, zgłaszanym do IZ, błędnym działaniem Systemu SL2014. Zgodnie z wytycznymi IZ zawartymi w piśmie z dnia 15 listopada 2018 r., poprawa wniosku o płatność nie powinna obejmować wskazanych we wcześniejszej korespondencji błędów dotyczących kosztów zarządzania Projektem.

Wniosek o płatność za okres od 1 kwietnia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. został wycofany przez IZ¹⁷ w celu wyłączenia z niego, zgodnie z propozycją IZ zawartą w piśmie z dnia 17 października 2018 r., wydatków podlegających refundacji, dotyczących kosztów odszkodowań, zarządzania oraz promocji i pozostawienia

¹⁵ Pismo IZ nr EFRR-III-433.132.2018 w sprawie m.in. wydłużenia terminu rozliczenia zaliczki.

¹⁶ Pozycja 108 wniosku o płatność za okres od 24 marca 2014 r. do 31 marca 2018 r., dotycząca wydatku na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w kwocie 20 tys. zł, stanowiącej 0,3% wszystkich wydatków kwalifikowalnych wykazanych we wniosku i 1% wydatków kwalifikowalnych wykazanych przez Gminę Głusk.

¹⁷ Na prośbę Lidera Projektu skierowaną do IZ w piśmie z dnia 9 listopada 2018 r.

w nim wyłącznie wydatków opłaconych z zaliczki. W piśmie z 9 listopada 2018 r. Lider Projektu zapewnił, że w złożonym ponownie do IZ wniosku zostanie rozliczona cała zaliczka otrzymana w maju 2018 r.

W piśmie z 1 października 2018 r., skierowanym do Dyrektora Biura ZIT w Urzędzie Miasta Lublin, Wójt Gminy Głusk, jako Lider Projektu, sygnalizował, że przedłużające się procedury oceny przedkładanych do IZ wniosków o płatność, a tym samym ewentualny brak wpływu w bieżącym roku zaplanowanych dochodów, pochodzących z refundacji poniesionych wydatków, mogą stanowić zagrożenie dla wykonania budżetów gmin uczestniczących w realizacji Projektu¹⁸. Brak certyfikacji wydatków, a tym samym ich refundacji uniemożliwił zaciągnięcie nowych zobowiązań oraz podjęcie przez Gminę Głusk decyzji o realizacji w 2018 r. wyłącznie zadań projektowych, dla których zostali wyłonienie wykonawcy i zostały podpisane umowy.

(akta kontroli: tom I str. 454-483, tom II str. 194-197, 231- 238)

1.2.2. Gmina Głusk finansowała wydatki na realizację Projektu z własnych środków finansowych oraz z otrzymanej w dniu 21 maja 2018 r. zaliczki w kwocie 4.212,7 tys. zł. W złożonych do IZ wnioskach o płatność Gmina wykazała wydatki kwalifikowalne w kwocie 3.787,4 tys. zł, wnioskując o refundację wydatków na kwotę 2.404,1 tys. zł¹⁹, w tym rozliczenie otrzymanej zaliczki w kwocie 732,1 tys. zł.

(akta kontroli: tom I str. 235-409, tom II str. 32-33, 276)

We wniosku o płatność, stanowiącym wniosek o zaliczkę za okres od 23 kwietnia 2018 r. do 24 kwietnia 2018 r., Gmina Głusk wniosowała o kwotę 4.212,7 tys. zł z przeznaczeniem na zapłatę za roboty budowlane i nadzór inwestorski. Na dzień 30 września 2018 r. zaliczkę wydatkowano w 72,1%, tj. w kwocie 3.036,6 tys. zł. Zgodnie z aneksem nr 2 z dnia 1 października 2018 r. do umowy o dofinansowanie, termin rozliczenia pierwszej transzy zaliczki uległ przesunięciu z 30 września 2018 r. do 31 października 2018 r. W piśmie z dnia 17 października 2018 r. IZ wyraziła zgodę na kolejne wydłużenie terminu rozliczenia pierwszej transzy zaliczki do 30 listopada 2018 r., co zostało potwierdzone aneksem do umowy o dofinansowanie nr 3 z dnia 30 października 2018 r. Powodem zmiany terminu, zgodnie z wyjaśnieniami Wójta Gminy, było planowane przez IZ wprowadzenie do projektów partnerskich uproszczeń, polegających na ryczałtowym rozliczaniu kosztów osobowych, tj. jako procentu od poniesionych wydatków bezpośrednich. W związku z uzyskaniem przez IZ zgody Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju na wprowadzenie ww. uproszczeń, w IZ prowadzone są prace mające na celu przystosowanie generatora wniosków o dofinansowanie.

(akta kontroli: tom I str. 191-192, 233-234, tom II str. 1-35, 190-230, 285-292)

1.2.3. Badanie próby sześciu wydatków wykazanych we wnioskach o płatność na łączną kwotę 2.351,1 tys. zł, stanowiącą 62% wydatków kwalifikowalnych, z tego podlegających refundacji w kwocie 1.487,7 tys. zł, wykazało, że spełniały one warunki kwalifikowalności. Zostały faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności Projektu oraz na cele określone w RPO WL, umowie i wniosku o dofinansowanie oraz prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. We wszystkich przypadkach wydatki zostały właściwie udokumentowane, a wybór wykonawców nastąpił w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

¹⁸ Informacje zawarte w przedmiotowym piśmie zostały przekazane IZ przez Biuro ZIT pismem z dnia 8 października 2018 r.

¹⁹ Brak zgodności kwoty refundacji z wyliczoną według struktury finansowania wskazanej w umowie o dofinansowanie wynika z zawyżenia kwoty dofinansowania jednej pozycji wydatków wykazanej w pierwszym wniosku o płatność o 7,4 tys. zł, co zostało opisane w sekcji nieprawidłowości poz. 6.

Szczegółowa analiza jednego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na budowę chodnika wraz z oświetleniem drogowym przy drodze powiatowej nr 2107L w m. Wilczopole, poprawiającego dostępność linii komunikacji miejskiej nr 73 i 16, wykazała, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp, z wyjątkiem nieopublikowania ogłoszenia o wszczęciu postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych, a zamieszczenia go w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta, było to spowodowane przyjęciem, jako szacunkowej wartości zamówienia, łącznej wartości zamówień udzielanych na tożsame usługi przez wszystkich Partnerów Projektu, przekraczającej kwoty, o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Interpretacja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, informująca o braku obowiązku sumowania zamówienia publicznego w ramach całego projektu, wpłynęła do Biura ZIT już po ogłoszeniu postępowania.

(akta kontroli: tom II str. 135-167, 231-238, 277-286, 300)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Gmina nie wystąpiła o refundację wydatków w łącznej kwocie 876,2 tys. zł, dotyczących kosztów zarządzania i nadzoru inwestorskiego w branży drogowej i pozostałych wydatków na realizację, stanowiących zgodnie z umową o dofinansowanie wydatki kwalifikowalne Projektu, tj.:

- a) w pierwszym wniosku o płatność nie wykazano wydatków z tytułu kosztów zarządzania i nadzoru w kwocie 137 tys. zł, poniesionych w okresie od początku realizacji Projektu do końca 2017 r.;
- b) we wniosku o płatność za II kwartał 2018 r. nie wykazano wydatków w kwocie 33,2 tys. zł z tytułu ww. kosztów, poniesionych w okresie od stycznia do marca 2018 r.;
- c) nie złożono wniosku dotyczącego wydatków w kwocie 706 tys. zł, poniesionych w lipcu 2018 r., w tym 46 tys. zł z tytułu kosztów zarządzania i nadzoru.

Wg § 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Gmina zobowiązana została do realizacji Projektu w oparciu o (...) harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący integralną część umowy o dofinansowanie. Zgodnie z ust. 14 pkt 9 ww. paragrafu, wydatek Beneficjenta jest wydatkiem kwalifikowalnym wyłącznie wówczas, gdy łącznie spełnia wszystkie warunki pozwalające uznać dany wydatek za kwalifikowalny, w tym został wykazany we wniosku o płatność zgodnie z postanowieniami prawa powszechnie obowiązującego, umową oraz wytycznymi, tj. m.in. jeżeli został wykazany we wniosku o płatność przekazany do IZ w terminie trzech miesięcy od jego poniesienia (§ 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie).

Wójt Gminy Głusk wyjaśnił, że odstąpiono od przedstawiania do refundacji m.in. wydatków osobowych (w tym poniesionych na wynagrodzenie inspektora nadzoru branży drogowej) w związku z obserwowanym w praktyce wydłużonym procesem zatwierdzania wniosków o płatność, ze względu na ilość załączników do sprawdzenia związanych z tymi kosztami. Niemniej jednak, w związku z planowanym przez IZ wdrożeniem zasady ryczałtowego rozliczania kosztów zarządzania Projektem, wydatki te zostaną Gminie zrefundowane w momencie wprowadzenia przedmiotowej zmiany aneksem do umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli: tom I str. 87-141, 191-195, 235-453, 410-453, tom II str. 36-52, 190-230, 239-243, 298)

2. Nieprawidłowo prowadzono ewidencję księgową wydatków na realizację Projektu.

- a) Ujęte w księgach rachunkowych 2017 r. i 2018 r. wydatki odpowiednio w kwocie 106,3 tys. zł i 0,6 tys. zł nie były zgodne z prawidłowo wypełnionym wnioskiem o płatność sporządzonym za okres od początku realizacji Projektu do dnia

31 marca 2018 r. Stwierdzone różnice wynikały z zaksięgowania w § 6057, tj. jako finansowanych ze środków Unii Europejskiej, zamiast w § 6059:

- wydatków na opracowania dokumentacji technicznej (106,3 tys. zł), co wynikało z zaewidencjonowania w księgach rachunkowych wydatku na opracowanie tej dokumentacji (w kwocie ogółem 647,4 tys. zł) niezgodnie z przyjętą w umowie strukturą finansowania;
- zwrotu nienależnie wypłaconego odszkodowania za przejęte nieruchomości (0,6 tys. zł).

Ww. kwoty stanowiły 8,2% wydatków do refundacji wykazanych we wniosku o płatność Gminy Głusk (Beneficjenta Projektu) za okres od początku realizacji Projektu do końca I kwartału 2018 r.

Wg załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych²⁰, w paragrafach z czwartą cyfrą „7” ewidencjonuje się wydatki dokonywane w ramach płatności budżetu środków europejskich, zaś z cyfrą „9” – wydatki na współfinansowanie programów i projektów (krajowy wkład publiczny w ich realizację).

- b) Pomimo niewprowadzenia zmian w zasadach realizacji Projektu, dokumentacji i strukturze finansowania wydatków, nie zachowano zasady ciągłości prowadzenia ewidencji wydatków na zarządzanie Projektem. W kontrolowanym okresie wydatki te były księgowane w dwojaki sposób, tj. w 2016 r. i w 2018 r. jedynie w § 6059, natomiast w 2017 r. zarówno w § 6057, jak i w § 6059.

Przepis art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²¹ stanowi, że przyjęte zasady (politykę) rachunkowości należy stosować w sposób ciągły, dokonując w kolejnych latach obrotowych jednakowego grupowania operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów, w tym także dokonywania odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych, ustalania wyniku finansowego i sporządzania sprawozdań finansowych tak, aby za kolejne lata informacje z nich wynikające były porównywalne.

- c) Gmina nie wyodrębniła ewidencji księgowej wydatków niekwalifikowalnych Projektu. Wszystkie wydatki niekwalifikowalne były ujmowane w § 6059 razem z wydatkami stanowiącymi, zgodnie z umową o dofinansowanie, wkład własny Gminy.

Zgodnie z §14 umowy o dofinansowanie Projektu, Beneficjent zobowiązuje się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu w sposób przejrzysty, tak aby była możliwa identyfikacja poszczególnych operacji księgowych i bankowych. W myśl Wytycznych Programowych RPO EFRR wyodrębniona ewidencja księgowa powinna umożliwić uzyskanie informacji wymaganych w zakresie sprawozdawczości finansowej projektu.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że 2016 r. i 2017 r. nie dokonano korekt w ewidencji z powodu braku zaplanowanych refundacji poniesionych wydatków. Dokonane wydatki powinny mieć odzwierciedlenie w planowanych dochodach z tytułu refundacji wydatków UE. W kwestii błędnego ujęcia zwrotu odszkodowania wyjaśniła, że wynikał on z ewidentnej pomyłki, natomiast ewidencjonowanie kosztów zarządzania w 2017 r. jako współfinansowanych ze środków UE – z zakładanego na etapie przygotowywania projektu jego 85% dofinansowania. Wydatki dotyczące Projektu są ewidencjonowane na kontach z wyodrębnionym dla Projektu symbolem

²⁰ Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.

²¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.

(MLW). Nie ma wyróżnika odróżniającego wkład własny od wydatków niekwalifikowalnych ewidencjonowanych w ramach Projektu.

NIK zauważa, że umowa o dofinansowanie Projektu „Mobilny LOF”, określająca strukturę finansowania wydatków, została podpisana w dniu 29 grudnia 2017 r. Niedokonanie właściwych korekt w ewidencji wydatków Projektu skutkowało wykazaniem nierzetelnych danych finansowych w sprawozdaniu Rb-28S za 2017 r., tj. zawyżonych wydatków w § 6057 i zaniżonych w § 6059 o kwotę 106,3 tys. zł.

(akta kontroli: tom I str. 87-141, 235-343, tom II str. 36-72, 187-189, 244-245, 294)

3. Składane do IZ wnioski o płatność nie były weryfikowane przez pracowników Działu finansowego Gminy Głusk, co naruszało przepisy wewnętrzne określone w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 10/2018 Wójta Gminy Głusk z dnia 8 stycznia 2018 r. w sprawie procedur wdrażania, kontroli wewnętrznej, obiegu dokumentów oraz zasad rachunkowości stosowanych przy realizacji projektu Mobilny LOF (...), zgodnie z którymi Dział finansowy odpowiada za weryfikację zgodności wydatków z wydatkami zapisanymi we wniosku o płatność

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że weryfikacja zostanie przeprowadzona na koniec roku, tj. do 31 grudnia 2018 r., a następnie będzie przeprowadzana po każdym złożonym wniosku.

Zdaniem NIK stwierdzone nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania wydatków wskazują na nieskuteczność kontroli zarządczej w tym zakresie.

(akta kontroli: tom II str. 36-72, 187-189)

4. Dwa wnioski o płatność dotyczące Projektu zostały złożone do IZ z przekroczeniem terminu odpowiednio o 11 i 8 dni.

Pierwszy wniosek o płatność, za okres od 24 marca 2014 r. do 31 marca 2018 r., Beneficjent złożył w dniu 9 kwietnia 2018 r., natomiast wniosek o płatność za II kwartał 2018 r. – w dniu 17 lipca 2018 r.

Zgodnie z § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie i Wytocznymi Programowymi RPO WL EFRR, pierwszy wniosek o płatność winien być złożony nie później niż w terminie trzech miesięcy od daty podpisania umowy o dofinansowanie, kolejne wnioski – nie rzadziej niż co trzy miesiące licząc od daty złożenia poprzedniego wniosku. Termin złożenia pierwszego i drugiego wniosku o płatność upłynął odpowiednio 29 marca i 9 lipca 2018 r.

Wójt Gminy wyjaśnił, że na termin złożenia wniosków o płatność miały wpływ czynniki niezależne od Gminy Głusk, tj. m.in. termin przygotowania i przekazania przez Partnera wniosku częściowego, działanie Systemu SL2014, a w przypadku pierwszego wniosku – także uporządkowanie kategorii budżetowych w projekcie w ramach aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie i w konsekwencji wprowadzenie w dniu 27 marca 2018 r. zmiany dostosowującej system SL2014.

(akta kontroli: tom I str. 87-141, tom II str. 168, 231-238)

5. Beneficjent przedkładał do IZ wnioski o płatność niezgodnie z zatwierdzonym wraz z umową o dofinansowanie harmonogramem płatności oraz harmonogramem przekazanym do IZ w kwietniu 2018 r. razem z pierwszym wnioskiem o płatność (niezatwierdzonym przez IZ). Wskazana do refundacji we wniosku o płatność za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2018 r. kwota wydatków poniesionych przez Gminę była o 202,1 tys. zł niższa od wykazanej w harmonogramie pierwotnym i o 1.458,3 tys. zł wyższa niż zakładano w harmonogramie płatności sporządzonym w kwietniu.

Wójt Gminy wyjaśnił, że harmonogram płatności przesłany do IZ w kwietniu 2018 r. nie został przez nią zatwierdzony, zatem nie był on traktowany jako ostatecznie

obowiązujący. W związku z uzyskaniem informacji o możliwości częściowego rozliczenia otrzymanej zaliczki (pierwotnie zakładano jednorazowe rozliczenie zaliczki do 30 września 2018 r.) w dniu 17 lipca 2018 r. Gmina złożyła wniosek zarówno refundacyjny jak i rozliczający zaliczkę, obejmujący większą niż planowano wartość wydatków. Na etapie składania następnego wniosku o płatność Beneficjent zaktualizuje harmonogram płatności.

(akta kontroli: tom I str. 187, tom II str. 76-93, 231-243, 276)

6. Wykazana we wniosku o płatność za okres od 24 marca 2014 r. do 31 marca 2018 r. w pozycji 108 kwota dofinansowania wydatku na opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej była o 7,4 tys. zł wyższa niż obliczona według montażu finansowego określonego w umowie o dofinansowanie. Wykazana kwota odpowiadała 100% poniesionego wydatków, podczas gdy – zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie – dofinansowanie do wydatków na Projekt dla Gminy Głusk wynosiło 62,38%.

Kierownik Projektu wyjaśniła, że wniosek o płatność nie został ostatecznie zweryfikowany i zatwierdzony przez IZ i zawiera błędy. Nieprawidłowo wyliczona kwota dofinansowania wynika z jej błędnego wyliczenia przez System SL2014. Na etapie poprawy/ponownego składania wniosku o płatność Gmina skoryguje przedmiotowy błąd.

Zgodnie z § 5 ust. 6 umowy o dofinansowanie, warunkiem przekazania Beneficjentowi płatności ze środków europejskich w formie refundacji poniesionych wydatków jest złożenie przez Beneficjenta do IZ wniosku o płatność, spełniającego wymogi formalne, merytoryczne i finansowe.

(akta kontroli tom I str. 235-343, tom. II str.172-186)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia, że przy realizacji zadań w ramach Projektu Gmina nie dopełniła obowiązków określonych w umowie o dofinansowanie, dotyczących w szczególności realizacji projektu zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, terminów przekazywania wniosków o płatność oraz ujmowania w tych wnioskach wydatków w terminie trzech miesięcy od daty ich poniesienia. Objęte kontrolą wydatki, wykazane we wnioskach o płatność, spełniały warunki kwalifikowalności, a kontrolowane zamówienie publiczne zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Pzp. W ewidencji wydatków na realizację projektu stwierdzono nieprawidłowości, które m.in. wpłynęły na rzetelność danych wykazanych w sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. Rb-28S za 2017 r. Wskazują one na nieskuteczność kontroli zarządczej w tym zakresie. Wnioski o płatność nie były weryfikowane przez służby księgowo-UG, pomimo takiego obowiązku określonego w przepisach wewnętrznych.

OBSZAR

2. Efekty realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych

Opis stanu faktycznego

Gmina Głusk monitorowała postęp realizacji Projektu na podstawie przesyłanych przez Partnerów informacji na temat stanu i planowanej realizacji zadań, napotykanym problemów oraz osiągniętego poziomu wskaźników produktu.

Na dzień 30 września 2018 r. wydatki kwalifikowalne poniesione przez wszystkie gminy uczestniczące w realizacji Projektu wynosiły 23.748,1 tys. zł i stanowiły 23,8% ogólnej kwoty wydatków przewidywanych w umowie. Gmina Głusk zrealizowała planowane wydatki w 36,7%, tj. w kwocie 7.657,2 tys. zł.

Z danych przekazanych przez Partnerów projektu wynika, że największe (70,2%) zaawansowanie realizacji Projektu na 30 września 2018 r. wystąpiło w Gminie Niemce, a najmniejsze 0,2% – w Gminie Miejskiej Świdnik. Wskaźniki produktu

odnoszące się do realizowanych w kontrolowanym okresie zadań zostały wykonane na poziomie od 7%²² do 31%²³. Wskazany we wniosku o dofinansowanie termin pomiaru ich wartości docelowej określono na 2020 rok.

Wójt Gminy Głusk wyjaśnił, iż mając na uwadze niewystarczającą alokację na Projekt oraz znaczny wzrost cen w ofertach składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, istnieje zagrożenie niezrealizowania Projektu w pełnym zakresie, a nawet rezygnacji niektórych Partnerów z wszystkich ujętych w nim zadań. Powyższe może być także spowodowane wynikającymi z upływu kadencji zmianami w organach wykonawczych oraz stanowiących Partnerów.

O problemach w realizacji Projektu Wójt informował przedstawicieli IZ podczas odbywających się spotkań roboczych oraz w przedkładanych wnioskach o płatność i odrębnej korespondencji.

(akta kontroli: tom I str. 54-141, tom II str. 231-238, 272)

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, stanowiącym załącznik do aneksu nr 1 do umowy o dofinansowanie, Gmina Głusk zobowiązana została do realizacji czterech wskaźników rezultatu, w tym trzech wskaźników kluczowych zdefiniowanych, jako: liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” (wartość docelowa wskaźnika 990 szt.), liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej (wartość docelowa 5.000 szt./rok), szacunkowy roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (wartość docelowa 302,68 tony równoważnika CO₂) oraz jednego wskaźnika programowego określającego liczbę rowerzystów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” (wartość docelowa 800 szt.). W przypadku wszystkich ww. wskaźników wskazano rok 2021 jako rok pomiaru ich wartości docelowej.

Postęp w realizacji Projektu mierzony wielkością osiągniętych na dzień 30 września 2018 r. wskaźników produktu był następujący:

- wskaźniki kluczowe produktu: długość wspartej infrastruktury rowerowej – 25,02% (wartość docelowa 14,59 km, osiągnięta 3,65 km), całkowita długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej – 103,64% (wartość docelowa 1,1 km, osiągnięta 1,14 km);
- wskaźnik programowy produktu: liczba wspartych energooszczędnych punktów świetlnych 34,53% (wartość docelowa 333 szt., wartość osiągnięta 115 szt.).

W związku z zaplanowaniem realizacji zadań w zakresie budowy obiektów „Bike&Ride” na lata 2019-2020, Gmina nie rozpoczęła realizacji pozostałych wskaźników kluczowych produktu, określonych jako: liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” (wartość docelowa wskaźnika 32), liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride” przeznaczonych do pozostawiania rowerów, umożliwiających skorzystanie z transportu zbiorowego (wartość docelowa – 4), liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” przeznaczonych dla samochodów osobowych (wartość docelowa – 24), liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź” umożliwiających skorzystanie z transportu zbiorowego (wartość docelowa – 1), liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych zapewniających możliwość przesiadania się pomiędzy środkami transportu publicznego lub pomiędzy systemami transportu publicznego i indywidualnego (wartość docelowa – 1), liczba miejsc postojowych dla osób

²² Wskaźnik pn. Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” (szt.) Wartość docelowa 557, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu – 39.

²³ Wskaźnik pn. Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych (szt.). Wartość docelowa 13, wartość osiągnięta od początku realizacji projektu – cztery.

niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” (wartość docelowa wskaźnika – 2).

Zgodnie z umową o dofinansowanie rokiem pomiaru wartości docelowej wskaźników produktu będzie rok 2020. Częstotliwość pomiaru wskaźników określono, jako odbywającą się w okresie od podpisania umowy o dofinansowanie, z zaznaczeniem że osiągnięte wartości powinny zostać wykazane najpóźniej we wniosku o płatność końcową.

(akta kontroli tom I str. 196-230, tom II str. 172-186)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie. Poziom wykonania wskaźników produktu określonych w umowie o dofinansowanie świadczy o znacznym postępie rzeczowym i finansowym realizacji Projektu, w tym przedsięwzięć prowadzonych przez Gminę Głusk, związanych głównie z budową/przebudową odcinków dróg oraz infrastruktury towarzyszącej. Stopień osiągnięcia zakładanych wskaźników produktu pozwala na wstępne potwierdzenie braku zagrożenia ich realizacji. Obowiązki Lidera Projektu Gmina realizowała zgodnie z porozumieniem, monitorowała postęp w realizacji wskaźników przez Partnerów, m.in. poprzez analizę danych i informacji na temat zaawansowania prac oraz napotkanych problemów.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Realizowanie Projektu na podstawie obowiązującego harmonogramu rzeczowo-finansowego, podlegającego bieżącej i rzetelnej aktualizacji.
2. Terminowe przekazywanie do IZ wniosków o płatność zgodnie z aktualnym harmonogramem płatności.
3. Ujmowanie we wnioskach o płatność wszystkich tytułów wydatków kwalifikowalnych, uwzględnionych w umowie o dofinansowanie, w terminie trzech miesięcy od ich poniesienia, zgodnie ze strukturą finansowania wydatków, określoną w umowie o dofinansowanie.
4. Prawidłowe ewidencjonowanie wydatków poniesionych na realizację Projektu.
5. Weryfikowanie wniosków o płatność pod kątem ich zgodności z ewidencją księgową.

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, 31 grudnia 2018 r.

Kontroler
Iwona Pacwa
Specjalista kontroli państwowej

p.o. Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis