



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU.410.015.01.2017

P/17/035

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

[llu@nik.gov.pl](mailto:llu@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/035 – Realizacja prac rozwojowych na rzecz resortu obrony narodowej
Okres objęty kontrolą	2013-2016
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	Rafał Padrak, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LLU/129/2017 z 28 sierpnia 2017 r. Ewa Kulik, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLU/130/2017 z 28 sierpnia 2017 r. (dowód: akta kontroli tom I str. 5, 6)
Jednostka kontrolowana	Wojskowe Zakłady Inżynieryjne Spółka Akcyjna w Dęblinie, ul. 15 Pułku Piechoty „Wilków” 3, 08-530 Dęblin (dalej: Spółka, WZI SA)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Konrad Golczak – Prezes Zarządu Spółki – Dyrektor Naczelny od 1 marca 2013 r. do 10 kwietnia 2015 r. W okresie od 11 kwietnia 2015 r. do 21 czerwca 2015 r. p.o. Prezesa Zarządu Spółki – Dyrektora Naczelnego był Andrzej Wilczewski, następnie od 22 czerwca 2015 r. do 7 marca 2017 r. Prezesem Zarządu Spółki – Dyrektorem Naczelnym był Bernard Ściechowski. Od 8 marca 2017 r. Prezesem Zarządu – Dyrektorem Naczelnym jest Andrzej Łysakowski. (dowód: akta kontroli tom I str. 7)

## II. Ocena kontrolowanej działalności<sup>1</sup>

### Ocena ogólna

WZI SA była członkiem dwóch konsorcjów realizujących dwa projekty w zakresie badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa. Konsorcja te zostały wyłonione w wyniku następujących konkursów organizowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej: NCBiR): nr 5/2014 na „Nowy, bojowy, pływający wóz piechoty” (dalej: NBWP) oraz nr 4/2013 na „Nowy kołowy transporter opancerzony” (dalej: NKTO). W związku ze wstrzymaniem realizacji Projektu NKTO z przyczyn niezależnych od Spółki, WZI SA realizowała jedynie Projekt NBWP, w ramach którego wykonała dokumentację dla przypisanej jej części zadania (dla określonych podzespołów<sup>2</sup>), tj. w I etapie: Studium Wykonalności (SW), Wstępne Założenia Taktyczno-Techniczne (WZTT), a w II etapie: Projekt Założeń Taktyczno-Technicznych (PrZTT), Analizę Techniczno-Ekonomiczną (ATE) oraz Projekt Koncepcyjny (PK). Dokumentację tę opracowano zgodnie ze złożonym wnioskiem o finansowanie wykonania projektu<sup>3</sup> oraz umową o wykonanie i finansowanie projektu<sup>4</sup>. Koszty wykazane przez WZI SA

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

<sup>2</sup> Pędników, falochronu, rolek podtrzymujących gąsienice.

<sup>3</sup> Wniosek o finansowanie wykonania projektu realizowanego na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa złożony przez Lidera Konsorcjum – Hutę Stalowa Wola S.A., do NCBiR, dalej: Wniosek NBWP.

<sup>4</sup> Umowa z 24 października 2014 r. znak DOB-BIO5/001/05/2014 o wykonanie i finansowanie projektu „Nowego, bojowego, pływającego wozu piechoty”, dalej: Umowa NBWP.

w raportach z zakończenia realizacji I i II etapu Projektu NBWP były zgodne z dokumentacją finansowo-księgową Spółki i zostały rozliczone zgodnie z umową NBWP. Zarządzanie Projektem NBWP w Spółce ograniczone było do wykonania własnych zadań. Spółka nie w pełni zastosowała się do wymogów konkursów Nr 4/2013 lub Nr 5/2014, ponieważ:

- 1) we Wniosku Spółki o finansowanie NBWP, w części opracowanej przez WZI SA i przekazanej Liderowi Konsorcjum (dalej: Wniosek WZI NBWP), a następnie poprzez złożenie przez Lidera Konsorcjum Wniosku NBWP i zawarcie przez Konsorcjum Umowy NBWP przyjęła na siebie obowiązek opracowania SW i WZTT w części dotyczącej wykonywanych podzespołów. Było to niezgodne z Regulaminem Konkursu Nr 5/2014 i Załoženiami szczegółowymi dla Projektu NBWP, w których wskazano, że sposób realizacji i zarządzania, w szczególności w zakresie organizacji kontroli, nadzoru i odbioru prac, będzie się odbywał zgodnie z metodyką prowadzenia prac rozwojowych w resorcie obrony narodowej, tj. zgodnie z Decyzją nr 72/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie pozyskiwania sprzętu wojskowego i usług dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej<sup>5</sup>. Przewidywała ona opracowanie tych dokumentów w ramach fazy analityczno-koncepcyjnej przez Instytut Uzbrojenia, przy udziale przedstawicieli Gestora (tj. Szefostwa Wojsk Pancernych i Zmechanizowanych),
- 2) nie uzasadniła kosztów operacyjnych zaplanowanych we Wnioskach WZI NBWP i WZI NKTO.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Zarządzanie projektami z zakresu prac rozwojowych, w tym poprzedzonych badaniami naukowymi

Opis stanu faktycznego

1. Umowa Konsorcjum na realizację Programu BWP została zawarta 14 lutego 2013 r. Liderem Konsorcjum była Huta Stalowa Wola SA w Stalowej Woli (dalej: HSW SA, Lider Konsorcjum). Umowa Konsorcjum na realizację Programu KTO 8x8 została zawarta 8 lutego 2013 r. Liderem Konsorcjum była spółka Wojskowe Zakłady Mechaniczne SA w Siemianowicach Śląskich (obecnie: Rosomak SA, Lider Konsorcjum). Spółka udzieliła Liderom Konsorcjów pełnomocnictw do reprezentowania WZI SA przed NCBiR. Propozycje projektu do realizacji przez NCBiR, zgłoszone przez Podsekretarza Stanu ds. Uzbrojenia i Modernizacji w MON (dalej odpowiednio: Założenia szczegółowe dla NBWP oraz Założenia szczegółowe dla NKTO), w pkt 5 wskazywały, że sposób realizacji i zarządzania oboma projektami, w szczególności w zakresie organizacji kontroli, nadzoru i odbioru prac, będzie się odbywać zgodnie z metodyką prowadzenia prac rozwojowych w resorcie obrony narodowej.

(dowód: akta kontroli tom I str. 27-44, 463-469, 579)

1.1. W „Instrukcji wypełniania wniosku”, stanowiącego załącznik Nr 3 do Regulaminu konkursu Nr 5/2014 (dalej: Instrukcja wypełniania wniosku NBWP), w pkt G.2.3. podano: *„Należy wskazać kluczowe zagadnienia, technologie, poziom parametrów itp., których pozytywne rozwiązanie determinuje realizację projektu lub brak pozytywnego rozwiązania uniemożliwi osiągnięcie zaplanowanych celów projektu. Przewidywany czas rozwiązania każdego kluczowego zagadnienia wyrażony w miesiącach licząc od momentu rozpoczęcia projektu. Wymagane jest*

<sup>5</sup> Dz. Urz. MON z 2013 r. poz. 78 ze zm., zwana dalej Decyzją Nr 72/MON. Według pkt 5 Załącznika Nr 3 do Decyzji Nr 72/MON, SW i WZTT powinien opracować Inspektorat Uzbrojenia przy udziale m.in. przedstawicieli Gestora, w ramach fazy analityczno-koncepcyjnej.

*profesjonalne zarządzanie projektem wg uznanych metodologii np. PRINCE 2*<sup>6</sup>.

We wniosku o finansowanie wykonania Projektu NBWP, złożonym przez Lidera Konsorcjum do NCBiR (dalej: Wniosek NBWP), w punkcie G.6, podano, że zarządzanie Projektem będzie się odbywać z wykorzystaniem systemu Product Data Management (PDM) Team Center, zaś odnosząc się do planowanej współpracy między jednostkami naukowymi i przedsiębiorcami, wymieniono konsorcjantów.

(dowód: akta kontroli tom I str. 579)

W punkcie G.6.3 wniosku o finansowanie Projektu NBWP, w części opracowanej przez WZI SA i przekazanej Liderowi Konsorcjum w kwietniu 2014 r. (dalej: Wniosek WZI NBWP) wskazano, że Projekt jest realizowany zgodnie z Certyfikowanym Systemem Zarządzania Jakością ISO 9001:2008 wg procedury projektowania PR3, oraz AQAP 2110:2009 i zasadami Certyfikowanego Wewnętrznego Systemu Kontroli. W odniesieniu do *planowanej współpracy między jednostkami naukowymi i przedsiębiorcami*, we Wniosku WZI NBWP (pkt. G.6.4) poinformowano, że Projekt realizuje konsorcjum, wymieniono jego członków i wskazano, że podział zadań i harmonogram realizacji pracy projektowej dla poszczególnych członków konsorcjum jest zawarty w załącznikach do umowy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-104)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że Projekt NBWP jest traktowany jako praca badawczo-rozwojowa i jest prowadzony zgodnie z Decyzją nr 72/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie pozyskiwania sprzętu wojskowego i usług dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej<sup>7</sup>, tj. zgodnie z metodyką prowadzenia prac rozwojowych w resorcie obrony narodowej. Prezes Zarządu Spółki poinformował, że Inspektorat Uzbrojenia (dalej: IU) przekazał do Lidera Konsorcjum w dniu 10 października 2014 r. wyciąg z Wymagań Operacyjnych (dalej: WO) edycji 2012, „Programu Operacyjnego na osiągnięcie zdolności operacyjnej zwiększenia manewrowości wojsk w środowisku lądowym w terenie trudnodostępnym” z 20 marca 2013 r. oraz Aneks Nr 2 do WO 2012 z 28 kwietnia 2013 r. dla wymagania nr 3.1/14/III – „Zdolność do rażenia celów pancernych i opancerzonych oraz siły żywej przy zapewnieniu możliwości manewru w trudnym terenie przez moduły batalionowe BWP na uniwersalnej modułowej platformie gaśnicowej kryptonim „Borsuk”. Wszyscy Konsorcjanci przygotowali merytoryczny wsad do wniosku w części dotyczącej zadań, za których realizację byli odpowiedzialni. Po zebraniu i uzupełnieniu tych informacji oraz po uzgodnieniu na spotkaniach organizowanych w trybie roboczym, zostały one ujęte we wniosku do Konkursu nr 5/2014. Kluczowe zagadnienia, technologie, poziom parametrów itp., zostały wyszczególnione w Opisie Projektu stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy NBWP.

(dowód: akta kontroli tom II str. 383-385, 386-387)

**1.2.** We wniosku o finansowanie Projektu NKTO, złożonym przez Lidera Konsorcjum do NCBiR (dalej: Wniosek NKTO) podano, że struktura projektu zakłada realizację VI głównych etapów. Wskazano miesięczne okresy realizacji poszczególnych etapów oraz ich efekty, poinformowano, że pozytywne zakończenie każdego z nich warunkuje przejście do realizacji kolejnego. W projekcie zakładano realizację trybu zarządzania zgodnie z metodyką PRINCE 2. W zakresie tej metodyki został certyfikowany kierownik projektu.

W punkcie G.2.4. *Planowana współpraca między jednostkami naukowymi i przedsiębiorcami* Wniosku NKTO zapisano, że w konsorcjum kluczową rolę pełni

<sup>6</sup> Takie samo brzmienie miał pkt. G.2.3. „Instrukcji wypełniania wniosku”, stanowiącej załącznik Nr 3 do Regulaminu konkursu Nr 4/2013 (dalej: Instrukcja wypełniania wniosku NKTO).

<sup>7</sup> Dz. Urz. MON z 2013 r., poz. 78 ze zm., zwana dalej Decyzją Nr 72/MON.

Lider, którego zadaniem jest również integracja systemów oraz dokumentacji. Pozostałe przedsiębiorstwa pełnią rolę współwykonawców. W ramach Konsorcjum będzie funkcjonować Wojskowy Instytut Techniki Pancерnej i Samochodowej (dalej: WITPiS), któremu przypisano zadania w zakresie zabezpieczenia wszelkich działań badawczych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 579)

Punkty G.2.3 i G.2.4 wniosku o finansowanie Projektu NKTO, w części opracowanej przez WZI SA i przekazanej Liderowi Konsorcjum we wrześniu 2013 r. (dalej: Wniosek WZI NKTO) nie zostały wypełnione.

W piśmie z 6 września 2013 r., skierowanym do członków Konsorcjum, Prezes Zarządu Spółki Rosomak SA zwrócił się z prośbą o przesłanie w formie elektronicznej wypełnionych punktów formularza wniosku o finansowanie projektu: B2 (Informacje o wnioskodawcy), D3 (Opis zadań w Projekcie, G (Zasoby), H2 (Uzasadnienie kosztów realizacji poszczególnych etapów) i H3 (Kosztorys Projektu) oraz dokumentów niezbędnych do złożenia wniosku, których zestawienie było zawarte w Załączniku Nr 4 do Regulaminu Konkursu 4/2013.

(dowód: akta kontroli tom I str. 476-496, 470-473)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że w ocenie Spółki pkt. G.2.3. i G.2.4. dotyczyły całego Projektu i w związku z tym nie zostały wypełnione we Wniosku WZI NKTO. Lider Konsorcjum po analizie Wniosku WZI NKTO nie wnioskował o uzupełnienie tych punktów. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że Wyciąg kluczowych parametrów dla NKTO, sporządzony na podstawie pisma Zastępcy Szefa Szkolenia Wojsk Lądowych – Szefa Wojsk Pancernych i Zmechanizowanych z 11 września 2013 r., został przesłany do Rosomak SA przez NCBiR po podpisaniu umowy, pismem z 20 stycznia 2014 r. W informacji uzyskanej ze spółki Rosomak SA podano, że WZI SA nie była zobligowana do wypełnienia pkt. G.2.3. i G.2.4.

(dowód: akta kontroli tom II str. 383-384, 388-390, tom II str. 397-399, 412-413, tom III str. 35-46)

**2.1.** Według Instrukcji wypełnienia wniosku NBWP, w pkt. F.1. należało oszacować ryzyko w kluczowych dla realizacji projektu zagadnieniach. Dla kluczowego zagadnienia należało wskazać okoliczności zmniejszające/zwiększające ryzyko niepowodzenia.

W pkt F.1. Wniosku NBWP podano w szczególności, że przewidziano stałą współpracę z IU, obserwowanie procesu realizacji przez przedstawicieli Gestora Sprzętu celem uzyskania ich opinii odnośnie stosowanych rozwiązań w świetle wymagań przyszłego użytkownika, prowadzenie nadzoru nad przebiegiem prac przez przedstawicieli Rejonowego Przedstawicielstwa Wojskowego (dalej: RPW) zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku Nr 4 Decyzji Nr 72/MON. Poinformowano, że członkowie Konsorcjum posiadają wdrożone certyfikowane systemy zarządzania jakością, a szanse na osiągnięcie założonego celu są wysokie, co jest uzasadnione doświadczeniem wykonawców Projektu w podobnych przedsięwzięciach i zdobytego know-how podczas 40-letniej produkcji tego typu pojazdów. Ryzyko techniczne oceniono na poziomie niskim, wskazując jego czynniki. Dla ograniczenia ryzyka w zakresie problemów technicznych przewidywano zaangażowanie ośrodków naukowych i instytutów wojskowych, działających w ramach przydzielonego zakresu zadań w Konsorcjum. Planowano wykorzystanie wyników prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w ramach innych projektów. Czas 36 miesięcy, przedstawiony w propozycji Projektu przez NCBiR, uznano za zbyt krótki do realizacji zadań, dlatego we Wniosku NBWP założono 60-miesięczny okres realizacji Projektu. Wskazano również na niewielkie ryzyko przekroczenia kosztów realizacji poszczególnych zadań z powodu zmieniających się dynamicznie warunków ekonomicznych, ograniczone warunkami finansowania określonymi w umowie. We wniosku WZI NBWP pozycja F.1. Analiza

ryzyka realizacji projektu nie została wypełniona.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-104, 579)

Prezes WZI SA wyjaśnił, że wstępna analiza ryzyka realizacji Projektu została przeprowadzona przez Lidera Konsorcjum na etapie opracowywania wniosku. Analiza identyfikowała ryzyko z uwzględnieniem spełnienia parametrów technicznych, jakościowych, terminowego wykonania Projektu, jak również uwarunkowania, które minimalizują powstanie zagrożeń przy realizacji Projektu. Analiza wykazała, że najistotniejszą grupę ryzyk stanowią ryzyka związane z parametrami technicznymi i zagadnieniami konstrukcyjno-technologicznymi. Ryzyka wskazała HSW SA, jako Lider Konsorcjum, odpowiadający za całość realizacji przedmiotowego Projektu, jak również skupiający na sobie odpowiedzialność za konstrukcję wyrobu. Zaangażowania pozostałych członków, w tym WZI SA, w ocenę ryzyka, nie wymagał także NCBiR. Szczegółowa analiza ryzyk w pracach badawczo-rozwojowych jest przeprowadzana dopiero na etapie SW, a nie na etapie składania wniosku.

(dowód: akta kontroli tom II str. 383-384, 386-387)

**2.2.** Według Instrukcji wypełnienia wniosku, stanowiącego załącznik do Regulaminu Konkursu Nr 4/2013, w pkt. F.1. należało oszacować ryzyko osiągnięcia pozytywnego rozwiązania w kluczowych dla realizacji projektu zagadnieniach. Dla kluczowego zagadnienia należało wskazać okoliczności zwiększające i zmniejszające ryzyko niepowodzenia.

We Wniosku NKTO wskazano na zagrożenia i szanse związane z realizacją Projektu. We wniosku WZI NKTO pozycja F.1. Analiza ryzyka realizacji projektu nie została wypełniona.

(dowód: akta kontroli tom I str. 476-496, 579)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że ryzyka dotyczącego zagadnień technicznych, tj. osiągnięcia technologii krytycznej, kluczowych parametrów i wymagań technicznych czy operacyjnych nie można było określać, ponieważ Projekt w tym zakresie nie był realizowany. Dopiero w II etapie miał powstać PK, modele poszczególnych układów i ich integracja, co dałoby możliwość określenia zagrożeń. Prezes Spółki wyjaśnił, że podział prac przy opracowaniu wniosku określał Lider Konsorcjum. Z pisma Rosomak SA z 6 września 2013 r. wynika, że Spółka nie była zobowiązana do wypełnienia pkt. F.1.

(dowód: akta kontroli tom I str. 470-473, tom II str. 383-384, 388-390, 397-399, 407)

**3.1.** W Założeniach dla projektów w Konkursie Nr 5/2014, stanowiących załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu Nr 5/2014 wskazano m.in., że:

- nadzór nad wykonaniem Projektu będzie sprawowany przez Dyrektora NCBiR;
- odbiór prac w ramach poszczególnych etapów projektu będzie nadzorowany przez zespół nadzorujący powołany przez Dyrektora NCBiR.
- wniosek, w którym jako Gestora Sprzętu wskazano Ministerstwo Obrony Narodowej, musi w Harmonogramie wykonania Projektu odzwierciedlać cykle, fazy i etapy prac rozwojowych określonych w Decyzji Nr 72/MON.

We Wniosku NBWP informowano, że nadzór, kontrola i odbiór prac będzie następował stosownie do warunków zawartych w umowie z NCBiR (ww. pkt. F.1.). Gestorem Sprzętu, wskazanym we Wniosku NBWP, był Zarząd Wojsk Pancernych i Zmechanizowanych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 579)

Ustalenia dotyczące treści Harmonogramu wykonania Projektu zostały przedstawione w pkt. 5.1. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**3.2.** Założenia dla projektów w Konkursie Nr 4/2013, stanowiących załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu Nr 4/2013, w odniesieniu do nadzoru nad wykonaniem Projektu, odbioru prac w ramach poszczególnych etapów Projektu, były takie same

jak w przypadku Konkursu Nr 5/2014. Wniosek, w którym jako Gestora Sprzętu wskazano Ministerstwo Obrony Narodowej, powinien w Harmonogramie wykonania Projektu odzwierciedlać cykle, fazy i etapy prac rozwojowych określonych w Decyzji Nr 72/MON.

We Wniosku NKTO informowano, że nadzór nad pracami będzie sprawowany przez głównego wykonawcę, Lidera projektu (pkt. E5). Gestorem Sprzętu, wskazanym we Wniosku NKTO, było w szczególności Ministerstwo Obrony Narodowej.

(dowód: akta kontroli tom I str. 579)

Ustalenia dotyczące treści Harmonogramu wykonania Projektu zostały przedstawione w pkt. 5.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa<sup>8</sup>

Zarządzanie Projektami NKTO i NBWP w Spółce ograniczone było do wykonania własnych zadań. Spółka we Wniosku WZI NBWP wypełniła punkty G.2.3 (Sposób realizacji i zarządzania projektem w szczególności w zakresie struktury i metodyki zarządzania projektem, organizacji kontroli, nadzoru i odbioru prac oraz sposobu dokumentowania czynności z tym związanych) i G.2.4 (Planowana współpraca między jednostkami naukowymi i przedsiębiorcami) w części ustalonej przez członków Konsorcjum w trybie roboczym. Lider Konsorcjum nie wymagał wypełnienia tych punktów przez Spółkę we Wniosku WZI NKTO. Spółka nie była zobowiązana do wypełnienia Wniosków WZI NBWP i WZI NKTO w pkt. F Analizy.

## 2. Przebieg realizacji i stan zaawansowania projektów (prac) rozwojowych, w tym poprzedzonych badaniami naukowymi

Opis stanu  
faktycznego

1.1. W Regulaminie Konkursu 5/2014 nie określono początkowego poziomu gotowości technologii (dalej: PGT). We Wniosku NBWP, stosownie do Instrukcji wypełnienia wniosku NBWP, został określony początkowy PGT (wskazano poziom II<sup>9</sup>). We Wniosku WZI NBWP, w części D.3. Opis zadań w projekcie, planowany początkowy PGT dla przewidzianych do realizacji przez Spółkę zadań w I etapie (zadanie I.1<sup>10</sup> i I.2<sup>11</sup>) został określony jako poziom II. W części D.7. Wniosku NBWP, w odniesieniu do zadań przewidzianych do realizacji przez WZI SA, planowany PGT był zgodny z poziomem wskazanym we wniosku WZI NBWP w odniesieniu do ww. zadań WZI SA: I.1, I.2, II.3, III.7, III.10, V.13, VI.14, VI.15. W odniesieniu do zadań WZI SA zawartych w pkt. II.4, II.5 i III.6 wskazano we Wniosku NBWP o jeden PGT niższy niż we Wniosku WZI NBWP (odpowiednio III, IV, V). Ponadto Wniosek NBWP przewidywał udział WZI SA również w realizacji zadania 8 – uruchomienie

<sup>8</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą stosuje się ocenę opisową.

<sup>9</sup> Stosownie do Załącznika do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 stycznia 2011 r. w sprawie sposobu zarządzania przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju realizacją badań naukowych lub prac rozwojowych na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa (Dz.U. z 2011 Nr 18, poz. 91), (dalej: rozporządzenie w sprawie zarządzania), poziom II oznacza, że określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie. Oznacza to rozpoczęcie procesu poszukiwania potencjalnego zastosowania technologii. Od momentu zaobserwowania podstawowych zasad opisujących nową technologię można postulować praktyczne jej zastosowanie, które jest oparte na przewidywaniach. Nie istnieje jeszcze żaden dowód lub szczegółowa analiza potwierdzająca przyjęte założenia.

<sup>10</sup> Opracowanie PrZTT.

<sup>11</sup> Opracowanie ATE.

prototypu BWP (VI PGT), zadania 9 – opracowanie programu i metodyk badań wstępnych prototypu BWP (VI PGT), 11 – opracowanie i uzgodnienie projektu Programu Badań Kwalifikacyjnych (VII PGT).

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-104, 579)

Prezes WZI SA wyjaśnił, że PGT był ustalany przez Lidera Konsorcjum, odpowiadającego za całość realizacji Projektu. W Spółce nie ma dokumentów zawierających ustalenia na temat początkowych poziomów gotowości technologii.

(dowód: akta kontroli tom II str. 383-384, 386-387, 415)

W Umowie NBWP nastąpiły zmiany w stosunku do Wniosku NBWP w odniesieniu do liczby etapów i zadań przewidzianych do realizacji. W odniesieniu do identycznych zadań w Umowie NBWP i Wniosku NBWP, ten sam PGT przewidziano dla zadań: Opracowanie PrZTT, Opracowanie ATE, Wykonanie dokumentacji konstrukcyjnej modelu (DKM) podwozia, Wykonanie (modelu) kadłuba podwozia i sprawdzenie funkcjonalne w zakresie jego odporności przeciwwinowej i pływalności, Opracowanie dokumentacji konstrukcyjnej prototypu, Wykonanie badań kwalifikacyjnych, Opracowanie Dokumentacji produkcyjnej na produkcję seryjną, Opracowanie Dokumentacji Użytkowania i Zabezpieczenia wg wymagań ZTT.

Opracowanie PK wg Umowy NBWP określono na II poziom gotowości technologii, a we Wniosku NBWP (i we Wniosku WZI NBWP) na III poziom. Po zawarciu Umowy NBWP zmiany poziomów gotowości technologicznej nie były dokonywane.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-104, 160-211, 579)

**1.2.** W Regulaminie Konkursu 4/2013 nie określono początkowego PGT. We Wniosku NKTO został określony jako początkowy I PGT<sup>12</sup>. We Wniosku WZI NKTO, w części D.3. Opis zadań w projekcie, planowany początkowy PGT dla przewidzianych do realizacji przez Spółkę zadań w II etapie (zadanie II.6<sup>13</sup>) nie został wskazany, w etapie III dla zadania III.17<sup>14</sup> podano II PGT, a w etapie VI (zadanie VI.23<sup>15</sup>) – III PGT. W części D.3. Wniosku NKTO, w odniesieniu do zadań przewidzianych do realizacji przez WZI SA, planowany PGT został określony na:

- zadanie II.4<sup>16</sup> – V poziom,
- zadanie III.5<sup>17</sup> – VI poziom,
- zadanie VI.3<sup>18</sup> – IX poziom.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że różnica w numeracji pomiędzy Wnioskiem WZI NKTO i Wnioskiem NKTO wynika z faktu, że uzupełnione przez WZI SA dane były w formularzu, natomiast Lider Konsorcjum korzystał z systemu SOP. PGT dla Wniosku NKTO jest właściwy dla całości Projektu. Różnica w PGT pomiędzy Wnioskiem WZI NKTO i Wnioskiem NKTO wynika z tego, że wkład WZI SA był propozycją związaną tylko z częścią Projektu, Spółka nie brała pod uwagę całości.

---

<sup>12</sup> Stosownie do Załącznika do rozporządzenia w sprawie zarządzania, poziom I oznacza, że zaobserwowano i opisano podstawowe zasady danego zjawiska - najniższy poziom gotowości technologii, oznaczający rozpoczęcie badań naukowych w celu wykorzystania ich wyników w przyszłych zastosowaniach wojskowych lub w zakresie bezpieczeństwa państwa. Zalicza się do nich między innymi badania naukowe nad podstawowymi właściwościami technologii.

<sup>13</sup> Opracowanie projektu koncepcyjnego i opracowanie dokumentacji konstrukcyjnej modelu dla napędu pływania (pędniki i falochron), układu jezdnego, układu zasilania paliwem, przewodów rurowych, wykonanie podzespołów modelu pojazdu i badania zakładowe.

<sup>14</sup> Wykonanie prototypu napędu pływania (pędniki i falochron), układu jezdnego, układu zasilania paliwem i przewodów rurowych.

<sup>15</sup> Wykonanie dokumentacji eksploatacyjnej i konstrukcyjnej do produkcji seryjnej w zakresie napędu pływania (pędniki i falochron), układu zasilania paliwem i przewodów rurowych.

<sup>16</sup> Opracowanie projektu koncepcyjnego i opracowanie dokumentacji konstrukcyjnej modelu dla napędu pływania, budowa modelu i badania zakładowe.

<sup>17</sup> Wykonanie prototypu napędu pływania (pędniki i falochron), układu jezdnego, układu zasilania paliwem i przewodów rurowych.

<sup>18</sup> Wykonanie dokumentacji eksploatacyjnej i konstrukcyjnej do produkcji seryjnej w zakresie napędu pływania (pędniki i falochron), układu zasilania paliwem i przewodów rurowych.



Ostateczny PGT ustalił Lider Konsorcjum. Spółka nie posiada dokumentów określających początkowy PGT oraz świadczących o akceptacji zmian PGT przed złożeniem przez Lidera Konsorcjum Wniosku NKTO.

(dowód: akta kontroli tom I str. 476-496, 579, tom II str. 383-384, 397-399, 415-416)  
We wniosku NKTO oraz w Umowie o wykonanie i finansowanie Projektu NKTO z 23 grudnia 2013 r. (dalej: Umowa NKTO) informowano, że efektem końcowym realizacji projektu będzie opracowany i zbudowany prototyp NKTO po badaniach kwalifikacyjnych, reprezentujący gotowość technologiczną na poziomie IX.

(dowód: akta kontroli tom I, str. 521-578, 579)

**2.1.** Wniosek WZI NBWP nie został wypełniony w pkt. C.1. W korespondencji z HSW SA z 28 marca 2014 r. informowano, że pkt. C.1 w Konkursie nr 5/2014 jest zamieszczony przez NCBiR i nie można go edytować. Wniosek NBWP w części C zawierał Założenia szczegółowe dla NBWP. Gestorem miało być Szefostwo Wojsk Pancernych i Zmechanizowanych.

(dowód: akta kontroli tom I 65-69, 75-104, 579)

**2.2.** Wniosek WZI NKTO nie został wypełniony w pkt. C.1. Wniosek NKTO nie zawierał założeń szczegółowych – pkt. C.1. Założenia szczegółowe dla wniosku nie były wypełnione. Z pisma Rosomak SA z 6 września 2013 r. wynika, że Spółka nie była zobowiązana do wypełnienia pkt. C.1.

(dowód: akta kontroli tom I str. 470-473, tom II str. 397-399, 412-413)

**3.** WZI SA nie są znane uwagi recenzentów, którzy oceniali Wnioski NBWP i NKTO.

(dowód: akta kontroli tom II str. 397-399, 401-402)

**4.1.** Czas realizacji Projektu został określony we Wniosku NBWP, jak i w Umowie NBWP, na 60 miesięcy. W części C Wniosku NBWP znajdowały się Założenia szczegółowe dla NBWP, z których wynikało, że Projekt powinien być zrealizowany w terminie 36 miesięcy. W pkt. F.1 Wniosku NBWP wskazano, że okres 36 miesięcy jest zbyt krótki dla prawidłowego wykonania zadań, termin 60 miesięcy pozwoli na właściwy przebieg prac i osiągnięcie zamierzonych celów. W Regulaminie Konkursu 5/2014 wskazano, że ewentualne rozbieżności dotyczące czasu trwania realizacji Projektu zawartego we Wniosku, w porównaniu do zawartego w założeniach szczegółowych, nie będą traktowane jako błąd formalny, o ile zostaną stosownie umotywowane.

(dowód: akta kontroli tom I str. 160-211, 579)

**4.2.** Czas realizacji Projektu został określony we Wniosku NKTO, jak i w Umowie NKTO, na 60 miesięcy. W Założeniach szczegółowych dla NKTO wskazano, że pożądanym terminem realizacji jest okres 36 miesięcy.

(dowód: akta kontroli tom I str. 521-578, 579)

**5.1.** Na spotkaniu Komitetu Sterującego Konsorcjum 27 marca 2014 r. ustalono m.in., że do 4 kwietnia 2014 r. Lider Konsorcjum powinien otrzymać od pozostałych członków wypełniony i podpisany załącznik nr 5 oraz wypełniony załącznik Nr 3 do Regulaminu Konkursu nr 5/2014 w zakresie punktów B.2, G.1., G.2, G.3, G.4., G.6.<sup>19</sup> HSW SA zaproponowała, by ze względu na ograniczenia elektronicznego systemu SOP przy wypełnianiu Wniosku NBWP w pkt. D.7 (Opis zadań w Projekcie), poszczególni konsorcjanci przesłali opisy w zakresie wykonywanych prac, następnie HSW SA w oparciu o przesłane dane opracuje wspólny opis zadań. W pkt. D.7 w poszczególnych etapach HSW SA miało przypisać Konsorcjantów

---

<sup>19</sup> Pkt. B.2 – Informacje o wnioskodawcy. W załączniku Nr 3 do Regulaminu Konkursu nr 5/2014 pkt. G składał się z pkt. G.1 i G.2. Punkty G (Zasoby), G.2 (Zaplecze naukowe umożliwiające prowadzenie badań naukowych i/lub prac rozwojowych), G.3 (Znaki jakości), G.4 (Wykaz najważniejszych międzynarodowych i polskich wyróżnień wynikających z prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych z ostatnich 4 lat) i G.6 (Zasoby ludzkie zaangażowane w realizację projektu) występowały we Wniosku NBWP przesłanym elektronicznie w systemie SOP.

biorących udział w danym zadaniu. WZI SA opracowała pkt. D.3 (we wniosku Lidera oznaczony jako D.7) i przekazała do HSW SA.

(dowód: akta kontroli tom I str. 63-64, 70-74, tom III str. 1-4, 6-8)

Wniosek WZI NBWP wskazywał zadania, które miały być realizowane przez Spółkę, w podziale na etapy i zadania.

Celem działania I.1<sup>20</sup> było opracowanie PrZTT w zakresie podzespołów NBWP: pędników, falochronu, rolek podtrzymujących gaśienice (dalej: podzespoły). Projekt ZTT na podzespoły miał stanowić integralną część założeń technicznych na kompletny pojazd. PrZTT na podzespoły miał być opracowany m.in. na podstawie Decyzji Nr 72/MON. Rezultatem zadania miał być opracowany dokument ZTT na podzespoły, będący podstawą wykonania podzespołów dla modelu oraz prototypu pojazdu.

Celem zadania I.2 było opracowanie ATE dla podzespołów, która miała stanowić integralną część analizy na kompletny pojazd. ATE na podzespoły miała być dokumentem stanowiącym wynik prac analitycznych I etapu i integralną część ATE na cały pojazd.

Celem zadania II.3 miało być opracowanie PK na podzespoły, stanowiącego integralną część koncepcji projektu na cały pojazd w różnych wariantach wykonania. Celem zadania II.4 było wykonanie dokumentacji technicznej modelu podwozia NBWP w zakresie ww. podzespołów, jako integralnej części dokumentacji kompletnego pojazdu. Celem zadania II.5 było wykonanie podzespołów, stanowiących integralną część kompletnego modelu pojazdu. Wykonane miały być dwa pędniki, falochron oraz osiem kompletów rolek podtrzymujących gaśienice, które miały zostać zintegrowane z modelem funkcjonalnym kadłuba podwozia NBWP celem sprawdzenia zgodnie z ZTT. Pędniki i falochron miały zostać wykonane wraz z instalacją hydrauliczną, elektryczną, instalacją sterowania i kontroli, a także niezbędnym kompletem części zapasowych.

Celem zadania III.6 miało być wykonanie dokumentacji konstrukcyjnej prototypu NBWP w zakresie ww. podzespołów, stanowiącej integralną część dokumentacji na kompletny pojazd.

Celem zadania III.7 miało być wykonanie podzespołów na prototyp NBWP z uwzględnieniem zaleceń po badaniach funkcjonalnych modelu, stanowiących integralną część kompletnego prototypu pojazdu. Celem zadania III.10 było wprowadzenie zmian po badaniach wstępnych do dokumentacji konstrukcyjnej i eksploatacyjnej oraz zmiany w podzespołach prototypu NBWP uwzględniające zalecenia z badań prototypu.

Celem zadania V.13 miało być wprowadzenie (po badaniach kwalifikacyjnych) zmian do dokumentacji konstrukcyjnej i eksploatacyjnej oraz zmian w podzespołach prototypu NBWP, uwzględniające zalecenia z badań prototypu.

Celem zadania VI.14 było opracowanie dokumentacji produkcyjnej w zakresie ww. podzespołów, uwzględniającej wszystkie zalecenia zawarte w sprawozdaniach z badań prototypu, dotyczące podzespołów.

Celem zadania VI.15 było opracowanie dokumentacji użytkowania i zabezpieczenia w zakresie ww. podzespołów, uwzględniającej zalecenia dotyczące eksploatacji, naprawy, obsługi technicznej oraz konserwacji.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-104)

Wniosek NBWP zawierał następujące zadania, przewidziane do realizacji w ramach Projektu, tj.:

1) Opracowanie PrZTT, 2) Opracowanie ATE, 3) Opracowanie PK, 4) Wykonanie DKM podwozia, 5) Wykonanie kadłuba podwozia i sprawdzenie funkcjonalne w zakresie jego odporności przeciwwinowej i pływalności, 6) Opracowanie

<sup>20</sup> Przyjęto, że cyframi rzymskimi oznaczone są etapy, arabskimi – zadania.

dokumentacji konstrukcyjnej prototypu, 7) Wykonanie prototypu BWP, 8) Uruchomienie prototypu BWP, 9) Opracowanie programu i metodyk badań wstępnych prototypu BWP, 10) Wykonanie badań i wprowadzenie zaleceń po badaniach, 11) Opracowanie i uzgodnienie projektu Programu Badań Kwalifikacyjnych, 12) Wykonanie badań kwalifikacyjnych, 13) Wprowadzenie zaleceń po badaniach, 14) Opracowanie Dokumentacji Produkcyjnej na produkcję seryjną, 15) Opracowanie Dokumentacji Użytkowania i Zabezpieczenia wg wymagań ZTT. Z pkt. H.1 Wniosku NBWP wynikało, że zadania 1)-2) miały być realizowane w I etapie, 3)-5) w II etapie, 5)-10) w III etapie, 11) w IV etapie, 12-13) w V etapie, 14)-15) w VI etapie.

Udział WZI SA był przewidziany we Wniosku NBWP w części Opis zadań w Projekcie we wszystkich zadaniach, za wyjątkiem zadania 12). Wniosek NBWP w tej części, w zadaniu 6 nie wskazywał podmiotów realizujących. We Wniosku NBWP, w części Opis zadań w Projekcie, udział WZI SA był przewidziany w zadaniach 8), 9), 11), natomiast w części Harmonogram Projektu oraz we Wniosku WZI NBWP nie wskazywano WZI SA jako podmiotu realizującego te zadania.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-104, 579)

Były Prezes Zarządu Spółki Konrad Golczak wyjaśnił, że wniosek do samego końca był procedowany i poprawiany i nie pamiętał, czy został przedstawiony do końcowej akceptacji. Nie potrafił wskazać, z jakiego powodu wystąpiły różnice pomiędzy Wnioskiem NBWP a Wnioskiem WZI NBWP. Przedstawicielka WZI SA w Komitecie Sterującym nie pamiętała, czy miała możliwość zapoznania się z Wnioskiem NBWP przed przekazaniem do NCBiR.

(dowód: akta kontroli tom III str. 18-22, 24-26, 27-30, 31-34)

W korespondencji mailowej z 11 kwietnia 2014 r., przesłanej z HSW SA do Kierownika Grupy Roboczej w WZI SA informowano, że rozdział D7 wniosku (Opis zadań w Projekcie) opracuje HSW SA. Uszczegółowiony opis zadań WZI SA w Projekcie został przesłany z HSW SA do Spółki 9 października 2014 r., z prośbą o analizę i ewentualne dodatkowe propozycje. Z dokumentu tego wynikało, że WZI SA są przewidziane do realizacji w I i VII etapie Projektu NBWP zadań, które nie były przewidziane do realizacji we Wniosku WZI NBWP i Wniosku NBWP:

- 1) Opracowanie SW. Zadanie Spółki ograniczało się do podzespołów.
- 2) Opracowanie WZTT. Wskazane zostały zagadnienia, które miały być opracowane przez Spółkę w zakresie podzespołów.
- 3) Zadanie VII.14 Badania Kwalifikacyjne.

(dowód: akta kontroli tom I str. 105,149-158)

Na spotkaniu Komitetu Sterującego 12 września 2014 HSW SA, na wniosek IU, zaproponowała rozszerzenie Wniosku NBWP o SW i WZTT. Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że potwierdzeniem akceptacji przez Spółkę ww. opisu zadań WZI SA w Projekcie, przesłanego z HSW SA do Spółki 9 października 2014 r., uzgodnienie udziału Spółki w opracowaniu SW i WZTT w załączniku nr 1d „Podział środków finansowych Projektu” do Umowy konsorcjum na realizację Programu NBWP, przyjętym Uchwałą nr KS/1/NBPWP Komitetu Sterującego w dniu 20 października 2014 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 124-132, tom II str. 459-462, tom III str. 1-4, 5-8)

Umowa NBWP przewidywała realizację następujących zadań:

- 1) Opracowanie SW, 2) Opracowanie WZTT, 3) Opracowanie PrZTT,
- 4) Opracowanie ATE, 5) Opracowanie PK, 6) Wykonanie DKM podwozia,
- 7) Wykonanie modelu kadłuba podwozia i sprawdzenie funkcjonalne w zakresie jego

odporności przeciwmurawej i pływalności, 8) Opracowanie Dokumentacji technicznej prototypu, 9) Wykonanie prototypu BWP, 10) Uruchomienie prototypu BWP, 11) Opracowanie programu i metodyk Badań Wstępnych (zakładowych) prototypu BWP, 12) Wykonanie badań i wprowadzenie zaleceń po badaniach, 13) Opracowanie i uzgodnienie projektu Programu Badań Kwalifikacyjnych, 14) Wykonanie Badań Kwalifikacyjnych, 15) Opracowanie Dokumentacji Produkcyjnej na produkcję seryjną, 16) Opracowanie Dokumentacji Użytkowania i Zabezpieczenia wg wymagań ZTT. Zadania 1) i 2) miały być realizowane w I etapie, 3) – 5) w II etapie, 6) i 7) w III etapie, 8) – 10) w IV etapie, 11) i 12) w V etapie, 13) w VI etapie, 14) w VII etapie, 15) i 16) w VIII etapie.

W porównaniu do Wniosku NBWP, w Umowie została zwiększona liczba zadań z 15 do 16 (dodano zadania 1) i 2), zadania 12) i 13) we Wniosku NBWP zostały w Umowie NBWP ujęte w zadaniu 14)). W pkt. IV.16 Regulaminu Konkursu Nr 5/2014 określono, że w przypadku gdy do Projektu, którego realizacja obejmuje VII lub wyższy poziom gotowości technologii, nie zostały określone przez MON WZTT, wyłoniony w konkursie Wykonawca w I etapie prac opracuje, w uzgodnieniu z IU, WZTT. Opracowanie i zatwierdzenie WZTT jest podstawą kontynuacji Projektu po pierwszym etapie pracy. Maksymalny czas potrzebny na powyższe uzgodnienie zostanie ustalony w umowie o wykonanie i finansowanie Projektu. Umowa NBWP nie zawierała zobowiązania Wykonawcy do uzgodnienia WZTT z IU w określonym czasie. Regulamin Konkursu Nr 5/2014 nie przewidywał opracowywania SW przez Wykonawcę.

W Umowie NBWP, w załączniku Nr 1 Opis Projektu, WZI SA było przewidziane do realizacji zadań 3) – 13), 15) – 16). Spółka nie była przewidziana do realizacji zadań 1) – 2) oraz 14). W załączniku Nr 2 Umowy NBWP - Harmonogram Projektu, WZI SA było przewidziane do realizacji zadań 1) – 9), 12), 14) – 16). Spółka nie była przewidziana do realizacji zadań 10), 11) oraz 13). W ramach załączników nr 1 i 2 Umowy NBWP różnice w zakresie realizacji prac przez WZI SA dotyczyły zadań 1), 2), 10), 11), 13) i 14). Wykonawca, działający również na rzecz i w imieniu WZI SA, zobowiązał się w Umowie NBWP realizować Projekt zgodnie z Opisem Projektu, Harmonogramem wykonania Projektu i Kosztorysem Projektu.

Przedstawicielka WZI SA w Komitecie Sterującym nie pamiętała, czy przed podpisaniem Umowy NBWP miała możliwość zapoznania się z uzgodnionym projektem umowy i nie potrafiła wyjaśnić rozbieżności pomiędzy treścią załączników Umowy NBWP. Umowę negocjował z NCBiR Lider Konsorcjum.

(dowód: akta kontroli tom I str. 160-211, 579, tom III str. 27-30, 31-34)

W § 2 ust. 1 Umowy NBWP określono, że jej przedmiotem jest wykonanie Projektu finansowanego przez NCBiR w ramach Konkursu 5/2014. W Opisie Projektu w odniesieniu do zadania V.12 podano, że przeprowadzenie badań wstępnych (zakładowych) nastąpi wg zatwierdzonego programu i metodyk zgodnie z procedurami określonymi w Decyzji Nr 72/MON. Podczas realizacji zadania VII.14 planowano przeprowadzenie badań kwalifikacyjnych wg zatwierdzonego programu i metodyk zgodnie z procedurami określonymi w Decyzji Nr 72/MON. W Opisie Projektu zawarto również informację, że prototyp BWP zostanie poddany badaniom zgodnie z wytycznymi Decyzji Nr 72/MON.

Wniosek WZI NBWP nie zawierał informacji na temat instytucji (podmiotów, organów) odpowiedzialnych za kontrolę, odbiór oraz ocenę etapów realizowanych prac. W Opisie zadań w Projekcie we Wniosku NBWP przewidziano, że IU uzgodni PrZTT (zadanie 1), PK (zadanie 3)<sup>21</sup>, badania kwalifikacyjne (zadanie 11). Próby zdawczo-odbiorcze prototypu BWP miały być nadzorowane przez RPW (zadanie 8), program metodyk badań wstępnych miał być uzgodniony z RPW i IU (zadanie 9).

<sup>21</sup> PK miał być zaopiniowany przez instytuty i uczelnie wojskowe.

Opracowanie zmian w dokumentacji konstrukcyjnej prototypu miało nastąpić po wprowadzeniu przez wykonawcę uwag i zaleceń Komisji Badań Kwalifikacyjnych. W pkt. F.1 Wniosku NBWP przewidziano stałą współpracę z IU, w trakcie realizacji Projektu przewidziano obserwowanie procesu realizacji przez przedstawicieli Gestora Sprzętu celem uzyskania ich opinii co do stosowanych rozwiązań w świetle wymagań przyszłego użytkownika. Konsorcjum przewidziało również prowadzenie nadzoru nad przebiegiem prac przez przedstawicieli RPW zgodnie z wytycznymi z Załącznika Nr 4 Decyzji 72/MON.

W Umowie NBWP Wykonawca zobowiązał się do zarządzania realizacją Projektu zgodnie z ogólnie przyjętymi metodykami zarządzania projektami. Wniosek NBWP w pkt. F.1 informował, że prace będą nadzorowane, kontrolowane i odbierane zgodnie z harmonogramem i warunkami finansowymi zawartymi w Umowie NBWP, nie odwoływał się wprost do § 7 rozporządzenia w sprawie zarządzania.

W Umowie NBWP (załącznik nr 1 Opis Projektu) przewidziano uzgodnienie z IU: PrZTT (zadanie II.3), PK (zadanie II.5), badań kwalifikacyjnych (zadanie VII.13). Ponadto program badań wstępnych miał być uzgodniony z IU oraz RPW (zadanie V.11), a próby zdawczo-odbiorcze NBWP miały być nadzorowane przez RPW.

(dowód: akta kontroli tom I str. 160-211, 579)

**5.2.** Wniosek WZI NKTO wskazywał zadania, które miały być realizowane przez Spółkę, w podziale na etapy i zadania.

Celem zadania II.4, przewidzianego do realizacji przez Spółkę, miało być opracowanie projektu koncepcyjnego i dokumentacji konstrukcyjnej na podzespoły (napęd pływania, tj. pędniki i falochron, układ jezdny, układ zasilania paliwem oraz przewody rurowe modelu NKTO), budowa podzespołów modelu oraz przeprowadzenie badań zakładowych.

Cele zadania III. 5 dotyczyły opracowania dokumentacji konstrukcyjnej na podzespoły (napęd pływania, tj. pędniki i falochron, układ jezdny, układ zasilania paliwem oraz przewody rurowe prototypu NKTO), budowy podzespołów prototypu do przeprowadzenia badań zakładowych.

Celem zadania VI.3 miało być opracowanie dokumentacji technicznej na produkcję seryjną składającą się z dokumentacji konstrukcyjnej i dokumentacji eksploatacyjnej w zakresie ww. podzespołów, uwzględniającej wszystkie zalecenia zawarte w sprawozdaniach z badań prototypu w zakresie podzespołów.

(dowód: akta kontroli tom I str. 476-496)

W § 2 ust. 1 Umowy NKTO określono, że jej przedmiotem jest wykonanie Projektu finansowanego przez NCBiR w ramach Konkursu 4/2013. W opisie zadania I.2 podano, że opracowane ZTT zostaną uzgodnione z odpowiedzialną instytucją MON w myśl Decyzji Nr 72/MON.

W odniesieniu do zakresu prac, Harmonogram wykonania Projektu zawarty w Umowie NKTO był zbieżny z Wnioskiem NKTO, za wyjątkiem etapu I, w którym zadanie I.1. w Umowie NKTO określono jako Projekt SW oraz WZTT, a zadanie I.2 – Projekt ZTT, a we Wniosku NKTO zadanie I.1 – Projekt SW, zadanie I.2 – Projekt WZTT. W Umowie NKTO wystąpiła rozbieżność w zadaniu I.1 pomiędzy Opisem zadań w Projekcie, gdzie tytuł zadania brzmiał Projekt studium wykonalności, a w Harmonogramie wykonania Projektu – Projekt studium wykonalności oraz WZTT. Zadania te nie były przewidziane do realizacji przez Spółkę.

W Załączniku G.6 do Wniosku NKTO przewidziano realizację trybu zarządzania zgodnie z metodyką PRINCE 2; w jej zakresie został certyfikowany kierownik projektu. We Wniosku NKTO oraz w Umowie NKTO wskazano na konieczność uzgodnienia WZTT opracowanych w I etapie z „odpowiedzialną instytucją w MON”. Ponadto efektem końcowym IV etapu miał być uzgodniony z „resortem MON” program badań kwalifikacyjnych wraz z metodykami (z opisu zadania IV.1 wynika, że program tych badań będzie uzgodniony zgodnie z decyzją Nr 72/MON).

W odniesieniu do wykonania prototypu podwozia i korpusu, realizowanych przez inne podmioty niż WZI SA, podano, że pełny nadzór nad realizowanymi czynnościami będzie sprawował RPW. Innych informacji na temat podmiotów dokonujących oceny poszczególnych etapów pracy rozwojowej i odbioru ich wyników, zarówno Wniosek NKTO, jak i Wniosek WZI NKTO, nie zawierały.

Umowa NKTO nie zawierała postanowień dotyczących stosowania Decyzji Nr 72/MON w zakresie kontroli, nadzoru i odbioru prac rozwojowych.

(dowód: akta kontroli tom I str. 476-496, 521-578, 579)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że Spółka nie posiada dokumentów świadczących o opiniowaniu lub akceptacji projektu Umowy NKTO. Lider Konsorcjum, Rosomak SA w Siemianowicach Śląskich, poinformował Spółkę pismem z 10 lutego 2015 r. o przesłaniu raportu z zakończenia I etapu do NCBiR w dniu 5 czerwca 2014 r. i niezatwierdzeniu raportu, nie z winy Wykonawcy. Pismem z 1 września 2015 r. Rosomak SA poinformował Spółkę również o tym, że 30 marca 2015 r. Sekretarz Stanu w MON zaakceptował wniosek o podjęcie czynności nadzoru nad projektem na podstawie „Protokołu z przeglądu krytycznego”, o czym Rosomak SA został poinformowany przez NCBiR pismem z 15 maja 2015 r. Rosomak SA opracował propozycję Aneksu nr 1 wraz załącznikami, który miał zawierać m.in. dostosowanie zapisów Umowy NKTO do wymagań wynikających z Decyzji nr 72/MON (np. opracowanie PK i ATE w ramach II etapu Projektu). W okresie objętym kontrolą nie doszło do zmian w Umowie NKTO.

(dowód akta kontroli tom II str. 383-384, 388-390, 397-399, 401)

**6.** Zgodnie z pkt IX.4 Regulaminu Konkursu nr 5/2014 i pkt. IX.4 Regulaminu Konkursu nr 4/2013, podmioty realizujące Projekt, przed podpisaniem Umowy, były zobowiązane, w celu możliwości przeprowadzenia ewaluacji (przez NCBiR), do: określenia potencjału naukowego pod kątem identyfikacji rozwiązań funkcjonujących w przedsiębiorstwie, opracowanych przez jednostki naukowe oraz określenia planowanych do osiągnięcia wskaźników niematerialnych, jakie będą efektem realizacji projektu pozwalających na jego rozliczenie.

(dowód: akta kontroli tom I str. 579)

Wnioski NBWP i NKTO zawierały zbiorcze wykazy, dotyczące wszystkich konsorcjantów, zawierające dane o najważniejszych osiągnięciach naukowych, publikacjach, zastosowaniach praktycznych, międzynarodowych i polskich wyróżnieniach wynikających z prowadzenia badań naukowych z ostatnich 4 lat, dotyczących tematyki związanej ze złożonym Projektem, znakach jakości (ISO, akredytacje, certyfikaty).

(dowód: akta kontroli tom I str. 579)

**6.1.** Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że WZI SA nie prowadziła ewaluacji stopnia osiągnięcia zakładanych celów Projektów, w zakresie realizowanym przez Spółkę. Lider Konsorcjum otrzymał pełnomocnictwa od Spółki i to on prowadził ustalenia, kontaktował się z NCBiR.

W części G.6 Zasoby ludzkie zaangażowane w realizację projektu wskazano pracownika naukowego WZI SA i ujęto jego dorobek naukowy.

Wniosek NBWP w części D.6 zawierał planowane rezultaty realizacji poszczególnych etapów, a w opisie wszystkich zadań planowane rezultaty realizacji poszczególnych zadań, w tym zadań realizowanych przez WZI SA. Wniosek WZI NBWP zawierał informacje dotyczące planowanych rezultatów realizacji zadań Spółki.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-104, 579, tom III str. 1-8)

**6.2.** Prezes Spółki wyjaśnił, że Spółka wypełniła jedynie Wniosek NKTO w zakresie określonym przez Lidera Konsorcjum, zgodnie z podziałem prac określonym w piśmie Rosomak SA z 6 września 2013 r. W zakresie realizowanym przez Spółkę,

NCBiR nie prowadził ewaluacji stopnia osiągnięcia zakładanych celów Projektu NKTO.

(dowód: akta kontroli tom I str. 470-473, tom II str. 397-399, 407, tom III str. 1-8)  
We Wniosku NKTO ujęto m.in. pięć publikacji pracowników WZI SA, jedno wdrożenie i jedno wyróżnienie Spółki w konkursie na „Najlepsze osiągnięcie techniczne w 2011 r.”, znaki jakości Spółki, dane pracownika naukowego WZI SA przewidzianego do wykonania Projektu oraz jego dorobek naukowy, w tym udział w przedsięwzięciach o zbliżonej tematyce do składanego wniosku i charakter udziału, udział we wdrożeniu, doświadczenie w kierowaniu projektami. Wniosek WZI NKTO zawierał ww. informacje.

Wniosek NKTO zawierał planowane rezultaty realizacji poszczególnych etapów, a w opisie wszystkich zadań planowane rezultaty realizacji poszczególnych zadań, w tym zadań realizowanych przez WZI SA. Wniosek WZI NKTO zawierał informacje dotyczące planowanych rezultatów realizacji zadań Spółki, zbieżny z informacjami przedstawionymi we Wniosku NKTO.

(dowód: akta kontroli tom I str. 476-496, 579)

**7.1. [...]\***

**7.2. [...]\***

**8.1.** Wniosek NBWP zawierał informacje na temat porównania planowanego wyniku końcowego do obecnie stosowanych rozwiązań krajowych i zagranicznych w odniesieniu do następujących parametrów, m.in.: załoga, masa bojowa, moc, silnik, przekładnia, prędkość, uzbrojenie, pancerz, osłonność, zawieszenie. We Wniosku NBWP wskazano m.in., że żadne z państw byłego Układu Warszawskiego nie posiada tak nowoczesnego pojazdu, a stosowane w armiach NATO rozwiązania bazują na wyprodukowanych wcześniej i modernizowanych transporterach gaśnicowych. Zarówno Umowa NBWP, jak i Wniosek WZI NBWP nie zawierały ww. informacji. Dane w tym zakresie wypełnił Lider Konsorcjum przekazując członkom Konsorcjum 29 marca 2014 r. m.in. wypełniony pkt. E.3.

(dowód: akta kontroli tom I str. 65-69, 75-104, 160-211, 579, tom III str. 1-8)

**8.2.** Zarówno Wniosek NKTO (pkt. E.3), jak i Umowa NKTO zawierały informacje na temat porównania planowanego wyniku końcowego do obecnie stosowanych rozwiązań krajowych i zagranicznych w odniesieniu do następujących parametrów: mocy silnika, prędkości pływania, intensywności rozpędzania, pokonywania wzniesień, podstawowej ochrony balistycznej, podstawowej ochrony przeciwminowej, ładowności. NKTO miał osiągać lepsze parametry we wszystkich ww. pozycjach. Informowano również, że NKTO zapewni uzyskanie wyższych własności trakcyjnych, pokonywania przeszkód wodnych oraz ochrony załogi niż KTO Rosomak.

Wniosek WZI NKTO nie zawierał ww. informacji. Z pisma z 6 września 2013 r. Rosomak SA wynika, że Spółka nie była zobowiązana do wypełnienia pkt. E.3.

(dowód: akta kontroli tom I 470-473, 476-496, 521-578, tom II str. 397-399, 412-413)

**9.1. [...]\***

**9.2. [...]\***

**10.1.** Wniosek NBWP (pkt D.6) zawierał planowane rezultaty realizacji poszczególnych etapów (wraz z opisem cech, funkcji i istotnych parametrów

opisujących wynik etapu): I – opracowanie i uzgodnienie PrZTT<sup>22</sup>, a także opracowanie ATE; II – opracowanie PK, wykonanie DKM podwozia, wykonanie modelu platformy, sprawdzenie podstawowych wymagań funkcjonalnych; III – projekt prototypu, dokumentacja prototypu, prototyp ze zintegrowaną (kupioną) wieżą); IV – opracowanie projektu Programu Badań; V – raport z badań kwalifikacyjnych; VI – Dokumentacja Techniczna Wyrobu.

Wniosek WZI NBWP nie zawierał ww. informacji. Dane w tym zakresie wypełnił Lider Konsorcjum przekazując członkom Konsorcjum 29 marca 2014 r. m.in. wypełnione pkt. D.6.

Wniosek NBWP w części poświęconej opisowi zadań w Projekcie (D.7), wskazywał planowane rezultaty realizacji wszystkich wyszczególnionych zadań. Planowane rezultaty zadań przewidzianych do realizacji przez WZI SA zostały przedstawione w pkt. 5.1 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Założenia przyjęte w pkt. D.6 Wniosku NBWP nie były aktualne w okresie prowadzenia kontroli, ponieważ według Umowy NBWP, Projekt NBWP składał się z 16 zadań przewidzianych do realizacji w ośmiu etapach. Szczegółowe ustalenia zostały zawarte w pkt. 5.1 wystąpienia pokontrolnego. Planowanym rezultatem I etapu było opracowanie teoretyczne SW i WZTT, II etapu – PrZTT (uzgodniony), ATE, PK, III etapu – DKM podwozia, wykonanie modelu platformy, sprawdzenie podstawowych wymagań funkcjonalnych w zakresie odporności przeciwwinowej i pływalności, IV etapu – Dokumentacja Techniczna prototypu, prototyp ze zintegrowaną (kupioną) wieżą, V etapu – Program Badań Wstępnych i raport z Badań Wstępnych, VI etapu – Projekt Programu Badań Kwalifikacyjnych, VII etapu – raport z badań kwalifikacyjnych, VIII – Dokumentacja Techniczna Wyrobu.

Umowa NBWP była trzykrotnie zmieniana aneksami: Nr 1/2016 z 21 kwietnia 2016 r., Nr 2/2017 z 12 stycznia 2017 r. i Nr 3/2017 z 22 marca 2017 r. Planowane rezultaty realizacji poszczególnych etapów nie były zmieniane.

(dowód: akta kontroli tom I str. 65-69, 75-104, 160-211, 310-345, 364-397, 579, tom III str. 1-8)

**10.2.** Wniosek NKTO (pkt D.6) zawierał planowane rezultaty realizacji poszczególnych etapów wraz z opisem cech, funkcji i istotnych parametrów opisujących wynik etapu. Rezultatami etapów, w których przewidziany był udział WZI SA, były: demonstrator w skali 1:1 (etap II), prototyp pojazdu do badań kwalifikacyjnych (etap III), prototyp po uwzględnieniu wyników badań kwalifikacyjnych. Gotowość do produkcji seryjnej (etap VI).

Wniosek WZI NKTO nie zawierał ww. informacji. Z pisma z 6 września 2013 r. Rosomak SA wynika, że Spółka nie była zobowiązana do wypełnienia pkt. D.6.

Wniosek NKTO w części poświęconej opisowi zadań w Projekcie, wskazywał planowane rezultaty realizacji wszystkich wyszczególnionych zadań. W odniesieniu do zadań realizowanych przez WZI SA, rezultatami miały być:

- DK, program badań naukowych oraz podzespoły do modelu, rezultatem badań zakładowych podzespołów miały być sprawozdania z zaleceniami do wprowadzenia ewentualnych zmian na prototyp (zadanie II.4);
- DK, program badań naukowych oraz podzespoły do modelu, rezultatem badań zakładowych podzespołów do prototypu miały być sprawozdania z zaleceniami do wprowadzenia ewentualnych zmian do produkcji seryjnej (zadanie III.5);
- kompletna DT na podzespoły, zgodna z instrukcjami MON sygn. Uzbr.2642/2011 i Uzbr.2643/2011 (zadanie VI.3).

Wniosek WZI NKTO zawierał powyższe informacje. Powyższe informacje zawarte zostały także w Umowie NKTO.

---

<sup>22</sup> Parametry techniczne w PrZTT miały być przedmiotem konsultacji z MON, IU i Gestorem Sprzętu.



Umowa NKTO nie była zmieniana. Zrealizowano jedynie I etap Projektu (etap ten wykonał WITPiS). Raport z zakończenia I etapu Projektu został przesłany do NCBiR 5 czerwca 2014 r. Do czasu kontroli NIK nie został on zatwierdzony. Rosomak SA opracował projekt Aneksu nr 1 wraz z załącznikami, który zawierał m.in. propozycje w zakresie dostosowania zapisów Umowy NKTO do wymagań wynikających z Decyzji Nr 72/MON. Wg stanu na październik 2017 r., opóźnienie w realizacji Projektu wynosiło już ok. 3 lata.

(dowód: akta kontroli 470-473, 476-496, 521-578, 579, tom II str. 383-384, 388-390, 397-399, 401)

**11.1. [...]\***

**11.2. [...]\***

**12.1.** W wyniku realizacji zadań I.1, I.2, II.3, II.4, II.5 w Projekcie NBWP zostały opracowane przez Spółkę odpowiednio SW, WZTT, PrZTT, ATE i PK w zakresie podzespołów.

W odniesieniu do ww. zadań realizowanych przez WZI SA, tylko w zadaniu II.3 (Opracowanie PrZTT) w opisie zadania Spółki (we Wniosku WZI NBWP oraz w dokumencie uszczegółwiającym zakres zadań Spółki, przesłanym przez HSW SA mailem z 9 października 2014 r. oraz pismem z 30 grudnia 2014 r.) zawarto wymóg, by PrZTT był opracowany na podstawie m.in. wymagań operacyjnych dla NBWP otrzymanych od Lidera Konsorcjum. W opracowanych przez Spółkę dokumentach WZTT, ATE, ZTT (na podzespoły) wskazano, że podstawą ich opracowania była Specyfikacja Wymagań NBWP opracowana przez HSW SA podczas V spotkania przedstawicieli Konsorcjum w dniu 27 marca 2014 r., normy obronne oraz decyzja Nr 72/MON.

Prezes Spółki wyjaśnił, że WO dla NBWP nie zostały przekazane i zarejestrowane w Spółce. Spółka nie posiada również Specyfikacji Wymagań NBWP. Starszy specjalista technolog (autor PrZTT opracowanego przez Spółkę) wyjaśnił, że opracował PrZTT na podstawie WZTT, norm obronnych i zgodnie z Decyzją Nr 72/MON. WZI SA nie posiadało wglądu do WO, a informacje z tych wymagań zostały przedstawione przez Lidera na V spotkaniu przedstawicieli Konsorcjum. Po opracowaniu PrZTT przez członków Konsorcjum, Lider na ich podstawie miał opracować jeden wspólny dokument, który miał być poddany integracji i weryfikacji z udziałem uczelni i instytucji wojskowych przed przekazaniem do NCBiR. Lider Konsorcjum nie zgłaszał uwag do ZTT, które zostały do niego przesłane, dlatego składający wyjaśnienia uznał, że ZTT odpowiadają WO.

(dowód: akta kontroli tom I s. 149-159, 237-264, tom III s. 1-8, 27-30, 31-34, 83, 84) Według zespołu nadzorującego, oceniającego realizację I etapu Projektu (Protokół zespołu nadzorującego nr 1/2015 z 8 kwietnia 2015 r.), w SW dokonano analizy aktualnie eksploatowanych BWP oraz odniesiono się do możliwości pozyskania na wyposażenie Wojsk Lądowych NBWP z zachowaniem WO Gestora. Opracowany projekt WZTT został wykonany zgodnie z Normami Obronnymi oraz obowiązującymi decyzjami Ministra Obrony Narodowej. Przyjęte parametry zapewniały osiągnięcie zdolności określonych przez Gestora w WO i mogły stanowić podstawę do realizacji II etapu pracy (OZP). Uwagi IU zostały uwzględnione. Według zespołu nadzorującego, został uzyskany zakładany na tym etapie poziom gotowości technologii. W Protokole zespołu nadzorującego nr 2/2016 z 10 listopada 2016 r. nie zawarto informacji na temat zgodności ocenianych: PrZTT, ATE, PK z WO. Wskazano, że zakres merytoryczny wykonanych zadań w ramach etapu II jest zgodny z założeniami umowy, a ww. dokumenty zostały opracowane w formie spełniającej wymogi Decyzji Nr 72/MON. Wskazano również, że PK zawiera

propozycje rozwiązań technicznych spełniających wymagania ujęte w WZTT. W wyniku realizacji II etapu został osiągnięty II PGT.

(dowód: akta kontroli tom I str. 409-416, 431-437)

**12.1.1. [...]\***

**12.2. [...]\***

**13.1. [...]\***

**13.2. [...]\***

**14.1.** We Wniosku NBWP (pkt. E.5 i E.7) i Umowie NBWP podano, że wdrożenie wyników Projektu znacząco wpłynie na rozwój obszarów technologicznych Przemysłowego Potencjału Obronnego. Wskazywano, że realizacja Projektu przez przemysł krajowy przyniesie wymierne korzyści w postaci m.in.: szacowanej niższej ceny pozyskania pojazdu produkcji krajowej w odniesieniu do możliwości pozyskania z importu, zwiększenia liczby miejsc pracy. Wdrożenie do produkcji BWP w szczególności znacząco wzmocni stan bezpieczeństwa i obronności państwa. Spełnienie pożądanых charakterystyk taktyczno-technicznych przyczyni się do zwiększenia możliwości operacyjnych SZ RP.

(dowód: akta kontroli tom I str. 160-211, 579)

W Aneksie Nr 2/2017 do Umowy NBWP dodano, że wynikami Projektu, w stosunku do których będą miały zastosowanie zasady obowiązujące przy przyjmowaniu przez Uprawnionego (Resort Obrony Narodowej) praw własności intelektualnej będą: model i prototyp (po badaniach) NBWP oraz DT do produkcji seryjnej, sprawozdania merytoryczne z realizacji poszczególnych etapów Projektu.

Prezes WZI SA wyjaśnił, że Spółka nie dokonywała oceny przewidywanych efektów oraz informacji o przewidywanym wdrożeniu wyników badań. Można by spróbować dokonać takiej oceny, ale w odniesieniu do całego Projektu. Powinien tego dokonać Lider lub całe Konsorcjum.

(dowód: akta kontroli tom I str. 319-345, tom II str. 397-399, 412-413, tom III str. 1-8)

**14.2.** We Wniosku NKTO i Umowie NKTO (pkt. E.5 i E.6) podano, że wymiernymi efektami wdrożenia polskiej modułowej platformy kołowej będzie m.in. utrzymanie potencjału produkcyjnego i zatrudnienia w przedsiębiorstwach branży zbrojeniowej. NKTO wzmocni zdecydowanie potencjał obronny i gospodarczy RP, doprowadzi do wzrostu potencjału produkcyjnego przedsiębiorstw zaangażowanych w jego produkcję. Wniosek WZI NKTO nie zawierał ww. informacji. We wniosku tym podano jako przewidywane efekty oraz informacje o przewidywanym wdrożeniu: planowany efekt końcowy realizacji Projektu (dokumentacja techniczna, model matematyczny, fizyczny, PW, DK, demonstrator technologii), podstawowe funkcje operacyjne, taktyczno-techniczne przedmiotu Projektu.

(dowód: akta kontroli tom I str. 476-496, 521-578, 579)

**15.1. [...]\***

**15.2. [...]\***

**16.1. [...]\***

**16.1.1.** Według § 6 ust. 17 Umowy NBWP Wykonawca<sup>23</sup> jest zobowiązany do posiadania dokumentów potwierdzających wszystkie koszty poniesione na rzecz realizacji Projektu. Każdy oryginał dokumentu księgowego należy opisać wskazując

<sup>23</sup> Którym zgodnie z zapisami umowy NBWP jest Lider Konsorcjum. Pozostali członkowie Konsorcjum nazwani zostali „Współwykonawcami”.

następujące informacje: nr umowy o wykonanie i finansowanie projektu, odpowiednią kategorię kosztów oraz numer zadania.

Analiza dowodów księgowych, tj. przedłożonych kontrolerom przez Spółkę faktur VAT, dokumentujących koszty produkcji w toku, poniesione na zakup materiałów i usług w celu realizacji Projektu wykazała, że nie zostały opisane w sposób zgodny z wymogami zawartymi w cyt. § 6 ust. 17 umowy NBWP.

Prezes Zarządu, Dyrektor Finansowy i Główny Księgowy wyjaśnili, że głównym „wyznacznikiem” kosztów poniesionych na projekt jest „nr zlecenia” przypisany do danego projektu. Wszystkie faktury zakupu materiałów i usług zawierają informację odnośnie zaewidencjonowanych przyszłych kosztów, tj. nr PZ – przyjęcie zakupu materiału, usługi. Na podstawie dokumentu RW – rozchód wewnętrzny, materiały i usługi trafiają na wydzielone zlecenie. Dokument ten jest ściśle powiązany ze zleceniem. Istnieją wątpliwości, co do powołanego zapisu umowy, czy chodzi o oryginały dokumentów zewnętrznych - faktura, czy o dokumenty wewnętrzne, tj. RW i związane z nim zlecenie, w którym znajduje się informacja na rzecz kogo jest realizowany projekt i jakich dotyczy kosztów danego etapu. Ponadto, jak postąpić, w przypadku zakupów materiałów, która nastąpiła jeszcze przed realizacją projektu, zakupionego na potrzeby produkcyjne? Ilość zużytego materiału ma odzwierciedlenie na RW i zleceniu. Czy w tych sytuacjach należy dotrzeć do oryginału faktury i ją opisać, że część materiałów na jej podstawie zakupionych został rozliczona w danym projekcie? Jeśli tak to pod opisem jaka powinna być data?

Jednocześnie przedstawiciele Spółki oświadczyli, że mimo wymienionych wątpliwości, na oryginałach faktur zakupu nie starszych niż za lata 2016-2017 umieszczono wymagane umową informacje.

(dowód: akta kontroli tom I str. 165, tom II str. 196-325, tom III str. 55-79)

## **16.2. [...]\***

17. We wnioskach o finansowanie Projektów NBWP i NKTO nie ujęto kosztów zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo- badawczej lub innych urządzeń.

(dowód: akta kontroli tom I str. 94-103, 486-491, 579)

18. W Projektach NBWP i NKTO „koszty pośrednie” określone zostały terminem „koszty ogólne”. Zostały one opisane w pkt 20.1. i pkt 20.2. niniejszego wystąpienia.

## **19.1. [...]\***

## **19.2. [...]\***

## **20.1. [...]\***

## **20.2. [...]\***

21.1. Realizacja Projektu NBWP odbywała się w ramach kwot przewidzianych w „Kosztorysie projektu”. Zmiany, uwzględniające faktyczne wykonanie kosztów w I i II etapie, zostały wprowadzone aneksami do umowy, tj. nr 1 z 21 kwietnia 2016 r. oraz nr 3 z 22 marca 2017 r.

Prokurenci WZI SA wyjaśnili, że Spółka nie wnioskowała o dokonanie zmian w Umowie NBWP. Nie podali w jaki sposób oraz w jakiej formie podmioty wchodzące w skład konsorcjum ustaliły, że należy wnioskować o dokonanie zmian w umowie.

W dotychczasowej realizacji Projektu NBWP nie doszło do odstąpienia w realizacji przez WZI SA „Harmonogramu wykonania projektu” stanowiącego załącznik do umowy z NCBiR.

Harmonogram zakładał, że zadanie III.6<sup>24</sup> będzie realizowane w okresie od 7 do 18 miesiąca, czyli od 24 kwietnia 2015 r. do 23 kwietnia 2016 r., a zadanie nr III.7<sup>25</sup> od 15 do 24 miesiąca, tj. od 24 grudnia 2015 r. do 23 października 2016 r. Aneks nr 3 z 22 marca 2017 r. do Umowy NBWP wprowadzono zmiany tych terminów, tj. w przypadku zadania III.6 zakończenie realizacji przedłużono o 12 miesięcy, tj. z 23 kwietnia 2016 r. do 23 kwietnia 2017 r., a w przypadku zadania III.7 rozpoczęcie realizacji przesunięto o cztery miesiące, tj. na 23 kwietnia 2016 r., a zakończenie o 13 miesięcy (z 23 października 2016 r. do 23 listopada 2017 r.). Prokurenci Spółki wyjaśnili, że o dokonanie ww. zmian wnioskował Lider Konsorcjum.

(dowód: akta kontroli tom II str. 70-73, tom III str. 98-117)

**21.2.** Po stronie WZI SA nie wystąpiły odstępstwa w dotychczasowej realizacji Projektu NKTO, gdyż pierwsze prace podjęte przez Spółkę, obejmujące realizację zadania II.4, zostały rozpoczęte zgodnie z „Harmonogramem wykonania projektu” pod koniec maja 2014 r., a następnie zostały wstrzymane, w związku z informacjami przekazanymi przez Lidera, o niezatwierdzeniu etapu I realizacji Projektu (w którym Spółka nie uczestniczyła). W związku z powyższym faktyczne opóźnienie zakończenia realizacji zadania II.4 przekroczyło 24 miesiące (według stanu na 22 lipca 2017 r.).

O propozycji zmian w realizacji projektu skutkujących zmianą umowy zawartej z NCBiR, przede wszystkim w zakresie harmonogramu realizacji Projektu NKTO, Spółka została poinformowana pisemnie przez Lidera w 2015 r. Ustalenia w tym zakresie zawiera pkt 10.2. niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli tom II str. 35-43, 326-331, 242-381)

**22.1.** WZI SA przekazały do Lidera raporty z zakończenia etapu I i etapu II Projektu NBWP. Nastąpiło to odpowiednio w dniach 10 lutego 2015 r. (18 dni od zakończenia realizacji etapu) i 18 czerwca 2015 r. (26 dni od zakończenia realizacji etapu). Dane zawarte w ww. raportach były zgodne ze stanem rzeczywistym zarówno w zakresie merytorycznym, jak i finansowym.

Uzyskane rezultaty etapu I i II były zgodne z planowanymi w umowie i osiągnięto je w terminach określonych w harmonogramie realizacji projektu. W etapie I opracowano Studium Wykonalności i WZTT<sup>26</sup>, a w etapie II PrZTT ATE i PK obejmujące podzespoły takie jak pędniki, falochron oraz rolki podtrzymujące gąsienice.

Przekazanie Liderowi poszczególnych dokumentów nastąpiło elektronicznie w następujących terminach:

- 16 grudnia 2014 r. przesłano Studium Wykonalności,
- 28 listopada 2014 r. Wstępne Założenia Taktyczno-Techniczne,
- 8 maja 2015 r. Projekt Założeń Taktyczno-Technicznych,
- 15 maja 2015 r. Analiza Techniczno-Ekonomiczna,
- 19 maja 2015 r. Projekt Konceptyjny.

Wykazane w raportach koszty poniesione na realizację projektu były zgodne z dokumentacją finansowo-księgową Spółki.

WZI SA nie rozpoczęła (do końca lipca 2017 r.) realizacji etapu IV Projektu NBWP, w ramach którego zostanie opracowana dokumentacja techniczna prototypu<sup>27</sup> i wykonany prototyp<sup>28</sup>.

<sup>24</sup> Obejmujące wykonanie dokumentacji konstrukcyjnej modelu podwozia (DKM).

<sup>25</sup> Polegające na wykonaniu modelu kadłuba podwozia i sprawdzeniu funkcjonalnym w zakresie jego odporności przeciwwinowej i pływalności.

<sup>26</sup> Etap I został zatwierdzony 8 kwietnia 2015 r.

<sup>27</sup> Planowane rozpoczęcie realizacji od 24 lipca 2017 r. i zakończenie do 23 kwietnia 2018 r.

<sup>28</sup> Według Harmonogramu od 24 lutego 2018 r. do 23 października 2018 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 212-220, 236-273, tom II str. 75-78, 83-85, 87-88, tom III str. 52)

**22.2.** W związku z wstrzymaniem realizacji Projektu NKTO (na etapie zatwierdzania I etapu, który nie był realizowany przez WZI SA) na Spółce nie spoczywał dotychczas obowiązek sporządzenia raportu z realizacji prac przeprowadzonych w maju i czerwcu 2014 r. ramach zadania II.4.

Ponadto, w związku z niezatwierdzeniem, do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli, raportu z realizacji I etapu Projektu NKTO (przesłanego 5 czerwca 2014 r. przez Lidera do NCBiR), Spółka nie miała możliwości finansowania ze środków NCBiR prac zrealizowanych w ramach zadania II.4.

(dowód: akta kontroli tom II str. 35-43, 326, 329, 331)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spółka nie zastosowała się do wymogów Konkursu Nr 5/2014 i we Wniosku WZI NBWP, a następnie w Umowie NBWP przyjęła na siebie obowiązek opracowania SW i WZTT w części dotyczącej podzespołów. Było to niezgodne z Załoženiami szczegółowymi dla NBWP, w których wskazano, że sposób realizacji i zarządzania, w szczególności w zakresie organizacji kontroli, nadzoru i odbioru prac, będzie się odbywał zgodnie z metodyką prowadzenia prac rozwojowych w resorcie obrony narodowej, a także z Załącznikiem Nr 2 Regulaminu Konkursu Nr 5/2014, według którego wniosek musi odzwierciedlać w Harmonogramie wykonania Projektu cykle, fazy i etapy prac rozwojowych, określonych w Decyzji Nr 72/MON. Zgodnie z pkt 7 Decyzji Nr 72/MON, pozyskanie oraz cykl życia SpW zawiera następujące fazy i etapy:

- 1) faza identyfikacyjna - realizowana w ramach Przeglądu Potrzeb Operacyjnych, zawierająca etapy identyfikacji potrzeb dla zdolności operacyjnych oraz definiowania WO;
- 2) faza analityczno-koncepcyjna, obejmująca określenie możliwości wykonania;
- 3) faza realizacyjna: a) OZP; b) PiR; c) produkcja i zakupy;
- 4) faza eksploatacyjna.

Według pkt 5 Załącznika Nr 3 do Decyzji Nr 72/MON, w ramach fazy analityczno-koncepcyjnej IU, przy udziale m.in. przedstawicieli Gestora, opracowuje w szczególności SW i WZTT. W Umowie NBWP przewidziano, że SW i WZTT opracują Wykonawca i Współwykonawcy, w tym WZI SA.

Były Prezes Zarządu Spółki Konrad Golczak wyjaśnił, że Spółka wyraziła wolę uczestnictwa w realizacji projektu od I etapu ze względu na możliwość przedstawiania propozycji rozwiązań techniczno-technologicznych już na etapie SW i uniknięcia wpisania do SW parametrów nieosiągalnych technicznie.

Przedstawicielka WZI SA w Komitecie Sterującym wyjaśniła, że wniosek składał Lider Konsorcjum. Jeśli w projekcie było przewidziane przez Lidera opracowanie określonych dokumentów, to WZI SA uczestniczyła w ich opracowaniu, w części dotyczącej merytorycznego zakresu pracy Spółki.

(dowód: akta kontroli tom I s. 75-104, 160-211, 579, tom III s. 18-22, 24-26, 27-34)

2. Niezgodnie z wymogami zawartymi w Regulaminach konkursowych Spółka nie uzasadniła kosztów operacyjnych w sporządzonych wnioskach WZI NKTO i WZI NBWP.

Wnioski Spółki o finansowanie tych projektów, w części H.2 opracowanej przez WZI SA i przekazanej Liderowi Konsorcjum wskazywały koszty realizacji poszczególnych etapów i zadań, które miały być realizowane przez Spółkę. Podane

w nich zostały m.in. planowane przez WZI SA koszty operacyjne (Op), które wynosiły odpowiednio:

- w przypadku projektu NKTO: 527.900 zł w zadaniu II.6 i 455.349 zł w zadaniu III.17,

- w projekcie NBWP: 314.800 zł w zadaniu II.5, 327.800 zł w zadaniu nr III.7, 81.200 zł w zadaniu III.10 i 71.200 zł w zadaniu V.13.

We wnioskach zapisano jedynie, że podane kwoty kosztów operacyjnych obejmują „koszty zakupu materiałów i usług niezbędne do realizacji etapu oraz koszty delegacji”.

Wysokość kosztów podana przez Spółkę została ujęta we wnioskach złożonych przez poszczególnych Liderów (WZM SA oraz HSW SA), a następnie przyjęta do umów zawartych z NCBiR (Umowa NKTO i Umowa NBWP).

Wysokość określonych przez Spółkę kosztów nie została poparta uzasadnieniem, co było niezgodnie z wymogami zawartymi w załącznikach nr 3 do Regulaminu Konkursu nr 4/2013 i do Regulaminu Konkursu nr 5/2014.

Zgodnie z wzorem formularza wniosku o finansowanie wykonania projektu realizowanego na rzecz obronności i bezpieczeństwa państwa, w części H.2 pt. „Uzasadnienie kosztów realizacji poszczególnych etapów w rozbiciu na kategorie”, w uzasadnieniu dla Op - kosztów operacyjnych (kosztów nabycia i zużycia materiałów, środków eksploatacyjnych i podobnych produktów) należało podać: wysokość planowanych kosztów realizacji projektu, tj. wymienić rodzaj kosztów, wysokość, odniesienie do potrzeb etapu.

(dowód: akta kontroli tom I str. 94-102, 206-208, 233, 486-491, 513-518, 579, tom II str. 29)

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że wysokość kosztów operacyjnych została przekazana do Liderów Konsorcjum jako „kwota całościowa” w rozbiciu na poszczególne zadania, a Liderzy przyjęli te informacje i nie prosili o „szczegółowe rozpisanie”. Ze względu na brak dokumentów w materiałach archiwalnych Spółki, Prezes Zarządu stwierdził, iż nie może odpowiedzieć na pytanie dlaczego we Wnioskach sporządzonych przez WZI dla projektów NKTO i NBWP nie podano uzasadnienia kosztów operacyjnych.

Przedstawicielka WZI SA w Komitecie Sterującym wyjaśniła, że nie potrafi odpowiedzieć na pytanie dlaczego nie podano uzasadnienia do planowanych kosztów. W jej ocenie „Regulaminy dotyczą wniosków składanych przez Liderów”, a „pytanie kontrolera dotyczy wniosków przygotowywanych przez Spółkę dla Liderów”. Wnioski te były opracowywane przez pracowników komórki badań i rozwoju, prawdopodobnie przy zaangażowaniu innych pracowników i komórek organizacyjnych.

Były Prezes Zarządu Spółki nie wyjaśnił przyczyny powstałej nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli tom II str. 417, 422, 433, 441, tom III str. 21-22, 26, 29, 33-34)

### 3. [...]\*

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli formułuje następujące uwagi:

1. a) w Konkursie Nr 4/2013 i we Wniosku WZI NKTO w jednym zadaniu (zadanie II.4) Spółka połączyła realizację PK, przewidzianego do opracowania na etapie OZP oraz elementy Projektu Wstępnego SpW (dokumentacja konstrukcyjna, program badań zakładowych oraz podzespoły do modelu), przewidziane do realizacji w etapie PiR;

b) w Konkursie Nr 5/2014 i we Wniosku WZI NBWP w jednym etapie (II etap) połączyła opracowanie PK, przewidzianego do sporządzenia na etapie OZP (zadanie II.3) oraz elementy Projektu Wstępnego SpW w zadaniach II.4 i II.5

(dokumentacja konstrukcyjna modelu podwozia, wykonanie kadłuba podwozia i sprawdzenie funkcjonalne w zakresie jego odporności przeciwwinowej i pływalności), przewidziane do realizacji w etapie PiR.

Połączenie w jednym etapie opracowania PK, wykonania modelu platformy, sprawdzenia podstawowych wymagań funkcjonalnych przewidziano w pkt. 4 Założeń szczegółowych dla NKTO i Założeń szczegółowych dla NBWP. Było to jednak niezgodne z Załącznikiem nr 2 Regulaminu Konkursu Nr 4/2013 i Nr 5/2014 oraz pkt. 4, 14, 18, 27 Załącznika nr 4 Decyzji Nr 72/MON<sup>29</sup>.

W Załączniku nr 2 Regulaminu Konkursu Nr 4/2013 i Nr 5/2014 wskazano, że wniosek musi odzwierciedlać w Harmonogramie wykonania Projektu cykle, fazy i etapy prac rozwojowych określonych w Decyzji nr 72/MON. Zgodnie z pkt. 4 Załącznika Nr 4 Procedura realizacji pracy rozwojowej do Decyzji Nr 72/MON, realizacja prac rozwojowych obejmuje etapy:

1) OZP; 2) PiR, w ramach którego realizowane jest Opracowanie Prototypu (OP) obejmujące wykonanie projektu wstępnego i projektu technicznego, mające na celu opracowanie prototypu SpW wraz z DTW oraz jego weryfikację.

Według pkt 14 Załącznika Nr 4 do Decyzji Nr 72/MON, w trakcie realizacji etapu OZP wykonawca pracy opracowuje: 1) PK; 2) ATE; 3) PrZTT. Stosownie do pkt 27 Załącznika Nr 4 do Decyzji Nr 72/MON, w trakcie realizacji etapu PiR należy w szczególności wykonać:

- Projekt Wstępny SpW, w ramach którego wykonawca opracowuje m.in. DKM SpW, model SpW lub jego istotne elementy, przeprowadza i dokumentuje badania modelu oraz opracowuje analizy niezbędne do potwierdzenia możliwości spełnienia wymagań ujętych w ZTT, dokument PW oraz, w razie potrzeby, proponuje weryfikację ZTT wraz z uzasadnieniem proponowanych zmian, dołączając projekt zweryfikowanej wersji ZTT;

- Projekt Techniczny (PT) SpW,

- Dokumentację Techniczną Wyrobu (DTW) uwzględniającą zalecenia z BK.

Zgodnie z pkt 18 Załącznika Nr 4 Decyzji Nr 72/MON, na podstawie dokumentów opracowanych na etapie OZP, IU opracowuje Ocenę Projektu Konceptyjnego i ZTT.

Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że nowa Decyzja nr 72/MON funkcjonowała w czasie składania wniosku w Projekcie NKTO dopiero od ok. 2-3 miesięcy, wniosek był przygotowywany w „starym” systemie i powszechnie były używane określenia oraz nazwy zadań i etapów wg „starej” nomenklatury, nie w pełni zgodnej z Decyzją Nr 72/MON. W odniesieniu do Wniosku WZI NBWP Prezes Zarządu Spółki poinformował, że ze względu na brak dokumentów w materiałach archiwalnych Spółki nie może udzielić wyjaśnień. Były Prezes Zarządu Spółki Konrad Golczak nie pamiętał okoliczności ww. sprawy. Starszy specjalista technolog wyjaśnił, że Wniosek WZI NBWP został sporządzony na podstawie wytycznych do Konkursu 5/2014 i powołał się na pkt. 4 Założeń szczegółowych dla NBWP.

W Umowie NKTO nie skorygowano niezgodności zadania II.4 z metodyką prowadzenia prac rozwojowych w resorcie obrony narodowej.

We Wniosku NBWP oraz w Umowie NBWP opracowanie PrZTT, ATE, PK ujęto w zadaniach II etapu, zaś DKM podwozia, wykonanie kadłuba podwozia i sprawdzenie funkcjonalne w zakresie jego odporności przeciwwinowej i pływalności ujęto w zadaniach III etapu.

---

<sup>29</sup> Wg numeracji punktów Załącznika nr 4 Decyzji Nr 72/MON obowiązującej do 7 grudnia 2014 r.

(dowód: akta kontroli tom I str. 75-104, 160-211, 476-496, 521-578, tom II str. 397-399, 415-416, tom III str. 18-22, 27-34, 93-97)

2. Spółka poniosła koszty w wysokości 37.806,54 zł (w ramach wkładu własnego) na realizację etapu II Projektu NKTO (opracowanie PK i DKM dla podzespołów, wykonanie podzespołów modelu pojazdu), mimo że WZTT nie zostały zatwierdzone. Zgodnie z rozdz. IV Procedury konkursowej pkt 17 Regulaminu Konkursu Nr 4/2013, opracowanie i zatwierdzenie WZTT jest podstawą do kontynuacji projektu po pierwszym etapie. Umowa NKTO nie zobowiązywała Wykonawcy do wstrzymania się z rozpoczęciem II etapu Projektu przed zatwierdzeniem NKTO. WZI SA rozpoczęła realizację zadania II.4 zgodnie z Harmonogramem wykonania Projektu.

Prezes Spółki wyjaśnił, że w związku z krótkim czasem realizacji Projektu i przeciągającym się zatwierdzeniem etapu I, podjęto ryzyko uruchomienia II etapu bez zatwierdzenia WZTT przez IU. Realizacja Projektu NKTO została przerwana natychmiast po otrzymaniu maila od Kierownika Projektu w lipcu 2014 r.

(dowód: akta kontroli tom II str. 326-381, tom III str. 118-122)

#### Ocena częściowa

Spółka wywiązała się z zobowiązań wynikających z Umowy NBWP i opracowała wymaganą w I i II etapie Projektu NBWP dokumentację: SW, WZTT, PrZTT, ATE, PK. Stwierdzone nieprawidłowości były związane przede wszystkim z etapem składania wniosków o dofinansowanie Projektów NBWP i NKTO i dotyczyły odstępstw od przestrzegania przez Spółkę wymogów Konkursów Nr 4/2013 i Nr 5/2014. Spółka od lipca 2014 r. nie realizuje Projektu NKTO z przyczyn od niej niezależnych.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>30</sup>, wnosi o:

1. Pełne stosowanie się do postanowień regulaminów konkursów organizowanych przez NCBiR.
2. Rozliczanie kosztów ponoszonych bezpośrednio z rachunku bankowego Projektu zgodnie z zapisami umowy NBWP.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

<sup>30</sup> Dz.U. z 2017 r. poz. 524.



W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia           grudnia 2017 r.

Rafał Padrak  
Doradca prawny

Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Lis

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

Ewa Kulik  
Główny specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*

\* Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie wyłączyła z publikacji fragmenty wystąpienia pokontrolnego na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764), w związku z objęciem tych fragmentów tajemnicą przedsiębiorstwa przez i na rzecz Wojskowych Zakładów Inżynierskich Spółka Akcyjna w Dęblinie, ul. 15 Pułku Piechoty „Wilków” 3, 08-530 Dęblin.