



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-02-09/2014

P/14/090

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/090 - „Organizacja i finansowanie przejść granicznych na terenie województwa lubelskiego”
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
<i>Kontroler</i>	1. Dariusz Barej, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90056 z dnia 13.03.2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Placówka Straży Granicznej w Hrubieszowie, 22-500 Hrubieszów (dalej: „PSG” lub „Placówka”)
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	kpt. SG Mariusz Kulczyński, Komendant PSG (dowód: akta kontroli str. 3-5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadniają:

- utrzymywanie w sprawności urządzeń i sprzętu kontrolnego, niezbędnego do prowadzenia skutecznej kontroli,
- przestrzeganie uregulowań wewnętrznych w zakresie dotyczącym użytkowania urządzeń i sprzętu kontrolnego,
- ponoszenie kosztów napraw sprzętu uszkodzonego z winy funkcjonariuszy SG przez instytucje ubezpieczeniowe, w ramach prywatnego, zbiorowego ubezpieczenia pracowników Placówki.
- przekazywanie i odbiór sprzętu do okresowej legalizacji lub wzorcowania zgodnie z terminami określonymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie wymagań dotyczących sprzętu dozymetrycznego² oraz oddawanie sprzętu do naprawy i odbiór bez zbędnej zwłoki.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 239, poz. 2032.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ocena stopnia zaspokojenia uzasadnionych potrzeb w zakresie wyposażenia w składniki majątkowe niezbędne do prowadzenia przez SG sprawnej i skutecznej kontroli na przejściach granicznych.

Opis stanu faktycznego

1.1. Według stanu na koniec 2013 r. potrzeby PSG w zakresie infrastruktury obiektów, wyposażenia, urządzeń i sprzętu kontrolnego, niezbędnego do prowadzenia skutecznej kontroli w kolejowym przejściu granicznym (kpg) w Hrubieszowie były w pełni zabezpieczone. Potrzeby drogowego przejścia granicznego (dalej: dpj) w Zosinie zabezpieczone były w minimalnym zakresie umożliwiającym funkcjonowanie przejścia, ze względu na trwający proces jego kompleksowej przebudowy. W ramach prowadzonej inwestycji, do dnia zakończenia kontroli, tj. 28.04.2014 r. nie wybudowano dwóch pawilonów kontrolerskich i trzech pasów ruchu na kierunku wyjazdowym z RP. Stwierdzono także brak: kojców dla psów, garaży dla pojazdów służbowych oraz części wyposażenia pomieszczeń biurowych, socjalnych i magazynu depozytów. W celu zapewnienia potrzeb związanych z wyposażeniem dpj, w dniu 30.04.2013 r. Placówka zwróciła się do Dyrektora Lubelskiego Zarządu Obsługi Przejść Granicznych (dalej: LZOPG) za pośrednictwem Nadbużańskiego Oddziału Straży Granicznej (dalej: NOSG), z wnioskiem o pierwsze wyposażenie dpj w Zosinie (zapotrzebowanie na sprzęt komputerowy, kwaterunkowy i techniki specjalnej).

(dowód: akta kontroli str. 5-9, 45-54)

1.2. Oględzinami objęto urządzenia i sprzęt techniczny dpj w Zosinie, służący do przeprowadzania kontroli przez funkcjonariuszy SG, wyposażenie pomieszczeń: biurowych, socjalnych, przeznaczonych dla osób tymczasowo zatrzymanych oraz parkingi, urządzenia zaporowe stałe i ruchome.

Oględziny wykazały, że dpj w Zosinie jest w trakcie przebudowy i w związku z tym Straż Graniczna (dalej: SG) nie ma zapewnionych jeszcze na tym przejściu przez LZOPG wszystkich urządzeń i sprzętu technicznego, o których mowa w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie obowiązków wojewody w zakresie finansowania i utrzymywania przejść granicznych, przejść turystycznych, miejsc przekraczania granicy na szlakach turystycznych oraz punktów nocnego postoju na rzekach granicznych, ich wyposażenia w sprzęt, a także organów właściwych do osadzania i utrzymywania znaków granicznych na morskich wodach wewnętrznych³. Dpj w Zosinie nie posiadało boksów dla psów, garaży dla pojazdów służbowych, a część pokoi biurowych nie było wyposażonych w meble. Stwierdzono również brak wyposażenia pomieszczeń dla osób zatrzymanych w trakcie odprawy granicznej i dla matki z dzieckiem.

Dpj w Zosinie wyposażone jest w system kontroli dostępu w budynku administracyjnym i do poszczególnych sektorów przejścia, w związku z czym wejście na korytarze i do poszczególnych pomieszczeń budynku było możliwe tylko przy pomocy odpowiednich, elektronicznych kart dostępu, oraz w system monitoringu budynku, obejmujący pomieszczenia dla osób zatrzymanych w trakcie czynności procesowych i teren przejścia, w tym pasy ruchu (wjazd do ... i wyjazd z RP) i dróg dojazdowych. Zapis z kamer był archiwizowany i przechowywany ok. 30 dni (jak podał w trakcie oględzin Kierownik Grupy Zabezpieczenia Logistycznego PSG w Hrubieszowie).

³ Dz. U. Nr 256, poz. 2145.

Pokoje biurowe, poddane oględzinom (będące w użytkowaniu SG na dpq w Zosinie), wyposażone były w wykładzinę dywanową, oświetlenie jarzeniowe, czujniki ruchu, urządzenia klimatyzacyjne, centralne ogrzewanie, telefony, łącza komputerowe i telefoniczne, przeciwpożarowe czujniki dymu, otwory wentylacyjne umieszczone w suficie, wejście do pomieszczeń było możliwe jedynie przy pomocy elektronicznych kart dostępu. Cztery z ośmiu poddanych oględzinom pomieszczeń nie posiadało mebli.

Dwustanowiskowy pawilon kontrolerski, do odprawy autokarów i pojazdów osobowych, wyposażony był w urządzenie klimatyzacyjne, ogrzewanie elektryczne, czujnik dymu, wentylację, czytnik linii papilarnych podłączony do systemu odprawy SG i urządzenia do badania autentyczności dokumentów.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

W latach 2011-2013 na kpg w Hrubieszowie i dpq w Zosinie nie wystąpiły istotne przerwy w dostawach energii elektrycznej i wody. Przejścia te posiadają rezerwowe źródła zasilania w postaci agregatów prądotwórczych.

(dowód: akta kontroli str. 30-40, 62-64)

1.3. W okresie objętym kontrolą, Placówka w celu usprawnienia odprawy granicznej, zwróciła się do LZOPG za pośrednictwem NOSG z następującymi wnioskami:

- złożonym w dniu 17.04.2013 r., dotyczącym pierwszego wyposażenia dpq w Zosinie w sprzęt teleinformatyczny, specjalistyczny i meble, pierwszego wyposażenia w sprzęt specjalistyczny dpq w związku z rozbudową, obejmującym m.in.: lupy na statywie z podświetleniem, Regula i do folii transparentnych, mikroskopy monokularowe, urządzenia do badania zabezpieczeń dokumentów (VSC 6000), zestawy narzędzi kontrolerskich, minikamery na wysięgniku, wideoendoskopy, mierniki grubości warstwy lakierniczej, analizator spalin samochodowych, alkomaty, latarki, sygnalizatory promieniowania, mierniki promieniowania (Identyfinder), kolczatki drogowe, urządzenia Topscan do rozpoznawania fałszerstw dokumentów, wykrywacze metali, cyfrowe aparaty fotograficzne z wymiennymi obiektywami i oprzyrządowaniem, pistolet cyjanoakrylowy do uwidaczniania odcisków linii papilarnych, walizkowy stolik daktyloskopijny i zestaw do daktyloskopii, stół do reprodukcji (do robienia zdjęć bezcieniowych), kamerę Sony, walizki kryminalistyczne, kabinę sygnalicyzną, lusterka inspekcyjne, materiały eksploatacyjne (folia daktyloskopijna, koncentrat, utrwalacz i spray traseologiczny),
- złożonym w dniu 22.05.2013 r., dotyczącym zakupu 12 sztuk tablic ledowych do oznaczeń poszczególnych pasów odpraw,
- złożonym w dniu 09.10.2013 r., dotyczącym przeniesienia demontowanego monitoringu z dpq w Zosinie, na kpg w Hrubieszowie (i zainstalowanie na kolejowym moście granicznym),
- złożonym w dniu 27.12.2013 r., dotyczącym ustawienia dodatkowego ogrodzenia oddzielającego rejon odpraw granicznych (pasy ruchu na kierunku wyjazdowym z RP) od parkingu i toalety publicznej dla podróżnych (od strony miejscowości Zosin).

(dowód: akta kontroli str. 10-14, 15-17, 18, 19-23)

Komendant PSG wyjaśnił, że na etapie projektowania drogowego przejścia granicznego w Zosinie nie uwzględniono ogrodzenia separującego pasy ruchu od parkingu i WC. Po uruchomieniu pasów ruchu poddano weryfikacji stan zabezpieczenia przejścia granicznego przed ominięciem kontroli granicznej, siłowym przekroczeniem granicy państwowej i samowolnym oddaleniem się osób

kontrolowanych lub zatrzymanych. Ustalono, że konieczne jest ustawienie stałego ogrodzenia oddzielającego rejon odprawy granicznej na kierunku wyjazdowym z RP, od parkingu i toalety publicznej dla podróżnych. Umieszczenie przedmiotowego ogrodzenia we wskazanym miejscu nie będzie powodować ograniczeń w dostępie podróżnych do budynku z pomieszczeniami sanitarnymi (toalety).

(dowód: akta kontroli str. 24-29)

Według wyjaśnienia Dyrektora LZOPG, podjęte zostały działania mające na celu pozyskanie dodatkowych środków na dofinansowanie zakupu tablic LED⁴. Sprawa przeniesienia monitoringu z dpq w Zosinie na kpg w Hrubieszowie nie jest znana LZOPG, a ustawienie dodatkowego ogrodzenia nie było ujęte w uzgodnionym przez służby graniczne w projekcie rozbudowy przejścia. Możliwość wykonania powyższego uzależniona będzie od pozyskania dodatkowych środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 64-66)

1.4. W okresie objętym kontrolą, sposób postępowania ze sprzętem, którego właścicielem był NOSG określało zarządzenie nr 5 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 7 stycznia 2004 r. w sprawie określenia zasad gospodarowania mieniem będącym w zarządzie Straży Granicznej (na podstawie art. 9 ust. 7 pkt 6 ustawy z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej⁵. W odniesieniu do sprzętu LZOPG brak jest takich uregulowań. Sprzęt LZOPG przekazywany był Placówce w oparciu o „protokoły nieodpłatnego przekazania sprzętu w użytkowanie”.

Komendant Placówki wyjaśnił, że funkcjonariusze SG odpowiadają na takich samych zasadach za sprzęt służbowy Straży Granicznej jak i sprzęt przekazany przez LZOPG. Funkcjonariusze mają możliwość wykupienia ubezpieczenia OC od szkody wyrządzonej w pobranym mieniu służbowym, które obejmuje uszkodzenie mienia z winy funkcjonariusza oraz jego zagubienie. Warunkiem powstania odpowiedzialności jest pokwitowanie pobranego do służby mienia w urzędzeniu ewidencyjnym⁶. W PSG ubezpieczenie od szkody wyrządzonej w pobranym mieniu służbowym posiada 89% osób zatrudnionych w Placówce. Osoby, które nie posiadają ubezpieczenia pracują przeważnie w biurze. W § 1 ust. 1 wytycznych nr 1 Komendanta NOSG z dnia 17.02.2012 r. w sprawie postępowania w przypadkach szkód wyrządzonych w mieniu będącym w dyspozycji NOSG, określono zasady odpowiedzialności i postępowania w przypadku szkód. Zasady te obejmowały zarówno sprzęt NOSG jak i LZOPG. Uregulowania wewnętrzne obowiązujące w Placówce w tym zakresie, były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 24-29, 92-93, 149-169)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

⁴ W dniu 07.02.2014 r. przesłano do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego wniosek o sfinansowanie zakupu m.in. 9 szt. tablic, w dniu 11.02.2014 r. wniosek został przekazany do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 116, poz. 675 ze zm.

⁶ Książka wydanego i wykorzystywanego sprzętu specjalistycznego w dpq w Zosinie.

2. Ocena prawidłowości i stopnia wykorzystania w kontroli na przejściach granicznych składników majątkowych, udostępnionych SG przez LZOPG, w tym urządzeń technicznych i sprzętu kontrolnego.

Opis stanu faktycznego

2.1. W ewidencji PSG na dzień 31.12.2013 r. było 9 typów urządzeń specjalistycznych przekazanych nieodpłatnie przez LZOPG:

- 1) sygnalizator promieniowania gamma PM1401GN,
- 2) lupa z podświetleniem na statywie 8066D,
- 3) lampa UV bateryjna Regula 1017 – 2 szt.,
- 4) defektoskop stałomagnetyczny PM 50,
- 5) lustro inspekcyjne LZ-1 – 2 szt.,
- 6) miernik EKO C,
- 7) urządzenie UK1M – 2 szt.,
- 8) tester uniwersalny UV – 2 szt.

Lupy i testery wykorzystywano na bieżąco, podczas czynności kontrolnych, wykonywanych przez funkcjonariuszy każdej zmiany, defektoskop kilka razy w miesiącu – do kontroli oznaczeń identyfikacyjnych pojazdów.

Monitor skażeń radioaktywnych EKO-C (nr inwentarzowy U24724) w okresie 2011 r. - 2013 r. nie był używany.

(dowód: akta kontroli str. 49-54, 89)

Urządzenie do kontroli radiometrycznej EKO-C nie było wykorzystywane w okresie 2011 – 2013, ponieważ na wyposażeniu Placówki znajdują się urządzenia nowszej generacji (np. spektrometr Identifinder), które dają szersze możliwości przeprowadzania pomiarów dozymetrycznych (np. identyfikacja izotopów). Urządzenie EKO-C traktowane jest jako sprzęt zastępczy w przypadku awarii lub wzorcowania sprzętu podstawowego.

(dowód: akta kontroli str. 89)

Na podstawie „Książki ewidencji sprzętu oddanego do naprawy - Placówka SG w Hrubieszowie”, ustalono, że dymomierz i analizator spalin, będące własnością NOSG, nie były używane przez blisko połowę badanego okresu, tj. przez 494 i 591 dni, z powodu konieczności okresowej ich kalibracji i dopuszczalnych warunków używania (temperatura i wilgotność)⁷.

(dowód: akta kontroli str. 55-61)

Komendant PSG wyjaśnił, że analizator spalin i dymomierz nie są używane w okresie zimowym ze względu na to, że nie mogą być wykorzystywane do pracy przy ujemnych temperaturach otoczenia i wilgotności powyżej 80%. W porozumieniu z Wydziałem Techniki i Zaopatrzenia NOSG odstąpiono od wykonywania kalibracji i legalizacji powyższych urządzeń w okresie jesienno-zimowym.

(dowód: akta kontroli str. 24-29, 41-46, 47-54, 55-61)

Urządzenia i sprzęt kontrolny, wymagający legalizacji lub wzorcowania, używano w zakresach parametrów określonych w świadectwach legalizacji (wzorcowania) lub dokumentacji technicznej sprzętu i urządzeń.

(dowód: akta kontroli str. 20, 90-91, 94-146)

⁷ Dymomierz - liczba dni od przekazania do NOSG w celu kalibracji, do odbioru wyniosła odpowiednio 153 (18.10.2010 r. – 20.03.2011 r.), 201 (28.09.2011 r. – 16.04.2012 r.), 140 (1.10.2012 r. – 18.02.2013 r.) 188 dni (01.10.2013 r. – 07.04.2014 r.), analizator spalin - liczba dni od przekazania do NOSG w celu kalibracji do odbioru wyniosła odpowiednio 217 (12.09.2011 r. - 16.04.2012 r.), 186 (01.10.2012 r.-05.04.2013 r.) i 188 dni (1.10.2013 r. – 7.04.2014 r.).

W trakcie oględzin nie stwierdzono uszkodzonych urządzeń i sprzętu kontrolnego. Komendant PSG wyjaśnił, że w latach 2011-2013 sprzęt i urządzenia przekazane nieodpłatnie przez LZOPG nie uległy uszkodzeniom, których przyczyną było niewłaściwe użytkowanie przez funkcjonariuszy SG.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

2.2. W latach 2011-2013 NOSG przeprowadził 11 kontroli dotyczących stanu pomieszczeń dla osób zatrzymanych, lotniska, utrzymania sprzętu łączności i informatyki, instalacji i urządzeń elektrycznych⁸. W siedmiu przypadkach wniosków pokontrolnych nie sformułowano, w dwóch przypadkach uwagi nie dotyczyły infrastruktury, wyposażenia, urządzeń i sprzętu kontrolnego. W jednym przypadku (protokół z dnia 25.04.2013 r.) w związku ze stwierdzonymi przez kontrolujących pęknięciami tynku na suficie i ścianach pomieszczeń w budynku Placówki - zobowiązano Komendanta PSG do wystąpienia z wnioskiem o remont. Placówka przeprowadziła remont we własnym zakresie wykorzystując materiały otrzymane z NOSG.

(dowód: akta kontroli str. 29, 67-83)

2.3. W celu zbadania sprawności działań PSG w zakresie przekazywania urządzeń i sprzętu kontrolnego do wymaganej obsługi – skontrolowano osiem przypadków przekazania ich do naprawy i siedem do wzorcowania lub kalibracji. Urządzenia i sprzęt kontrolny wymagający legalizacji, wzorcowania lub naprawy, Placówka przekazywała niezwłocznie do NOSG lub LZOPG. Ich odbiór następował w terminie od 2 do 33 dni od dnia wystawienia świadectwa wzorcowania lub kalibracji i 14 do 30 dni od przekazania urządzeń i sprzętu kontrolnego do naprawy. W przypadku naprawy urządzenia do wykrywania narkotyków i materiałów wybuchowych (Smithes detection Sabre 4000), stanowiącego własność NOSG, czas ten wynosił 362 dni. W najkrótszym czasie odbywała się naprawa lup UV (15 dni) i kalibracja monitora skażeń EKO-C (2-7 dni), stanowiących własność LZOPG.

(dowód: akta kontroli str. 88-117)

W sprawie długiego czasu naprawy urządzenia Smithes detection Sabre 4000, Komendant PSG wyjaśnił, że Placówka nie posiada informacji na temat daty naprawy urządzenia, ponieważ od chwili przekazania urządzenia do NOSG, do chwili powrotu urządzenia, Placówka nie ma wpływu na terminy przeprowadzanych napraw. PSG nie była informowana przez LZOPG i NOSG o terminach wykonanych napraw, a jedynie o możliwości odebrania urządzeń po naprawie.

(dowód: akta kontroli str. 84-85)

2.4. Przy pomocy urządzenia VSC-4C (własność NOSG), lamp UV – Regula i Topscan⁹, w roku 2011 wykryto 77 przypadków fałszerstw dokumentów, w roku 2012 – 67, a w roku 2013 – 26. przypadków.

(dowód: akta kontroli str. 86-87)

2.5. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 17.11.2009 r. znak LLU-410-33-03/09, skierowanym do Komendanta PSG, NIK sformułowała następujące wnioski:

1) Zapewnienie osobom, którym odmówiono wjazdu rzetelnej informacji, o której mowa w art. 13 ust. 3 kodeksu granicznego Schengen¹⁰.

⁸ Kontrole odbyły się w dniach: 07.01.2011 r., 03.03.2011 r., 29.04.2011 r., 28.06.2011 r., 15.11.2011 r. 13.03.2012 r., 26.04.2012 r., 25.06.2012 r., 19.10.2012 r., 25.04.2013 r., 18.10.2013 r.

⁹ własność NOSG

¹⁰ Dz. U. U E. L. 06. 105 z 13.04.2006 r. str. 1, ze zm.

- 2) Zapewnienie obywatelom państw trzecich, poddanych szczegółowej kontroli drugiej linii informacji, zgodnej z art. 7 ust. 5 kodeksu granicznego Schengen.
- 3) Podjęcie działań na rzecz zapewnienia sprzętu zastępczego na czas wykonywania legalizacji lub skrócenia tego czasu do niezbędnego minimum.

Wnioski nr 1 i 3 zostały wykonane, natomiast wniosek nr 2 nie został w pełni zrealizowany, mimo że Komendant Placówki podjął na rzecz jego realizacji stosowne działania. Nie spełniono wymogu, o którym mowa w art. 7 ust. 5¹¹ kodeksu granicznego Schengen, to jest nie opracowano informacji przekazywanych obywatelom państw trzecich, poddanych szczegółowej kontroli drugiej linii, w języku maltańskim i irlandzkim.

(dowód: akta kontroli str. 147-148, 149-169)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹² działalność w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, maja 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie

Kontroler
Dariusz Barej
specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Edward Lis

.....
podpis

.....
podpis

¹¹Art. 7 ust. 5 stanowi, że (...) obywatelom państw trzecich poddanych szczegółowej kontroli drugiej linii udziela się informacji na piśmie (...) o celu i procedurze takiej odprawy. Informacje te są dostępne we wszystkich językach urzędowych Unii i w języku (-ach) państwa lub państw graniczących z danym Państwem Członkowskim i wskazują że obywatel państwa trzeciego może zażądać podania nazwiska lub numeru identyfikacyjnego funkcjonariuszy straży granicznej dokonujących szczegółowej kontroli drugiej linii, jak również nazwy przejścia granicznego i daty przekroczenia granicy.

¹² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen cząstkowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny cząstkowej według proponowanej skali byłoby niemożliwe lub nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, należy zastosować ocenę opisową.