



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-015-06/2014

P/14/047

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

llu@nik.gov.pl

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/047 - Wykorzystanie przez samorzady powiatowe środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontroler	Tadeusz Duda, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90134 z dnia 15 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Miejskie Centrum Pomocy Rodzinie w Zamościu; 22-400 Zamość, ul. Lwowska 57 (dalej „Centrum” lub „MCPR”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Halina Rycak, Dyrektor Miejskiego Centrum Pomocy Rodzinie w Zamościu (dalej „Dyrektor”) (dowód: akta kontroli str.3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykorzystanie przez Centrum środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: „PFRON” lub „Fundusz”) w latach 2011-2013.

Centrum posiadało „Samorządowy program działań na rzecz osób niepełnosprawnych w latach 2011-2013”, w którym określono system wsparcia osób niepełnosprawnych poprzez, m.in.: likwidację barier funkcjonalnych, a także aktywizację osób niepełnosprawnych oraz instytucji i organizacji działających na rzecz niepełnosprawnych. MCPR posiadało rozeznanie o stanie potrzeb i oczekiwań ze strony niepełnosprawnych na terenie Miasta Zamość i powiatu zamojskiego, co pozwalało dobrze planować i realizować wybrane zadania w zakresie ich aktywizacji. Realizowane, w badanym okresie, poszczególne rodzaje zadań ze środków Funduszu, przekazywanych według algorytmu lub na programy PFRON, dofinansowane były z dochodów własnych miasta bądź powiatu zamojskiego. Środki PFRON wydatkowane były na zadania wymienione w art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych² (dalej „ustawa o rehabilitacji”) do wysokości określonej w uchwałach Rady Miasta w Zamościu (dalej „RM”). Centrum prawidłowo sprawowało nadzór nad wykorzystaniem środków PFRON przekazanych beneficjentom.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz.721, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ustalanie zapotrzebowania na poszczególne formy pomocy oraz dostosowanie zakresu realizowanych zadań do zidentyfikowanych potrzeb

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 35a ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, RM uchwałą Nr V/33/11 z 28 lutego 2011 r. przyjęła „Samorządowy program działań na rzecz osób niepełnosprawnych Miasta Zamość na lata 2011-2013”, który zbieżny był ze „Strategią rozwiązywania problemów społecznych Miasta Zamościa i jej kierunkami na lata 2007-2013”³. Prezydent Miasta Zamościa (dalej „Prezydent”) w zarządzeniu Nr 278/2007 z 25 października 2007 r. powierzył MCPR realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych, wynikających z ww. przepisu ustawy o rehabilitacji. Program opracowany przez Centrum określał (w harmonogramie) najważniejsze do rozwiązania problemy osób niepełnosprawnych w zakresie:

- stworzenia systemu wspomagania prawidłowego rozwoju dzieci i młodzieży m.in. poprzez profilaktykę zdrowotną, rozwój ich aktywności artystycznej, intelektualnej,
- wyrównywanie szans tych osób poprzez ich kształcenie i organizowanie przedsięwzięć kulturalnych, sportowych i rekreacyjnych,
- likwidacji barier funkcjonalnych poprzez usuwanie przeszkód urbanistycznych, transportowych i architektonicznych.

Wskazane problemy i przypisane im znaczenie wynikało z propozycji zgłoszonych przez dyrektorów wydziałów i jednostek Urzędu Miasta, organizacji pozarządowych i instytucji działających na rzecz osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 22, 6-60)

1.2. Przy ustalaniu zapotrzebowania na najważniejsze rodzaje pomocy dla niepełnosprawnych na terenie Zamościa, stanowiących ok. 16% populacji mieszkańców (dane z 2002 r.), MCPR rozpowszechniało informacje dotyczące możliwości wsparcia osób niepełnosprawnych m. in. w miejscowych mediach, na stronie internetowej i tablicach informacyjnych. Mieszkańcy zainteresowani ubieganiem się o dofinansowanie ze środków PFRON bezpośrednio kontaktowali się z Centrum, zgłaszali swoje potrzeby jednocześnie uzyskując informacje w zakresie pomocy. Dyrektor wyjaśniła, że „również pracownicy socjalni Centrum w trakcie osobistych rozmów z klientami pomocy społecznej w rejonach opiekuńczych, ustalali potrzeby osób niepełnosprawnych. To oni na bieżąco kontaktowali się z pracownikami merytorycznymi odpowiedzialnymi za realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i do nich zgłaszali zdiagnozowane potrzeby tych osób. Prowadzona przez Centrum analiza zakresu oraz ilości niezrealizowanych wniosków (w każdym roku budżetowym) była podstawą do ustalania na rok następny zasad przyznawania dofinansowania oraz podziału środków PFRON na poszczególne zadania. Zasady te opracowywano przy współudziale Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych (w skład której wchodził m.in. przedstawiciele organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych)”.

(dowód: akta kontroli str. 139-140)

³ Poprzez: zwiększenie dostępności osób niepełnosprawnych do obszarów życia społecznego (tj. rehabilitacji, edukacji, kultury i wypoczynku); likwidację barier funkcjonalnych; aktywizację instytucji i organizacji pozarządowych na rzecz osób niepełnosprawnych oraz aktywizację osób niepełnosprawnych.

1.3. Stopień zaspokojenia potrzeb ustalany był głównie na podstawie liczby wniosków osób niepełnosprawnych, które uzyskały dofinansowanie ze środków PFRON w stosunku do ogólnej liczby składanych wniosków oraz zainteresowania wsparciem, wyrażanego przez osoby niepełnosprawne w czasie osobistego lub telefonicznego kontaktu z pracownikami Centrum. Ze względu na ograniczone środki finansowe Centrum opracowywało corocznie „Zasady przyznawania dofinansowania zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych ze środków PFRON” (uzgadniane z Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych i zatwierdzone przez Prezydenta), w których określało jakie wnioski będą rozpatrywane w pierwszej kolejności. Zasady te wskazywały priorytet dla wniosków składanych: w 2011 r. dla osób niepełnosprawnych z I grupą inwalidzką, zamieszkujących samotnie, które jeszcze nigdy nie korzystały z tej formy pomocy; w 2012 r. i w 2013 r. dla osób na wózkach inwalidzkich, które ubiegały się dofinansowanie wykonania schodolazów, krzesełek czy platform ułatwiających pokonywanie schodów.

W latach 2011-2013 stopień zaspokojenia przez MCPR potrzeb na poszczególne rodzaje zadań dofinansowanych przez Fundusz przedstawiał się następująco:

- likwidacji barier funkcjonalnych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych: w 2011 r. – w 54%, w 2012 r. – 77%, w 2013 r. – 78%;
- zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów: w 2011 r. – w 78%, w 2012 r. – 94%, w 2013 r. – 84%;
- uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych: w 2011 r. i 2012 r. – w 100%, w 2013 r. – 86%;
- działalności w zakresie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych: w 2011 r. – w 15%, w 2012 r. – 67%, w 2013 r. – 39%.

(dowód: akta kontroli str. 140-142)

1.4. Największe środki w badanym okresie Centrum przeznaczało na dofinansowanie kosztów działania warsztatów terapii zajęciowej (dalej „WTZ”), corocznie po 1.627.560 zł.

W latach 2011-2013 MCPR zwiększało środki przeznaczone na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze (problem uznany za ważny):

- w 2011 r. (zgodnie z uchwałą RM z 28 listopada 2011 r.) o kwotę 16.338 zł, przy jednoczesnym zmniejszeniu środków m.in. na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych (10.005 zł), zadań z zakresu sportu, kultury, rekreacji i turystyki (2.324 zł) oraz likwidacji barier w komunikowaniu się i technicznych (3.629 zł);
- w 2012 r. (zgodnie z uchwałą RM z 28 grudnia 2012 r.) o kwotę 25.587 zł, przy jednoczesnym zmniejszeniu środków przeznaczonych na dofinansowanie uczestnictwa osób i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych (15.282 zł) oraz zadań z zakresu sportu, kultury rekreacji i turystyki (9.948 zł);
- w 2013 r. (zgodnie z uchwałą RM r. z 25 listopada 2013 r.) o kwotę 22.727 zł, głównie kosztem zmniejszenia środków na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych (17.727 zł) i zadań z zakresu sportu (4.174 zł).

Nie wystąpiły przypadki niewykorzystania środków na określone cele przy ich braku na inne.

(dowód: akta kontroli str. 69-71, 128-130)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Stosowane metody pomiaru efektywności wykorzystania środków i zaspokojenia potrzeb beneficjentów

Opis stanu
faktycznego

2.1. Poszczególne rodzaje pomocy przyznawanej ze środków PFRON były w Centrum poddawane analizie zasadności i skuteczności pod kątem umożliwienia osobom niepełnosprawnym uczestnictwa w życiu społecznym, poprzez naukę, studia, pracę, czy wyjście z domu (kontakty społeczne). Sporządzane kwartalne i roczne sprawozdania rzeczowo – finansowe z realizacji poszczególnych zadań, zawierały kwoty wydatkowane ze środków PFRON, liczbę złożonych i zrealizowanych wniosków oraz zawartych umów. W przypadku zadań realizowanych przez Centrum: dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych, likwidacja barier architektonicznych i dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze – efektem i wskaźnikiem skuteczności była liczba osób, która otrzymała dofinansowanie umożliwiające uczestnictwo w życiu społecznym. Miarą skuteczności działalności WTZ była liczba osób, które poczyniły postępy w zakresie zaradności osobistej i samodzielności, rehabilitacji społecznej i zawodowej, a także podjęły pracę w wyniku poprawy funkcjonowania psychofizycznego i społecznego.

Dodatkowymi metodami analizy i pomiaru skuteczności form pomocy stosowanymi przez MCPR były, wg wyjaśnień Dyrektor Centrum m.in.:

- wywiad (rozmowa) z osobą niepełnosprawną i jej rodziną, dotyczący skuteczności udzielonej pomocy, przeprowadzany przez pracownika merytorycznego podczas osobistego lub telefonicznego kontaktu jak również przez pracownika socjalnego, wykonującego pracę na rzecz osoby niepełnosprawnej i jej rodziny,
- ponowne ubieganie się osoby niepełnosprawnej o dofinansowanie do danej formy pomocy, np. do środków pomocniczych lub turnusów rehabilitacyjnych,
- brak reklamacji w zakresie jakości otrzymanego sprzętu, brak skarg i zażaleń dotyczących pobytu np. na turnusie rehabilitacyjnym,
- satysfakcja osób korzystających ze wszystkich form pomocy, wyrażana m.in. przez uczestników WTZ podczas spotkań okolicznościowych i kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 145-146)

2.2. Kwoty środków wykorzystanych na realizację zadań dofinansowanych z Funduszu w latach 2011-2013, wynosiły: w 2011 r. – 3.254.142 zł, w 2012 r. – 3.595.702 zł, w 2013 r. – 3.981.820 zł, w tym środki:

- PFRON określone według algorytmu odpowiednio: 1.955.759 zł, 2.338.159 zł, 2.087.350 zł;
- na programy PFRON odpowiednio: 356.364 zł, 260.486 zł, 826.310 zł;
- własne samorządu odpowiednio: 180.840 zł, 180.840, 243.733 zł.

a) Środki PFRON przekazane MCPR według algorytmu przeznaczono na realizację zadań wymienionych w art. 35a ust. 1 ustawy o rehabilitacji:

- działalność WTZ: w 2011 r., 2012 r. i 2013 r. po 1.627.560 zł. Środki pochodzące z budżetu Miasta Zamość wynosiły każdorocznie 180.840 zł

i zgodnie z wymogami określonymi w art. 10b ust. 2, 2a i 2b ustawy o rehabilitacji stanowiły 10% kosztów ogółem (1.808.400 zł). W kontrolowanym okresie żadna osoba nie opuściła WTZ;

- dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych - 286.086 zł⁴. Przyznana pomoc dotyczyła m.in. przystosowania 21 łazienek, zainstalowania czterech schodolazów i trzech podnośników transportowych i ułatwiła 99 osobom niepełnosprawnym samodzielne wykonywanie podstawowych czynności oraz kontakt z otoczeniem⁵;
- dofinansowanie zaopatrzenia w środki pomocnicze, przedmioty ortopedyczne (finansowanie wg limitu Narodowego Funduszu Zdrowia, dalej „NFZ”) oraz sprzęt rehabilitacyjny – w kontrolowanym okresie wydano łącznie 830.215 zł⁶; Dofinansowanie zakupu m.in. rowerów rehabilitacyjnych, rotorów elektrycznych, aparatów słuchowych, gorsetów ortopedycznych, pionizatorów, kul łokciowych uzyskały 1504 osoby⁷;
- dofinansowanie uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych (dofinansowanie w zależności od stopnia niepełnosprawności i dochodu wnioskodawcy) – w kontrolowanym okresie wydano łącznie 331.884 zł⁸. W turnusach uczestniczyło 320 osób niepełnosprawnych i 72 opiekunów⁹;
- dofinansowanie działalności w zakresie sportu, kultury, rekreacji i turystyki (dofinansowanie do 60%) – w kontrolowanym okresie wydano łącznie 50.403 zł¹⁰. Zorganizowano m.in.: pielgrzymkę, imprezę mikołajkową, spotkania wigilijne, wycieczki, rajdy i imprezy integracyjne.

b) Środki przekazane MCPR z Funduszu na realizację programu „Wyrównywanie różnic między regionami” wykorzystano na zadania:

- likwidacja barier transportowych: w 2011 r. – 356.364 zł, 2012 r. – 160.000 zł, 2013 r. – 301.142 zł; dofinansowanie przez beneficjentów w tych latach wynosiło odpowiednio: 356.364 zł, 202.840 zł, 85.685 zł. Zakupiono do przewozu osób niepełnosprawnych (w 2011 r.) dziewięcioosobowy samochód oraz dwa autobusy z windą, (w 2012 r.) dziewięcioosobowy samochód i mikrobusek, (w 2013 r.) autobus i mikrobusek;
- likwidacja barier architektonicznych i w komunikowaniu się: w 2013 r. – 226.042 zł; dofinansowanie przez beneficjentów – 168.777 zł. Zainstalowano dźwig bezobsługowy i system przywoławczy na oddziałach Zamojskiego Szpitala Niepublicznego;
- likwidacja barier architektonicznych: w 2013 r. – 93.787 zł; dofinansowanie przez samorząd – 62.893 zł. Zainstalowano windę w Zespole Szkół Nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi w Zamościu.

c) Środki przekazane MCPR z Funduszu, w ramach programu „Aktywny Samorząd” wykorzystano na realizację niżej wymienionych zadań:

- zakup i montaż oprzyrządowania do posiadanego samochodu: w 2012 r. – 2.888 zł, 2013 r. – 3.000 zł; dofinansowanie przez beneficjentów odpowiednio: -

⁴ Z tego: w 2011 r. – 79.171 zł, w 2012 r. – 119.643 zł, w 2013 r. – 87.272 zł. Dofinansowanie ze środków PFRON wyniosło odpowiednio 67%, 75% i 59% kosztów przedsięwzięcia.

⁵ Odpowiednio: 25 osób w 2011 r., 39 w 2012 r. i 35 w 2013 r.

⁶ W tym: w 2011 r. – 232.174 zł, w 2012 r. – 305.587 zł, w 2013 r. – 292.454 zł.

⁷ Odpowiednio: 486 osób w 2011 r., 547 osób w 2012 r. i 471 osób w 2013 r.

⁸ Odpowiednio: w roku 2011 – 9.895 zł, w 2012 r. – 262.243 zł, w 2013 r. – 59.746 zł.

⁹ W 2011 r. w turnusach uczestniczyło 10 osób niepełnosprawnych i 5 opiekunów, w 2012 r. – 250 niepełnosprawnych z 56 opiekunami a w 2013 r. - 60 niepełnosprawnych z 11 opiekunami.

¹⁰ W 2011 r. wypłacono 6.959 zł, w 2012 r. – 23.126 zł, w 2013 r. – 20.318 zł.

510 zł i 1.500 zł. Środki przeznaczono na zainstalowanie szyn wjazdowych, modułu ręcznego gaz-hamulec i montaż oprzyrządowania;

- pomoc w zakupie specjalistycznego sprzętu komputerowego z oprogramowaniem: w 2012 r. – 9.170 zł, dofinansowanie przez beneficjentów - 1.035 zł. Zakupiono m.in. monitor dotykowy, syntezytor mowy, klawiatury i myszki specjalistycznej;
- pomoc w zakupie wózka inwalidzkiego o napędzie elektrycznym: w 2012 r. – 76.554 zł, 2013 r. – 20.000 zł. Zakupiono wózki podstawowe i wózki z dodatkowym wyposażeniem;
- pomoc w utrzymaniu sprawności technicznej posiadanego wózka inwalidzkiego o napędzie elektrycznym: w 2012 r. – 10.090 zł. Przeprowadzono remonty i przeglądy wózków inwalidzkich o napędzie elektrycznym;
- pomoc w uzyskaniu prawa jazdy kat. B: w 2012 r. – 996 zł, 2013 r. – 2.884 zł, dofinansowanie przez beneficjentów odpowiednio: - 332 zł i - 961 zł. Uzyskano trzy prawa jazdy kat. B;
- opłaty za pobyt dziecka osoby niepełnosprawnej w żłobku lub przedszkolu: 2012 r. – 788 zł, dofinansowanie przez beneficjentów - 139 zł. Dopłacono do pobytu dziecka w przedszkolu dla dwóch osób niepełnosprawnych;
- pomoc w zakupie sprzętu elektronicznego oraz oprogramowania w 2013 r. – 36.298 zł, dofinansowanie przez beneficjentów – 13.878 zł. Zakupiono m.in. laptopy, odtwarzacz książek mówionych, syntezytor mowy, oprogramowanie, monitor, program powiększająco-udźwiękawiający, dyktafon cyfrowy i tablet;
- dofinansowanie szkoleń w zakresie obsługi nabytego w ramach programu sprzętu elektronicznego i oprogramowania w 2013 r. – 2.000 zł;
- pomoc w zakupie protezy kończyny w 2013 r. – 66.863 zł, dofinansowanie przez beneficjentów - 32.382 zł. Zakupiono protezy kończyn dla czterech osób;
- pomoc w utrzymaniu aktywności zawodowej poprzez zapewnienie opieki dla osoby zależnej w 2013 r. – 2.539 zł, dofinansowanie przez beneficjentów – 449 zł. Dopłacono do pobytu dziecka w przedszkolu trzem osobom niepełnosprawnym;
- pomoc w uzyskaniu wykształcenia na poziomie wyższym w 2013 r. – 71.755 zł, dofinansowanie przez beneficjentów – 5.294 zł. Wyplacono czesne za studia dla 44 osób oraz dodatek dla osób uczących się.

(dowód: akta kontroli str.72-94, 128-130, 95-127)

2.3. W latach 2011-2013 na terenie Miasta Zamościa funkcjonowały trzy WTZ tj.: przy Parafii Rzymskokatolickiej św. Michała Archanioła (33 uczestników), przy Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym (45 uczestników) i przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym (32 uczestników).

Koszt działalności każdego WTZ, przypadający na jedną osobę uczestniczącą w zajęciach wynosił 16.440 zł. W kontrolowanym okresie żadna osoba nie opuściła WTZ w celu podjęcia pracy lub nauki.

Efektywność działań poszczególnych WTZ oceniana była przez Centrum na podstawie sprawozdań z ich działalności, protokołów rad programowych oraz informacji o zmianach uczestników aktualizowanych w trakcie roku, a także podczas prowadzonych kontroli. Sporządzano corocznie „Ocenę działalności” każdego warsztatu w zakresie wykorzystania środków finansowych, liczby uczestników i ich frekwencji w zajęciach oraz postępów, form i metod działalności rehabilitacyjnej, a także decyzji Rad Programowych w stosunku do uczestników warsztatu i realizacji

indywidualnych programów rehabilitacji. Z ocen tych wynikało, że postępy w rehabilitacji w latach 2011-2013 były widoczne u wszystkich uczestników.

Według Dyrektora Centrum, porównanie efektów działań poszczególnych WTZ było trudne z uwagi na specyfikę każdego z warsztatów. Uczestnikami WTZ przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Zamościu były osoby z upośledzeniem umysłowym (17 ze znacznym, 4 z głębokim), przy czym 45 uczestników posiadało orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności. Większość tych osób posiadała niepełnosprawność sprzężoną, w tym 23 osoby dysfunkcją mowy i 15 osób uszkodzenie narządu ruchu. W WTZ przy Stowarzyszeniu „Krok za krokiem” 17 uczestników posiadało orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności, 15 o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, 25 osób - upośledzenie umysłowe, a 3 uczestników niepełnosprawność sprzężoną. Wśród uczestników WTZ przy Parafii św. Michała przeważali uczestnicy o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności (18), wszyscy z upośledzeniem umysłowym.

(dowód: akta kontroli str. 135, 146-147)

2.4. Dyrektor Centrum w sprawie analizy efektów turnusów rehabilitacyjnych wyjaśniła: „Po zakończeniu turnusu rehabilitacyjnego MCPR analizuje jego efekty na podstawie dokumentacji przesyłanej od organizatora w postaci Informacji o przebiegu turnusu dla każdego uczestnika oddzielnie. Na tej podstawie stwierdza się, czy uczestnik podczas turnusu skorzystał zarówno z rehabilitacji leczniczej (w formie zabiegów) jak również społecznej, poprzez m.in. spotkania z innymi uczestnikami turnusu, uczestnictwo w spotkaniach integracyjnych, wycieczkach, spacerach itp., a także jakie efekty uczestnik uzyskał (poprawa samopoczucia i sprawności fizycznej, usprawnienie motoryki, wzbogacenie słownictwa, poprawa umiejętności komunikacji z innymi osobami).”

(dowód: akta kontroli str. 148)

2.5. Centrum zaspokajało potrzeby na wózki inwalidzkie przydzielane ze środków PFRON w ramach dofinansowana wg algorytmu, a także w ramach pilotażowego programu „Aktywny Samorząd”. MCPR przyznało ze środków wg algorytmu dofinansowanie: w 2011 r. 9 wózków inwalidzkich (90% - jeden wniosek rozpatrzono negatywnie ze względu na brak środków), w 2012 r. i 2013 r. po 11 wózków (po 100%). Centrum nie posiadało informacji czy przyznanie dofinansowania do wózka umożliwiało aktywizację zawodową osoby niepełnosprawnej.

Wszystkie złożone wnioski o dofinansowanie wózków inwalidzkich posiadały informację o wysokości pomocy udzielanej w ramach ubezpieczenia zdrowotnego. We wszystkich przypadkach dofinansowanie składało się z połączonych środków finansowych NFZ i PFRON.

W 2011 r. kwota dofinansowania ze środków PFRON wyniosła 21.936 zł, a ze środków NFZ 16.700 zł, w roku 2012 odpowiednio 31.350 zł i 22.100 zł, a w 2013 r. – 27.000 zł i 18.000 zł.

W ramach programu „Aktywny Samorząd” Centrum zaspokoiło potrzeby na wózki inwalidzkie elektryczne: w 2012 r. w 78% (na dziewięć wniosków jeden wnioskodawca zrezygnował a jeden został rozpatrzony negatywnie ze względów zdrowotnych), w 2013 r. w 15% (na siedem wniosków sześć zostało zweryfikowanych negatywnie, dwa ze względu na brak środków i cztery z powodu złożenia drugiego wniosku w ciągu pięciu lat). Wózki przyznano w pierwszej kolejności osobom, którym umożliwiało to aktywizację zawodową, tj. w 2012 r. – siedem wózków (100%) i w 2013 r. – jeden wózek (25%).

(dowód: akta kontroli str. 136)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Sposoby doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz analiza ponoszonych kosztów

3.1. MCPR weryfikowało postępy w rehabilitacji i prawidłowość realizacji indywidualnych programów m.in. sześciu osób najdłużej przebywających w WTZ (przez 20 lat przy ich średniej wieku 40 lat). Były to osoby z upośledzeniem umysłowym w stopniu znacznym lub umiarkowanym. Rada Programowa warsztatu podejmowała decyzje o przedłużeniu uczestnictwa ze względu na:

- pozytywne rokowania co do przyszłych postępów w rehabilitacji, umożliwiających podjęcie zatrudnienia i kontynuowanie rehabilitacji zawodowej w warunkach pracy chronionej lub na rynku pracy,
- okresowy brak możliwości podjęcia zatrudnienia,
- okresowy brak możliwości skierowania osoby niepełnosprawnej do ośrodka wsparcia.

Czas pobytu uczestników w trzech WTZ kształtował się następująco:

- w 2010 r. dla okresów: 1-3 lata – 22 osoby; 4-5 lat – 8 osób; 7-9 lat – 36 osób.

- w 2013 r. dla okresów: 1-3 lata – 9 osób; 4-5 lat – 17 osób; 7-9 lat – 9 osób.

Od początku 2010 r. do końca 2013 r. wzrosła liczba osób korzystających z WTZ przez okres dłuższy niż 9 lat, z 32 (29% ogólnej liczby uczestników) do 72 (66%).

Wydłużenie okresu rehabilitacji odnotowano we wszystkich trzech WTZ, tj. przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym (27 osób) przy Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za krokiem” (43 osoby) przy Parafii Rzymskokatolickiej Św. Michała Archanioła (2 osoby).

(dowód: akta kontroli str.131, 148-150)

Z wyjaśnienia Dyrektor wynika, że przyczyny długotrwałego pobytu w warsztacie związane były głównie z brakiem możliwości zatrudnienia, brakiem odpowiednich miejsc pracy dla osób, które w ocenie Rady Programowej osiągnęły gotowość do podjęcia pracy. Część uczestników, pomimo licznych oddziaływań terapeutycznych, wciąż nie była zdolna do podjęcia zatrudnienia. Według Rady Programowej, po dokonywanej ocenie indywidualnych efektów rehabilitacji: okresowej (w połowie roku), rocznej (na koniec roku), oraz (nie rzadziej niż co 3 lata) kompleksowej oceny realizacji indywidualnego programu rehabilitacji, dalszy pobyt tych osób w warsztacie był uzasadniony, ponieważ wciąż wymagały one usprawniania, żadna z nich nie osiągnęła możliwie najwyższego poziomu funkcjonowania, jakości życia i integracji społecznej. Wyłączenie tych osób z zajęć WTZ, pozostawienie bez pracy, odpowiedniego wsparcia, skutkowało by zaprzepaszczeniem tego, co długoletnią pracą zostało wypracowane. Często postawa rodziców uczestników nie sprzyjała poszukiwaniu dla nich miejsc pracy. Obawiali się oni głównie utraty świadczeń dotychczasowych. W każdym warsztacie były osoby zdolne do podjęcia pracy w warunkach pracy chronionej. Warsztaty podejmowały działania zmierzające do podniesienia efektywności prowadzonej rehabilitacji zawodowej, jednakże z uwagi

na niewystarczającą ilość ofert pracy dla osób niepełnosprawnych uczestnicy nie mogli opuścić warsztatu.

(dowód: akta kontroli str. 149)

3.2. W badanym okresie MCPR nie prowadziło rejestru osób oczekujących na przyjęcie do WTZ, natomiast posiadało informację o 12 osobach starających się o przyjęcie do warsztatów, tj.: 1 osoby - przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym (32 uczestników), 2 osób – przy Stowarzyszeniu Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym (45 uczestników), 9 osób – przy Parafii Rzymskokatolickiej św. Michała Archanioła (33 uczestników). W badanym okresie stwierdzono jeden przypadek wnioskowania o zwiększenie liczby uczestników WTZ, tj. 10.10.2013 r. Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym (Koło w Zamościu) zgłosiło do Centrum trzy osoby oczekujące na przyjęcie do WTZ. Do wniosku dołączono protokół zespołu powołanego przez Prezydenta Miasta Zamościa merytorycznej i formalnej oceny wniosku oraz informacje pozyskane z Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na temat osób posiadających wskazanie do uczestnictwa w WTZ. W podpisanym 12 listopada 2013 r. aneksie do umowy z 30 lipca 2003 r. Prezydent zobowiązał stowarzyszenie (prowadzące WTZ) do opracowania indywidualnych programów rehabilitacji i terapii dla trzech nowych uczestników warsztatu.

(dowód: akta kontroli str. 137, 156)

3.3. MCPR nie podejmowało działań w celu umożliwienia zatrudnienia uczestnikom WTZ. Prowadzący warsztaty podejmowali działania w celu poszukiwania zatrudnienia dla uczestników poprzez: współpracę z PUP i monitorowanie ofert pracy na lokalnym rynku pracy, spotkania z potencjalnymi pracodawcami w zakładach pracy chronionej, zajęcia dla uczestników w ramach terapii zajęciowej (doradztwo zawodowe, rozmowy z psychologiem lub trenerem pracy), szkolenia i kursy dla uczestników, a także dla ich rodziców z zakresu aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych.

(dowód: akta kontroli str. 156)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Przestrzeganie norm i obowiązków dotyczących wykorzystania środków przekazanych przez PFRON, przeznaczonych na rehabilitację osób niepełnosprawnych

4.1. Koszty działalności WTZ w latach 2011-2013 wynosiły corocznie 1.808.400 zł, w tym ze środków PFRON 1.627.560 zł (90%) i środków własnych Miasta Zamość oraz powiatu zamojskiego w wysokości 180.840 zł (10% kosztów całkowitych).

Miasto Zamość zaangażowało także środki własne na realizację budowy dźwigu osobowego w budynku Zespołu Szkół Nr 1 z oddziałami integracyjnymi w Zamościu (62.893 zł w 2013 r.). Dofinansowanie ww. zadania ze środków PFRON wyniosło 93.787 zł (tj. 60% kosztów całkowitych).

(dowód: akta kontroli str. 130,133)

Analiza pięciu umów dotyczących dofinansowania: zakupu sprzętu rehabilitacyjnego¹¹, trzech likwidujących bariery architektoniczne¹² a także organizacji sportu, kultury, rekreacji i turystyki¹³ wykazała, że dofinansowanie ze środków PFRON ustalono zgodnie z § 13 ust.1, ust. 2 pkt 1 oraz ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków PFRON¹⁴ (dalej „rozporządzenie w sprawie zadań powiatu”) w wysokości:

- 60% kosztów przedsięwzięcia w przypadku: zakupu sprzętu rehabilitacyjnego oraz organizacji sportu, kultury, rekreacji i turystyki,
- 80% kosztów przedsięwzięcia w przypadku likwidacji barier architektonicznych.

(dowód: akta kontroli str. 156)

4.2. Miasto Zamość zawarło umowy z trzema podmiotami prowadzącymi warsztaty, określające warunki i wysokość finansowania części kosztów utworzenia i działalności WTZ ze środków PFRON¹⁵. Umowy te były corocznie aneksowane: z Parafią Rzymskokatolicką św. Michała Archaniola – umowa z 28 października 2003 r. (34 aneksy), ze Stowarzyszeniem Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym – umowa z 28 listopada 2003 r. (38 aneksów) i z Polskim Stowarzyszeniem na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym – umowa z 30 listopada 2003 r. (29 aneksów). W umowach tych określono wszystkie elementy wymagane w § 5 ust.2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy, i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej¹⁶ (dalej „rozporządzenie w sprawie WTZ”). Aneksy do umów określające wysokość środków na działalność WTZ w danym roku, z uwzględnieniem podziału na poszczególne rodzaje kosztów, Miasto zawarło zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia w sprawie WTZ, tj. w terminie 14 dni od daty przyjęcia przez Radę Miasta Zamość uchwały o przeznaczeniu środków PFRON.

MCPR przekazując środki na prowadzenie WTZ pomniejszało je o kwotę odsetek naliczanych przez bank od środków Funduszu, zgodnie z treścią § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie WTZ. Odsetki te wynosiły: w 2011 r. – 2.337 zł, w 2012 r. – 3.679 zł, w 2013 r. – 1.702 zł.

(dowód: akta kontroli str. 157, 76,84,92)

4.3. W latach 2011-2013 wysokość dofinansowania WTZ ze środków PFRON nie była pomniejszana na podstawie art. 10b ust. 3 ustawy o rehabilitacji i § 17 rozporządzenia w sprawie WTZ, z tytułu uczestnictwa w WTZ niepełnosprawnych przebywających w jednostkach organizacyjnych zobowiązanych do zapewnienia terapii zajęciowej na podstawie odrębnych przepisów. Dyrektor wyjaśniła, że żaden z uczestników warsztatów, prowadzonych przez stowarzyszenia działające na rzecz osób niepełnosprawnych i Parafię św. Michała Archaniola, nie przebywał w jednostkach organizacyjnych zobowiązanych do zapewnienia terapii zajęciowej. W związku z tym wyżej wymienione przepisy nie miały zastosowania w stosunku do uczestników warsztatów działających na terenie Miasta Zamość.

(dowód: akta kontroli str. 157,152-153)

¹¹ Badaniem objęto umowę o wartości dofinansowania 10.000 zł (Nr 3/SRO/2012 z 31 lipca 2012 r.).

¹² Badaniem objęto umowy dofinansowane w wysokości: 5.000 zł (Nr 17/T/2011 z 22 lipca 2011 r.), 11.920 zł (Nr 5/A/11 z 27 lipca 2011 r.), 15.000 zł (Nr 1/A/11 z 4 maja 2011 r.) oraz 26.224 zł (Nr 2/A/12 z 14 maja 2012 r.).

¹³ Badaniem objęto umowę o wartości dofinansowania 3.000 zł (Nr 8159/4/3/2013 z 3 września 2013 r.).

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 1190, ze zm.

¹⁵ Tj. z Parafią Rzymskokatolicką św. Michała Archaniola, Stowarzyszeniem Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym i Polskim Stowarzyszeniem na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym.

¹⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr 63, poz. 587.

4.4. Na losowo dobranej próbie 15 wniosków o dofinansowanie¹⁷ ze środków Funduszu stwierdzono, że MCPR przestrzegało terminów ich rozpatrzenia, określonych w § 12 rozporządzenia w sprawie zadań powiatu. Osoby niepełnosprawne składały wnioski z zachowaniem terminów określonych w § 12 ust. 1 i 2 wymienionego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 154 - 155)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

5. Sprawowanie nadzoru nad wykorzystaniem środków przekazanych beneficjentom

5.1. Środki PFRON przekazywane według algorytmu, wydatkowane były na zadania i w kwotach zgodnych z uchwałami RM, o których mowa w art. 35a ust. 3 ustawy o rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 157,152)

5.2. W badanym okresie PFRON nie przeprowadzał kontroli w MCPR.

(dowód: akta kontroli str. 157)

5.3. Analiza pięciu (wybranych losowo) umów w sprawie dofinansowania ze środków PFRON, opisanych w pkt 4.1. wystąpienia, wykazała, że zawierały one postanowienia wymagane przez § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zadań powiatu, dotyczące m.in.:

- oznaczenia stron, opisu zadania podlegającego dofinansowaniu i sposobu jego realizacji;
- kwoty umowy w tym wysokości środków PFRON, przyznanych na realizację zadania oraz wkładu własnego;
- terminu rozpoczęcia i zakończenia realizacji zadania;
- warunków i terminu wypowiedzenia umowy;
- warunków rozwiązania umowy i zwrotu niewykorzystanych środków PFRON;
- sposobu sprawowania przez MCPR kontroli wykorzystania środków Funduszu,
- zobowiązania wnioskodawcy do przedłożenia Centrum dokumentów rozliczeniowych oraz dowodu pokrycia udziału własnego w kosztach zadania.

W pełni zrealizowano zapisy umów, dotyczące przedkładania dokumentów rozliczeniowych oraz dowody pokrycia udziału własnego w kosztach zadania (odpowiednio 40% i 20%). MCPR skutecznie sprawował nadzór nad realizacją zadań objętych umowami.

Inwestycje dotyczące likwidacji barier architektonicznych zostały dofinansowane ze środków PFRON w wysokości 80% faktycznie poniesionych kosztów, zgodnie z umowami. Kosztorys inwestorski (przedwykonawczy) i powykonawczy był

¹⁷ W zakresie: likwidacja barier architektonicznych w miejscu zamieszkania - umowy Nr 7/A/12 z 17.09.2012 r., Nr 1/A/11 z 4.05.2011 r., Nr 1/A/13 z 15.04.2013 r.; zakupy: łóżka ortopedycznego - umowa Nr 6/T/2013 z 27.03.2013 r., podnośników - umowy Nr 5/T/2013 z 27.03.2013 r. i Nr 11/T/2012 z 31.07.2012 r., sprzętu rehabilitacyjnego - umowa Nr 3/SRO/2012 z 31.07.2012 r., komputera - umowa Nr 10/K/2012 z 5.09.2012 r., przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych - dofinansowanie 194 zł i 847 zł, wysuwanego fotela - umowa Nr 17/T/2011 z 22.07.2011 r., przystawki rowerowej - umowa Nr 18/T/2011 z 27.07.2011 r., wózka inwalidzkiego - dofinansowanie w wysokości 2.700 zł, tumusów rehabilitacyjnych - dofinansowanie 897 zł i 996 zł, organizacji sportu - dofinansowanie w wysokości 3.000 zł (umowa Nr 8159/4/3/2013 z dnia 3 września 2013 r.).

weryfikowany przez inspektora nadzoru budowlanego. Przed dokonaniem zapłaty wykonawcom robót, protokolarnie odbierano roboty w obecności przedstawiciela Centrum i inspektora nadzoru budowlanego. Dołączona do umów dokumentacja zawierała potwierdzenie posiadania przez beneficjentów tytułu własności do nieruchomości oraz informację o braku zaległości wobec Funduszu.

Wypłata ze środków PFRON następowała po dostarczeniu przez wykonawcę zadania dokumentów potwierdzających poniesione koszty (faktury, rachunki) oraz po przedstawieniu sprawozdania merytorycznego z wykonania zadania.

(dowód: akta kontroli str. 157-158)

5.4. W latach 2011-2013 otrzymane przez Centrum środki finansowe PFRON były, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków PFRON samorządom wojewódzkim i powiatowym¹⁸, powiększane na pokrycie kosztów obsługi zadań o 2,5% środków wykorzystanych na realizację zadań. Z tego tytułu MCPR otrzymało: w 2011 r. – 48.896 zł, w 2012 r. – 58.454 zł i w 2013 r. – 52.169 zł.

Koszty własne związane z obsługą ww. zadań ustalano w oparciu o wynagrodzenia (z narzutami) trzech pracowników „Wielosobowego stanowiska pracy ds. rehabilitacji zawodowej i społecznej”, dodatkowe wynagrodzenie roczne, odpis na ZFŚS, wydatki wynikające z przepisów bhp, wynagrodzenie bezosobowe oraz wydatki rzeczowe, dotyczące funkcjonowania tego stanowiska. Środki PFRON na obsługę zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych nie pokrywały w całości kosztów ponoszonych przez MCPR (środki te zabezpieczały jeden etat).

(dowód: akta kontroli str. 152, 76,84,92)

5.5. Centrum nie zlecało zewnętrznym podmiotom wykonania zadań (usług) finansowanych ze środków PFRON.

(dowód: akta kontroli str. 132)

5.6. MCPR w badanym okresie przeprowadziło coroczne kontrole prawidłowości wykorzystania środków PFRON we wszystkich warsztatach terapii zajęciowej. Kontrole te potwierdziły, że środki pochodzące z PFRON oraz z urzędu miasta, przeznaczone na działalność WTZ, zostały wykorzystane zgodnie z planem kosztów na lata badanego okresu. Centrum przeprowadzało również kontrole ww. WTZ w zakresie spraw organizacyjnych i merytorycznych¹⁹. Kontrolą objęto wszystkie zagadnienia, wymienione w § 22 rozporządzenia w sprawie WTZ, tj. prawidłowość kwalifikowania kandydatów na uczestników warsztatu; ważność posiadanych przez uczestników warsztatu orzeczeń oraz treść zawartych w nich wskazań; prawidłowość prowadzonej dokumentacji (dotyczącej: uczestników, działalności merytorycznej warsztatu, w tym działalności rady programowej i współpracy z rodzicami lub opiekunami uczestników); prawidłowość w zakresie zatrudnienia i kwalifikacji kadry warsztatu; zgodność postanowień umowy ze stanem faktycznym; zgodność organizacji pracy i zajęć w warsztacie z postanowieniami rozporządzenia, regulaminu organizacyjnego warsztatu oraz z umową; prawidłowość realizacji planu działalności warsztatu i indywidualnych programów rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 158)

5.7. W latach 2011-2013 turnusy rehabilitacyjne organizowane były przez MCPR bez udziału środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 158)

¹⁸ Dz. U. z 2003 r. Nr 88, poz. 808 ze zm.

¹⁹ Kontrole te przeprowadzono w WTZ przy Parafii Św. Michała Archaniola w Zamościu w dniach 12 - 15.12.2011 r. i 10 - 12.12.2012 r., oraz w WTZ przy Polskim Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym w Zamościu w dniach 2, 5 i 6.12.2011 r. oraz 4 i 6.12.2012 r.

5.8. W latach 2012-2013 organizatorzy turnusów rehabilitacyjnych dokonywali zwrotów otrzymanych środków PFRON. W 2012 r. na 14 przypadków wszystkich zwrotów środków (12.267 zł) - 10 dotyczyło rezygnacji uczestników z turnusu (10.867 zł), dwa rezygnacji z opiekuna (1.292 zł) i dwa zwrotu nadpłaty (108 zł). W 2013 r. wystąpił jeden przypadek zwrotu środków (1.660 zł) w związku z rezygnacją uczestnika. W 2011 r. nie wystąpiły okoliczności powodujące obowiązek zwrotu środków przez organizatora turnusu.

(dowód: akta kontroli str. 134)

5.9. W opracowanych w 2011 r. i 2013 r. przez Centrum „Zasadach przyznawania dofinansowania zadań z zakresu rehabilitacji społecznej ze środków PFRON, pozostających w dyspozycji Prezydenta Miasta Zamość” określono, że turnusy rehabilitacyjne będą organizowane przy udziale środków Funduszu wyłącznie dla osób niepełnosprawnych, tj.: dzieci w wieku do 16 roku życia i młodzieży uczącej się i niepracującej do 24 roku życia, bez względu na stopień niepełnosprawności (dotychczas nie korzystającej z dofinansowania) oraz dorosłych po laryngektomii, tj. w 2011 r. dla pięciu osób oraz w 2013 r. dla czterech osób.

W badanym okresie dofinansowanie z PFRON do pobytu uczestników turnusów rehabilitacyjnych Centrum przyznało 392 osobom (w 2011 r. - 15 osobom, w 2012 r. - 306, i w 2013 r. - 71).

Na podstawie analizy 20 wniosków osób niepełnosprawnych, którym MCPR przyznało dofinansowanie w latach 2011-2013 stwierdzono, że dokumentacja dotycząca pobytu tych osób na turnusach rehabilitacyjnych nie zawierała programów podmiotów organizujących turnusy, a prawidłowość postępowania Centrum sprawdzono za pomocą „Rejestru ośrodków i organizatorów turnusów rehabilitacyjnych dla osób niepełnosprawnych”²⁰. Każda z osób uczestniczących w turnusach samodzielnie wybierała miejsce rehabilitacji i jego organizatora, natomiast MCPR weryfikowało zgodność rodzaju niepełnosprawności osób korzystających z turnusów z ich rodzajem, co wynikało z przepisu § 8 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych. Centrum na podstawie „Informacji o przebiegu turnusu rehabilitacyjnego”, pozyskiwało dane w zakresie liczby godzin indywidualnych, grupowych oraz specjalistycznych zajęć, związanych z rodzajem niepełnosprawności uczestników turnusu.

(dowód: akta kontroli str. 158)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność skontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od

²⁰ <http://ebon.mpips.gov.pl/osrodki/>

dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Lublin, dnia 14 października 2014 r.

Kontroler:
Tadeusz Duda
Główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Lublinie
Edward Lis

.....
Podpis

.....
Podpis