



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU – 4101-015-04/2014

P/14/047

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

ul. Okopowa 7, 20-022 Lublin

T +48 81 461 31 20, F +48 81 461 31 11

[llu@nik.gov.pl](mailto:llu@nik.gov.pl)

Adres korespondencyjny: Skr. poczt. P-112, 20-001 Lublin 1

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/047 – Wykorzystanie przez samorządy powiatowe środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie
Kontrolerzy	Jerzy Łukaszuk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90135 z dnia 16 lipca 2014 r. Dariusz Barej, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90143 z dnia 30 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 156-157)
Jednostka kontrolowana	Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Tomaszowie Lubelskim, 22-600 Tomaszów Lubelski, ul. Lwowska 68, zwany dalej „PCPR” lub „Centrum”.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Kyć, Dyrektor. (dowód: akta kontroli str. 3-4)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> wykorzystanie przez PCPR w Tomaszowie Lubelskim środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: „PFRON” lub „Fundusz”) w latach 2011-2013.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Zgodnie z art. 35a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>2</sup> opracowano „Program Integracji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tomaszowskim na lata 2011-2015”. Rzetelnie ustalano zapotrzebowanie na poszczególne rodzaje pomocy - w oparciu o składane wnioski, a także coroczną analizę potrzeb przeprowadzaną wspólnie z Powiatowym Urzędem Pracy i Powiatową Społeczną Radą do Spraw Osób Niepełnosprawnych. W zakresie nadzoru nad wydatkowaniem środków PFRON stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- nieprzeprowadzeniu kontroli w Warsztatach Terapii Zajęciowej (dalej: „WTZ”) w Grabowicy w roku 2011 oraz w Muratynie w roku 2013, pomimo obowiązku przeprowadzania kontroli warsztatów co najmniej raz w roku, wynikającego z art. 10b ust. 6a ustawy o rehabilitacji;
- niezawarcie w umowach o dofinansowanie ze środków PFRON: likwidacji barier architektonicznych oraz sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych zapisu dotyczącego warunków i terminu wypowiedzenia umowy, wymaganego przez § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm., dalej: „ustawa o rehabilitacji”.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 1190 ze zm.; dalej: „rozporządzenie w sprawie zadań powiatu”.

Nieprawidłowości te nie miały zasadniczego wpływu na prawidłowość wykorzystania środków Funduszu oraz nie spowodowały obniżenia oceny ogólnej.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Ustalanie zapotrzebowania na poszczególne formy pomocy oraz dostosowanie zakresu realizowanych zadań do zidentyfikowanych potrzeb

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą obowiązywał „Program Integracji Społecznej i Zawodowej Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Tomaszowskim na lata 2011-2015” (dalej: „Program”) opracowany przez PCPR i przyjęty do realizacji uchwałą nr VI/45/2011 Rady Powiatu Tomaszowskiego w dniu 5.04.2011 r.

Program nie określał hierarchii ważności problemów i zadań realizowanych przez PCPR, wynikających z art. 35a ustawy o rehabilitacji. Program zawierał cele<sup>4</sup>, planowane działania oraz zakładał monitorowanie i coroczną ocenę jego realizacji.

(dowód: akta kontroli str. 6-16)

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że Program jest dokumentem otwartym w którym wszystkie zadania realizowane przez różne podmioty (PCPR, Powiatowy Urząd Pracy, Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych, organizacje pozarządowe działające na rzecz osób niepełnosprawnych, samorządy, zakłady opieki zdrowotnej, poradnie i inne wymienione w Programie) mają równie ważny status i nie można określać hierarchii ich ważności.

W sprawie różnic w wysokości finansowania poszczególnych zadań wynikających z art. 35a ust. 1 ustawy, Dyrektor PCPR wyjaśniła, że zależą one od środków finansowych otrzymywanych zgodnie z algorytmem z PFRON oraz ze zgłaszanego przez osoby niepełnosprawne zapotrzebowania.

(dowód: akta kontroli str. 190-194)

1.2. Podstawową metodą oceny potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie wsparcia udzielanego ze środków PFRON, były wnioski składane w siedzibie Centrum, ponadto uwzględniano również niezrealizowane wnioski z lat ubiegłych oraz możliwości finansowe w danym roku budżetowym.

Analiza potrzeb przeprowadzana była corocznie przez Dyrektora Centrum, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, przy udziale organu opiniodawczo-doradczego utworzonego na podstawie art. 44b ustawy o rehabilitacji, tj. Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych<sup>5</sup>, w skład której wchodzi przedstawiciele organizacji pozarządowych działających na terenie powiatu na rzecz osób niepełnosprawnych<sup>6</sup>.

Na przykład w roku 2013 środki finansowe na rehabilitację społeczną realizowaną przez PCPR podzielono w sposób następujący<sup>7</sup>:

<sup>4</sup> Aktywizacja społeczna, zdrowotna i edukacyjna, upowszechnianie pracy socjalnej.

<sup>5</sup> Zarządzenie nr 24/07 Starosty Tomaszowskiego z dnia 10.10.2007 r. w sprawie powołania Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Tomaszowie Lubelskim (kadencja 2007-2011), zarządzenie nr 6 Starosty Tomaszowskiego z dnia 16.01.2012 r. w sprawie powołania Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Tomaszowie Lubelskim (kadencja 2012-2016).

<sup>6</sup> Stowarzyszenie na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Otwarta Dłoń” w Muratynie, Polskie Stowarzyszenie Diabetyków Koło Powiatowe w Tomaszowie Lubelskim, Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych Narządu Ruchu „Promyk” w Tomaszowie Lubelskim, Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Tomaszowie Lubelskim, Polski Związek Niewidomych Koło Powiatowe w Tomaszowie Lubelskim.

<sup>7</sup> Według „Sprawozdania z posiedzenia Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych w Tomaszowie Lubelskim” z dnia 11.03.2013 r.

- 1) zrezygnowano z realizacji zadania „Sport, kultura, rekreacja i turystyka osób niepełnosprawnych” w związku z niewystarczającymi środkami finansowymi, które przeznaczono na zadanie „Dofinansowanie do przedmiotów ortopedycznych, środków pomocniczych i sprzętu rehabilitacyjnego”,
- 2) zmniejszono środki w zadaniu „Dofinansowanie do turnusów rehabilitacyjnych” z proponowanej przez PCPR kwoty 200.000 zł na 100.000 zł, a kwotę 100.000 zł przeznaczono na rehabilitację zawodową realizowaną przez Powiatowy Urząd Pracy (dalej: „PUP”),
- 3) zmniejszono środki w zadaniu „Dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, technicznych i w komunikowaniu się” z proponowanej przez PCPR kwoty 150.000 zł do 100.000 zł, a kwotę 50.000 zł przeznaczono na rehabilitację zawodową realizowaną przez PUP,
- 4) zmniejszono środki na zadanie „Dofinansowanie do przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych” z kwoty 250.000 zł na kwotę 168.175 zł, różnicę przeznaczono na rehabilitację zawodową realizowaną przez PUP.

Centrum dysponowało informacjami o liczbie osób niepełnosprawnych w powiecie tomaszowskim<sup>8</sup> w oparciu o dane Głównego Urzędu Statystycznego (ze spisu powszechnego przeprowadzonego w 2011 r.). Przy ustalaniu zapotrzebowania na pomoc dla osób niepełnosprawnych PCPR brało pod uwagę wymienione dane statystyczne.

(dowód: akta kontroli str. 192-193, 208-223, 234-238, 239)

**1.3.** Na podstawie rocznych sprawozdań z działalności PCPR ustalono, że w latach 2011-2013 do Centrum złożono 2.808 wniosków z czego rozpatrzono pozytywnie 2.150 wniosków (76,6%). Stopień realizacji wniosków w latach 2011 – 2013 przedstawiał się następująco:

- dofinansowanie uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych - złożono 750 wniosków, zrealizowano 470 wniosków (62,7%) na kwotę 386.606 zł,
- dofinansowanie likwidacji barier – złożono 324 wniosków, zrealizowano 254 (78,4%) na kwotę 754.952 zł,
- dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze - złożono 1.713 wniosków, zrealizowano 1.416 (82,7%) na kwotę 754.183 zł,
- dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych – złożono 21 wniosków, zrealizowano 10 (47,6%) na kwotę 26.766 zł.

Przyczyną niezrealizowania części wniosków, były niewystarczające środki finansowe.

(dowód: akta kontroli str. 224-227, 228-233)

**1.4.** Podział środków finansowych PFRON dokonywany był przez Radę Powiatu, natomiast projekty podziału składały PCPR i PUP przy współudziale Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych. Podziału środków dokonywano biorąc pod uwagę potrzeby środowiska osób niepełnosprawnych oraz wysokość dostępnych środków finansowych.

W 2011 oraz 2013 roku pomimo złożonych wniosków (trzech w 2011 r. oraz 11 w 2013 r.) na zadanie „Dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki” (art. 35a ust.1 pkt 7 lit. b ustawy o rehabilitacji), w związku z niewystarczającymi środkami finansowymi - zrezygnowano z tego zadania, na rzecz „Dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze” (art. 35a ust.1 pkt 7 lit. c - osoby indywidualne).

<sup>8</sup> Łącznie 12.094 osoby, z czego niepełnosprawne prawnie (z orzeczeniami o niepełnosprawności) 7.769 osób i 4.325 niesprawnych biologicznie.

W latach 2011 - 2013 zwrócono łącznie 3.100 zł<sup>9</sup> niewykorzystanych środków na zadania z zakresu rehabilitacji społecznej. Przypadki zwrotu środków dotyczyły: rezygnacji przez osoby niepełnosprawne z przyznanego dofinansowania do turnusów rehabilitacyjnych lub ich skracania, ostatecznego rozliczenia przyznanego dofinansowania likwidacji barier architektonicznych i wypłaty środków niższych niż przyznane dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 193, 208-227, 234-238)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **2. Stosowane metody pomiaru efektywności wykorzystania środków i zaspokojenia potrzeb beneficjentów**

Opis stanu  
faktycznego

**2.1.** Coroczny podział środków pochodzących z PFRON, poprzedzony był analizą potrzeb bieżących i zrealizowanych w poprzednich latach, wspólnie z Powiatowym Urzędem Pracy i Powiatową Społeczną Radą ds. Osób Niepełnosprawnych. Niezbędne do opracowania diagnozy, dane statystyczne na temat osób niepełnosprawnych w powiecie tomaszowskim, pozyskiwano od Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

Centrum realizując zadania na rzecz osób niepełnosprawnych, dokonywało analizy skuteczności udzielanego wsparcia poprzez sporządzanie i weryfikację rzeczowo – finansowych kwartalnych i rocznych sprawozdań z realizacji poszczególnych zadań. Sprawozdania zawierały kwoty wydatkowane ze środków PFRON, liczbę złożonych i zrealizowanych wniosków oraz zawartych umów. Wsparciem informatycznym pomocnym w analizie danych był program o nazwie „Tylda”, stanowiący bazę danych osób niepełnosprawnych, informujący o rodzaju, kwocie i formie przyznanego dofinansowania.

W przypadku zadań realizowanych przez Centrum: dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych, likwidacja barier architektonicznych i dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze – efektem i wskaźnikiem skuteczności była liczba osób, która otrzymała dofinansowanie, umożliwiające uczestnictwo w życiu społecznym.

Miarą skuteczności działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej była liczba osób, które poczyniły postępy w zakresie zaradności osobistej i samodzielności, rehabilitacji społecznej i zawodowej, a także podjęły pracę w wyniku poprawy funkcjonowania psychofizycznego i społecznego.

(dowód: akta kontroli str. 20, 36-37, 50, 61, 149-153, 208-239)

**2.2.** Kwoty środków wykorzystanych w latach 2011 – 2013 na realizację poszczególnych rodzajów zadań, o których mowa w art. 35a ust. 1 ustawy o rehabilitacji, dofinansowanych z PFRON i innych źródeł przedstawiały się następująco:

- dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych (art. 35 a ust.1 pkt 7 lit. a) – 386.606 zł, zrealizowano 470 wniosków (62,7% złożonych), umożliwiając

<sup>9</sup> Stanowiło to 0,2% środków wydatkowanych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej w latach 2011-2013 (1.922.507 zł).

wnioskodawcom naukę niezależnego funkcjonowania z niepełnosprawnością i aktywną rehabilitację połączoną z wypoczynkiem,

- dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i barier technicznych (wnioski indywidualnych osób - art. 35 a ust.1 pkt 7 lit. d) – 754.952 zł, zrealizowano 254 wnioski (78,4% złożonych), wykonane inwestycje pozwoliły na samodzielne, niezależne funkcjonowanie oraz zaspokojenie podstawowych potrzeb osobom niepełnosprawnym,
- dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze (art. 35 a ust.1 pkt 7 lit. c - osoby indywidualne) – 754.183 zł, zakres zrealizowanych działań oraz ich efekty opisano w punkcie 2.5 niniejszego wystąpienia,
- dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki (art. 35 a ust.1 pkt 7 lit. b) – 26.766 zł, zrealizowano 10 wniosków (47,6% złożonych), wykonane przedsięwzięcia zwiększyły aktywność osób niepełnosprawnych i przyspieszyły proces ich integracji społecznej,
- koszty tworzenia i działania WTZ (art. 35 a ust.1 pkt 8) - 4.922.865 zł środki PFRON, 536.355 zł środki własne Powiatu Tomaszowskiego, 10.663 zł środki własne WTZ, 18.000 zł środki własne Gminy Susiec, osoby uczestniczące w WTZ poczyniły postępy w zakresie zaradności osobistej i samodzielności, rehabilitacji społecznej i zawodowej, pracę podjęło pięć osób,
- program „Wyrównywania różnic między regionami II - 448.114 zł, zakupiono pięć pojazdów przystosowanych do przewozu osób niepełnosprawnych<sup>10</sup>, co umożliwiło dojazd i opiekę podczas transportu osobom niepełnosprawnym na zajęcia edukacyjno-rewalidacyjne, rehabilitację medyczną, społeczną i zawodową, przystosowanie obiektu szkoły w Ulhówku dla osób niepełnosprawnych – umożliwiło to zlikwidowanie barier architektonicznych dla trzech uczniów i jednego opiekuna prawnego,
- program „Aktywny samorząd” - 312.679 zł, dofinansowano m.in.: zakup 13 elektrycznych wózków inwalidzkich, udział jednej osoby w kursie prawa jazdy kategorii B, zakup dla 11 osób specjalistycznego sprzętu komputerowego i oprogramowania (monitory, klawiatury, czytniki i in.), pokryto część kosztów kształcenia i czesnego 34 osób, otrzymany sprzęt umożliwił aktywniejsze uczestnictwo w życiu społecznym i możliwość kontynuowania nauki.

(dowód: akta kontroli str. 58-60, 247-259)

**2.3.** Na terenie powiatu tomaszowskiego funkcjonowały trzy WTZ: w Grabowicy, utworzony w 2008 r. przez Gminę Susiec; w Muratynie, utworzony w listopadzie 2001 r. przez Gminę Łaszczów i w Tomaszowie Lubelskim, utworzony w 1995 r. przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Tomaszowie Lubelskim.

Na podstawie rocznych sprawozdań z działalności WTZ, ustalono, że:

- średni koszt uczestnictwa jednej osoby w poszczególnych WTZ w 2011 i 2013 roku kształtował się na takim samym poziomie, a w 2012 r. różnice wymienionego kosztu pomiędzy Warsztatami nie przekraczały 5%<sup>11</sup>,
- w roku 2012 zatrudnienie podjęły dwie z 40 osób rehabilitowanych w WTZ w Tomaszowie Lubelskim, a w 2013 r. jedna z 45 uczestniczących w zajęciach WTZ w Muratynie i dwie z 45 rehabilitowanych w WTZ w Tomaszowie Lubelskim.

<sup>10</sup> Dwa mikrobusy dla WTZ w Grabowicy i Stowarzyszenia na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Otwarta Dłoń”, autobus dla WTZ w Muratynie, dwa mikrobusy dla Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Tomaszowie Lubelskim.

<sup>11</sup> W 2011 r. średni koszt uczestnictwa w zajęciach jednej osoby we wszystkich WTZ był zbliżony i wynosił od 16.433 zł w Muratynie do 16.440 zł w WTZ w Grabowicy i Tomaszowie Lubelskim; w 2012 r. najniższy był w WTZ w Grabowicy – 17.040 zł, a najwyższy w Tomaszowie Lubelskim – 18.034 zł; w 2013 r. najniższy był w Muratynie – 16.438, najwyższy w WTZ w Grabowicy - 16.440 zł.

Średni koszt przypadający na osoby, które po zakończeniu rehabilitacji uzyskały zatrudnienie wyniósł 319.378 zł w 2012 r. w WTZ w Tomaszowie Lubelskim<sup>12</sup>, 739.700 zł w 2013 r. w WTZ w Muratynie<sup>13</sup> i 332.225 zł w WTZ w Tomaszowie Lubelskim<sup>14</sup>;

- WTZ w Tomaszowie Lubelskim uzyskiwał najniższy koszt przypadający na osobę, która poczyniła postępy w zaradności osobistej i samodzielności – od 14.137 zł w 2013 r. do 16.440 zł w 2011 r., najwyższy był w WTZ w Muratynie – od 21.204. zł w 2011 r. do 32.467 zł w 2012 r. Najniższy koszt przypadający na osobę, która poczyniła postępy w zakresie rehabilitacji społecznej stwierdzono w WTZ w Tomaszowie Lubelskim - od 14.137 zł w 2013 r. do 16.440 zł w 2011 r., najwyższy był w WTZ w Muratynie – od 23.475 zł w 2011 r. do 41.094 zł w 2013 r. W całym badanym okresie WTZ w Tomaszowie Lubelskim uzyskała również najniższy koszt przypadający na osobę, która uzyskała postępy w zakresie rehabilitacji zawodowej – od 14.885 zł w 2012 r. do 16.611 zł w 2013 r., w 2011 r. najwyższy był w WTZ w Grabowicy – 19.728 zł, a w latach 2012-2013 w WTZ w Muratynie – kolejno 28.571 zł i 21.134 zł.

Ogólna liczba miejsc w warsztatach wzrosła ze 105 w 2011 r. do 120 na koniec 2013 r. Na niezmiennym poziomie (30) utrzymywana była w WTZ w Grabowicy. W WTZ w Muratynie do 30.11.2012 r. wynosiła 40, a od 1.12.2012 r. 45; w WTZ w Tomaszowie Lubelskim do 30.11.2012 r. wynosiła 35, od 1.12.2012 r. 40, a od 1.12.2013 r. została zwiększona do 45. Z 15 nowych miejsc 10 utworzonych zostało w WTZ w Tomaszowie Lubelskim, który uzyskiwał lepsze wyniki w zakresie rehabilitacji.

(dowód: akta kontroli str. 20, 36-37, 50, 61, 149-153)

**2.4.** Dyrektor PCPR w sprawie analizy efektów turnusów rehabilitacyjnych wyjaśniła, że stale monitoruje efekty udzielanego wsparcia. Odbywa się to poprzez analizę informacji przesyłanej przez organizatorów turnusów w oparciu o § 12 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych<sup>15</sup> (dalej: „rozporządzenie w sprawie turnusów rehabilitacyjnych”) oraz poprzez bezpośrednie kontakty z osobami niepełnosprawnymi, które uczestniczyły w turnusie. Zadowolenie uczestników turnusów i brak od 10 lat skarg w tym zakresie mogą być wskaźnikiem, że realizowany jest cel, jakim jest ogólna poprawa psychofizycznej sprawności oraz rozwijanie umiejętności społecznych osób niepełnosprawnych uczestniczących w turnusach.

(dowód: akta kontroli str. 244-246)

**2.5.** W latach 2011-2013 do PCPR wpłynęło 38 wniosków o dofinansowanie ze środków PFRON do kosztów zakupu wózków inwalidzkich, z czego 33 rozpatrzono pozytywnie i wnioskodawcy otrzymali dofinansowanie<sup>16</sup>.

Osoby niepełnosprawne składały do Centrum dokumenty zawierające m.in. zlecenie na zakup wózka inwalidzkiego wydane przez lekarza specjalistę z potwierdzeniem prawa do całkowitej lub częściowej refundacji określone przez Lubelski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia (dalej „NFZ”).

<sup>12</sup> Osoby te pracę podjęły od września i od listopada 2012 r. Rzeczywisty koszt ich uczestnictwa w zajęciach warsztatów w 2012 r. wynosił odpowiednio 12.023 zł (za 8 miesięcy) i 15.028 zł (za 10 miesięcy).

<sup>13</sup> Pracę ta osoba podjęła od połowy lutego 2013 r. Rzeczywisty koszt jej uczestnictwa w zajęciach warsztatów w 2013 r. wynosił 2.055 zł (za 1,5 miesiąca).

<sup>14</sup> Jedną z tych osób pracę podjęła od lutego, drugą od września 2013 r. Rzeczywisty koszt ich rehabilitacji w 2013 r. w tej jednostce wynosił odpowiednio 1.370 zł i 10.960 zł.

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 230, poz. 1694.

<sup>16</sup> W roku 2011 złożono 21 wniosków i wszystkie otrzymały dofinansowanie, w roku 2012 złożono dziewięć wniosków, również wszystkie otrzymały dofinansowanie, w roku 2013 złożono osiem wniosków, z czego trzy otrzymały dofinansowanie.

PCPR udzielało dofinansowania na podstawie wniosków osób niepełnosprawnych spełniających wymogi § 11 rozporządzenia w sprawie zadań powiatu. Dofinansowanie przyznawano w ramach przeznaczonych na ten cel środków PFRON, a wysokość dofinansowania nie przekraczała, zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 lit a i b rozporządzenia w sprawie zadań powiatu, 150% kwoty limitu przyznanego przez NFZ.

W roku 2011 i 2012 wszystkie osoby, które zwróciły się do Centrum z wnioskiem, otrzymały dofinansowanie, w 2013 r. dofinansowanie przyznano trzem osobom spośród ośmiu, które złożyły wnioski. Po spełnieniu warunków formalnych przez osoby niepełnosprawne, określonych w rozporządzeniu w sprawie zadań powiatu, stosowano zasadę kolejności składania wniosków, aż do wyczerpania środków PFRON przeznaczonych na ten cel.

Analiza wniosków w 2013 r. wykazała, że o pomoc do Centrum zgłosiło się osiem osób w tym 7 niezdolnych trwale do pracy i jedna ze wskazaniem pracy w zakładzie chronionym. Dofinansowanie otrzymały dwie osoby trwale niezdolne do pracy i osoba ze wskazaniem pracy w zakładzie chronionym.

Wszystkie złożone wnioski o dofinansowanie wózków inwalidzkich posiadały informację o wysokości pomocy udzielanej w ramach ubezpieczenia zdrowotnego. We wszystkich przypadkach dofinansowanie składało się z połączonych środków finansowych NFZ i PFRON.

W roku 2013 kwota dofinansowania ze środków PFRON wyniosła 7.700 zł, a ze środków NFZ 5.400 zł, w roku 2012 odpowiednio 21.400 zł i 14.900 zł, a w 2011 – 48.782 zł i 35.900 zł.

(dowód: akta kontroli str. 241-243)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **3. Sposoby doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz analiza ponoszonych kosztów**

Opis stanu  
faktycznego

**3.1.** W okresie od stycznia 2010 r. do końca 2013 r. liczba osób korzystających z WTZ przez okres dłuższy niż 9 lat, wzrosła z trzech (2,9% ogółu uczestników) do 27 (22,2%).

Wydłużenie czasu rehabilitacji odnotowano w WTZ w Muratynie i Tomaszowie Lubelskim, w których liczba osób uczestniczących w zajęciach ponad dziewięć lat zwiększyła się odpowiednio z 0 do 18 i z 3 do 9, a odsetek odpowiednio z 0 do 40% i z 8,6 do 20%. Według stanu na koniec 2013 r. w WTZ w Muratynie 14 osób rehabilitowanych było przez 11 lat, a w WTZ w Tomaszowie Lubelskim trzy osoby uczestniczyły w zajęciach przez 18 lat. Wydłużeniu czasu pobytu osób niepełnosprawnych w WTZ towarzyszył wzrost – z czterech do ośmiu - liczby osób oczekujących na przyjęcie do warsztatów.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że w ramach kontroli WTZ, sprawdzano okresową ocenę realizacji indywidualnych programów rehabilitacji, stanowisko Rady Programowej odnośnie dalszych losów każdego z uczestników oraz przyczyny długotrwałego korzystania ze wsparcia WTZ, ale z uwagi na brak nieprawidłowości w tym zakresie, nie było zapisów w protokołach pokontrolnych. Ponadto roczne sprawozdania



z działalności WTZ zawierają ocenę realizacji indywidualnych programów rehabilitacji wraz z ich uzasadnieniem.

Na podstawie akt osobowych WTZ, ustalono przyczyny długotrwałego pobytu w Warsztatach sześciu wybranych osób, stwierdzając że czas pobytu w tych jednostkach wydłużano zarówno z powodu powolnych postępów w rehabilitacji, braku możliwości umieszczenia tych osób w innych placówkach oraz podtrzymywania lub rozwijania umiejętności nabytych w Warsztatach. Trzy osoby rehabilitowane w WTZ w Muratynie od 11 lat funkcjonowały na bardzo niskim poziomie, co w znacznym stopniu wynikało z zaniedbań popełnionych w ich domach rodzinnych. Osoby te w czasie pobytu w Warsztatach wykazywały bardzo powolne, ale zauważalne, postępy we wszystkich aspektach rehabilitacji, co pozwalało na pozytywne rokowania na przyszłość. Następne trzy osoby korzystające od 18 lat z rehabilitacji w WTZ w Tomaszowie Lubelskim, przygotowywane były do zatrudnienia w warunkach pracy chronionej w warunkach Zakładu Aktywności Zawodowej. Nie udało się zrealizować tego celu ze względu na ograniczoną liczbę miejsc w tego typu instytucjach.

Odnosnie ośmiu osób oczekujących na przyjęcie do Warsztatów na koniec 2013 r. Dyrektor PCPR wyjaśniła, że dwie z nich zostały zgłoszone przez rodziny, ale „osobiście demonstrowały (...) sprzeciw wobec uczestnictwa w zajęciach”, dwie kolejne mieszkają na terenie ościennych powiatów, a w pobliżu ich miejscowości rodzinnych funkcjonują inne WTZ lub środowiskowe domy samopomocy. Jedna osoba w momencie złożenia wniosku o przyjęcie kontynuowała jeszcze naukę w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Trzy kolejne osoby deklarowały ustnie chęć uczestnictwa w zajęciach WTZ, nie złożyły jednak formalnych wniosków w tej sprawie.

(dowód: akta kontroli str. 61-66, 100-134, 138-141, 149-155, 273)

**3.2.** W PCPR nie był prowadzony rejestr osób oczekujących na przyjęcie do WTZ. Nie zasięgnięto też informacji z Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności na temat osób niepełnosprawnych posiadających wskazanie do uczestnictwa w WTZ.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że zgodnie z art. 10 f ust. 2 ustawy o rehabilitacji, podmiot prowadzący WTZ przyjmuje i zatwierdza, w uzgodnieniu z Centrum, zgłoszenie osób do uczestnictwa w Warsztacie. W przypadku zwolnienia się miejsca, podmiot ten przekazuje do Centrum podanie o przyjęcie z kompletem wymaganych dokumentów (orzeczenie o niepełnosprawności ze wskazaniem do uczestnictwa w terapii zajęciowej, oświadczenie o zgodzie na gromadzenie i przetwarzanie danych osobowych). Proces rekrutacji prowadzony jest przez WTZ. Potencjalnych kandydatów Warsztaty pozyskują poprzez współpracę ze Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym w Tomaszowie Lubelskim oraz Ośrodkami Pomocy Społecznej.

Dyrektor wyjaśniła, że z uwagi na ustawową ochronę danych osobowych, z Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności PCPR pozyskuje wyłącznie dane statystyczne niezbędne do opracowania diagnozy na temat osób niepełnosprawnych w powiecie tomaszowskim.

(dowód: akta kontroli str. 138, 142-148)

**3.3.** Pełniąca obowiązki Dyrektora Centrum<sup>17</sup> wyjaśniła, że Centrum wzmocniało kompetencje i umiejętności zawodowe osób niepełnosprawnych uczestniczących w zajęciach WTZ. Stale współpracowało z organizacjami pozarządowymi,

<sup>17</sup> W okresie od 8 kwietnia 2014 r. do 27 lipca 2014 r. (tj. w czasie urlopu macierzyńskiego Dyrektor Centrum) obowiązki Dyrektora PCPR pełniła Renata Komadowska.

przekazując im informacje o możliwościach pozyskania dodatkowych środków na cele związane ze szkoleniami, stażami czy zatrudnieniem osób niepełnosprawnych. W ramach projektu systemowego „Aktywność szansą rozwoju”<sup>18</sup> w 2011 roku Centrum powierzyło realizację dwóch zadań publicznych na kwotę 128 tys. zł, tj.:

1) Stowarzyszeniu „Otwarta Dłoń” w Muratynie, zadanie „Aktywizacja społeczna, zawodowa, edukacyjna i zdrowotna osób z niepełnosprawnością intelektualną uczestników WTZ w Muratynie”, wsparciem objęto 20 osób niepełnosprawnych intelektualnie, które brały udział m.in. w treningu z zakresu samodzielności (pobyt w mieszkaniu treningowym), trzydniowym wyjeździe kulturalno-integracyjnym do Białego Dunajca, szkoleniach podnoszących kwalifikacje: projektowanie terenów zieleni, ogrodnictwo;

2) Polskiemu Stowarzyszeniu na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Tomaszowie Lubelskim, zadanie „Aktywizacja społeczna, zawodowa, edukacyjna i zdrowotna osób z niepełnosprawnością intelektualną uczestników WTZ w Tomaszowie Lubelskim, Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Tomaszowie Lubelskim oraz Zakładu Aktywności Zawodowej w Przeorsku” – wsparciem objęto 20 osób niepełnosprawnych intelektualnie, które brały udział m.in. w treningu z zakresu samodzielności, trzydniowym wyjeździe kulturalno-integracyjnym Kraków - Zakopane - Wieliczka, szkoleniach podnoszących kwalifikacje: bukieciarstwo, sztuka kulinarna.

(dowód: akta kontroli str. 5, 133-134)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### **4. Przestrzeganie norm i obowiązków dotyczących wykorzystania środków przekazanych przez PFRON, przeznaczonych na rehabilitację osób niepełnosprawnych**

Opis stanu  
faktycznego

**4.1.** W badanym okresie Powiat Tomaszów Lubelski co roku pokrywał 10% kosztów działalności WTZ, spełniając tym samym minimalny wymóg określony w art. 10b ust. 2 i 2a ustawy o rehabilitacji. Środki na ten cel przekazywał na wyodrębniony rachunek WTZ w czterech ratach kwartalnych, w terminach określonych w umowach z WTZ<sup>19</sup>, zawieranych co roku z na podstawie art. 35a ust. 1 pkt 8 w związku z art. 68c ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o rehabilitacji.

Analiza realizacji umów dotyczących dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych wykazała, że 20% kosztów pokrywali wnioskodawcy (osoby niepełnosprawne), a pozostałe 80% kosztów przedsięwzięcia stanowiły środki z PFRON, zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia o zadaniach powiatu.

Wysokość dofinansowania organizacji sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych wynosiła do 60% kosztów realizowanych zadań, stosownie do § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia (szczegółowy opis w punkcie 5.3. niniejszego wystąpienia).

(dowód: akta kontroli str. 67-73, 279-281)

<sup>18</sup> Projekt Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

<sup>19</sup> I transza do 31 marca (w 2011 r. do 30 stycznia), II transza do 25 kwietnia, III transza do 25 lipca, IV transza do 25 października każdego roku.

#### 4.2. Podstawę dofinansowania ze środków PFRON działalności WTZ stanowiły:

- w Tomaszowie Lubelskim umowa zawarta 17 lipca 1995 r. pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Zamościu – Wojewódzkim Ośrodkiem ds. Zatrudnienia i Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a Polskim Towarzystwem na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Tomaszowie Lubelskim, jako jednostką prowadzącą WTZ, wraz z aneksami,
- w Muratynie umowa nr 1/2002 zawarta 29 listopada 2002 r., pomiędzy Powiatem Tomaszowskim, a Gminą Łaszczów, jako jednostką prowadzącą, wraz z aneksami,
- w Grabowicy umowa nr 1/2008 zawarta 4 września 2008 r., pomiędzy Powiatem Tomaszowskim, a Gminą Susiec, jako jednostką prowadzącą, wraz z aneksami.

Umowy zawierały elementy wymagane przepisami prawa obowiązującymi w czasie ich zawierania, w szczególności: liczbę uczestników warsztatu; liczbę pracowników, liczbę etatów, wykaz stanowisk; wysokość środków finansowych lub składników majątkowych<sup>20</sup> niezbędnych do utworzenia (uruchomienia) warsztatu i jego rocznej działalności<sup>21</sup>, z podziałem na rodzaje kosztów oraz źródła ich finansowania. Stosownie do wymogu § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2004 r. w sprawie warsztatów terapii zajęciowej<sup>22</sup>, (dalej: „rozporządzenie w sprawie warsztatów”), Powiat zawierał z jednostkami prowadzącymi WTZ aneksy do umów, określające wysokość środków na działalność WTZ w danym roku, z uwzględnieniem podziału na poszczególne rodzaje kosztów, zaliczonych do kosztów działalności warsztatu finansowanych ze środków PFRON oraz procentowego udziału środków Funduszu (90%) w ogólnej kwocie środków na działalność Warsztatu. W badanych latach ustalenia umów i aneksów były przestrzegane w ww. zakresie. Aneksy do umów zostały zawarte: na rok 2011 - 18 kwietnia 2011 r., na rok 2012 - 14 maja 2012 r., na rok 2013 – 5 kwietnia 2013 r., tj. przed upływem 14 dni od dnia przyjęcia przez Radę Powiatu uchwały o przeznaczeniu środków PFRON<sup>23</sup>.

Stosownie do wymogów ww. rozporządzenia jednostki prowadzące WTZ składały w PCPR kwartalne informacje o wydatkowaniu środków Funduszu (§ 20 ust. 1) oraz roczne sprawozdania z działalności rehabilitacyjnej i wykorzystania środków finansowych WTZ (§ 21 ust.1). Według danych zawartych w tych informacjach i sprawozdaniach środki PFRON na pokrycie 90% kosztów działalności WTZ w 2011 r., Starostwo przekazywało w transzach miesięcznych<sup>24</sup>, a w latach 2012-2013 w transzach kwartalnych, stosownie do wymogu § 20 ust. 3 rozporządzenia w sprawie warsztatów.

Przekazywane przez Powiat środki, nie były pomniejszane o kwotę odsetek naliczanych przez bank od środków Funduszu. Starostwo przekazywało je w kwotach odpowiadających 1/12 (w 2011 r.) lub 1/4 (w latach 2012-2013) wysokości środków na działalność WTZ w danym roku, określonych w aneksach do umów. Naliczone przez bank odsetki od środków Funduszu (i środków własnych Powiatu) poszczególne WTZ zwracały co kwartał na konto Starostwa.

Zgodnie z § 20 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie warsztatów, powiat przekazuje jednostce prowadzącej warsztat na wyodrębniony rachunek bankowy warsztatu, nie później niż do 25 dnia miesiąca rozpoczynającego kwartał, środki finansowe na ten

<sup>20</sup> Umowa z Gminą Łaszczów stanowiła, że na potrzeby WTZ jednostka prowadząca przeznaczy obiekt o powierzchni 551,5 m<sup>2</sup> wraz z działką (nieruchomością) o powierzchni 9.400 m<sup>2</sup>.

<sup>21</sup> Umowa z WTZ w Tomaszowie Lubelskim określała koszty działalności od 17 lipca 1995 r. do końca 1995 r.

<sup>22</sup> Dz. U. Nr 63, poz. 587.

<sup>23</sup> Uchwały w tej sprawie Rada Powiatu podjęła: 5 kwietnia 2011 r., 11 maja 2012 r. i 26 marca 2013 r.

<sup>24</sup> Przekazywanie w 2011 r. środków na dofinansowanie kosztów działalności WTZ w transzach miesięcznych a nie kwartalnych zalecało pismo Zastępcy Prezesa PFRON nr WF/136 w/2011 z dnia 9.02.2011 r., tłumaczącego to koniecznością dostosowania się do ograniczonych możliwości finansowych Funduszu.

kwartał, pomniejszone o kwotę odsetek naliczonych przez bank od środków Funduszu, wykazywanych w kwartalnych informacjach o wydatkowaniu środków Funduszu oraz w rozliczeniu rocznym. Podobnie stanowiły umowy zawarte przez Powiat Tomaszów Lubelski z jednostkami prowadzącymi WTZ, np. § 7 umowy zawartej z Gminą Łaszczów.

Pełniąca obowiązki Dyrektora Centrum wyjaśniła, że odsetki były zwracane przez poszczególne WTZ do Powiatu na wyodrębniony rachunek bankowy do 14 dni po zakończeniu kwartału. Powiat zgodnie z rozporządzeniem i umowami zobowiązany był do przekazywania środków na działalność WTZ na kolejny kwartał do 25 dnia miesiąca rozpoczynającego kwartał. W związku tym, nie zachodziła konieczność pomniejszania środków finansowych na dany kwartał.

(dowód: akta kontroli str. 74-98, 132, 284, 270)

**4.3.** W latach 2011-2013 wysokość dofinansowania WTZ ze środków PFRON nie była pomniejszana na podstawie art. 10b ust. 3 ustawy o rehabilitacji i § 17 rozporządzenia w sprawie warsztatów z tytułu uczestnictwa w WTZ niepełnosprawnych przebywających w jednostkach organizacyjnych zobowiązanych do zapewnienia terapii zajęciowej na podstawie odrębnych przepisów. Pełniąca obowiązki Dyrektora Centrum wyjaśniła, że podczas kontroli prowadzonych w WTZ, a także na podstawie sprawozdań składanych przez te jednostki, Centrum sprawdzało, czy ta sama osoba nie korzystała z terapii zajęciowej w różnych jednostkach. W okresie objętym kontrolą nie było takiego przypadku.

(dowód: akta kontroli str. 133)

**4.4.** Sprawdzono 15 losowo wybranych spraw zawierających wnioski o dofinansowanie ze środków PFRON, w tym dziewięć dotyczących zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze, trzy likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych i trzy organizacji turnusów rehabilitacyjnych.

Centrum przestrzegało terminów rozpatrywania wniosków ustalonych w § 12 rozporządzenia o zadaniach powiatu.

Osoby niepełnosprawne składały wnioski z zachowaniem terminów określonych w § 12 ust. 1 i 2 wymienionego rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 274-275, 276-277, 278)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## **5. Sprawowanie nadzoru nad wykorzystaniem środków przekazanych beneficjentom**

Opis stanu  
faktycznego

**5.1.** Środki PFRON przekazywane według algorytmu, były wydatkowane na zadania realizowane na podstawie art. 35a ustawy o rehabilitacji, w wysokościach ustalonych w uchwałach Rady Powiatu<sup>25</sup>, zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>26</sup>.

W 2012 r. na finansowanie działalności WTZ uzyskano dodatkowe środki, które zostały wykorzystane na adaptację i wyposażenie dodatkowych miejsc w WTZ

<sup>25</sup> Uchwały Rady Powiatu w Tomaszowie Lubelskim w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz wysokości środków przeznaczonych na ich realizację w powiecie tomaszowskim nr: VI/43/2011 z 5.04.2011 r. ze zm., XV/177/2012 z 11.05.2012 r. ze zm., XXIV/261/2013 z 26.03.2013 r. ze zm.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.

w Tomaszowie Lubelskim (pięć) i w WTZ w Muratynie (również pięć). Środki finansowe na adaptację i wyposażenie pochodziły z następujących źródeł:

- z PFRON - 95.670 zł,
- z WTZ w Muratynie - 4.982 zł,
- z WTZ w Tomaszowie Lubelskim 5.671 zł.

Gmina Susiec przekazała na działalność WTZ w Grabowicy 18.000 zł.

(dowód: akta kontroli str. 158-169)

**5.2.** W latach 2011-2013 w PCPR przeprowadzono trzy kontrole zadań realizowanych na rzecz niepełnosprawnych.

Wojewódzki Urząd Pracy dwukrotnie (w 2011 i 2012) przeprowadził kontrolę projektu „Aktywność szansą rozwoju” nr POKL.07.01.02-06-011/08-00, realizowanego w okresie 2008-2015. Celem projektu była integracja społeczno-zawodowa i stworzenie warunków do podejmowania aktywności zawodowej przez osoby niepełnosprawne oraz zapobieganie wykluczeniu społecznemu. Kontrolerzy sformułowali jedno zalecenie pokontrolne dotyczące korekty elektronicznego zestawienia danych o uczestnikach projektu, w zakresie zgodności formularza PEFS<sup>27</sup> z dokumentacją papierową. Wniosek został wykonany przez PCPR.

W dniach 25.02.2013 r. – 27.02.2013 r. Oddział Lubelski PFRON przeprowadził w Powiecie Tomaszów Lubelski kontrolę planową realizacji umowy dofinansowania nr WRR/000097/03/D z dnia 18 listopada 2011 r. „Programu wyrównywania różnic między regionami II”, w zakresie realizacji projektu z obszaru D pn. „Likwidacja barier transportowych - projekt Polskiego Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Tomaszowie Lubelskim - zakup mikrobusu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych objętymi działaniami Stowarzyszenia”. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 170-189)

**5.3.** Analizą objęto pięć umów o najwyższych wartościach dofinansowania ze środków Funduszu na łączną kwotę 95.361 zł<sup>28</sup>.

Umowy zawierały oznaczenie stron, opis zadania podlegającego dofinansowaniu i sposób jego realizacji, kwotę umowy w tym wysokość środków PFRON, przyznanych na realizację zadania oraz wkład własny, termin rozpoczęcia i zakończenia realizacji zadania, zobowiązanie do zachowania formy pisemnej w przypadku zmiany lub rozwiązania umowy, warunki rozwiązania umowy i zwrotu niewykorzystanych środków PFRON, sposób sprawowania kontroli wykorzystania środków Funduszu, zobowiązanie do przedłożenia dokumentów rozliczeniowych oraz dowodu pokrycia udziału własnego w kosztach zadania, sposób rozliczenia oraz zestawienie dokumentów potwierdzających wydatkowanie środków PFRON.

Analizowane umowy nie zawierały zapisu dotyczącego warunków i terminu wypowiedzenia umowy, wymaganego przez § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie zadań powiatu.

W pełni zrealizowano zapisy umów, dotyczące przedkładania dokumentów rozliczeniowych oraz dowodów pokrycia udziału własnego w kosztach zadania (odpowiednio 20% lub 40%). PCPR skutecznie sprawował nadzór nad realizacją zadań objętych umowami.

Inwestycje dotyczące likwidacji barier architektonicznych zostały dofinansowane ze środków PFRON w wysokości 80% faktycznie poniesionych kosztów, zgodnie

<sup>27</sup> Elektroniczny generator do przetwarzania danych osobowych.

<sup>28</sup> Trzy umowy dotyczące likwidacji barier architektonicznych: umowa nr 2/BA/D/2012 z 13.06.2012 r. na kwotę 29.057,66 zł, nr 10/D/2012 z 5.07.2012 r. na kwotę 27.721,91, nr 2/BA/Dz/2012 z 5.07.2012 r. na kwotę 20.238,83 zł oraz dwie umowy o dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych” nr 6/2012 z 13.11.2012 r. na kwotę 11.700 zł, nr 1/2012 z 11.05.2012 r. na kwotę 6.643.

z umowami. Kosztorys inwestorski (przedwykonawczy) i powykonawczy był weryfikowany przez inspektora nadzoru budowlanego. Przed dokonaniem zapłaty wykonawcom robót, protokolarnie odbierano roboty w obecności przedstawiciela PCPR i inspektora nadzoru budowlanego.

Dofinansowanie zadań realizowanych w ramach sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych zostały dofinansowane w wysokości 60% faktycznie poniesionych kosztów. Wypłata ze środków PFRON nastąpiła po dostarczeniu przez wykonawcę zadania dokumentów potwierdzających poniesione koszty (faktury, rachunki) oraz po przedstawieniu sprawozdania merytorycznego z wykonania zadania.

(dowód: akta kontroli str. 279-281, 282-283)

**5.4.** W latach 2011-2013 otrzymane przez Centrum środki finansowe PFRON były, zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 maja 2003 r. w sprawie algorytmu przekazywania środków PFRON samorządom wojewódzkim i powiatowym<sup>29</sup>, powiększane na pokrycie kosztów obsługi zadań o 2,5% środków wykorzystanych na realizację zadań.

Koszty własne związane z obsługą ww. zadań ustalano w oparciu o wynagrodzenie pracowników z narzutami według liczby etatów. Środki PFRON na obsługę zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych nie pokrywały w całości kosztów ponoszonych przez PCPR, obsługą tych zadań zajmowały się trzy osoby (trzy etaty), a środki na obsługę zabezpieczały jeden etat.

(dowód: akta kontroli str. 271-272)

**5.5.** PCPR w latach 2011-2012 nie zlecało ze środków PFRON zewnętrznym podmiotom usług wymienionych w § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 lutego 2008 r. w sprawie rodzajów zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zleczanych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym<sup>30</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 239)

**5.6.** W badanym okresie PCPR przeprowadziło w WTZ osiem kontroli<sup>31</sup>. Nie przeprowadzono kontroli w Grabowicy w roku 2011 i w Muratynie w roku 2013. Zgodnie art. 10b ust. 6a ustawy o rehabilitacji powiatowe centra pomocy rodzinie przeprowadzają co najmniej raz w roku kontrolę warsztatów.

Analiza protokołów kontroli WTZ wykazała, że z ośmiu zagadnień podlegających kontroli, wskazanych w § 22 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warsztatów, trzy kontrole<sup>32</sup> objęły pięć problemów (§ 22 ust. 2 pkt 4-8)<sup>33</sup>. Natomiast podczas pięciu kontroli<sup>34</sup> nie sprawdzono prawidłowości wykorzystania środków PFRON (§ 22 ust. 2 pkt 8).

Ustalenia kontroli przedstawiane były w protokołach sporządzanych w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach oraz podpisywanych przez kontrolujących i kierowników WTZ. Stosownie do postanowień § 22 ust. 4 rozporządzenia w sprawie warsztatów, w terminie 30 dni od dnia przeprowadzenia kontroli -

<sup>29</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 88, poz. 808 ze zm.

<sup>30</sup> Dz. U. Nr 29, poz. 172.

<sup>31</sup> W WTZ w Grabowicy w dniach 11.12.2012 r. (za rok 2010), 12.12.2012 r. (za rok 2011) i 20.11.2013 r. (za rok 2012), w Muratynie w dniach 30.09.2011 r. (za rok 2010) i 10.12.2012 r. (za rok 2011), w WTZ w Tomaszowie Lubelskim w dniach 07.09.2011 r. (za rok 2010), 18.12.2012 r. (za 2011 r.) i 5.11.2013 r. (za rok 2012).

<sup>32</sup> Przeprowadzone w dniach 12.12.2012 r., 18.12.2012 r. i 10.12.2012 r.

<sup>33</sup> Nie sprawdzano: 1) prawidłowości kwalifikowania kandydatów na uczestników warsztatu; 2) ważności posiadanych przez uczestników warsztatu orzeczeń oraz treść zawartych w nich wskazań; 3) prawidłowości prowadzonej dokumentacji dotyczącej: a) uczestników, b) działalności merytorycznej warsztatu, w tym działalności rady programowej, c) współpracy z rodzicami lub opiekunami uczestników.

<sup>34</sup> Przeprowadzonych w dniach: 7.09.2011 r., 30.09.2011 r., 11.12.2012 r., 5.11.2013 r. i 20.11.2013 r.

Dyrektor PCPR przekazywała jednostkom prowadzącym Warsztaty pisemne informacje o wynikach kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 99-128)

**5.7.** Turnusy rehabilitacyjne organizowane z udziałem środków PFRON, nie były współfinansowane ze środków europejskich.

(dowód: akta kontroli str. 58-60)

**5.8.** Organizatorzy turnusów rehabilitacyjnych dokonywali zwrotów wpłat pochodzących ze środków PFRON, w przypadkach skrócenia turnusu lub rezygnacji uczestnika zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 9 lit. a i b rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych. Łącznie w latach 2011-2013 zwrócono kwotę 8.401 zł, z czego 7.867 zł zwrócono ze względu na rezygnację z turnusu, 534 zł ze względu na skrócenie czasu trwania turnusu.

(dowód: akta kontroli str. 240-241)

**5.9.** W latach 2011-2013 dofinansowanie PFRON do uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych przyznano 510 osobom<sup>35</sup>. Sprawdzono losowo 26 wniosków<sup>36</sup> osób niepełnosprawnych, którym PCPR przyznało dofinansowanie w roku 2012 i 2013. Dokumentacja dotycząca pobytu osób niepełnosprawnych na turnusach rehabilitacyjnych nie zawierała programów podmiotów organizujących turnusy, prawidłowość postępowania PCPR zweryfikowano na podstawie „Rejestru ośrodków i organizatorów turnusów rehabilitacyjnych dla osób niepełnosprawnych<sup>37</sup>”.

Każda z niepełnosprawnych osób indywidualnie wybierała miejsce rehabilitacji i organizatora turnusu. Centrum weryfikowało wybór pod względem zgodności rodzaju niepełnosprawności osób korzystających z turnusów z rodzajem turnusu, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych.

Stwierdzono, że w 19 przypadkach<sup>38</sup> Centrum przyjmowało niepełne dane ujęte w „Informacji o przebiegu turnusu rehabilitacyjnego”, dotyczące liczby godzin zajęć indywidualnych, grupowych oraz specjalistycznych związanych z rodzajem niepełnosprawności (dysfunkcji) uczestników.

Według § 12 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych, organizator turnusów rehabilitacyjnych powinien zapewnić nie mniej niż 6 godzin zajęć indywidualnych i grupowych dziennie (dla dzieci i młodzieży oraz osób z upośledzeniem umysłowym nie mniej niż 7 godzin dziennie), w tym nie mniej niż 60% zajęć specjalistycznych związanych z rodzajem danego turnusu i rodzajem niepełnosprawności (dysfunkcji) uczestników.

Dyrektor Centrum wyjaśniła, że informacje przesyłane przez organizatorów stanowią, tak jak zostało do ustalone w załączniku nr 7 do rozporządzenia w sprawie turnusów rehabilitacyjnych, jedynie krótki opis rodzaju i charakteru zajęć, w tym liczby godzin oraz uzyskane efekty. W związku z tym, że zapisy na ustalonym wzorze są krótkie i zwięzłe, dają organizatorowi dowolność wpisywania tych danych. Centrum z powodu zarówno tej dowolności jak i braku określenia w ww. rozporządzeniu toku postępowania w przypadku brakujących zapisów, nie zwracało się w tej sprawie do organizatorów, nie było też podstawy by stwierdzić czy jest to nieprawidłowość i zgłaszać ten fakt do Wojewody.

<sup>35</sup> Dofinansowanie otrzymało 56 osób w 2011 r., 336 osób w 2012 r. i 118 osób w 2013 r.

<sup>36</sup> Na podstawie tych wniosków przyznano dofinansowanie 26 osobom niepełnosprawnym i czterem opiekunom na łączną kwotę 25.366 zł.

<sup>37</sup> <http://ebon.mpips.gov.pl/osrodki/>

<sup>38</sup> W jednym przypadku nie podano czasu zajęć indywidualnych i grupowych oraz czasu zajęć specjalistycznych, w czterech przypadkach liczba godzin zajęć specjalistycznych była mniejsza niż 60% ogólnego czasu zajęć (np. Astur Sp. z o.o. w Lublinie), w siedmiu - nie wykazano co najmniej sześciu godzin zajęć dziennie (np. Kolejowy Szpital Uzdrawiskowy w Nałęczowie SPZOZ), w siedmiu nie podano liczby zajęć specjalistycznych.

Wojewoda Lubelski w sprawie kontroli dotyczących spełniania warunków i obowiązków organizatorów turnusów rehabilitacyjnych wpisanych do rejestru prowadzonego przez Wojewodę, przeprowadzonych w „ASTUR” Sp. z o.o. w Lublinie<sup>39</sup> i w Kolejowym Szpitalu Uzdrawiskowym w Nałęczowie SPZOZ<sup>40</sup>, wyjaśnił, że w zakresie przebiegu turnusów, były one zgodne z programami, odpowiadały charakterowi dysfunkcji uczestników i zajęcia terapeutyczne prowadziła kadra posiadająca odpowiednie kwalifikacje zawodowe.

(dowód: akta kontroli str. 195-207, 260-263, 264-267)

Ustalone  
nieprawidłowości

1. Pomimo obowiązku wynikającego z art. 10b ust. 6a ustawy o rehabilitacji Centrum nie przeprowadziło kontroli w WTZ w Grabowicy w roku 2011 i w Muratynie w roku 2013.

Dyrektor PCPR wyjaśniła, że plan kontroli w roku 2011 i 2013 nie został wykonany z następujących przyczyn: kontroli zewnętrznej w Centrum; opóźnienia przekazania środków z EFS, co spowodowało kumulację zadań; choroby pracownika odpowiedzialnego za przeprowadzenie kontroli. Dyrektor PCPR podała też, że kontrole poszczególnych WTZ, zostały przeprowadzone za każdy rok ich działalności.

(dowód: akta kontroli str. 132)

2. Objęte kontrolą umowy o dofinansowanie ze środków PFRON likwidacji barier architektonicznych oraz o dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych (pięć umów na łączną kwotę 95.361 zł) nie zawierały zapisu dotyczącego warunków i terminu wypowiedzenia umowy, wymaganego przez § 14 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie zadań powiatu.

Dyrektor Centrum wyjaśniła, że warunki wypowiedzenia w sposób ogólny reguluje zapis w umowie w brzmieniu „w sprawach nie uregulowanych umową mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego”.

(dowód: akta kontroli str. 283)

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Kontrole przeprowadzone przez PCPR w WTZ nie obejmowały swoim zakresem wszystkich zagadnień wymienionych w § 22 ust. 2 rozporządzenia w sprawie warsztatów. W toku trzech kontroli nie badano m.in. prawidłowości kwalifikowania kandydatów na uczestników warsztatu; ważności posiadanych przez uczestników warsztatu orzeczeń oraz treści zawartych w nich wskazań oraz prawidłowości prowadzonej dokumentacji (§ 22 ust. 2 pkt 1-3), a podczas pięciu kontroli nie sprawdzono prawidłowości wykorzystania środków PFRON (§ 22 ust. 2 pkt 8).

Pełniąca obowiązki Dyrektora Centrum wyjaśniła, że rozporządzenie w sprawie warsztatów wymienia obszary do kontroli, ale nie precyzuje „czy zakres podczas każdej kontroli ma być całościowy czy częściowy, dlatego też przyjęto zasadę, że zakresy kontroli będą częściowe. Wynika to z faktu, iż działalność WTZ kontrolowana jest przez Centrum także poprzez prowadzenie stałego nadzoru w formie sprawozdawczości kwartalnej i rocznej zarówno w zakresie działalności merytorycznej jak finansowej”.

(dowód: akta kontroli str. 130-132)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

<sup>39</sup> Kontrolę przeprowadzono 27.03.2013 r.

<sup>40</sup> Kontrolę przeprowadzono 10.03.2011 r.



## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>41</sup>, wnosi o:

1. Przeprowadzanie kontroli warsztatów terapii zajęciowej co najmniej raz roku.
2. Określanie w umowach o dofinansowanie ze środków PFRON: likwidacji barier architektonicznych oraz sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych warunków i terminu wypowiedzenia umowy.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Lublin, dnia 10 października 2014 r.

Kontroler:  
Dariusz Barej  
specjalista k.p.

Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Lublinie  
Edward Lis

.....  
*podpis*

.....  
*podpis*

<sup>41</sup> Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.