



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Lublinie

LLU-4101-06-02/2012
P/12/057

Lublin, dnia lipca 2012 r.

**Pani
Iwona Majewska
Dyrektor Specjalnego Ośrodka
Szkolno–Wychowawczego dla Dzieci
i Młodzieży Słabo Widzącej
im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Specjalnym Ośrodku Szkolno–Wychowawczym dla Dzieci i Młodzieży Słabo Widzącej im. Prof. Zofii Sękowskiej w Lublinie („Ośrodek”) kontrolę prawidłowości kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w latach szkolnych 2009/2010 – 2011/2012 (do 30 czerwca).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 2 lipca 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli², przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, skontrolowaną działalność.

Formułując pozytywną ocenę NIK uwzględniła w szczególności:

- 1) prawidłową realizację zadań w zakresie kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych, w tym:
 - skuteczne egzekwowanie od kandydatów przyjmowanych do Ośrodka ważnych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego,
 - zapewnienie organizacji zajęć indywidualnego nauczania zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie sposobu i trybu organizowania indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży³,

¹ Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.

² Dz. U. nr 227, poz. 1482 ze zm., zwana dalej ustawą nowelizującą

³ Dz. U. Nr 175, poz. 1086

- realizację procesu dydaktyczno-rewalidacyjnego niepełnosprawnych uczniów przez wykwalifikowaną kadrę pracowników pedagogicznych,
 - prowadzenie dokumentacji odzwierciedlającej przebieg zajęć edukacyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁴,
 - zapewnienie uczniom niepełnosprawnym prawidłowej organizacji zajęć rewalidacyjnych zalecanych przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne w wymiarze określonym w § 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁵,
 - organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej zarówno dla uczniów jak i ich rodziców (opiekunów prawnych) zgodnie w ww. rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej,
 - zapewnienie uczniom profilaktycznej opieki zdrowotnej, w ramach funkcjonujących na terenie Ośrodka gabinetów: stomatologicznego oraz pomocy przedlekarskiej,
 - rzetelną realizację przez kadrę kierowniczą placówki zadań wynikających ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego;
- 2) prawidłową realizację obowiązków wynikających z zakresu planowania i wykonania planu finansowego placówki oraz przekazywania danych o uczniach niepełnosprawnych do systemu informacji oświatowej;
- 3) zapewnienie uczniom odpowiednich warunków lokalowych oraz warunków bezpieczeństwa i higieny, wymaganych odpowiednio: rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie⁶ oraz rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁷.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprawidłowego sporządzenia planu nauczania dla II etapu kształcenia w zakresie klasy VI,
 - zawarcia w 2011 r. umowy na dowóz dzieci niepełnosprawnych do SOSW bez przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
 - niedopełnienia obowiązku wyposażenia Ośrodka w urządzenie techniczne umożliwiające poruszanie się osobom niepełnosprawnym między kondygnacjami budynku.
1. Niezgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych programów nauczania w szkołach publicznych⁸ („rozporządzenie MENiS”) sporządzono (na lata szkolne 2009-2012) plan nauczania dla II etapu kształcenia w zakresie klasy VI. Liczbę obowiązkowych zajęć z języka polskiego, techniki i informatyki zaplanowano z uwzględnieniem trzech dodatkowych godzin pozostających do dyspozycji dyrektora tj. przeznaczonych jedynie na cele dydaktyczne wskazane w § 2 ust. 5 ww. rozporządzenia. Według wymagań określonych w Ramowym planie nauczania dla szkoły podstawowej specjalnej – dla uczniów niepełnosprawnych w normie intelektualnej tygodniowa liczba zajęć obowiązkowych z powyższych przedmiotów w trzyletnim okresie nauczania wynosiła odpowiednio: 18, 3, i 3. W planie sporządzonym przez Ośrodek wymiar ten, bez dodatkowych trzech godzin przekazanych z puli znajdującej się w dyspozycji Dyrektora, ustalono na: 17, 2 i 2.
2. W grudniu 2011 r. Ośrodek zawarł umowę na świadczenie usługi dowozu uczniów niepełnosprawnych bez przeprowadzenia postępowania wymaganego przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁹ („Pzp”), co stanowiło naruszenie art. 4 pkt 8 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 1 i art. 7 ust. 3 tej ustawy.

⁴ Dz. U. nr 23, po. 225 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 228, poz. 1487

⁶ Dz. U. nr 75, poz. 690 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2003 r. nr 6, poz. 69 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.

⁹ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Wartość zamówienia według zawartej umowy w całym okresie jej obowiązywania wyniosła 71.848,52 zł netto, tj. 18,7 tys. euro.

3. Ośrodek nie zrealizował obowiązku, określonego w § 55 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r i nie zapewnił możliwości poruszania się pomiędzy kondygnacjami budynku osobom niepełnosprawnym.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) sporządzanie planów nauczania zgodnie z zasadami określonymi w § 1 ust. 1 i 3 rozporządzenia MENiS,
- 2) stosowanie procedur określonych w ustawie Pzp w przypadku udzielania zamówień, których wartość netto przekracza 14 tys. euro,
- 3) zapewnienie uczniom niepełnosprawnym możliwości poruszania się między kondygnacjami budynku Ośrodka.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, oczekuje przedstawienia przez Pani Dyrektor, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy nowelizującej, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.