



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 14 września 2011 r.

**Pan
Tomasz Marzęda
Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa
Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o.
w Lubartowie**

LLU-4101-19-05/2011
P/11/122

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej (dalej: Przedsiębiorstwo lub PGK) kontrolę w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań przez Przedsiębiorstwo, jako podmiot wyznaczony do wykonywania pracy przez skazanych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe wykonywanie przez Przedsiębiorstwo obowiązków dotyczących tworzenia warunków do pracy skazanym, odbywającym karę ograniczenia wolności oraz rzetelne współdziałanie w tym zakresie z sądowym kuratorem zawodowym.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości, które polegały na:

- niezapewnieniu skazanym odzieży i obuwia roboczego, przewidzianego na danym stanowisku pracy,
- niewywiązywaniu się, w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 8 czerwca 2010 r., z obowiązku ubezpieczenia skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz odpowiedzialności cywilnej.

1. W latach 2009 – 2011 (I półrocze) Sąd Rejonowy i Sądowy Kurator Zawodowy w Lubartowie skierowali do pracy w PGK 150 skazanych, z których pracę podjęło 80, natomiast 70 osób nie zgłosiło się do odpracowania orzeczonej kary. Skazanych zatrudnionych w Przedsiębiorstwie kierowano na badania lekarskie, w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku, wypełniając tym samym dyspozycję § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów (RM) z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna². Przed podjęciem pracy przez skazanych zapoznawano ich z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz obowiązkami na danym stanowisku pracy, stosownie do wymogów § 4 ust. 3 pkt 2 wymienionego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. i § 4 ust.4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna³.

2. Prezes Zarządu PGK wyznaczył osoby odpowiedzialne za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych. Pracownicy PGK sporządzali harmonogramy pracy i zgodnie z obowiązkami, określonymi w § 9 ust.1 wymienionego wyżej rozporządzenia RM z dnia 23 marca 2004 r. oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r., w terminach miesięcznych przekazywali kuratorowi sądowemu. W Przedsiębiorstwie prowadzono ewidencję prac wykonywanych przez skazanych, zgodnie z wymogami, określonymi w przepisach § 11 ust. 1 i § 8 ww. rozporządzeń.

3. Poniesione przez Przedsiębiorstwo wydatki na organizowanie pracy skazanych w kwocie 2.683 zł (koszty badań lekarskich oraz zakup środków ochrony indywidualnej), mieściły się w ramach kwot określonych w § 11 ust. 2 rozporządzenia z 2004 r.

4. W objętych szczegółową analizą 40 sprawach, dotyczących skazanych skierowanych do pracy w PGK stwierdzono, że wyznaczony podmiot nie dopełnił obowiązków określonych w obowiązujących przepisach, a w szczególności:

- nie zapewniono skazanym odzieży i obuwia roboczego, przewidzianego na danym stanowisku pracy, co było sprzeczne z § 4 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 4 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia z 2010 r.
- nie ubezpieczono skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków oraz odpowiedzialności cywilnej, co było niezgodne z § 5 rozporządzenia z 2004 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

² Dz. U. Nr 56, poz.544

³ Dz. U. Nr 98, poz. 634

zapewnienie skazanym, skierowanym do pracy, odzieży i obuwia roboczego przewidzianego na danym stanowisku pracy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.