



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 22 września 2011 r.

**Pan
Andrzej Łaba
Dyrektor Domu Pomocy Społecznej
„Kalina”
w Lublinie**

LLU-4101-19-03/2011
P/11/122

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie skontrolowała w Domu Pomocy Społecznej „Kalina” w Lublinie (zwanym dalej DPS) tworzenie warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne i prac społecznie użytecznych orzeczonych w zamian za nieściągalną grzywnę w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 9 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań podmiotu wyznaczonego do wykonywania pracy przez skazanych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywną ocenę uzasadnia prawidłowe zorganizowanie przez DPS pracy skazanym odbywającym karę ograniczenia wolności, zapewnienie im bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, przestrzeganie dobowego wymiaru czasu pracy, a także właściwa współpraca z sądem i kuratorem zawodowym.

Stwierdzono jednak nieprawidłowości, polegające na:

- niewywiązywaniu się w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2009 r. i od 1 stycznia do 21 kwietnia 2010 r. z obowiązku ubezpieczenia skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków,
- niewywiązywaniu się w okresie od 1 stycznia 2009 r. do dnia 8 czerwca 2010 r. z obowiązku kierowania skazanych na badania lekarskie w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku,
- nieterminowym zawiadamianiu organu kierującego skazanych o ich niezgłoszeniu się w pracy,
- niezapewnieniu obuwia roboczego przewidzianego na danym stanowisku pracy.

1. W latach 2009-2011 r. (I półrocze) DPS był podmiotem wyznaczonym przez Prezydenta Miasta Lublin do wykonywania przez skazanych kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne i pracy społecznie użytecznej. W 2009 r. do jednostki tej sąd skierował 50 osób, z których 25 zgłosiło się w celu wykonywania pracy. W 2010 r. do DPS sąd i kuratorzy sądowi skierowali 38 osób, z których pracę podjęło 27 (71 %). W I półroczu 2011 r. kuratorzy sądowi skierowali do DPS 11 skazanych, z których do pracy zgłosiło się siedmiu (63,6 %).

2. W kontrolowanym okresie Dyrektor DPS wyznaczył pracowników odpowiedzialnych za organizowanie i nadzorowanie pracy skazanych.

Pracownicy ci sporządzali harmonogramy pracy i zgodnie z obowiązkami, określonymi w § 9 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna¹ oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna² w terminach miesięcznych przekazywali je sądowemu kuratorowi zawodowemu. Kontrola wykazała, że prowadzona ewidencja prac wykonywanych przez skazanych była zgodna z wymogami określonymi w przepisach § 11 ust. 1 i § 8 ww. rozporządzeń.

¹ Dz. U. nr 56, poz. 544

² Dz. U. nr 98, poz. 634,

3. NIK pozytywnie ocenia organizację pracy skazanych. I tak:

- skazanych zapoznano przed podjęciem pracy z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i higieny pracy, zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia z 2004 r. oraz § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia z 2010 r.,

- zapewniono im bezpieczne i higieniczne warunki pracy, środki ochrony indywidualnej oraz odzież ochronną,

- przestrzegano dobowego wymiaru czasu pracy oraz zakazów w zakresie prac szczególnie uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia w przypadku kobiet i młodocianych.

Dyrektor DPS, pomimo różnej efektywności pracy skazanych, oceniał ją jako pozyteczną zarówno dla DPS, jak i skazanych, podkreślając jej walor wychowawczy.

4. Stwierdzono, że wydatki na organizowanie pracy skazanych (kwota 10 926,75 zł obejmująca m.in. wynagrodzenie osób sprawujących nadzór nad pracą skazanych, zakup odzieży ochronnej, koszty badań lekarskich) mieściły się w ramach kwot (32 844 zł) określonych w § 11 rozporządzenia z 2004 r.

5. Kontrola wybranych 40 spraw wykazała nieprawidłowości, polegające na:

- nieskierowaniu siedmiu (na 20) skazanych, na badania lekarskie, co było naruszało przepisy § 4 ust. 3 pkt 1 powołanego wyżej rozporządzenia z 2004 r.,

- nieubezpieczeniu skazanych, w okresie od 1 stycznia 2009 do 30 czerwca 2009 r. i od 1 stycznia do 21 kwietnia 2010 r., od następstw nieszczęśliwych wypadków, co naruszało przepisy § 5 rozporządzenia z 2004 r.,

- niezapewnieniu wszystkim skazanym obuwia roboczego przewidzianego na danym stanowisku pracy, co było niezgodne z § 4 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 4 ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia z 2010 r.,

- poinformowaniu w siedmiu przypadkach sądu lub kuratora ze zwłoką do siedmiu miesięcy o niestawieniu się skazanego do pracy, co naruszało § 10 rozporządzenia z 2004 r. i § 7 ust. 2 rozporządzenia z 2010 r.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Dyrektor DPS.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) bezzwłoczne informowanie kuratora sądowego o przypadkach niestawiennictwa skazanych w pracy,
- 2) zapewnienie skazanym obuwia roboczego przewidzianego na danym stanowisku pracy.

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przesłanie przez Pana Dyrektora, w terminie miesięcznym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.