



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 10 października 2011 r.

**Pan  
Mariusz Szmit  
Prezes Zarządu  
Miejskiego Ośrodka Sportu  
i Rekreacji „Bystrzyca” Spółka z o.o.  
w Lublinie**

LLU-4101-19-02/2011  
P/11/122

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji „Bystrzyca” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie zwanym dalej „MOSiR” lub „Ośrodek” kontrolę w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 23 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Ośrodek zadań podmiotu wyznaczonego do wykonywania pracy przez skazanych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Pozytywną ocenę uzasadniają : prawidłowe wykonywanie przez Ośrodek obowiązków dotyczących tworzenia warunków pracy skazanym, odbywającym karę ograniczenia wolności oraz rzetelne współdziałanie w tym zakresie z sądowymi kuratorami zawodowymi.

### Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- kierowaniu skazanych na badania lekarskie i ponoszeniu dodatkowych kosztów z tego tytułu pomimo ustania tego obowiązku 8 czerwca 2010 r.,
- bezpodstawnym ubezpieczeniu przez Ośrodek skazanych od następstw nieszczęśliwych wypadków (NNW) w okresie od 8 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r.,
- niewypełnieniu do 8 czerwca 2010 r. obowiązku dotyczącego ustalania wysokości kwot odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace skazanych,
- nieprzekazaniu w czterech przypadkach, sądowym kuratorom zawodowym informacji o niezgłoszeniu się do pracy skazanego,
- braku udokumentowania ( w jednym przypadku) szkolenia skazanego z zakresu bhp.

**1.** W latach 2009 – 2011 (I półrocze) do MOSiR skierowano do nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne 45 skazanych, z których pracę podjęło 30, natomiast 15 nie zgłosiło się do odpracowania orzeczonej kary. W okresie od stycznia 2009 r. do 8 czerwca 2010 r. skierowanych do Ośrodka skazanych poddano badaniom lekarskim, w celu ustalenia zdolności do wykonywania pracy na określonym stanowisku, wypełniając tym samym dyspozycję § 4 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów (dalej rozporządzenie R.M) z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>2</sup>. Ośrodek od stycznia 2009 r. do 8 czerwca 2010 r. wywiązywał się z obowiązku ubezpieczenia NNW 11 skazanych odpracowujących nałożone sądownie kary, stosownie do § 5 rozporządzenia R.M. Skazanych, zapoznawano z przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz obowiązkami na danym stanowisku pracy, zgodnie

z wymogami § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia R. M. i § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości (dalej rozporządzenie M.S.) z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna<sup>3</sup>.

**2.** Dyrektor MOSiR wyznaczył osoby odpowiedzialne za organizowanie i kontrolowanie pracy skazanych. Pracownicy Ośrodka sporządzali harmonogramy pracy skazanych zgodnie z obowiązkami określonymi w § 9 ust.1 rozporządzenia z 2004 r. oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r. i w terminach miesięcznych przekazywali je kuratorom sądowym wraz z informacją dotyczącą ich wykonania.

**3** Ogółem w okresie objętym kontrolą Ośrodek na organizowanie pracy skazanych wydatkował kwotę 4.789,40 zł, w tym 1.947,00 zł w 2009 r., 2.767,60 zł w 2010 r. i 74,80 zł w styczniu 2011 r. Z powyższej kwoty największy składnik poniesionych kosztów stanowiło ryczałtowe wynagrodzenie za nadzorowanie i kontrolowanie skazanych w 2009 i 2010 r.- w wysokości.928,00 zł, tj. 61 % wydatków.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 544.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 98, poz. 634.

4. W objętych szczegółową analizą 30 sprawach, dotyczących skazanych skierowanych do pracy w MOSiR stwierdzono, że wyznaczony podmiot nie dopełnił obowiązków określonych w obowiązujących przepisach, a w szczególności:

- nie poinformował w czterech przypadkach sądowych kuratorów zawodowych o niestawieniu się skazanego do pracy, co naruszało przepisy § 10 pkt 2 rozporządzenia R.M. i § 7 ust.2 pkt 5 rozporządzenia M.S.,
- nie udokumentował szkolenia jednego skazanego z zakresu bhp, co uchybiało przepisom § 4 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia R.M. i § 4 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia M.S.,
- skierował po 8 czerwca 2010 r. 19 skazanych na badania lekarskie ponosząc nieuzasadnione koszty w kwocie 748,40 zł, pomimo, że rozporządzenie M.S. nie określało takiego obowiązku,
- ubezpieczył w okresie od 8 czerwca 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. 15 skazanych od NNW pomimo, że rozporządzenie M.S. nie nakładało na Ośrodek takiego obowiązku,
- nie wypełniał obowiązku dotyczącego ustalania wysokości kwot odpowiadających wynagrodzeniu należnemu za prace skazanych, co uchybiało przepisom § 11 ust.1 rozporządzenia z 2004 r.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) informowanie w każdym przypadku zawodowego kuratora sądowego o niezgłoszeniu się skazanego do pracy,
- 2) dokumentowanie szkoleń z zakresu bhp skazanych, skierowanych do odpracowania kary w Ośrodku

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.