



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 23 września 2011 r.

**Pan
Krzysztof Żuk
Prezydent Miasta Lublin**

LLU-4101-19-01/2011
P/11/122

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹ zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Lublin (dalej: Urząd Miasta) kontrolę w zakresie tworzenia warunków do wykonywania kary ograniczenia wolności w formie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz prac społecznie użytecznych w latach 2009-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 21 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonego uchybienia, realizację przez Prezydenta Miasta Lublin obowiązków w skontrolowanym zakresie.

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 56 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy² Prezydent Miasta Lublin wyznaczał w latach 2010 - 2011

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Dz. U. Nr 90, poz. 557 ze zm.

podległe mu podmioty samorządowe do wykonywania prac przez skazanych w ramach odbywania kary ograniczenia wolności i pracy społecznie użytecznej. Uchybieniem było wyznaczenie w 2009 r., poza dziewięcioma podmiotami Gminy Lublin, Prawosławnego Domu Pomocy Społecznej Diecezji Lubelsko-Chełmskiej w Lublinie, co nastąpiło z naruszeniem przepisów art. 56 § 3 kkw w brzmieniu obowiązującym do dnia 8 czerwca 2010 r.³, gdyż do wyznaczenia podmiotów, dla których organem założycielskim nie był organ samorządu terytorialnego (Prezydent Miasta Lublin), kompetencje posiadał sąd.

1. Realizując obowiązki wynikające z § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r. w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna⁴ i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie podmiotów, w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna⁵, Prezydent Miasta Lublin w latach 2009-2010 powiadamiał Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie o wyznaczeniu podmiotów, w których organizowana jest praca dla skazanych.

Prezydent Miasta Lublin w latach 2009-2010, na podstawie opinii przedstawionych przez Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie, w terminie określonym w § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 marca 2004 r., przekazywał Prezesowi Sądu informacje o wyznaczeniu podmiotów, w których organizowana jest praca skazanych.

W roku 2011 opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Lublinie wpłynęła do Urzędu Miasta dopiero 11 czerwca 2011 r., tj. po terminie określonym w § 2 ust. 1 rozporządzenia z 2010 r.⁶ W odpowiedzi Prezydent Miasta Lublin w terminie określonym w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia przesłał Prezesowi tego Sądu informację o wyznaczeniu podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności i praca społecznie użyteczna. Do 30 czerwca 2011 r. Prezes Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie nie przedstawił opinii w powyższym zakresie.

W informacjach dla sądu Prezydent Miasta Lublin określał dla wyznaczonych podmiotów przewidywaną liczbę skazanych zobowiązanych do odbycia nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne oraz niezbędną liczbę godzin w przeliczeniu na jednego skazanego. Według informacji udzielonych przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku i Prezesa Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie Prezydent Miasta Lublin w latach objętych kontrolą wyznaczył wystarczającą liczbę miejsc odbywania kary ograniczenia wolności.

2. Prowadzony w Urzędzie Miasta rejestr podmiotów zobowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania pracy spełniał wymogi określone w przywołanych wcześniej

³ Dz. U. z 2009 r., nr 206, poz. 1589 – art. 3 pkt 4 ustawy z dnia 05.11.2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny, ustawy - Kodeks postępowania karnego, ustawy - Kodeks karny wykonawczy, ustawy - Kodeks karny skarbowy oraz niektórych innych ustaw

⁴ Dz. U. Nr 56, poz. 544

⁵ Dz. U. Nr 98, poz. 634

rozporządzeniach z 2004 i 2010 roku. W rejestrze tym w 2009 r. zaewidencjonowano 10 podmiotów, w tym jeden podmiot niebędący jednostką samorządową – Prawosławny Dom Pomocy Społecznej Diecezji Lubelsko – Chełmskiej w Lublinie, w 2010 r. – siedem, a w 2011 – osiem podmiotów Gminy Lublin.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

⁶ Prezes Sądu Rejonowego powinien sporządzić opinię nie później niż do dnia 15.10.2010 r.i przekazać ją niezwłocznie Prezydentowi Miasta Lublin