



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 19 lipca 2011 r.

**Pan  
Krzysztof HETMAN  
Marszałek Województwa  
Lubelskiego**

LLU-4101-07-01/2011  
P/11/061

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego (dalej: „UMWL” lub „Urząd”), kontrolę wykonywania przez Marszałka Województwa zadań w zakresie bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych w 2010 r. i w I kwartale 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia skontrolowaną działalność Urzędu.**

Podstawą tej oceny było:

- nieprzeprowadzanie kontroli zgodności prowadzonych kursów doszkalających z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 października 2002 r., o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych<sup>2</sup> (updtn),
- niewszczywanie postępowań o nałożenie kary grzywny w przypadkach niewypełnienia przez przedsiębiorców obowiązków, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 4 updtn.

**1.** W badanym okresie u żadnego z przedsiębiorców, którzy prowadzili kursy początkowe doszkalające i doskonalące dla kierowców przewożących towary niebezpieczne nie przeprowadzono kontroli zgodności

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 199, poz. 1671 ze zm.

prowadzenia tych kursów z warunkami i wymogami, o których mowa w art.12 ust.2 i 3 updtn. Świadczy to o braku dostatecznego nadzoru, o którym mowa w art. 15 ust.1 updtn, nad prowadzeniem kursów doszkalających.

2. Stwierdzono, że wobec dziewięciu przedsiębiorców, którzy nie dopełnili obowiązków nałożonych przepisami art. 16 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 updtn, nie wszczęto postępowań o nałożenie kary grzywny, przewidzianej w art. 32 ust. 1, pomimo stwierdzonych zmian terminów prowadzenia kursów i nieterminowego aktualizowania list ich uczestników. Fakty takie ujawniono w: Przedsiębiorstwie Wielobranżowym „Wurex” w Zamościu; Ośrodku Szkolenia „KURSOR” w Chełmie; Firmie Doradczo-Szkoleniowej „OZON” w Puławach –trzykrotnie tj. w dniach 29.06.2010 r., 27.08.2010 r. i 23.02.2011 r., w Ośrodku Szkoleniowym „LIDER” we Włodawie, WODR w Zamościu, „Uni-andragos” Warszawskie Centrum Kształcenia i Konsultingu w Białej Podlaskiej i WORD w Lublinie).

W okresie objętym kontrolą nie podejmowano też tych działań wobec przedsiębiorców, którzy nie wywiązali się z obowiązków określonych w art. 16 ust. 1 pkt 4 updtn, tj. nie złożyli w terminie sprawozdania zawierającego informację o osobach, które ukończyły kurs doszkalający.

3. W rejestrze przedsiębiorców prowadzących kursy doszkalające w rubryce „zakres prowadzonych kursów” wpisano 11 przedsiębiorcom realizację „kursów podstawowych” zamiast „kursów specjalistycznych” w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych

w cysternach klasy 1 i 7. Było to niezgodne z § 5 i 6 pkt 2-4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 września 2005 r. w sprawie kursów doszkalających dla kierowców przewożących towary niebezpieczne<sup>3</sup>.

Błędów tych nie skorygowano, co naruszało art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>4</sup>( usdg).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości przedstawione w niniejszym wystąpieniu ponoszą: Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Prawnego i Kierownik Oddziału Działalności Regulowanej i Zezwoleń tego departamentu, natomiast w ramach nadzoru Sekretarz Województwa.

4. Marszałek Województwa zarządzał ruchem na drogach wojewódzkich przy pomocy Zarządu Dróg Wojewódzkich (ZDW), do którego należało między innymi: dokonywanie oceny stanu bezpieczeństwa na drogach oraz zatwierdzanie projektów organizacji ruchu drogowego. Zarówno w Urzędzie, jak i w ZDW nie były prowadzone analizy istniejącej organizacji ruchu na drogach województwa w zakresie zagrożeń związanych z przewozem towarów niebezpiecznych.

Na drogach wojewódzkich nie zostały dotychczas wyznaczone parkingi spełniające warunki rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie parkingów, na które są usuwane pojazdy przewożące towary niebezpieczne<sup>5</sup>. W opracowanych przez ZDW projektach organizacji ruchu, nie uwzględniono potrzeb parkingowych związanych z przewozem towarów niebezpiecznych

---

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 187, poz. 1571.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 161 poz. 1567

dużego ryzyka.<sup>6</sup> Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>7</sup> budowa, przebudowa, remont i utrzymanie parkingów przeznaczonych dla postojów wykonujących przewozy drogowe należy do obowiązków zarządcy drogi.

NIK stwierdza, że akta rejestrowe prowadzono w Urzędzie zgodnie z przepisami art. 66 usdg. Wpisów przedsiębiorców prowadzących kursy dokształcające do rejestru działalności regulowanej dokonano z zachowaniem terminów określonych w art. 67 ust. 1 usdg. Z zachowaniem przepisów art. 10 ust. 7 updt. Marszałek Województwa wyznaczał przewodniczących komisji przeprowadzających egzaminy kierowców kończących kurs dokształcający w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych. Ustalono, że pytania egzaminacyjne dla kierowców prawidłowo zabezpieczono przed dostępem osób nieuprawnionych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonywanie w pełnym zakresie kontroli przedsiębiorców, w tym w zakresie zgodności prowadzonych kursów z kryteriami i wymogami określonymi w przepisach ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych,
- 2) wszczynanie postępowań o nałożenie kary grzywny wobec przedsiębiorców, którzy nie wypełnili obowiązków określonych w art. 16 ust. 1 i 2,
- 3) skorygowanie błędnych zapisów w rejestrze przedsiębiorców, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach prawa,

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>6</sup> Punkt 1.10.3.1 umowy ADR – umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych sporządzonej w Genewie w dniu 30 września 1957 r.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 ze zm.



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 19 lipca 2011 r.

tekst ujednoczony

**Pan  
Krzysztof HETMAN  
Marszałek Województwa  
Lubelskiego**

LLU-4101-07-01/2011  
P/11/061

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>8</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Lubelskiego (dalej: „UMWL” lub „Urząd”), kontrolę wykonywania przez Marszałka Województwa zadań w zakresie bezpieczeństwa przewozu towarów niebezpiecznych w 2010 r. i w I kwartale 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 czerwca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Marszałkowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia skontrolowaną działalność Urzędu.**

Podstawą tej oceny było:

- nieprzeprowadzanie kontroli zgodności prowadzonych kursów doszkalających z przepisami art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 października 2002 r., o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych<sup>9</sup> (updtn),
- niewszczywanie postępowań o nałożenie kary grzywny w przypadkach niewypełnienia przez przedsiębiorców obowiązków, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 4 updtn.

**1.** W badanym okresie u żadnego z przedsiębiorców, którzy prowadzili kursy początkowe doszkalające i doskonalące dla kierowców przewożących towary niebezpieczne nie przeprowadzono kontroli zgodności

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 199, poz. 1671 ze zm.

prowadzenia tych kursów z warunkami i wymogami, o których mowa w art.12 ust.2 i 3 updn. Świadczy to o braku dostatecznego nadzoru, o którym mowa w art. 15 ust.1 updn, nad prowadzeniem kursów doszkalających.

2. Stwierdzono, że wobec trzech przedsiębiorców, którzy nie dopełnili obowiązków nałożonych przepisami art. 16 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 updn, nie wszczęto postępowań o nałożenie kary grzywny, przewidzianej w art. 32 ust. 1, pomimo nieterminowego poinformowania Marszałka o terminie, czasie i miejscu kursu doszkalającego i przekazania listy jego uczestników (WORD w Zamościu), a także nieterminowego aktualizowania list ich uczestników („UNI-ANDRAGOS” w Białej Podlaskiej, WORD w Lublinie”).

W okresie objętym kontrolą nie podejmowano też tych działań wobec przedsiębiorców, którzy nie wywiązali się z obowiązków określonych w art. 16 ust. 1 pkt 4 updn, tj. nie złożyli w terminie sprawozdania zawierającego informację o osobach, które ukończyły kurs doszkalający.

3. W rejestrze przedsiębiorców prowadzących kursy doszkalające w rubryce „zakres prowadzonych kursów” wpisano 11 przedsiębiorcom realizację „kursów podstawowych” zamiast „kursów specjalistycznych” w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych

w cysternach klasy 1 i 7. Było to niezgodne z § 5 i 6 pkt 2-4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 września 2005 r. w sprawie kursów doszkalających dla kierowców przewożących towary niebezpieczne<sup>10</sup>.

Błędów tych nie skorygowano, co naruszało art. 66 ust. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>11</sup>( usdg).

Odpowiedzialność za nieprawidłowości przedstawione w niniejszym wystąpieniu ponoszą: Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacyjno-Prawnego i Kierownik Oddziału Działalności Regulowanej i Zezwoleń tego departamentu, natomiast w ramach nadzoru Sekretarz Województwa.

4. Marszałek Województwa zarządzał ruchem na drogach wojewódzkich przy pomocy Zarządu Dróg Wojewódzkich (ZDW), do którego należało między innymi: dokonywanie oceny stanu bezpieczeństwa na drogach oraz zatwierdzanie projektów organizacji ruchu drogowego. Zarówno w Urzędzie, jak i w ZDW nie były prowadzone analizy istniejącej organizacji ruchu na drogach województwa w zakresie zagrożeń związanych z przewozem towarów niebezpiecznych.

Na drogach wojewódzkich nie zostały dotychczas wyznaczone parkingi spełniające warunki rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 sierpnia 2003 r. w sprawie parkingów, na które są usuwane pojazdy przewożące towary niebezpieczne<sup>12</sup>. W opracowanych przez ZDW projektach organizacji ruchu, nie uwzględniono potrzeb parkingowych związanych z przewozem towarów niebezpiecznych dużego ryzyka.<sup>13</sup> Zgodnie z art. 20a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>14</sup> budowa,

---

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 187, poz. 1571.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 161 poz. 1567

<sup>13</sup> Punkt 1.10.3.1 umowy ADR – umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych sporządzonej w Genewie w dniu 30 września 1957 r.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 19 poz. 115 ze zm.

przebudowa, remont i utrzymanie parkingów przeznaczonych dla postojów wykonujących przewozy drogowe należy do obowiązków zarządcy drogi.

NIK stwierdza, że akta rejestrowe prowadzone w Urzędzie zgodnie z przepisami art. 66 usdg. Wpisów przedsiębiorców prowadzących kursy dokształcające do rejestru działalności regulowanej dokonano z zachowaniem terminów określonych w art. 67 ust. 1 usdg. Z zachowaniem przepisów art. 10 ust. 7 updn. Marszałek Województwa wyznaczał przewodniczących komisji przeprowadzających egzaminy kierowców kończących kurs dokształcający w zakresie przewozu towarów niebezpiecznych. Ustalono, że pytania egzaminacyjne dla kierowców prawidłowo zabezpieczono przed dostępem osób nieuprawnionych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokonywanie w pełnym zakresie kontroli przedsiębiorców, w tym w zakresie zgodności prowadzonych kursów z kryteriami i wymogami określonymi w przepisach ustawy o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych,
- 2) wszczynanie postępowań o nałożenie kary grzywny wobec przedsiębiorców, którzy nie wypełnili obowiązków określonych w art. 16 ust. 1 i 2,
- 3) skorygowanie błędnych zapisów w rejestrze przedsiębiorców, zgodnie z wymogami określonymi w przepisach prawa,

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Marszałka, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu. W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.