



**Najwyższa Izba Kontroli**  
**Delegatura w Lublinie**

Lublin, dnia 25 listopada 2010 r.

**Pan**  
**Bogusław Marczuk**  
**Dyrektor Zespołu Szkół**  
**Centrum Kształcenia Rolniczego**  
**w Okszowie**

LLU-/4101-18-03/2010

P/10/112

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup> zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie przeprowadziła w Zespole Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego w Okszowie (zwanym dalej „Zespołem”), prowadzonym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi („RiRW”), kontrolę funkcjonowania tego Zespołu w latach 2008-2010 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie funkcjonowanie Zespołu w badanym okresie.**

Negatywną ocenę uzasadniają podejmowane przez Dyrektora Zespołu działania z rażącym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, polegające na:

- przekroczeniu planu wydatków na wynagrodzenia w roku 2009 o 135.173 zł, co stanowiło 3,5% poniesionych w tym roku ogółu wydatków budżetowych,
- wydatkowaniu w latach 2008-2009 niezgodnie z przeznaczeniem kwoty 52.749 zł, tj. 9,5 % otrzymanych środków z rezerw celowych w tym okresie,

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- nierzetelnym poinformowaniu MRiRW o wykorzystaniu środków otrzymanych z dwóch rezerw celowych,

NIK stwierdziła, że w działalności dydaktyczno-wychowawczej nie wystąpiły nieprawidłowości. Dyrektor wyposażył Zespół w środki i pomoce dydaktyczne umożliwiające realizację zadań statutowych oraz zapewnił właściwą realizację planów nauczania. Zatrudniał nauczycieli z kwalifikacjami zapewniającymi realizację zadań dydaktyczno-wychowawczych oraz zapewnił właściwe warunki lokalowe i techniczne obiektów dydaktycznych.

1. NIK ocenia negatywnie przekroczenie w 2009 r. planu wydatków na wynagrodzenia o 135.173 zł, tj. o 7,4%. Plan wynagrodzeń przekroczone w dziale 801, rozdział 80130 (szkoły zawodowe) § 4010 o kwotę 116.248,83 zł (o 7,7 %) i w dziale 854, rozdział 85410 (internaty i bursy szkolne) § 4010 o kwotę 18.923,83 zł (o 6,0 %), co naruszało obowiązujące w tym okresie przepisy art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> stanowiące, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Według art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>3</sup> dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do dokonania wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w rocznym planie finansowym jednostki wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli zarządczej stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Niedobór środków w paragrafie na wynagrodzenia został sfinansowany z części środków pochodzących z rezerw celowych otrzymanych na inne cele oraz środkami planowanymi do realizacji w 15 paragrafach wydatków bieżących. Spowodowało to niewykonanie planowanych wydatków w tych paragrafach na poziomie od 1,3 % do 43,6 %, bez negatywnych skutków dla funkcjonowania Zespołu. Dyrektor Zespołu nie występował do Ministra RiRW o dokonanie w planie finansowym zmian w wydatkach bieżących. Występował natomiast bezskutecznie o zwiększenie środków na wynagrodzenia.

Przekroczenie planu wydatków na wynagrodzenia było spowodowane m.in. zatrudnieniem w roku szkolnym 2007/2008 pięciu pracowników na stanowiskach: pedagoga szkolnego, kierownika praktycznej nauki zawodu, kierownika internatu, dozorca i kucharki.

W kierowanych do MRiRW pismach o wyrażenie zgody na ich zatrudnienie Dyrektor Zespołu informował o zapewnieniu sfinansowania kosztów utworzenia ww. stanowisk w ramach posiadanych środków finansowych. NIK ocenia również negatywnie wykorzystanie środków z rezerw celowych na inne cele, niż określone w decyzjach o ich przyznaniu. Niezgodnie z przeznaczeniem wykorzystano kwotę 52.749 zł. Według decyzji Ministra Finansów środki przeznaczone były na: podniesienie poziomu wynagrodzeń pracowników niepedagogicznych; sfinansowanie skutków awansu zawodowego nauczycieli oraz zakupu energii. Stwierdzono, że wykorzystano je na sfinansowanie niedoboru wynagrodzeń bieżących, co naruszało przepisy art. 133 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych stanowiące, że rezerwy celowe mogą być przeznaczone na cel, na jaki zostały utworzone oraz wykorzystane zgodnie

---

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.

z klasyfikacją wydatków.

Przeznaczenie środków z rezerwy budżetowej na inny cel niż określony w decyzji o ich przyznaniu, według przepisów art. 12 przywołanej ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W dwóch informacjach złożonych do MRiRW z wykorzystania środków pochodzących z tych rezerw (dot. podniesienia wynagrodzeń pracowników niepedagogicznych i sfinansowania skutku awansu zawodowego nauczycieli) Dyrektor Zespołu nierzetelnie poinformował Ministerstwo, że środki te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Ponadto w informacji dotyczącej rozliczenia środków przeznaczonych w 2009 r. na zakup energii Dyrektor wykazał do zwrotu kwotę 21.397 zł, lecz nie dokonał jej zwrotu, co stanowiło naruszenie przepisów § 14 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa<sup>4</sup>. Środki w wysokości 21.397 zł przeznaczono na sfinansowanie niedoboru wynagrodzeń bieżących.

W latach 2008 - 2009 wykorzystanie środków budżetowych na działalność statutową wynosiło kolejno 4.006,5 tys. zł i 3.867,7 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 99,5 % i 100 % planów po zmianach. W badanym okresie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Analiza wybranych 11 największych wydatków na kwotę 1.433,3 tys. zł w czterech paragrafach klasyfikacji budżetowej (4210, 4240, 4270, 6060), poniesionych w badanym okresie, wykazała m.in., że zostały one zrealizowane zgodnie z planem finansowym i były celowe dla funkcjonowania Zespołu. W badanym okresie nie wystąpiły wydatki inwestycyjne (§ 6050). Terminowo dokonywano płatności za dostarczone materiały i świadczone usługi. NIK zbadała takie dwa wydatki na ogólną kwotę 1.330,5 tys. zł pod względem ich legalności i nie stwierdziła niezgodności z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>5</sup>.

**2.** W badanym okresie w skład Zespołu wchodziły: czteroletnie Technikum, trzyletnia Zasadnicza Szkoła Zawodowa i Policealna Szkoła. Kierunki kształcenia, liczebność oddziałów, liczba uczniów, stan zatrudnienia nauczycieli, z uwzględnieniem prowadzących przedmioty zawodowe, były zgodne z aktem założycielskim i statutem. Liczba oraz stan obiektów Zespołu zapewniały odpowiednie warunki do realizacji funkcji dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej i Sportu (dalej „MENiS”) z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.<sup>6</sup> Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 62 ust. 1 ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>7</sup> budynki Zespołu poddawano kontrolom okresowym w zakresie sprawdzenia stanu technicznego i bezpiecznych warunków ich eksploatacji.

W Zespole zapewniono uczniom także możliwość korzystania z biblioteki, gabinetu

---

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.

stomatologicznego i pielęgniarstwa, internatu oraz obiektów sportowych. Wyposażenie Zespołu w pomoce i środki dydaktyczne było zadowalające i zapewniało właściwą realizację procesu dydaktycznego. W badanym okresie 280 uczniów Zespołu uczestniczyło corocznie w 9 olimpiadach, konkursach lub turniejach związanych z kształconymi kierunkami zawodowymi, a 3 uczniów zdobyło tytuł laureata szczebla centralnego olimpiady.

3. W roku szkolnym 2009/2010 jeden z nauczycieli (lekarz weterynarii) nie posiadał przygotowania pedagogicznego. Podstawę jego zatrudnienia w celu nauczania praktycznego przygotowania do zawodu technik weterynarii stanowiła zgoda organu prowadzącego, udzielona na podstawie przepisów art. 7 ust. 1 d ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>8</sup>. Kwalifikacje pozostałych nauczycieli zapewniały realizację zadań dydaktyczno-wychowawczych zgodnie z wymaganiami określonymi w § 2 rozporządzenia MENiS z dnia 10 września 2002 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli<sup>9</sup> oraz § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (...).<sup>10</sup>

Opracowany przez Dyrektora Zespołu wieloletni plan doskonalenia zawodowego nauczycieli na lata 2007-2010 i roczne plany umożliwiały nauczycielom uzupełnianie wykształcenia i zdobywanie nowych kwalifikacji.

Obowiązujące w Zespole szkolne plany nauczania spełniały wymogi określone w rozporządzeniu MENiS z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych<sup>11</sup>. Dokumentacja przebiegu nauczania była prowadzona zgodnie z wymogami rozporządzenia MENiS z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji<sup>12</sup>. Opracowane przez Dyrektora plany nadzoru pedagogicznego dostosowane były do przepisów określonych w § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowania ekspertyz<sup>13</sup> i były realizowane.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) finansowanie wydatków na wynagrodzenia do wysokości ustalonego planu finansowego Zespołu,
- 2) rzetelne, zgodne ze stanem faktycznym rozliczenie środków otrzymanych z rezerw celowych.

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm. (według tego przepisu, zatrudnienie osoby posiadającej przygotowanie zawodowe uznane przez dyrektora placówki za odpowiednie do prowadzenia zajęć z zakresu kształcenia zawodowego następuje za zgodą organu prowadzącego).

<sup>9</sup> Dz. U. Nr 155, poz. 1288 ze zm. ( rozporządzenie uchylone z dniem 1 września 2009 r.).

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 50, poz. 400

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm.

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 235, poz. 1703

Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Lublinie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 30 dni, od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Lublinie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.