



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4112-003-01/2014

S/14/003

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/14/003 Prawidłowość wydatkowania środków budżetowych na promocję Miasta Zduńska Wola w szczególności na tworzenie Miejskiego Informatora Samorządowego, reklamy i zamieszczanie ogłoszeń w lokalnej prasie przez Urząd Miasta, jednostki podległe oraz spółki miejskie, w okresie od 2012 r. do 31 stycznia 2014 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontrolerzy	1. Marek Wojewódzki, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 88347 z dnia 17 lutego 2014 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 1-2)</p> 2. Dariusz Nowak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 88348 z dnia 17 lutego 2014 r. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 3-4)</p>
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Zduńska Wola, 98-220 Zduńska Wola, ul. Złotnickiego 12.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Niedźwiecki Prezydent Miasta. <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str. 5)</p>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

1. Organizacja pracy Urzędu w zakresie m.in. promocji, wydawania materiałów informacyjnych i informatorów oraz współpracy z mediami, zapewniająca właściwe wykonywanie zadań.
2. Stosowanie zasad określonych w przepisach, w tym m.in. ustaw o finansach publicznych i Pzp, przy wydatkowaniu środków budżetowych, w tym na działalność promocyjną.
3. Rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych.
4. Dokonywanie wydatków na promocję, tworzenie Miejskiego Informatora Samorządowego, reklamę i ogłoszenia przez Urząd Miasta Zduńska Wola, jednostki podległe, w wysokości nieprzekraczającej wartości ustalonej w budżecie.

<sup>1</sup>Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Organizacja pracy Urzędu w zakresie m.in. promocji, wydawania materiałów informacyjnych i informatorów oraz współpracy z mediami, w tym zatrudnianie osób w Urzędzie

Opis stanu faktycznego

W Urzędzie zatrudniano w 2012 r. 132 osoby, natomiast w 2013 r. – 127 osób<sup>2</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 6-20)

W badanych okresach przydzielono zadania w kontrolowanym zakresie tj. promocji, wydawania materiałów informacyjnych i informatorów oraz współpracy z mediami:

- do 20 grudnia 2012 r. do Biura Promocji i Rozwoju, Kultury i Sportu<sup>3</sup>,
- po ww. dacie zadania te przekazano do Miejskiego Domu Kultury w Zduńskiej Woli<sup>4</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 21-25, 26-36)

W okresie do 20 grudnia 2012 r. zadania z ww. zakresu przypisano w obowiązkach trzech osób w Biurze Promocji i Rozwoju, Kultury i Sportu oraz doradcy (w ograniczonym zakresie) Prezydenta Miasta Zduńska Wola.

(dowód: akta kontroli str. 37-82)

Funkcję doradcy Prezydenta w kontrolowanych latach pełniły (w różnych okresach) trzy osoby; funkcję asystenta – jedna osoba. Podlegały one bezpośrednio Prezydentowi Miasta. Nie powierzano ww. zadań doradcom społecznym.

(dowód: akta kontroli str. 37-82, 83-126)

Doradcą Prezydenta Miasta Zduńska Wola była (od 1 lutego 2012 r.) m.in. – na podstawie umowy o pracę na czas określony (tj. na czas pełnienia funkcji przez Prezydenta Miasta) – A.M., zatrudniona początkowo na podstawie umowy o pracę na czas określony, w wymiarze pełnego etatu (stosownie do przepisów ustawy o pracownikach samorządowych<sup>5</sup>), a następnie w wymiarze 1/8 etatu. W dniu 27 listopada 2013 r. rozwiązano umowę o pracę (za porozumieniem stron) z dniem 31 grudnia 2013 r.

Od 1 stycznia 2013 r. ww. podjęła jednocześnie pracę w MDK (na cały etat), jako główny specjalista ds. promocji i organizacji imprez. W zakresie obowiązków przypisano jej m.in. inicjowanie przygotowania materiałów informacyjnych do wywiadów i wystąpień publicznych Prezydenta, w tym zapewnienie współpracy z dyrektorem Biura Organizacyjno-Administracyjnego w sprawach związanych z wizualizacją konferencji, organizacją konferencji, udzielanie informacji mediom. Nie wskazano w jej zakresie obowiązków zadań dotyczących zamieszczania w prasie ogłoszeń, produkcji materiałów reklamowych itp.

(dowód: akta kontroli str. 83-126)

Do zadań Biura Promocji i Rozwoju, Kultury i Sportu natomiast należało m.in. (w okresie od 1.01.2012 r. do 20 grudnia 2012 r.):

- prowadzenie działań promocyjnych zgodnie z wymogami realizowanych przez Miasto projektów finansowanych ze środków Unii Europejskiej i programów rządowych, inicjowanie i wspieranie przedsięwzięć promujących Miasto w kraju i za granicą, w tym w szczególności, ustalanie zasad i form promowania Miasta, przygotowywanie materiałów promocyjnych Miasta, sporządzanie i upowszechnianie materiałów kreujących pozytywny wizerunek Miasta, współdziałanie z jednostkami organizacyjnymi w zakresie organizacji imprez plenerowych, targów, i przedsięwzięć promujących Miasto,
- pomoc w organizowaniu kontaktów, w tym konferencji prasowych, pomoc w pozyskiwaniu informacji przez dziennikarzy,

<sup>2</sup>Na podstawie sprawozdania Z-06 za rok 2012 i 2013 według stanu na 31 grudnia 2012 r. i 2013 r.

<sup>3</sup>Zgodnie z regulaminem obowiązującym od dnia 5 marca 2012 r. – zarządzenie Nr 107/12 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Zduńska Wola. Poprzednio tj. w okresie od 1.01.2012 r. do 5.03.2012 r. zadania przypisano również do ww. Biura,

<sup>4</sup>dalej MDK. Zadania w tym zakresie przekazano – stosownie do uchwały Nr XXX/377/12 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 20 grudnia 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Domu Kultury w Zduńskiej Woli – do MDK,

<sup>5</sup>ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.), dalej „uops”

- przygotowywanie publikacji promujących działalność zadań realizowanych przez Miasto,
- przygotowywanie publikacji o mieście oraz gromadzenie materiałów dla potrzeb zredagowania Miejskiego Informatora,
- przygotowanie własnych publikacji promujących działalność Miasta, Urzędu oraz miejskich jednostek organizacyjnych,
- koordynowanie i zamieszczanie ogłoszeń w mediach,
- pomoc w przygotowywaniu informacji o istotnych wydarzeniach dla internetowego serwisu informacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 21-29)

Zadania w zakresie promocji przypisano także i innym Biurom (np. Organizacyjno-Administracyjnego, Gospodarki Nieruchomościami – przy opracowaniu tzw. „oferty inwestycyjnej”), ale tylko w zakresie współpracy Biura Promocji i Rozwoju, Kultury i Sportu.

Po przekazaniu spraw do MDK aktualna była zasada współpracy z Biurami Urzędu Miasta Zduńska Wola.

W jednostkach podległych (spółkach, jednostkach organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego<sup>6</sup>) łącznie odpowiadało za działania promocyjne 11 osób (przede wszystkim kierujący tymi podmiotami). W ocenie kierowników tych jednostek, przedstawiciele Urzędu nie podejmowali czynności celem wskazania wykonawcy usługi.

W przypadku MDK czynności zlecała dyrektor MDK, a wg jej wyjaśnień, ustalenia dotyczące publikacji dokonywały się bezpośrednio z Prezydentem Miasta, bądź z jego upoważnionym zastępcą.

(dowód: akta kontroli str. 129-130, 131-212)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Zasady wydatkowania środków budżetowych, w tym na działalność promocyjną

Opis stanu  
faktycznego

Podstawą planowania wydatków było Zarządzenie Prezydenta Miasta w sprawie założeń do projektu budżetu<sup>7</sup>. Wskazano w nim m.in., że podstawą konstrukcji projektu budżetu, oprócz założeń makroekonomicznych (prognozy Ministra Finansów), będą informacje o przyznanych kwotach dotacji i subwencji, przyjętych do realizacji zadań strategicznych współfinansowanych, w tym wynikających z Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Zduńska Wola. Zwrócono uwagę na konieczność, uzyskania dotacji co najmniej na poziomie wykonania z 2011 r., utrzymania wydatków bieżących na porównywalnym poziomie, zabezpieczenia środków na obsługę długów, rygorystyczne przestrzeganie zasady oszczędności oraz utrzymanie wynagrodzeń na poziomie 2011 r. Określono również termin przedłożenia przez kierowników podległych jednostek materiałów planistycznych wraz z niezbędnymi objaśnieniami.

(dowód: akta kontroli str. 127-128)

Podstawą planowania przez poszczególne komórki organizacyjne Urzędu środków na realizację zadań (w tym na działania promocyjne) były każdorazowo pisma kierowane przez Skarbnika Miasta do dyrektorów j.s.t. oraz zarządzenie Prezydenta Miasta Zduńska Wola w sprawie zasad i trybu planowania w budżecie Miasta Zduńska Wola dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury, jej przekazywania i rozliczania.<sup>8</sup>

(dowód: akta kontroli str. 213)

Do dnia 20 grudnia 2012 r. na działalność promocyjną środki planowano w budżecie Miasta w dziale 750 Administracja Publiczna, rozdziale 75075 – wydatki związane z promocją Miasta w Biurze Promocji, Kultury i Sportu. Planowano także środki na te cele dla jednostek kultury Dział 921 – Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego (MDK, Muzeum, Biblioteka), Dziale 926 – Kultura Fizyczna

<sup>6</sup>dalej - „j.s.t.”

<sup>7</sup>Zarządzenie Nr 370/11 z dnia 6 września 2011 r. w sprawie założeń do projektu budżetu Miasta Zduńska Wola na 2012 r.

<sup>8</sup> Zarządzenie Nr 351/13 z dnia 9 września 2013 r.

Na działalność promocyjną środki wydatkowane były (od 20 grudnia 2012 r.) na podstawie porozumienia z dnia 3 stycznia 2013 r., zawartego pomiędzy Miastem a MDK. Powierzono w nim MDK zadania związane z realizacją promocji Miasta. Zgodnie z porozumieniem, z budżetu Miasta są przekazywane środki finansowe konieczne do wykonania zadań, w wysokości określonej w uchwałach budżetowych. W związku z koniecznością realizacji dodatkowych obowiązków w MDK zwiększono zatrudnienie o dwa etaty, począwszy od 1.01.2013 r. (środki na ten cel zabezpiecza Miasto, na wniosek MDK).

Środki na powyższe zadania przekazywano do MDK w wysokości przyjętej w uchwale budżetowej.

Urząd rozliczał MDK z wydatków na realizację zadań w zakresie promocji, monitorując je na bieżąco i analizując przekazywane sprawozdania. Porównanie wartości faktur oraz sprawozdań MDK wykazało, że są one sporządzane rzetelnie.

(dowód: akta kontroli str. 213)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### 3. Wielkość wydatków budżetowych przeznaczonych na ww. zadania.

Opis stanu  
faktycznego

W budżecie Miasta na 2012 r. zaplanowano dochody i przychody w następujących kwotach: 113,1 mln zł, a wydatki – 107,1 mln zł. Ostatecznie wydatki po zmianach wyniosły ponad 100,5 mln zł., w tym w dziale 750 administracja publiczna rozdział 75075 promocja j.s.t. 168,7 tys. zł. Na promocję wydatkowano 156 tys. zł (tj. 92,45% zaplanowanego budżetu po zmianach). Środki te przeznaczono przede wszystkim na: organizację Jarmarku Zduńskowolskiego (33.067 zł), kontakty z miastami partnerskimi (32.902 zł), druk i kolportaż Miejskiego Informatora Samorządowego (14.328 zł), organizację I Festiwalu Ekologicznego (22.272 zł), inne działania promocyjne (w kwocie 23.682 zł, w tym pokaz pirotechniczny w związku z organizacją WOŚP, spotkanie szkół im. Jana Pawła II, wsparcie obchodów 75-lecia KKS Olimpia itp.), reklamę i promocje w mediach (5.964 zł).

(dowód: akta kontroli str. 214-216, 646-647, 704-705)

Łącznie na zadania wykonywane przez Biuro Promocji, Kultury i Sportu. zaplanowano w 2012 r. 3.459 tys. zł. Wykonanie wydatków Biura w tym okresie wyniosło 3.441 tys. zł, a w ramach wydatków Biura na działalność promocyjną (ogłoszenia, biuletyn, media) zaplanowano 184 tys. zł i wydatkowano ostatecznie 152 tys. zł.

Ponadto środki na szeroko rozumianą promocję zabezpieczano poprzez dotację do instytucji kultury tj. Miejski Dom Kultury (w 2012 r. łącznie 1 mln. zł), Miejską Bibliotekę Publiczną (w 2012 r. 828,6 tys. zł), Muzeum Historii Miasta (w 2012 r. 305 tys. zł), Kulturę Fizyczną (w 2012 r. 1.082,7 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 214-216, 227, 231-277)

W budżecie Miasta zaplanowano na 2013 r. dochody na poziomie 109, 2 mln zł i wydatki na ponad 119,9 mln zł, w tym 244,1 tys. zł na zadania związane z przejęciem przez MDK zadań z zakresu promocji (110 tys. zł na ww. zadania i 134,1 tys. zł na zatrudnienie 2 pracowników w MDK). Łącznie na funkcjonowanie MDK wydatkowano kwotę 1.382.088 zł. W 2013 r. ze środków MDK wydatkowano na zadania związane z promocją Miasta łącznie 109,8 tys. zł, w tym m.in. na: cykliczne ogłoszenia w tygodniku Extra wynikające z zawartej umowy – 34.010 zł, organizację Jarmarku Zduńskowolskiego – 34.533 zł, udostępnienie czasu antenowego przez Radio Niepokalanów – 5.904 zł, konferencję Krasznice MOF 8.238 zł, ogłoszenia w lokalnej rozgłośni „Nasze Radio” – 2.379 zł, promocją Miasta na portalu Siewie – 1.230 zł.

(dowód: akta kontroli str. 214, 227, 231-277)

Na 2014 r. zaplanowano w budżecie 103,5 mln zł dochodów i wydatki na poziomie 117,7 mln zł.

W Urzędzie, w styczniu 2014 r., wydatkowano jedynie 1.722 zł na roczny abonament za utrzymanie strony „Czysta gmina”. Na promocję Miasta, MDK w styczniu 2014 r. wydatkował następujące kwoty: zakup trofeów na galę Biznesu – 2.934 zł, wydanie Biuletynu Informacyjnego w tygodniku Extra – 1.892 zł, pokaz pirotechniczny w ramach WŚOP – 1.000 zł, zakup czasu antenowego w radio Niepokalanów – 492 zł.

(dowód: akta kontroli str. 216, 228, 231-277)

Szczegółowa analiza wydatków poniesionych na zamieszczanie ogłoszeń w mediach wykazała, że:

- na ten cel wydatkowano w 2012 r. 73.828,14 zł, w tym na ogłoszenia wynikające z obowiązkowej informacji o wykorzystywaniu środków unijnych 39.406,41 zł. Z pozostałej kwoty zamieszczono ogłoszenia w spółce AlMedia na kwotę 16.473,33 zł (48% środków),
- w 2013 r. wydano 101.555,46 zł, w tym na ogłoszenia o wykorzystywaniu środków unijnych – 24.604,78 zł. Z pozostałych środków tj. 76.950,68 zł na zamieszczanie materiałów w spółce AlMedia wydano 21.845,67 zł (32%).

(dowód: akta kontroli str. 215, 217-225)

Analiza losowo wybranych 85 faktur (i innych dokumentów tj. umowy, wnioski o zastosowanie stosownego trybu wynikającego z ustawy Pzp) wykazała, że spełniały one wymogi formalne (poza jednym przypadkiem) i merytoryczne.

Porównanie dekretacji z zapisami na kontach potwierdziło poprawność ich księgowania. W opisach dokumentów wskazywano na podstawę zastosowania określonego trybu ustawy Pzp<sup>9</sup> (w 80 przypadkach art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, w czterech art. 4 pkt 3 powołanej ustawy, w jednym art. 8 pkt 4).

(dowód: akta kontroli str. 215, 229, 462-639)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Stwierdzono – w jednym przypadku, że błędnie wskazano podstawę zamówienia publicznego, co dotyczyło faktury wystawionej przez firmę Usługi Prądotwórcze J.P., za użycie agregatu prądotwórczego na kwotę 1230 zł. Było to uchybienie jednostkowe i formalne, bez wpływu na ocenę ogólną, ale świadczy o niedochowaniu najwyższej staranności.

(dowód: akta kontroli str. 215, 229)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### **4. Zawieranie umów w sprawach promocji, nadzorowanie i ich rozliczanie. Prawidłowość zlecenia podmiotom zewnętrznym zadań (usług) w zakresie promocji na rzecz j.s.t.**

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. zawarto 25 umów dotyczących działań promocyjnych (w tym m.in. na: wydawanie Biuletynu Informacyjnego, ogłoszenia, reklamy, audycje radiowe, inne usługi, itp.).

Analiza umów wykazała m.in., że każdorazowo podpisywał je Prezydent lub jego zastępca, opiniowane były przez radcę prawnego, a dyrektor Biura Promocji, Kultury i Sportu wnioskował o ich zawarcie – zgodnie z przyjętymi w budżecie zadaniami i w sposób wynikających z treści regulaminów dotyczących postępowań w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Ustalono także, iż zawarte w 2012 r. umowy z wydawcą tygodnika Extra (wydawca AlMedia) dotyczyły zamieszczania ogłoszeń na łamach ww. tygodnika i uwzględniono w nich 40% bonifikatę, a także sposób zapłaty (po wydrukowaniu ogłoszenia, na podstawie faktury, na konto bankowe w terminie 14 dni).

Urząd uzyskiwał bonifikaty (od 25 do 70 %) także od innych podmiotów świadczących usługi w omawianym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 278-271, 282-287, 278-329)

<sup>9</sup>dalej ustawa „Pzp”. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

W 2013 r. umowy w zakresie promocji Miasta zawierali: Prezydent Miasta oraz dyrektor MDK (zgodnie z treścią porozumienia zawartego z Miastem).

W zakresie zlecenia podmiotom działań promocyjnych (w szczególności poprzez umowy, zlecenia, pisma o umieszczenie ogłoszeń) przeanalizowano dokumenty związane z zapytaniem ofertowym na promocję w postaci materiału sponsorowanego, zawierającego materiały promocyjne o Mieście Zduńska Wola w formie jednej strony Biuletynu Informacyjnego:

- z protokołu z rozpoznania sporządzonego w dniu 10.01.2013 r. wynikało m.in., że badano 3 oferty wybierając tygodnik „Extra” Zduńska Wola, Sieradz, Łask biorąc pod uwagę kryterium ceny. Protokół podpisały dwie osoby (w tym dyrektor MDK), a w rozstrzygnięciu postępowania nie brała udziału A.M. – komplementariusz Spółki A!Media. Ostateczną umowę o realizacji zamówienia (na kwotę netto 798 zł, po uwzględnieniu 40% bonifikaty) podpisały: dyrektor MDK i w imieniu A!Media ww. jej przedstawicielka.

Z rozstrzygnięcia<sup>10</sup> postępowania w sprawie druku Biuletynu Miasta Zduńska Wola w okresie 2014 r. również wybrano ofertę spółki A!Media biorąc pod uwagę najwyższy nakład i najniższą cenę. Również w tym przypadku z postępowania wyłączono komandytariusza zainteresowanej spółki, a rozstrzygnięcie zatwierdził Prezydent Miasta Zduńska Wola. W umowie strony ustaliły cenę jednej publikacji Biuletynu Miasta Zduńska Wola w wysokości 945,87 zł i czas trwania umowy na 2014 r., a umowę podpisały: dyrektor MDK i reprezentująca spółkę A!Media.

(dowód: akta kontroli str. 278-329, 330-384, 756-757)

W dniu 10 stycznia 2013 r. Prezydent Miasta podpisał także umowę z A!Media na zamieszczanie ogłoszeń na łamach tygodnika „Extra”, wg stawek uwzględniających 40% bonifikatę.

(dowód: akta kontroli str. 361)

Podstawą podejmowania w 2013 r. i 2014 r. czynności w zakresie promocji przez MDK było porozumienie zawarte pomiędzy Miastem a MDK<sup>11</sup>, w którym określono (w załączniku) zadania przekazane do MDK.

(dowód: akta kontroli str. 385-390)

Postępowanie – poprzez zbieranie ofert z rynku – było zgodne z obowiązującymi regulaminami wewnętrznymi<sup>12</sup>, opracowanymi m.in. na podstawie ustawy Pzp.

Wyboru usługodawcy dokonuje się każdorazowo – w zależności od potrzeb, przy czym jednym z kryteriów wyboru jest stosowanie upustów cenowych. Ustalono także, iż przy rozstrzyganiu postępowań nie jest wymagane złożenie stosownego oświadczenia przez osoby biorące udział w postępowaniu mającym na celu wybór wykonawcy zadania.

(dowód: akta kontroli str. 391,643-645, 706-708)

Pełnienie przez pracownika jednostki samorządowej funkcji komplementariusza w spółce prywatnej nie naruszało postanowień art. 30 ust. 1 uops. Podpisywanie umów w imieniu spółki A!Media przez osobę, która jest równocześnie pracownikiem samorządowym może jednak wywoływać podejrzenie o stronniczość bądź interesowność przy realizacji zadań związanych z wykonywanymi obowiązkami służbowymi. Izba zauważa, iż Prezydent dysponował wiedzą nt. prowadzenia przez A.M. działalności w formie spółki komandytowej, bowiem zainteresowana złożyła stosowne oświadczenie przy podejmowaniu pracy w Urzędzie.

(dowód: akta kontroli str. 344-345)

Uwagę NIK zwróciła również sytuacja polegająca na tym, że jedną umowę podpisano w dniu 28 lutego 2013 r., z okresem jej obowiązywania od 10 stycznia 2013 r. Podejmowanie takich działań jest przykładem złej praktyki. Izba przyjęła do wiadomości

<sup>10</sup>Postępowanie w dniu 23.12 2013 r.,

<sup>11</sup>z dnia 2 stycznia 2013 r.,

<sup>12</sup>Odpowiednio zarządzenia: Nr 512/11 i 512/13 Prezydenta Miasta Zduńska Wola (z dnia 30 grudnia 2011 r. i 31 grudnia 2013 r.) w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Zduńska Wola, których wartość w skali roku nie przekracza wyrażonej w złotych netto równowartości kwoty 14.000 Euro oraz Nr 9/14 z dnia 8 stycznia 2014 r. zmieniające zarządzenie w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miasta Zduńska Wola, których wartość w skali roku nie przekracza wyrażonej w złotych netto równowartości kwoty 14.000 Euro,

wyjaśnienia, że w okresie od 10 stycznia do 28 lutego 2013 r. nie poniesiono z tego tytułu kosztów.

(dowód: akta kontroli str. 217-223, 758-762)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu  
faktycznego

#### 5. Zasady funkcjonowania jednostek podległych Miastu, w tym MDK

Jednostki organizacyjne powoływane przez Miasto konstituowane są w drodze uchwał poprzez nadanie statutu. W jednostkach tych przyjmowane są też regulaminy organizacyjne.

Ze statutu MDK w Zduńskiej Woli<sup>13</sup> wynika m.in., że organizatorem jest Miasto Zduńska Wola, organem zarządzającym – dyrektor powoływany i odwoływany przez Prezydenta w trybie przewidzianym w ustawie o organizacji i prowadzeniu działalności kulturalnej<sup>14</sup>.

Regulamin organizacyjny ustala dyrektor MDK, po zasięgnięciu opinii Prezydenta Miasta Zduńska Wola.

(dowód: akta kontroli str. 402-418)

MDK gospodaruje samodzielnie mieniem oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w zakresie upowszechniania kultury w ramach posiadanych środków. Podstawą gospodarki finansowej jest roczny plan działalności zatwierdzony przez dyrektora z zachowaniem wysokości przyznanej dotacji.

Zadania objęte zakresem niniejszej kontroli przypisano do właściwości MDK na podstawie uchwały Rady z dnia 20 grudnia 2012 r. (prowadzenie działalności promocyjnej miasta).

(dowód: akta kontroli str. 402-418)

Zlecenie zadań w zakresie m.in. zamieszczania ogłoszeń przypisano do uprawnień dyrektora MDK. Czynności rozpoznawcze wykonuje specjalista ds. promocji. W sprawach dotyczących wyboru oferenta nadzór i współpracę wykonywała dyrektor MDK, a działania w tym zakresie uzgadniane były z Prezydentem.

Do dnia 20 grudnia 2012 r. umowy podpisywał i wyboru wykonawcy dokonywał – na wniosek dyrektora MDK – Prezydent Miasta.

W MDK zadania związane z promocją realizowały cztery osoby, rozliczane z efektów podejmowanych czynności, w trakcie cotygodniowych narad.

(dowód: akta kontroli str. 391, 392-401)

Z analizy sposobu rozstrzygania spraw w zakresie zadań promocji Miasta wynikało, że działania komórek organizacyjnych MDK są skutecznie nadzorowane przez kierownika jednostki i Urząd (poprzez składanie sprawozdań, w tym finansowych, przekazywanie i rozliczanie środków dotacji, weryfikację planów budżetowych oświadczeń o wykonywaniu kontroli zarządczej).

(dowód: akta kontroli str. 419-425)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Opis stanu  
faktycznego

#### 6. Sposób nadzorowania Urzędu (i podległych jednostek) w zakresie objętym kontrolą

Zadania z zakresu promocji nie były przedmiotem kontroli zewnętrznych. W badanym zakresie nie podejmowano także kontroli wewnętrznych (w tym przez Biuro nadzorujące działanie MDK); przeprowadzane były jedynie, w ramach nadzoru bieżącego, kontrole wydatkowania środków z budżetu na ww. zadania.

(dowód: akta kontroli str. 422-425, 426-461)

<sup>13</sup>Uchwała Nr XXIII/280/12 Rady Miasta Zduńska Wola z dnia 31 maja 2008 r. w sprawie Statutu Miejskiego Domu Kultury.

<sup>14</sup>Ustawa z dnia 25 października 1991 r. o organizacji i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r., poz. 406).



Sprawy promocji nie były przedmiotem kontroli komisji Rady. Czynności kontrolne w MDK (w III kwartale 2013 r.) podjęła Komisja Rewizyjna Rady Miasta. Do dnia 12 marca 2013 r. (tj. do zakończenia kontroli NIK) nie sporządzono protokołu z tej kontroli. Zagadnienia będące przedmiotem niniejszej kontroli podlegały analizie przez Prezydenta m.in. przy okazji udzielania odpowiedzi na interpelacje radnych.

(dowód: akta kontroli str. 643-703)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### **7. Nadzorowanie wykonania zadań przez Radę Miasta, w tym zasady udzielania informacji członkom Rady, w związku z interpelacjami w poszczególnych sprawach**

Opis stanu  
faktycznego

Analiza rejestru interpelacji, odpowiedzi udzielanych przez Urząd, protokołów posiedzeń Rady wykazała m.in., że w latach 2012-2014 złożono 423 interpelacje i zapytania, w tym trzy dotyczące sprawy promocji i prawidłowości w prowadzeniu spraw związanych z zamieszczaniem ogłoszeń przez Urząd i jednostki organizacyjne Miasta.

Zgodnie ze statutem, odpowiedzi na interpelacje należy przekazać zainteresowanym radnym w terminie 21 dni<sup>15</sup>. Odpowiedzi w sprawie interpelacji radnych udzielono w większości przypadków terminowo. Jednakże w 2012 r. odnotowano opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi na interpelacje, (w dziewięciu przypadkach jednodniowe, w jednym pięciodniowe; w 2013 r. w jednym przypadku opóźnienie wynosiło dwa dni).

(dowód: akta kontroli str. 640-641, 643-644, 726-727)

W sprawach będących przedmiotem niniejszej kontroli złożono 3 interpelacje, w tym w zakresie zgodności z prawem zawierania przez przedstawicielkę spółki AI!Media umów, w sytuacji kiedy komplementariusz spółki jest jednocześnie pracownikiem Urzędu i MDK. W treści opinii prawnej radcy prawnego Urzędu stwierdzono m.in., że w odniesieniu do komplementariusza spółki AI!Media nie zachodzi żaden z przypadków wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 o pracownikach samorządowych<sup>16</sup>, a uczestniczenie w spółce komandytowej nie pozostaje w sprzeczności ani nie jest związane z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych.

(dowód: akta kontroli str. 643-703)

Na podstawie danych z Biura Rady ustalono także, że w 2013 r. Komisja Rewizyjna Rady zaplanowała na III kwartał 2013 r. kontrolę MDK, w zakresie realizacji zadań z zakresu promocji i organizacji imprez. Do dnia 7 marca 2014 r. Komisja Rewizyjna nie sporządziła z tej kontroli protokołu.

Z przekazanych przez Biuro Rady czterech, losowo wybranych, protokołów kontroli przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta (dotyczących m.in. udzielania dotacji organizacjom pozarządowym i innym podmiotom prowadzącym działalność pożytku publicznego, sprawdzenia wybranych przetargów, bieżącego utrzymania zieleni i bieżącego sprzątnięcia terenów miejskich i pasa drogowego oraz analiza działań w zakresie budowy portu multimedialnego w Karsznicach) wynikało, że tylko w jednym przypadku sformułowano zalecenia. Z odpowiedzi Prezydenta natomiast wynikało, że podjęte zostały działania celem uwzględnienia treści zaleceń w pracy Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 642, 728-755)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

<sup>15</sup>§ 33 ust 4 Statutu Miasta Zduńska Wola. Patrz także zarządzenie Nr 239/11 Prezydenta Miasta Zduńska Wola w sprawie trybu przygotowywania i udzielania odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnego Rady Miasta Zduńska Wola

<sup>16</sup>Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.

## 8. Procedury stosowane w Urzędzie zapobiegające możliwości powstania zjawisk o charakterze korupcyjnym

Opis stanu faktycznego

Nie opracowano w Urzędzie odrębnej procedury umożliwiającej eliminowanie zagrożeń korupcyjnych.

Opracowano i wdrożono natomiast (poprzez zapoznanie pracowników i zobowiązanie do przestrzegania) kodeks etyki.

W zakresie procedur wynikających z kodeksu etyki ustalono, że zawiera on zasady postępowania, w tym m.in. praworządności, bezstronności, obiektywizmu, uczciwości i rzetelności, niedyskryminowania, jawności postępowania. Stwierdzono, że każdy pracownik został z nimi zapoznany i zobowiązany do bieżącego stosowania zasad w nim określonych.

Z kodeksu etyki wynika m.in. zasada polegająca na nieuczestniczeniu pracownika w podejmowaniu decyzji lub opiniowaniu w sprawach, w których ma bezpośredni lub pośredni interes osobisty oraz nie podejmowaniu przez niego żadnych prac, ani zajęć pozostających w sprzeczności z jego obowiązkami pracowniczymi.

(dowód: akta kontroli str. 716-725)

Wydano także zarządzenie w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu i współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej<sup>17</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 709-715)

W badanym okresie nie podejmowano w Urzędzie czynności celem uruchomienia procedury opisanej w powołanym wyżej zarządzeniu.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 9. Sprawdzenie wykonania wniosków pokontrolnych NIK

Opis stanu faktycznego

W badanym okresie NIK przeprowadziła dwie kontrole, w n.w. zakresie:

- naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w jednostkach samorządu terytorialnego. W wystąpieniu pokontrolnym wnioskowano m.in. o przestrzeganie przyjętych w Urzędzie regulacji wewnętrznych dotyczących minimalnego okresu przechowywania dokumentacji z prowadzonych naborów i zamieszczaniu w ogłoszeniach o naborach wymagań niezbędnych do wykonywania prac na danym stanowisku urzędniczym.

Analizowano dwie dokumentacje z naboru stwierdzając, że dokumenty przechowywane są zgodnie z przyjętymi zasadami.

Przekazane przez Prezydenta informacje w odpowiedzi na wystąpienie były rzetelne i znajdują potwierdzenie w przedłożonych dokumentach.

(dowód: akta kontroli str. 761)

- utrzymania czystości i porządku w gminach województwa łódzkiego.

Izba w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 31 maja 2012 r. wnosila o podjęcie działań mających na celu uzupełnienie gminnej ewidencji zbiorników bezodpływowych, przydomowych oczyszczalni ścieków oraz umów zawartych na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, wykorzystując w tym celu podjętą już w czasie kontroli NIK akcją okazywania umów.

Prezydent zarządzeniem nr 302/12 z dnia 12 lipca 2012r. powołał zespół do spraw kontroli gromadzenia i pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych przez właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miasta Zduńska Wola. Zespół ten przeprowadził w 2012 r. 56 kontroli nieruchomości w ww. zakresie.

Wynika z powyższego, że informacja przekazana do Izby przez Prezydenta Miasta Zduńska Wola była rzetelna, znajduje potwierdzenie w przedłożonych dokumentach i została złożona terminowo.

(dowód: akta kontroli str. 762)

<sup>17</sup>Zarządzenie Nr 398/10 Prezydenta Miasta Zduńska Wola z dnia 1 października 2010 r. w sprawie przyjęcia instrukcji postępowania w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu i współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej („GIIF”).

Ustalono  
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie, nie formułuje uwag i wniosków pokontrolnych, o których mowa w art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>18</sup>.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

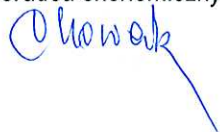
Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 15 kwietnia 2014 r.

Kontroler

Dariusz Nowak  
Doradca ekonomiczny



Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi

Dyrektor  
Przemysław Szewczyk



<sup>18</sup>Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

