



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.017.01.2022

Pan  
Piotr Żółtek  
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Opocznie  
Urząd Skarbowy w Opocznie  
ul. Piotrkowska 14  
26-300 Opoczno

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/062 Elektroniczne wnioski i tytuły wykonawcze w postępowaniu egzekucyjnym w administracji

S. R.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi  
ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź  
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90  
llo@nik.gov.pl

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Opocznie <sup>1</sup> , ul. Piotrkowska 14, 26-300 Opoczno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Żółtek, Naczelnik <sup>2</sup> , od dnia 1 kwietnia 2022 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Danuta Ogórek, Naczelnik, od dnia 1 marca 2017 r. do dnia 28 lipca 2020 r. Kamil Łyszkowski, Naczelnik, od dnia 29 lipca 2020 r. do dnia 31 marca 2022 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przygotowanie wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych. 2. Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej. 3. Wpływ wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych na sprawność postępowań egzekucyjnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022 (do dnia zakończenia kontroli, tj. 28 września 2022 r.) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Sylwia Piechota, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO.117/2022 z dnia 5 lipca 2022 r.

(akta kontroli str. 1-5)

<sup>1</sup> Dalej: Urząd lub US.

<sup>2</sup> Dalej: Naczelnik Urzędu.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

S.Rh

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie obsługi elektronicznych wniosków i tytuły wykonawczych w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Wdrożenie elektronicznych tytułów wykonawczych i uruchomienie systemu eTW zostały przygotowane i przeprowadzone w Urzędzie w sposób prawidłowy. Naczelnik Urzędu na sześć dni przed planowanym terminem uruchomienia systemu wystąpił z wnioskiem o nadanie uprawnień, jednakże rozpoczęcie wysyłania i obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych było możliwe Urzędowi po 11 dniach, tj. 5 lipca 2021 r. W Urzędzie zapewniono wystarczającą liczbę urządzeń i oprogramowania umożliwiających wystawianie tytułów wykonawczych i obsługę elektronicznych dokumentów w postępowaniach egzekucyjnych. Pracownicy byli właściwie przygotowani do realizacji zadań w nowym systemie oraz posiadali stosowne upoważnienia do podpisywania tytułów wykonawczych lub nadawania klauzuli wykonalności. Przygotowanie organizacyjne Urzędu było wystarczające do sprawnego posługiwania się elektronicznymi dokumentami. Od dnia 1 lipca 2021 r., zgodnie z art. 26 § 1c pkt 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>5</sup>, wszystkie tytuły wykonawcze Urzędu jako wierzyciela, wysyłane były drogą elektroniczną. Tytuły wykonawcze, wpływające do Urzędu jako organu egzekucyjnego w formie papierowej, a wystawione przez wierzycieli po dniu 1 lipca 2021 r., były zwracane ze wskazaniem obowiązku przekazywania ich drogą elektroniczną. Nie odsyłano natomiast dalszych tytułów wykonawczych przekazywanych przez organ egzekucyjny, co było zgodne z otrzymanymi wytycznymi z Ministerstwa Finansów. Prowadzenie postępowań egzekucyjnych z wykorzystaniem dokumentów w postaci elektronicznej przebiegało zgodnie z obowiązującymi przepisami. W Urzędzie zapewniono należyłą weryfikację kompletności tytułów wykonawczych i ich zgodności z art. 27 § 1 u.p.e.a. Nadawanie klauzuli wykonalności dokumentom dokonywały osoby posiadające wymagane upoważnienie Naczelnika Urzędu. Wprowadzenie elektronicznych tytułów wykonawczych znacznie usprawniło proces prowadzenia postępowań egzekucyjnych w Urzędzie i skutkowało skróceniem czasu jaki upływał od przekazania tytułu wykonawczego przez wierzyciela do nadania mu przez Urząd klauzuli egzekucyjnej (o 77%) i wszczęcia egzekucji administracyjnej (o 17%). Obsługa elektronicznych tytułów wykonawczych odbywała się z należyłą starannością i bez zbędnej zwłoki, przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby zaangażowanych pracowników i zwiększonej liczbie tytułów wykonawczych przypadających na jednego pracownika.

*S. Pech*

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 479, dalej: u.p.e.a.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Przygotowanie wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych

Opis stanu faktycznego

1.1. W dniu 24 czerwca 2021 r., tj. sześć dni przed planowanym terminem uruchomienia aplikacji eTW<sup>7</sup>, Urząd wystąpił do Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie<sup>8</sup> o nadanie uprawnień do aplikacji. Prawdłowo wypełniono wniosek, sporządzony w wersji elektronicznej i podpisany kwalifikowalnym podpisem elektronicznym, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku wierzyciela o nadanie/zmianę/odebranie uprawnień do aplikacji eTW<sup>9</sup>* został przesłany na elektroniczną skrzynkę podawczą Dyrektora IAS w Szczecinie.

(akta kontroli str. 44-48)

1.2. Potwierdzenie nadania uprawnień, wskazani we wniosku dwaj administratorzy lokalni<sup>10</sup> otrzymali drogą mailową dopiero w dniu 5 lipca 2021 r. Urząd jako organ egzekucyjny pierwszy tytuł wykonawczy odebrał w dniu 8 lipca 2021 r., zaś jako wierzyciel pierwszy tytuł wykonawczy przekazał w dniu 13 lipca 2021 r.

(akta kontroli str. 49-50, 61-67, 609-611)

1.3.–1.4. Urząd dysponował wystarczającą liczbą sprzętu i oprogramowania do obsługi wniosków i tytułów wykonawczych w postaci elektronicznej. Obsługa elektronicznych dokumentów w postępowaniach przedegzekucyjnych (w których Urząd występował jako wierzyciel) prowadzona była w Referacie Spraw Wierzycielskich<sup>11</sup> na pięciu stanowiskach komputerowych. Natomiast postępowania egzekucyjne z wykorzystaniem dokumentów elektronicznych w Urzędzie (jako w organie egzekucyjnym) prowadzone były w Referacie Egzekucji Administracyjnej<sup>12</sup> na sześciu stanowiskach komputerowych.

(akta kontroli str. 609-611, 619-622)

Wystawianie i przesyłanie tytułów wykonawczych w komórce wierzycielskiej odbywało się z wykorzystaniem systemów dziedzinowych Krajowej Administracji Skarbowej: Poltax2B Plus oraz SSP<sup>13</sup>, które posiadały funkcjonalność umożliwiającą przekazywanie elektronicznych tytułów wykonawczych na bramkę eTW. W systemie Poltax2B Plus czynności te nie wymagały dodatkowego uwierzytelniania użytkownika, W SSP natomiast, dokument przed wysłaniem był podpisywany kwalifikowalnym podpisem elektronicznym.

(akta kontroli str. 619-622)

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 27 kwietnia 2021 r. zmieniającym obwieszczenie w sprawie terminu uruchomienia systemu teleinformatycznego przeznaczonego do przekazywania tytułów wykonawczych do naczelnika urzędu skarbowego od 1 lipca 2021 r. wnioski egzekucyjne i tytuły wykonawcze powinny być przekazywane do urzędu skarbowego drogą elektroniczną (Dz. Urz. Min. Fin., Fun. i Pol. Reg. poz. 63).

<sup>8</sup> Dalej: IAS w Szczecinie.

<sup>9</sup> [http://www.is-szczecin.pl/egzadm/inf\\_stronyinstrukcji/Instrukcja-uprawnienia\\_Aplikacji\\_eTW.pdf](http://www.is-szczecin.pl/egzadm/inf_stronyinstrukcji/Instrukcja-uprawnienia_Aplikacji_eTW.pdf) (stan na 17 sierpnia 2022 r.)

<sup>10</sup> Naczelnik Urzędu wskazał we wniosku jako administratorów lokalnych: Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich (dalej: Kierownik komórki wierzycielskiej) oraz osobę go zastępującą.

<sup>11</sup> Dalej: komórka wierzycielska.

<sup>12</sup> Dalej: komórka egzekucyjna.

<sup>13</sup> Scentralizowany System Poboru.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, w okresie wdrożenia aplikacji eTW, z uwagi na harmonizację systemów dziedzicznych KAS z aplikacją eTW, wystąpiły przypadki wystawiania tytułów wykonawczych bezpośrednio w aplikacji eTW.

Bezpośredni dostęp do funkcjonalności aplikacji eTW wymagał zalogowania się przez pracownika US (posiadającego uprawnienia dostępu) za pomocą Krajowego Węzła Identyfikacji Elektronicznej (login.gov.pl), przy wykorzystaniu osobistego profilu zaufanego<sup>14</sup>. Na podstawie przyznanych uprawnień pracownik mógł w aplikacji pełnić rolę administratora lokalnego i/lub użytkownika. Administrator lokalny miał m.in. możliwość tworzenia, edycji, usuwania kont użytkowników. Użytkownikom system umożliwiał m.in. wytworzenie dokumentów elektronicznych (w tym elektronicznego tytułu wykonawczego oraz zawiadomienia wierzyciela<sup>15</sup>), wygenerowanie sporządzonego dokumentów w formie pliku XML lub PDF<sup>16</sup>, przesłanie dokumentu do organu egzekucyjnego. Przed przesłaniem dokument XML wymagał podpisania. Proces ten wykonywany był poza system eTW, przy wykorzystaniu aplikacji proCentrumSmartSign. Przesłanie dokumentu wymagało ponownego wczytania podpisanego pliku do aplikacji eTW. Użytkownik na każdym etapie tworzenia tytułu wykonawczego mógł zapisać plik w formacie XML na dysku komputera w lokalizacji przez siebie wskazanej, a także ponownie wczytać zapisany plik. Aplikacja nie udostępniała list wystawionych i wysłanych przez wierzyciela dokumentów. Umożliwiała natomiast sprawdzenie ich statusu na podstawie numeru referencyjnego dokumentu i pobranie Urzędowego Poświadczenia Odbioru<sup>17</sup> dokumentu elektronicznego.

Oprogramowanie użytkowane w komórce wierzycielskiej nie pozwalało na wizualizację podpisanych już plików XML.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, posiadanie takiego oprogramowania lub funkcjonalności w istniejących programach, nie jest konieczne dla wykonywania obowiązków, jednakże mogłoby wspierać proces wystawiania tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str. 537-545, 588-594, 619-628)

W komórce egzekucyjnej dostęp do aplikacji eTW, odbiór i obsługa elektronicznych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych złożonych przez wierzycieli odbywał się z poziomu modułu e-Dokumenty, będącego częścią systemu EGAPOLTAX<sup>18</sup> i nie wymagał dodatkowego uwierzytelniania użytkownika<sup>19</sup>. System zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2020 r. w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego i innych dokumentów do organu egzekucyjnego<sup>20</sup>, umożliwiał obsługę i wyświetlanie plików XML. Podstawowe funkcjonalności modułu związane z obsługą dokumentów elektronicznych dotyczyły m.in. nadawania klauzuli wykonalności i rejestrowania dokumentów, przekazywania ich do innego organu egzekucyjnego<sup>21</sup>, przeglądania dokumentów, prezentowania ich historii, filtrowania otrzymanych dokumentów wg wybranych kryteriów. Aplikacja nie posiadała funkcjonalności pozwalającej na zweryfikowanie, czy w systemie generowana jest i przesyłana do wierzyciela informacja o przekazaniu tytułu wykonawczego do innego organu.

(akta kontroli str. 609-615)

<sup>14</sup> Aplikacja eTW dostępna była z poziomu przeglądarki internetowej pod adresem etw.mf.gov.pl.

<sup>15</sup> Stan na dzień 7 września 2022 r.

<sup>16</sup> Generowanie dokumentu w formacie PDF możliwe było tylko po sporządzeniu kompletnego dokumentu.

<sup>17</sup> Dalej: UPO.

<sup>18</sup> Podsystem systemu POLTAX wspomagający informatycznie działy egzekucyjne administracji skarbowej.

<sup>19</sup> Identyfikacja użytkownika odbywała się na poziomie logowania do domeny MF.

<sup>20</sup> Dz. U. poz. 1310, dalej: rozporządzenie w sprawie przekazywania tytułu wykonawczego.

<sup>21</sup> Przekazanie tytułu wykonawczego do innego organu możliwe było w aplikacji eTW przed zarejestrowaniem dokumentu.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, aplikacja eTW nie posiada możliwości wysyłania do wierzyciela informacji o nieprzystąpieniu do egzekucji. W przypadku gdy do organu egzekucyjnego wpłynął tytuł wykonawczy wystawiony na osobę zmarłą, wystawiane były zawiadomienia o nieprzystąpieniu do egzekucji z powodu niespełnienia przez tytuł wykonawczy wymogów określonych w art. 27 § 1 i 2 u.p.e.a. Zawiadomienia takie przesyłane były do wierzyciela wraz z pouczeniem, że na wniosek wierzyciela złożony w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o przyczynach nieprzystąpienia do egzekucji, organ egzekucyjny wydaje postanowienie o nieprzystąpieniu do egzekucji lub przystępuje do egzekucji.

W przypadku wpływu do Urzędu papierowych akt postępowania egzekucyjnego w związku ze zmianą właściwości organu egzekucyjnego, dane do systemu EGAPOLTAX wprowadzane były ręcznie przez pracownika referatu. Do systemu EGAPOLTAX wprowadzany był tytuł wykonawczy oraz wszystkie czynności wykonane przez organ przekazujący sprawę, mające wpływ na wysokość dochodzonych kwot.

(akta kontroli str. 537-545)

W badanym okresie do Urzędu za pośrednictwem aplikacji eTW wpłynęło tylko jedno zawiadomienia wierzyciela, w trybie art. 32aa u.p.e.a.<sup>22</sup>.

Jak wyjaśnił Kierownik komórki egzekucyjnej, obsługa takiego zawiadomienia polegała na jego wydruku, a następnie wprowadzeniu zawartych w nim informacji do systemu EGAPOLTAX.

(akta kontroli str. 616-618)

Zidentyfikowane w Urzędzie po dniu 1 lipca 2021 r. problemy w przekazywaniu elektronicznych tytułów wykonawczych dotyczyły funkcjonowania systemu Poltax2B Plus i wynikały z przejściowej niepełnej kompatybilności systemu z aplikacją eTW. W tym okresie wystawiano i przekazywano elektroniczne tytuły wykonawcze za pośrednictwem aplikacji eTW.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, zidentyfikowane błędy dotyczące elektronicznych tytułów wykonawczych w Poltax2B Plus były sukcesywnie usuwane i zostały wyeliminowane z systemu. Z uwagi na to, iż problemy te były ogólnokrajowe i znane właścicielowi systemu, pracownicy Urzędu nie kierowali zgłoszeń w tym zakresie. W okresie po 1 lipca 2021 r. w US nie zdiagnozowano problemów związanych z bezpośrednim działaniem aplikacji eTW.

(akta kontroli str. 537-555)

1.5. W badanym okresie w regulaminie organizacyjnym US<sup>23</sup> komórce wierzycielskiej<sup>24</sup> zostały przypisane m.in. zadania w zakresie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym m.in. wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych. Znalazły one odzwierciedlenie w zakresach obowiązków, kompetencji i odpowiedzialności łącznie ośmiu pracowników zatrudnionych w komórce

<sup>22</sup> Pismem z dnia 3 czerwca 2022 r. (znak: DPP9.042.7.2022), skierowanym do Dyrektorów IAS i przekazanym urzędem skarbowym, Departament Poboru Podatków Ministerstwa Finansów poinformował o uruchomieniu dnia 3 czerwca 2022 r. funkcjonalność eTW pozwalającej na sporządzaniu i przekazywaniu dokumentu Elektroniczne Zawiadomienie Wierzyciela w aplikacji eTW oraz wprowadzeniu okresu przejściowego do końca 2022 r., w którym to będzie istniała możliwość przekazywania zawiadomień, o których mowa w art. 32aa u.p.e.a. organowi egzekucyjnemu będącemu naczelnikiem urzędu skarbowego na dotychczasowych zasadach.

<sup>23</sup> Nadanym zarządzeniem nr 15/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Łodzi z dnia 1 marca 2017 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Opocznie, zmienionym zarządzeniami: nr 25/2018 z dnia 1 marca 2018 r., nr 15/2019 z dnia 28 lutego 2019 r., nr 21/2020 z dnia 5 lutego 2020 r., nr 86/2020 z dnia 24 lipca 2020 r., nr 113/2020 z dnia 21 sierpnia 2020 r., nr 18/2021 z dnia 10 lutego 2021 r., nr 88/2021 z dnia 28 lipca 2021 r., nr 7/2022 na dni 28 stycznia 2022 r.

<sup>24</sup> Do dnia 28 lutego 2019 r. – Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich, od 1 marca 2019 r. - Referat Spraw Wierzycielskich.

wierzycielskiej w latach 2019-2022 (do dnia 30 czerwca)<sup>25</sup>. Każdorazowo przyjęcie obowiązków zostało potwierdzone podpisami tych osób. Przypisane zadania nie zawierały uszczegółowienia odnośnie formy sporządzania tytułów wykonawczych (np. elektronicznej w systemie teleinformatycznym). Wszyscy pracownicy komórki wierzyielskiej posiadali uprawnienia dostępu do systemu Poltax2B Plus oraz SSP.

Upoważnienie do podpisywania tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych udzielone przez Naczelnika Urzędu posiadał Kierownik komórki wierzyielskiej oraz osoba zastępująca go podczas nieobecności<sup>26</sup>. Dostęp do aplikacji eTW posiadało czterech pracowników komórki wierzyielskiej<sup>27</sup> oraz jeden pracownik komórki egzekucyjnej<sup>28</sup>.

(akta kontroli str. 6-43, 68-114, 140-260, 616)

W latach 2019-2022, zgodnie z obowiązującym w Urzędzie regulaminem organizacyjnym, zadania w zakresie m.in. badania prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, dopuszczalności prowadzenia egzekucji oraz prowadzenia egzekucji administracyjnej należności pieniężnych wykonywała komórka egzekucyjna<sup>29</sup>. Zakresy obowiązków, kompetencji i odpowiedzialności pracowników przewidywały m.in. obsługę podsystemu EGAPOLTAX wspomagającego prowadzone postępowanie egzekucyjne poprzez ewidencjonowanie/wprowadzanie tytułów wykonawczych, czynności egzekucyjnych, zmian stanu należności i informacji mających znaczenie dla prowadzenia postępowania egzekucyjnego, w celu przeprowadzenia skutecznego postępowania egzekucyjnego. Zadania te zostały powierzone pracownikom na piśmie, a ich przyjęcie zostało potwierdzone ich podpisami. Wszyscy pracownicy dysponowali uprawnieniami dostępu do systemu EGAPOLTAX, który automatycznie umożliwiał obsługę dokumentów w aplikacji eTW.

(akta kontroli str. 6-43, 115-139, 261-395)

W badanym okresie łącznie sześć osób posiadało upoważnienie Naczelnika Urzędu do nadawania klauzuli wykonalności egzekucyjnym tytułom wykonawczym, tj. od stycznia 2019 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. – dwie osoby (tj. Kierownik komórki egzekucyjnej i osoba go zastępująca), od 1 września 2021 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych<sup>30</sup> – sześć osób (tj. wszyscy pracownicy komórki egzekucyjnej).

(akta kontroli str. 396-422)

Funkcjonujący w Urzędzie system zastępstw, zapewniał ciągłość pracy na stałym poziomie merytorycznym. Osoby zastępujące posiadały uprawnienia nie niższe od osób zastępowanych, pozwalające na realizację obowiązków w zakresie obsługi elektronicznych tytułów wykonawczych. Kwestie zastępstw zostały uregulowane w zakresach obowiązków, kompetencji i odpowiedzialności pracowników komórki wierzyielskiej oraz w przyjętych zasadach pracy zespołowej w komórce egzekucyjnej.

(akta kontroli str. 140-422, 499-510, 588-594)

<sup>25</sup> W tym m.in. dwóch pracowników zatrudnionych w latach 2019-2020 na zastępstwo (w związku z nieobecnością innych pracowników), jednego pracownika przebywającego od lipca 2021 r. na urlopie macierzyńskim oraz pracownika zatrudnionego na czas jego nieobecności.

<sup>26</sup> W badanym okresie na czas dłuższej nieobecności w pracy osoby zastępującej Kierownika komórki wierzyielskiej, Naczelnik upoważnił innego pracownika do podpisywania tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych w przypadku nieobecności Kierownika.

<sup>27</sup> Dwóch pracowników (tj. Kierownik komórki wierzyielskiej i osoba go zastępująca) posiadających status administratora lokalnego oraz dwóch pracowników, którym od dnia 13 sierpnia 2021 r. uprawnienia użytkowników systemu nadał administrator lokalny.

<sup>28</sup> Uprawnienia te zostały nadane przez administratora lokalnego w związku z koniecznością wystawiania tytułów wykonawczych w trybie art. 71b u.p.e.a.

<sup>29</sup> Do dnia 28 lutego 2019 r. Samodzielny Referat Egzekucji Administracyjnej, od 1 marca 2019 r. - Referat Egzekucji Administracyjnej.

<sup>30</sup> Tj. do dnia 28 września 2022 r.

W badanym okresie pracownicy US uczestniczyli w dwóch telekonferencjach oraz jednym szkoleniu (organizowanych przez izby administracji skarbowej) poświęconych np. obsłudze aplikacji eTW, wystawianiu i obsłudze elektronicznych tytułów wykonawczych, wystawianiu tytułów wykonawczych w Poltax2B Plus. Pierwsza telekonferencja odbyła się w dniu uruchomienia aplikacji eTW, tj. 1 lipca 2021 r.

Ponadto Kierownik komórki egzekucyjnej uczestniczył w spotkaniu kierowników komórek egzekucji, na którym omawiano zagadnienia związane z wprowadzeniem aplikacji eTW. We wrześniu 2021 r. w komórce egzekucyjnej Urzędu przeprowadzona została narada dotycząca wprowadzenia aplikacji eTW.

(akta kontroli str. 527-536)

1.6. W latach 2019-2022 według stanu na dzień 1 stycznia każdego roku pięciu pracowników Urzędu<sup>31</sup> zajmowało się przygotowaniem i prowadzeniem postępowania przedegzekucyjnego. Podpisywania dokumentów w postaci elektronicznej dokonywał Kierownik komórki wierzycielskiej lub osoba go zastępująca. Każda z tych osób posiadała kwalifikowalny certyfikat podpisu elektronicznego.

Za weryfikowanie tytułów wykonawczych i nadawanie im klauzuli wykonalności odpowiedzialnych było: według stanu na dzień 1 stycznia 2019 r., 2020 r. i 2021 r. - dwóch pracowników<sup>32</sup>, zaś na dzień 1 stycznia 2022 r. - sześciu pracowników<sup>33</sup>.

(akta kontroli str. 527-536, 588-602)

W badanym okresie w Urzędzie funkcjonowały procedury dotyczące postępowania w zakresie zarządzania zaległościami<sup>34</sup>, oraz decyzje Naczelnika Urzędu w sprawie organizacji pracy oraz powołania w komórce egzekucyjnej zespołu oraz rejonów odpowiadających zasięgowi działania Naczelnika Urzędu<sup>35</sup>. Dokumenty te nie zawierały postanowień będących przedmiotem zmian dokonanych w u.p.e.a. w zakresie wprowadzonych elektronicznych dokumentów, np. nie wskazywały formy sporządzania i przekazywania tytułów wykonawczych. W dniu 2 września 2021 r. w trakcie zorganizowanej w Urzędzie narady roboczej pracowników komórki egzekucyjnej i Zastępcy Naczelnika Urzędu ustalono w formie pisemnej zasady pracy w aplikacji eTW, Zasady te wskazywały m.in. obowiązek odbierania tytułów wykonawczych przesłanych za pomocą aplikacji eTW, obowiązek weryfikacji właściwości organu egzekucyjnego, rejestracji lub przekazywania tytułu oraz sposób postępowania w przypadku braku możliwości rejestracji dokumentu przez eTW.

(akta kontroli str. 481-526)

1.7. Urząd nie miał możliwości testowania systemu eTW przed jego uruchomieniem.

(akta kontroli str. 537-545)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie przygotowania wdrożenia elektronicznych tytułów wykonawczych.

<sup>31</sup> Pracownicy komórki wierzycielskiej, w tym Kierownik.

<sup>32</sup> Tj. Kierownik komórki egzekucyjnej oraz osoba go zastępująca.

<sup>33</sup> Tj. wszyscy pracownicy komórki egzekucyjnej.

<sup>34</sup> Procedura P-006-1 pn.: „Tryb postępowania w zakresie zarządzania zaległościami” obowiązująca od dnia 28 czerwca 2019 r. Procedura P-006/2: pn.: „Tryb postępowania w zakresie zarządzania zaległościami” obowiązująca od dnia 20 lipca 2021 r.

<sup>35</sup> Decyzje Wewnętrzne: nr 4/2018 z dnia 14 czerwca 2018 r., nr 10/2019 z dnia 30 grudnia 2019 r., nr 13/2021 z dnia 25 czerwca 2021 r.



OBSZAR

## 2. Wystawianie elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach 2019-2022 (do dnia 30 czerwca) w Urzędzie przeprowadzono łącznie 22.488 postępowań egzekucyjnych, w tym:

- 17.656 postępowań, w których tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu w wersji papierowej lub w systemie ePUAP, SZD, SSP lub innym, tj. 7.722 w 2019 r., 6.498 w 2020 r., 3.289 w 2021 r. (w tym 724 w okresie od dnia 1 lipca do dnia 31 grudnia) oraz 147 w 2022 r. do dnia 30 czerwca;
- 4.832 postępowania, w których tytuł wykonawczy wpłynął do Urzędu za pośrednictwem aplikacji eTW, tj.: 1.852 w 2021 r. (od dnia 1 lipca) i 2.980 w 2022 r. do dnia 30 czerwca.

(akta kontroli str. 633)

2.2. Od dnia 1 lipca 2021 r. do Urzędu wpłynęły 53 tytuły wykonawcze wystawione przez wierzycieli w wersji papierowej<sup>36</sup>, w tym:

- a) 22 tytuły wykonawcze, które zostały zwrócone wierzycielowi z pouczeniem o obowiązku przekazywania dokumentów z wykorzystaniem sieci teleinformatycznej;
- b) 15 tytułów wykonawczych otrzymanych w miesiącach lipiec-sierpień 2021 r. wystawionych przed dniem 1 lipca 2021 r.;
- c) 16 dalszych tytułów wykonawczych przekazanych przez jednego wierzyciela wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości położonej na terenie powiatu opoczyńskiego. Tytuły pierwotnie przesłane zostały do Urzędu przed dniem 1 lipca 2021 r. i zwrócone do organu w związku z brakiem informacji wierzyciela, o której mowa w 26c § 2 u.p.e.a, o nadaniu klauzuli o skierowaniu tytułów wykonawczych do egzekucji administracyjnej. Uzupelniony tytuł wpłynął do Urzędu w wersji papierowej w dniu 3 sierpnia 2021 r.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, były to dalsze tytuły wykonawcze przekazane przez organ egzekucyjny – Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach<sup>37</sup> wraz z wnioskiem o wszczęcie egzekucji z nieruchomości położonej na terenie powiatu opoczyńskiego, czyli poza zasięgiem organu egzekucyjnego – Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach. Moduł eTW dedykowany jest wyłącznie wierzycielom, co oznacza, że umożliwia on przekazanie tytułu wykonawczego jedynie przez wierzyciela do naczelnika urzędu skarbowego jako organu egzekucyjnego. Natomiast nie daje możliwości przesłania tego rodzaju dokumentów przez organ egzekucyjny do innego organu egzekucyjnego. W takiej sytuacji dalsze i kolejne tytuły wykonawcze pochodzące od innych organów egzekucyjnych muszą być przekazywane w formie papierowej<sup>38</sup>.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, poza ww. 53 tytułami wykonawczymi do Urzędu w wersji papierowej wpływały również dalsze tytuły wykonawcze wystawiane przez

<sup>36</sup> Prowadzona w Urzędzie ewidencja nie identyfikowała tytułów wykonawczych wpływających do organu pod względem formy sporządzenia (tj. papierowej czy elektronicznej). Liczba otrzymanych tytułów została wskazana przez Urząd i ustalona w wyniku ręcznego przeszukania tytułów wykonawczych w poszczególnych rejonach egzekucyjnych.

<sup>37</sup> Organ egzekucyjny był jednocześnie wierzycielem.

<sup>38</sup> Wyjaśnienia Naczelnika Urzędu znajdowały odzwierciedlenie w wytycznych Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów zawartych w piśmie z dnia 27 lipca 2021 r. (znak sprawy: DPP9.851.41.2021) dotyczących przekazywania dalszych tytułów wykonawczych przez organy egzekucyjne.

inny organ egzekucyjny, tj. dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych<sup>39</sup> (do zastosowania środków egzekucyjnych, do których nie był uprawniony dyrektor ZUS) oraz tytuły wykonawcze przesyłane po zmianie właściwości organu egzekucyjnego. Urząd nie prowadził wyodrębnionej ewidencji dla ww. tytułów wykonawczych. Nie odnotowano przypadków przyjęcia papierowych tytułów wykonawczych z uwagi na awarię lub brak odpowiedniej funkcjonalności systemu eTW.

(akta kontroli str. 447-451, 537-586, 606-608)

2.3. Naczelnik Urzędu w okresie od dnia 1 lipca 2021 r., działając w charakterze wierzyciela, nie wystawiał i nie przekazywał do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych w wersji papierowej. Wszystkie tytuły wykonawcze zostały wystawione i przekazane w wersji elektronicznej bezpośrednio w aplikacji eTW lub za pośrednictwem systemów dziedzinowych Poltax2B Plus lub SSP<sup>40</sup>.

(akta kontroli str. 537-545)

2.4. Analiza dokumentacji dotyczącej wybranych 20 tytułów wykonawczych, które wpłynęły do US po dniu 1 lipca 2021 r., w tym 10, w których – w związku z wystąpieniem okoliczności, o których mowa w art. 32aa u.p.e.a. – zastosowano zawiadomienie wierzyciela, wykazała, że:

- 1) wszystkie tytuły wykonawcze wpłynęły do Urzędu za pośrednictwem aplikacji eTW, każdorazowo tytuł opatrzony był symbolem TW-1 (5);
- 2) tytuły wykonawcze były kompletne i zawierały wymagane elementy określone w art. 27 § 1 u.p.e.a. W trzech przypadkach<sup>41</sup> wierzyciel nieprawidłowo wskazał podstawę prawną pierwszeństwa zaspokojenia należności pieniężnej. Wskazany przepis nie stanowił podstawy prawnej do zastosowania ww. pierwszeństwa. Należność nie korzystała również z takiego prawa.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, błąd popełniony przez wierzyciela w żaden sposób nie wpłynął na przebieg prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

- 3) wszystkim tytułom wykonawczym prawidłowo nadano klauzulę wykonalności w postaci pieczęci elektronicznej. Czynności te dokonały osoby posiadające stosowne upoważnienie Naczelnika Urzędu;
- 4) w żadnym z przypadków do tytułu wykonawczego nie załączano informacji, o której mowa w art. 26 § 1e u.p.e.a.;

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, w praktyce dość rzadko zdarza się, że wierzyciel przekazuje informację np. na temat posiadanego przez zobowiązanego składnika majątkowego, lub źródła jego dochodu, co zdaniem organu egzekucyjnego świadczy wyłącznie o tym, że wierzyciel nie posiada takich informacji. Przekazywane przez wierzycieli informacje o majątku dłużnika stanowią niewątpliwie ułatwienie dla organu egzekucyjnego, co nie zmienia jednak faktu, że organ egzekucyjny ma obowiązek poszukiwania majątku w celu wyegzekwowania należności na rzecz wierzyciela. Naczelnik urzędu skarbowego, działający jednocześnie jako organ egzekucyjny i podatkowy posiada więcej informacji na temat sytuacji majątkowej zobowiązanego niż wierzyciel.

- 5) w 10 postępowaniach, w związku z zapłatą wierzycielowi należności pieniężnej, do Urzędu wpłynęło łącznie 13 zawiadomień wierzyciela, o których mowa w art. 32aa u.p.e.a., w tym:

<sup>39</sup> Dalej: dyrektor ZUS.

<sup>40</sup> Szerzej opisano w obszarze pierwszym Wystąpienia pokontrolnego.

<sup>41</sup> Tytuły wykonawcze wystawione były przez tego samego wierzyciela.

- a) 12 zawiadomień wpłynęło w wersji elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP lub systemu dziedzicznego SSP, zaś jedno zawiadomienie Urząd otrzymał w wersji papierowej;

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, nie występowało do wierzyciela o powtórne przesłanie zawiadomienia w postaci elektronicznej, bowiem uznano, że sama forma przesłania zawiadomienia nie jest najważniejsza. Priorytetem dla organu egzekucyjnego było zaktualizowanie wysokości dochodzonych kwot, w celu uniknięcia egzekwowania obowiązku, który nie istnieje. W przypadku prowadzenia z wierzycielem dodatkowej korespondencji, tylko w celu uzyskania tego samego zawiadomienia w formie elektronicznej, mogłoby dojść do wyegzekwowania nadmiernej kwoty od zobowiązanego – co byłoby niewątpliwie działaniem na szkodę strony. Urząd nie weryfikował możliwości przesłania przez wierzyciela zawiadomienia na elektroniczną skrzynkę podawczą.

- b) zawiadomienia wpływały do Urzędu w terminie od 2 do 94 dni od wskazanej w nich daty zapłaty należności pieniężnej<sup>42</sup>.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, US nie ma wpływu na terminowość przekazywania informacji przez wierzycieli. Opóźnienie w przekazaniu zawiadomienia nie spowodowało żadnych negatywnych skutków dla zobowiązanych, wobec których wystawiono tytuły wykonawcze.

(akta kontroli str. 588-594, 628-629, 634-674)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie działania Urzędu w procesie wystawiania elektronicznych tytułów wykonawczych i kierowanie ich do egzekucji administracyjnej.

OBSZAR

### 3. Wpływ wprowadzenia elektronicznych tytułów wykonawczych na sprawność postępowań egzekucyjnych

Opis stanu  
faktycznego

3.1.-3.2. Analiza dokumentacji dotyczącej 100 postępowań egzekucyjnych prowadzonych w badanym okresie w US (w tym 50 dotyczących tytułów wykonawczych otrzymanych w okresie 2019-2021 – do dnia 1 lipca 2021 r. i 50 postępowań dotyczących elektronicznych tytułów wykonawczych otrzymanych w okresie od dnia 1 lipca 2021 r. do dnia 30 czerwca 2022 r.) wykazała, że obsługa tytułów wykonawczych w postaci elektronicznej wykonywana była z należytą starannością i bez zbędnej zwłoki. Odpisy elektronicznych tytułów wykonawczych, otrzymanych po dniu 1 lipca 2021 r., były wysyłane zobowiązanym w terminie od 0 do 53 dni od przekazania dokumentu przez wierzyciela. Średni czas jaki upływał od otrzymania tytułu wykonawczego do wysłania jego odpisu zobowiązanemu wynosił 13,16 dni i uległ skróceniu o 25% w stosunku do okresu sprzed 1 lipca 2021 r.<sup>43</sup>

Wprowadzenie dokumentów elektronicznych w postępowaniu egzekucyjnym wpłynęło na przyspieszenie obiegu dokumentów w Urzędzie, tj.:

<sup>42</sup> Najdłuższe terminy, przekraczające 12 dni, dotyczyły trzech zawiadomień przekazanych odpowiednio po 27 dniach, 40 dniach i 94 dniach.

<sup>43</sup> W okresie od stycznia 2019 r. do dnia 1 lipca 2021 r. wynosił on 17,48 dni.

- 1) znacznemu skróceniu uległ średni czas jaki upływał od dnia przekazania tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego do dnia nadania mu klauzuli wykonalności (nastąpił spadek z 2,1 do 0,48 dnia, tj. o 77%). W przypadku 39 z 50 badanych elektronicznych tytułów wykonawczych otrzymanych po 1 lipca 2021 r. (tj. 78%) klauzula wykonalności została nadana w dniu otrzymania dokumentu od wierzyciela;
- 2) skróceniu o 17% uległ średni czas jaki upływał od dnia przekazania tytułu wykonawczego przez wierzyciela do dnia wszczęcia egzekucji przez Urząd (z 16,42 do 13,58 dni);
- 3) nie uległ istotnym zmianom średni czas jaki upływał od wystawienia tytułu wykonawczego przez wierzyciela do jego wpływu do Urzędu (nastąpił spadek z 0,94 do 0,52 dnia), gdyż w całym badanym okresie w większości badanych przypadków (tj. w 89%) wpływ tytułu wykonawczego następował w dniu wystawienia dokumentu lub w dniu kolejnym<sup>44</sup>.

Urząd wyegzekwował (w części lub w całości) należności dotyczące łącznie 63 ze 100 objętych badaniem postępowań, w tym 40 prowadzonych na podstawie tytułów wykonawczych otrzymanych przed dniem 1 lipca 2021 r. oraz 23 prowadzonych na podstawie elektronicznych tytułów wykonawczych otrzymanych po dniu 1 lipca 2021 r. Średnia liczba dni jaka upływała od daty wpływu ww. tytułów wykonawczych do Urzędu do wyegzekwowania należności wynosiła dla badanych okresów odpowiednio: 122,05 dni i 42,35 dni.

(akta kontroli str. 675-684)

3.3. W latach 2019-2022 (do dnia 30 czerwca) w Urzędzie wszczęto łącznie 22.488<sup>45</sup> postępowań egzekucyjnych na podstawie tytułów wykonawczych otrzymanych w tym okresie, z czego 20.230 postępowań wszczęto na wniosek wierzyciela, a 2.258 - z urzędu<sup>46</sup>. Postępowania te w okresie do czerwca 2021 r. prowadziło średnio siedmiu pracowników, zaś od lipca 2021 r. – sześciu.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, zmniejszenie zatrudnienia nastąpiło od dnia 1 maja 2021 r. w związku z wnioskiem pracownika o przeniesienie do innej komórki organizacyjnej. Zmiana ta nie miała żadnego związku z uruchomieniem modułu eTW.

(akta kontroli str. 587-594)

W 2019 r. na jednego pracownika komórki egzekucyjnej przypadały średnio 1.103 tytuły wykonawcze, w pierwszym półroczu 2020 r - 603 tytuły, a w drugim półroczu - 326, natomiast w 2021 r. było to odpowiednio 366 i 429 tytułów, zaś w 2022 r. do dnia 30 czerwca – 521<sup>47</sup>. Zmniejszenie od drugiego półrocza średniego stanu zatrudnienia o jedną osobą spowodowało zwiększenie liczby tytułów wykonawczych przypadających na jednego pracownika. I tak:

- a) w drugim półroczu 2021 r. nastąpił wzrost średniej liczby obsługiwanych tytułów o 63 szt. (tj. z 366 do 429) w porównaniu do pierwszego półrocza tego roku i o 103 szt. (tj. z 326 do 429) w porównaniu do analogicznego okresu 2020 r.
- b) w pierwszym półroczu 2022 r. nastąpił wzrost średniej liczby obsługiwanych tytułów o 92 szt. (tj. z 429 do 521) w porównaniu do drugiego półrocza 2021 r. i o 155 szt. (tj. z 366 do 521) w porównaniu do analogicznego okresu 2021 r.

<sup>44</sup> W okresie do dnia 1 lipca 2021 r. w 43 z 50 badanych przypadków tytuł wykonawczy był przekazywany do Urzędu w dniu jego wystawienia lub w dniu kolejnym, zaś w okresie po 1 lipca 2021 r. sytuację tą stwierdzono w odniesieniu do 46 z 50 badanych przypadków.

<sup>45</sup> W tym w II połowie 2020 r. do Urzędu wpłynęło 2.280 tytułów wykonawczych, zaś w II połowie 2021 r. – 2.576.

<sup>46</sup> Urząd był wierzycielem i organem egzekucyjnym.

<sup>47</sup> Liczba tytułów wykonawczych przypadających na jednego pracownika dotyczy tytułów otrzymanych we wskazanym okresie.

Urząd nie dysponował danymi dotyczącymi czasu jaki poświęcają pracownicy na sprawdzenie i rejestracja w systemie EGAPOLTAX tytułu wykonawczego przekazanego do organu egzekucyjnego w postaci elektronicznej i papierowej.

(akta kontroli str. 537-545, 587)

3.4. Analiza przeprowadzona na próbie 10 tytułów wykonawczych spośród postępowań egzekucyjnych prowadzonych po dniu 1 lipca 2021 r. wykazała, że w Urzędzie rzetelnie rejestrowano podejmowane czynności w podsystemie EGAPOLTAX, dane zgromadzone w aktach spraw kontrolowanych postępowań były zgodne z danymi podsystemu.

(akta kontroli str. 685-721)

3.5. Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu, wprowadzenie z dniem 1 lipca 2021 r. aplikacji eTW w znacznym stopniu uprościło i usprawniło proces rejestracji tytułów w systemie EGAPOLTAX, zwłaszcza w odniesieniu do wielopozycyjnych papierowych tytułów wykonawczych. Czas przeznaczony wcześniej na ręczne wprowadzenie tytułu wykonawczego do systemu mógł być przeznaczony na konkretne czynności zmierzające do wyegzekwowania dochodzonego obowiązku. Zdaniem Naczelnika Urzędu dotychczasowe doświadczenie nie ujawniło żadnych mankamentów w działaniu wprowadzonego modułu i obecnie nie widzi potrzeby wprowadzania kolejnych zmian w zakresie przekazywania tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego. Jako dobrą praktykę stosowaną w Urzędzie wskazał bieżąca obsługa systemu eTW: *Wpływające do urzędu tytuły wykonawcze są na bieżącą (kila razy w ciągu dnia) „ściągane” z modułu eTW i migrowane do systemu EGAPOLTAX. Działanie takie pozwala na ustalenie w stanie rzeczywistym, czy w stosunku do danego podmiotu jest prowadzone postępowanie egzekucyjne. Stosowana praktyka nabiera szczególnego znaczenia w przypadku załatwiania wniosków podatników o wydanie zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach. Często w składanych wnioskach podatnicy wnoszą również o podanie w zaświadczeniu informacji, czy w stosunku do wnioskodawcy prowadzone jest postępowanie egzekucyjne w administracji, również w zakresie innych niż podatkowe zobowiązań wnioskodawcy. Bieżąca obsługa systemu eTW pozwala na szybkie wydanie zaświadczenia.*

(akta kontroli str. 603-605)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

**OCENA CZĄSTKOWA**

Wprowadzenie elektronicznych tytułów wykonawczych znacznie usprawniło proces prowadzenia postępowań egzekucyjnych w Urzędzie. Brak angażowania pracowników w czynności techniczne związane z ręcznym wprowadzaniem danych z dokumentów papierowych do systemów, skutkowało skróceniem odpowiednio o 77% i 17% czasu jaki upływał od przekazania tytułu wykonawczego przez wierzyciela do nadania przez Urząd klauzuli egzekucyjnej i wszczęcia egzekucji administracyjnej. Obsługa elektronicznych tytułów wykonawczych odbywała się z należytą starannością i bez zbędnej zwłoki, przy jednoczesnym zmniejszeniu liczby zaangażowanych pracowników i zwiększonej liczbie tytułów wykonawczych przypadających na jednego pracownika. Podejmowane czynności, udokumentowane w aktach znajdowały rzetelne odzwierciedlenie w systemach informatycznych.

S.P.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Łódź, 29 września 2022 r.

Kontroler  
Sylvia Piechota  
Specjalista k.p.

  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi  
p.o. Dyrektora  
Piotr Walczak

  
podpis