



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.011.01.2022

Pan Arkadiusz Paluszkiewicz
Prezes Zarządu Spółki „Radio Łódź” S.A.
ul. Gabriela Narutowicza 130
90-146 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione uchwałą KPK-KPO.443.161.2022 Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w
Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 18 listopada 2022 r.

P/22/020 – Gospodarka majątkowa i finansowa spółek radiofonii publicznej

25

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Polskie Radio S.A. Regionalna Rozgłośnia w Łodzi „Radio Łódź” S.A. ¹ ul. Gabriela Narutowicza 130, 90-146 Łódź.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Arkadiusz Paluszkiewicz, Prezes Zarządu Spółki od 29 kwietnia 2021 r. do chwili obecnej. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki pełnił Dariusz Szewczyk, Prezes Zarządu Spółki od dnia 11 marca 2016 r. do dnia 29 kwietnia 2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zarządzanie Spółką i nadzór;2. Opracowanie i wdrożenie strategicznych planów wieloletnich;3. Realizacja zadań przez Spółkę;4. Gospodarowanie majątkiem Spółki;5. Rozporządzanie środkami finansowymi.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021 (z uwzględnieniem wytworzonych dokumentów i podjętych działań przed i po tym okresie, o ile mają wpływ na ocenę kontrolowanej działalności).
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Zuzanna Sieradzka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/83/2022 z 9 maja 2022 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej „Spółka”, „Rozgłośnia” lub „Radio”

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2017-2021 Radio Łódź S.A. realizowała zadania misyjne oraz związane z zarządzaniem majątkiem i środkami finansowymi, przy czym część z tych zadań wykonywano nieprawidłowo, z naruszeniem przepisów powszechnie obowiązujących i regulacji wewnętrznych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Zarządu oraz Rady Nadzorczej w większości przypadków były zgodne z postanowieniami Statutu Spółki⁴ oraz Regulaminami⁵. Jednocześnie Zarząd nie wykonywał zobowiązań wynikających z Regulaminu Organizacyjnego i nie określił zakresu działań komórek organizacyjnych opracowując Księgę Zadań Spółki, nie określał dla części pracowników zakresów czynności bądź nie aktualizował ich wskutek przeprowadzanych w latach objętych kontrolą zmian organizacyjnych oraz nie utworzył samodzielnego stanowiska ds. kontroli wewnętrznej. Zarząd nie wykonywał także obowiązku nałożonego przez Radę Nadzorczą do przekazywania jej kwartalnych sprawozdań z realizacji Programu Naprawczego. Ponadto, wbrew postanowieniom Statutu, Zarząd nie opracował w latach 2017-2020 strategii wieloletniej, a Rada Nadzorcza nie wyznaczała zakresu i terminów przedłożenia przez Zarząd tej strategii.

W sposób prawidłowy Zarząd sporządzał plany programowo-finansowe i finansowo-programowe, a także terminowo, z jednym wyjątkiem dotyczącym planu na 2017 r., przekazywał je do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji (dalej „KRRiT”). Plany te obejmowały audycje z każdego gatunku programowego, stosownie do art. 21 *urif*⁶. Realizując program główny Radia, w tym rozszczepienie regionalne, zgodnie z art. 15 ust. 2 Spółka przeznaczala co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory, które są wykonywane w języku polskim, z tego co najmniej 60% w godzinach 5-24. Jednak dla realizowanego od 2021 r. programu specjalnego nie gromadzono ww. danych w systemie miesięcznym, uniemożliwiając potwierdzenie realizacji ww. obowiązku, co było działaniem nierzetelnym.

W ramach posiadanego oprogramowania ponad 50% licencji ujętych w ewidencji Spółki, nie było użytkowanych, a inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych obejmujących te licencje przeprowadzana była niezgodnie z Instrukcją oraz rocznymi zarządzeniami Prezesa Zarządu. Zarząd w badanym okresie dokonał zakupów inwestycyjnych za kwotę [REDAKOWANE] netto oraz zlecił realizację usług za kwotę 68,1 tys. zł netto z naruszeniem wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych. Dodatkowo, na podstawie zapisu wprowadzonego do postanowień końcowych ww. procedur w 2006 r., w odniesieniu do zadań w których Zarząd samodzielnie podejmował decyzję o ich realizacji, został on zwolniony z obowiązku stosowania części tych regulacji, mogąc zawierać umowy bezpośrednio i samodzielnie z wybranym przez siebie podmiotem, co było działaniem niecelowym i niegospodarnym. Na podstawie powyższego zapisu zawierano w latach 2017-2021 umowy dotyczące m.in. usług prawnych, szkoleniowych i BHP ponosząc wydatki w kwocie 456,2 tys. zł.

Na dwa objęte kontrolą postępowania realizowane na podstawie Pzp⁷ każdorazowo Spółka dokonywała oszacowania wartości zamówienia w sposób nierzetelny, nie dysponując dokumentacją potwierdzającą dochowanie należytej staranności. Ponadto w jednym postępowaniu na kwotę 373,9 tys. zł netto, Zarząd zawarł umowę z Wykonawcą, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu określonych

³ Najwyższa Izba Kontroli formuluje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Akt notarialny Rep A nr 29096/2016 z 14 października 2016 r.

⁵ Regulamin Zarządu wprowadzony uchwałą nr 1/IX/2017 Rady Nadzorczej Spółki z 6 lutego 2017 r. oraz Regulamin Rady Nadzorczej wprowadzony uchwałą nr 2/IX/2017 Rady Nadzorczej Spółki z 6 lutego 2017 r.

⁶ Ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz.U. z 2020 poz. 805 ze zm.) dalej „urif”

⁷ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), dalej „Pzp”

w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu, a w drugim na kwotę 1.019,5 tys. zł netto, ogłoszenie o zamówieniu nie zawierało wszystkich wymaganych elementów. Środki trwale wprowadzono do ewidencji w terminie określonym w art. 16d ust. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej „updop”)⁸.

Spółka w sposób prawidłowy przeprowadzała okresowe przeglądy oraz prowadziła dla każdego budynku książki obiektu budowlanego, przy czym wszystkie książki objęte badaniem prowadzono w sposób nierzetelny, z naruszeniem art. 64 ust. 3 ustawy PrBud⁹ i §5 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego¹⁰. Na trzy badane postępowania, których przedmiotem było udostępnienie nieruchomości dwa prowadzono w sposób nierzetelny oraz z naruszeniem obowiązków wynikających z ustawy o gospodarce nieruchomościami¹¹ zawierając umowę najmu z podmiotem, który nie spełniał wymogów zawartych w ogłoszeniu i ustalając wartość nieruchomości na podstawie opinii rzeczoznawcy nie będącej operatem szacunkowym. Kontrole przebiegu pojazdów za pomocą systemu GPS prowadzono w sposób nieudokumentowany, uniemożliwiający potwierdzenie liczby samochodów objętych tą kontrolą oraz częstotliwości podejmowanych działań, co było działaniem nierzetelnym.

W 2017 r. w związku z wejściem w życie ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami¹², w drodze porozumienia stron, rozwiązano dotychczas zawartą w 2016 r. umowę o pracę z Prezesem Zarządu, która to umowa umożliwiała wypłatę odprawy pieniężnej w wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia, w razie odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę z każdych przyczyn innych niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia, a zatem także w przypadku rozwiązania umowy na podstawie porozumienia stron, co było działaniem niecelowym i niegospodarnym. Na ww. podstawie wypłacono w latach 2017-2018 odprawę w wysokości 66,1 tys. zł.

Ponadto w latach 2020-2021 na jednostronny wniosek Prezesa, tj. niezgodnie z zawartą umową o świadczenie usług zarządzania, w sposób niegospodarny wypłacono ryczałtem kwotę 15,6 tys. zł za korzystanie przez Zarząd z samochodu służbowego. W Spółce nie zapewniono jednolitości obowiązujących dwóch regulacji wewnętrznych dotyczących rozliczania kosztów podróży służbowych, co było działaniem nierzetelnym, a procedura wnioskowania o delegacje jak i ich rozliczania odbywała się z naruszeniem tych regulacji. Pomimo, że Zarząd nie określił zasad weryfikacji prawidłowości wykonania zleconych umowami zadań (reklam) z faktycznymi wpływami z tego tytułu, komórki merytoryczne prowadziły działania monitorujące terminowość realizacji, przy czym po przekazaniu do kancelarii prawnej w 2018 r. dwóch spraw do dalszej windykacji, z uwagi na niepodejmowanie działań, dwie należności w kwocie ogółem [REDAKOWANE] zł uległy przedawnieniu.

⁸ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.), dalej „PrBud”

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r., nr 120, poz. 1134)

¹¹ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.), dalej „ugn”

¹² Ustawa z dnia 9 czerwca 2016 r. o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami (Dz. U. z 2020 r., poz. 1907) – ustawa weszła w życie z dniem 9 września 2016 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe¹³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zarządzanie spółką i nadzór

Opis stanu faktycznego

1.1 W latach 2017-2021 Zarząd Spółki Radio Łódź S.A. był jednoosobowy, przy czym zgodnie ze Statutem w ww. okresie składać się mógł z jednej do trzech osób. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki zmian skutkujące zmniejszeniem lub zwiększeniem liczby członków zarządu.

W latach 2017-2021 Zarząd nie korzystał z usług doradztwa związanego z zarządzaniem.

(akta kontroli str. 3-4, 10-27, 4760, 5459)

W poszczególnych latach objętych kontrolą Zarząd odbył odpowiednio: w 2017 r. 43 posiedzenia na których podjęto 191 uchwał; w 2018 r. 46 posiedzeń na których podjęto 197 uchwał, w 2019 r. 51 posiedzeń na których podjęto 229 uchwał, w 2020 r. 59 posiedzeń na których podjęto 206 uchwał i w 2021 r. 65 posiedzeń na których podjęto 214 uchwał.

(akta kontroli str. 71-115, 1348-1418)

Na podstawie rejestru uchwał za lata 2017-2021 stwierdzono, że Zarząd podejmował uchwały w przypadkach określonych w Statucie tj. m.in. w sprawach sporządzania i zatwierdzania rocznych planów ekonomiczno-finansowych, przyjmowania rocznych planów finansowo-programowych, nabywania i zbywania aktywów trwałych, zaciągania zobowiązań, które na podstawie jednej lub kilku czynności nie przekraczają równowartości 100 tys. euro, zaciągania kredytów i pożyczek. W okresie objętym kontrolą Spółka nie wniosowała do KRRiT o udzielenie koncesji na tworzenie i rozpowszechnianie programów wyspecjalizowanych w konsekwencji nie zaistniała przesłanka do podejmowania uchwał w ww. przedmiocie.

(akta kontroli str. 45-53, 71-115, 4984-4985)

W związku z trudną sytuacją finansową Spółki, która 2015 r. i 2016 r. zamknęła stratą netto w wysokości odpowiednio 596,6 tys. zł i 1.543,9 tys. zł, Zarząd zwrócił się do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, dalej „MKiDN” z prośbą o przyznanie dotacji i podwyższenie kapitału zapasowego. MKiDN, wydając decyzję odmowną, wystąpiło¹⁴ o przedstawienie Programu Naprawczego (dalej „Program”). W październiku 2017 r. Zarząd¹⁵, po akceptacji Rady Nadzorczej¹⁶ przyjął Program, który następnie przekazał do MKiDN. Spółka w listopadzie 2017 r. otrzymała uwagi dotyczące jego treści¹⁷ wskazujące m.in. że w ocenie MKiDN przedstawiona analiza nie prowadziła do przyjęcia jednoznacznych założeń restrukturyzacji, modelu docelowego funkcjonowania. Ponadto wskazano, że pomimo, iż Zarząd wskazywał na konieczność zmniejszenia stanu zatrudnienia nie podano planowanej wielkości zatrudnienia w 2018 r., prognozowane koszty wynagrodzeń nie wskazywały na zasadniczą redukcję liczby pracowników, a dotychczasowe działania Zarządu wskazują na ponoszenie wysokich kosztów związanych ze zmianami w zatrudnieniu. Zwrócono się zatem z prośbą o poinformowanie o powodach tak dużych wahań poziomu zatrudnienia oraz wskazano na potrzebę dokonania korekty Programu.

¹³ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹⁴ Pismo znak DWIM-NW.070.50.2017.AB z 29 czerwca 2017 r. W piśmie wskazano, że o przedstawienie programu naprawczego zwrócono się pierwotnie w piśmie z dnia 30 maja 2017 r. po dokonaniu oceny przez MKiDN dokumentów sprawozdawczych za rok obrotowy 2016 r. Jednocześnie poinformowano, że MKiDN nie widzi aktualnie możliwości dofinansowania działalności Spółki (wnioskowane przyznanie dotacji w kwocie 2 mln zł i podwyższenie kapitału zakładowego o 3 mln zł).

¹⁵ Uchwała nr 133/VIII/2017 Zarządu Spółki z dnia 11 października 2017 r.

¹⁶ Uchwała nr 24/IX/2017 z dnia 18 października 2017 r.

¹⁷ Pismo nr DWIM-NW.070.91.2017.AB z dnia 13 listopada 2017 r.

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu oraz jak zeznał ówczesny Prezes, Program nie był jednak korygowany i aktualizowany od momentu jego przyjęcia. Ówczesny Prezes zeznał ponadto, że osobiście przedstawiał Program na Posiedzeniu KRRiT w listopadzie 2017 r. i nie korygował dokumentu ponieważ stanowił on dokument autorski, a uwagi złożone do Programu nie były adekwatne do dokumentu i Prezes nie zgadzał się z ich treścią. Ponadto zeznał, iż przyjmując Program zakładał, że będzie obowiązywał do momentu ustania sytuacji kryzysowej w Spółce. Pomimo, że od momentu otrzymania rekompensat¹⁸ Program przestawał być stosowany, w dalszym ciągu do 2021 r. realizowano jego postanowienia związane z przestrzeganiem dyscypliny finansowej obejmujące m.in. limity programowe czy nadzór nad kosztami programowymi, a także zakupy inwestycyjne. Uchwała wprowadzająca Program nie została uchylona do dnia zakończenia kontroli¹⁹.

(akta kontroli str. 315-320, 4603-4604, 5451, 5475, 5851)

Rada Nadzorcza zobowiązała²⁰ Prezesa Zarządu do składania kwartalnych sprawozdań zawierających szczegółowe informacje o stanie działań, realizowanych w oparciu o Program oraz efektów finansowych tych działań, przy czym w ww. okresie Zarząd nie przygotowywał i nie przekazywał Radzie wymaganych sprawozdań, co szczegółowo opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

W konsekwencji, jak wynika z wyjaśnień obecnego Prezesa Zarządu, Spółka nie posiada żadnych dokumentów, w których byłyby zawarte informacje o realizacji przewidywanych efektów Programu, a jedynym potwierdzonym działaniem była knrekta regulaminu wynagradzania w 2018 r., która polegała na zmianie podstawy naliczania wynagrodzenia z podstawy opartej na wielokrotności minimalnego wynagrodzenia²¹ obowiązującego w danym roku kalendarzowym na wielokrotność kwoty bazowej obowiązującej w danym roku²².

(akta kontroli str. 318 4603-4604, 5451, 5475)

Na podstawie 10 protokołów z posiedzeń Zarządu z lat 2017-2021 stwierdzono, że każdorazowo posiedzenia przeprowadzano i protokolowano stosownie do postanowień wynikających z Regulaminu Zarządu.

(akta kontroli str. 116-172)

W Spółce obowiązywał Regulamin Organizacyjny²³ określający m.in. organy spółki, w tym strukturę organizacyjną, zasady udzielania pełnomocnictw i prokury, współpracę między komórkami oraz ogólne zakresy uprawnień i obowiązków pracowników, w tym pracowników na stanowisku samodzielnym i stanowisku kierownika. Pomimo takiego obowiązku określonego w §11 ust. 1 i §13 ust. 1 ww. Regulaminu, Zarząd nie ustalał bądź nie aktualizował w latach 2017-2021 dla 16 z 26 pracowników pełniących funkcje kierownicze lub samodzielne stanowiska, zakresów czynności. Ponadto 11 z 16 pracowników odpowiedzialnych za reklamę i marketing nie posiadało ww. zakresów opracowanych przez kierowników komórek w uzgodnieniu z Zarządem, a dwóch zaktualizowanych zakresów, pomimo takiego obowiązku wynikającego z §13 Regulaminu Organizacyjnego, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Zarząd nie opracował także Księgi Zadań Spółki Radio Łódź S.A., określającej podział zadań i kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych oraz samodzielnych stanowisk pomimo, że obowiązek taki wynikał z

¹⁸ Uchwała nr 355/2017 KRRiT z dnia 30 listopada 2017 r. w sprawie podziału kwoty w wysokości 980.000 tys. zł z tytułu rekompensaty z tytułu utraconych w latach 2010-2017 wpływów z opłat abonamentowych z tytułu zwolnień, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych między jednostki publicznej radiofonii i telewizji. W 2017 r. otrzymano rekompensatę w kwocie 1.454,7 tys. zł a w 2018 r. 1.944,4 tys. zł

¹⁹ Informacja z dnia 29 sierpnia 2022 r.

²⁰ Uchwała nr 24/IX/2017 z dnia 18 października 2017 r.

²¹ Uchwała nr 30/2011 Zarządu Spółki z dnia 14 lutego 2011 r.

²² Uchwała nr 157/VII/2018 Zarządu Spółki z dnia 5 grudnia 2018 r.

²³ Zarządzenie nr 4/2012 Prezesa Zarządu Spółki pod firmą: Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Łodzi „radio Łódź” Spółka Akcyjna z dnia 27 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Spółki „Radio Łódź” S.A., dalej „Regulamin Organizacyjny”.

§10 Regulaminu Organizacyjnego, oraz nie utworzył na podstawie §38 ww. Regulaminu samodzielnego stanowiska ds. kontroli wewnętrznej. Powyższe zagadnienia opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 28-44)

1.2 W okresie objętym kontrolą Rada Nadzorcza była trzyosobowa - w marcu 2016 r.²⁴ powołana przez Ministra Skarbu Państwa, a po upływie ww. kadencji, w maju 2022 r. uchwałami Rady Mediów Narodowych²⁵.

Rada odbyła w 2021 r. 11 posiedzeń na których podjęła 35 uchwał; w 2020 r. 11 posiedzeń na których podjęto 32 uchwały; w 2019 r. 14 posiedzeń na których podjęto 36 uchwał, w 2018 r. 11 posiedzeń na których podjęto 22 uchwały, w 2017 r. 13 posiedzeń na których podjęto 28 uchwał.

Posiedzenia odbywały się z częstotliwością przewidzianą w Regulaminie Rady, tj. co najmniej raz na dwa miesiące, przy czym w głównej mierze co miesiąc.

Na próbie pięciu posiedzeń Rady Nadzorczej z lat 2017-2021 stwierdzono, że uchwały każdorazowo podejmowane były w składzie wymaganym ww. Regulaminem tj. w obecności co najmniej połowy jej członków.

(akta kontroli str. 5-9, 54-70, 173-256)

W oparciu o rejestr uchwał za lata 2017-2021 stwierdzono, że Rada Nadzorcza wywiązywała się ze swoich Statutowych obowiązków m.in. w zakresie oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz wniosku Zarządu w sprawie podziału zysku lub pokrycia straty i sporządzenia pisemnego sprawozdania z ww. czynności oraz wniosku o zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z działalności Spółki wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium członkom Zarządu Spółki z wykonania przez nich obowiązków. Ponadto Rada Nadzorcza dokonywała wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania sprawozdania finansowego, opiniowała wnioski przedkładane przez Zarząd do rozpatrzenia właściwemu ministrowi, Walnemu Zgromadzeniu lub KRRiT, opiniowała sprawozdania Zarządu z realizacji planów finansowo-programowych. Nie określała zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd rocznych planów ekonomiczno-finansowych opierając się na wytycznych przekazywanych przez MKiDN. Jednocześnie pomimo obowiązku wynikającego z §21 ust. 2 pkt 2 Statutu Spółki oraz §6 ust. 1 pkt 2 Regulaminu Rady nie określała zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd strategicznych planów wieloletnich, co jak wyjaśnił ówczesny Sekretarz Rady Nadzorczej, obecnie Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, wynikało z faktu ustalenia Karty Powinności na lata 2020-2024, który to akt ze względu m.in. na posiadanie cech Strategii zastępuje Wieloletnie Plany Strategiczne.

Rada Nadzorcza przed wydaniem opinii w sprawach dotyczących planów finansowo-programowych przedsięwzięć w zakresie realizacji zadań misji publicznej oraz sprawozdania Zarządu z realizacji planów finansowo-programowych uzyskiwała stanowisko Rady Programowej. W związku z tym, że w okresie objętym kontrolą nie otrzymywała od Rady Programowej innych niż związane z ww. planami uchwał zawierających oceny poziomu i jakości programu bieżącego oraz programów ramowych, nie rozpatrywała i nie zajmowała stanowiska w tych kwestiach.

(akta kontroli str. 173-270, 255-256, 5486-5565)

W latach 2017-2021 zapewniona została ciągłość pracy Zarządu i nie wystąpiły przypadki zawieszenia przez Radę Nadzorczą w wykonywaniu funkcji członka Zarządu. Rada nie występowała także z wnioskami i propozycjami do Zarządu i nie korzystała z opinii i ekspertyz specjalistów.

(akta kontroli str. 4624, 5496)

²⁴ Oświadczenie DNW.5234.270.2016 z 11 marca 2016 r. i uchwała nr 1/IX/2016 Rady Nadzorczej z 1 kwietnia 2016 r., nr 2/IX/2016 z 1 kwietnia 2016 r., 3/IX/2016 Rady Nadzorczej z 1 kwietnia 2016 r.,

²⁵ Uchwała nr 589/2022 z 24 maja 2022 r., nr 590/2022 z 24 maja 2022 r., nr 588/2022 z 24 maja 2022 r.

Rada nie wnioskowała do właściwych organów w sprawie ustalenia zasad wynagradzania i wysokości wynagrodzenia członków Zarządu, opierając się na uchwale nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki²⁶, w której ustalono m.in. cele zarządcze, stanowiące w szczególności o: realizacji misji publicznej i poprawie wskaźników ekonomiczno-finansowych i upoważniono Radę do ustalenia szczegółowych celów zarządczych.

Na podstawie ww. upoważnienia Rada Nadzorcza corocznie – z wyjątkiem 2017 r. - ustalała wskaźniki określające wykonanie celów zarządczych (KPI) wartości referencyjnych oraz tryby i sposoby oceny ich wykonania dla Prezesa Zarządu Spółki dla: [1] realizacji misji publicznej, [2] restrukturyzacji Spółki lub wzrostu wartości Spółki, [3] poprawy wskaźników ekonomiczno-finansowych - odnosząc te wskaźniki do określonej wartości referencyjnej oraz wagi wyrażonej w procentach, przyjmując zbiorczo, że KPI będzie wykonany gdy osiągnie co najmniej wartość referencyjną - 80%-100%. Określenie ww. przedziału wartości referencyjnej dla realizacji misji publicznej nie było zgodne z wytycznymi przekazanymi przez MKiDN²⁷, przy czym w latach 2017-2021 Zarząd realizował ww. wskaźnik w 100%. Jak wyjaśnił ówczesny Sekretarz Rady Nadzorczej (...) *ustalany wskaźnik KPI dla wykonania misji publicznej jest mierzalny, a sposób jego obliczania zrozumiały. Przedział 80-100% uwzględnia ewentualne odchylenia od Planu spowodowane czynnikami niezależnymi od Spółki.*

Rada Nadzorcza dokonywała także oceny wykonania celów zarządczych w roku obrotowym na podstawie Sprawozdania Prezesa Zarządu Spółki oraz ustalała kwotę wynagrodzenia zmiennego przysługującego Prezesowi Zarządu za poszczególne lata²⁸. Wyjątek stanowił 2017 r. kiedy to w umowie o świadczenie usług w zakresie zarządzania z 15 stycznia 2018 r. strony odstąpiły od zawarcia porozumienia stanowiącego o wynagrodzeniu zmiennym za rok obrotowy 2017 przy zastrzeżeniu, że Zarządzający nie będzie rościł wobec Spółki z ww. tytułu żadnych praw.

(akta kontroli str. 257-303, 5491-5565)

W latach 2017-2021 nie wystąpiły sytuacje, w których Rada Nadzorcza odmówiła wyrażenia zgody w związku z wnioskami Zarządu Spółki w sprawach określonych w Statucie i Regulaminie Rady, co do których taka zgoda była wymagana. Jednocześnie w przypadku wniosku Zarządu z 2017 r. o wyrażenie zgody na zaciągnięcie kredytu w rachunku bieżącym, który przekraczał równowartość 100 tys. euro w złotych oraz wystawienia weksla in blanco, zgoda Rady udzielona została dopiero na drugim głosowaniu²⁹.

(akta kontroli str. 253)

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej w latach 2017-2021 wynosiło corocznie 126,8 tys. zł, z wyjątkiem 2020 r. kiedy wyniosło 131,5 tys. zł. Wzrost ten spowodowany był wypłatą w miesiącu marcu wyrównania³⁰ za miesiące styczeń i luty, ze względu na wejście w życie z dniem 21 lutego 2020 r. ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020³¹. W okresie objętym kontrolą nie ponoszono kosztów związanych z przejazdami służbowymi członków Rady. Koszt funkcjonowania Rady Programowej w okresie objętym kontrolą wyniósł odpowiednio 48,3 tys. zł, 59,1 tys. zł, 57,4 tys. zł, 61,8 tys. zł i 60,1 tys. zł

²⁶ Uchwała nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z 14 grudnia 2016 r. w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki.

²⁷ Pismo nr DNW-WN.9310.3.6.2019.AB z dnia 5 lutego 2019 r

²⁸ Uchwała nr 30/IX/2021 z 24 września 2021 r., 30/IX/2020 z 16 października 2020 r., nr 24/IX/2019 z 9 sierpnia 2019 r.

²⁹ W dniu 29 sierpnia 2017 r. uchwała nr 18/IX/2017 jeden głos „za”, jeden głos wstrzymujący się i jeden głos „przeciw” Kolejne uchwały podejmowane przez Radę Nadzorczą odnośnie do wyrażenia zgody na zaciągnięcie kredytu w rachunku bieżącym, który przekracza równowartość 100.000 (słownie: sto tysięcy) euro w złotych oraz wystawienia weksla in blanco, były podejmowane dwoma głosami „za” przy jednym głosie „przeciw”.

³⁰ Na podstawie ustawy wynagrodzenia członków Rad Nadzorczych zamrożone były do wysokości przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw bez wypłat nagród z zysku w IV kwartale 2016 r. Do czasu wprowadzenia przepisów ustawy wynagrodzenia liczone były w stosunku do roku poprzedniego.

³¹ Ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 278)

Stwierdzone
nieprawidłowości

(akta kontroli str. 304-308, 3580, 3582)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezes Zarządu nie sporządzał i nie przekazywał Radzie Nadzorczej kwartalnych sprawozdań z realizacji Programu Naprawczego przyjętego i zatwierdzonego uchwałą nr 133/VIII/2017 z 11 października 2017 r. Zarządu, pomimo, że obowiązek taki nałożony został na Zarząd uchwałą Rady Nadzorczej nr 24/IX/2017 z 18 października 2017 r. w sprawie Programu Naprawczego Spółki „Radio Łódź” S.A.³²

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu, nie pamiętał on przyczyn nieprzekazywania kwartalnych sprawozdań do Rady Nadzorczej, wskazując, iż może spowodowane to było faktem, iż na każdym posiedzeniu Rady, w formie ustnej, przekazywał informacje o stanie realizacji Programu.

(akta kontroli str. 318, 5451-5452, 5496)

2. Zarząd nie przestrzegał postanowień Regulaminu Organizacyjnego Spółki, wprowadzonego w życie zarządzeniem nr 4/2012 Prezesa Zarządu Spółki z dnia 27 grudnia 2012 r., tj.:

- a) pomimo obowiązku wynikającego z §11 ust. 1 i §13 ust. 1 ww. Regulaminu, nie ustalił bądź nie aktualizował w latach 2017-2021 dla 16 z 26 pracowników zajmujących w okresie objętym kontrolą funkcje kierownicze i lub samodzielne stanowiska³³ zakresów zadań, obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień. Ponadto w wyniku kontroli komórek odpowiedzialnych za reklamę i marketing stwierdzono, że na 16 osób zajmujących się w latach 2017-2021 ww. zadaniami 11 nie posiadało przedmiotowych zakresów opracowanych przez kierownika komórki w uzgodnieniu z Zarządem, a dwóch pracowników nie posiadało zaktualizowanych zakresów w związku ze zmianami organizacyjnymi w Spółce co stanowiło naruszenie §11 ust. 2 w nawiązaniu do §13 ust. 2 Regulaminu.

Jak zeznał poprzedni Prezes *brak zakresu czynności wielu pracowników Radia wynikał z zaszczości. W momencie objęcia przeze mnie stanowiska Prezesa w 2016 r. nie uważałem tworzenia zakresów czynności dla każdego pracownika jako priorytetu moich działań. Ważniejszymi sprawami były sprawy finansowe i programowe. (...) W większości stanowiska zajmowali ludzie z dużym doświadczeniem, którzy sami wiedzieli co mają robić. Dodatkowo zadania przekazywane ustnie przez przełożonych były realizowane bez problemów.*

Jak wyjaśnił aktualny Prezes Zarządu w okresie od sierpnia 2021 r. do kwietnia 2022 r. zostały sporządzone zakresy obowiązków dla wszystkich pracowników Spółki.

(akta kontroli str. 28-44, 4788-4792, 5461-5462)

- b) pomimo obowiązku wynikającego z §10 ww. Regulaminu nie opracował: Księgi Zadań Spółki Radio Łódź S.A., określającej podział zadań i kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych oraz samodzielnych stanowisk (szczegółowy zakres obowiązków).

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu *nie widziałem potrzeby zajmowania się tym zagadnieniami w obliczu innych priorytetów. Zwłaszcza, że pracownicy byli doświadczeni i dobrze zorganizowani. Sami wiedzieli jakie są zadania poszczególnych komórek organizacyjnych.*

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu od dnia wprowadzenia wyżej wymienionego Regulaminu Zarząd Spółki nie podejmował uchwał odnośnie do przyjęcia ww. Księgi i taki dokument nie był opracowywany, nie opracowano wytycznych

³² Zgodnie ze Sprawozdaniem Zarządu z działalności Spółki za 2017 r. w związku z przyjęciem Programu Naprawczego w drugiej połowie października 2017 r. pierwsze sprawozdanie spodziewane było po I kwartale 2018 r.

³³ W tym dziewięciu osób zajmujących stanowiska kierownicze na podstawie umowy o pracę i 17 osób, którym powierzono wykonywanie – dodatkowo – obowiązków kierownika.

budowy zarówno Księgi jak i Kart zadań. Ponadto wyjaśnił, że sporządzanie opisów zadań jest procesem co oznacza, że każda zmiana organizacyjna musi być odzwierciedlona w tych opisach. Brak opracowania procedur postępowania w zakresie tworzenia Księgi wskazuje, że zapis zawarty w §10 ust. 2-5 Regulaminu Organizacyjnego był zapisem martwym.

(akta kontroli str. 28-44, 4983-4984, 5461-5462)

- c) pomimo takiego obowiązku wynikającego z §38 pkt 2 ww. Regulaminu nie utworzył w latach 2017-2021 - po zlikwidowaniu w 2015 r. - samodzielnego stanowiska ds. kontroli wewnętrznej, w ramach którego miały być przeprowadzane kontrole wewnętrzne Spółki w zakresie niezastrzeżonym do właściwości odpowiednich organów Spółki.

Ówczesny Prezes zeznał, że Likwidacja komórki nastąpiła w okresie kiedy nie sprawowałem funkcji Prezesa Zarządu. Odtworzenie tej komórki nie było priorytetem, z uwagi na trudną sytuację Spółki, a także przy kontroli sprawowanej przez Zarząd, kierowników komórek i Radę Nadzorczą. Do końca sprawowania przeze mnie funkcji Prezesa Zarządu nie było takiej potrzeby.

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu likwidacja ww. komórki powiązana była ze zmianami organizacyjnymi dokonanymi w 2015 r. celem których miało być sprawniejsze realizowanie zadań w tym m.in. lepsze wykorzystanie potencjału pracowników i poprawa komunikacji. Po likwidacji ww. komórki doraźne zadania audytowe miały być realizowane w komórce organizacyjnej „Biuro Zarządu”

NIK wskazuje, że w okresie objętym kontrolą nie uchylono wskazanych powyżej zapisów Regulaminu Organizacyjnego, w konsekwencji czego Zarząd był zobowiązany do ich stosowania. Ponadto liczne nieprawidłowości stwierdzone toku niniejszej kontroli wskazują, na brak skutecznej kontroli wewnętrznej realizowanej w Spółce.

(akta kontroli str. 28-44, 5296-5297, 5478)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2017-2021 Zarząd w części przypadków realizował zadania zgodnie z przepisami oraz wewnętrznymi regulacjami, podejmując wymagane uchwały w sprawach należących do zakresu swojego działania. Wyjątek stanowiło nieprzestrzeganie zobowiązania nałożonego przez Radę Nadzorczą do przekazywania kwartalnych sprawozdań z realizacji Programu Naprawczego. Ponadto Zarząd nie realizował postanowień Regulaminu Organizacyjnego dotyczącego ustalania i uzgadniania dla pracowników Spółki zakresów czynności, nie ustanowił Księgi Zadań Spółki, określającej zakresy poszczególnych komórek organizacyjnych, oraz nie utworzył samodzielnego stanowiska ds. kontroli wewnętrznej. Również Rada Nadzorczą wypełniała obowiązki zgodnie z przepisami oraz regulacjami wewnętrznymi. Wyjątek stanowiło niewyznaczenie w okresie objętym kontrolą zakresu i terminów przedkładania przez Zarząd strategicznych planów wieloletnich oraz ustalenie wskaźnika KPI dla realizacji celów misyjnych w przedziale od 80% do 100%, wbrew wytycznym MKiDN.

2. Opracowanie i wdrożenie strategicznych planów wieloletnich w rozgłośniach regionalnych

Opis stanu faktycznego

2.1 Zgodnie z §14 pkt 5 ppkt 2 Statutu Spółki sporządzanie i zatwierdzanie strategicznych planów wieloletnich należało do kompetencji Zarządu. Ostatnia obowiązująca w Spółce Strategia Wieloletnia na lata 2015-2019³⁴, została uchylona w październiku 2016 r.³⁵ w związku z niekorzystną sytuacją finansową Spółki oraz opracowaniem Programu Naprawczego³⁶, o którym mowa we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego. W konsekwencji w okresie objętym kontrolą tj. od 2017 r. do momentu uchwalenia Karty powinności na lata 2020-2024 Spółka nie posiadała i nie realizowała strategii wieloletniej, co szczegółowo opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 10-27, 315-363)

2.3. Od 2020 r.³⁷ w Spółce obowiązuje Karta Powinności na lata 2020-2024 (dalej „Karta”) określająca sposób realizacji misji publicznej wraz ze szczegółowym zakresem powinności wynikających z tej misji i sposobem finansowania, przygotowana na podstawie art. 21a urit.

Karta określała m.in. programy radiowe tworzone przez „Radio Łódź” S.A. w latach 2020-2024; minimalne udziały głównych kategorii audycji w poszczególnych programach Radia Łódź w latach 2020-2024, w zakresie istotnym dla charakteru danego programu, oraz sposób ich oferowania w ramach innych usług medialnych; usługi medialne świadczone przez Spółkę w latach 2020-2024; sposoby realizowania zadań i powinności nadawcy publicznego przez Radio w latach 2020-2024; sposób realizowania zadań z zakresu prezentacji utworów słowno-muzycznych wykonywanych w języku polskim w Spółce w ww. okresie.

Informacja o realizacji postanowień Karty umieszczana była w sprawozdaniach z realizacji misji publicznej, które Spółka sporządzała za lata 2020-2021 na podstawie art. 21a urit. Zgodnie ze sprawozdaniem Rozgłośnia realizowała przyjęte założenia m.in. udostępniając/tworząc programy radiowe, oraz przygotowując się do kolejnych rozszyc programu regionalnego, realizując minimalne udziały głównych kategorii audycji w poszczególnych programach, czy podejmując działania i powinności nadawcy publicznego. Jednocześnie, zgodnie z Kartą w 2021 r. uruchomiony program wyspecjalizowany miał być wzbogacany o transmisję wydarzeń kulturalnych, studia festiwalowe, koncerty, w tym „na żywo”, jednak w rzeczywistości nie był emitowany z udziałem realizatora i zdecydowana większość audycji, z wyjątkiem kilkakrotnej transmisji koncertów i części autorskich audycji, emitowana była poprzez umieszczenie ich w formie zgranej. Ponadto zgodnie z Kartą Rozgłośnia planowała regularną (jeden koncert w miesiącu) organizację koncertów na żywo z udziałem publiczności w Studiu im. Henryka Debicha oraz autorskie spotkania z wykonawcami, przy czym z uwagi na pandemię COVID-19 w latach 2020-2021 zorganizowano jedynie kilka wydarzeń, w większości bez udziału publiczności.

Od momentu uchwalenia Karta nie podlegała zmianom i modyfikacjom. Pierwszy wniosek o zmianę Karty złożony został do KRRiT w dniu 7 kwietnia 2022 r. w trybie art. 21a ust. 12 urit i obecnie trwają prace nad doprecyzowaniem projektu zmian.

(akta kontroli str. 364-404, 5177-5178)

³⁴ Uchwała Zarządu nr 34/2015 z dnia 17 marca 2015 r. oraz nr 10/VIII/2015 z dnia 26 marca 2015 r. Rady Nadzorczej.

³⁵ Uchwała nr 143/VIII/2016 Zarządu Spółki z dnia 18 października 2016 r.

³⁶ Po otrzymaniu pisma Przewodniczącego KRRiT z dnia 13 września 2017 r. skierowanego do zarządów spółek w którym zwrócono się o przekazanie m.in. strategicznych kierunków rozwoju spółki zaplanowanych do realizacji w najbliższych czterech latach oraz harmonogramu określającego etapy realizacji przyjętej strategii wraz ze wskazaniem planowanych nakładów finansowych na poszczególne etapy/zadania.

³⁷ Mocą uchwały nr 98/2020 z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KRRiT do zawarcia porozumienia z Radiem Łódź S.A. w sprawie ustalenia Karty Powinności Radia Łódź S.A. na lata 2020-2024 KRRiT oceniła pozytywnie projektowany w Kartcie sposób realizowania misji publicznej oraz szczegółowy zakres powinności wynikających z tej misji wraz ze wskazanym sposobem finansowania.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W Spółce Radio Łódź S.A. Zarząd nie opracował w latach 2017 – 2020 (do czasu wprowadzenia Karty powinności na lata 2020-2024) strategii wieloletniej pomimo, iż taki obowiązek wynikał z §14 pkt 5 ppkt 2 Statutu Spółki.

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu przyczyną nieopracowania w latach 2017-2019 strategii wieloletniej była sytuacja ekonomiczna Spółki oraz przyjęty priorytet w zarządzaniu Spółką jakim było odzyskanie płynności finansowej.

NIK wskazuje, że od 2018 r. Spółka osiągała dodatni wynik finansowy, a obowiązek opracowywania strategii wieloletniej wynikał bezpośrednio ze Statutu Spółki.

(akta kontroli str. 321-36, 5450-5451)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Spółki w zakresie opracowania i wdrożenia strategicznych planów wieloletnich. Ocenę uzasadnia brak opracowanej strategii wieloletniej w latach 2017-2020.

OBSZAR

3. Realizacja zadań przez rozgłośnie regionalne

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach 2017-2021 Spółka sporządzała roczne plany finansowo-programowe (dalej „Plany”), o których mowa w rozporządzeniu w sprawie planów finansowo-programowych, stosownie do §13 i 14 rozporządzenia KRRiT³⁸, oraz od 2019 r. plany programowo-finansowe na podstawie urit, stosownie do §1 rozporządzenia KRRiT³⁹. Plany przekazywane były do KRRiT w wymaganych terminach tj. za 2018 rok – do dnia 15 kwietnia, a za lata 2019-2021 do dnia 31 maja każdego roku. Wyjątek stanowiło przekazanie Planu za 2017 r. z kilkudniowym opóźnieniem w dniu 18 kwietnia 2016 r., co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Plany ulegały kilkakrotnym modyfikacjom, w głównej mierze w związku z przekazywanymi corocznie z KRRiT informacjami o podziale wpływów abonamentowych oraz w związku z opracowywaniem Karty Powinności na lata 2020-2024 i koniecznością zapewnienia zgodności obu dokumentów.

(akta kontroli str. 315-316, 405-420, 457-988)



Jak oświadczył Kierownik Działu Emisji, posiadając dostęp do ww. oprogramowania możliwe było przygotowanie dowolnego raportu do 20 lat wstecz, w związku z czym analizy nie podlegały archiwizacji, stąd Spółka nie jest w posiadaniu danych za lata ubiegłe. Od stycznia 2022 r. ww. Spółka nie udostępnia Radiu licencji pozwalającej

³⁸ Rozporządzenie KRRiT z 27 kwietnia 2011 r. w sprawie terminów przedkładania oraz zakresu planów finansowo-programowych przedsięwzięć w zakresie realizacji misji publicznej opracowywanych przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji (Dz.U. 2011 nr 99 poz. 580), dalej „rozporządzenie w sprawie planów programowo-finansowych”. Rozporządzenie zostało uchylone z dniem 1 stycznia 2019 r.

³⁹ Rozporządzenie KRRiT z 4 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowego zakresu planów programowo-finansowych i trybu ich uzgadniania (Dz. U. z 2018 r. poz. 2351)



24

na korzystanie z przedmiotowego oprogramowania, a Radio nie otrzymywało żadnych wyników badań słuchalności.

Na podstawie danych wykazanych w sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki stwierdzono, że udział w czasie słuchania Radia w grupie wiekowej 15-75 lat w Łodzi wyniósł w 2021 r. 3,53% i w województwie łódzkim 2,41%, a w 2020 r. 3%. W Sprawozdaniach za lata 2017-2019 nie zamieszczano ww. danych.

(akta kontroli str. 412-419, 457-1002, 1220-1258, 1419-1517, 5818-5850)

W okresie objętym kontrolą Rozgłośnia realizowała Program Regionalny *Radio Łódź moim radiem* oraz zapewniła rozszczepienie - pasmo lokalne dla Sieradza, Wielunia i Wieruszowa *Radio Łódź nad Wartą*. Od stycznia 2021 r. oferta Radia powiększyła się o program wyspecjalizowany *Radio Łódź Extra* nadawany w technologii cyfrowej DAB+.

Dla programu *Radio Łódź moim radiem* Spółka zapewniła w okresie objętym kontrolą co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory które są wykonywane w języku polskim, z tego co najmniej 60% w godzinach 5-24, stosownie do art. 15 ust. 2 urit.

Zgodnie z oświadczeniem Kierownika działu Emisji rozszczepienie *Radio Łódź nad Wartą* dotyczy warstwy słownej (serwisy i audycje), a oprawa muzyczna i tym samym proporcje dotyczące udziału muzyki polskiej w programie są tożsame. Dlatego też w okresie objętym kontrolą nie przygotowano dla ww. programu odrębnych, comiesięcznych raportów sprawdzających. Dla programu *Radio Łódź Extra*, nadawanego w 2021 r. Spółka nie agregowała miesięcznych danych co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Rozgłośnia nie przygotowywała także kwartalnych raportów do KRRiT z realizacji art. 15 ust. 2, 2a i 2b urit dla programu specjalnego. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu z treści ww. przepisu nie wynika wprost obowiązek składania sprawozdań z wykonania tego zapisu w cyklu miesięcznym, a obowiązek ten jest realizowany na podstawie wezwania, o którym mowa w art. 10 ust. 2 urit i w zakresie w nim określonym⁴³. Prezes wyjaśnił również, że KRRiT nie wzywała Spółki do uzupełnienia sprawozdania w zakresie *Radio Łódź Extra*. Zgodnie z rocznym sprawozdaniem z realizacji misji publicznej w 2021 r. w czasie nadawania poszczególnych programów zapewniono realizację art. 15 ust. 2 urit.

(akta kontroli str. 421-426, 1291, 457-1002, 4985-4986, 5178, 5179, 5295, 5298, 5455)

Plany obejmowały audycje z każdego gatunku programowego, stosownie do art. 21 urit. W latach objętych kontrolą wykonanie planu w udziale procentowym w programie kształtowało się następująco:

W 2017 r.⁴⁴odpowiednio⁴⁵: informacja - plan 1121h⁴⁶ i 13%⁴⁷ i wykonanie⁴⁸ 13%; publicystyka - plan 1047h i 12% i wykonanie 13%, kultura - plan 1263h i 14% i wykonanie 15%; edukacja - plan 1903h i 22% i wykonanie 20%, sport - plan 227h i 3% i wykonanie 3%, rozrywka - plan 2917h i 33% i wykonanie 34%.

W 2018 r.⁴⁹ odpowiednio⁵⁰: informacja - plan (1646h i 19%) i wykonanie 18%; publicystyka - plan 1184h 14% i wykonanie 12%, kultura - plan 1487h i 17%

⁴³ W przykładowym wezwaniu zwrócono się z prośbą o przesłanie drogą elektroniczną sprawozdań obejmujących miesiące: październik, listopad, grudzień 2021 r. dotyczących realizacji art. 15 ust. 2 ww. ustawy w nadawanych przez Spółkę programach radiowych, na załączonym formularzu.

⁴⁴ Plan po zmianach wprowadzonych uchwałą nr 21/IX/2016 Rady Nadzorczej z dnia 2 września 2016 r. w sprawie zaopiniowania zmodyfikowanego Planu finansowo-programowego Spółki „Radio Łódź” S.A. na 2017 rok.

⁴⁵ *Radio Łódź nad Wartą* obejmowało: informację (294h i 45%); publicystykę (210h 66%), kulturę (48h) oraz rozrywkę (62h).

⁴⁶ Łączny czas nadawania w ciągu roku w godzinach.

⁴⁷ Udział czasu audycji w rocznym programie.

⁴⁸ Według sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za 2017 r.

⁴⁹ Uchwała nr 19/IX/2017 Rady Nadzorczej Spółki Polskie Radio z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zaopiniowania zmodyfikowanego Planu finansowo-programowego Spółki „Radio Łódź” S.A. na rok 2018.

⁵⁰ *Radio Łódź nad Wartą* obejmowało: informację (782h i 42%); publicystykę (205h 11%), kulturę (184h i 10%), edukację (43h i 2%), sport (63h i 3%) i rozrywkę (393h i 21%).

i wykonanie 22%; edukacja - plan 836h i 10% i wykonanie 12%, sport - plan 443h i 5% i wykonanie 4%, rozrywka - plan 2956h i 34% i wykonanie 29%.

W 2019 r.⁵¹ odpowiednio⁵²: informacja - plan 1693h i 19% i wykonanie 1632h i 18%, publicystyka - plan 526h i 6% i wykonane 590h, 7%, kultura - plan 1432h i 16% i wykonanie 1473h i 19%, edukacja - plan 1133h, 13% i wykonanie 1134h i 13%, sport - plan 427h i 5% i wykonanie 398h i 5%, rozrywka - plan 3326h i 38% i wykonanie 3378h i 36%.

Sprawozdania z działalności Zarządu jak i sprawozdania z wykorzystania wpływów opłat abonamentowych za lata 2017-2019 nie zawierały odrębnych danych dotyczących łącznego czasu nadawania w ciągu roku poszczególnych kategorii (wykonanie) udziału czasu audycji w rocznym programie dla *Radio Łódź nad Wartą*, co, jak wyjaśnił Prezes Zarządu, wynikało z braku takiego obowiązku.

(akta kontroli str.315-316, 534, 653, 637, 725, 742, 1581, 1560, 1621, 1689)

W 2020 r.⁵³ wykonanie w programie *Radio Łódź moim radiem* wynosiło: dla informacji - plan 1971h i 20,4%, wykonanie 1176h i 13%; publicystyki - plan 841h i 10% i wykonane 790h i 9%; kultury - plan 1039h i 12%, wykonanie 1227h i 14%, edukacji - plan 907h i 10,3% i wykonanie 871h i 10%, sportu - plan 471 5,4% i wykonanie 349h i 4%, rozrywki - plan 3470h 40% i wykonanie 4160h i 47%, inne plan 262h i 3%. Dla Programu *Radio Łódź nad Wartą*: dla informacji - plan 476h 51% i wykonanie 547h i 56%; publicystyki - plan 37h 4% i wykonanie 37h i 4%; kultury - plan i wykonanie 73h i 8%, edukacji - plan 0%, sport - plan 40h 4% i wykonanie 44h 5%, rozrywki - plan 290h 31% i wykonanie 260h i 27%.

Obecny Prezes Zarządu wyjaśnił, iż w większości przypadków nie zna przyczyn różnic pomiędzy planem, a wykonaniem za lata 2017-2020.

Ówczesny Prezes Zarządu zeznał, że *programowanie audycji dedykowanych m.in. polityce i kulturze, boz jednoznacznej wiedzy, co będzie się działo w tych dziedzinach w danym roku jest charakterystyką otoczenia społecznego tej firmy. Trudno przewidzieć rok wcześniej wydarzenia, które będą realizowane w okresie późniejszym. Stąd odstępstwa od planów. Pandemia COVID-19 także znacząco ograniczyła liczbę zdarzeń zewnętrznych.*

(akta kontroli str. 315-316, 765, 774, 1269, 5164-5166, 5478)

W 2021 r. wykonanie w programie *Radio Łódź moim radiem* wynosiło: dla informacji - plan 822h i 9% , wykonanie 837h i 10%; publicystyki - plan 777h i 9%, wykonane 793h i 9%; kultury - plan 863h i 10%, wykonanie 881h i 10%, edukacji - plan 347h i 4%, wykonanie 384h i 4%, sportu - plan 332h i 4%, wykonanie 321h i 4%, rozrywki - plan 5355h 61% i wykonanie 5308h i 61%. Dla Programu *Radio Łódź nad Wartą* realizacja⁵⁴ wyniosła: dla informacji - plan 275h i 47%, wykonanie 237h i 64%; publicystyki - plan 37h i 6%, wykonanie 40h i 11%; kultury - plan 26h i 5%, wykonanie 13h i 4%, edukacji - plan 6h i 1%, wykonanie 12h i 3%, sportu - plan 26h i 5%, wykonanie 26h i 7%, rozrywki - plan 205h i 35%, wykonanie 42h i 11%. Dla Programu *Radio Łódź Extra* wykonanie wynosiło: dla informacji - plan 127h i 2%, wykonanie 150h i 2%; publicystyki - 0; kultury - plan 1757h i 28%, wykonanie 1822h i 29%, edukacji - plan 199h i 3%, wykonanie 466h i 8%, sportu - 0, rozrywki - plan 4059h i 65%, wykonanie 3765h i 61%, inne 62h 1%. Prezes Zarządu wyjaśnił, że niewykonanie w pełni planu w 2021 r. wynikało z trwającej w pierwszym półroczu pandemii COVID-19 i braku wydarzeń kulturalnych i rozrywkowych w regionie.

(akta kontroli str. 315-316, 913-929, 1290-1291, 5164-5166)

⁵¹ Uchwała nr 19/IX/2018 Rady Nadzorczej z 10 września 2018 r.

⁵² Dla *Radio Łódź nad Wartą* plan programowo-finansowy kształtował się następująco: dla informacji plan 602h i 59%; publicystyki plan 19h i 2%; kultury plan 61h i 6%, edukacji plan 0%, sportu plan 76h 8%, rozrywki plan 253h 25%.

⁵³ Uchwała nr 7/IX/2020 Rady Nadzorczej z dnia 22 kwietnia 2020 r.

⁵⁴ Według planu przyjętego uchwałą nr 7/IX/2021 Rady Nadzorczej z dnia 30 marca 2021 r.

Spółka nie dysponowała systemem/oprogramowaniem, za pomocą którego można byłoby dokonać zbiorczej weryfikacji i potwierdzenia faktycznego czasu przeprowadzenia poszczególnych audycji do celów sprawozdawczych. Dane do sprawozdań Zarządu z realizacji planów programowo-finansowych tj. sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz sprawozdań z realizacji misji publicznej dotyczące działalności programowej i czasu trwania poszczególnych kategorii, sporządzane były na podstawie planów/harmonogramów na dany dzień, oraz notatek poszczególnych redaktorów, z wyłączeniem programu *Radio Łódź Extra*, dla którego w ogóle nie sporządzano ww. planów i harmonogramów.

Zgodnie z oświadczeniem obecnego Kierownika Działu Emisji ww. plany dnia były tworzone i archiwizowane wyłącznie dla *Radio Łódź moim radiem*. Dla *Radio Łódź nad Wartą* nie był tworzony osobny plan dnia, ponieważ różnił się on od anteny głównej wyłącznie treścią podczas audycji rozszczepianych (np. serwisy informacyjne), a cały układ dnia był identyczny. Osoby wówczas tworzące sprawozdania posiłkowały się planami dnia dla anteny głównej, a część audycji była zamieszczana na stronie internetowej Radia. Odnosząc się do Programu *Radio Łódź Extra* Kierownik oświadczyła, że ww. plany nie były tworzone i archiwizowane, a osoby które wówczas odpowiadały za tworzenie sprawozdań posiłkowały się ramówką i harmonogramami oraz wiedzą i notatkami osób odpowiedzialnych za umieszczanie w tym programie poszczególnych elementów, a ponadto program ten w całości składał się z gotowych elementów (brak audycji „na żywo”).

W trakcie kontroli Spółka nie dysponowała ww. dokumentami (planami/harmonogramami) za lata 2017-2019. Jak oświadczyła Kierownik Działu Emisji, z dostępnych jej informacji były sporządzane przy czym nie ma możliwości ich odnalezienia.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu zdecydowana większość audycji miała odgórnie określoną długość trwania, a wszelkie odstępstwa w tym zakresie powinny być odnotowywane podczas bieżącej pracy przez pracownika który wówczas odpowiadał za ww. zagadnienie. Ponadto Prezes wyjaśnił, że weryfikacją tego, czy audycja została faktycznie wyemitowana jest potwierdzenie jej wpisu do systemu honoracyjnego⁵⁵. Jednocześnie, zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa z początkiem października 2021 r. nastąpiły zmiany osobowe w Dziale Emisji, a od listopada 2021 r. zmieniła się osoba kierująca komórką. Rozpoczęto także wdrażanie nowych rozwiązań i prace nad wdrożeniem mechanizmu umożliwiającego bieżące raportowanie wszystkich niezbędnych danych dotyczących Radia Łódź i jego zawartości.

(akta kontroli str. 1177-1182, 4986-4987)

3.2. W Spółce w latach 2017-2021 nie obowiązywały osobne regulacje i wytyczne dotyczące przygotowania i realizacji audycji i poszczególne zagadnienia regulowały osobne uchwały Zarządu⁵⁶. Nabywanie audycji i materiałów do emisji od innych rozgłośni dokonywane było w oparciu o przedstawione oferty, umowy z Polskim Radiem S.A. w sprawie zakupu materiałów do serwisu⁵⁷, porozumienie z Polskim Radiem S.A.⁵⁸ dotyczące współpracy w celu efektywnej realizacji statutowej działalności dot. udostępniania materiałów dziennikarskich i tekstowych oraz

⁵⁵ Jeśli nie została wyemitowana lub nadano powtórkę audycji nie ma możliwości wpisania audycji do systemu honoracyjnego.

⁵⁶ m.in. uchwała Zarządu Spółki nr 17/VIII/2018 z dnia 2 marca 2018 r. w sprawie regulaminu dotyczącego przygotowywania i rozpowszechniania audycji prezentujących kampanie społeczne czy Uchwała nr 95/2021 Zarządu Spółki z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie tabeli stawek za usługi w zakresie prac kreatywnych i prac autorskich nie będących utworami w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, wykonywanych na rzecz spółki „Radio Łódź” na podstawie umów cywilnoprawnych

⁵⁷ Umowa w sprawie zakupu dostępu (zakupu) serwisu informacyjnego IAR, oraz umowa w sprawie sprzedaży serwisu informacyjnego.

⁵⁸ Porozumienie nr 287/96 z dnia 23 marca 1996 r.

porozumienia pomiędzy regionalnymi spółkami Polskiego Radia w sprawie współpracy programowej⁵⁹.

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Zarządu oceny gotowej audycji dokonywali kierownicy poszczególnych Działów, uwzględniając znajomość materiału dziennikarskiego i procesu jego przygotowania. Emisja materiału dokonywana była po wstępnym omówieniu sposobu realizacji tematu, przekazaniu materiałów wydawcy i dokonaniu ewentualnych poprawek. W przypadku relacji „na żywo” ocena merytoryczna dokonywana była po jej odsłuchaniu za pomocą systemu, który rejestruje całość programu. Z kolei kwalifikacja audycji do odpowiednich kategorii wynikała bezpośrednio z przyjętych planów programowo-finansowych i wytycznych KRRiT odnośnie do sposobu kwalifikowania audycji i przekazów misji publicznej.

W latach objętych kontrolą za kształtowanie playlist odpowiadały trzy osoby. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Zarządu obecny Kierownik Redakcji Muzycznej przygotowywał listy zgodnie z przyjętą przez Kolegium Redakcyjne Radia Łódź polityką muzyczną, opierającą się na korzystaniu z muzyki wartościowej, mieszczącej się w szeroko rozumianej formule muzyki rozrywkowej czyli skierowanej do jak najszerszego grona słuchaczy, zgodnie z art. 21 urit.

W Spółce nie wyliczano kosztów poszczególnych audycji, a koszty poszczególnych kategorii audycji tj. w podziale na informacje, publicystykę, kulturę, edukację, sport i rozrywkę. Koszty te dotyczyły pozycji związanych z realizacją misji publicznej o której mowa w art. 21 urit i obejmowały koszty bezpośrednie, koszty pośrednie ich wytworzenia, koszty ogólnego zarządu i pozostałe koszty operacyjne.

(akta kontroli str.4607-4608, 4767-4777)

Na próbie realizacji jednej audycji⁶⁰ z każdego gatunku programowego określonego w art. 21 ust. 1 urit stwierdzono, że w większości przypadków audycje realizowane były na podstawie umów o pracę przez pracowników Radia w oparciu o wynagrodzenie honoraryjne⁶¹, z wyjątkiem audycji realizowanej na podstawie umowy⁶² cywilnoprawnej z agencją informacyjno-artystyczną, zgodnie z umową i według ustalonych przez strony stawek.

(akta kontroli str.1060-1219)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dla programu *Radio Łódź Extra* nadawanego od 2021 r. w technologii DAB+ Spółka nie agregowała miesięcznych danych w sposób potwierdzający spełnianie wymogów o których mowa w art. 15 ust. 2 urit, co było działaniem nierzetelnym. Zgodnie z ww. przepisem nadawcy programów radiowych, z wyłączeniem programów tworzonych w całości w języku mniejszości narodowej lub etnicznej, lub w języku regionalnym w rozumieniu art. 19 ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym przeznaczają co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory, które są wykonywane w języku polskim, z tego co najmniej 60% w godzinach 5-24.

⁵⁹ Porozumienie z dnia 4 marca 1994 r. aneksowane w dniu 29 grudnia 1997 r. zawarte pomiędzy regionalnymi spółkami Polskiego Radia w sprawie współpracy programowej spółek, w którym zawarto regulacje zgodnie z którą z dniem 1 stycznia 1998 r. nowa cena za minutę nadania wynosiła 4 zł, płatne na dotychczasowych zasadach. Sprzedaż dotyczy audycji znajdujących się w archiwum rozgłośni np. słuchowisk, powieści.

⁶⁰ Kultura „Transmisja w II rocznicę II Wojny Światowej Wieluń (pasmo lokalne 2019 r.); publicystyka „Gość nad Wartą” (pasmo lokalne 2020 r.); Edukacja „Reportaż i dokument (Program Lokalny 2019 r.); Informacja „serwis ekonomiczny („Radio Łódź moim radiem” 2017 r.; Rozrywka „Ekstra granie” Radio Łódź Extra 2021 r.; Sport – mistrzowska strefa kibica 2018 r.).

⁶¹ Na podstawie wykazu prac za które przysługuje wynagrodzenie honoraryjne oraz jego minimalne, średnie i maksymalne stawki oraz wykazu prac, za które przysługuje wynagrodzenie zadaniowe – załącznik nr 9 i 10 do Regulaminu Wynagradzania pracowników Spółki „Radio Łódź” S.A. wprowadzonego w życie uchwałą nr 157/VIII/2018 Zarządu Spółki z 5 grudnia 2018 r., aneksowanego uchwałami: nr 8V/III/2019 z dnia 17 stycznia 2019 r., nr 107/VIII/2019 z 27 maja 2019 r., nr 101/2021 z 19 lipca 2021 r.

⁶² Umowa nr 90/18/P z 29 czerwca 2018 r., aneksowana w dniu 31 grudnia 2018 r., 28 czerwca 2019 r., 23 grudnia 2019 r., 31 marca 2020 r.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu za sporządzanie raportów odpowiadał pracownik, który obecnie nie pracuje już w Spółce, wobec czego nie dysponuje on wiedzą o przyczynach niesporządzania miesięcznych raportów. Wyjaśnił natomiast, że udział polskiej muzyki w programie był prawdopodobnie weryfikowany na bieżąco przez osobę odpowiedzialną za wstawianie utworów muzycznych do tego programu, a odpowiedzialność za kanał *Radio Łódź Ekstra* była rozproszona.

Ówczesny Prezes Zarządu zeznał, że brak sporządzania miesięcznych raportów spowodowany był niezakończonymi pracami organizacyjnymi związanymi z zapewnieniem wymaganej sprawozdawczości dla *Radia Łódź Ekstra*.

(akta kontroli str. 421-426, 1291, 457-1002, 4985-4986, 5178, 5179, 5295, 5455)

2. Plan finansowo-programowy na 2017 r., zatwierdzony uchwałą nr 33/2016 Zarządu z 12 kwietnia 2016 r. i uchwałą nr 7/IX/2016 Rady Nadzorczej z 15 kwietnia 2016 r. przekazany został do KRRiT w dniu 18 kwietnia 2016 r. tj. z naruszeniem §2 rozporządzenia KRRiT w sprawie terminów przedkładania oraz zakresu planów finansowo-programowych, zgodnie z którym jednostki publicznej radiofonii i telewizji zobowiązane były przedkładać corocznie Plany na następny rok kalendarzowy w terminie do dnia 15 kwietnia.

Ówczesny Prezes zeznał, że nie pamięta szczegółów tej sytuacji, prawdopodobnie aby dochować terminu przekazano dokument najpierw drogą elektroniczną, a dopiero później dosłano potwierdzenie papierowe.

Obecny Prezes wyjaśnił, że nie zna przyczyn opóźnienia w przekazaniu planu. Wskazał natomiast, że mogło to być spowodowane zmianą Zarządu Spółki, która dokonała się w dniu 11 marca 2016 r. i rozpoczęciem z dniem 18 kwietnia 2016 r. pracy nowego Dyrektora Programowego w Rozgłośni.

NIK wskazuje, że w toku kontroli nie przekazano innego dokumentu potwierdzającego przekazanie Planu do KRRiT, poza wyciągiem z dziennika korespondencji z dnia 18 kwietnia 2016 r.

(akta kontroli str. 405-411, 5297, 5478)

OCENA CZĄSTKOWA

W sposób prawidłowy Zarząd sporządzał plany programowo-finansowe i finansowo-programowe i w wymaganym terminie przekazywał je do KRRiT. Wyjątek stanowiło kilkudniowe opóźnienie przekazaniu Planu za 2017 r. Założenia przyjmowane w ww. planach były w większości realizowane. Spółka nie dysponowała narzędziem umożliwiającym zbiorczą weryfikację danych dotyczących czasu realizacji poszczególnych audycji, a do celów sprawozdawczych przyjmowano dane z dziennych planów/harmonogramów, notatek poszczególnych redaktorów. Dodatkowo dla programu specjalnego nie sporządzano w 2021 r. ww. planów dziennych. Program główny wraz z rozszczepieniem spełniał w badanym okresie wymogi przeznaczenia co najmniej 33% miesięcznego czasu nadawania w programie utworów słowno-muzycznych na utwory, które są w języku polskim, z tego co najmniej 60% w godzinach 5-24. Zgodnie z rocznym sprawozdaniem także program specjalny realizowany od 2021 r. spełniał ww. wymogi, przy czym Spółka nie rejestrowała i archiwizowała ww. danych w systemie miesięcznym, w sposób zapewniający potwierdzenie realizacji ww. obowiązku, co było działaniem nierzetelnym. Przy produkcji badanych audycji przestrzegano wewnętrznych procedur oraz umów zawartych z podmiotami zewnętrznymi.

4. Gospodarowanie majątkiem przez rozgłośnie regionalne

Opis stanu faktycznego

4.1. W latach 2017-2021 Spółka dysponowała następującym aktywami trwałymi i wartościami niematerialnymi i prawnymi:

- 2017 r. ogółem 4.539,8 tys. zł, w tym 4.495,0 tys. zł środki trwałe, 36,2 tys. zł środki trwałe w budowie i 8,6 tys. zł wartości niematerialne i prawne;
- 2018 r. ogółem 4.466,1 tys. zł, w tym 4.273,2 tys. zł środki trwałe, 192,9 tys. zł środki trwałe w budowie i 0 zł wartości niematerialne i prawne;
- 2019 r. ogółem 5.420,8 tys. zł, w tym 4.467,4 tys. zł środki trwałe, 640,5 tys. zł środki trwałe w budowie⁶³ i 312,8 tys. zł wartości niematerialne i prawne;
- 2020 r. ogółem 5.364,6 tys. zł, w tym 4.679,6 tys. zł środki trwałe, 515,6 tys. zł środki trwałe w budowie i 156,4 tys. zł wartości niematerialne i prawne⁶⁴;
- 2021 r. ogółem 6.452,6 tys. zł, w tym 5.981,3 tys. zł środki trwałe, 285,6 tys. zł środki trwałe w budowie⁶⁵ i 91,4 tys. zł wartości niematerialne i prawne.

(akta kontroli str. 2210)

W latach 2017 – 2021 Rozgłośnia była w posiadaniu/władaniu gruntów o powierzchni 9.384 m², w tym w większości w użytkowaniu wieczystym i 46 m² jako władający, oraz:

- w latach 2017 – 2018 budynków i lokali o powierzchni ogółem 4.858,15 m², w tym 4.803,66 m² jako własność i 54,49 m² jako posiadanie zależne, dzierżawa.
- w latach 2019 – 2021 budynków i lokali o powierzchni ogółem 4.873,98 m², w tym 4.824,28 m² jako własność i 49,7 m² jako posiadanie zależne, dzierżawa.

(akta kontroli str. 2211)

4.2. Według stanu na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych Spółka dysponowała 200 pozycjami oprogramowania/licencji, z czego 114 pozycji (57%) nie było użytkowanych przez Spółkę w trakcie przeprowadzania kontroli. Ówczesny Prezes Zarządu zeznając nie potrafił wskazać przyczyn niewykorzystywania ww. licencji.

W 2017-2021 zakupiono 27 licencji za kwotę 321,2 tys. zł netto, a zakupione w ww. okresie oprogramowanie jest na bieżąco użytkowane przez Spółkę.

Koszt zapewnienia użytkowanemu oprogramowaniu wsparcia wynosił w latach 2017-2021 odpowiednio 142,1 tys. zł, 142,3 tys. zł, 167,4 tys. zł, 176,1 tys. zł i 223,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 2263-2269, 5463)

Na próbie 11 programów/licencji za kwotę 171,9 tys. zł⁶⁶ zakupionych przez Spółkę w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że w żadnym z tych przypadków Spółka nie zawierała umowy na dostarczenie produktu, co jak wynikało z wyjaśnień ówczesnego Dyrektora Techniki i Administracji spowodowane było brakiem takiego obowiązku. Ponadto Spółka na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych nie była w posiadaniu wniosków (zapytań ofertowych) i licencji regulujących zasady korzystania z tych produktów. Na podstawie wyjaśnień pracownika Działu Techniki Radiowej i Informatyki stwierdzono, że w 10 przypadkach dokonano zakupu licencji stanowiskowej (jedno stanowisko), a w jednym przypadku przedłużenia licencji dostępowej (jeden użytkownik). Jak oświadczył ww. pracownik Spółka nie posiadała ponadto informacji potwierdzającej dokonanie przez ww. Dział analiz zapotrzebowania dokonując zakupu przedmiotowych licencji. Ówczesny Dyrektor Techniki i Administracji wyjaśnił, że (...) *Zakupy wynikały ze strategii działania Spółki i były analizowane na zebraniach pionu technicznego, spotkaniach z Zarządem Spółki (robocze spotkania nie były dokumentowane (...)). Pracownicy i kierownicy komórek*

⁶³ 122,1 tys. zł – zaliczki na środki trwałe w budowie.

⁶⁴ 13 tys. zł – zaliczki na wartości niematerialne i prawne.

⁶⁵ 94,3 tys. zł – zaliczki na środki trwałe w budowie.

⁶⁶ W tym zakup na kwotę 90,1 tys. zł w ramach zakupu sprzętowego.

organizacyjnych zgłaszali na bieżąco potrzeby zakupu oprogramowania, celem realizacji zadań antenowych. Dział Techniki Radiowej i Informatyki wpisywał wnioski zamówień publicznych na zakup takiego oprogramowania. Sytuacje niespodziewane (np. awarie itp.) wymagały zakupów nieplanowanych analizowanych doraźnie i w części były uzgadniane bezpośrednio z Prezesem Zarządu przez użytkowników.

(akta kontroli str. 2285-2286, 5279-5231)

W Spółce zasady nabywania oprogramowania i licencji regulowały Procedury wewnętrzne udzielania zamówień publicznych⁶⁷. W większości przypadków Spółka stosowała ww. Procedury, zbierając trzy oferty od dostawców oprogramowania oraz sporządzając stosowny wniosek o udzielenie zamówienia, lub kupując licencję od jedynego dystrybutora na rynku. Wyjątek stanowił zakup czterech licencji za kwotę [redacted] bezpośrednio od konkretnego dostawcy, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2243-2521, 2542, 5566-5696)

Spółka corocznie przeprowadzała inwentaryzację będących w jej zasobie wartości niematerialnych i prawnych, w tym licencji, na podstawie uchwał Zarządu Spółki w sprawie przeprowadzenia rocznej inwentaryzacji, przy czym inwentaryzacja nie odbywała się zgodnie z przyjętą w Spółce Instrukcją Inwentaryzacyjną⁶⁹ oraz zarządzeniami Prezesa Zarządu w sprawie rocznej inwentaryzacji składników majątkowych Spółki „Radio Łódź” S.A.⁷⁰ i nie obejmowała faktycznej weryfikacji stanu wszystkich posiadanych licencji, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2287-2442, 4925-4963)

4.3 [redacted]

⁶⁷ Procedury wewnętrzne udzielania zamówień publicznych przez Polskie Radio – Regionalną Rozgłośnię w Łodzi „Radio Łódź” S.A. (dalej „Procedury”), wprowadzone uchwałą nr 20/2014 Zarządu Spółki z 11 lutego 2014 r.

⁶⁸ Kwota według faktur.

⁶⁹ Uchwała nr 104/96 Zarządu Spółki Radio Łódź S.A. z dnia 20 listopada 1996 r. w sprawie przyjęcia i wprowadzenia w Spółce Instrukcji Inwentaryzacyjnej.

⁷⁰ Zarządzenie nr 2/2021 z dnia 13 października 2021 r., zarządzenie nr 2/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r., zarządzenie nr 1/2019 z dnia 9 grudnia 2019 r., zarządzenie nr 5/2018 z dnia 20 listopada 2018 r.; zarządzenie nr 3/2017 z dnia 10 listopada 2017 r.



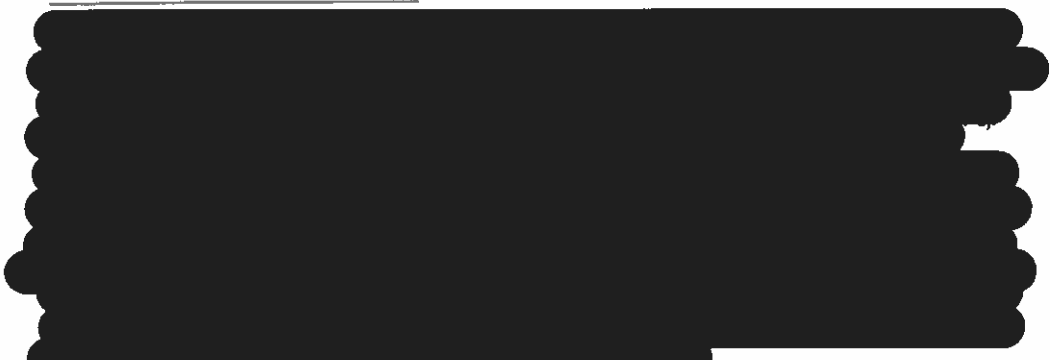
Niezrealizowanie w części zadań inwestycyjnych, zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa spowodowane było w głównej mierze przedłużającymi się procedurami przetargowymi, brakiem dostępności materiałów oraz brakiem środków finansowych.

(akta kontroli str. 1433, 1472-1473, 1494, 1534-1535, 1713-1843, 2522-2529)

Nabyte w latach 2017-2021 środki trwałe - z wyjątkiem komponentów sieci strukturalnej oraz trzech komputerów zakupionych w 2021 r.⁸³ – zostały przekazane do użytkowania. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu, nieprzekazanie ww. składników majątku do użytkowania spowodowane było koniecznością zainstalowania kart dźwiękowych kompatybilnych, co nie zostało zrealizowane w 2021 r. z powodu ograniczeń w zakupach na skutek sytuacji finansowej Spółki. W przypadku sieci strukturalnej Prezes wyjaśnił, że Spółka oczekuje na dokumentację techniczną od firmy wykonującej pracę, w tym wydruki pomiarów, dokumentację powykonawczą oraz certyfikację.

(akta kontroli str. 2522-2535, 5170)

Badaniem objęto zadania na łączną kwotę⁸⁴ 2.298,4 tys. zł brutto tj. 1.868,7 tys. zł netto, w tym dwa realizowane na podstawie ustawy Pzp tj. zakup komputerów, laptopów, urządzeń mobilnych oraz przełączników za 459,8 tys. zł brutto tj. 373,9 tys. zł netto i zakup macierzy dyskowych, hostów wirtualizacyjnych oraz innych przełączników SAN za 1.254 tys. zł brutto tj. 1.019,5 tys. zł netto, oraz pozostałe zadania realizowane na podstawie regulacji wewnętrznych Spółki obejmujące: zakup w 2020 r. pojazdu silnikowego za 150 tys. zł brutto tj. 122,1 tys. zł netto, realizowany w latach 2020-2021 zakup i montaż instalacji słonecznych za kwotę ogółem 272,9 tys. zł brutto i 221,8 tys. zł netto tys. zł oraz w latach 2019-2020 zakup i montaż wentylatorów i urządzeń klimatyzacyjnych za 161,6 tys. zł brutto i 131,4 tys. zł netto. W wyniku kontroli stwierdzono, że dwa postępowania przeprowadzono w formie przetargu nieograniczonego, przy czym w obu przypadkach Spółka nie była



⁸³ W ramach faktury nr 2023/VI/2021 na zakup komputerów, część sprzętu na kwotę 52.751,38 zł została oddana do użytkowania w 2021r., a trzy komputery na kwotę 12.228,61zł nie zostały oddane do użytkowania według stanu na dzień 31.12.2021 r.

⁸⁴ Kwoty z zawartych umów o udzielenie zamówienia publicznego i/lub z wystawionych faktur.

w posiadaniu dokumentacji źródłowej potwierdzającej oszacowanie wartości zamówienia z należytą starannością, stosownie do art. 28 ustawy Pzp, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Ponadto w przypadku zamówienia na zakup komputerów za kwotę 459,8 tys. zł brutto dokonano wyboru wykonawcy pomimo, że nie spełniał on warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, a wszczynając postępowanie na ww. zakup macierzy dyskowych na kwotę 1.254 tys. zł brutto Zamawiający opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu, które nie było zgodne z SIWZ oraz z art. 41 ustawy Pzp. Powyższe zagadnienia opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2681-3107)

Pozostałe badane inwestycje Spółka realizowała w ramach przyjętej polityki zakupowej tj. dokonując w ciągu roku lub kilku lat szeregu mniejszych zakupów/robot w miejsce jednego większego postępowania. Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu przyjęty sposób realizacji zadań wynikał z braku pewności finansowania dużych zadań inwestycyjnych. Większość zadań wykonywana była w ramach oszczędności w systemie gospodarczym. Jednocześnie Prezes nie posiadał wiedzy czy weryfikowano łączne koszty związane z przyjętym sposobem realizacji zadań w odniesieniu do potencjalnych kosztów realizowania zadania jako całości.

(akta kontroli str. 2522-2529, 5458)

W wyniku kontroli stwierdzono, że zadania realizowane były na podstawie wewnętrznych Procedur. Wyjątek stanowiło postępowanie na zakup i montaż dwóch klimatyzatorów do jednego studia Radia za kwotę [REDAKOWANE] brutto⁸⁵, w ramach którego Spółka nie zgromadziła trzech ofert w pełni odpowiadających charakterowi i zakresowi realizowanego zadania, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2443-2521, 2542)

Badane zamówienia zrealizowano na podstawie zawartych umów/zleceń, oraz wprowadzono do ewidencji środków trwałych w terminie, o którym mowa w art. 16d updog.

(akta kontroli str. 2522-2529, 5797-5812, 5818-5850)

Spółka otrzymała w 2016 r. 175 tys. zł na realizację zadań związanych z Biblioteką Cyfrową Mediów Publicznych (dalej „BCMP”), przy czym od dnia rozpoczęcia projektu nie poniosła żadnych kosztów oraz nie zrealizowała żadnych zadań z nim związanych, co, jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu, wynikało z braku wytycznych zespołu tworzącego BCMP co do planowanych działań oraz przedstawionych konkretnych celów do realizacji. Jednocześnie jak wyjaśnił Prezes Zarządu, analizując ww. zadanie uwzględnić należało koszty realizacji od 2020 r. zadania służącego zabezpieczeniu realizacji planów związanych z rozwojem BCMP pod nazwą *Archiwizacja i digitalizacja zasobów*, na które w latach 2020 i 2021 Spółka poniosła koszty netto w wysokości odpowiednio 7,5 tys. zł i 11,6 tys. zł, finansując zadania ze środków, o których mowa w art. 31 ust. 1 pkt 1 urit.

(akta kontroli str. 1003-1059, 3595)

4.4. Rozgłośnia dla każdego z ośmiu budynków będących w jej zasobie prowadziła stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy PrBud książkę obiektu budowlanego, przy czym na próbie książek prowadzonych dla dwóch budynków stwierdzono, że nie zawierały one części z wymaganych elementów, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. W latach 2017-2021 dla wszystkich obiektów przeprowadzano roczne i pięcioletnie kontrole, zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy PrBud oraz kontrole systemu ogrzewania i klimatyzacji na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o charakterystyce energetycznej obiektów⁸⁶, przy czym informacje o drugich z ww. kontroli nie zostały wpisywane do

⁸⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków (Dz. U. z 2021 r., poz. 497 ze zm.)

książek obiektów budowlanych, naruszając §5 rozporządzenia w sprawie książki obiektu budowlanego⁸⁷, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

W wyniku przeglądów okresowych w większości przypadków formułowano zalecenia o niskiej pilności⁸⁸, które w części były wykonywane w ramach posiadanych środków. Brak realizacji w pełni ww. zaleceń, jak wyjaśnił Prezes Zarządu, wynikał z braku zagrożeń dla konstrukcji, bezpieczeństwa ludzi i środowiska oraz konieczności ich realizowania w zależności od możliwości Spółki. W dwóch przypadkach gdy wskazano na wyższą pilność napraw⁸⁹ realizacja nastąpiła w wymaganym, trzymiesięcznym terminie.

W latach 2017-2021 inne podmioty nie przeprowadzały kontroli budynków Spółki. Ostatnia kontrola przeprowadzona została w 2015 r. przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej. W związku z procedurami i ograniczonymi możliwościami budżetowymi Spółki, nakazy z decyzji wykonane zostały w latach 2019 i 2020, po udzieleniu przez Komendę zgody na prolongatę terminów. Pozostałe czynności podejmowały podmioty przeprowadzające przeglądy serwisowe⁹⁰.

(akta kontroli str. 3108-3216, 4919)

4.5. W latach 2017-2021 Spółka wynajmowała firmom oraz osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą nieużytkowane na własne potrzeby nieruchomości ze swojego zasobu uzyskując przychody odpowiednio w wysokości: 753,8 tys. zł, 735,6 tys. zł, 696,1 tys. zł, 579,7 tys. zł i 728 tys. zł. Umowy najmu zawarte były w głównej mierze na rzecz jednego podmiotu⁹¹ i na przestrzeni lat odnawiane i/lub aneksowane. Ponadto wynajmowano pomieszczenie przeznaczone pod lokal gastronomiczny o powierzchni 95,67m², gabinet odnowy biologicznej o pow. 109,09m², miejsca postojowe oraz miejsca na automat do kawy - łącznie zawierając w okresie objętym kontrolą 24 umowy najmu.

Badaniem objęto zawarcie i realizację trzech umów, w tym jednej umowy na najem miejsca parkingowego, jednej na najem lokalu gastronomicznego oraz jednej zawartej w wyniku przedłużenia dotychczas zawartej umowy najmu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wyboru najemcy w jednym przypadku dokonano wskutek otwartego postępowania na najem nieruchomości, w drugim przypadku umowa zawarta została z tym samym podmiotem w związku ze zmianą warunków i wypowiedzeniem poprzednio obowiązującej umowy. Z kolei miejsce parkingowe wynajęte zostało na wniosek zainteresowanego złożony do Prezesa Zarządu. Prowadząc postępowanie na wybór najemcy lokalu gastronomicznego, pomimo określenia w ogłoszeniu warunków jakie powinien spełniać najemca Zarząd podpisał umowę najmu z podmiotem niespełniającym tych wymagań, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

Stawki najmu w przypadku dwóch badanych umów określane były przez rzeczoznawcę majątkowego, przy czym w jednym przypadku na podstawie opinii rzeczoznawcy nie będącej operatem szacunkowym, sporządzonej trzy lata przed zawarciem umowy, co naruszało art. 7 i art. 156 ust. 1 i 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami⁹² i opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Z kolei stawka najmu miejsca parkingowego ustalona była indywidualnie przez Prezesa Zarządu, który jak zeznał ustalał ją w drodze negocjacji z poszczególnymi najemcami w oparciu o aktualne zasady rynkowe. Ponadto Prezes Zarządu zeznał, że nie sformalizowano

⁸⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 r. w sprawie książki obiektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r., nr 120, poz. 1134).

⁸⁸ Pilność „cztery” dotyczy uszkodzeń nie powodujących potencjalnych zagrożeń dla konstrukcji, bezpieczeństwa ludzi i środowiska a mających wpływ na postępujące zużycie elementu lub estetykę obiektu (termin wykonania do następnej kontroli okresowej); pilność „pięć” oznacza prace do ujęcia w planach remontów w latach następnych (termin wykonania powyżej roku).

⁸⁹ Pilność „trzy” oznaczała, że z uwagi na możliwość pogłębiania się uszkodzeń i zagrożenia dot. konstrukcji budynku i bezpieczeństwa użytkownika budynku w dłuższej perspektywie czasowej termin naprawy wynosi trzy miesiące.

⁹⁰ Przeglądy gaśnic i hydrantów, klimatyzatorów, węzłów cieplowniczych, dźwigu osobowego, zbiorników ciśnieniowych, Stacji Transformatorowej, instalacji elektrycznej i odgromowej, wskaźników i drążków izolacyjnych, sprzętu ochronnego.

⁹¹ Umowy zawierane w latach 2004-2015.

⁹² Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r., poz. 1899 ze zm.), dalej „ugn”

zasad najmu miejsc parkingowych, a decyzje podejmowane były przez Zarząd po otrzymaniu wniosku od danej osoby, oraz po otrzymaniu z Działu Techniki i Administracji informacji o liczbie dostępnych miejsc parkingowych. Jednocześnie jak wyjaśnił ówczesny Dyrektor Działu Techniki i Administracji Spółki w okresie objętym kontrolą Spółka była w posiadaniu 10 wiat parkingowych ale nie dokonywała zliczenia i oznaczania miejsc parkingowych na terenie Rozgłośni z uwagi na brak takich poleceń ze strony Zarządu.

(akta kontroli str. 3218-3322, 5273, 5452, 5818-5850)

W zawartych umowach najmu, z wyjątkiem miejsca postojowego⁹³, wprowadzono regulacje zabezpieczające interes Rozgłośni poprzez m.in. naliczanie odsetek za opóźnienia w zapłacie czy określenie okoliczności skutkujących rozwiązaniem umowy. Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu brak wprowadzania tych postanowień do umów najmu miejsc parkingowych wynikał z niskiej kwoty czynszu, oraz niewystępowania dotychczas sytuacji związanych z trudnościami w realizacji umów najmu miejsc parkingowych.

(akta kontroli str. 3219-3322, 5454)

Najemcy w większości przypadków dokonywali terminowych płatności czynszu. W niecałych 25 przypadkach płatności po terminie⁹⁴ Spółka nie naliczała odsetek ustawowych, co zgodnie z oświadczeniem Głównej Księgowej spowodowane było dotychczasową dobrą współpracą pomiędzy stronami.

W przypadku najmu lokalu pod lokal gastronomiczny, w związku z decyzją MKiDN o ograniczeniu dostępności placówek publicznych dla interesantów z zewnątrz, spowodowaną pandemią COVID-19, Zarząd podjął decyzję o czasowym zamknięciu dostępu do wynajmowanych pomieszczeń i zawarł porozumienie z najemcą obniżając stawkę czynszu⁹⁵.

(akta kontroli str. 3354-3463)



Na probie dwóch umów najmu stwierdzono, że Spółka w większości przypadków terminowo regulowała swoje zobowiązania wobec podmiotu zewnętrznego. W związku z czterema przypadkami płatności przez Spółkę należności po terminie wynajmujący naliczył odsetki w łącznej kwocie 7,5 zł, co zgodnie z oświadczeniem Głównej Księgowej spowodowane były opóźnieniami ze strony Gminy w dostarczaniu faktur po upływie terminu płatności. W związku z powyższym w 2021 r. Spółka zwróciła się z prośbą o przesyłanie faktur drogą elektroniczną. Pozostałe przypadki najmu przez Spółkę powierzchni dotyczyły jedno/dwudniowych wydarzeń i dokonywane były na podstawie wystawianych przez kontrahentów faktur VAT.



(akta kontroli str. 3217, 3354-3360)

⁹³ W umowie wprowadzono zapisy dotyczące możliwości rozwiązania umowy przed upływem okresu na który została zawarta w określonych przypadkach.

⁹⁴ Łączna kwota odsetek nie przekroczyła 155 zł, w tym wynosiła od 0,52 zł do 11,7 zł.

⁹⁵ Obniżona stawka obowiązywała do 30 czerwca 2021 r.

Ponadto, spośród nieruchomości znajdujących się w zasobie Spółki, nie wykorzystywano na bieżące potrzeby statutowe, a także nie udostępniono podmiotom zewnętrznym nieruchomości o powierzchni 109,09m² (po wygaśnięciu umowy z poprzednim najemcą z dniem 31 marca 2017 r.) oraz 178,57m² (po wygaśnięciu umowy z poprzednim najemcą z dniem 31 grudnia 2019 r.), ponosząc jednocześnie koszty z tytułu ubezpieczenia i podatku odpowiednio w wysokości 1,2 tys. zł i 29,1 tys. zł. Jak wyjaśnił ówczesny Dyrektor Działu Techniki i Administracji z uwagi na objęcie umową ochrony całości obiektów Spółki brak jest możliwości wyliczenia tych kosztów jedynie dla ww. powierzchni.

(akta kontroli str. 5261, 5268-5269)

4.6. W latach 2017-2021 Spółka była właścicielem łącznie 15 pojazdów, w tym 14 osobowych oraz jednego specjalnego, nabyła siedem pojazdów oraz zbyła cztery za kwotę 25,5 tys. zł brutto tj. 18,3 tys. zł netto, (dwa w 2019 r. i kolejne dwa w 2021 r.) Spośród ww. pojazdów jeden pozostawał w dyspozycji Prezesa Zarządu na podstawie umowy o świadczenie usług zarządzania, a trzy były użytkowane przez korespondentów regionalnych na podstawie umów o użytkowanie pojazdu służbowego.

(akta kontroli str. 3581, 3485-3497, 5813-5817)

Zagadnienia związane z użytkowaniem i rozliczaniem kosztów pojazdów służbowych regulowała uchwała Zarządu Spółki⁹⁷, a od 2021 r.⁹⁸ wprowadzono w Spółce zasady użytkowania nowo nabytego wozu transmisyjnego. Ponadto od marca 2020 r. w Rozgłośni zaczęła obowiązywać elektroniczna ewidencja pobierania i zdawania kluczy, w tym do aut służbowych. Przed jej wdrożeniem korzystający z pojazdów odręcznie odnotowywali moment pobrania i zwrotu kluczy w rejestrze.

(akta kontroli str. 3464-3478, 3485, 3522, 4625)

Badaniem objęto użytkowanie pięciu pojazdów służbowych w dwóch miesiącach: pojazdów osobowych w lutym 2020 i czerwcu 2021 r. (w tym jeden pojazd Zarządu oraz dwa pojazdy użytkowane przez korespondentów regionalnych) oraz pojazdu specjalistycznego we wrześniu i grudniu 2021 r.

(akta kontroli str. 3486-3579)

Kontrola przebiegu poszczególnych pojazdów, jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu, dokonywana była za pomocą systemu GPS przez upoważniony Dział Administracyjno-Gospodarczy oraz Prezesa. System ten stosowany był w Spółce od 2013 r. a sama instalacja miała na celu ograniczenie biurokracji i zadbanie o mienie Spółki w przypadku kradzieży. Prezes wyjaśnił, że w Spółce nie przyjęto kryteriów doboru pojazdów do kontroli oraz ich częstotliwości. Kontrole przeprowadzane były w zależności od poleceń Prezesa, opiekunów pojazdów i doraźnych potrzeb. Wyjaśniono, że wrywkowe kontrole przy pomocy systemu GPS w latach 2017-2021 mogły objąć wszystkie pojazdy służbowe, przy czym brak jest dokumentów potwierdzających takie kontrole, ponieważ większość zlecana była drogą telefoniczną, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 4988-4989, 5018)

W umowach o świadczenie usług zarządzania zawieranych z Prezesami Zarządu określano maksymalny miesięczny limit kwoty przeznaczonej na paliwo i akcesoria. Z kolei w dwóch badanych umowach o użytkowanie samochodu służbowego przez korespondentów regionalnych wprowadzono regulacje zgodnie z którymi pracownik miał możliwość korzystania z samochodu bez ograniczeń podczas wykonywania obowiązków służbowych w celach związanych bezpośrednio z ich wykonywaniem.

⁹⁷ Uchwała nr 127/2010 z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie użytkowania samochodów służbowych Spółki „Radio Łódź” S.A. oraz dokumentowania tego użytkowania i rozliczania samochodów służbowych z miesięcznego zużycia paliwa.

⁹⁸ Uchwała nr 121/2021 Zarządu Spółki „Radio Łódź” S.A. z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania zasad użytkowania pojazdu służbowego, oraz uchwała nr 119/2021 Zarządu Spółki „Radio Łódź” S.A. z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Spółce „Radio Łódź” S.A. obowiązku ewidencjonowania przebiegu samochodowego pojazdu służbowego Spółki pełniącego funkcję wozu transmisyjnego.

We wszystkich przypadkach korzystający zobowiązani byli do zakupu benzyny, olejów, płynów eksploatacyjnych za pomocą dedykowanej karty paliwowej. Koszty użytkowania badanych pięciu pojazdów ujmowane były na miesięcznym zestawieniu transakcji przekazywanym przez dostawcę paliwa. W sytuacji przekroczenia przez Prezesa Zarządu limitu wydatków, dokonywano potrącenia kwoty różnicy.

W przypadku pojazdu specjalistycznego w badanych dwóch miesiącach wypełniano wynikającą z wewnętrznych regulacji ewidencję.

(akta kontroli str. 3486-3565, 3762-3787)

W kwietniu 2020 r. ówczesny Prezes Zarządu wystąpił do Głównej Księgowej Spółki z wnioskiem o zmianę sposobu rozliczania kosztów przejazdów służbowych, poprzez zastąpienie limitu 1,2 tys. zł, miesięcznym ryczałtem w ww. kwocie. Na podstawie powyższej zmiany, Prezesowi wypłacono w okresie 13 miesięcy 15,6 tys. zł, pomimo, że zmiana ta nie została wprowadzona aneksem do umowy o świadczenie usług zarządzania, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Obecny Prezes Zarządu wystąpił do ówczesnego Prezesa z wezwaniem do zwrotu świadczeń⁹⁹, a w związku z brakiem otrzymania środków postanowił o potrąceniu kwoty 16,4 tys. zł¹⁰⁰ z tytułu wynagrodzenia zmiennego.

(akta kontroli str. 3566-3579)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydawane przez Zarząd w latach 2017-2021 Zarządzenia w sprawie rocznej inwentaryzacji składników majątkowych Spółki „Radio Łódź” S.A.¹⁰¹ zawierały wytyczne dotyczące przeprowadzania inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych niezgodne z przyjętą w Spółce Instrukcją Inwentaryzacyjną¹⁰². Zgodnie z Instrukcją inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych powinna być dokonywana w drodze weryfikacji poprzez porównanie danych. Z kolei w §3 corocznych zarządzeń w sprawie rocznej inwentaryzacji wskazywano, że ww. składniki majątku są objęte inwentaryzacją pełną w formie spisu z natury, a w §5, że inwentaryzacja przeprowadzana jest w drodze weryfikacji wysokości i terminowości odpisów oraz ich zgodność z obowiązującymi przepisami, wyznaczając jednocześnie skład zespołu spisowego.

(akta kontroli str. 2291-2409, 2287-2442, 4925-4963)

Jak wyjaśnił Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej, odpowiedzialny za prawidłowość przebiegu czynności spisowych, w §5 zarządzeń w sprawie rocznych inwentaryzacji wskazywano, że jest to *inwentaryzacja o charakterze kontrolnym w drodze weryfikacji wysokości i terminowości odpisów oraz ich zgodności z obowiązującymi przepisami. Komisja musi dostosować się do Zarządzenia stąd zespół spisowy dokonuje inwentaryzacji o charakterze kontrolnym w drodze weryfikacji wysokości i terminowości odpisów oraz ich zgodności z obowiązującymi przepisami na druku odpowiednim do tego rodzaju inwentaryzacji, o cechach druku ścisłego zachowania. Wpis w sprawozdaniu z przebiegu rocznej inwentaryzacji dotyczący opisanej powyżej inwentaryzacji, dostosowuje się do zapisu w Zarządzeniu w par. 3, choć w przypadku braku tego zapisu można by go pominąć zgodnie z harmonogramem.*

(akta kontroli str. 5279-5283)

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu, *inwentaryzacja przeprowadzana była na zasadach ogólnych ponieważ nie byłem w posiadaniu wiedzy o zarządzeniu*

⁹⁹ Pismo znak Z/ZP/3311/2021 z dnia 6 września 2021 r.

¹⁰⁰ Na ww. kwotę składała się ponadto wierzytelność w wysokości 0,8 tys. zł wynikająca z przekroczenia w 2018 i 2019 r. maksymalnego miesięcznego limitu kosztów zakupu paliwa.

¹⁰¹ Zarządzenie nr 2/2021 z dnia 13 października 2021 r., zarządzenie nr 2/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r., zarządzenie nr 1/2019 z dnia 9 grudnia 2019 r., zarządzenie nr 5/2018 z dnia 20 listopada 2018 r., zarządzenie nr 3/2017 z dnia 10 listopada 2017 r.

¹⁰² Uchwała nr 104/96 Zarządu Spółki Radio Łódź S.A. z 20 listopada 1996 r. w sprawie przyjęcia i wprowadzenia w Spółce Instrukcji Inwentaryzacyjnej.

w sprawie Instrukcji Inwentaryzacyjnej. Moim zadaniem było powołanie komisji Inwentaryzacyjnej i zatwierdzenie protokołu z jej działalności (spis z natury).

(akta kontroli str. 5464)

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu powyższy zapis z §3 został błędnie wpisany do Zarządzenia. Ponadto wyjaśnił, że w załączniku do Zarządzenia wskazano, że przekazanie w wyznaczonym terminie sprawozdania zespołów spisowych nie dotyczy m.in. wartości niematerialnych i prawnych, co zdaniem Prezesa zapewniało czytelność zapisów zarządzenia.

(akta kontroli str. 5158-5159)

2. W latach 2017-2021 w Spółce przeprowadzono inwentaryzacje wartości niematerialnych i prawnych w sposób nierzetelny oraz niezgodny z przyjętą w Spółce Instrukcją Inwentaryzacyjną¹⁰³ oraz zarządzeniami Prezesa Zarządu w sprawie rocznej inwentaryzacji składników majątkowych Spółki „Radio Łódź” S.A.¹⁰⁴ Nieprawidłowości polegały na:

- a) przeprowadzaniu w ramach inwentaryzacji w Spółce jedynie uzupełniania, przygotowanego w latach wcześniejszych, arkusza o nowe pozycje (zakupy z bieżącego roku), zweryfikowaniu ilości wpisanych w ww. arkuszu z ilościami figurującymi w ewidencji wartości niematerialnych i prawnych oraz zweryfikowaniu niezamortyzowanych wartości na dzień 31 grudnia. Powyższe wskazuje, że nie objęto inwentaryzacją pełnego stanu wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31 grudnia danego roku;

Prezes Zarządu wyjaśnił, że dopisywanie nowych wartości niematerialnych i prawnych do stanu uzgodnionego na koniec poprzedniego okresu jest pełnym stanem wartości niematerialnych i prawnych na koniec okresu bieżącego.

- b) przeprowadzaniu inwentaryzacji na odrębnym, sporządzonym w latach ubiegłych zestawieniu, opatrzonym nazwą „Arkusz spisu z natury”, co stanowiło naruszenie §10 zarządzeń Prezesa Zarządu w sprawie rocznej inwentaryzacji, zgodnie z którym spisów dokonuje się na aktualnie obowiązujących arkuszach spisowych – na użytkowanych drukach akcydensowych opatrzonych pieczęcią firmową Spółki „Radio Łódź” S.A.;

Prezes Zarządu wyjaśnił, że inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych powinna być przeprowadzona metodą weryfikacji sald i zastosowanie jakiegokolwiek arkusza spisowego było błędem.

- c) arkusze na których dokonano spisu nie zostały zaparafowane przez Przewodniczącego Komisji Inwentaryzacyjnej, co stanowiło naruszenie §11 ww. zarządzeń;

Prezes wyjaśnił, że powyższe wynikało z przeoczenia.

- d) czynności inwentaryzacyjne dokumentowano w sposób nierzetelny, uniemożliwiający faktyczne potwierdzenie stanu posiadanych wartości niematerialnych i prawnych na dzień 31 grudnia danego roku i zakończenie inwentaryzacji zgodnie z zarządzeniami odpowiednio do dnia: 11, 16, 16, 16, 10 stycznia danego roku: [1] w 2021 r. spis rozpoczęto 28.12.2021 r. o godz. 11:00 a zakończono 03.01.2022 r. o godz. 14, dokumentacja księgowa stanowiąca podstawę weryfikacji wygenerowana została z systemu finansowo-księgowego z dniem 26 stycznia 2022 r.; [2] w 2020 r. spis rozpoczęto 23.12.2020 r. o godz. 10:00 a zakończono 13.01.2021 r. o godz. 14, dokumentacja księgowa wygenerowana została z systemu z dniem 22 stycznia 2021 r.; [3] w 2019 r. spis rozpoczęto 07.01.2019 r. o godz. 11:30 a zakończono 15.01.2019 r. o godz. 13, dokumentacja księgowa

¹⁰³ Uchwała nr 104/96 Zarządu Spółki Radio Łódź S.A. z 20 listopada 1996 r. w sprawie przyjęcia i wprowadzenia w Spółce Instrukcji Inwentaryzacyjnej.

¹⁰⁴ Zarządzenie nr 2/2021 z 13 października 2021 r., zarządzenie nr 2/2020 z 10 grudnia 2020 r., zarządzenie nr 1/2019 z 9 grudnia 2019 r., zarządzenie nr 5/2018 z 20 listopada 2018 r.; zarządzenie nr 3/2017 z 10 listopada 2017 r.

wygenerowana została z systemu z dniem 24 stycznia 2020 r.; [4] w 2018 r. spis rozpoczęto 03.01.2018 r. o godz. 12:30 a zakończono 14.01.2019 r. o godz. 14:30, dokumentacja księgowa wygenerowana została z systemu z dniem 21 stycznia 2019 r.; [5] w 2017 r. spis rozpoczęto 27.12.2017 r. o godz. 10:30 a zakończono 09.01.2018 r. o godz. 12, dokumentacja księgowa wygenerowana została z systemu z dniem 28 grudnia 2017 r.;

Prezes zarządu wyjaśnił, że w konsekwencji tego, że inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych błędnie przeprowadzono przy użyciu arkuszy spisu z natury, jej rozliczenie nastąpiło po ich otrzymaniu, czyli po zakończeniu inwentaryzacji i po przekazaniu sprawozdania do Działu Ekonomiczno-Finansowego. Ww. arkusze były przygotowywane przed rozpoczęciem inwentaryzacji przez pracownika Działu Techniki Radiowej i Informatyki i stanowiły dokumentację umożliwiającą faktyczne potwierdzenie stanu. Proces uzgadniania ich wartości poprzez porównanie z ewidencją księgową trwa około kilkunastu dni, czego efektem finalnym jest wygenerowanie dokumentacji księgowej, która była dokumentem rozliczającym inwentaryzację i w terminie rozliczenia inwentaryzacji przewidzianym ww. Zarządzeniami zakończono czynności.

(akta kontroli str. 2287-2442, 2291-2409, 4925-4963, 5158-5160)

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu nie znał on przyczyn ww. sytuacji gdyż jego zadaniem było jedynie powołanie komisji inwentaryzacyjnej i zatwierdzenie protokołu z jej działalności.

(akta kontroli str. 5464-5465)

NIK wskazuje, że czynności inwentaryzacyjne mają na celu ustalenie i weryfikację stanu majątku. Zatem powinny one obejmować swoim zakresem cały majątek, a nie jedynie zwiększenie dokonane w danym roku. Ponadto inwentaryzacja metodą weryfikacji obejmuje, zgodnie z pkt VI ww. Instrukcji jak i art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości¹⁰⁵ porównanie danych w księgach rachunkowych z odpowiednimi dokumentami. W ww. przypadku inwentaryzacją objęte były licencje na oprogramowanie komputerowe nabyte przez Spółkę, a rzetelnie przeprowadzona inwentaryzacja umożliwiałaby m.in. ustalenie czy liczba i wartość licencji ujęta w ewidencji zgodna była z liczbą i wartością wynikającą z dokumentacji źródłowej, czy ewidencja księgowa nie obejmuje licencji wygasłych, a także np. czy wszystkie licencje faktycznie są wykorzystywane przez jednostkę bądź też czy mają być wykorzystywane w przyszłości. Brak przeprowadzania rzetelnej inwentaryzacji licencji skutkowało tym, że podczas przeprowadzania czynności kontrolnych Spółka ujmowała w swojej ewidencji 200 pozycji licencji, w tym ponad 50% nieużytkowanych, oraz ponad 120 pozycji nabytych w latach 1995-2005.

3. Spółka dokonała w 2020 r. zakupu czterech¹⁰⁶ licencji spośród 11 objętych kontrolą, za kwotę¹⁰⁷ ogółem [REDAKTOWANE] netto oraz zakupu i montażu dwóch klimatyzatorów za kwotę [REDAKTOWANE] netto, z naruszeniem §14 pkt 5 i 9 Procedur wewnętrznych¹⁰⁹ udzielania zamówień publicznych, zgodnie z którymi wartość przedmiotu zamówień poniżej kwoty 30 tys. euro powinna być określona z należytą starannością, a do wniosku o udzielenie zamówienia należało dołączyć odpowiednie potwierdzające to

¹⁰⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.)

[REDAKTOWANE]

¹⁰⁶ wprowadzone uchwałą nr 20/2014 Zarządu Spółki z 11 lutego 2014 r. wprowadzające zmiany do uchwały nr 208/2005 Zarządu Spółki z 25 listopada 2005 r. i uchwały nr 119/2006/IV Zarządu Spółki z 15 grudnia 2006 r. oraz uchwały nr 24/IV/2010 Zarządu Spółki z 5 lipca 2010 r.

10/

dowody, w tym m.in. trzy oferty z których wynikałaby oszacowana wartość zamówienia. Nieprawidłowości polegały na:

- a) dokonaniu zakupu licencji bezpośrednio u wybranego dostawcy, nie dokumentując określenia wartości zamówienia z należytą starannością poprzez zebranie trzech ofert i załączenie ich pod wnioski o udzielenie zamówienia;
- b) dokonaniu zakupu klimatyzatorów, załączając pod wnioski trzy oferty z których dwie nie odpowiadały w pełni zakresowi realizowanego zadania (tj. nie obejmowały kosztów podłączenia).

(akta kontroli str. 2243-2521, 2542, 3096-3102, 5568-5591)

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu w pierwszym przypadku licencje kupowane były do studia koncertowego, a zakup realizowany był przez użytkownika oprogramowania w bezpośrednim uzgodnieniu z Prezesem. Spółka zdecydowała się na modyfikację oprogramowania do najnowszej wersji u tego samego dostawcy z uwagi na dobrą dotychczasową współpracę z dostawcą.

W przypadku zakupu klimatyzatorów Prezes wyjaśnił, że załączone oferty nie zawierały wyceny wszystkich elementów z uwagi na skomplikowany zakres i charakter wykonywanych prac. Wyjaśnił, że dokonując wcześniejszego rozeznania, kilka firm po wizji lokalnej od razu odmówiło podjęcia się zadania. Ponadto wskazano, że był to czas pandemii COVID-19, kiedy to wiele firm wolało zrezygnować z realizacji usług niż narażać zdrowie swoich pracowników. Dlatego też dokonano wyboru wykonawcy, z którym współpracowano w okresie wcześniejszym.

(akta kontroli str. 2243-2521, 2542, 3096-3102, 5002-5003, 5006, 5008, 5568-5591)

NIK wskazuje, że jedynie kompletne oferty zebrane w ramach realizowanego zadania, załączone do wniosku o udzielenie zamówienia wypełniają przesłankę rzetelnego oszacowania wartości zamówienia, a w konsekwencji realizację postanowień o których mowa w ww. Procedurach.

4. Spółka przygotowując postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup komputerów, laptopów, urządzeń mobilnych oraz przełączników za 459,8 tys. zł brutto oraz macierzy dyskowych, hostów wirtualizacyjnych oraz innych przełączników SAN za 1.254 tys. zł brutto nie udokumentowała z należytą starannością – stosownie do art. 28 Pzp - oszacowania wartości zamówienia, nie załączając pod protokół z ustalenia wartości - wskazujący jedynie kwotę i datę dokonania szacowania - innych dokumentów źródłowych potwierdzających przyjętą, oszacowaną wartość zamówienia.

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu dokumentacja źródłowa znajdowała się w posiadaniu osoby, która ją tworzyła, przy czym z uwagi na jej długotrwałą nieobecność w pracy nie ma możliwości jej przekazania, natomiast wewnętrzna korespondencja mailowa wskazuje na firmy z jakimi kontaktowano się w sprawach szacowania wartości zamówienia.

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu *sprawą zajmowała się komórka zamówień publicznych, która organizowała pracę Komisji Przetargowej powoływanej przez Zarząd. Nie jestem w stanie wskazać przyczyn braku zgromadzenia dokumentów w przedmiotowej sprawie.*

(akta kontroli str. 2693-2695, 2784-2786, 4743-4745, 4748, 4793, 5455-5456)

NIK wskazuje, że Spółka powinna w taki sposób dokumentować prowadzone przez siebie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wraz z szacowaniem wartości zamówienia aby możliwe było potwierdzenie przeprowadzonych działań. Jednocześnie przywołana powyżej korespondencja mailowa także uniemożliwia potwierdzenie przeprowadzenia szacowania w sposób rzetelny. Wskazano w niej bowiem jedynie cztery firmy z informacją, że

prowadzone były z nimi rozmowy celem zdobycia wiedzy i sposobów rozwiązań technologicznych dotyczących macierzy, przełączników SAN, hostów wirtualizacyjnych, komputerów, szacowania wartości zamówienia. W mailu nie przywołano kwot zaofertowanych przez firmy za realizację poszczególnych zadań. Ponadto mail wystosowany został w dniu 14 grudnia 2020 r. a zatem trzy miesiące po sporządzeniu protokołów z oszacowania wartości zamówienia.

5. Prezes Zarządu zawarł w dniu 8 grudnia 2020 r. umowę nr 139/20/P na dostawę komputerów, laptopów, urządzeń mobilnych oraz przełączników za kwotę 459,8 tys. zł brutto z wykonawcą, którego oferta nie spełniała kryteriów określonych w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 3 Pzp. W pkt 5.2.3. SIWZ Zamawiający wskazał, że o zamówienie może ubiegać się wykonawca, który wykaże, że w okresie ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał trzy dostawy komputerów, części komputerowych i oprogramowania, każda z dostaw o wartości nie niższej niż wartość brutto składanej oferty, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonywania. Wykonawca z kolei, po uzyskaniu zgody¹¹⁰ Zamawiającego, wykazał, że w okresie objętym kontrolą zrealizował zamówienia polegające na: dostawie serwerów macierzy i oprogramowania, przełączników HPE, serwerów HPE oraz oprogramowania Vmware ze wsparciem. Jednocześnie Zamawiający nie dokonał zmiany SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu¹¹¹, publikując jedynie na stronie BIP pytanie Wykonawcy wraz ze swoją akceptacją.

Ówczesny Prezes zeznał, że nie jest w stanie wskazać przyczyn wyrażenia zgody na ww. zmianę warunków udziału w postępowaniu oraz niedokonanie zmian SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, gdyż przedmiotowym zagadnieniem zajmowała się komisja przetargowa pod nadzorem komórki ds. zamówień publicznych.

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu w ocenie komórki merytorycznej serwer jest komputerem więc spełnia wymogi przedstawione przez Zamawiającego, a sprzęt serwerowy, sieciowy i macierzowy zalicza się do sprzętu komputerowego.

(akta kontroli str. 2784-2938, 4746, 4798, 5456)

Zdaniem NIK, zgodnie z SIWZ określone warunki udziału w postępowaniu miały potwierdzać, że Wykonawca posiadać będzie wiedzę i doświadczenie wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia którym była dostawa komputerów, laptopów, urządzeń mobilnych oraz przełączników. Ponadto kryteria wyboru oferty powinny wprost wynikać z SIWZ i z ogłoszenia o zamówieniu, w których to dokumentach Zamawiający powinien był dokonać w trybie art. 38 ust. 4 i 4a pkt 1 ustawy Pzp stosownych zmian, umożliwiając innym potencjalnym wykonawcom przygotowanie oferty w oparciu o SIWZ i ogłoszenie o zamówieniu.

6. Zamawiający opublikował w dniu 20 listopada 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 230-566269 w przedmiocie realizacji zamówienia pn. *Dostawa do spółki „Radio Łódź” S.A. macierzy dyskowych, hostów wirtualizacyjnych oraz przełączników SAN*, które nie zawierało części elementów wymaganych art. 41 ustawy Pzp, oraz nie było zgodne z SIWZ. Nieprawidłowości polegały na:

— niewskazaniu na określoną w SIWZ fakultatywną przesłankę wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Pzp, pomimo, że wynikała ona z pkt 16 dział X SIWZ, co stanowiło naruszenie art. 41 pkt 7 ustawy Pzp;

¹¹⁰ W mailu z dnia 18 listopada 2020 r. Wykonawca zwrócił się z pytaniem czy w miejsce przedstawienia referencji z ostatnich trzech lat na minimum trzy dostawy komputerów, części komputerowych i oprogramowania, Zamawiający uzna za właściwe referencje zawierające np. dostawy sprzętu serwerowego, sieciowego czy macierzowego (storage). W mailu wskazano, że pytanie to podyktowane jest faktem, że rozwiązania te są bardziej zaawansowane niż biurowy sprzęt komputerowy, a co za tym idzie wskazują na wyższe kompetencje Oferenta.

¹¹¹ Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 18 listopada 2020 r. dotyczyło przesunięcia terminu składania ofert w postępowaniu.

- niezamieszczeniu informacji o wadium, pomimo, iż zgodnie z SIWZ wymagane było wadium w kwocie 22 tys. zł, naruszając art. 41 pkt 8 Pzp;
- wskazaniu, opisując kryteria oceny ofert, ogółem *cena*, w sposób sugerujący, że kryterium to dotyczy jedynie ceny dostawy, podczas gdy zgodnie z SIWZ kryterium była łącznie cena dostawy przedmiotu zamówienia (90 pkt) i odkupu sprzętu (10 pkt);
- nieokreśleniu terminu związania ofertą pomimo, iż zgodnie z SIWZ termin ten wynosił 60 dni, co było niezgodne z art. 41 pkt 11 Pzp.

Ówczesny Prezes Zarządu zeznał, że nie jest w stanie wskazać przyczyn ww. braków w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zgodnie z wyjaśnieniem obecnego Prezesa Zarządu kryteria ceny określono ogólnie bowiem zarówno w przypadku dostawy przedmiotu zamówienia jak i przy odkupie kryterium była cena. Odnosząc się do pozostałych braków Prezes wyjaśnił, że wszystkie informacje zgodnie z art. 41 ustawy Pzp zostały umieszczone w SIWZ, Zamawiający o wszczęciu postępowania poinformował cztery firmy i każdy Wykonawca biorący udział w postępowaniu musiał się zapoznać z pełną dokumentacją dotyczącą postępowania, która była dostępna na stronie Zamawiającego. Dlatego też w ocenie Zamawiającego każda firma miała dostęp do pełnej dokumentacji dotyczącej postępowania i żaden z Wykonawców nie złożył odwołania.

(akta kontroli str. 2699-2732, 4748-4749, 5457)

Zdaniem NIK oba ww. dokumenty powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać warunki udziału w postępowaniu, sposób oceny spełniania tych warunków, wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy przedłożyć wraz z ofertą¹¹². Ponadto przywołany powyżej art. 41 ustawy Pzp wprost wskazywał na niezbędne elementy jakie powinny znaleźć się w ogłoszeniu o zamówieniu.

7. Spółka prowadziła książki obiektów budowlanych, o których mowa w art. 64 ustawy PrBud dla dwóch budynków objętych kontrolą tj. budynku „C” oraz „Łącznika” w sposób nierzetelny, z naruszeniem §5 rozporządzenia w sprawie książek obiektu budowlanego. Powyższe dotyczyło następujących przypadków:
- w obu książkach, w części II *dane identyfikacyjne obiektu* nie uzupełniono danych dotyczących protokołu odbioru obiektów i pozwolenia na użytkowanie;
 - w obu książkach, w części III *spis dokumentacji dołączonej do książki* – brak jakichkolwiek wpisów potwierdzających załączoną dokumentację, w tym dotyczącą kontroli okresowych oraz kontroli systemu ogrzewania i klimatyzacji przeprowadzanych na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy o charakterystyce energetycznej obiektów, co stanowiło naruszenie art. 64 ust. 3 ustawy PrBud;
 - w obu książkach, w części VI *wykaz protokołów* – w części pozycji brak opisanego zakresu robót określonych w protokole z kontroli okresowej, numerów protokołów i dat wykonania robót;
 - w części VIII.1 książki dla obiektu „Łącznik” wskazano na opracowanie techniczne dotyczące obiektu *Stan konstrukcji stropów między kondygnacyjnych ścian budynku*, a jednocześnie nie uzupełniono w poz. VIII.2 danych dotyczących ww. opracowania;
 - w obu książkach, w części IX.1 odnoszącej się do wykazu protokołów odbioru robót remontowych i modernizacyjnych nie w każdej pozycji wpisano protokół odbioru wykonanych robót.

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu ww. nieprawidłowości były wynikiem uchybienia pracowników merytorycznych zobowiązanych do dokonywania wpisów.

¹¹² KIO/UZP 939/10

Ówczesny Prezes Zarządu nie znalazł przyczyn ww. braków zapisów w książkach obiektów budowlanych, zeznając, że za ich prowadzenie odpowiedzialny był właściwy wydział merytoryczny.

(akta kontroli str. 3109-3216, 4767, 5460-5461)

8. Prezes Zarządu dokonał wyboru najemcy lokalu gastronomicznego, zawierając w dniu 10 stycznia 2019 r. umowę nr 3/19/P, pomimo iż podmiot ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, opisanych w ogłoszeniu o najmie nieruchomości. Zgodnie z ogłoszeniem najemca zobowiązany był dostarczyć m.in. aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualny dokument potwierdzający wpis do ewidencji działalności gospodarczej oraz pisemne oświadczenie o niezaleganiu ze składkami na ubezpieczenia społeczne i braku zaległości w podatkach. Oferent, pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów (w związku z nieprzedłożeniem ich w ofercie pierwotnej) złożył wyjaśnienie informując, że nie dysponuje wymaganymi dokumentami z uwagi na brak zarejestrowanej działalności gospodarczej.

Jak wyjaśnił aktualny Prezes Zarządu obecnie nie ma możliwości wskazać przyczyn podpisania ww. umowy najmu z uwagi na fakt, iż osoba sprawująca funkcję Prezesa Zarządu została odwołana 29 kwietnia 2021 r.

Ówczesny Prezes Zarządu zeznał, że przyczyną wynajęcia ww. lokalu, pomimo niespełniania przez najemcę warunków ogłoszenia, były trudności w znalezieniu najemcy z uwagi na status budynku chronionego jakim dysponuje Radio. Dlatego też, po przeprowadzeniu kilku postępowań na wybór kontrahenta postanowiono udostępnić lokal podmiotowi, który nie spełniał ww. warunków.

(akta kontroli str. 3234-3300, 4618-4619, 5452-5453)

9. Prezes Zarządu zawarł w dniu 1 września 2018 r. umowę nr 104/18/P w przedmiocie najmu części nieruchomości o powierzchni 80m², w której stawkę czynszu w kwocie 1.300 zł tj. 16,25 zł/m² ustalono na podstawie opinii rzeczoznawcy z 11 marca 2015 r. (w której wskazano stawkę 15,00 zł/m²), zamiast na podstawie aktualnego operatu szacunkowego, co stanowiło naruszenie art. 7 i art. 156 ust. 1 i 3 ugn. Zgodnie z powyższymi przepisami jeżeli istnieje potrzeba określenia wartości nieruchomości, wartość tę określają rzeczoznawcy majątkowi, na piśmie w formie operatu szacunkowego, który może być wykorzystywany do celu, dla którego został sporządzony, przez okres 12 miesięcy od daty jego sporządzenia, chyba że wystąpiły zmiany uwarunkowań prawnych lub istotne zmiany czynników, o których mowa w art. 154.

Jak zeznał ówczesny Prezes powyższe wynikało z konieczności szybkiego podjęcia decyzji i wynajmie nieruchomości ww. podmiotowi, który w tamtym czasie podejmował działania związane z poszukiwaniem innej lokalizacji na swoją siedzibę. Prezes zeznał, że sprawa ta była dla niego priorytetem ponieważ na warunki rynkowe Łodzi trudno wynająć taką powierzchnię za ww. stawki. Ponadto sporządzenie operatu trwa kilka miesięcy oraz niesie za sobą konieczność poniesienia kosztów, co zdaniem Prezesa było nieuzasadnione gdyż strony kontynuowały umowę na tych samych warunkach.

(akta kontroli str. 4623-4624, 5333-5336, 5453)

10. Kontrole przebiegu pojazdów służbowych wykonywane w Spółce w latach 2017-2021 za pomocą systemu GPS nie były dokumentowane, co było działaniem nierzetelnym. Uniemożliwiało to potwierdzenie częstotliwości ich wykonania oraz identyfikację pojazdów nimi objętych.

(akta kontroli str. 3464-3478, 3485, 3522, 4625, 5253-5262)

Ówczesny Prezes zeznał, że nie zna przyczyn nieuregulowania kwestii dotyczących przeprowadzania ww. kontroli, które zostały wprowadzone w Spółce przez poprzedni Zarząd.

(akta kontroli str. 5462)

Obecny Prezes Zarządu wyjaśnił, że w Spółce nie przyjęto kryteriów doboru pojazdów do kontroli oraz częstotliwości tych czynności. Kontrole przeprowadzane były w zależności od poleceń Prezesa, opiekunów pojazdów i doraźnych potrzeb. Wyjaśniono, że wyrywkowe kontrole przy pomocy systemu GPS w latach 2017-2021 mogły objąć wszystkie pojazdy służbowe, przy czym brak jest dokumentów potwierdzających takie kontrole, ponieważ większość zlecała była drogą telefoniczną.

(akta kontroli str. 4625, 4988-4989, 5018)

NIK wskazuje, że z uwagi na brak przyjętych unormowań w zakresie kontroli za pomocą systemu GPS, obecnie w Spółce użytkowanie pojazdów służbowych nie jest objęte żadną sformalizowaną procedurą weryfikacyjną.

11. W latach 2020-2021 Prezesowi Zarządu, wbrew postanowieniom zawartej w dniu 15 stycznia 2018 r. umowy o świadczenie usług zarządzania, na jego wniosek złożony do Głównej Księgowej Spółki, wypłacono kwotę 15,6 tys. zł w formie miesięcznego ryczałtu za paliwo dla samochodu służbowego. Umowa przewidywała bowiem maksymalny, miesięczny limit kosztów zakupu paliwa do kwoty 1,2 tys. zł.

Jak zeznał ówczesny Prezes, nie miał on obowiązku rozliczania zużytego paliwa dedykowaną dla pojazdu kartą paliwową, a z uwagi na okres pandemii koniecznym było w tym czasie odbywanie wielu podróży służbowych, a także tankowanie pojazdu na innych stacjach, niezwiązanych z kartą paliwową. Ponadto Prezes zeznał, że zagadnienie to było przedmiotem konsultacji z Przewodniczącą Rady Nadzorczej, która stwierdziła, że rolą Rady było wyznaczenie limitu, a nie formuła rozliczenia zakupu paliwa i udzieliła ustnej zgody na dokonanie ww. zmian.

(akta kontroli str. 3566-3579, 5462-5463)

Przewodnicząca Rady Nadzorczej Spółki Rada wyjaśniła, że nie miała wiedzy ani też nie uzgadniała przedmiotowej zmiany sposobu rozliczania kosztów przejazdów służbowych. W złożonych wyjaśnieniach Przewodnicząca wskazała, że w ramach postępowania prowadzonego w 2020 r. na wniosek MKiDN w związku z pismem Związku Zawodowego, dotyczącego m.in. udostępniania do korzystania samochodu w ramach umowy o świadczenie usług zarządzania, Rada zobowiązała Prezesa do szczegółowych wyjaśnień. Z uwagi na brak odpowiedzi wezwania były ponawiane i dopiero w 2021 r. przekazano Radzie informację o ww. wniosku Prezesa skierowanym do Głównej Księgowej.

(akta kontroli str. 5480-5485)

OCENA CZĄSTKOWA

NIK negatywnie ocenia działalność Spółki w obszarze gospodarowania majątkiem. Rozgłośnia nie dokonywała systematycznej i rzetelnej inwentaryzacji posiadanego oprogramowania. Działania związane z zakupem czterech licencji oraz zakupem wraz z montażem dwóch klimatyzatorów zrealizowano niezgodnie z wewnętrznymi procedurami. Z kolei w przypadku dwóch postępowań przeprowadzanych na podstawie ustawy Pzp, stwierdzono przypadki naruszeń wymogów ustawowych polegających na: braku dokumentacji potwierdzającej prawidłowe oszacowanie wartości zamówienia, dokonanie wyboru wykonawcy, który nie spełniał wymogów SIWZ i opublikowaniu ogłoszenia o zamówieniu, które nie zawierało wszystkich wymaganych elementów i było niezgodne z SIWZ. W okresie objętym kontrolą Spółka przeprowadzała przeglądy okresowe i prowadziła książki obiektów budowlanych dla wszystkich budynków będących w jej zasobie, przy czym, wbrew obowiązkowi wynikającemu z rozporządzenia w sprawie ksiąg obiektów budowlanych, dwie z dwóch badanych ksiąg nie zawierały części z wymaganych wpisów. Dwa na trzy objęte kontrolą postępowania w przedmiocie najmu powierzchni niewykorzystywanej przez Spółkę dla własnej działalności, Rozgłośnia realizowała w sposób nierzetelny i z naruszeniem ustawy o gospodarce nieruchomościami, w jednym przypadku

zawierając umowę najmu z podmiotem, który nie spełniał wymogów zawartych w ogłoszeniu, a w drugim określając wartość nieruchomości i stawkę najmu na podstawie opinii rzeczoznawcy nie będącej operatem szacunkowym. Ponadto w Spółce nie zapewniono mechanizmów umożliwiających rzetelne weryfikowanie i dokumentowanie czynności kontrolnych dotyczących korzystania z samochodów, co było działaniem nierzetelnym. Dodatkowo Prezes samodzielnie i jednostronnie dokonał zmian zasad rozliczania kosztów korzystania z pojazdu służbowego, wbrew postanowieniom zawartej umowy o świadczenie usług zarządzania.

OBSZAR

5. Rozporządzanie środkami finansowymi przez rozgłośnie regionalne

Opis stanu faktycznego

5.1. W latach 2017-2021 struktura przychodów Spółki kształtowała się następująco: 2017 r. – przychody ogółem 13.102,5 tys. zł, w tym abonament 70,7%¹¹³, rekompensata i nadwyżka 11,1%, reklama i sponsoring 7,35%, pozostałe przychody własne 9 % i zmiana stanu produktów -0,3%;

2018 r. - przychody ogółem 14.249,7 tys. zł, w tym abonament 68,8%¹¹⁴, rekompensata i nadwyżka 13,6%, reklama i sponsoring 7,8%, pozostałe przychody własne 8,6% tys. zł i zmiana stanu produktów -0,02%;

2019 r. – przychody ogółem 15.212,0 tys. zł, w tym abonament 59,2%¹¹⁵, rekompensata i nadwyżka 22,2 %, reklama i sponsoring 7,1%, pozostałe przychody własne 8,5% tys. zł i zmiana stanu produktów 0,3%;

2020 r. – przychody ogółem 17.567,2 tys. zł, w tym abonament 51,2 %¹¹⁶, rekompensata i nadwyżka 37,6 %, reklama i sponsoring 4%, pozostałe przychody własne 5,7% i zmiana stanu produktów 0,3%;

2021 r. - przychody ogółem 19.288,9 tys. zł w tym abonament 48,5%¹¹⁷, rekompensata i nadwyżka 38,3 %, reklama i sponsoring 5,8%, pozostałe przychody własne 5,6% i zmiana stanu produktów 0,5%.

Powyższe wskazuje na powiększający się corocznie udział finansowania zadań z rekompensaty i nadwyżki, przy jednoczesnym spadku wpływów abonamentowych. Ponadto w latach 2020 i 2021 nastąpił kilkuprocentowy spadek udziału reklam i sponsoringów w strukturze przychodów Spółki. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu spadek ten spowodowany był pandemią COVID-19, w którym to okresie wystąpiły ograniczenia dotyczące działalności różnych podmiotów gospodarczych, w 2020 r. Spółka zawiesiła wykonywanie lub obniżyła wpływy z tytułu wykonywanych umów długoterminowych. Ponadto nie realizowano części zaplanowanych działań, w szczególności w obszarze plenerowym.

W latach 2019-2021 Spółka otrzymała w ramach rekompensaty obligacje o wartości nominalnej ogółem odpowiednio 4.400 tys. zł, 7.500 tys. zł i 7.071 tys. zł i o jednostkowej wartości nominalnej 1 tys. zł

Owczesny Prezes zeznał, że wyboru biura maklerskiego dokonano najprawdopodobniej kierując się grupą, do której należał bank w którym Spółka posiadała bieżący rachunek bankowy.

(akta kontroli str. 2582, 5166-5167, 3584-3585, 5478-5479, 5784-5796)

¹¹³ Abonament w wysokości 9.266.014,10 zł

¹¹⁴ Abonament w wysokości 9.807.039,00 zł

¹¹⁵ Abonament w wysokości 8.999.000,00 zł

¹¹⁶ Abonament w wysokości 9.000.543,00 zł

¹¹⁷ Abonament w wysokości 9.349.300,00 zł

W latach 2017-2021 koszty Spółki systematycznie wzrastały i wynosiły odpowiednio: 13.156,1 tys. zł, 13.212,8 tys. zł, 14.920,6 tys. zł, 16.404,8 tys. zł, 17.763,5 tys. zł. Wzrost ten podyktowany był m.in. rosnącymi wynagrodzeniami (z wyjątkiem spadku w 2018 r.) wynoszącymi odpowiednio 6.541,7 tys. zł, 6.087,4 tys. zł, 6.728,6 tys. zł, 7.197 tys. zł, 7.515,2 tys. zł¹¹⁸, a także wzrostem w latach 2020 i 2021 kosztów amortyzacji, które w całym okresie objętym kontrolą wynosiły odpowiednio: 797,4 tys. zł, 488,4 tys. zł, 528 tys. zł, 1.141,7 tys. zł, 1.770,0 tys. zł. W strukturze kosztów największy udział miały wynagrodzenia (odpowiednio: 49,7%, 46,1%, 45,1%, 43,9% i 42,3%) oraz usługi obce (17,4%, 19,9%, 20,1%, 18,2%, 17,3%). W latach 2017-2021 wynik finansowy Spółki wynosił odpowiednio: -93,8 tys. zł, 1.033,8 tys. zł, 330,9 tys. zł, 1.217,3 tys. zł, 1.614,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 3582)

Pomimo, że w latach 2018-2021 Spółka wypracowała zysk, nie przekazywała 7,5% zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym (tj. 188,4 tys. zł należność główna wraz z odsetkami¹¹⁹) na rzecz Funduszu Rozwoju Dróg¹²⁰, co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy FRD¹²¹, tworząc w to miejsce (w latach 2018-2020) rezerwy w ciężar pozostałych kosztów operacyjnych, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3582, 3594, 3596-3619)

W związku z trudną sytuacją finansową Rozgłośni w 2017 r. Spółka zaciągnęła kredyt odnawialny w rachunku w wysokości 500 tys. zł, który w całości został spłacony w styczniu 2018 r.¹²² Ponadto w dniu 17 lipca 2017 r. Zarząd zawarł porozumienie¹²³ z trzema¹²⁴ zakładowymi organizacjami związków zawodowych działającymi w Spółce Radio Łódź S.A. i tworzącymi wspólną reprezentację związkową, w którym postanowiono, że część wynagrodzeń¹²⁵ za pracę pracowników Spółki za miesiące sierpień-grudzień 2017 r., zostanie odroczone do 2018 r. na mocy oświadczeń złożonych przez poszczególnych pracowników, w tym Prezesa Spółki. Łączna kwota wstrzymanych wynagrodzeń¹²⁶ wyniosła 320,2 tys. zł. Środki zostały zwrócone pracownikom w styczniu 2018 r.

(akta kontroli str. 3620-3674)

5.2. Za reklamę i marketing w latach 2017-2021 odpowiadały komórki Promocji, Reklamy oraz osoba zatrudniona na Stanowisku ds. marketingu, nad którymi nadzór sprawowała Dyrektor Marketingu, przebywająca od 10 stycznia 2022 r. na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Regulamin Organizacyjny Spółki nie określał szczegółowych zasad dotyczących funkcjonowania ww. komórek organizacyjnych, a Zarząd nie opracował Księgi Zadań Spółki Radio Łódź S.A. Ponadto na łącznie 16

¹¹⁸ Koszty honorariów pracowniczych wynosiły w latach 2017- 2021 odpowiednio 1.391,8 tys. zł, 1.289,5 tys. zł, 1.532,3 tys. zł, 1.564,5 tys. zł i 1.845,8 tys. zł

¹¹⁹ Kwota utworzonej rezerwy za lata 2017-2020. W 2021 r. zysk wyniósł 1.536 962,45 zł. Jednocześnie ze względu na to, że Spółka nie ujmowała przez długi czas rezerw na przyszłe świadczenia pracownicze i decyzję o ich ponownym tworzeniu podjęła w 2021 r., ustalono ich stan wyjściowy na dzień 1 stycznia 2021 r., który wyniósł 1.220.438,56 zł i ujęto go w księgach rachunkowych 2021 r. z uwzględnieniem art. 54 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Na jego mocy Spółka stwierdziła popeinienie błędów w poprzednich latach obrotowych, w następstwie, którego nie można uznać sprawozdań finansowych za lata ubiegłe za prawidłowe i uznała, że kwotę korekty należy odnieść na kapitał własny i wskazać jako stratę z lat ubiegłych.

¹²⁰ Do dnia 31 grudnia 2020 r. ustawa o Funduszu Dróg Samorządowych. Tytuł zmieniony przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o zmianie ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych oraz niektórych innych ustaw.

¹²¹ Ustawa z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz. U. z 2022 r., poz. 505 ze zm.), dalej „FRD”

¹²² W związku z zaciągnięciem kredytu Spółka poniosła w latach 2017-2018 koszty prowizji – odpowiednio 5.187,50 zł i 50 zł, oraz odsetek – odpowiednio 3.080,69 zł i 501,18 zł.

¹²³ Zgodnie z Porozumieniem pracownikom nie przysługiwały odsetki od odliczonych części wynagrodzeń, które zostaną wypłacone w okresach określonych w Porozumieniu.

¹²⁴ Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność” Region Ziemia Łódzka; Samorządny Niezależny Związek Zawodowy Pracowników Rozgłośni Regionalnej Polskiego Radia w Łodzi „Radio Łódź” S.A.; Komisja Zakładowa Wolnego Związku Zawodowego „Sierpień 80” przy Polskim Radiu Rozgłośni Regionalna w Łodzi Radio Łódź S.A.

¹²⁵ W tym nagrody jubileuszowe – bez odsetek od odliczonych części nagród, które miały zostać wypłacone w okresach wskazanych w porozumieniu.

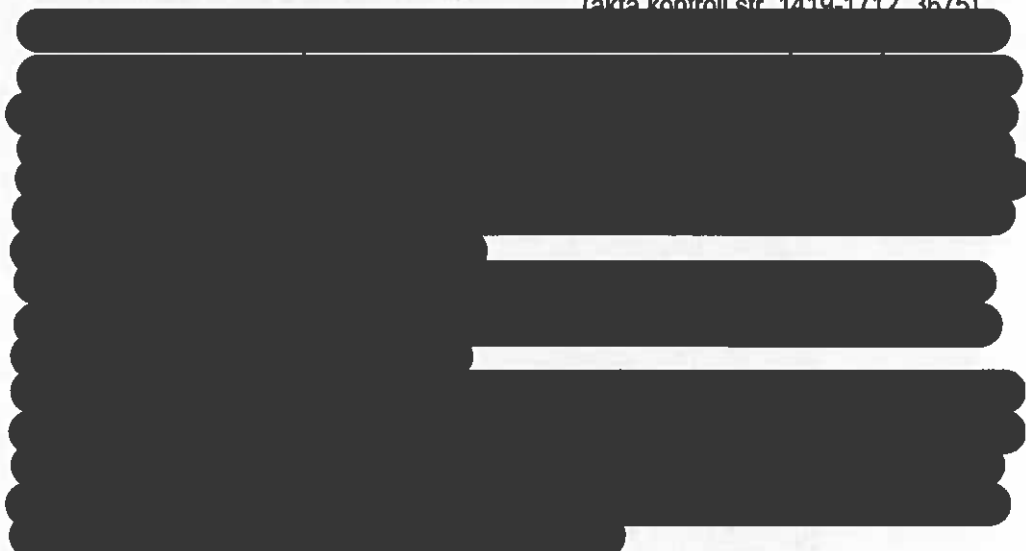
¹²⁶ W tym wynagrodzenie zasadnicze, honoraria, prowizje, nagrody jubileuszowe, odprawy i zasiłki.

pracowników¹²⁷ wykonujących ww. zadania w okresie objętym kontrolą 11 nie miało ustalonych żadnych zakresów obowiązków i uprawnień, a trzech nie posiadało zakresów aktualizowanych w związku z przeprowadzanymi zmianami w strukturze organizacyjnej Rozgłośni. Powyższe zagadnienia opisano we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego. Pracownikom, w zależności czy byli zatrudnieni wg czasowego czy prowizyjnego systemu wynagradzania, przysługiwało miesięczne wynagrodzenie wynikające z umowy o pracę lub ww. wynagrodzenie zasadnicze powiększone o wynagrodzenie prowizyjne.

(akta kontroli str. 28-44, 3676, 4608, 4650-4653)

W rozgłośni nie opracowywano odrębnych rocznych lub długoterminowych strategii promocji w których określano cele i zadania, wprowadzano mierniki i monitorowano ich wykonanie. Jak oświadczył Kierownik Działu Promocji wzmianki na temat promocyjnych założeń strategicznych zawarte były w corocznych Sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki, sporządzanych na podstawie planów promocyjnych przez komórkę merytoryczną.

(akta kontroli str. 1419-1712, 3675)



(akta kontroli str. 4609-4610, 4683-4730)

Cenniki usług reklamowych (w tym rabaty) w Spółce wprowadzane były uchwałami Zarządu¹³⁰. W Rozgłośni nie ustalano jednolitych wytycznych dotyczących modyfikowania cenników, w tym częstotliwości modyfikacji.

¹²⁷ 2017 r. - ogółem 13 osób, w tym siedmiu pracowników Reklamy (wynagrodzenie zasadnicze oraz prowizja z tytułu sprzedaży), czterech pracowników Promocji (dwóch z wynagrodzeniem zasadniczym oraz prowizja z tytułu sprzedaży), stanowisko ds. Marketingu oraz Dyrektor Marketingu (wynagrodzenie zasadnicze);
2018 r. - ogółem dziewięć osób, w tym czterech pracowników Reklamy (wynagrodzenie zasadnicze oraz prowizja z tytułu sprzedaży), trzech pracowników Promocji, stanowisko ds. Marketingu oraz Dyrektor Marketingu (wynagrodzenie zasadnicze);
2019 r. - ogółem 10 osób, w tym czterech pracowników Reklamy - jeden pracownik zatrudniony do dnia 30 czerwca 2019 r. w Dziale Reklamy, a do dnia 1 lipca 2019 r. w dziale Promocja, (wynagrodzenie zasadnicze oraz prowizja z tytułu sprzedaży), czterech pracowników Promocji, stanowisko ds. Marketingu oraz Dyrektor Marketingu (wynagrodzenie zasadnicze);
2020-2021 r. - ogółem osiem osób, w tym czterech pracowników Reklamy (wynagrodzenie zasadnicze oraz prowizja z tytułu sprzedaży), dwóch pracowników Promocji, stanowisko ds. Marketingu oraz Dyrektor Marketingu (wynagrodzenie zasadnicze);



¹³⁰ Uchwała nr 33/99 z 9 kwietnia 1999 r. w sprawie przyjęcia i wprowadzenia do stosowania Cennika Reklam w Radio Łódź S.A.; uchwała nr 126/2008/IV z 26 maja 2008 r. w sprawie przyjęcia i wprowadzenia zmian w Cenniku Reklam w Radiu Łódź S.A.; Uchwała nr 88/2010 Zarządu Spółki z 25 października 2010 r. w sprawie przyjęcia w prowadzenia zmian w Cenniku Reklam Dźwiękowych; Uchwała nr 123/VII/2017 z 17 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia i wprowadzenia zmian w cenniku Reklam Dźwiękowych oraz produkcji i emisji audycji niebędących stałym elementem programu; uchwała nr 93/VIII/2017 z 31 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia i wprowadzenia cennika usług w zakresie ekspozycji banerów reklamowych oraz artykułów sponsorowanych na stronie internetowej Spółki „Radio Łódź” S.A.; uchwała nr 41/2012 z 13 marca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia i wprowadzenia do stosowania „Promocyjnego Cennika Reklam Dźwiękowych” (obow. do 31 grudnia 2021 r.); uchwała nr 148/2013 z 15 lipca 2013 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania promocyjnych pakietów reklamowych (obow.

(akta kontroli str. 4592-4973)

W okresie objętym kontrolą Spółka sprzedała¹³¹ następującą ilość czasu antenowego [h:m:s] odpowiednio na spoty promocyjne i reklamowe:

2017 r. – 66:19:14 i 56:36:28, razem: 122:55:42

2018 r. – 53:03:45 i 87:47:36, razem: 140:51:21

2019 r. – 27:00:24 i 160:44:34, razem 187:44:58

2020 r. – 12:45:50 i 124:35:23, razem 137:21:13

2021 r. – 15:35:46 i 202:10:06, razem 217:45:52

Jak oświadczył Kierownik Reklamy Rozgłośnia nie dysponowała narzędziem umożliwiającym zliczenie wielkości sprzedanej powierzchni reklamowej na stronie internetowej, przy czym obecnie prowadzone są prace nad nową stroną internetową Radia, przy której implementowane będzie narzędzie zarządzające powierzchnią reklamową i umożliwiające generowanie raportów.

(akta kontroli str. 4611-4612, 4679)

[Redacted text block]

(akta kontroli str. 3681-3683, 4612, 5167, 5179)

[Redacted text block]

do 31 grudnia 2021 r.); uchwała nr 232/2015 z 22 grudnia 2015 r. w sprawie przedłużenia terminu stosowania „Promocyjnego cennika reklam” (dot. uchwały nr 41/2012); uchwała nr 202/VIII/2019 z 23 grudnia 2019 r. w sprawie przedłużenia terminu stosowania promocyjnych pakietów reklamowych (dot. 148/2013); uchwała nr 201/VIII/2018 z 23 grudnia 2019 r. w sprawie przedłużenia terminu stosowania „Promocyjnego Cennika Reklam Dźwiękowych” (dot. nr 41/2012); uchwała nr 121/2002 z 16 września 2002 r. w sprawie zatwierdzenia i wprowadzenia do stosowania w Spółce „Radio Łódź” S.A. zasad korzystania ze studiów radiowych oraz cennika wynajmu studiów radiowych; uchwała nr 47/2006/IV w sprawie zmian w uchwale nr 121/2002 z 16 września 2002 r.; uchwała nr 181/2010 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale 121/2002; uchwała nr 98/2013 w sprawie zmian w uchwale nr 121/2002; uchwała nr 65/2015 z 11 maja 2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale 121/2002.

¹³¹ Dane uzyskane na pomocą systemu do zarządzania zleceniami i planowania reklam.

[Redacted text block]

27



(akta kontroli str. 3680-3681)

Spółka w latach 2017-2021 nie posiadała opracowanych regulacji wewnętrznych dotyczących postępowania z nagrodami pozyskanymi z rynku (sponsoring rzeczowy) na potrzeby konkursów rozgrywanych na antenach rozgłośni. Jak wyjaśnił Prezes Zarządu konkursy przeprowadzane były na podstawie Regulaminu ogólnego konkursów¹³⁵, wydawanie nagród zwycięzcom odbywało się przez portiernię Radia, a każda osoba w prowadzonym do tego celu zeszycie potwierdzała odbiór nagrody. Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Zarządu w związku z brakiem jasnych zasad i procedur od 2022 r. wprowadzono zmiany polegające m.in. na rejestrowaniu odebrania i przekazania nagród, prowadzeniu rejestru zwycięzców, prowadzeniu depozytu nagród w recepcji oraz sposobu postępowania z nagrodami nieodebranymi przez zwycięzców konkursów.

(akta kontroli str. 4612-4614, 4742, 4780-4782)

W Spółce narzędziem do planowania emisji reklam i ewidencji zleceń reklamowych, fakturowania tych usług był program posiadający moduł raportujący, umożliwiający weryfikację poprawności wykonanego zlecenia, kontrolę zafakturowania usługi i oznaczenia dokonanej zapłaty oraz jej rozliczenie.

Radio nie posiadało wewnętrznych uregulowań dotyczących prowadzenia działań windykacyjnych związanych z dochodzeniem należności z ww. tytułu. Jak wyjaśnił obecny Prezes podejmowane działania wynikały z wypracowanej przez lata praktyki i obejmowały zarówno monitoring płatności, negocjacje polubowne, a w razie konieczności kierowanie sprawy na drogę sądową.

(akta kontroli str. 4614-4615)

Za usługi reklamowe nieopłacone w wymaganym terminie przez kontrahentów w okresie objętym kontrolą do dalszej windykacji przekazano 20 należności 14 kontrahentów na kwotę [redacted], z czego do dnia kontroli¹³⁶ 10 kontrahentów dokonało spłaty należności na kwotę [redacted]. W windykacji w okresie objętym kontrolą pozostawały należności czterech kontrahentów, z czego dwie w kwocie odpowiednio [redacted] zł, z uwagi na niepodejmowanie działań egzekucyjnych, przedawniły się z końcem 2020 r., co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*. Druga należność na kwotę [redacted] decyzją kancelarii prawnej prowadzącej postępowanie nie była egzekwowana ze względu na wartość należności, a kolejną w wysokości [redacted] skierowano do egzekucji.

(akta kontroli str. 4615-4617, 4654-4678, 4990-4992)

5.3 W Spółce stan zatrudnienia na dzień 31 grudnia wynosił w latach 2017-2021 odpowiednio: 77, 71, 73, 84 i 81 osób, w tym pracowników twórczych¹³⁷ odpowiednio 36, 33, 32, 38, 36; pracowników technicznych¹³⁸ odpowiednio 14, 13, 13, 17, 15; pracowników pozatwórczych¹³⁹ odpowiednio 23, 21, 24, 25, 26 oraz cztery osoby z kadry kierowniczej przez cały ww. okres.

W okresie objętym kontrolą dokonywano licznych zmian w strukturze zatrudnienia co szczegółowo opisywano w Sprawozdaniach Zarządu z działalności Spółki.

(akta kontroli str. 3759)

¹³⁵ Uchwała nr 80/VIII/2018 Zarządu Spółki z 18 lipca 2018 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Spółce „Radio Łódź S.A. Regulaminu ogólnego konkursów organizowanych przez Spółkę Polskie Radio – Regionalna Rozgłośnia w Łodzi „Radio Łódź” Spółka Akcyjna.

¹³⁶ Pismo z dnia 24 czerwca 2022 r.

¹³⁷ dziennikarze i pracownicy – honoraria pracownicze.

¹³⁸ m.in. realizacja techniczna, emisja, pracownicy pracujący przy programie

¹³⁹ m.in. administracja, pracownicy ds. organizacyjno-personalnych, ds. ekonomiczno-finansowych, ds. marketingu i gospodarczy.

W 2021 r. wszczęto pięć spraw wytoczonych przeciwko Spółce dotyczących uchYLENIA kary porządkowej upomnienia, uchYLENIE kary porządkowej nagany, zapłaty odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy oraz o przywrócenie warunków pracy i płacy. W dwóch ostatnich sprawach pracownicy wycofali pozwy, a sąd umorzył postępowania. W pozostałych sprawach wyznaczono mediatora, przy czym Spółka nie ponosiła w 2021 r. żadnych kosztów z tego tytułu.

Ponadto w 2021 r. wspólna reprezentacja związków zawodowych działająca w Spółce wszczęła dwa spory zbiorowe, jeden z dniem 4 października 2021 r. a drugi z dniem 8 października 2021 r. – oba pozostawały w toku w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.

(akta kontroli str. 1457-1459, 3901, 4994-4996)

Wynagrodzenie osobowe pracowników etatowych w Spółce oraz przeciętne wynagrodzenie¹⁴⁰ w okresie objętym kontrolą kształtowało się odpowiednio w wysokości: w 2017 r. 5.692,6 tys. zł i 6,7 tys. zł, w 2018 r. 5.279 tys. zł i 6,6 tys. zł, w 2019 r. 5.810,6 tys. zł i 6,7 tys. zł, w 2020 r. 6.324,9 tys. zł i 6,7 tys. zł, w 2021 r. 6.585,3 tys. zł i 6,8 tys. zł, w tym:

- dla pracowników twórczych¹⁴¹ w 2017 r. 2.541,9 tys. zł i 7,1 tys. zł, w 2018 r., 2.409,1 tys. zł i 6,8 tys. zł, w 2019 r. 2.586,8 tys. zł i 7 tys. zł, w 2020 r., 2.798,6 tys. zł i 6,6 tys. zł, w 2021 r., 2.939,6 tys. zł i 6,8 tys. zł;

- dla pracowników technicznych¹⁴² w 2017 r. 683,9 tys. zł i 4,9 tys. zł, w 2018 r. 711 tys. zł i 4,9 tys. zł, 907,4 tys. zł i 5,5 tys. zł, w 2020 r., 944,7 tys. zł i 5,6 tys. zł, w 2021 r., 970,7 tys. zł i 5,6 tys. zł;

- dla pracowników pozatwórczych¹⁴³ w 2017 r. 1.767,5 tys. zł i 6,0 tys. zł, w 2018 r. 1.676,2 tys. zł i 6,5 tys. zł, 1.815,2 tys. zł i 6,6 tys. zł, w 2020 r. 2.047,6 tys. zł i 6,8 tys. zł, w 2021 r. 2.106,0 tys. zł i 6,7 tys. zł;

- dla kadry kierowniczej w 2017 r. 550,3 tys. zł i 9,8 tys. zł, w 2018 r. 482,8 tys. zł i 10,1 tys. zł, w 2019 r. 501,2 tys. zł i 10,4 tys. zł, 534,0 tys. zł i 11,1 tys. zł, w 2021 r. 569 tys. zł i 11,2 tys. zł;

- zarząd do 30 czerwca 2017 r.¹⁴⁴ 149,0 tys. zł i 24,8 tys. zł, od 1 lipca 2017 r. 105,7 tys. zł, w 2018 r. 211,4 tys. zł, w 2019 r., 315,9 tys. zł, w 2020 r., 323,3 tys. zł, w 2021 r. 374,4 tys. zł¹⁴⁵;

- honoraria własne pracowników etatowych w 2017 r. 1.391,8 tys. zł, w 2018 r. 1.289,5 tys. zł, w 2019 r., 1.532,3 tys. zł, w 2020 r. 1.564,5 tys. zł, w 2021 r. 1.845,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 3760, 3902)

Wzrost kosztów poniesionych w 2021 r. spowodowany był w głównej mierze zmianą wysokości godzinowej stawki minimalnej na umowy zlecenia, organizacją jubileuszu 90-lecia Spółki, kosztami związanymi z zakupem praw autorskich do dwóch książek oraz zmniejszeniem części obostrzeń pandemicznych COVID-19.

(akta kontroli str. 3761, 5166)

W okresie od kwietnia 2016 do 14 czerwca 2017 r. ówczesny Prezes Zarządu zatrudniony był na podstawie umowy o pracę. W związku z wejściem w życie ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, ww. umowa została rozwiązana na mocy porozumienia stron z dnia 14 czerwca 2017 r., by następnie tego samego dnia tj. 14 czerwca 2017 r. Rada Nadzorcza zawarła

¹⁴⁰ Bez odpraw oraz wypłaconych nagród, w tym nagród z zysku.

¹⁴¹ W tym dodatki kierownicze odpowiednio w kwocie: 65,0 tys. zł, 33,4 tys. zł, 63,9 tys. zł, 95,6 tys. zł, 138,4 tys. zł

¹⁴² W tym dodatki kierownicze odpowiednio w kwocie: 9 tys. zł, 13,7 tys. zł, 25 tys. zł, 31,5 tys. zł, 24,7 tys. zł.

¹⁴³ W tym dodatki kierownicze odpowiednio w kwocie: 26,7 tys. zł, 30,3 tys. zł, 44,8 tys. zł, 58,7 tys. zł, 42,9 tys. zł.

¹⁴⁴ Do 30 czerwca 2017 r. w ramach umowy o pracę a od 1 lipca 2017 r. umowa na świadczenie usług zarządzania.

¹⁴⁵ Kwoty obejmują także wynagrodzenie zmienne.

z tymże Prezesem umowę o świadczenie usług zarządzania¹⁴⁶, oraz kolejną w dniu 15 stycznia 2018 r. W związku z powołaniem z dniem 29 kwietnia 2021 r. nowego Prezesa Zarządu Rada Nadzorcza podpisała z dniem 28 maja 2021 r. umowę o świadczenie usług w zakresie zarządzania, którą aneksowano w dniu 28 września 2021 r.¹⁴⁷.

Ww. umowy określały m.in. obowiązki Zarządzającego, zasady dotyczące wykonywania usług oraz udostępnione narzędzia, obowiązki Spółki, odpowiedzialność Zarządzającego oraz zasady ustalania i wypłaty wynagrodzenia (w tym także nagród jubileuszowych, odpraw) oraz postanowienia dotyczące własności intelektualnej, tajemnicy przedsiębiorstwa, zakazu konkurencji, zajmowania stanowisk w organach innych Spółek.

(akta kontroli str. 3762-3880, 3911-3918)

Zgodnie z obowiązującym w Spółce Regulaminem Wynagradzania¹⁴⁸ nagrody wypłacane w Spółce mogły mieć charakter uznaniowy oraz motywacyjny i służyły wyróżnieniu szczególnie pozytywnych postaw pracowniczych. W latach 2017-2021 wypłacono nagrody motywacyjne odpowiednio: 2, 7, 15, 9 i 7 osobom w kwocie:

Badaniem objęto wypłatę czterech nagród na kwotę [redacted]. Stwierdzono, że każdorazowo decyzję o przyznaniu nagrody podejmował Zarząd uchwałą¹⁴⁹, w której wskazywano na uzasadnienie przyznania nagrody, jakim w głównej mierze był szczególny wkład pracy i zaangażowanie w realizację wskazanych zadań, przekazując zawiadomienie o przyznaniu nagrody do akt osobowych pracownika, stosownie do art. 105 kp¹⁵⁰.

Ponadto w 2021 r. Zarząd podjął decyzję¹⁵¹ o wypłacie 88 osobom nagrody z zysku w kwocie ogółem 59,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 3839-3900)

W rozgłośni w latach 2017-2021 nie funkcjonował Program Pomocy Przedemerytalnej.

(akta kontroli str. 3691)

W okresie objętym kontrolą Spółka rozwiązała umowy o pracę odpowiednio z 14, 11, 10, 13 i 16 osobami oraz wypłaciła odprawy¹⁵² w wysokości ogółem [redacted] w tym w poszczególnych latach objętych kontrolą w kwotach odpowiednio: [redacted]

W latach 2017-2018 ówczesnemu Prezesowi Zarządu, w związku z rozwiązaniem umowy o pracę za porozumieniem stron¹⁵³, na podstawie §7 umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2016 r., wypłacono odprawę w wysokości trzykrotności otrzymywanego wynagrodzenia miesięcznego w kwocie ogółem 66,1 tys. zł brutto oraz ekwiwalent za niewykorzystany urlop za 2017 r. w kwocie 16,9 tys. zł (razem 83 tys. zł). Powyższa umowa o pracę przewidywała bowiem, iż odprawa pieniężna w wysokości

¹⁴⁶ Umowa aneksowana w dniu 28 września 2017 r. Zmiany dotyczyły m.in.: zastąpienia zapisu umożliwiającego korzystanie z samochodu służbowego bez ograniczeń, miesięcznym limitem kosztów zakupu paliwa do wysokości 1200 zł brutto; odpłatnej przerwy w wykonywaniu usługi, nagrody jubileuszowej i odprawy rentowej i przedemerytalnej, modyfikacji zapisów dotyczących odprawy, oraz wprowadzono zapis o odstąpieniu od zawarcia porozumienia stanowiącego o wynagrodzeniu zmiennym za 2017 r.

¹⁴⁷ Zgodnie z aneksem zastąpiono maksymalny miesięczny limit kosztów zakupu paliwa w kwocie 1.400 zł brutto, maksymalnym kwartalnym limitem w wysokości 4.200 zł brutto.

¹⁴⁸ Uchwała nr 157/VIII/2018 Zarządu Spółki z dnia 5 grudnia 2018 r., aneksowany uchwałą nr 8/VIII/2019 z 17 stycznia 2019 r., nr 107/VIII/2019 z dnia 27 maja 2019 r., nr 101/2021 z 19 lipca 2021 r.

¹⁴⁹ Uchwała nr 85/VIII/2020 z dnia 14 lipca 2020 r., nr 84/VIII/2020 z dnia 14 lipca 2020 r., nr 124/2021 z dnia 7 września 2021 r., nr 125/2021 z dnia 7 września 2021 r.

¹⁵⁰ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r., poz. 510 t.j.), dalej „kp”

¹⁵¹ Uchwała nr 152/2021 z dnia 7 października 2021 r. w sprawie terminu wypłaty pracownikom Spółki „Radio Łódź” S.A. nagród z zysku, za rok obrotowy 2020.

¹⁵² W związku z rozwiązaniem umowy o pracę (trzy przypadki w 2017 r.) lub przejściem na emeryturę czy pełnieniem służby wojskowej

¹⁵³ Porozumienie z dnia 14 czerwca 2017 r. na podstawie upoważnienia Rady Nadzorczej Spółki wyrażonego uchwałą nr 16/IX/2017 z 14 czerwca 2017 r.

trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia, przysługiwać będzie w razie odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę z każdych przyczyn innych niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia, a zatem także w przypadku rozwiązania umowy na podstawie porozumienia stron, co było działaniem niecelowym i niegospodarnym i opisane zostało w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3911-3918)

W okresie objętym kontrolą w 2019 r. Spółka realizowała staż dla jednej osoby¹⁵⁴ (wynagrodzenie dla opiekuna stażu wyniosło [REDAKTOWANE]). Organizowała także bezpłatne praktyki ogółem dla 48 osób, w tym 31 w 2017 r., 6 w 2018 r., 4 w 2019 r., i 7 w 2021 r. na podstawie umowy zawartej w Uniwersytecie Łódzkim.

(akta kontroli str. 3976-3988)

5.4. Rozgłośnia nie posiadała odrębnych regulacji dotyczących zasad zakupu usług, a zagadnienia te regulowały Procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych opisane we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego.

W latach objętych kontrolą Spółka poniosła koszty z tytułu zlecenia realizacji usług obcych w kwotach odpowiednio: 2.292,1 tys. zł, 2.622,9 tys. zł, 2.993,2 tys. zł, 2.989,4 tys. zł i 3.064,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 2243-2521, 3582)

Próbą kontroli objęto przeprowadzone przez Spółkę postępowania na realizację w latach 2017-2021 siedmiu zadań¹⁵⁵ na kwotę ogółem 1.735,0 tys. zł netto¹⁵⁶, w tym jednej przeprowadzonej na podstawie ustawy Pzp w ramach usług społecznych za kwotę 1.487,4 tys. zł netto¹⁵⁷. W wyniku kontroli tego postępowania stwierdzono, że wyboru Wykonawcy dokonano zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu i SIWZ, przy czym Spółka nie była w posiadaniu dokumentacji potwierdzającej oszacowanie wartości zamówienia. Z pozostałych sześciu zadań, dwa na kwotę 131,0 tys. zł netto zrealizowano na podstawie wewnętrznych Procedur, a w pozostałych czterech¹⁵⁸ Zarząd zawarł umowy bezpośrednio z konkretnymi wykonawcami, nie przeprowadzając postępowania zgodnie z ww. Procedurą lub opierając się na postanowieniach końcowych do ww. Procedur¹⁵⁹ zgodnie z którymi *w przypadku podejmowania decyzji (bezpośrednio) przez Zarząd Spółki odnośnie zamówień na usługi, roboty budowlane i dostawy o wartości, do których nie stosuje przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. przez Zarząd Spółki, Zarząd nie wystawia wniosków, o których mowa w załączniku G do wyżej wymienionych procedur*. W konsekwencji ww. zapisu Zarząd był zwolniony z prowadzenia postępowania w oparciu o wewnętrzne procedury mające na celu zapewnienie konkurencyjności postępowań w oparciu o złożone pod ww. wniosek trzy oferty, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

¹⁵⁴ Umowa nr 05/04/2019 dotycząca realizacji stażu w ramach projektu „Staż na start. Program wsparcia studentów Uniwersytetu Łódzkiego”

¹⁵⁵ Usługi ochrony obiektu – umowa z 3 lipca 2020 r. zawarta na okres od dnia 5 lipca 2020 r. do dnia 4 lipca 2020 r., BHP – umowa z 20 grudnia 2017 r. aneksowana w dniu 23 grudnia 2019 r. zawarta do 31 grudnia 2021 r., usługi szkoleniowe – umowa z 18 września 2021 r. do 30 września 2021 r., usługi sprzątanía – umowa z 24 lutego 2021 r. do 28 lutego 2022 r., usługi druku z 2019 r. – bez umowy, obsługa techniczna i autorska – umowa z 31 grudnia 2018 r. aneksowana w dniu 23 grudnia 2019 r. i 30 grudnia 2020 r. zawarta do 31 grudnia 2021 r. (wydatki z 2020 r.) oraz realizacja oświetlenia bez zawartej umowy w 2020 r.

¹⁵⁶ Kwoty na jaką zawarto umowę i/lub wystawiono fakturę przez kontrahenta w roku objętym kontrolą.

¹⁵⁷ Poniżej progu o którym mowa w art. 138g Pzp według stawki godzinowej 21,21 zł za 70 128 roboczogodzin. W związku ze zmianą kwoty minimalnego wynagrodzenia, aneksem z dnia 15 grudnia 2020 r. zwiększono stawkę godzinową do 22,84 zł (1.601,7 tys. zł netto), a aneksem nr 2 do 24,55 zł (1.721,6 tys. zł).

¹⁵⁸ Usługa obsługi technicznej i autorskiej realizacji nagrań muzycznych oraz nagrań audio programów i audycji związanych z działalnością radia, usługa oświetlenia koncertów i realizacja wizji na potrzeby streamingu, usługa szkoleniowa, usługa BHP.

¹⁵⁹ Uchwała nr 119/2006/IV Zarządu Spółki „Radio Łódź” S.A. z 15 grudnia 2006 r. w sprawie dodania Rozdziału VIII, pn. „Postanowienia Końcowe” do procedur wewnętrznych udzielania zamówień publicznych przez Polskie Radio – Regionalną Rozgłośnię w Łodzi „Radio Łódź” S.A., stanowiących załącznik do uchwały nr 208/2005 Zarządu Spółki „Radio Łódź” S.A. z dnia 25 listopada 2005 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że ww. zamówienia realizowano zgodnie z zawartymi umowami/zleceniami.

(akta kontroli str. 2443-2521, 4029-4281, 5697-5782)

5.5. W Spółce w okresie objętym kontrolą nie wydzielano funduszu reprezentacyjnego, a co za tym idzie nie określono pisemnych zasad korzystania z ww. środków z funduszu reprezentacyjnego tj. kosztów ponoszonych w celu wykreowania i utrwalenia pozytywnego wizerunku rozgłośni wobec innych podmiotów.

(akta kontroli str. 3690)

W latach 2017-2021 spółka poniosła koszty reprezentacyjne w wysokości odpowiednio 23,7 tys. zł¹⁶⁰, 25,6 tys. zł¹⁶¹, 26,1 tys. zł¹⁶², 22,3 tys. zł i 127,7 tys. zł¹⁶³. Z uwagi na brak prowadzenia ewidencji umożliwiającej wydzielenie ww. kosztów poniesionych przez komórki organizacyjne rozgłośni próbą kontroli objęto realizację przez Spółkę dwóch¹⁶⁴ zadań: Galii Łódzianin roku w 2020 r. [redacted] Jubileuszu 90-lecia organizowanego w 2021 r. [redacted]

W wyniku kontroli stwierdzono, że ww. zamówienia realizowano zgodnie z zawartymi umowami/zleceniami oraz na podstawie wewnętrznych Procedur, z wyjątkiem wydatku na kwotę [redacted] poniesionego na realizację usługi gastronomicznej, oraz wydatku w kwocie [redacted] na usługi najmu nieruchomości innych niż mieszkalne – obu w związku z Galą Jubileuszową 90-lecia Radia Łódź, w przypadku których zebrano oferty tylko od jednego wykonawcy, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 4324, 4386, 4361-4364, 5012-5014, 5063-5066, 5075-5083)

W latach 2017-2021 Spółka poniosła koszty usług prawnych w wysokości ogółem 411,5 tys. zł¹⁶⁵, w tym w poszczególnych latach odpowiednio: 49 tys. zł, 74 tys. zł, 76,5 tys. zł, 80 tys. zł i 132,1 tys. zł, które realizowane były przez łącznie cztery kancelarie prawne, jedną w latach 2017-2018 i dwie w latach 2019-2021. W związku ze zmianą Zarządu w 2021 r. obecny Prezes wypowiedział odpowiednio w sierpniu i październiku 2021 r. dwie umowy zawarte na obsługę prawną i dokonał wyboru dwóch nowych kancelarii zawierając we wrześniu i listopadzie dwie umowy, z których druga, zawarta celem dokonania analizy i przedstawienia opinii prawnej w zakresie sporów zbiorowych, wygasła w marcu 2022 r.

Kontrolą objęto zawarcie czterech umów w tym dwóch w 2020 i dwóch 2021 r. W wyniku kontroli ustalono, że umowy zawierane były przez Zarząd, na podstawie upoważnienia zawartego w *Postanowieniach końcowych* do Procedur udzielania zamówień publicznych, opisanych we wcześniejszej części wystąpienia, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*, przy czym w jednym przypadku z 2021 r. sporządzona została notatka służbowa z przeprowadzonych rozmów z kancelariami. Ponadto w latach 2019-2021 obowiązywały umowy zawarte z dwiema różnymi kancelariami, o tożsamej treści i zakresie, a za ich realizację zleceniobiorcom przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe, oraz dodatkowo koszty zastępstwa procesowego oraz zwrot kosztów zakwaterowania, wyżywienia oraz zwrot kosztów pomocy prawnej świadczonej poza siedzibą zlecniodawcy. W obu umowach zawarto zapis, zgodnie z którym ww. wynagrodzenie przysługiwało stronie pomimo rozwiązania albo wygaśnięcia umowy, bez względu na przyczynę, co było działaniem niegospodarnym i opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3991-4002, 4111-4159, 5294-5338)

¹⁶⁰ W tym usługi 22,6 tys. zł i 1,1 tys. zł zakup materiałów.

¹⁶¹ W tym usługi 23,6 tys. zł i 2 tys. zł zakup materiałów

¹⁶² W tym usługi 25,1 tys. zł i 1 tys. zł zakup materiałów

¹⁶³ W tym usługi 66,3 tys. zł i 61 tys. zł zakup materiałów

¹⁶⁴ Koszty dotyczyły 10 usług cateringowych, trzech usług hotelowych, dwóch transportowych, dwóch usług wypożyczenia namiotu i urządzeń multimedialnych, oraz pozostałych w tym m.in. usługi kurierskiej, czy ogłoszenia w prasie.

¹⁶⁵ Usługi prawne oraz koszty zastępstwa procesowego.

W latach 2017-2021 Spółka poniosła koszty usług marketingowych w wysokości odpowiednio 162 tys. zł¹⁶⁶, 200,7 tys. zł¹⁶⁷, 208,7 tys. zł, 140,4 tys. zł i 228,3 tys. zł¹⁶⁸. W wyniku kontroli dwóch umów stwierdzono, że ich realizacja odbywała się w oparciu o wymianę świadczeń (barter), a zamówienia realizowano zgodnie z zawartymi umowami/zleceniami.

(akta kontroli str. 3991-4001, 4282-4323, 5008-5015, 5052-5102)

Spółka nie ponosiła w latach 2017-2021 kosztów usług w zakresie stosunków międzyludzkich (public relations) i komunikacji społecznej oraz usług doradztwa związanego z zarządzaniem czy doradztwa finansowo-księgowego.

(akta kontroli str. 3991-4028)

5.6. Regulacje dotyczące przygotowywania i rozliczania kosztów wyjazdów służbowych w Spółce regulował Regulamin podróży służbowych oraz używania pojazdów prywatnych do celów służbowych w „Radio Łódź” S.A.¹⁶⁹ oraz Instrukcja rejestracji delegacji, pobierania zaliczek oraz rozliczania delegacji wprowadzona w życie w związku z wdrożeniem w Spółce Systemu Elektronicznego Obiegu Informacji i Dokumentów¹⁷⁰. Powyższe regulacje nie były ze sobą spójne, a Instrukcja nie została zaktualizowana o zasady dotyczące elektronicznego obiegu dokumentów. Ponadto, pomimo takiego obowiązku wynikającego z §3 pkt 10 i 12 ww. Regulaminu Rozgłośnia nie prowadziła Rejestru podróży służbowych. Powyższe zagadnienia opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 4413-4438)

Plan wydatków na podróże służbowe ogółem w okresie objętym kontrolą wynosił odpowiednio:

[REDAKTED]

Kontrolą objęto procedury związane z wystawieniem i rozliczeniem czterech delegacji krajowych na kwotę 3,2 tys. zł¹⁷² i czterech delegacji zagranicznych na kwotę 30,8 tys. zł¹⁷³. W wyniku kontroli stwierdzono, że w większości badanych przypadków Spółka nie przestrzegała postanowień Regulaminu i Instrukcji, co opisano w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 3580, 4434-4548)

5.7. W 2018 r. działalność Spółki związana z gospodarką majątkową i finansową była przedmiotem kontroli Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenia społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszanie do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego; ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych i wypłacania tych świadczeń oraz dokonywania rozliczeń z tego tytułu, prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe oraz wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych dla celów ubezpieczeń społecznych. Z ustaleń kontroli wynikało,

¹⁶⁶ W tym 154,1 tys. zł usług barterowych

¹⁶⁷ W tym 176,2 tys. zł usług barterowych

¹⁶⁸ W tym 200,8 tys. zł umów barterowych.

¹⁶⁹ Zarządzenie nr 6/2011 Prezesa Zarządu Spółki z 28 lipca 2011 r.

¹⁷⁰ Zarządzenie nr 1/2015 Prezesa Zarządu z 5 stycznia 2015 r.

¹⁷¹ 13/17/DEL2016, 11/19/DEL2016, 21/18/DEL2016, 31/19/DEL2016
¹⁷² 5/19/DEL2016, 63/19/DEL2016, 64/18/DEL2016, 41/18/DEL2016

że skontrolowane umowy cywilnoprawne, zawarte jako umowy o dzieło, uznane zostały jako umowy o świadczenie usług, do których, stosownie do art. 750 kc¹⁷⁴ stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, bowiem dotyczyły one czynności wykonywanych w ramach podstawowej działalności Spółki, a każda z objętych kontrolą umów o dzieło mogła być wykonywana w reżimie pracowniczym ze względu na to, że czynności te stanowiły elementy składowe standardowego „ciągu realizacyjnego” w spółce i miały charakter rodzajowo powtarzalny.

W konsekwencji ww. ustaleń w 2019 r. Spółka dokonała korekty na kwotę 101,6 tys. zł¹⁷⁵ opracowała projekt umowy na świadczenie usług na podstawie którego wszystkie umowy o dzieło, które mogłyby budzić wątpliwość co do charakteru wykonywanych prac są zawierane jako umowy o świadczenie usług, a w pozostałych przypadkach zawierane są umowy o pracę.

(akta kontroli str. 4549-4591)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W dniu 1 kwietnia 2016 r. Rada Nadzorcza podpisała z ówczesnym Prezesem Zarządu umowę o pracę na czas nieokreślony, która to umowa wprowadziła możliwość wypłaty odprawy pieniężnej w wysokości trzykrotności miesięcznego wynagrodzenia, w razie odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę z każdych przyczyn, innych niż naruszenie podstawowych obowiązków ze stosunku zatrudnienia. Powyższy zapis umożliwiał zatem wypłatę odprawy także w przypadku rozwiązania umowy na podstawie porozumienia stron, co było działaniem niecelowym i niegospodarnym. W konsekwencji przyjętego rozwiązania w latach 2017-2018 Prezesowi Zarządu wypłacono odprawę z tytułu rozwiązania umowy o pracę z dnia 1 kwietnia 2016 r., w kwocie 66,1 tys. zł, pomimo, że w dniu rozwiązania umowy o pracę zawarto z Prezesem Zarządu umowę o świadczenie usług zarządzania, a zmiana podstawy zatrudnienia podyktowana była wejściem w życie ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami.

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu odnośnie przyczyn wypłaty ww. świadczeń, zawarcie umowy o świadczenie usług zarządzania nie było kontynuacją poprzednio zawartej umowy o pracę. Zawarto nową umowę nienazwaną uregulowaną w kodeksie cywilnym, a z obowiązków zapisanych w umowie o pracę wynikało odszkodowanie za jej wcześniejsze rozwiązanie.

(akta kontroli str. 3900, 3911-3915, 5462)

NIK ponadto wskazuje, że wypłata ww. świadczenia miała miejsce w okresie zmagania się przez Spółkę z trudną sytuacją finansową, niejednokrotnie wspomnianą przez ówczesnego Prezesa podczas składania zeznań przytoczonych w niniejszym wystąpieniu, skutkujących koniecznością wprowadzenia Programu Naprawczego, zaciągnięciem w 2017 r. kredytu odnawialnego w rachunku bieżącym w kwocie 500 tys. zł oraz wstrzymaniem wypłaty wynagrodzeń dla pracowników Spółki w kwocie 320,2 tys. zł, w tym II transzy przedmiotowej odprawy przewidzianej do wypłaty w 2017 r., a wypłaconej w 2018 r.

2. Spółka zleciła w 2021 r. usługi obce na kwotę ogółem 68,1 tys. zł netto z naruszeniem §14 pkt 5 i 9 Procedur wewnętrznych¹⁷⁶ udzielania zamówień publicznych, zgodnie z którymi wartość przedmiotu zamówień poniżej kwoty 30 tys. euro powinna być określona z należytą starannością, a do wniosku

¹⁷⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360), dalej „kc”

¹⁷⁵ 97,5 tys. zł wpłaty do ZUS, 4 tys. zł korekty przypisu składek na Fundusz Pracy i 174,01 zł korekty na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

¹⁷⁶ Uchwała nr 20/2014 Zarządu Spółki z 11 lutego 2014 r. wprowadzające zmiany do uchwały nr 208/2005 Zarządu Spółki z 25 listopada 2005 r. i uchwały nr 119/2006/IV Zarządu Spółki z 15 grudnia 2006 r. oraz uchwały nr 24/N/2010 Zarządu Spółki z 5 lipca 2010 r.

o udzielenie zamówienia należało dołączyć odpowiednie potwierdzające to dowody, w tym m.in. trzy oferty z których wynikałaby oszacowana wartość zamówienia. Nieprawidłowości polegały na:

a) zleceniu w 2021 r. realizacji usługi restauracyjnej podawania posiłków dla występujących artystów, podczas dwóch dni Gali Jubileuszu 90-lecia Radia Łódź, za kwotę [REDAKCYJNA] konkretnemu wykonawcy.

(akta kontroli str. 4386-4387, 5011-5014, 5063-5066)

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu przyczyną powyższego był fakt, że pierwotnie ww. usługa nie miała leżeć po stronie Radia, a w konsekwencji zadanie musiało zostać zrealizowane w bardzo krótkim czasie. Dlatego też dokonano wyboru firmy rzetelnej i sprawdzonej, która wykonywała już usługi gastronomiczne na rzecz Spółki, jej siedziba mieści się na terenie Rozgłośni i która to firma zobowiązała się zrealizować zadanie w trybie pilnym.

(akta kontroli str. 5011-5014)

b) zleceniu usługi wynajmu nieruchomości innych niż mieszkalne – hali namiotowej – w związku z realizacją Gali 90-lecia Radia Łódź (spotkania integracyjnego pracowników), za kwotę [REDAKCYJNA] konkretnemu wykonawcy.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu w tym przypadku zastosowano tryb: *zapytania o cenę nie stosuje się do dostaw lub usług w celu zaspokojenia indywidualnych potrzeb zamawiającego, nabywania rzeczy i usług specjalistycznych, nietypowych o ograniczonej dostępności, a także wymagających szczególnych kwalifikacji, uprawnień lub pozwoleń. Firma cateringowa (wybór opisano powyżej) współpracuje z tą firmą, która zapewnia zadaszenia.*

(akta kontroli str. 4361-4363, 4378-4379, 5011-5014)

c) zleceniu w 2020 r. usługi obsługi technicznej i autorskiej realizacji nagrań muzycznych oraz nagrań audio programów i audycji związanych z działalnością Radia, wykonywaniu transmisji, nagłośnienia oraz nagrań audio i prowadzenia obsługi reżyserki studiów należących do radia ponosząc wydatki w kwocie 31 tys. zł – na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2018 r. wskutek przeprowadzenia rozeznania rynku przez pracownika Spółki, w sposób niezgodny z ww. Procedurą, tj. nie gromadząc ofert od rozpytanych podmiotów i nie sporządzając wniosku, pod który załączono by ww. trzy oferty.

d) zleceniu realizacji w 2020 r. usług oświetlenia koncertów i streamingu audio-video na kwotę ogółem 31,5 tys. zł bezpośrednio przez ten sam ww. podmiot, wybrany bez stosowania ww. Procedur.

Jak wyjaśnił pracownik merytorycznie odpowiedzialny za realizację ww. zadań, zarekomendował on Zarządowi zawarcie umowy z ww. firmą z uwagi na wieloletnią, rzetelną współpracę. Przygotował on także notatkę z rozpytania cenowego. W przypadku usług oświetlenia koncertów wyjaśnił, że wyboru podmiotu dokonano kierując się koniecznością realizacji misji radia publicznego oraz pewnością prawidłowej realizacji zamówienia przez ten podmiot.

(akta kontroli str. 5697-5774)

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu wybór ww. firmy bez dochowania wewnętrznych Procedur podyktowany był brakiem w Spółce realizatora dźwięków, który mógłby sam wykonywać ww. obowiązki, także chęcią współpracy z firmą doświadczoną, znaną w środowisku, a także zatrudnieniem wykonawcy ww. firmy w okresie późniejszym na część etatu. Odnosząc się do usług oświetlenia Prezes zeznał, że dokonano wyboru konkretnej firmy, z uwagi na jej doświadczenie oraz przeświadczenie, że za cenę oferowaną przez Spółkę, inna firma nie zgłosiłaby się do realizacji zadania

(akta kontroli str. 5475, 5476)

3. Zarząd wprowadził w 2006 r. postanowienia końcowe do Procedur udzielania zamówień publicznych, zgodnie z którymi w przypadku podejmowania decyzji (bezpośrednio) przez Zarząd Spółki odnośnie zamówień na usługi, roboty budowlane i dostawy o wartości, do których nie stosuje przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. przez Zarząd Spółki, Zarząd nie wystawia wniosków, o których mowa w załączniku G do wyżej wymienionych Procedur. W konsekwencji Zarząd zwolnił się z obowiązku przestrzegania wewnętrznych procedur polegających na przeprowadzeniu rozpoznania rynku i zgromadzeniu pod ww. wnioski trzech ofert, celem rzetelnego oszacowania wartości zamówienia celem zapewnienia jawności i konkurencyjności, co było działaniem niecelowym i niegospodarnym. Na podstawie ww. Postanowień końcowych Zarząd realizował w latach objętych kontrolą objęte wydatki na usługę szkoleniową, BHP, usługi prawne w kwocie ogółem 456,2 tys. zł

(akta kontroli str. 2515-2521, 411-4159, 4241-4281, 5299-5332)

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu, odpowiedzialny za wprowadzenie ww. postanowień końcowych do regulaminu, z uwagi na upływ czasu nie pamiętał on przyczyn ich ustanowienia. Zeznał także, że umowa na usługi BHP była kontynuacją umowy zawartej przez poprzednie Zarządy, a odnosząc się do dwóch umów zawartych z kancelariami prawnymi zeznał, że *poprzedni zarząd zatrudniał cztery kancelarię i prawnika na etacie. Jednym z kroków dyscypliny finansowej związanej z Programem Naprawczym było ograniczenie kosztów obsługi prawnej Spółki. Wróciłem do sprawdzonej współpracy z mojej poprzedniej kadencji. Nie potrzebowałem szukać nowych kancelarii. Miałem kontakt ze sprawdzonymi kancelariami znajdującymi się na działalności Radia, prawach autorskich i wcześniej ze mną współpracujących.*

(akta kontroli str. 5458-5459)

Obecny Prezes wyjaśnił, że dwie umowy na usługi prawne zawarto na podstawie Procedur końcowych do Procedur udzielania zamówień publicznych. Pomimo braku takiego obowiązku, na potrzeby zamówień na ww. usługi zebrano wymagane trzy oferty, przy czym nie miały one formy pisemnej, która w tym przypadku nie była wymagana. Z kolei wyboru podmiotu szkolące tzw. „programera” dokonano kierując się znajomością lokalnego rynku radiowego, znajomością specyfiki funkcjonowania rozgłośni, oraz wieloletnim doświadczeniem strony m.in. w opracowywaniu koncepcji zmian w innej rozgłośni regionalnej i pracą na stanowiskach dyrektora programowego innych rozgłośni.

(akta kontroli str. 4214, 5004-5005)

4. W 2020 r., z uwagi na niepodejmowanie czynności windykacyjnych, przedawnieniu uległy dwie należności Spółki z 2018 r. za usługi reklamowe w kwocie odpowiednio [REDAKOWANE] co było działaniem niegospodarnym.

(akta kontroli str. 4616, 4654-4678, 4977, 4991)

Jak wyjaśnił obecny Prezes Zarządu windykacją ww. należności zajmowała się kancelaria prawna, która otrzymała od Spółki pełną dokumentację obejmującą m.in. wezwania do zapłaty wystosowane w 2018 r. Prezes wyjaśnił, że mecenas nie podjął żadnych działań zmierzających do wyegzekwowania należności czy przerwania biegu terminu przedawnienia. Z uwagi na fakt, że nie obsługuje on już Spółki, nie jest on w posiadaniu żadnej dodatkowej dokumentacji.

(akta kontroli str. 4991, 5155, 5170-5171)

Jak zeznał ówczesny Prezes, nie pamiętał on przyczyn przedawnienia się ww. należności, wskazując, że czasami przedawnieniu ulegały należności firm, będące w upadłości i możliwe, że to była ta sytuacja. Jednocześnie Prezes zeznał, że nie pamiętał przypadków nieprawidłowej realizacji zadań przez obie kancelarie prawne, które zajmowały się windykacją należności, a działania te

prowadzone były każdorazowo przy udziale ówczesnej Głównej Księgowej Spółki.

(akta kontroli str. 5477)

NIK wskazuje, że to Zarząd ponosi odpowiedzialność za dochodzenie należności Spółki. Zatem, w sytuacji zlecenia realizacji czynności windykacyjnych kancelarii prawnej, powinien podejmować bieżące działania monitorujące podejmowane przez ten podmiot działania.

5. W latach 2019-2021 Spółka poniosła koszty w wysokości odpowiednio 76,5 tys. zł, 80 tys. zł i 75,2 tys. zł, tytułem realizacji usług prawnych, które jednocześnie świadczone były przez dwie kancelarie prawne na podstawie umów o tożsamej treści i zakresie, zgodnie z którymi zleceniobiorcom przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe, oraz dodatkowo koszty zastępstwa procesowego oraz zwrot kosztów zakwaterowania, wyżywienia oraz zwrot kosztów pomocy prawnej świadczonej poza siedzibą zleceniodawcy - pomimo rozwiązania albo wygaśnięcia umowy, bez względu na przyczynę - co było działaniem niecelowym i niegospodarnym. Jak zeznał ówczesny Prezes umowy dotyczyły tych samych zadań. Podziału obowiązków w poszczególnych procesach np. Sądowych dokonywał Zarząd. Dlatego nie było powodu dzielenia tych zakresów w umowach. Każda z kancelarii mogła zajmować się tym samym. Miały miejsce sprawy merytoryczne te same ale prowadzone z innymi podmiotami, więc nie chciałem by były prowadzone przez jedną osobę. Czasami potrzebowałem konsultacji z dwiema kancelariami. Z kolei odnosząc się do regulacji dotyczącej wynagrodzenia, Prezes zeznał, że nie pamiętam szczegółów i przyczyn poszczególnych treści zawartych umów, tj. zapisów dotyczących wypłaty wynagrodzenia niezależnie od przyczyny rozwiązania/wygaśnięcia umowy. Zapis ten wynikał z mojego zaufania do podmiotów, z którymi zawierałem umowę i faktycznie nie doszło o sytuacji przedwczesnego rozwiązania umowy, a działalność obu kancelarii oceniam bardzo wysoko.

(akta kontroli str. 4111-4159, 5320-5338, 5457-5458, 5477)

6. Zarząd nie zapewnił jednolitości obowiązujących w Spółce regulacji dotyczących odbywania podróży służbowych. Zagadnienie to jednocześnie regulował Regulamin podróży służbowych oraz używania pojazdów prywatnych do celów służbowych w „Radio Łódź” S.A. z 2011 r.¹⁷⁷ oraz Instrukcja rejestracji delegacji, pobierania zaliczek oraz rozliczania delegacji wprowadzona w życie w związku z wdrożeniem w 2015 r. w Spółce Systemu Elektronicznego Obiegu Informacji i Dokumentów, o które to zagadnienia nie zaktualizowano Regulaminu z 2011 r.

(akta kontroli str. 4413-4438)

Jak zeznał ówczesny Prezes oba ww. dokumenty nie były jego autorstwa. Wyjaśniając przyczyny braku spójności w dokumentach zeznał, że nie pamięta aby w ramach realizowanej funkcji dotarł do przedmiotowych rozbieżności.

(akta kontroli str. 5459)

Obecny Prezes Spółki wyjaśnił, że w §1 pkt 5 zarządzenia z 2015 r. wprowadzono zapis, zgodnie z którym w nagłych przypadkach dopuszczono również wystawienie niezbędnych dokumentów w wersji papierowej, które później należy wprowadzić do systemu elektronicznego obiegu dokumentów, przy czym od czasu wprowadzenia „eod” do systemu nie zgłaszano poleceń wyjazdu służbowego w wersji papierowej, a Spółka nie dysponuje informacją odnośnie niezaktualizowania Regulaminu z 2011 r. Dodatkowo Prezes wyjaśnił, że można domniemywać, że ten Regulamin podróży służbowych (...) pozostał w niezmienionej wersji do celów związanych z nagłymi przypadkami.

(akta kontroli str. 5295-5296)

¹⁷⁷ Zarządzenie nr 6/2011 Prezesa Zarządu Spółki z 28 lipca 2011 r.

14

7. Spółka nie prowadziła, pomimo takiego obowiązku wynikającego z §3 pkt 10-12 Regulaminu podróży służbowych rejestru podróży zawierającego m.in. dane dotyczące numeru, daty wystawienia, miejscowości docelowej, celu wyjazdu, terminu podróży służbowej, rodzaju środka lokomocji, nazwiska osoby wydającej polecenie, i adnotacji o wykonaniu podróży.

Jak wyjaśnił Prezes Zarządu powyższe spowodowane było wdrożeniem z 2015 r. Systemu Elektronicznego Obiegu Informacji i Dokumentów, w konsekwencji czego do komórki organizacyjnej, właściwej ds. kadrowych nie wpływały żadne polecenie wyjazdów służbowych w formie papierowej w celu zarejestrowania w Rejestrze.

NIK wskazuje, że wprowadzenie elektronicznego obiegu dokumentów w Spółce nie zwalniało z obowiązku prowadzenia ww. Rejestru podróży, zawierającego wszystkie obowiązkowe elementy.

(akta kontroli str. 4416, 4753-4756)

8. W związku z przyjmowaniem i rozliczaniem poszczególnych ośmiu poleceń wyjazdu służbowego Spółka nie przestrzegała części postanowień Instrukcji rejestracji delegacji, pobierania zaliczek oraz rozliczania delegacji¹⁷⁸ oraz Regulaminu podróży służbowych oraz używania pojazdów prywatnych do celów służbowych w „Radio Łódź” S.A.¹⁷⁹. Nieprawidłowości polegały na:

- a) niepodpisywaniu delegacji w miejscach wyznaczonych wraz z wpisywaniem liczby załączonych dowodów źródłowych na wszystkich badanych ośmiu delegacjach, co stanowiło naruszenie pkt 5.9 ww. Instrukcji;

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Zarządu powyższe wynikało z zaniedbania pracowników i prowadzonego elektronicznego obiegu dokumentacji związanych z delegacjami.

- b) w dwóch przypadkach¹⁸⁰ zatwierdzona i rozliczona podróż służbowa w całości lub w części odbyła się samochodem prywatnym pracownika, pomimo, że nie zawarto z pracownikiem umowy na wykorzystywanie samochodu prywatnego do celów służbowych, wbrew postanowieniom pkt 3 rozdziału VII ww. Zarządzenia;

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Zarządu powyższych podróży dokonano na podstawie jednorazowej zgody Zarządu.

- c) jednemu pracownikowi wypłacono dwie zaliczki w kwocie ogółem 13 tys. zł, w tym jedną w kwocie 3 tys. zł pomimo niezłożenia przez pracownika formalnie wniosku o wypłatę ww. zaliczki, wbrew postanowieniom §5 Regulaminu;

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Zarządu pracownik otrzymał ustną zgodę na dodatkową zaliczkę od ówczesnego Dyrektora Programu, a system EOD nie zapewniał możliwości edycji delegacji po akceptacji jej przez kierownika. Problem systemowy, jak wyjaśniono został rozwiązany w 2022 r.

- a) do rozliczenia trzech delegacji przyjmowano załączone rachunki pomimo braku uzasadnienia poniesienia kosztów i ścisłego powiązania z zadaniami służbowymi, wbrew postanowieniom §13 ww. Zarządzenia. I tak w jednym przypadku przyjęto koszt przejazdu pracownika z dworca w Łodzi taksówką do miejsca zamieszkania 20,3 zł, w drugim przyjęto koszt przejazdu autobusem turystycznym po Los Angeles (25\$), w trzecim przypadku do rozliczenia delegacji przyjęto koszt późnego wymeldowania się pracownika z hotelu (35\$), w czwartym przypadku przyjęto koszty przejazdu pracownika komunikacją miejską (78,1 Euro), w sytuacji gdy wyjazd odbywał się samochodem służbowym.

¹⁷⁸ Zarządzenie nr 1/2015 Prezesa Zarządu z dnia 5 stycznia 2015 r.

¹⁷⁹ Zarządzenie nr 6/2011 Prezesa Zarządu Spółki z dnia 28 lipca 2011 r.

¹⁸⁰ 2/18/DEL2016 i 5/19/DEL2016

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa Zarządu akceptacja ww. wydatków wynikała z konieczności tj. przejazdu z dworca w godzinach nocnych, przejazdu po mieście w celu przeprowadzenia relacji, późniejszego wymeldowania się z pokoju celem adekwatnego dotarcia na lotnisko, czy niższych kosztów przejazdu pracownika komunikacją miejską w miejscu docelowym oraz ograniczeniami w ruchu pojazdów osobowych.

d) w jednym przypadku osoba delegowana rozliczyła się z zaliczki po 14-dniowym terminie wymaganym §5 pkt 5 ww. Zarządzenia w 22 marca 2019 r. w sytuacji gdy podróż służbowa zakończyła się w dniu 26 lutego 2019 r.

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa termin rozliczenia się pracownika z Delegacji nie skutkowało potrąceniem kwoty z wynagrodzenia pracownika bowiem i tak pracownik rozliczył się do czasu kolejnej wypłaty.

e) nie weryfikowano miejsca noclegowego stanowiącego rozliczenie poszczególnych delegacji krajowych, pomimo, że zgodnie z §11 ww. Regulaminu pracownik mógł korzystać ze standardu zakwaterowania do trzech gwiazdek włącznie. W jednym przypadku pracownik rozliczył nocleg w hotelu, który zgodnie z aktualną informacją oferuje standard czterogwiazdkowy, a w dwóch pracownicy korzystali z ofert wynajmu wieloosobowych apartamentów;

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa rozliczanie ww. noclegów wynikało z korzystnych rynkowo cen oferowanych w ww. miejscach a także z trudności w zorganizowaniu miejsc noclegowanych w przypadku niektórych wydarzeń.

f) w dwóch przypadkach w druku delegacji pracownik wpisał inny pojazd niż ujęto w umowie używania samochodu prywatnego do celów służbowych.

Zgodnie z wyjaśnieniem Prezesa, przeprowadzono rozmowy z pracownikiem, który oświadczył, że jest właścicielem wskazanego w rozliczeniu pojazdu.

Jak zeznał ówczesny Prezes, nie pamiętał on szczegółów związanych z rozliczaniem ww. delegacji, wskazując, że większość poniesionych wydatków wynikała z konieczności szybkiego reagowania Spółki na okoliczności zewnętrzne.

(akta kontroli str. 4413-4545, 4739, 4753-4759, 5460-5461)

9. Spółka, z naruszeniem art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg nie dokonywała w latach 2018-2021 wpłat w wysokości 7,5% zysku po opodatkowaniu podatkiem dochodowym (188,4 tys. zł należność główna wraz z odsetkami¹⁸¹) na rzecz ww. Funduszu.

Jak oświadczyła Główna Księgowa, Spółka kierowała się stanowiskiem Przewodniczącego Rady Mediów Narodowych z 17 lutego 2021 r. które zakładało, że w spółkach publicznej radiofonii i telewizji nie ma obowiązku stosowania ustawy z 1 grudnia 1995 r. o wpłatach z zysku przez jednoosobowe spółki Skarbu Państwa, do czasu zajęcia stanowiska przez Prezesa Rady Ministrów. Ponadto wskazano, że z dniem 7 lipca 2022 r. uchwalono ustawę o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz niektórych innych ustaw, która zwalnia z wpłat do Funduszu spółki działające na podstawie urit.

Jak zeznał ówczesny Prezes Zarządu *uważałem, że środki przekazane na realizację programu i misji radia publicznego nie powinny być przeznaczone na budowę dróg, a przekazywana kwota byłaby istotna dla budżetu Spółki i demobilizująca dla chęci osiągania dalszych zysków przez Spółkę, które moim zdaniem powinny być przeznaczone na odbudowę kapitału zapasowego i inwestycje w rozwój Spółki. Ponadto trwały konsultacje prawne co do realizacji ww. zapisów tj. czy na pewno dotyczą rozgłośni.*

¹⁸¹ Kwota utworzonej rezerwy za lata 2017-2020 wraz z odsetkami oraz zysk za 2021 r. w kwocie 1.537 tys. zł pomniejszony o rezerwę na przyszłe świadczenia pracownicze 1 220,4 zł ujętą w księgach rachunkowych 2021 r. z uwzględnieniem art. 54 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Spółka od samego początku wejścia w życie ww. ustawy stała na stanowisku, że jej zapisy nie dotyczą Spółek Skarbu Państwa działających na podstawie urit.

NIK wskazuje, że do 2021 r. zgodnie z ówczesnym brzmieniem przepisów, Spółka była zobowiązana do dokonywania wpłat na rzecz Funduszu.

(akta kontroli str. 3596-3691, 5167-5168, 5463)

OCENA CZĄSTKOWA

W Rozgłośni nie opracowywano rocznych lub długoterminowych strategii promocji w których określano by cele, zadania i wprowadzano mierniki monitorujące ich wykonanie. Spółka nie posiadała ujednoczonych cenników usług reklamowych, a zagadnienia te regulowały liczne uchwały Zarządu, wielokrotnie aneksowane. Spółka nie prowadziła także w sposób ujednoczony i sformalizowany ewidencji nagród pozyskanych z rynku na potrzeby konkursów rozgrywanych na antenach rozgłośni. Jednocześnie pomimo braku przyjętych zasad dotyczących monitorowania umów, liczby i wartości wyemitowanych reklam i podejmowania działań windykacyjnych, komórka merytoryczna wysyłała do dłużników upomnienia, przy czym w dwóch przypadkach, po przekazaniu sprawy do prowadzenia przez kancelarię prawną należności w kwocie ogółem ██████████, uległy przedawnieniu. Wypłatę nagród uznaniowych dla pracowników Rozgłośni w badanym okresie przeprowadzono na podstawie i zgodnie z wewnętrznymi regulacjami. Z uwagi na konstrukcję umowy o pracę zawartej w 2016 r. z ówczesnym Prezesem Zarządu, rozwiązanej w 2017 r., wypłacono Prezesowi odprawę pieniężną w wysokości 66,1 tys. zł, pomimo iż rozwiązanie umowy o pracę dokonane została za porozumieniem stron i podyktowane było wejściem w życie ustawy zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. Ponadto, na jednostronny wniosek Prezesa, tj. niezgodnie z zawartą umową na świadczenie usług zarządzania, wypłacono w latach 2020-2021 ryczałt w wysokości 15,6 tys. zł za korzystanie z samochodu służbowego. Zakupy usług obcych w części dokonywane były na podstawie wewnętrznych Procedur udzielania zamówień publicznych, w czterech przypadkach po jednostronnej decyzji Zarządu na podstawie wprowadzonego w 2006 r. upoważnienia. W przypadku realizacji czterech zadań na kwotę ogółem 68,1 tys. zł, zlecenia usług dokonano z naruszeniem ww. Procedur. W Spółce nie zapewniono jednolitości obowiązujących dwóch regulacji wewnętrznych dotyczących rozliczania kosztów podróży służbowych, co było działaniem nierzetelnym. Ponadto zarówno wnioskowanie o delegacje jak i ich rozliczanie przez komórki merytoryczne odbywało się z naruszeniem wewnętrznych regulacji.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

NIK zwraca uwagę na konieczność:

1. Wprowadzenia mechanizmów zapewniających prawidłową realizację zamówień publicznych i dokumentowania działań poszczególnych pracowników Spółki związanych z ich wykonywaniem, dotyczących:
 - dokumentowania procedury szacowania wartości zamówienia w sposób potwierdzający dochowanie należytej staranności;
 - dokonywania zmian warunków udziału w postępowaniu jedynie poprzez zmianę SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu;
 - wszczynania postępowań o udzielenie zamówień publicznych na podstawie kompletnych ogłoszeń o zamówieniu, zgodnych z SIWZ.
2. Wprowadzenia mechanizmów zapewniających ponoszenie wydatków poniżej progów ustawowych na podstawie obowiązujących w Spółce regulacji

- wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień oraz zapewnienie skutecznego nadzoru nad ich przestrzeganiem.
3. Podjęcia działań zapewniających prawidłowe udostępnianie nieruchomości Spółki, w tym:
 - dokonywanie wyboru najemcy w oparciu o przyjęte kryteria, ustalone w ogłoszeniach;
 - ustalanie wartości udostępnianych nieruchomości na podstawie aktualnych operatów szacunkowych sporządzanych przez rzeczoznawcę majątkowego.
 4. Podjęcia działań zapewniających przestrzeganie przez pracowników Spółki wewnętrznych regulacji dotyczących rozliczania poleceń wyjazdów służbowych.
 5. Zobowiązania pracowników do stosowania obowiązujących w Spółce regulacji wewnętrznych oraz zapewnienie skutecznego nadzoru nad realizacją określonych tam obowiązków.
 6. Podejmowania bieżących i systematycznych działań mających na celu windykowanie należności Spółki, a w sytuacji zlecenia zadań windykacyjnych podmiotowi zewnętrznemu, prowadzenia czynności monitorujących podejmowane przez ten pomiot działania.

Wnioski

NIK wnosi o:

1. Sporządzenie dla programu *Radio Łódź Extra* miesięcznych raportów umożliwiających bieżącą weryfikację oraz potwierdzających spełnianie obowiązków o którym mowa w art. 15 ust. 2 urit.
2. Ujednoczenie i zaktualizowanie obowiązujących w Spółce regulacji dotyczących inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych.
3. Zinwentaryzowanie i zaktualizowanie stanu posiadanych licencji i oprogramowania.
4. Ujednoczenie wewnętrznych regulacji Spółki dotyczących rozliczania poleceń wyjazdów służbowych.
5. Prowadzenie rejestru podróży służbowych zawierającego wszystkie wymagane elementy.
6. Uzupelnienie ksiąg obiektów budowlanych, o których mowa we wcześniejszej części wystąpienia pokontrolnego, o brakujące wpisy.
7. Opracowanie Księgi Zadań Spółki Radio Łódź S.A. określającej podział zadań i kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych oraz samodzielnych stanowisk.
8. Zaktualizowanie wewnętrznych procedur udzielania zamówień publicznych, zapewniając rzetelność i konkurencyjność realizowanych postępowań.
9. Utworzenie samodzielnego stanowiska ds. kontroli wewnętrznej spółki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 15 wrzesień 2022 r.

Kontroler
Zuzanna Sieradzka
specjalista kontroli państwowej

/-/

.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor
Piotr Walczak

/-/

.....
podpis

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym
dokonał Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

Piotr Walczak
DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.


Grażyna Tużiłowicz - Gnitecka
p.o. wicedyrektora