



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.410.026.02.2021

Pani
Renata Kobiera
Starosta Brzeziński
ul. Sienkiewicza 16
95-060 Brzeziny

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/033 – System szkolenia kandydatów na kierowców

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 93-106 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe ¹ w Brzezinach
Kierownik jednostki kontrolowanej	Renata Kobiera, Starosta Brzeziński, od dnia 21 listopada 2018 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Edmund Kotecki, Starosta Brzeziński, od dnia 1 grudnia 2014 r. do 20 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Sprawowanie nadzoru nad prowadzeniem szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz nad kursami dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców, a także warsztatami doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców.2. Prowadzenie rejestrów i ewidencji odpowiednio ośrodków szkolenia kierowców, instruktorów jazdy oraz wykładowców.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 (30 września) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem lub po tym okresie, które mają związek z działaniami objętymi kontrolą.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Agnieszka Tomalska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/183/2021 z 4 listopada 2021 r.2. Magdalena Walicka-Bąk, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/184/2021 z 4 listopada 2021 r.3. Izabella Śpiewak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/189/2021 z 9 listopada 2021 r. <p>(akta kontroli str. 1-6, 12-13)</p>

¹ Dalej „Starostwo”.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, ze zm., dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2018-2021 Starosta Brzeziński sprawowała nadzór nad ośmioma ośrodkami szkolenia kierowców (dalej: „OSK”), zlokalizowanymi na terenie Powiatu Brzezińskiego. Nadzór, o którym mowa w art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami⁴, nie został właściwie zorganizowany i nie był sprawowany w sposób rzetelny, przez co nie zapewniał uzyskania oczekiwanych efektów. Wykonywanie całości zadań w tym zakresie, w tym przeprowadzanie cyklicznych kontroli, prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK oraz ewidencji instruktorów i wykładowców powierzono bowiem wąskiej grupie pracowników Starostwa (1-2 osoby), którzy jednocześnie realizowali inne zadania. Dodatkowo, ww. pracownicy nie byli objęci systematycznymi szkoleniami w zakresie zasad i trybu nadzoru nad OSK, przez co nie zostali przygotowani w wystarczającym stopniu do jego realizacji. Ponadto Starosta nie podejmowała współpracy z Policją i WORD-ami oraz nie wdrożyła procedur w zakresie sprawowania nadzoru nad OSK, co – zdaniem NIK – mogło przyczynić się do powstania stwierdzonych nieprawidłowości.

Corocznymi planami kontroli na lata 2018-2021 objęto wszystkie z nadzorowanych OSK. Przeprowadzono również doraźne kontrole spełniania wymagań przez dwa OSK, znajdujące się w ewidencji innych starostów, a których infrastruktura znajdowała się na obszarze objętym właściwością Starostwa Brzezińskiego, jednakże dokumentacja z przeprowadzonych kontroli nie pozwalała na stwierdzenie, czy czynności zostały w pełni przeprowadzone, a ich przebieg obejmował cały, wymagany prawem zakres, zaś wyniki kontroli doraźnych przekazywano właściwym starostom z opóźnieniem.

Starosta, pomimo znacznego spadku wskaźnika zdawalności egzaminów praktycznych osób szkolonych na terenie Powiatu Brzezińskiego (z 32,5% w 2019 r. do 23,4% w I półroczu 2021 r.), nie poddawała w badanym okresie szczególnej analizie danych statystycznych dotyczących zdawalności osób szkolonych przez poszczególnych instruktorów, celem weryfikacji, czy spadek ten związany jest z nieprawidłowym przebiegiem szkolenia kierowców, nie wykorzystywała wyników analiz w zakresie wskaźników zdawalności poszczególnych OSK oraz – poza corocznymi kontrolami – nie podejmowała innych działań nadzorczych w odniesieniu do ośrodków o najniższych wskaźnikach zdawalności.

Starosta, pomimo nierzetelnej realizacji przez kierowników OSK obowiązków informacyjnych, określonych w art. 27 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, nie podejmowała w stosunku do kierowników OSK żadnych czynności w celu zapewnienia złożenia tych sprawozdań na aktualnych drukach, a także nie wzywała kierowników do uzupełnienia brakujących informacji w sprawozdaniach lub o ich doprecyzowanie. Nie podjęła ponadto działań w celu nawiązania współpracy z Policją oraz z wojewódzkimi ośrodkami ruchu drogowego, która pozwoliłaby na wzmocnienie tego nadzoru.

Prowadzone rejestry OSK, instruktorów i wykładowców, mimo że zawierały wszystkie informacje wymagane przepisami ustawy o kierujących pojazdami, prowadzone były nierzetelnie, bowiem ujęte w nich dane nie były aktualne.

Starosta nie dopełniła też, wynikającego z art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących, obowiązku wykreślenia instruktorów z ewidencji, pomimo śmierci jednego z nich, utraty ważności ich legitymacji lub nieprzedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach z doskonalenia zawodowego. Ponadto Starosta, z naruszeniem art. 33 ust. 2 pkt. 1 ustawy o kierujących dokonała wpisu do

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1212, dalej: ustawa o kierujących.

ewidencji instruktorów osoby, która nie wykazała spełnienia wymagań określonych w art. 33 ust 1 pkt 8, tj. braku skazania za przestępstwa wymienione w tym przepisie, a także przypadki dokonania wpisu do ewidencji instruktorów na podstawie zaświadczeń o niekaralności za przestępstwa wymienione w ww. przepisie, wystawionych przez Ministerstwo Sprawiedliwości odpowiednio 149 i 150 dni przed złożeniem do Starostwa wniosku o wpis do ewidencji. W jednym przypadku Starosta skorzystała z uprawnień nadzorczych i w związku ze stwierdzonym rażącym naruszeniem przez przedsiębiorcę warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wydała decyzję o zakazie prowadzenia OSK.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Nadzór nad prowadzeniem szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami oraz nad kursami dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców, a także warsztatami doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców

Opis stanu faktycznego

Sprawowanie nadzoru nad systemem szkolenia kierowców w Powiecie Brzezińskim, w tym prowadzenie ewidencji i rejestrów, przypisano do zadań Wydziału Komunikacji i Transportu (WKiT lub Wydział).

W regulaminie organizacyjnym⁶ Starostwa uwzględniono zadania wynikające z ustawy o kierujących, które realizował WKiT, m.in.:

- dokonywanie wpisu do rejestru działalności regulowanej dla podmiotów prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i wydawanie zaświadczeń potwierdzających wpis;
- wydawanie decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców i skreślanie przedsiębiorcy z rejestru;
- sprawowanie nadzoru nad ośrodkami szkolenia kierowców;
- prowadzenie ewidencji instruktorów oraz wykładowców;
- wydawanie legitymacji instruktora oraz zaświadczeń o wpisie do ewidencji wykładowców.

W okresie objętym kontrolą, ww. zadania zostały przypisane w zakresach obowiązków Naczelnikowi Wydziału oraz dwóm pracownikom. Jeden z pracowników zatrudniony był w Wydziale do dnia 8 marca 2020 r., zaś drugi od dnia 16 czerwca 2020 r., przy czym od 16 kwietnia 2021 r. do czasu zakończenia kontroli przebywał na urlopie macierzyńskim i rodzicielskim.

(akta kontroli str. 7-9, 14-68, 76-96)

1.1 W rocznych planach kontroli na lata 2018-2021 ujęto wszystkie z nadzorowanych OSK oraz pięć z siedmiu kontroli doraźnych w zakresie spełniania wymagań przez OSK wpisane do rejestru przez innych starostów, a których infrastruktura znajduje się na obszarze objętym właściwością Starostwa Brzezińskiego⁷. Dwóch z siedmiu kontroli doraźnych Naczelnik WKiT nie ujął w planach kontroli⁸ oraz nie zaktualizował ww. planów.

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Regulamin organizacyjny wprowadzony Uchwałą Rady Powiatu nr 139/16 z dnia 3 listopada 2016 r., zmieniony uchwałami Rady Powiatu Brzezińskiego: nr 21/2018 z dnia 8 marca 2018 r., nr 85/2018 z dnia 28 sierpnia 2018 r., nr 143/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r., nr 49/2019 z dnia 15 maja 2019 r. i nr 1/2020 z dnia 8 stycznia 2020 r.

⁷ Jeden ośrodek w 2018 r. i dwa w latach 2019-2021.

⁸ W tym jedna kontrola dotyczyła 2019 r., a druga – 2020 r.

W okresie objętym kontrolą, żaden z przedsiębiorców prowadzących OSK nie wystąpił do Starosty z wnioskiem o wydanie poświadczenia spełnienia dodatkowych wymagań, o których mowa w art. 31 ust. 1 ustawy o kierujących.

(akta kontroli str. 7-9, 11, 112, 114-124, 1150-1153)

W Starostwie nie wprowadzono wewnętrznych procedur określających sposób prowadzenia kontroli OSK i dokumentowania ich przebiegu, ze względu na ograniczoną od wielu już lat liczbę pracowników zajmujących się tą tematyką (1-2 osób), którzy przeprowadzali kontrole zgodnie z wytycznymi zawartymi w ustawie o kierujących oraz w stosownych rozporządzeniach.

Starosta wyjaśniła, że ww. akty prawne w sposób szczegółowy opisują sposób postępowania podczas przeprowadzania kontroli OSK, a wewnętrzne procedury w tym zakresie byłyby powieleniem zawartych w nich instrukcji.

(akta kontroli str. 121-124, 1145-1149)

1.2. W okresie objętym kontrolą, pracownicy Starostwa przeprowadzili łącznie 33 kontrole OSK (po dziewięć w latach 2018 i 2019, osiem w 2020 r. i siedem w 2021 r. (do 30 września), w tym 26 kontroli kompleksowych (z 27 planowanych⁹) i siedem kontroli doraźnych, realizowanych na podstawie art. 44 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących.

W większości przypadków (15 kontroli kompleksowych i cztery doraźne) przeprowadzano jedną kontrolę dziennie, a w przypadku 14 pozostałych – po dwie¹⁰ lub trzy¹¹ tego samego dnia.

Naczelnik WKiT zeznał, że sytuacja ta dotyczyła kolejnych corocznych kontroli przeprowadzanych w tych OSK, zlokalizowanych blisko siebie i w których nie występowały zmiany infrastruktury lub zmiany te były nieznaczne, natomiast w przypadku kontroli doraźnych sprawdzany jest tylko jeden element, więc były to szybkie kontrole.

(akta kontroli str. 113, 125-128, 134-135, 419, 1197-1199)

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej 16 kontroli OSK (tj. 48,5%), w tym dziewięciu kompleksowych i siedmiu doraźnych, ustalono co następuje:

- zgodnie z obowiązkiem określonym w art. 48 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców¹², w 15 przypadkach kontrolowany został powiadomiony o zamiarze wszczęcia kontroli (ust. 1), w terminie określonym w ust. 2, zaś w przypadku jednej kontroli doraźnej zawiadomienie o zamiarze jej wszczęcia nie zostało przekazane przedsiębiorcy;
- wszystkie kontrole przeprowadzili pracownicy WKiT na podstawie imiennych upoważnień, zgodnych ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹³;
- wg ustaleń opisanych w protokołach, w toku kontroli kompleksowych sprawdzano:
 - spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących;
 - prawidłowość: wpisów w książce ewidencji osób szkolonych, wpisów w kartach przeprowadzonych zajęć, dokumentacji związanej z przeprowadzeniem egzaminu wewnętrznego;
 - zgodność prowadzonego kursu lub zajęć z informacją lub danymi, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących;

⁹ Jedna kontrola, zaplanowana na 2019 r. nie została przeprowadzona z uwagi na zakończenie działalności przez OSK.

¹⁰ Dwie kontrole kompleksowe w dwóch różnych ośrodkach.

¹¹ Dwie kompleksowe i jedną doraźną lub dwie doraźne i jedną kompleksową - w różnych ośrodkach.

¹² Dz. U. z 2021 r. poz. 162.

¹³ Dz. U. z 2017 r. poz. 1324, dalej: rozporządzenie w sprawie kontroli OSK.

- w protokołach z kontroli kompleksowych ujęte były informacje dotyczące¹⁴:
 - zgodności prowadzonego kursu lub zajęć z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia (zgodnie z art. 44 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o kierujących);
 - kwalifikacji osób prowadzących szkolenie (zgodnie z art. 44 ust. 4 pkt 3 ustawy o kierujących);
 - danych dotyczących pojazdu lub pojazdów, w tym: roku produkcji i marki; jednak brak było dowodów potwierdzających sprawdzenie tych danych;
- w protokołach z kontroli kompleksowych brak było informacji i dowodów potwierdzających sprawdzenie:
 - zgodności prowadzonego kursu lub zajęć z dokumentami, o których mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących (zgodnie z art. 44 ust. 4 pkt 2 lit. c) tej ustawy);
 - prawidłowości sposobu prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych w ośrodku przez instruktorów i wykładowców prowadzących zajęcia w ośrodku (zgodnie z § 3 ust. 2 pkt lit. d) rozporządzenia w sprawie kontroli OSK).
 Starosta wyjaśniła, że powyższe zagadnienia - pomimo braku pisemnego potwierdzenia - były poddawane kontroli przez pracowników Starostwa. Starosta i Naczelnik WKiT podali, że pracownicy przeprowadzający kontrolę wizytują OSK podczas prowadzenia zajęć teoretycznych, a w przypadku zajęć praktycznych wizytują zajęcia na placu manewrowym, jednak ze względów bezpieczeństwa pracowników nie uczestniczą podczas jazdy w ruchu drogowym. Weryfikują też harmonogramy zajęć oraz karty przeprowadzonych zajęć z informacjami przesłanymi przez OSK na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 1 i dokonują sprawdzenia z książką osób szkolonych;
 - doboru tras przejazdu podczas szkolenia w ruchu drogowym;
 Starosta wyjaśniła, że w trakcie kontroli instruktor omawiał, którymi drogami najczęściej prowadzone jest szkolenie tak, aby zapewnić wykonanie wszystkich elementów praktycznego szkolenia przewidzianych w przepisach, jednak pracownicy nie sporządzali żadnych notatek w tym zakresie;
- z każdej kontroli sporządzono protokół według nieaktualnego wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców¹⁵, uchylonego z dniem 1 stycznia 2017 r.
- w 12 przypadkach do protokołów załączono dodatkową dokumentację. I tak, w przypadku:
 - trzech z siedmiu kontroli doraźnych załączono protokoły oględzin sal wykładowych,
 - kontroli kompleksowych:
 - w ośmiu przypadkach załączono oświadczenia kontrolowanego, iż nie jest skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów,
 - w pięciu przypadkach załączono kopie dokumentów: książek ewidencji osób szkolonych, kart przeprowadzonych zajęć wybranych osób, arkuszy/protokołów egzaminacyjnych,

¹⁴ W tym dotyczące m.in. adresu, powierzchni, tytułu użytkowania, danych instruktorów i ich uprawnień, pojazdów oraz odpowiedzi „Tak”, „Nie”, „Nie dotyczy” w zakresie warunków technicznych i wyposażenia biura, sali wykładowej i placu manewrowego.

¹⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 84.

- w jednym przypadku załączono fotografie sali wykładowej i placu manewrowego,
- w jednym przypadku załączono wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,

zaś w czterech przypadkach kontroli doraźnych ustalenia przedstawione w protokołach nie były udokumentowane żadnymi dowodami źródłowymi.

W przypadku żadnej z kontroli do protokołów nie załączano: nośników z zapisem dźwięku lub obrazu, zeznań świadków, odpisów i wyciągów dokumentów oraz zestawień i obliczeń. Ponadto w żadnej z dziewięciu kontroli kompleksowej nie udokumentowano faktu sprawdzenia opisanych wyżej zagadnień, które nie były ujmowane w protokołach kontroli z uwagi na stosowanie niewłaściwego wzoru protokołu;

- spośród siedmiu analizowanych kontroli doraźnych, w trzech przypadkach protokół z przeprowadzonej kontroli przekazano właściwemu staroście z zachowaniem terminu określonego w art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących, a w czterech - z opóźnieniem wynoszącym od siedmiu do 32 dni w stosunku do terminu określonego w ww. przepisie;
 - w wyniku czterech kontroli, pracownicy WKiT stwierdzili nieprawidłowości polegające m.in. na:
 - braku odpowiedniego oznaczenia lokalu biurowego i sali wykładowej,
 - nieprzedstawieniu: książki ewidencji osób szkolonych, kart przeprowadzonych zajęć, informacji o wyniku części teoretycznej egzaminu wewnętrznego oraz arkuszy przebiegu części praktycznej egzaminu wewnętrznego;
 - stosowaniu nieaktualnego wzoru karty przeprowadzonych zajęć;
 - nieprowadzeniu, w części kursów, harmonogramu zajęć;
 - nieprzekazywaniu informacji o terminie, czasie i miejscu przeprowadzania nauki udzielania pierwszej pomocy;
 - zalecenia pokontrolne zawierające syntetyczną ocenę ośrodka przekazane zostały wszystkim przedsiębiorcom po przeprowadzonych u nich kontrolach kompleksowych. Dokumenty te nie zostały opatrzone datą. Oceniono w nich: spełnianie przez przedsiębiorcę wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących (dziewięć przypadków), prawidłowość przekazywania informacji o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia, wraz z listą uczestników kursu, a także prawidłowość prowadzenia zapisów w książce ewidencji osób szkolonych oraz poprawność uzupełniania kart prowadzonych zajęć (dziewięć przypadków), prawidłowość realizacji wniosków wydanych w poprzedniej kontroli (dziewięć przypadków).
- W przypadku kontroli doraźnych nie stwierdzono nieprawidłowości i nie wydawano zaleceń;
- nie egzekwowano od przedsiębiorców prowadzących OSK informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, w wyznaczonym terminie;
 - jeden spośród ośmiu aktywnych w badanym okresie OSK prowadził dokumentację w formie elektronicznej, za pomocą dedykowanego programu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych w wersji rozszerzonej oraz – pomocniczo – w formie papierowej, a siedem pozostałych – wyłącznie w formie papierowej.

Kontrolami nie obejmowano zagadnień dotyczących umów z ośrodkami doskonalenia techniki jazdy, z uwagi na brak wydawania przedsiębiorcom prowadzącym OSK przez Starostę Brzezińskiego poświadczeń potwierdzających spełnianie dodatkowych wymagań, określonych w art. 31 ustawy o kierujących.

(akta kontroli str. 125-366, 1150-1153)

1.3. W badanym okresie do Starosty nie wpływały skargi na działalność OSK.

(akta kontroli str. 7-11, 367, 419, 837-860)

1.4. W Starostwie nie wyznaczono osoby zobowiązanej do sporządzania oraz przetwarzania analiz statystycznych w zakresie średniej zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, oraz do podawania wyników tych analiz do publicznej wiadomości.

Jak wyjaśniła Starosta, w związku z nieskomplikowaną strukturą organizacyjną Starostwa, w tym WKiIT, sporządzanie analiz statystycznych średniej zdawalności osób szkolonych należy do obowiązków osób zajmujących się kontrolami OSK.

(akta kontroli str. 85-96, 1145-1149)

W okresie objętym kontrolą, na podstawie § 37 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach¹⁶, 10 wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (dalej: WORD) przekazało¹⁷ do Starostwa 62 kwartalne informacje¹⁸ o wynikach egzaminów uzyskanych przez osoby egzaminowane, szkolone przez OSK zlokalizowane na terenie Powiatu Brzezińskiego. Ww. informacje, dotyczyły zarówno instruktorów, jak i OSK będących w ewidencji i rejestrze Starostwa. Dane te były też ujmowane przez ośrodki ruchu drogowego w systemie Portal Starosty. Na podstawie ww. informacji, zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o kierujących, w Starostwie sporządzone zostały analizy statystyczne (wykazy obejmujące dane procentowe) w zakresie średniej zdawalności, które co pół roku (w latach 2018 i 2019) lub raz w roku (w 2020 r.) publikowano na stronie internetowej Starostwa¹⁹.

Jak wyjaśniła Starosta, ustawa o kierujących nakłada obowiązek sporządzania przez Starostę analiz zdawalności nie określając wprost terminów sprawozdawczości, natomiast termin kwartalnego przekazywania analiz określony jest w rozporządzeniu w sprawie egzaminowania i bezpośrednio dotyczy obowiązku WORD.

Średnia zdawalność części teoretycznej egzaminu wynosiła: 51,9% w 2018 r., 53,2% w 2019 r., 56,6% w 2020 r. i 56,0% w I półroczu 2021 r., natomiast średnia zdawalność części praktycznej wynosiła odpowiednio: 31,0%, 32,5%, 26,8% i 23,4%.

W wyjaśnieniu, czy Starostwo ma bezpośredni, stały dostęp do statystyk dotyczących wyników z egzaminów poprzez „wtyczkę” systemową do systemu egzaminacyjnego WORD, Starosta wyjaśniła, że od dnia wejścia w życie ustawy o kierujących pojazdami, tj. daty udostępnienia tej funkcjonalności przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych (PWPW), posiada techniczne możliwości generowania statystyk zdawalności za pomocą dedykowanego oprogramowania Portal Starosty dostarczonego przez PWPW, jednakże nie posiada wiedzy o technicznych rozwiązaniach tego systemu, tzn. czy jest bezpośrednio skomunikowany z WORD. Dodatkowo, Naczelnik WKiIT wyjaśnił, że uzyskanie ww. informacji polega na określeniu okresu za jaki ma zostać wygenerowany raport o zdawalności z podziałem na OSK. Z uwagi na fakt, iż funkcjonalność programu Portal Starosty ciągle ewoluuje, trudno jest jednoznacznie określić datę

¹⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1206 ze zm., dalej: „rozporządzenie w sprawie egzaminowania”.

¹⁷ Informacje te przekazywane były w formie papierowej, drogą pocztową lub elektronicznej, za pośrednictwem poczty elektronicznej (mailem) z częstotliwością uzależnioną od przystępowania do egzaminu osób szkolonych przez OSK zlokalizowane na terenie Powiatu Brzezińskiego.

¹⁸ Z tego: WODR w Łodzi Oddział Terenowy w Skiemiewicach – 14, WORD w Radomiu – 13, WORD w Warszawie – 10, WORD w Łodzi Oddział Terenowy w Piotrkowie Trybunalskim – 9, WORD w Łomży – 6, WORD w Łodzi Oddział Terenowy w Sieradzu – 4, WORD w Katowicach – 2, WODR w Siedlcach – 2, WORD w Lublinie – 1 i WORD w Ostrołęce – 1.

¹⁹ Analizy statystyczne w zakresie średniej zdawalności m.in. za lata 2018-2020 publikowane były na stronie internetowej <https://www.powiat-brzeziny.4bip.pl/index.php?idg=3&id=317&x=30&y=3>, dostęp na dzień 18 listopada 2021 r.

wprowadzenia możliwości generowania takich raportów. W okresie objętym kontrolą statystyki były sporządzane za pomocą tej funkcjonalności.

Informacje o zdawalności egzaminów w OSK zlokalizowanych na terenie sąsiadujących powiatów były dostępne na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej innych starostw powiatowych/Urzędu Miasta. Informacji tych nie wykorzystywano jednak do prowadzonych analiz ze względu, jak wyjaśniła Starosta, na brak jednoznacznych przesłanek ustawowych.

(akta kontroli str. 368-418, 1114-1149, 1204)

1.5. Starosta nie korzystała z możliwości uzyskania z WORD uzupełnienia przekazywanych informacji o dane określone w § 37 ust. 4 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie egzaminowania²⁰.

Starosta wyjaśniła m.in., że brak podejmowania działań w ww. zakresie wynikał z szerokiego zakresu ustawowych zadań realizowanych przez pracowników WKiT, w tym z konieczności utrzymania niezakłóconej obsługi mieszkańców w zakresie rejestracji pojazdów. Ponadto, wobec ciągłych zmian przepisów (zwłaszcza zmiany od 1 stycznia 2020 r. ustawy prawo o ruchu drogowym²¹, która spowodowała ogromny wzrost interesantów w wydziałach komunikacji na terenie całego kraju doprowadzając do paraliżu ich funkcjonowania), w pierwszej kolejności wypełniane są ustawowe obowiązkowe czynności nadzorcze.

1.6. W myśl art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących, sześć z ośmiu aktywnych w okresie objętym kontrolą OSK, składało do Starosty informacje o terminie, czasie, miejscu rozpoczęcia kursu wraz z listą uczestników, tj. najpóźniej w następnym dniu roboczym od dnia rozpoczęcia kursu²².

Kontrola wykazała, że wystąpiły przypadki, w których przekazywane informacje, prezentowały dane w sposób niejednolity, na różnych formularzach, z których część nie zawierała informacji o liczbie i rodzaju rozpoczynających się kursów. Część OSK przekazywała informacje wyłącznie o kursach teoretycznych, część o teoretycznych i praktycznych, a w polu dotyczącym daty i godziny rozpoczęcia kursu wpisywała informację „posiada prawo jazdy” albo „zdany egzamin teoretyczny”. Wystąpiły również przypadki, w których część z przekazywanych dokumentów nie zawierała wszystkich danych. m.in. dotyczących godziny rozpoczęcia poszczególnych zajęć, określonych w powyższym przepisie.

Pięć OSK terminowo wypełniało roczny obowiązek sprawozdawczy dotyczący przeprowadzonych w danym okresie kursów²³. Dwa ośrodki nie przekazywały sprawozdania w związku z nieprzeprowadzaniem kursów w tym okresie, zaś jeden, pomimo przeprowadzanych szkoleń, nie złożył dokumentu o przeprowadzonych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 28 października 2019 r. kursach, tj. do momentu wykreślenia go z ewidencji.

Z wyjaśnień Naczelnika WKiT wynika, że kontakt z kierownikiem tego OSK był bardzo ograniczony, nie składał żadnych wyjaśnień, nie okazywał żądanych dokumentów. Z uwagi na całkowity brak kontaktu z przedsiębiorcą, Starostwo nie wysłało żądania dostarczenia informacji wiedząc o bezskuteczności tego działania i braku możliwości zastosowania dodatkowych sankcji.

(akta kontroli str. 835-947, 1154-1177)

1.7. Starosta, sprawując nadzór m.in. w zakresie zgodności szkoleń prowadzonych przez OSK z wymaganiami określonymi w ustawie o kierujących nie podjęła współpracy:

²⁰ Dotyczących: 1) przyczyn przerwania egzaminów praktycznych; 2) ilości i przyczyn uzyskanych przez osoby egzaminowane wyników negatywnych w trakcie części praktycznej egzaminu na placu manewrowym; 3) ilości i przyczyn uzyskanych przez osoby egzaminowane wyników negatywnych w trakcie części praktycznej egzaminu w ruchu drogowym.

²¹ Art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2019.1579).

²² Z wyjątkiem jednego zgłoszenia szkolenia, składanego elektronicznie, które zostało odrzucone przez system, a następnie ponownie przesłane wraz z wyjaśnieniem opóźnienia w zgłoszeniu.

²³ Art. 27 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących.

- z Policją - w zakresie kontroli wykonywania praktycznej nauki jazdy prowadzonej poza OSK (art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących);
- z wojewódzkimi ośrodkami ruchu drogowego - w zakresie pomocy merytorycznej (art. 43 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy), w tym udziału ich przedstawicieli w kontroli działalności OSK.

Starosta nie podjęła również innych działań mających na celu podjęcie współpracy w zakresie sprawowania nadzoru.

(akta kontroli str. 7-9, 11, 1124-1149)

W okresie objętym kontrolą, Policja nie prowadziła kontroli drogowych części praktycznej szkolenia kandydatów na kierowców, a gromadzone przez Policję dane o kontrolach pojazdów nie dają możliwości zweryfikowania ilości skontrolowanych pojazdów nauki jazdy. Jako główne powody wykroczeń i zdarzeń drogowych powodowanych przez młodych stażem i wiekiem kierowców, Komendant wskazał:

- niedostosowanie prędkości do warunków ruchu lub nadmierną prędkość;
- niezachowanie bezpiecznej odległości od pojazdu poprzedzającego;
- nieustąpienie pierwszeństwa przejazdu.

(akta kontroli str. 420-422)

1.8. W latach 2018-2021, kontrole OSK przeprowadzało łącznie trzech pracowników WKiT²⁴, w tym Naczelnik Wydziału. Z uwagi na zmiany kadrowe, jednocześnie obowiązki te wykonywały 1-2 osoby. Wszyscy ww. pracownicy posiadali wyższe wykształcenie²⁵, w tym Naczelnik Wydziału i jeden z pracowników dodatkowo ukończyli studia podyplomowe w zakresie transportu, spedycji i logistyki, a drugi z pracowników – studia podyplomowe w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. W okresie zatrudnienia²⁶, Naczelnik Wydziału uczestniczył łącznie w 11 szkoleniach, w tym w dwóch (w 2010 r i w 2012 r.)²⁷ dotyczących sprawowania nadzoru nad OSK. Jeden z pracowników Wydziału (zatrudniony od 12 lipca 2011 r. do 8 marca 2020 r.) uczestniczył ogółem w siedmiu szkoleniach, w tym jednym z zakresu sprawowania nadzoru nad OSK (w 2014 r.). Zaś drugi pracownik (zatrudniony w Wydziale w okresie od 16 czerwca 2020 r. do 16 kwietnia 2021 r.) nie odbył żadnego szkolenia.

Starosta wyjaśniła, że w celu usprawnienia i ułatwienia pracy Wydziału, w okresie od 14 października 2020 r. do 26 lutego 2021 r. w Wydziale odbywała staż osoba, zatrudniona w ramach robót publicznych (po zakończeniu stażu pracownik nie wyraził chęci zawarcia umowy o pracę), a w okresie od 31 maja 2021 do 31 stycznia 2021 r. zorganizowany został w WKiT staż absolwencki. Po zakończeniu stażu planowane jest zatrudnienie tej osoby na stanowisku pomocniczym m.in. w zakresie nadzoru nad OSK lub na podstawie umowy na zastępstwo. Starosta wyjaśniła przy tym, że stażysty nie otrzymali uprawnień do obsługi Portalu Starosty, a zadania związane z funkcjonowaniem Wydziału mogli wykonywać jedynie pod nadzorem.

(akta kontroli str. 76-111, 1154-1196)

1.9. Żaden z OSK zlokalizowanych na terenie Powiatu Brzezińskiego, w okresie objętym kontrolą, nie prowadził kursów dla kandydatów na instruktorów i wykładowców oraz warsztatów doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców.

(akta kontroli str. 11, 1150-1153)

²⁴ Przy czym dwóch z nich zatrudnionych było następująco po sobie.

²⁵ Odpowiednio: 1) Wydział Zarządzania, kierunek – zarządzanie i marketing w zakresie zarządzania spółkami kapitałowymi; 2) Wydział Biologii i Ochrony Środowiska, kierunek - biologia w specjalności biologia stosowana i molekularna; 3) Wydział Biologii i Ochrony Środowiska, kierunek - ochrona środowiska w specjalności ochrona przyrody.

²⁶ Tj. od 15 października 2008 r.

²⁷ 1) w okresie od lipca do września 2010 r. cykl szkoleń (4 dni) zorganizowanych przez ZPP „Realizacja uprawnień nadzorczych starostów wobec stacji kontroli pojazdów i ośrodków szkolenia kierowców”;

2) w dniach 13 i 14 listopada 2012 r. dwudniowe szkolenie z tematyki: nadzór nad ośrodkami szkolenia kierowców i stacjami kontroli pojazdów, rejestracja pojazdów, dowód własności pojazdu, wznowienie postępowania w przedmiocie rejestracji pojazdu, odpowiedzialność pracowników wydziałów komunikacji za wydanie decyzji z rażącym naruszeniem prawa, usuwanie pojazdów z dróg, prawidłowe sporządzanie uzasadnień decyzji administracyjnych.

1.10. W związku z pisemnymi wnioskami Komendanta Wojewódzkiego Policji, w okresie objętym kontrolą, Starosta Brzeziński wydała trzy decyzje²⁸ (oraz kolejną w październiku 2021 r.²⁹) w sprawie cofnięcia uprawnień osobom przeszkolonym w nadzorowanych OSK, w okresie 2 lat od dnia uzyskania przez te osoby prawa jazdy określonej kategorii.

W Starostwie nie sporządzano analiz statystycznych dotyczących takich naruszeń. Starosta wyjaśniła, że z uwagi na brak dostępu do baz danych zawierających informacje o naruszeniach przepisów ruchu drogowego przez kierowców, a mała liczba wniosków Komendanta Wojewódzkiego Policji nie pozwala na prowadzenie analiz.

(akta kontroli str. 425-426, 1145-1149)

Prokuratura Rejonowa w Brzezinach nie prowadziła w okresie objętym kontrolą postępowań karnych w sprawach o korupcję wobec instruktorów, wykładowców bądź przedsiębiorców prowadzących OSK.

(akta kontroli str. 423-424)

Starosta nie otrzymywała z nadzorowanych OSK informacji o liczbie osób niepełnosprawnych oraz o dodatkowym wyposażeniu pojazdów, jak również nie egzekwował tych informacji od kierowników OSK.

(akta kontroli str. 1154-1177)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku przedsiębiorcy prowadzącego dwa OSK³⁰ kontrola doraźna przeprowadzona w 2020 r. dot. OSK zarejestrowanego w Powiecie Łódzkim Wschodnim, w zakresie użytkowanej przez przedsiębiorcę sali wykładowej, zlokalizowanej na terenie Powiatu Brzezińskiego, została przeprowadzona z naruszeniem art. 48 ust. 1 oraz art. 49 ust. 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców. W zawiadomieniu oraz w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli doraźnej w sali wykładowej w sposób nieprawidłowy określono zakres przedmiotowy kontroli, wskazano bowiem, że kontrola obejmować będzie OSK zarejestrowany w Powiecie Brzezińskim, w sytuacji gdy kontrola dotyczyła OSK zarejestrowanego w Powiecie Łódzkim Wschodnim, który jedynie użytkował salę wykładową, zlokalizowaną na terenie Powiatu Brzezińskiego. Ponadto w protokole kontroli doraźnej powołano niewłaściwą podstawę prawną jej przeprowadzenia (tj. art. 32 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami zamiast art. 44 ust. 2 pkt 3 tej ustawy) oraz wskazano błędny numer OSK.

Naczelnik WKiT zeznał, że błąd ten spowodowany został przeoczeniem, powstałym w wyniku pracy rotacyjnej pracowników w warunkach pandemii oraz zmian kadrowych w Wydziale. Kontrola została przeprowadzona w tym samym dniu, co kontrola kompleksowa, oba protokoły zostały podpisane przez przedsiębiorcę. W tej sytuacji protokół dotyczący kontroli sali wykładowej potraktowany został jako wyciąg z protokołu kontroli kompleksowej i został przekazany do Starosty Łódzkiego Wschodniego.

(akta kontroli str. 113, 356-362, 1197-1203)

2. W okresie objętym kontrolą, w Starostwie stosowano wzór protokołu kontroli ośrodków szkolenia kierowców niespełniający wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie kontroli OSK, tj.:

– w części wstępnej protokołów wskazywano błędną podstawę prawną kontroli, tj. art. 44 ust. 6 zamiast art. 43 ust. 1 ustawy o kierujących;

²⁸ Dwie w 2018 r. i jedną w 2021 r.

²⁹ Na podstawie wniosku KWP otrzymanego w dniu 29 września 2021 r.

³⁰ Jedno zarejestrowane w Powiecie Brzezińskim, a drugie w Powiecie Łódzkim Wschodnim.

- w pkt. 3.5. zamieszczano zapis dot. dysponowania przez kontrolowanego placem manewrowym o treści (...) *posiadającym trwale wyznaczone stanowiska umożliwiające wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym dla wszystkich kategorii prawa jazdy, w sytuacji gdy zgodnie z treścią wzoru protokołu, stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie kontroli OSK, zapis ten powinien mieć następujące brzmienie: (...) posiadającym trwale wyznaczone stanowiska umożliwiające wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym dla prawa jazdy kategorii objętej poświadczeniem, o którym mowa w art. 31 ustawy;*
- w protokołach z przeprowadzonych kontroli nie zamieszczano informacji określonych w pkt. 7 wzoru protokołu, stanowiącego załącznik do ww. rozporządzenia, dotyczącego zatrudniania wykładowców posiadających kwalifikacje określone w art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym³¹;
- w pkt. IV protokołów nie zamieszczano zapisów określonych w pkt IV wzoru protokołu, dotyczących sprawdzenia w trakcie kontroli – w zakresie szkolenia kandydatów na kierowców:
 - zgodności rozpoczęcia zajęć z przekazaną przez kierownika ośrodka informacją o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych zajęć teoretycznych oraz listą uczestników kursu;
 - prawidłowości sposobu prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych w ośrodku przez instruktorów i wykładowców prowadzących zajęcia w ośrodku;
 - zgodności prowadzonych harmonogramów zajęć teoretycznych z kartami przeprowadzonych zajęć;
 - zasad i sposobu przeprowadzania zajęć teoretycznych;
 - zasad i sposobu przeprowadzania zajęć praktycznych;
 - przekazania, do dnia 31 stycznia każdego roku, informacji określonych w art. 27 ust. 1 pkt 6 lit. a ustawy o kierujących,
 - w zakresie aktualizacji profilu kandydata na kierowcę;
- w części końcowej protokołów nie zamieszczano określonych we wzorze protokołu, zapisów dotyczących: daty otrzymania protokołu, data podpisania protokołu przez kontrolowanego przedsiębiorcę lub osobę go reprezentującą, a także adnotacji o odmowie podpisania protokołu.

(akta kontroli str. 125-362)

Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty, spowodowane to było niedopatrzaniem, a wykorzystywany wzór protokołu kontroli pochodził z nieaktualnego rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców³². Wszystkie wymagane zagadnienia były jednak poddawane kontroli. Nie wystąpiły przypadki wnoszenia przez przedsiębiorców uwag do protokołu, czy też odmowy jego podpisania. Jako datę otrzymania i podpisania protokołu wskazywana była data przeprowadzenia kontroli.

Zdaniem NIK, brak rzetelnego udokumentowania przebiegu kontroli, przy jednoczesnym braku dowodów potwierdzających wykonanie poszczególnych czynności, nie daje możliwości potwierdzenia prawidłowości, rzetelności i kompletności przeprowadzonych kontroli, jak również gwarancji samego wykonania czynności, wymaganych rozporządzeniem w sprawie kontroli OSK.

³¹ Dz. U. z 2016 r. poz. 1868, ze zm.

³² Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r.

(akta kontroli str. 1114-1123)

3. W czterech przypadkach spośród 16 analizowanych, do protokołów kontroli nie załączono żadnej dokumentacji, na podstawie której dokonano ustaleń zawartych w protokołach.

Naczelnik WKiT zeznał, że zgodność z przepisami określającymi zasady i warunki prowadzenia szkolenia weryfikował naocznie, a wyniki odnotowywał w protokole kontroli. Dokumentację zdjęciową robił rzadko, głównie w przypadku pierwszej kontroli danego ośrodka. W przypadku nieprawidłowości, opisywał je w zaleceniach. Nie sporządzał protokołów oględzin, co wynikało z braku doświadczenia. W 2018 r. nie załączał kserokopii dokumentów do protokołu kontroli, ponieważ ze względu na wejście w życie przepisów RODO istniały obawy, czy pobrane kserokopie dokumentów nie będą naruszać przepisów o ochronie danych osobowych. Dopiero od 2019 r. pobierał kopie: książki osób szkolonych oraz w stosunku do wybranej losowo osoby: karta przeprowadzonych zajęć i kopia wyniku wewnętrznego egzaminu teoretycznego (protokołu egzaminacyjnego) i arkusz wewnętrznego egzaminu praktycznego.

Jak wynika z wyjaśnień Starosty, przyczyną takiego stanu jest szeroki zakres ustawowych zadań realizowanych przez WKiT, a także przypadający na styczeń termin opracowywania i zatwierdzania planu kontroli OSK, przez co nie można przewidzieć, czy w zaplanowanym terminie kontroli nie pojawią się okoliczności mogące powodować ich przeprowadzenie pod dużą presją czasu. Starosta zgodziła się, że powyższe okoliczności nie powinny być jednak przyczyną nierzetelnego dokumentowania przeprowadzanych kontroli i zapowiedziała podjęcie działań w celu ustandaryzowania sposobu ich przeprowadzania.

(akta kontroli str. 125-266, 363-366, 1145-1149)

4. W żadnym z dziewięciu badanych przypadków, w których sformułowano zalecenia pokontrolne, Starosta, pomimo nieprzedstawienia przez przedsiębiorców informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wbrew obowiązki określone w § 12 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK, nie wzywała tych przedsiębiorców do przekazania informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Jak wynika z wyjaśnień Starosty, większość wydanych zaleceń pokontrolnych dotyczyło drobnych uchybień (np. braku podpisu kursanta na arkuszu egzaminu wewnętrznego praktycznego) i wskazywano w nich jedynie co należy poprawić, nie wyznaczając sztywnego terminu. Po terminie najbliższego egzaminu przedsiębiorca doręczał prawidłowo wypełnioną kopię arkusza, a realizację tych zaleceń sprawdzano również podczas następnej kontroli. Ponadto, w przypadku wydanego w 2018 r. zalecenia dotyczącego braku umieszczenia nazwy OSK i adresu na pojeździe służącym do nauki jazdy, zobowiązano przedsiębiorcę do okazania pojazdu. Przedsiębiorca stawił się w starostwie, a osoba kontrolująca dokonała dokumentacji fotograficznej.

Zdaniem NIK, we wszystkich przypadkach Starosta powinien egzekwować od OSK wywiązanie się z obowiązku, o którym mowa w § 12 pkt 3 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK, tj. przekazania informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia ich otrzymania. Nieusunięcie naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie, stanowi podstawę wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o zakazie prowadzenia OSK, na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących.

(akta kontroli str. 125-362, 1154-1177)

5. Starosta, w czterech przypadkach, spośród siedmiu analizowanych kontroli doraźnych, protokół z przeprowadzonej kontroli ośrodka szkolenia kierowców, przekazała - z opóźnieniami wynoszącymi od 7 do 32 dni w stosunku do terminu określonego w art. 44 ust. 7 ustawy o kierujących - właściwemu organowi prowadzącemu rejestr, w którym ten przedsiębiorca jest wpisany. Jak wynika z wyjaśnień Starosty, wynikało to ze spiętrzenia realizowanych przez WKiT zadań.

(akta kontroli str. 125-128, 176-182, 216-238, 329-362, 1150-1153)

6. Starosta, w okresie 2018-2021, wbrew obowiązki określonej w art. 68 oraz 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych³³, nie zapewniła właściwego nadzoru nad realizacją zadań jednostki w zakresie prawidłowej organizacji sprawowania nadzoru nad OSK oraz organizacji systemu zarządzania jednostką.

Systemem kontroli zarządczej nie objęto bowiem procesu organizacji pracy w jednostce w zakresie właściwego wyposażenia pracowników w wiedzę i umiejętności, pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać ww. powierzone zadania. Spośród trzech pracowników Wydziału WKiT, zaangażowanych w okresie objętym kontrolą w realizację zadań nadzorczych wobec OSK, dwóch uczestniczyło w szkoleniach dotyczących sprawowania nadzoru nad OSK, z których ostatnie zorganizowane zostało w 2014 r., a jeden (zatrudniony w Wydziale w okresie od 16 czerwca 2020 r. do 16 kwietnia 2021 r.) nie odbył żadnego szkolenia.

Starosta wyjaśniła m.in., że zorganizowanie określonej wyżej liczby szkoleń pracowników zajmujących się kontrolami ośrodków szkolenia kierowców w zakresie sprawowania nadzoru nad OSK, wynikało z ograniczonej oferty szkoleń w tym zakresie. Ponadto, szeroki zakres zadań realizowanych przez pracowników zajmujących się również nadzorem nad OSK, skutkowało tym, że element szkoleń nie był traktowany priorytetowo. Starosta w wyjaśnieniach zadeklarowała, że szkolenia takie zostaną zrealizowane w najbliższym czasie.

Zdaniem NIK, obowiązek zapewnienia prawidłowej organizacji realizowanych zadań, w tym wyposażenia pracowników w wiedzę i umiejętności pozwalające skutecznie i efektywnie wypełniać powierzone zadania, wynika ze standardów A2 i A3 kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych³⁴. Wskutek niewystarczającej liczby szkoleń, ww. pracownicy nie zostali przygotowani w wystarczającym stopniu do sprawowania nadzoru nad OSK, co skutkowało niewłaściwym wykonaniem powierzonych im zadań.

(akta kontroli str. 76-111, 1154-1196)

7. Starosta, w nieprawidłowy sposób sprawowała nadzór, o którym mowa w art. 43 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi z wymaganiami ustawowymi:

- a) Starosta, pomimo wystąpienia znaczącego spadku zdawalności egzaminów teoretycznych i praktycznych osób szkolonych na terenie Powiatu Brzezińskiego (z 32,5% w 2019 r. do 23,4% w I półroczu 2021 r.), nie poddawała w okresie objętym kontrolą szczególnej analizie danych statystycznych dotyczących zdawalności osób szkolonych przez poszczególnych instruktorów, celem weryfikacji, czy spadek ten związany jest z nieprawidłowym przebiegiem szkolenia kierowców, nie wykorzystywała wyników analiz w zakresie wskaźników zdawalności poszczególnych OSK oraz – poza corocznymi kontrolami - nie podejmowała

³³ Dz. U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.

innych działań nadzorczych w odniesieniu do ośrodków o najniższych wskaźnikach zdawalności.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że brak powyższych działań spowodowany był szerokim zakresem ustawowych zadań realizowanych przez pracowników WKiT, a w szczególności koniecznością utrzymania niezakłóconej, bieżącej obsługi mieszkańców w zakresie rejestracji pojazdów.

Starosta wyjaśniła, że w ustawie o kierujących brak jest bezpośredniego wskazania obowiązku sporządzania takich analiz w odniesieniu do zatrudnionych w OSK instruktorów. Wyjaśniła również, że brak jest skarg od osób odbywających szkolenie w danym OSK, czy osób szkolonych przez danego instruktora, a także brak sygnałów od Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego o niskich umiejętnościach osób przystępujących do egzaminu państwowego, które odbyły szkolenie w tychże OSK.

Starosta wyjaśniła również, że wątpliwym jest, czy ustawowe czynności nadzorcze mogłyby się przyczynić do poprawy średniej zdawalności egzaminu praktycznego. Obowiązek prowadzenia analiz w zakresie średniej zdawalności nie przyczynia się do poprawy skuteczności nadzoru nad prowadzeniem szkolenia. W wyjaśnieniach Starosta wskazała, że same dane statystyczne nie odzwierciedlają jakości szkolenia w OSK, jak również jakości pracy instruktora. Kandydaci na kierowców wybierając OSK, w którym chcą odbyć szkolenie korzystają z nowoczesnych narzędzi oceny OSK i instruktora (fora internetowe, komunikatory). Także rynkowe reguły ekonomiczne weryfikują poziom szkolenia i na rynku pozostają, te podmioty, które gwarantują wysoki poziom profesjonalizmu, a tym samym sprawne uzyskanie uprawnień.

NIK zauważa, że zmiany w zakresie statystyk zdawalności powinny być objęte nadzorem Starosty, celem weryfikacji, czy nie wynikają m.in. ze spadku jakości szkoleń prowadzonych przez instruktorów w nadzorowanych OSK. Jeżeli analiza statystyczna zdawalności osób szkolonych w danym ośrodku, sporządzona na podstawie danych uzyskanych z WORD w zakresie informacji o wynikach egzaminu państwowego uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku, może wskazywać na nieprawidłowy przebieg szkolenia, to - zgodnie z art. 44 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o kierujących - starosta kontroluje dany OSK. W związku z powyższym przepisem, wystąpienie znacznych rozbieżności wskaźników zdawalności egzaminów teoretycznych i praktycznych osób szkolonych w danych OSK oraz niska zdawalność osób szkolonych przez wskazanych instruktorów powinna być podstawą do przeprowadzenia pozaplanowych kontroli, w ramach realizacji czynności nadzorczych, o których mowa w art. 43 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 368-418, 1114-1149)

- b) Starosta, pomimo nierzetelnej realizacji przez kierowników OSK obowiązków informacyjnych, określonych w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących, nie podejmowała w stosunku do kierowników OSK żadnych czynności w celu zapewnienia złożenia tych sprawozdań na aktualnych drukach, a także nie wzywała kierowników do uzupełnienia brakujących informacji w sprawozdaniach lub o ich doprecyzowanie. Ustalono, iż część OSK stosowała druki wynikające z Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców, który utracił moc 1 stycznia 2017 r., a część wypełniała obowiązujący druk (załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie kontroli OSK). Informacje zawarte przez kierowników OSK, były również niespójne i nieujednoliczone, co nie pozwalało jednoznacznie ocenić

czy jest to informacja dotycząca zajęć teoretycznych, praktycznych czy dodatkowych. Część OSK w polu dotyczącym daty i godziny rozpoczęcia kursu wpisywała informację „posiada prawo jazdy” albo „zdany egzamin teoretyczny”. Wystąpiły również przypadki, w których przekazywane dokumenty nie zawierały wszystkich danych, m.in. dotyczących godziny rozpoczęcia poszczególnych zajęć, określonych w powyższym przepisie.

Dodatkowo, Starosta nie zestawiała ww. informacji ze sprawozdawczością roczną, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 6 ustawy o kierujących.

Starosta wyjaśniła, że sytuacja ta zostanie ujednoczona, a weryfikacja danych przekazywanych przez OSK następowała zazwyczaj w trakcie kontroli OSK poprzez porównanie danych przekazywanych zgodnie z art. 27 ust. 1 z wpisami do książki osób szkolonych.

(akta kontroli str. 858-947, 1154-1177)

- c) Starosta, w okresie objętym kontrolą, nie podejmowała współpracy z Policją oraz z WORD-ami, o której mowa w art. 43 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących.

Brak podjęcia działań w celu nawiązania ww. współpracy Starosta wyjaśniała m.in. przyjętym założeniem, że w związku z brakiem informacji ze strony WORD lub organów Policji o niskich umiejętnościach osób przystępujących do egzaminu państwowego, pracownicy, odpowiedzialni za realizację kontroli OSK, z uwagi na swoje doświadczenie dokonują tych kontroli we własnym zakresie, postępując zgodnie z przepisami ustawy o kierujących, jak i stosownymi rozporządzeniami w tym zakresie. Ponadto Starosta zapowiedziała podjęcie współpracy z Policją w zakresie objęcia kontrolą drogową części praktycznej szkolenia kandydatów na kierowców.

(akta kontroli str. 7-9, 11, 1145-1153)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Starosty w badanym zakresie. W ocenie NIK, w nieprawidłowy sposób sprawowała nadzór nad prowadzeniem szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnienia do kierowania pojazdami. Do realizacji tych zadań skierowano zbyt małą liczbę pracowników Starostwa (1-2 osoby), którzy jednocześnie realizowali również inne zadania. Jednocześnie ww. pracownicy nie byli objęci systematycznymi szkoleniami w zakresie zasad i trybu nadzoru nad OSK, przez co nie zostali przygotowani w wystarczającym stopniu do jego realizacji. Wpływ na skuteczność sprawowanego przez Starostę nadzoru nad OSK, instruktorami i wykładowcami, mógł mieć brak wdrożenia procedur i innych wewnętrznych regulacji w tym zakresie.

Wszystkie z nadzorowanych OSK objęto w latach 2018-2021 corocznymi kontrolami kompleksowymi, jednakże ustalenia poczynione w trakcie kontroli nie były właściwie udokumentowane. Dodatkowo, we wszystkich latach okresu objętego kontrolą, przeprowadzono kontrole spełniania wymagań przez OSK, wpisane do rejestru przez innych starostów, a których infrastruktura znajduje się na obszarze objętym właściwością Starosty Brzezińskiego, jednak wyniki tych kontroli przekazywano właściwym starostom z opóźnieniem oraz nie wszystkie kontrole doraźne ujęto w rocznych planach.

Pomimo znacznego spadku wskaźnika zdawalności egzaminów praktycznych osób szkolonych na terenie Powiatu Brzezińskiego (z 32,5% w 2019 r. do 23,4% w I półroczu 2021 r.), Starosta Brzeziński nie poddawała w okresie objętym kontrolą szczególnej analizie danych statystycznych dotyczących zdawalności osób szkolonych przez poszczególnych instruktorów, celem weryfikacji, czy nie wynikają m.in. ze spadku jakości szkoleń prowadzonych przez instruktorów w nadzorowanych OSK, nie wykorzystywała wyników analiz w zakresie wskaźników zdawalności poszczególnych OSK oraz – poza corocznymi kontrolami – nie podejmowała innych

działań nadzorczych w odniesieniu do ośrodków o najniższych wskaźnikach zdawalności. Ponadto, Starosta w nieprawidłowy sposób sprawowała nadzór, o którym mowa w art. 43 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi z wymaganiami ustawowymi, tj. nie egzekwowała rzetelnej realizacji przez kierownika OSK obowiązków informacyjnych określonych w art. 27 ust. 1 tej ustawy oraz nie zestawiała powyższych danych ze sprawozdawczością roczną. Nie podjęła też działań w celu nawiązania współpracy z Policją oraz z wojewódzkimi ośrodkami ruchu drogowego, która pozwoliłaby na wzmocnienie tego nadzoru.

OBSZAR
Opis stanu
faktycznego

2. Prowadzenie rejestrów OSK oraz ewidencji instruktorów i wykładowców

2.1. W Starostwie nie opracowano procedur w zakresie dokonywania wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK oraz do ewidencji instruktorów lub wykładowców.

Jak wyjaśniła Starosta, wynika to z prostej struktury organizacyjnej WKiT – wnioski o wpis do odpowiedniego rejestru otrzymuje bezpośrednio pracownik odpowiedzialny za jego realizację.

(akta kontroli str. 7-9, 11)

2.2. W Starostwie prowadzona była ewidencja przedsiębiorców prowadzących OSK³⁵ przy wykorzystaniu elektronicznego systemu Portal Starosty. System ten umożliwiał wprowadzenie do rejestru OSK, wszystkich danych określonych w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących. Ponadto, pomocniczo wykorzystywana była ewidencja w formie papierowej³⁶.

Na dzień 1 stycznia 2018 r. Starosta Brzeziński nadzorowała działalność ośmiu ośrodków szkolenia kierowców. Ośrodki te zostały zarejestrowane w latach 1999 – 2013, w latach objętych kontrolą nie dokonywano wpisów nowych ośrodków do rejestru OSK. W okresie objętym kontrolą trzy OSK zostały wykreślone z rejestru, z czego dwa³⁷ na mocy decyzji wydanej z urzędu, w związku z otrzymaną informacją o zakończeniu działalności w zakresie szkolenia³⁸, a jeden na podstawie decyzji administracyjnej z dnia 28 października 2019 r. o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców³⁹, w związku ze stwierdzeniem rażącego naruszenia przez przedsiębiorcę warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

Na koniec 2020 r. Starosta Brzeziński nadzorowała działalność pięciu ośrodków szkolenia kierowców. Do 30 września 2021 r. ich liczba nie uległa zmianie.

W okresie objętym kontrolą dwa przedsiębiorstwa zlokalizowane na terenie innych powiatów posiadały infrastrukturę OSK na terenie Powiatu Brzezińskiego.

(akta kontroli str. 427-428, 4634-495, 500-503)

Analiza wpisów dotyczących wszystkich ośmiu aktywnych w badanym okresie OSK i znajdującej się w Starostwie dokumentacji tych ośrodków wykazała, że:

- w przypadku czterech, aktywnych na dzień 8 listopada 2021 r. ośrodków, rejestr był kompletny i zawierał wszystkie dane określone w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących. W jednym przypadku w rejestrze – omyłkowo – nie ujęto numeru REGON przedsiębiorcy (w rejestrze papierowym ujęto numer z rejestru przedsiębiorstw);

³⁵ Dalej: „Rejestr OSK”.

³⁶ Rejestr prowadzony od 4 października 2004 r., na dzień 8 listopada 2021 r. zawierający 31 pozycji, w tym 8 aktywnych w badanym okresie.

³⁷ Po jednym w 2019 r. i w 2020 r.

³⁸ Tj. na podstawie art. 30 ust. 5 pkt 1 lit a ustawy o kierujących.

³⁹ Tj. na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących.

- w przypadku trzech OSK, które w badanym okresie zostały wykreślone z rejestru, informacje szczegółowe dotyczące danych przedsiębiorcy i OSK zostały wykasowane z Portalu Starosty oraz wykreślone z rejestru papierowego;
- w okresie po dokonaniu wpisu, pięć OSK aktualizowało dane, przekazując Starościę informacje m.in. w zakresie: zmiany lokalizacji sali wykładowej lub placu manewrowego, zgłaszanych i wycofywanych pojazdów, instruktorów i personelu medycznego, itp. Do części zgłoszeń załączano kopie dokumentów (umów, dowodów rejestracyjnych, legitymacji instruktorów), a w pozostałych przypadkach przedsiębiorców nie wzywano do udokumentowania podstawy użytkowania zgłaszanych składników infrastruktury (pojazdów).
Jak wynika z wyjaśnień Starosty, pracownicy nadzorujący OSK mają stały dostęp do Centralnej Ewidencji Pojazdów i tam mogą sprawdzić termin badań technicznych pojazdów oraz informację o dostosowaniu pojazdu do praktycznego szkolenia;
- w rejestrze OSK dane, określone w art. 28 ust. 4 pkt 8 i 9 ustawy o kierujących, dotyczące dziewięciu ośrodków, wykazane były jako dane „aktywne”, pomimo, iż ośrodki te w trakcie kontroli NIK nie prowadziły działalności, w tym trzy wykreślono z rejestru w badanym okresie, zaś pozostałe sześć ośrodków wykreślono z rejestru, przed rokiem 2018.
- w przypadku czterech z ośmiu kontrolowanych ośrodków stwierdzono niezgodności pomiędzy danymi ujętymi w rejestrze (Portal Starosty) a znajdującą się w WKiT dokumentacją.

(akta kontroli str. 500-509, 1154-1177)

Weryfikacja aktualności danych umieszczonych w rejestrze dokonywana była głównie podczas prowadzonych przez pracowników Starostwa corocznych kontroli kompleksowych.

W przypadku OSK⁴⁰ posiadającego część infrastruktury na terenie Powiatu Łódzkiego Wschodniego, zgodnie z art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących, Starosta przesłała informację na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji właściwemu starościę. Jednocześnie, dwa OSK, zarejestrowane w innych powiatach, posiadały infrastrukturę na terenie Powiatu Brzezińskiego, o czym starostowie tych powiatów poinformowali Starostę Brzezińskiego.

Żaden z przedsiębiorców, prowadzących OSK zlokalizowane na terenie Powiatu Brzezińskiego, nie wystąpił w badanym okresie do Starosty z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kategorii A, B, C lub D, o którym mowa w art. 31 ustawy o kierujących, w celu umożliwienia prowadzenia kursów i warsztatów doskonalenia zawodowego dla instruktorów i wykładowców.

(akta kontroli str. 7-9, 11, 500-809, 1145-1177)

2.3. Wykaz OSK publikowany był na stronie internetowej Starostwa. Na dzień 17 listopada 2021 r. obejmował on jednak nieaktualne dane. Rejestr zaktualizowano w dniu 24 listopada 2021 r., tj. w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli str. 429-438)

2.4. W wyniku stwierdzonych podczas przeprowadzonej w OSK kontroli, rażących naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, w dniu 28 października 2019 r., Starosta Brzeziński wydała decyzję o zakazie prowadzenia OSK i skreśleniu przedsiębiorcy z rejestru na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 lit a i c ustawy o kierujących. Przedsiębiorca ten:

⁴⁰ OSK prowadził działalność w dwóch siedzibach i zarejestrowany był jednocześnie w dwóch powiatach.

- nie oznaczył lokalu biurowego i sali wykładowej w sposób określony w § 3 ust. 1 pkt 1 lit f oraz pkt 2 lit. a obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Budownictwa i Infrastruktury w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców⁴¹,
- w okresie od 31 maja 2018 r. do 30 stycznia 2019 r., pomimo prowadzenia szkoleń kandydatów na kierowców, nie prowadził książki osób szkolonych, kart zajęć, informacji o wyniku części teoretycznej egzaminu wewnętrznego oraz arkuszy przebiegu części praktycznej egzaminu wewnętrznego, tj. dokumentacji wymaganej przepisami rozdz. 3 ww. rozporządzenia,
- prowadził szkolenia praktyczne przy użyciu samochodu, który nie posiadał ważnego badania technicznego, tj. który nie spełniał wymogów określonych w art. 24 pkt 1 lit d ustawy o kierujących.

Przedsiębiorca ten nie wnioskował o ponowny wpis do rejestru w tym samym zakresie działalności gospodarczej.

(akta kontroli str. 239-261, 656-665)

W okresie objętym kontrolą, nie wystąpił przypadek ponownego wpisu OSK, który został wcześniej wykreślony z rejestru na podstawie w art. 45 ust. 1 ustawy o kierujących.

(akta kontroli str. 464-499)

Starosta Brzeziński nie posiada informacji o OSK wykreślonych z rejestrów na terenie kraju, jak również sam nie przekazuje takich informacji, co wyjaśniała brakiem rozwiązań ustawowych w tym zakresie.

(akta kontroli str. 1114-1123)

2.5. Ewidencja instruktorów i wykładowców prowadzona była w okresie objętym kontrolą w Starostwie przy wykorzystaniu elektronicznego systemu Portal Starosty oraz pomocniczo w wersji papierowej. Elektroniczne ewidencje umożliwiały wprowadzenie wszystkich informacji określonych w art. 33 ust. 3 oraz art. 38 ust. 3 ustawy o kierujących⁴² oraz obejmowały:

- w rejestrze wykładowców - 1 osobę;
- w rejestrze instruktorów - 62⁴³ instruktorów⁴⁴, z czego 28 miało status aktywnych.

Analiza dokumentacji dotyczącej wszystkich 28 aktywnych instruktorów oraz jednego wykładowcy wykazała, że:

- u 19 instruktorów oraz u wykładowcy wpisano z urzędu kategorie uprawnień do szkolenia, zgodnie z art. 33 ust. 3a oraz odpowiednio art. 38 ust. 3a ustawy o kierujących. W dziewięciu przypadkach, umieszczono wyłącznie kategorię w zakresie prawa jazdy.
- 21 instruktorów oraz wykładowca mieli w ewidencji wskazany nr OSK, przy czym sześciu z nich miało wskazane nieistniejące już OSK. W trzech przypadkach, instruktorzy przekazali informację, że nie są zatrudnieni w OSK. Dwóch instruktorów, pomimo przedłożenia informacji, o której mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących, w ewidencji nie miało przypisanego

⁴¹ Dz. U. z 2018 poz. 1885.

⁴² Tj.: numer ewidencyjny, imię i nazwisko, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL, a w przypadku osoby nieposiadającej numeru PESEL - serię, numer i nazwę dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz nazwę państwa, które wydało ten dokument, adres zamieszkania, wynikające z ukończonego kursu i zakresu złożonego egzaminu, poszczególne rodzaje uprawnień, w zakresie których może prowadzić szkolenie, oraz daty ich uzyskania, numer ewidencyjny ośrodka szkolenia kierowców lub numer ewidencyjny innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie, datę ważności legitymacji. W zakresie ewidencji wykładowców, poszczególne rodzaje uprawnień wynikają z zakresu złożonego egzaminu, z pominięciem ukończonego kursu.

⁴³ W ewidencji widnieje 62 instruktorów, przy czym numeracja rozpoczyna się od EBR0001, a kończy na EBR0079. Do elektronicznej ewidencji, Starostwo nie wprowadziło instruktorów, którzy na dzień wdrożenia systemu Portal Starosty byli skreśleni z rejestru uprawnionych instruktorów.

⁴⁴ W sytuacji wykreślenia instruktora z ewidencji, przy ponownym nadaniu uprawnień, instruktor otrzymuje nowy nr ewidencyjny.

OSK⁴⁵, a dwóch innych w ogóle nie przekazało Starostwu informacji o miejscu prowadzenia szkoleń.

- 26 instruktorów posiadało ważne legitymacje, orzeczenia lekarskie oraz psychologiczne o braku przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania czynności instruktora. Dwóch instruktorów, pomimo utraty ważności ww. legitymacji oraz nieprzedłożenia nowych orzeczeń, o których mowa w art. 34 ustawy o kierujących, nie wykreślono z ewidencji. Jeden z nich, dodatkowo, nie przedłożył ważnego zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach z doskonalenia zawodowego za 2019 i 2020 r.

Starostwo nie wdrożyło wewnętrznych procedur zapewniających bieżącą kontrolę wykonywania przez instruktorów i wykładowców obowiązku corocznego udziału w warsztatach doskonalenia zawodowego oraz przeprowadzania kontrolnych badań lekarskich i psychologicznych przez instruktorów.

Jak wyjaśniła Starosta, kontrola w ww. zakresie polega na sprawdzeniu (po dacie 7 stycznia danego roku) za pomocą funkcjonalności elektronicznej, ważności dokumentów, o których mowa powyżej, a następnie w przypadku niedopełnienia przez instruktorów ww. obowiązku, podejmowane są czynności związane z wykreśleniem z ewidencji.

(akta kontroli str. 948-1013, 1094-1100)

Na próbie dokumentacji dotyczącej pięciu wpisów do ewidencji instruktorów⁴⁶ oraz jednego wpisu wykładowcy⁴⁷, ustalono że:

- w aktach osobowych dwóch instruktorów znajdowały się kserokopie praw jazdy, a w trzech pozostałych przypadkach brak było dokumentacji potwierdzającej dokonanie weryfikacji pod kątem ważności uprawnień oraz minimalnego okresu posiadania prawa jazdy odpowiedniej kategorii, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących;
Jak wyjaśniła Starosta, weryfikacji dwóch z trzech wpisów⁴⁸, w których w teczках osobowych nie było kserokopii prawa jazdy, dokonano na podstawie akt ewidencyjnych kierowcy oraz informacji zawartych w Centralnej Ewidencji Kierowców, do których to pracownicy WKiT mają bezpośredni i nieograniczony dostęp. Weryfikacji jednego instruktora⁴⁹ dokonano poprzez okazanie przez instruktora dokumentu prawa jazdy;
- wszyscy kontrolowani instruktorzy posiadali orzeczenia lekarskie i psychologiczne o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na stanowisku instruktora, wystawione przez uprawnione osoby, o których mowa w art. 34 ww. ustawy;
- w czterech przypadkach kandydaci na instruktorów załączyli do wniosku zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego⁵⁰ o braku skazania za przestępstwa wymienione w art. 33 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących, a jeden dodatkowo złożył oświadczenie o niekaralności. Dwa spośród czterech ww. zaświadczeń, były wystawione 149 dni i 150 dni przed złożeniem do Starostwa wniosku o wpis do ewidencji. W aktach osobowych jednego instruktora brak było dokumentu potwierdzającego sprawdzenie pod kątem niekaralności;
- u wykładowcy przy wniosku o wpis załączone było oświadczenie o niekaralności.

⁴⁵ W trakcie trwania kontroli, dnia 25.11.2021 r., pracownik WKiT uzupełnił ww. dane w systemie Portal Starosty.

⁴⁶ Do próby przyjęto wszystkie, tj. pięć wpisów dokonanych w okresie od 01.01.2018 r. do 30.09.2021 r., w tym jeden instruktor, ze względu na wykreślenie i ponowny wniosek o nadanie uprawnień, posiada dwa wpisy. Dwóch z próby, w okresie objętym kontrolą, zostało skreślonych z ewidencji.

⁴⁷ W związku z tym, że ewidencja wykładowców liczy jeden wpis, do analizy przyjęto wykładowcę zarejestrowanego w 2014 r., który w okresie objętym kontrolą widniał jako „aktywny”.

⁴⁸ Ta sama osoba, która wcześniej została wykreślona, a następnie wpisana pod nowym nr ewidencyjnym.

⁴⁹ Instruktor, wnioskujący o wpis w związku ze zmianą miejsca zamieszkania.

⁵⁰ Dalej: KRK.

(akta kontroli str. 948-992, 996-1100, 1114-1144, 1154-1177)

2.6. W Starostwie, w okresie objętym kontrolą, nie wystąpiły przypadki skreślenia instruktorów z ewidencji z powodu rażącego naruszenia przepisów⁵¹. Wykreślenie z ewidencji następowało wraz z podaniem powodu skreślenia, a ponownej rejestracji Starosta dokonywała, nadając nowy numer ewidencyjny.

Starosta Brzeziński wyjaśniła, że nie posiada informacji o OSK, instruktorach i wykładowcach wkreślonych z rejestrów na terenie kraju, jak również sama nie przekazuje takich informacji, z uwagi na brak rozwiązań ustawowych w tym zakresie. Brak możliwości sprawdzenia w Centralnej Ewidencji informacji o skreśleniu instruktora lub wykładowcy, zdaniem Starosty, może doprowadzić do dokonania wpisu do odpowiedniej ewidencji niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

(akta kontroli str. 11, 835-857, 1114-1177)

W okresie objętym kontrolą, Starostwo nie otrzymywało wyroków wydanych wobec instruktorów czy wykładowców. Zarówno Policja, jak i inny organ kontroli ruchu drogowego, nie przekazywały informacji o wykroczeniach dających podstawę do wykreślenia instruktorów/wykładowcy z ewidencji.

(akta kontroli str. 1114-1123)

2.7. Na dzień 1 stycznia 2018 r. ewidencja instruktorów liczyła 30 aktywnych osób. W okresie objętym kontrolą, liczba ta ulegała zmianom i na koniec poszczególnych badanych lat, wynosiła odpowiednio: 31, 30, 29 i 28⁵² osób. Łącznie, w kontrolowanym okresie z ewidencji wykreślono siedmiu instruktorów – jednego w 2018 r. oraz po dwóch w każdym następnym roku. Wszystkie skreślenia w latach 2018, 2020 i 2021 (do 30 września) wynikały z nieprzedłożenia zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo instruktorów w warsztatach doskonalenia zawodowego⁵³. W 2019 r. wykreślenia instruktora dokonano na jego wniosek, w związku ze zmianą adresu zamieszkania, a drugiego, z powodu nieprzedłożenia zaświadczenia o doskonaleniu zawodowym. W 2019 r. Naczelnik WKiT nie wykreślił instruktora, który zmarł.

W ewidencji wykładowców nie było zmian osobowych przez cały okres objęty kontrolą.

W przypadkach skreślenia instruktora z ewidencji, nie powiadamiano odpowiednich przedsiębiorców prowadzących OSK o utracie uprawnień do prowadzenia szkolenia przez te osoby.

Liczba nadzorowanych OSK oraz zarejestrowanych, aktywnych, instruktorów i wykładowców wykazywana była w składanych w każdym roku okresu objętego kontrolą sprawozdaniach do Wojewody Łódzkiego⁵⁴. Kontrola wykazała, że w jednym z trzech sprawozdań (za 2018 r.) dane w nim zawarte były zgodne z danymi wykazanymi w ewidencji instruktorów i wykładowców. W pozostałych dwóch sprawozdaniach, dane dotyczące liczby instruktorów⁵⁵ były zgodne ze stanem faktycznym, ale niezgodne z ewidencją prowadzoną w systemie Portal Starosty⁵⁶.

(akta kontroli str. 419, 835-857, 948-1144)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W wykazie OSK opublikowanym na stronie internetowej Starostwa zamieszczono nieaktualne dane, co było działaniem nierzetelnym.

Stwierdzone
nieprawidłowości

⁵¹ Art. 46 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących.

⁵² Stan na 31.12.2018, 31.12.2019, 31.12.2020, 30.09.2021.

⁵³ Art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących.

⁵⁴ Za lata 2018 – 2020.

⁵⁵ W sprawozdaniu za 2019 r. Starostwo wykazało 29 instruktorów, a za 2020 r. – 28.

⁵⁶ Ewidencja instruktorów na 31.12.2019 r. liczyła 30 wpisów, a na 31.12.2020 r. – 29.

W wykazie tym, wg stanu na dzień 17 listopada 2021 r. ujęto OSK, który wykreślony został z rejestru w dniu 1 grudnia 2020 r. Z historii edycji strony internetowej wynika również, że ostatnia aktualizacja wykazu miała miejsce 21 stycznia 2020 r.

Naczelnik WKiIT wyjaśnił że brak aktualizacji rejestru spowodowanym był panującą w grudniu 2020 r. pandemią COVID-19 i związaną z tym pracą rotacyjną pracowników, a także natłokiem spraw realizowanych w Wydziale.

Rejestr zaktualizowano w dniu 24 listopada 2021 r.

NIK wskazuje, że publikowany przez Starostwo wykaz OSK winien być aktualizowany na bieżąco, aby zapewniać kompletność i aktualność prezentowanych w nim danych.

(akta kontroli str. 429-438)

2. Rejestr OSK prowadzony był w sposób nierzetelny, zawierał bowiem niekompletne oraz nieaktualne dane, o których mowa w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących.

Kontrola wykazała, że zawierał on dane, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt 8 i 9 ustawy o kierujących, dotyczące dziewięciu ośrodków, ze statusem „aktywne”, w sytuacji gdy ośrodki te nie prowadziły już działalności, przy czym trzy ośrodki zostały wykreślone z rejestru w badanym okresie, zaś sześć ośrodków zostało wykreślonych z rejestru przed 2018 r.

Ponadto, w przypadku trzech z ośmiu kontrolowanych ośrodków stwierdzono niezgodności pomiędzy danymi ujętymi w rejestrze (Portal Starosty) wg stanu na dzień 25 listopada 2021 r., a znajdującą się w WKiIT dokumentacją. Rozbieżności te dotyczyły wykazania w ewidencji, jako „aktywnych”, danych ośrodków w zakresie infrastruktury, pojazdów i pracowników (w tym zmarłego w 2019 r instruktora), w sytuacji gdy przedsiębiorcy ci albo złożyli dokumenty o wycofaniu tych składników mienia lub osób, albo nie udokumentowali przedłużenia zawartych umów. Wykazano również rozbieżności dot. daty wpisu dwóch ośrodków do rejestru, będącą faktycznie datą wydania zmienionego zaświadczenia.

Jednocześnie, od przedsiębiorców prowadzących OSK nie egzekwowano przedkładania informacji o zaprzestaniu użytkowania składników infrastruktury wykorzystywanych do nauczania, pojazdach, które wycofane zostały z nauczania jazdy lub pracownikach (instruktorach, personelu medycznym), który już nie świadczy usług na rzecz ośrodka.

Jak wynika z wyjaśnień Starosty, niezgodności dotyczące ujętych w rejestrze danych powstały w głównej mierze z powodu niedoparzenia i pomyłki pracownika, a wykazanie, jako aktywnych, zasobów ośrodków wykreślonych z rejestru wynikało z przeświadczenia, że wykreślenie OSK w programie Portal Starosty, przy użyciu funkcji „Skreślenie z ewidencji”, powoduje dezaktywację wszystkich danych OSK. Starosta zapowiedziała zgłoszenie tej sytuacji do dostawcy oprogramowania PWPW celem jego poprawy w tym zakresie.

Zdaniem NIK, wyjaśnienia dotyczące funkcjonalności systemu Portal Starosty wskazują, że w okresie objętym kontrolą Starosta nie dokonywała bieżących analiz danych zawartych w systemie, co w konsekwencji prowadziło do nieaktualnych lub błędnych danych ujętych w rejestrach. NIK wskazuje jednocześnie, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w funkcjonowaniu użytkowanego oprogramowania polegających m.in. na niezgodności danych faktycznych z tymi wynikającymi z systemu, na Staroście – zobowiązanym do rzetelnego prowadzenia ewidencji - spoczywa obowiązek podejmowania stosownych działań, w tym także zgłaszania tych faktów dostawcy oprogramowania, celem wyjaśnienia przyczyn takich sytuacji i zapewnienia prawidłowości danych w nim ujawnianych.

(akta kontroli str. 439-463, 500-834, 1154-1177)

3. W dziewięciu przypadkach na 28 objętych badaniem, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 33 ust 3a ustawy o kierujących, do ewidencji wprowadzono wyłącznie kategorię w zakresie prawa jazdy, nie rozszerzając jej o dodatkowe uprawnienia.

Jak wyjaśniła Starosta, przepis art. 33 ust. 3a ww. ustawy obowiązuje od dnia 24 sierpnia 2014 r., a wymienieni instruktorzy byli wpisani do elektronicznego rejestru przed tą datą. Osoby odpowiedzialne za prowadzenie ewidencji nie zaktualizowały danych.

W toku kontroli NIK, w dniu 25 listopada 2021 r. Naczelnik WKiT uaktualnił ewidencję w ww. zakresie.

(akta kontroli str. 948-997, 1027-1063, 1114-1144)

4. Ewidencja instruktorów prowadzona były w nierzetelny sposób. W ewidencji tej ujawnione były niekompletne oraz nieaktualne dane, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących, tj.:

- w sześciu z 28 przypadków, jako ośrodek, w którym instruktorzy prowadzą szkolenia, wskazano nieistniejący już OSK;
- w dwóch przypadkach, nie ujęto w ewidencji danych dot. numerów OSK, w których ww. instruktorzy prowadzą szkolenia, pomimo uzyskania przez Starostwo od instruktorów informacji, pozwalających na zaktualizowanie ewidencji;
- w dwóch przypadkach, w ewidencji nie zamieszczono informacji dotyczącej miejsca prowadzenia szkolenia oraz nie egzekwowano od instruktorów dopełnienia obowiązku przekazania powyższych danych.

Jednorazowa aktualizacja danych instruktorów, o której mowa w art. 130 ust. 4 ustawy o kierujących, została dokonana w związku z wejściem w życie ustawy o kierujących, tj. w 2013 r. W okresie późniejszym, WKiT nie egzekwowało od instruktorów wypełniania obowiązków w powyższym zakresie, a przypisane do instruktorów nieistniejące już od wielu lat OSK, wskazują, że Urząd nie przeprowadzał również okresowych weryfikacji/aktualizacji danych zawartych w prowadzonych ewidencjach instruktorów/wykładowcy.

Jak wyjaśniła Starosta, rozbieżności te wynikały z braku jednoznacznych uregulowań ustawowych dotyczących egzekwowania obowiązku, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących. Ponadto domniemano, że skreślenie OSK z ewidencji powoduje automatycznie aktualizację danych u instruktora zatrudnionego w tym OSK. Nie dokonano sprawdzenia tego faktu i nie zaktualizowano rejestru.

W trakcie kontroli NIK, Naczelnik WKiT uzupełnił dane w ewidencji w zakresie wskazanych i przekazanych wcześniej przez instruktorów informacji.

NIK wskazuje, że w okresie objętym kontrolą, Starostwo w sposób nieprawidłowy realizowało obowiązek prowadzenia ewidencji instruktorów. Starosta nie opracowała i nie wdrożyła procedur zapewniających bieżącą kontrolę realizowania przez instruktorów i wykładowcę obowiązków, określonych w art. 37 ust. 1 pkt 1 ustawy.

(akta kontroli str. 1017-1021, 1114-1144)

5. Starosta, w dwóch przypadkach na 28 objętych badaniem, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących, nie skreśliła instruktora z ewidencji, pomimo utraty ważności posiadanych przez nich legitymacji⁵⁷ oraz nieprzedłożenia nowych orzeczeń lekarskich i psychologicznych o braku przeciwwskazań do wykonywania czynności instruktora. Jeden z instruktorów, nie dostarczył ponadto do Starostwa ważnego zaświadczenia potwierdzającego

⁵⁷ W tym jeden z instruktorów zmarł w 2019 r.

uczestnictwo w warsztatach z doskonalenia zawodowego za 2019 i 2020 r. W konsekwencji powyższego, ewidencja instruktorów zawierała niezetelne dane.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że w obu przypadkach doszło do przeoczenia, przy czym jeden z dwóch wspomnianych instruktorów zmarł w 2019 r. Starosta posiadała wiedzę o tym fakcie natomiast osoby odpowiedzialne za prowadzenie ewidencji instruktorów nie dokonały skreślenia. W drugim przypadku, pracownicy odpowiedzialni za prowadzenie ewidencji instruktorów przeoczyli fakt utraty ważności badań lekarskich i psychologicznych, co mogło być spowodowane faktem, iż instruktor ten jest czynnym zawodowo egzaminatorem i corocznie przedstawia zaświadczenie o warsztatach doskonalenia zawodowego egzaminatorów. Posiadana wiedza o tym fakcie i przeświadczenie o posiadanych aktualnych badaniach lekarskich i psychologicznych spowodowały, że w konsekwencji nie dokonano weryfikacji. W trakcie kontroli NIK Starostwo wykreśliło zmarłego instruktora, a w przypadku osoby pracującej jako egzaminator, wszczęło postępowanie w sprawie skreślenia go z listy. W toku postępowania instruktor dostarczył stosowne orzeczenia.

(akta kontroli str. 979-981, 1094-1100, 1114-1144)

6. Starosta, w dwóch przypadkach dokonała wpisu do ewidencji instruktorów pomimo, że do wniosku o wpis do ewidencji załączone zostały zaświadczenia o niekaralności za przestępstwa wymienione w art. 33 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących, wystawione przez Ministerstwo Sprawiedliwości odpowiednio 149 i 150 dni przed złożeniem do Starostwa wniosku o wpis do ewidencji. Ponadto, u jednego z instruktorów, w aktach osobowych brak było dokumentu potwierdzającego sprawdzenie wymogu jego niekaralności.

Jak wyjaśniła Starosta, instruktor ten złożył wniosek o wpis do ewidencji ze względu na zmianę miejsca zamieszkania. Dotychczas był wpisany do ewidencji prowadzonej przez inny organ i spełniał wszelkie wymagania ustawowe do bycia instruktorem i w dniu składania wniosku nim był. W ocenie Starosty, wpis ten miał charakter czynności technicznej związanej z przeniesieniem praw nabytych i dodatkowe sprawdzanie instruktora mogłoby być ocenione jako podważanie decyzji dotychczasowego organu. Instruktor został wpisany do ewidencji po weryfikacji pełnej dokumentacji otrzymanej od poprzedniego organu.

W ocenie NIK, dokonanie wpisu do ewidencji instruktorów ma charakter czynności administracyjnej, w której wydawana jest nowa decyzja z nowym numerem ewidencyjnym. Istotnym jest zatem, aby w przypadku wpisu do ewidencji, organ dokonujący powyższej czynności, na nowo weryfikował dane takiej osoby, m.in. pod kątem spełnienia warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących. Dodatkowo NIK wskazuje, że weryfikacji danych instruktora, wnioskującego o wpis ze względu na zmianę miejsca zamieszkania, Starosta dokonała na podstawie dokumentów, które instruktor składał do innego organu w 2010 r., co więcej w dokumentach przekazanych przez poprzedni rejestrujący go organ, nie było załączonego zaświadczenia/ oświadczenia o niekaralności, które jest niezbędne do dokonania wpisu, zgodnie z treścią art. 33 ust. 1 pkt 8 ustawy.

(akta kontroli str. 1017-1021, 1068-1088, 1114-1144)

OCENA CZĄSTKOWA

Prowadzone przez Starostę rejestry przedsiębiorców prowadzących OSK, a także ewidencje instruktorów oraz wykładowców umożliwiały zamieszczenie w nich wszystkich danych wymaganych w art. 30 ust. 2, art. 33 ust. 3 oraz art. 38 ust. 3 ustawy o kierujących oraz pozwalały na sprawdzenie czy nie zachodzą przesłanki

uniemożliwiający dokonanie ponownego wpisu. W niektórych przypadkach rejestry te były jednak niekompletne i zawierały nieaktualne dane. Starosta nie dopełniła również, wynikającego z art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących, obowiązku wykreślenia instruktorów z ewidencji, pomimo utraty ważności ich legitymacji lub nieprzedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach z doskonalenia zawodowego. Starosta, w jednym przypadku, z naruszeniem art. 33 ust. 2 pkt. 1 ustawy o kierujących, dokonała wpisu do ewidencji instruktorów osoby, która nie wykazała spełnienia wymagań określonych w art. 33 ust. 1 pkt 8, tj. braku skazania za przestępstwa wymienione w tym przepisie. Ponadto stwierdzono przypadki przyjmowania takich zaświadczeń z odległą datą wystawienia.

W jednym przypadku Starosta skorzystała z uprawnień nadzorczych i w związku ze stwierdzonym rażącym naruszeniem przez przedsiębiorcę warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, wydała decyzję o zakazie prowadzenia OSK.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi
- NIK zwraca uwagę na konieczność:
1. Podjęcia działań mających na celu sprawowanie w prawidłowy sposób nadzoru o którym mowa w art. 43 ust. 1 ustawy o kierujących, w tym m.in. nawiązanie współpracy z Policją i wojewódzkimi ośrodkami ruchu drogowego w istotny sposób wzmocniłoby nadzór nad działalnością OSK w zakresie zgodności prowadzenia szkoleń osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami z wymogami ww. ustawy.
 2. Określania w zawiadomieniach o zamiarze przeprowadzenia kontroli kompleksowych OSK, pełnego i prawidłowego zakresu przedmiotowego kontroli.
 3. Rzetelnego dokumentowania przeprowadzanych kontroli, a w przypadku kontroli doraźnych, również terminowego przekazywania protokołów właściwym starostom.
 4. Rzetelnego prowadzenia rejestrów OSK, ewidencji instruktorów i wykładowców.
 5. Niezwłocznego aktualizowania danych od OSK publikowanych na stronie internetowej Starostwa.
- Wnioski
1. Wprowadzenie mechanizmów zapewniających:
 - a) składanie przez przedsiębiorców prowadzących OSK informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych
 - b) wywiązywanie się kierowników OSK oraz instruktorów z rzetelnej realizacji obowiązków informacyjnych,
 - c) przedkładanie przez instruktorów/wykładowców, w momencie rejestracji, dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu braku skazania za przestępstwa wymienione w art. 33 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących,a następnie weryfikowanie realizacji tych zadań.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 21 stycznia 2022 r.

Kontrolerzy

Agnieszka Tomalska
Główny specjalista k.p.


.....
podpis

Magdalena Walicka-Bąk
Główny specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
p.o. Dyrektora
Piotr Walczak


.....
podpis