



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO. 410.018.01.2020

Jacek Gryga
p.o. Dyrektora Oddziału
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Łodzi
ul. Irysowa 2,
91-857 Łódź

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/031 – „Zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora w umowach na realizację obiektów infrastruktury liniowej.”

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Łodzi (dalej Oddział).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Gryga, p.o. Dyrektora Oddziału, od 1 czerwca 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Paweł Ścieranka, p.o. Dyrektora Oddziału, od 3 czerwca 2019 r. do 31 maja 2020 r. a wcześniej Maciej Tomaszewski, Dyrektor Oddziału od 7 sierpnia 2017 r. do 31 maja 2019 r., poprzednio p.o. Dyrektora od 19 lutego 2016 r. do 6 sierpnia 2017 r. (akta kontroli str.626)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Zabezpieczenie Skarbu Państwa w kontraktach zawieranych przez GDDKiA na roboty budowlane w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora.2. Rozpatrywanie i realizacja roszczenia wykonawców i podwykonawców o wypłatę należnego lub zwaloryzowanego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w sektorze drogowym.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017 – 2020 (I półrocze) z możliwością wykorzystania dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie, jeżeli byłoby to niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Michał Maćkiewicz, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/163/2020 z 24 września 2020 r.2. Marek Cur, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LLO/164/2020 z 24 września 2020 r. <p>(akta kontroli str.1-4)</p>

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez Oddział na rzecz zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora w umowach na realizację obiektów infrastruktury liniowej.

Uzasadnienie oceny ogólnej

NIK pozytywnie ocenia działania Oddziału w zakresie stosowania wzorów umów na realizację inwestycji drogowych w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora, opracowane przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: Centrala GDDKiA) dla robót budowlanych, realizowanych przy wykorzystaniu FIDIC³ w systemie „projektuj i buduj” i na zarządzanie projektem. Umowy na pozostałe zadania inwestycyjne, zawierane bez wykorzystania FIDIC, dla których Centrala GDDKiA nie opracowała wzorów, w zakresie solidarnej odpowiedzialności inwestora i wykonawcy, opracowane zostały z uwzględnieniem postanowień, wynikających z art. 647¹ § 1-6 kodeksu cywilnego (kc) oraz art. od 143a do 143d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴.

Oddział prowadził prawidłowy monitoring roszczeń podwykonawców oparty o przepisy art. 647¹ §1 kc i rzetelnie weryfikował ich zasadność oraz wysokość kwot z tytułu solidarnej odpowiedzialności. Wszystkie kontrolowane i pozytywnie rozpatrzone przez Oddział roszczenia, zostały wypłacone podwykonawcy we właściwej wysokości, zgodnie z zawartymi umowami i unormowaniami wynikającymi z art. 647¹ §3 kc.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Zabezpieczenie Skarbu Państwa w kontraktach zawieranych przez GDDKiA na roboty budowlane w zakresie waloryzacji i solidarnej odpowiedzialności inwestora.

Opis stanu faktycznego

1. Oddział otrzymał do stosowania wzory umów na roboty budowlane realizowane w systemie „Projektuj i buduj” (tzw. żółty FIDIC) oraz w systemie „Buduj” (tzw. czerwony FIDIC) opracowane i zatwierdzone przez Centralę GDDKiA. Wzorcowe dokumenty dla ww. kontraktów dotyczyły w szczególności: „Danych Kontraktowych” dalej DK, „Szczególnych Warunków Kontraktu” dalej SWK i „Aktu Umowy” dalej AU. W okresie objętym kontrolą Oddział zawarł łącznie sześć umów na roboty budowlane w systemie Projektuj i buduj (żółty FIDIC) i żadnej w systemie „Buduj” (czerwony FIDIC).

Ponadto Oddział otrzymał z Centrali do stosowania wzorcowe umowy na nadzór i zarządzanie kontraktami. W kontrolowanym okresie Oddział zawarł łącznie dziesięć takich umów.

Oddział analizował wprowadzane wzory i nie przedstawiał do nich uwag i poprawek. P.o. Dyrektora Oddziału wyjaśnił, że „Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³³ FIDIC – Międzynarodowa Federacja Inżynierów Konsultantów (Federacion Internationale des Ingenieurs Conselles).

⁴ Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

i Autostrad Oddział w Łodzi analizowała wprowadzane przez Centralę GDDKiA wzory umów. Analiza taka przeprowadzana była przede wszystkim pod kątem uwzględnienia wprowadzonych zmian w przygotowywanych postępowaniach przetargowych. Wprowadzane przez Centralę GDDKiA wzorce obowiązują we wszystkich Oddziałach. Celem takiego działania było i jest ujednoczenie stosowanych dokumentów i przyjęcie jednakowego, zgodnego z obowiązującym prawem, trybu postępowania w poszczególnych elementach postanowień umowy, w tym dotyczących solidtarnej odpowiedzialności i waloryzacji".

Analiza zapisów pięciu⁶ wybranych umów (SWK i AU) dla kontraktów realizowanych w okresie objętym kontrolą w systemie „Projektuj i buduj” wykazała, że Oddział stosował aktualne wzorce bez wprowadzania w nich własnych zmian a zapisy dotyczące solidtarnej odpowiedzialności i waloryzacji w umowach były tożsame z tymi we wzorcach.

W przypadku umów na nadzór i zarządzanie kontraktami analiza pięciu⁷ z nich wykazała, że Oddział również w tym przypadku stosował aktualne wzorce umów bez wprowadzania w nich własnych zmian, a zapisy dotyczące solidtarnej odpowiedzialności i waloryzacji w umowach były identyczne jak te we wzorcach.

(akta kontroli str. 5-6, 8-22, 124-222, 485-524, 631-632)

2. Dla zadań inwestycyjnych realizowanych bez zastosowania warunków kontraktowych FIDIC wzorcowe umowy w GDDKiA nie zostały opracowane. Oddział w okresie kontrolowanym również nie opracował i nie posiadał wzorcowych umów dotyczących tego typu zadań. Jak wyjaśnił p.o. Dyrektora Oddziału „Zawierane umowy, dla zadań na roboty budowlane bez FIDIC, opracowywane były przez Oddział na podstawie obowiązujących w danym okresie przepisów prawa, z dostosowaniem zapisów do specyfiki i charakteru danego zadania. Każdy projekt umowy był opiniowany przez pracowników Wydziału Obsługi Prawnej.”

W okresie objętym kontrolą Oddział zawarł łącznie 40 takich umów.

Na podstawie analizy 12⁸ wybranych do badania umów bez zastosowania warunków kontraktowych FIDIC stwierdzono, że:

- sześć spośród⁹ nich została zawarta na okres 12 miesięcy i dłuższy i, że wszystkie one zawierały zapisy dotyczące zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy zgodnie z postanowieniami art.142 ust.5 Pzp.

- wszystkie zawierały zapisy dotyczące solidtarnej odpowiedzialności inwestora uwzględniające treść art. 647 § 1-6 kc oraz art. od 143a do 143d Pzp, w szczególności w odniesieniu do zawierania umów o podwykonawstwo, płatności na rzecz wykonawcy i podwykonawców, kar umownych i odstępowania od umowy.

(akta kontroli str.7, 23-123, 223-528, 632)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Oddział z należytą starannością stosował wzory umów, opracowane przez Centralę GDDKiA w zakresie solidtarnej odpowiedzialności lub waloryzacji we wszystkich umowach na realizację obiektów infrastruktury liniowej z wykorzystaniem FIDIC oraz

⁶ Umowa 1/09/R/2018, 1/10/R/2018, 2/07/R/2018, 3/04/R/2019, 3/08/R/2019.

⁷ Umowa 1/10/U/2018, 2/10/U/2018, 4/10/U/2018, 1/04/U/2019, 5/09/U/2019.

⁸ Wszystkie zawarte przez Oddział umowy o wartości wyższej niż 3000 tys. zł tj nr: 1/10/R/2017, 1/08/R/2018, 1/02/R/2019, 1/08/R/2019, 2/08/R/2019, 5/04/R/2019, 5/08/R/2019, 1/01/R/2020, 1/03/R/2020, 1/05/R/2020, 1/09/R/2020, 2/05/R/2020.

⁹ Umowy nr: 1/10/R/2017, 1/08/R/2019, 5/08/R/2019, 1/01/2020, 1/05/R/2020, 1/09/R/2020.

zarządzanie projektami. W zbadanych umowach, we właściwy sposób, został zabezpieczony interes Skarbu Państwa i zawierały m.in. klauzule dotyczące solidarnej odpowiedzialności z uwzględnieniem postanowień art. 647¹ §1-6 kc.

OBSZAR

2. Rozpatrywanie i realizacja roszczenia wykonawców i podwykonawców o wypłatę należnego lub zwaloryzowanego wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w sektorze drogowym.

Opis stanu faktycznego

1. W okresie objętym kontrolą wystąpiło 19 przypadków roszczeń podwykonawców skierowanych do Zamawiającego, z tytułu wykonanych ich zdaniem i niezapłaconych przez wykonawcę robót, z wezwaniem Zamawiającego do solidarnej zapłaty¹⁰, z czego pięć zgłoszono w 2017 r., 11 w 2018 r., dwa w 2019 r. i jeden w 2020 r. Łączna kwota złożonych roszczeń brutto w latach 2017 – 2020 (I połowa) wyniosła 3 661,0 tys. zł i dotyczyły one realizacji ośmiu umów zawartych przez Oddział w latach 2009 – 2018. Dwie z nich zostały podpisane w roku 2009, cztery w 2010 r., jedna w 2018 r. a co do jednej nie udało się ustalić, z jakim wykonawcą zawarł umowę podwykonawca¹¹.

Z ogólnej liczby 19 roszczeń podwykonawców¹², po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego przez Oddział:

- a) sześć roszczeń zostało zapłaconych, w kwocie brutto 650,3 tys. zł, z czego cztery w całości (403,3 tys. zł) a trzy w części (247,1 tys. zł);
- b) 13 roszczeń na kwotę 2 397,0 tys. zł brutto zostało odrzuconych, z czego cztery w wysokości 238,9 tys. zł podczas jego rozpatrzenia wykonawca sam uznał i uregulował z podwykonawcą.

Wszystkie umowy, których one dotyczyły zostały zakończone i nie dokonywano potrącenia roszczenia z wynagrodzenia wykonawcy.

Ponadto nie wystąpiły przypadki uruchomienia procedury solidarnej odpowiedzialności, w których Oddział zmuszony był zapłacić podwykonawcy za prace, za które należność została już uregulowana u wykonawcy.

(akta kontroli str.485-508, 538-539, 619-620, 627-628)

2. Wszystkie sześć roszczeń wypłaconych przez Oddział w okresie kontrolowanym zostało uregulowanych z podwykonawcą w wysokości zgodnej z art. 647¹ §3 kc, tj. nie przekroczyły wartości wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy za roboty budowlane.

Wszystkie wypłacone przez Oddział w okresie kontrolowanym roszczenia dotyczyły wypłacenia kwoty zatrzymanej z tytułu kaucji gwarancyjnej.

Oddział na sześć roszczeń złożonych i wypłaconych w latach 2017 – 2020 (I poł. roku) w czterech przypadkach¹³ doprowadził do odzyskania środków od wykonawcy wypłaconych podwykonawcy z tytułu zgłoszenia roszczenia solidarnej odpowiedzialności w kwocie 322,5 tys. zł. W dwóch z nich¹⁴ na kwotę 327,8 tys. zł Oddział prowadził działania prawne w celu ich odzyskania, tj. wytoczył powództwo i do dnia zakończenia kontroli nie zapadło rozstrzygnięcie w postępowaniu sądowym.

¹⁰ Na podstawie art. 647¹ §1 kc., wcześniej art. 647¹ §5 kc.

¹¹ Roszczenie PRI „INŻBUD” Sp. j. złożony w Oddziale 21 sierpnia 2018 r.

¹² Wg. stanu na koniec I półrocza 2020 r.

¹³ Roszczenia przedsiębiorstw: Contractor Sp. z o.o. z dnia 27 lipca 2017 r., STAL-MET Sp.z o.o. w upadłości likwidacyjnej z 13 lutego 2017 r., Melgos Sp. z o.o. z 18 września 2017 r. oraz 2 K.A. Kwiatkowski D. Kaniorski Sp. j. z 13 lipca 2018 r.

¹⁴ Roszczenia przedsiębiorstw: Przedsiębiorstwo Usługowe TRANSKOP Stanisław Maciejewski z 13 lutego 2018 r. Wegarten Construction Sp. z o.o. z 13 lutego 2019 r.

Żadne z roszczeń dochodzonych przez Oddział regresem od wykonawcy nie przedawniło się a sprawy są obecnie rozpatrywane przez Sąd.

(akta kontroli str. 485-508, 529-536, 538-539, 542-620, 627)

3. W okresie kontrolowanym Oddział odmówił wypłaty 13 wniosków o roszczenie solidarnej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy w następujących przypadkach: w trzech podwykonawca nie przedłożył/uzupełnił dokumentów uwierzytelniających podstawę roszczenia lub dokumentów wymaganych po analizie Oddziału, w dwóch doszło do przedawnienia roszczenia oraz po jednym podwykonawca nie został zatwierdzony przez Oddział i wykonawca udowodnił, że roszczenie o zapłatę nie jest wymagalne.

W czterech przypadkach¹⁵, wykonawcy po wezwaniu przez Oddział do uregulowania należności dokonali stosownej zapłaty wobec podwykonawcy i nie zachodziła konieczność realizowania przepisów solidarnej odpowiedzialności.

Na podstawie zbadanej próby¹⁶ stwierdzono, że wnioski te zostały rozpatrzone rzetelnie, zgodnie z treścią zawartych umów i udokumentowanym stanem faktycznym.

(akta kontroli str. 529-539, 619-620, 628)

4. W okresie objętym kontrolą, w umowach z kontrahentami, Oddział umieszczał zapisy o waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy m.in. w związku ze wzrostem kosztów zatrudnienia, które według algorytmów, korygowały wynagrodzenia wykonawcy, na jego wniosek, bez potrzeby ponownych negocjacji kwot, zapisanych w zawartych umowach.

Oddział dokonywał waloryzacji umownej w związku z realizacją w okresie kontrolowanym sześciu umów¹⁷. W zakresie Przejściowego Świadczenia Płatności (dalej: PŚP) Oddział zwaloryzował kwotę umów 62 razy. Łączna wartość złożonych przez wykonawców wniosków waloryzacyjnych netto wyniosła 22 047,9 tys. zł a zatwierdzonych/wypłaconych 20 887,5 tys. zł. W 27 przypadkach nastąpiła waloryzacja „in minus”¹⁸ wynagrodzenia wykonawcy.

Oddział w latach 2017 – 2020 (I połowa) prowadził monitoring dokonanych zmian wynagrodzenia wykonawcy w związku z uruchomieniem umownych klauzul waloryzacyjnych oraz waloryzacji sądowej. Ponadto prowadzono monitoring cen kluczowych materiałów budowlanych wykorzystywanych w czasie realizacji zamówień publicznych zlecanych przez Oddział.

Jak wyjaśnił p.o. Dyrektora Oddziału *„Inżynier Kontraktu ma obowiązek przy procedurze zmiany (klauzula 13.3 WSK) bazować na analizie cen zawartych*

¹⁵ Roszczenie przedsiębiorstwa "KA-RO" Roman Bornus z dnia 27 lutego 2018 r., Przedsiębiorstwo EL-IN Sp. z o.o. (dwa wnioski) z dnia 22 marca 2018 r. oraz B2 Sp. z o.o. z dnia 10 sierpnia 2018 r.

¹⁶ Do badania w sposób celowy wybrano 11 roszczeń, które zostały przez Oddział odrzucone, bądź wykonawca sam uregulował należność wobec podwykonawcy. Dotyczyło to roszczeń: PROJEKT-BUD Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej – dwa wnioski z 25 stycznia 2018 r. oraz jeden z 21 września 2018 r., BIAFRA Sp. z o.o. z 26 marca 2019 r., PRI „INŻBUD” Spółka Jawna Jerzy Harenda, Andrzej Kłaga z 21 sierpnia 2018 r., Staplestown JBA Sp. z o.o. z 15 stycznia 2020 r., Przedsiębiorstwo Usługowe TRANSKOP Stanisław Maciejewski z dnia 13 lutego 2018 r. Wegarten Construction Sp. z o.o. z dnia 13 lutego 2019 r. oraz Top Geo Brno spol. S.r.o. - zarządca AS ZIZLAVSKI v.o.s. z dnia 25 kwietnia 2017 r.

¹⁷ Umowa 3/04/R/2019 z 13 kwietnia 2019 r., 2/07/R/2018 z 30 lipca 2018 r., 2/08/R/2018 z 30 sierpnia 2018 r., 1/10/R/2018 z 5 października 2018 r., 3/08/R/2019 z 22 sierpnia 2019 r. oraz 2/07/R/2018 r.

¹⁸ Wykonawca występując o PŚP bazuje na postanowieniach klauzuli 13.8 Warunków Szczególnych Kontraktu (WSK), gdzie na dzień wystąpienia przyjmuje dostępne wskaźniki GUS. Inżynier Kontraktu wystawia PŚP w późniejszym terminie (do 28 dni od daty wystąpienia Wykonawcy), stąd też wyliczenie waloryzacji odbywa się na bazie dostępnych wskaźników GUS na dzień wystawienia PŚP oraz jako podstawę do wyliczenia przyjmuje kwotę poświadczoną Wykonawcy. Wobec powyższego zdarzały się sytuacje zmiany wskaźników GUS (wzrost), które powodowały, że kwota uznanej waloryzacji była wyższa od wnioskowanej, co wynika z WSK i jest zgodne z Kontraktem. Należy wskazać, że wniosek o waloryzację był zawsze uznawany zgodnie z postanowieniami Kontraktu, nawet jeśli wypłacona kwota była niższa od kwoty wnioskowanej.

w biuletynie krajowym publikowanym przez profesjonalnych doradców analizujących rynkowe ceny robót budowlanych i inżynierskich (...). Gdy wykonawca wystąpi z jakimkolwiek roszczeniem związanym np. ze wzrostem cen kluczowych materiałów budowlanych, konieczność ich analizy i monitoringu ciąży na Inżynierze Kontraktu, który ma obowiązek umowny dotyczący rozpatrywania wszystkich roszczeń wykonawcy, w tym waloryzacyjnych”.

Ponadto Oddział był w posiadaniu (aktualizowanego kwartalnie) ogólnodostępnego biuletynu z informacją o cenach materiałów budowlanych i dokonuje weryfikacji wszystkich rozpatrywanych PŚP składanych przez Inżyniera Kontraktu.

(akta kontroli str. 511-524, 529-537, 621-624, 629-630)

5. W okresie objętym kontrolą Oddział rozpatrywał pięć wniosków o waloryzację sądową na łączną kwotę 207 957,2 tys. zł brutto.

Wszystkie wnioski/pozwy dotyczyły umów¹⁹ zawieranych przez Oddział w latach 2009 – 2010 (jeden w 2009 r. a cztery w 2010 r.) a pozwy zostały złożone w roku 2012 (cztery) i 2015 (jeden). Do czasu zakończenia kontroli, trzy wnioski były nadal rozpatrywane przez sąd, jeden został zakończony ugodą a jeden oddaleniem powództwa w całości przez sąd. W obu przypadkach sąd nie uznał zasadności pozwów względem dokonania waloryzacji kwoty umowy. Z tytułu ww. postępowań Oddział poniósł koszt 1,7 tys. zł.

W jednym przypadku²⁰ Wykonawca wystąpił z wezwaniem do zapłaty kwoty 49 850,3 tys. zł brutto tytułem nieprzewidywalnego wzrostu kosztów realizacji inwestycji pomiędzy okresem złożenia przez wykonawcę oferty a okresem jej realizacji w związku ze wzrostem kosztów pracy, cen materiałów i usług transportu. Oddział ww. wezwanie uznał za bezpodstawne, gdyż zamawiający przewidział waloryzację wynagrodzenia na etapie jej realizacji i rozliczania wykonanych robót budowlanych. Do czasu zakończenia kontroli, wykonawca nie złożył pozwu sądowego.

Na podstawie próby 10 wniosków waloryzacyjnych²¹ wybranych do badania, stwierdzono, że Oddział rzetelnie przeprowadzał procedurę waloryzacyjną wynagrodzeń za roboty inwestycyjne. Wnioski te zostały pozytywnie rozpatrzone przez Oddział i uznane w wyliczonych według algorytmu zwaloryzowanych kwotach.

Jak wyjaśnił p.o. Dyrektora Oddziału „waloryzacja umowna wykonawcy rozliczana jest w Przejściowych Świadczeniach Płatności (dalej PŚP) wystawianych przez Inżyniera Kontraktu. Przed wystawieniem PŚP waloryzacja podlega ścisłej weryfikacji przez specjalistę ds. rozliczeń z ramienia konsultanta oraz przez Inżyniera Kontraktu. Po otrzymaniu świadectwa płatności i faktury Zamawiający (komórka odpowiedzialna merytorycznie za weryfikację faktury – Zespół kierownika projektu) dokonuje weryfikacji poprawności naliczonej wykonawcy waloryzacji, w kontekście zgodności z klauzulą 13.8, 14.3 i 14.6 WSK oraz opublikowanych przez GUS wskaźników, na podstawie których obliczany jest wskaźnik waloryzacji. Dowodem sprawdzenia poprawności rozliczonej waloryzacji Kierownik Projektu

¹⁹ Umowa nr 5/06/R/2010 z 18 czerwca 2010 r. Konsorcjum Johann Bunte Bauunternehmung GmbH&Co.KG, umowa z 28 września 2009 r. (brak numeru) z Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., umowa nr 3/06/R/2010 z 18 czerwca 2010 r. z Konsorcjum Bogl a Krysl k.s., umowa nr 2/07/R/2010 z 9 lipca 2010 r. z Konsorcjum RB CIVIL Engineering Ltd, umowa 3/07/R/2010 z 9 lipca 2010 r. z Konsorcjum Sando Budownictwo Polska Sp. z o. o.

²⁰ Wezwanie do zapłaty z 11 marca 2019 r. Budimex S.A. w ramach umowy 2/R/2018.

²¹ Do badania wybrano w sposób celowy pięć wniosków waloryzacji sądowej oraz pięć wniosków waloryzacji umownej (PŚP) o najwyższej kwocie „in minus” zatwierdzonej do wypłaty przez Oddział, tj.: nr 14 z 5 maja 2020 r. (umowa nr 3/04/R/2019), nr 19 z 5 czerwca 2020 r. (umowa 2/07/R/2018), nr 18 z 26 lutego 2020 r. (umowa nr 2/08/R/2018), nr 16 z 7 lipca 2020 r. (umowa nr 1/10/R/2018), nr 19/17 z 9 czerwca 2020 r. (umowa nr 1/09/R/2018).

každorazowo zamieszcza w Liście Sprawdzającej nr 8_3 sporządzonej zgodnie z Podręcznikiem Procedur Beneficjenta dla POliŚ 2014 – 2020 pod każde wystawione przez Inżyniera Kontraktu PŚP (waloryzacji dotyczą pytania nr 6, 6.1, 6.2, oraz 6.3). Rozliczona narastająco waloryzacja jest z kolei monitorowana, m.in. w kontekście Maksymalnej Wartości Zobowiązania wynikającej z umowy z Wykonawcą, zarówno przez Inżyniera Kontraktu, jak i pracowników merytorycznych biur Kierowników Projektu.

(akta kontroli str.511- 524, 529-537, 621-625, 629-630, 632)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym obszarze.

Oddział prowadził prawidłowy monitoring roszczeń podwykonawców i zmian wynagrodzenia wykonawców w związku z uruchamianiem umownych klauzul waloryzacyjnych. Ponadto rzetelnie weryfikował postępowania wyjaśniające zasadność roszczeń i wysokość kwot żądanych od wykonawców, prowadził właściwe działania w celu ich odzyskania oraz przeprowadzał waloryzację ich wynagrodzeń.

OBSZAR

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Łódź, 28 grudnia 2020 r.

Kontrolerzy

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Łodzi

Dyrektor

Przemysław Szewczyk

Michał Maćkiewicz

Doradca ekonomiczny



podpis



podpis

Marek Cur

Doradca techniczny



podpis