



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-27-02/2012  
P/12/080

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi  
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź  
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90  
llo@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/080 – Wdrażanie krajowego systemu opłat drogowych w latach 2009 - 2012
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Zbigniew Łabęcki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 82144 z dnia 14 września 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Łodzi, 91-463 Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Lepa, Łódzki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego (dowód: akta kontroli str. 3)

Użyte w wystąpieniu skróty i określenia:

- *okres objęty kontrolą NIK* lub *kontrolowany okres* – lata 2009 – 2012 (do czasu zakończenia kontroli),
- *WITD* lub *Inspektorat* – Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Łodzi,
- *GITD* – Główny Inspektorat Transportu Drogowego,
- *KSPO* – Krajowy System Poboru Opłat Drogowych,
- *SEPO* – System Elektroniczny Poboru Opłat,
- *Główny Inspektor* – Główny Inspektor Transportu Drogowego,
- *GDDKiA* – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup>, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie  
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- terminowe podjęcie i realizacja kontroli prawidłowości uiszczania opłat drogowych w zakresie zleconym przez GITD,
- przygotowanie kadrowe i techniczne do przeprowadzania takich kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły niewłaściwie naliczonej kary administracyjnej z tytułu przejazdu drogą krajową bez uiszczenia opłaty lub w przypadku uiszczenia opłaty w niepełnej wysokości, stanowiącej krotność ustawowych stawek.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Przygotowanie kadrowe i techniczne do przeprowadzania kontroli uiszczania opłat w ramach KSPO**

Opis stanu faktycznego

Wytyczne w zakresie przeprowadzania kontroli SEPO były przekazywane do Inspektoratu przy pismach GITD m.in. z dnia: 29 i 30 czerwca 2011 r., 29 lipca 2011 r., 24 października 2011 r., 8 grudnia 2011 r., 18 czerwca 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 113-122)

W piśmie z dnia 30 czerwca 2011 r. wskazano, iż w przypadku stwierdzenia naruszeń dot. SEPO, w stosunku do kierowców krajowych i zagranicznych należało zastosować następującą procedurę:

- sporządzenie protokołu kontroli drogowej,
- zawiadomienie o wszczęciu postępowania,
- wysłuchanie ewentualnych wyjaśnień kontrolowanej strony co do stwierdzonych naruszeń,
- wydanie decyzji o nałożeniu kary administracyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 116-117)

Pismem z dnia 24 października 2011 r. polecono, aby w ramach kontroli mobilnej w stosunku do kierowców krajowych, po przeprowadzeniu kontroli doręczać jedynie zawiadomienie o wszczęciu postępowania, natomiast nie wydawać decyzji administracyjnych nakładających karę pieniężną na drodze. Wszelka dokumentacja dotycząca kontroli kierowców krajowych winna być przekazywana do GITD, gdzie przeprowadzone zostanie stosowne postępowanie administracyjne. Dotychczasowa praktyka pozostała niezmieniona w stosunku do kierowców zagranicznych.

(dowód: akta kontroli str. 120)

Pismem z dnia 18 czerwca 2012 r. Główny Inspektor polecił, aby od dnia 1 lipca 2012 r. kontrola mobilna kończyła się wydaniem rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej nakładającej karę pieniężną. Nie zmieniono trybu postępowania w stosunku do kierowców zagranicznych.

(dowód: akta kontroli str. 121-122)

Wojewoda Łódzki dokonał w dniu 26 października 2011 r. zmiany w regulaminie organizacyjnym WITD, uwzględniającej zadanie polegające na wykonywaniu kontroli prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej za przejazd po płatnych drogach krajowych. Zadanie to przypisane zostało Wydziałowi Inspekcji WITD.

(dowód: akta kontroli str. 4-21)

Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Główny Inspektor upoważnił Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora do działania w sprawach związanych z kontrolą prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej za przejazd po drogach krajowych, w tym m.in. do nakładania i pobierania kar pieniężnych. Upoważnienie obowiązywało od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz ustawy o drogach publicznych<sup>2</sup>, tj. od 1 sierpnia 2011 r. Upoważnienie wydane zostało m.in. na podstawie art. 51 ust. 7 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o transporcie drogowym<sup>3</sup> stanowiącym, iż Główny Inspektor może, w sprawach związanych m.in. z kontrolą uiszczania opłaty elektronicznej za przejazd po drogach krajowych, upoważnić do działania w jego imieniu Wojewódzkiego Inspektora.

(dowód: akta kontroli str. 31)

<sup>2</sup> Dz.U. Nr 159, poz. 945

<sup>3</sup> Dz.U. z 2007 r., Nr 125, poz. 874 ze zm.

Wojewódzki Inspektor z dniem 1 sierpnia 2011 r. upoważnił 14 inspektorów WITD do przeprowadzania ww. kontroli oraz nakładania i egzekwowania kar pieniężnych wynikających z ustaleń tych kontroli. W okresie późniejszym Wojewódzki Inspektor, w miarę potrzeby, upoważniał do ww. czynności kolejnych inspektorów WITD.

(dowód: akta kontroli str. 32-33)

Szkolenie podstawowe w zakresie obsługi oprogramowania oraz sprzętu wchodzącego w zakres wyposażenia mobilnych jednostek kontrolnych, przeprowadzone przez firmę Kapsch w trzech turach (w maju, lipcu i wrześniu 2011 r.) objęło 37 inspektorów WITD. Szkolenie obejmowało m.in.:

- charakterystykę SEPO, w tym omówienie działania mobilnych jednostek kontrolnych (MEU),
- zapoznanie z oprogramowaniem i sprzętem komputerowym wraz z ćwiczeniami,
- przedstawienie przepisów prawnych mających wpływ na procedury poboru opłat drogowych w Polsce.

Wszyscy inspektorzy WITD otrzymali stosowne zaświadczenia po ukończeniu ww. szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 34-46)

Inspektorzy WITD przeprowadzali kontrole mobilne SEPO, z wykorzystaniem specjalistycznych pojazdów, w okresie od 1 lipca 2011 r. do 15 października 2012 r. W okresie od lipca do października 2011 r. obsługą SEPO zajmowało się 14 inspektorów tworzących 7 zespołów, a w listopadzie i grudniu – 12 inspektorów (6 zespołów), przy czym skład osobowy zespołów pozostawał niezmienny.

Od stycznia 2012 r. składy osobowe zespołów ulegały zmianom w ramach możliwości wyboru spośród 37 inspektorów przeszkolonych w zakresie SEPO.

Liczba inspektorów WITD, zajmujących się obsługą SEPO w 2012 r. ulegała ograniczeniu i wynosiła: 12 osób w okresie od stycznia do maja, 10 osób w okresie od czerwca do sierpnia, 6 osób we wrześniu i 4 osoby w pierwszej połowie października 2012 r. Od 15 października 2012 r. zadania obsługi SEPO wykonywane były w całości przez inspektorów Delegatury Centralnej GITD.

(dowód: akta kontroli str. 47)

Jak poinformował Koordynator Zespołu ds. Elektronicznego Poboru Opłat w Delegaturze Centralnej GITD, Delegatura ta zaczęła wykonywać zadania związane z kontrolą prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej z dniem 1 listopada 2011 r., tj. z dniem zatrudnienia pierwszych dwóch osób odpowiedzialnych za wykonanie ww. zadań. Poziom zatrudnienia inspektorów w Delegaturze Centralnej (prowadzących kontrole SEPO na terenie województwa łódzkiego) wynosił:

- 2 inspektorów w okresie od 1 listopada 2011 r. do 14 lipca 2012 r.,
- 3 inspektorów w okresie od 15 lipca 2012 r. do 21 sierpnia 2012 r.,
- 11 inspektorów w okresie od 22 sierpnia 2012 r.

Do kontroli prawidłowości uiszczania opłaty elektronicznej na drogach krajowych województwa łódzkiego wykorzystywano 7 przystosowanych do tego celu samochodów m-ki Volkswagen Transporter. Pierwszy samochód został przekazany z GITD do WITD w dniu 27 czerwca 2011 r., kolejnych 6 pojazdów przekazano w dniu 30 czerwca 2011 r.

W związku z utworzeniem Delegatury Centralnej GITD pojazdy te zostały przekazane z WITD do ww. Delegatury w dniach: 10 listopada 2011 r. (1 pojazd) oraz 25 września 2012 r. (pozostałe 6 pojazdów).

(dowód: akta kontroli str. 48-69, 107-108)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

## 2. Realizacja zadań kontrolnych związanych z prawidłowością uiszczania opłat drogowych

Opis stanu  
faktycznego

W Inspektoracie przyjęty był 8-tygodniowy okres rozliczeniowy czasu pracy. Godziny nadliczbowe (w tym praca w niedzielę i święta) rekompensowane były czasem wolnym w tym samym wymiarze, a za pracę wykonywaną w nocy przysługiwał ustawowy dodatek. Pracę w ramach SEPO Inspektorzy WITD wykonywali w wymiarze 8-godzinnym, w systemie 3-zmianowym, tj. w godzinach: 6:00-14:00, 14:00-22:00 i 22:00-6:00. Większość zmian pracy obejmowała godziny od 6.00 do 22.00. Miesięczne grafiki pełnienia służby w ramach SEPO (uwzględniające prace w godzinach nocnych oraz w niedzielę i święta) ustalane były przez GITD. Ewentualne zmiany grafiku, wynikające z przyczyn losowych, Inspektorat uzgadniał z GITD.

(dowód: akta kontroli str. 170, 176-184)

Inspektorzy WITD nie wykonywali kontroli manualnego systemu poboru opłat drogowych - kontrole takie nie należały do zadań WITD.

(dowód: akta kontroli str. 172-173)

Inspektorzy WITD wystawili ogółem 414 decyzji z tytułu przejazdu płatnymi drogami krajowymi województwa łódzkiego bez wniesienia opłaty elektronicznej lub w przypadku wniesienia opłaty w niepełnej wysokości, z tego 207 decyzji wydano w okresie od 1 lipca 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. i 207 – od 1 stycznia 2012 r. do 15 października 2012 r.

Łączna kwota kar wymierzonych na podstawie tych decyzji wyniosła 1.242 tys. zł, z tego 684 tys. zł w okresie lipiec – grudzień 2011 r. i 558 tys. zł w okresie od 1 stycznia do 15 października 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 70-71, 75-76, 80-81, 106)

Szczegółowej analizie poddano 21 z ww. decyzji (w tym wszystkie decyzje nakładające kary najwyższe kwotowo, tj. pow. 3 tys. zł), z tego:

- 1 decyzję na kwotę 39 tys. zł wystawioną w dniu 23 września 2011 r.,
- 3 decyzje (każda na kwotę po 12 tys. zł) wystawione w dniach 22 września oraz 6 i 27 października 2011 r.,
- 5 decyzji (każda na kwotę po 6 tys. zł) wystawione w dniach 29 i 30 września oraz 11, 17 i 26 października 2011 r.,
- 5 decyzji po 3 tys. zł, wystawionych w dniu 30 stycznia 2012 r. (dotyczy jednej kontroli drogowej),
- 3 decyzje po 3 tys. zł, wystawione w dniu 2 czerwca 2012 r. (1 kontrola drogowa jw.),
- 4 decyzje po 1,5 zł, wystawione w dniu 21 czerwca 2012 r. (1 kontrola drogowa jw.).

(dowód: akta kontroli str. 72-74, 77-79)

Analiza 21 ww. decyzji oraz protokołów kontroli drogowej wykazała, że w 6 przypadkach kierowcy byli karani dwu lub trzykrotnie za przejazd po jednej drodze płatnej. W pozostałych przypadkach wysokość kary przewyższająca kwotę 3 tys. zł wynikała z odczytu zarejestrowanych przejazdów bez uiszczenia opłaty na różnych odcinkach dróg i w różnych przedziałach czasowych.

Wysokość kar za przejazd jedną drogą płatną przedstawiono w kolumnach 5-9 poniższej tabeli:

Lp	data protokolu kontroli	nr (i data) wydania decyzji	Łączna wysokość kary wynikająca z danej decyzji [tys. zł]	w tym kary z tytułu przejazdu jedną drogą:				
				nr drogi	miejsce zdarzenia [km]	data zdarzenia	godzina zdarzenia	Wysokość kary [tys. zł]
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	22.09.11	WITD.DI.E.0152. V0097/11/11 (22.09.11)	12	92	129,9	21.09.11	20:16	3
					164,1	21.09.11	20:49	3
					197,6	21.09.11	22:03	3
2.	23.09.11	WITD.DI.E.0152. V0100/9/11 (23.09.11)	39	92	197,6	29.08.11	19:46	3
					164,1	29.08.11	21:00	3
					129,9	6.09.11	14:32	3
				92	164,1	6.09.11	15:03	3
					197,6	6.09.11	15:56	3
					129,9	22.09.11	15:18	3
				92	164,1	22.09.11	15:50	3
					197,6	22.09.11	17:12	3
					3.	29.09.11	WITD.DI.E.0152. V0127/11/11 (29.09.11)	6
164,1	14.09.11	15:59	3					
4.	6.10.11	WITD.DI.E.0152. V0115/6/11 (6.10.11)	12	92	164,1	5.10.11	00:40	3
					197,6	5.10.11	01:15	3
5.	27.10.11	WITD.DI.E.0152. V0117/8/11 (27.10.11)	12	92	164,1	7.09.11	23:27	3
					197,6	8.09.11	00:02	3
6.	21.06.12	WITD.DI.E.0152. V0099/14/12 (21.06.12)	1,5	92	197,6	14.06.12	14:36	1,5
		WITD.DI.E.0152. V0099/15/12 (21.06.12)	1,5		164,1	14.06.12	14:00	1,5

(dowód: akta kontroli str. 73-74, 77-79, 113-169)

Pan Adam Lepa - Łódzki Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego wyjaśnił, iż przyczyną naliczania kar administracyjnych w wysokości krotności ustawowych stawek było *bezwzględne wykonanie jednolitych procedur przekazanych w formie polecenia dla wszystkich inspektorów transportu drogowego.*

(dowód: akta kontroli str. 171-173)

W ww. wyjaśnieniu przywołano pismo Głównego Inspektora Transportu Drogowego z dnia 13 września 2011 r., skierowane do wojewódzkich inspektorów transportu drogowego, w którym podano m.in., co następuje

W przypadku, w którym system infrastruktury przydrożnej przekazuje do pojazdu Mobilnej Jednostki Kontrolnej więcej niż jeden incydent wykryty przez bramownicę kontrolną (...) kategorycznie polecam wszczynanie postępowań administracyjnych i nakładanie kar administracyjnych za każde wykryte naruszenie. Wszelkie odstępstwa od niniejszej reguły są nie tylko niezgodne z wytycznymi dotyczącymi przeprowadzenia kontroli przekazanymi podczas ostatniej narady służbowej w dniach 31 sierpnia – 2 września br., ale również stoją w sprzeczności z aktualnie obowiązującym stanem prawnym.

(dowód: akta kontroli str. 174-175)

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że Inspektorat stosował praktykę „kumulowania” kary, na skutek ww. interpretacji GITD z dnia 13 września 2011 r. Nie zmienia to jednak faktu, że działanie takie było nielegalne.

Przepis art. 13k ust. 1 pkt 1 ustawy o drogach publicznych<sup>4</sup> stanowi, że: za przejazd po drodze krajowej kierującemu pojazdem samochodowym, o którym mowa w art.

<sup>4</sup> ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 19, poz. 115 ze zm.)

13 ust. 1 pkt 3, za który pobiera się opłatę elektroniczną: 1) bez uiszczenia tej opłaty – wymierza się karę pieniężną w wysokości 3.000 zł; 2) bez uiszczenia tej opłaty w pełnej wysokości – wymierza się karę pieniężną w wysokości 1.500 zł.

Zgodnie z właściwą interpretacją tego przepisu (najbliższą jego brzmieniu literalnemu) uprawniony organ kontrolny zobowiązany jest do nakładania osobnej kary administracyjnej za przejazd po każdej drodze krajowej bez uiszczenia należnej opłaty (lub bez uiszczenia opłaty w pełnej wysokości), po której poruszał się pojazd w ramach jednego przejazdu. Wysokość kary jest więc uzależniona od liczby dróg krajowych, po których pojazd się poruszał w ramach jednego przejazdu, ale nie ma bezpośredniego związku z liczbą przejechanych bramownic. Jedna droga krajowa była zatem sztucznie dzielona na odcinki o długości wynoszącej odległości pomiędzy bramownicami, w konsekwencji czego nakładane kary były nieproporcjonalne do zakresu naruszonych obowiązków.

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowości polegające na kilkukrotnym naliczaniu kar administracyjnych z tytułu przejazdu jedną drogą płatną.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie stosowaną praktykę naliczania kar w wysokości krotności ustawowej stawki za przejazd jedną drogą krajową bez uiszczenia opłaty lub w przypadku uiszczenia opłaty w niepełnej wysokości. NIK ocenia pozytywnie działalność w pozostałym badanym obszarze.

### **3. Współpraca z GDDKiA, GITD oraz innymi organami uprawnionymi ustawowo do kontroli prawidłowości uiszczenia opłat drogowych**

Opis stanu  
faktycznego

W zakresie kontroli SEPO WITD współpracował z GITD, wykonując zalecenia m.in. w zakresie procedur przeprowadzanych kontroli oraz terminów pełnienia służby wynikających z grafików ustalonych przez GITD (vide pkt 1 i 2 wystąpienia). Zadania powyższe były wykonywane na zlecenie i za pośrednictwem GITD, nie była więc prowadzona bezpośrednia współpraca z GDDKiA w zakresie kontroli SEPO.

(dowód: akta kontroli str. 172-173)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

### **4. Rozpatrywanie skarg, odwołań i reklamacji w obszarze dotyczącym kar związanych z uiszczaniem opłat drogowych**

Opis stanu  
faktycznego

WITD nie posiadał informacji nt. liczby skarg na funkcjonowanie SEPO. W kontrolowanym okresie w rejestrze skarg i wniosków nie odnotowano wpisów dotyczących opłat drogowych.

(dowód: akta kontroli str. 105)

Od decyzji WITD w sprawie nałożenia kar pieniężnych z tytułu nieprawidłowości w zakresie opłat drogowych przysługiwały odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy, skierowane do GITD.

(dowód: akta kontroli str. 88, 126)

Na podstawie prowadzonego w WITD *Spisu odwołań z elektronicznego poboru opłat* stwierdzono, że do GITD (za pośrednictwem WITD) wpłynęło ogółem 80 takich odwołań lub wniosków, z tego 59 w 2011 r. i 21 w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 101-104, 109-112)

WITD nie posiadał pełnych informacji w sprawie rozstrzygnięcia ww. spraw. W piśmie Biura Prawnego GITD z dnia 25.11.2011 r., skierowanym do wojewódzkich inspektorów transportu drogowego podano, iż GITD nie będzie przekazywał do wojewódzkich inspektoratów pism wydawanych w toku postępowań z zakresu elektronicznego poboru opłat, w tym decyzji i postanowień kończących postępowanie, za wyjątkiem decyzji uchylających i umarzających postępowanie.

(dowód: akta kontroli str. 99-100)

W kontrolowanym okresie GITD nie przekazywał do Inspektoratu uchylonych decyzji WITD i spraw z zakresu SEPO do ponownego rozpatrzenia.

(dowód: akta kontroli str. 98-99)

Szczegółowej analizie poddano 21 postępowań w sprawie ww. odwołań lub wniosków, dotyczących decyzji wydanych w okresie od 2 lipca do 26 sierpnia 2011 r.

Kierowcy uzasadniali odwołania (wnioski):

- trudnościami w nabyciu urządzenia viabox – 3 przypadki dotyczące decyzji wydanych okresie 2-4 lipca 2011 r.,
  - nieoznakowaniem drogi płatnej – 6 przypadków dotyczących decyzji wydanych w lipcu i sierpniu 2011 r.,
  - brakiem wiedzy nt. uregulowań prawnych dotyczących elektronicznego poboru opłat – 3 przypadki,
  - wykonywaniem pracy pojazdem zleciodawcy – 2 przypadki,
  - wjechaniem na drogę płatną przez nieuwagę – 2 przypadki,
- oraz po jednym przypadku:

- trudnościami w doładowaniu konta przelewem elektronicznym,
- zarzuceniem błędów proceduralnych w postępowaniu administracyjnym,
- twierdzeniem, iż pojazd został zatrzymany w innym miejscu niż to wynikało z treści decyzji, tj. na drodze nieobjętej systemem viaTOLL,
- dokonaniem opłaty w systemie manualnym,
- niepoinformowaniem przez urządzenie viabox o niskim stanie środków na koncie. Kierowca twierdził, że sprawdzenie urządzenia w punkcie dystrybucji wykazało jego uszkodzenie.

Nie stwierdzono opóźnień przy przekazywaniu ww. odwołań lub wniosków z WITD do GITD.

Organ odwoławczy (GITD):

- w 17 przypadkach utrzymał zaskarżone decyzje w mocy. W przypadku argumentowania niedokonania opłaty brakiem oznakowania drogi, organ zważył, iż o uznaniu drogi płatnej decydują przepisy ustawy o drogach publicznych i przepisy rozporządzeń wykonawczych, nie zaś znak drogowy. W toku postępowania GITD nie potwierdzono też zarzutu błędów proceduralnych w postępowaniu administracyjnym WITD, oraz zarzutu zatrzymania pojazdu na drodze nieobjętej systemem viaTOLL,
- w 2 przypadkach wydał postanowienia utrzymujące zaskarżone postępowania w mocy w związku uchybieniem terminu do wniesienia do wniesienia odwołania,



- w 1 przypadku uchylił decyzję WINB. Powodem uchylenia była niewłaściwa kwalifikacja prawna czynu. Decyzja ŁWITD wydana w dniu 28.07.2011 r. nakładała karę pieniężną w wysokości 1,5 tys. zł z tytułu niezgodnego z przeznaczeniem użytkowania urządzenia Viabox. GITD decyzją z dnia 11.07.2012 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości i nałożył karę pieniężną w wysokości 1,5 tys. zł z tytułu przejazdu po drodze krajowej bez uiszczenia opłaty w pełnej wysokości,
- w 1 przypadku, w dniu 15.11.2011 r. wydał postanowienie o wstrzymaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji WITD (dotyczy kierowcy, który nie był informowany przez urządzenie viabox o niskim stanie środków na koncie). W dokumentacji Inspektoratu brak było informacji z GITD o ostatecznym rozstrzygnięciu sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 82-97)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

## **5. Funkcjonowanie systemu kontroli wewnętrznej i zapobieganie mechanizmom korupcjogennym przy realizacji zadań kontrolnych w ramach KSPO**

Opis stanu  
faktycznego

WITD nie przeprowadzał kontroli wewnętrznej z zakresu zadań realizowanych w ramach KSPO. W strukturze organizacyjnej Inspektoratu nie istnieją komórki lub samodzielne stanowiska do spraw kontroli wewnętrznej i/lub audytu wewnętrznego.

(dowód: akta kontroli str. 5-21)

Do Inspektoratu nie wpływały także dokumenty z GITD wskazujące na przeprowadzenie audytu lub kontroli wewnętrznej z zakresu zadań realizowanych przez WITD w ramach KSPO.

(dowód: akta kontroli str. 172-173)

### **IV. Uwagi i wnioski**

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>5</sup>, nie formułuje wniosków pokontrolnych.

### **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej ustawą o NIK

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 16 stycznia 2013 r.

Kontroler  
Zbigniew Łabęcki  
Główny specjalista kontroli państwowej

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi  
Z upoważnienia Dyrektora  
Andrzej Cieniewski  
Wicedyrektor

  
.....  
podpis