



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO-4101-10-05/2012
P/12/057

Łódź, dnia 10 lipca 2012 r.

**Pan
Maciej LISOWSKI
Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych
w Głownie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Zespole Szkół Specjalnych w Głownie (Zespół), kontrolę pn. „Kształcenie uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych”. Kontrolą objęto okres lat szkolnych: 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 4 lipca 2012 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 czerwca 2012 r., w związku z art. 2 ustawy z dnia 22 stycznia 2010 r. o zmianie ustawy o NIK², przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia organizację i realizację kształcenia uczniów niepełnosprawnych o specjalnych potrzebach edukacyjnych w Zespole.

1.1 Wszyscy uczniowie nowoprzyjęci (51 osób) do Zespołu w latach szkolnych: 2009/2010, 2010/2011 oraz 2011/2012 - zgodnie z §6 ust.1 oraz §11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 20 lutego 2004 r. w sprawie warunków i trybu przyjmowania uczniów do szkół publicznych oraz przechodzenia z jednych typów szkół do innych³ - posiadali aktualne orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne.

We wszystkich przypadkach (5 uczniów), w których wydane zostały orzeczenia o potrzebie nauczania indywidualnego, zostało ono zorganizowane w wymaganym wymiarze i w porozumieniu z organem prowadzącym (Starostwo Powiatowe w Zgierzu).

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Dz. U. z 2010 r. Nr 227, poz. 482

³ Dz. U. Nr 26, poz. 232 ze zm.

Uczniowie przyjmowani byli do Zespołu bez zbędnej zwłoki z maksymalnym terminem do 17 dni od wydania skierowania przez Starostę Zgierskiego (z pominięciem okresu wakacji szkolnych).

W ocenie NIK, prawidłowo – zgodnie z zaleceniami określonymi w orzeczeniach – zorganizowano: nauczanie, rewalidację, terapię oraz inne formy pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Uczniom zorganizowano gimnastykę korekcyjną. Wszystkie zajęcia były rzetelnie dokumentowane w dziennikach lekcyjnych.

W Zespole prowadzone były zajęcia pozalekcyjne w formie kół zainteresowań, przedmiotowych oraz sportowych, w których uczestniczyło: 130 uczniów w roku szkolnym 2009/2010, 162 uczniów w roku szkolnym 2010/2011 oraz 150 uczniów w roku szkolnym 2011/2012.

- 1.2 Według stanu na dzień 1 września 2011 r. w Zespole zatrudnionych było 22 pracowników pedagogicznych (w tym: pedagog i psycholog). Wszyscy pracownicy posiadali niezbędne kwalifikacje, tj. wykształcenie wyższe magisterskie z przygotowaniem pedagogicznym i ukończoną specjalizację z zakresu oligofrenopedagogiki. W okresie objętym kontrolą pracownicy pedagogiczni podnosili swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w szkoleniach, kursach, warsztatach oraz studiach podyplomowych. W każdym roku szkolnym organizowane były szkolenia dla Rady Pedagogicznej, których tematyka wynikała z inicjatywy członków tej Rady.
- 1.3 Statut Zespołu zawierał wszystkie wymogi określone w art. 60 ust. 1 pkt 1-7 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁴ (zwanej dalej „u.s.o.”), [tzn. określał: nazwę i typ szkół wchodzących w skład Zespołu oraz ich cele i zadania, nazwę organu prowadzącego, organy Zespołu oraz ich kompetencje, organizację Zespołu, zakres zadań nauczycieli oraz innych pracowników Zespołu, zasady rekrutacji uczniów oraz ich prawa i obowiązki]. Ponadto spełniał on wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół⁵.
- 1.4 Zespół rzetelnie realizował obowiązkowe zajęcia edukacyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie planów nauczania. Przedmioty i liczba tygodniowych godzin poszczególnych zajęć wynikała z odpowiednich załączników do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych⁶. Zespół zapewniał również wszystkim uczniom realizację zajęć specjalistycznych zalecanych w orzeczeniach poradni psychologiczno-pedagogicznych.
Dla każdego ucznia z upośledzeniem umysłowym w stopniu głębokim, opracowane zostały - zgodnie z §8 ust. 1 rozporządzenia Ministerstwa Edukacji Narodowej z dnia 30 stycznia 1997 r. w sprawie zasad organizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych dla dzieci i młodzieży upośledzonej w stopniu głębokim⁷ - Indywidualne programy rewalidacyjno-wychowawcze zawierające: diagnozę, zalecenia,

⁴ Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

⁵ Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

⁶ Dz. U. nr 15, poz. 142 ze zm.

⁷ Dz. U. Nr 14, poz. 76

główne cele edukacyjne, diagnozę umiejętności funkcjonalnych, wnioski ogólne, wskazania do programu i szczegółowy wykaz ćwiczeń.

Kontrola organizacji i realizacji zajęć rewalidacyjno-wychowawczych, przeprowadzona w dniu 7 maja 2012 r. przez wizytatora z Kuratorium Oświaty w Łodzi, potwierdziła prawidłowość prowadzenia przez Zespół tych zajęć dla uczniów upośledzonych umysłowo w stopniu głębokim.

- 1.5 Na każdy rok szkolny – zgodnie z §20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁸ - opracowane były przez Dyrektora plany nadzoru pedagogicznego, przyjmowane przez Radę Pedagogiczną. Plany nadzoru pedagogicznego zawierały dane określone § 21 ust. 2 ww. rozporządzenia. Zgodnie z art. 40 ust. 7 u.s.o. Dyrektor Zespołu przedstawiał Radzie Pedagogicznej wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego i zapoznawał z raportem z przeprowadzonych ewaluacji wewnętrznych.
- 1.6 Dyrektor Zespołu wywiązał się z obowiązku określonego w § 34 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 17 listopada 2010 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach⁹ i powołał zespoły planująco-koordynujące udzielanie pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W ich skład weszli wychowawcy klas oraz wszyscy nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z danym uczniem, a także psycholog i pedagog. Zgodnie z § 34 ust. 3 ww. rozporządzenia, do dnia 30 kwietnia 2011 r. ustalone zostały dla wszystkich uczniów: formy, sposoby i okres udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin poszczególnych form pomocy. Rodzice uczniów poinformowani zostali na piśmie (poprzez dokonanie akceptacji indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego) o ustalonych dla danego ucznia formach, sposobach i okresie udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz o wymiarze godzin poszczególnych form pomocy. Rodzice uczniów (za pośrednictwem wychowawców) informowani byli również o terminie posiedzenia zespołu planująco-koordynującego.
- 2.1. Zespół z zachowaniem zasad gospodarności sporządzał roczne plany rzeczowo-finansowe w terminach określanych przez Starostwo Powiatowe w Zgierzu. Budżet przyznany Zespołowi na 2010 r. (1.671 tys. zł) oraz na 2011 r. (1.865 tys. zł) wykorzystany został w ponad 99%. W strukturze wydatków poniesionych przez Zespół najwyższy udział miały wydatki bieżące, w tym wypłaty: wynagrodzeń pracownikom wraz z pochodnymi, dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz odpis na ZFŚS. W 2010 r. udział wydatków „płacowych” wyniósł 87,66%, w 2011 r. – 85,82%, a w I kwartale 2012 r. – 86,61%. Wszystkie wydatki poniesione w badanym okresie były zrealizowane zgodnie z planem. Przeprowadzona przez NIK kontrola wydatków inwestycyjnych (§ 6050) poniesionych przez Zespół w 2011 r. na termomodernizację dachu w kwocie 47.957,70 zł brutto, wykazała, że środki finansowe wydatkowane zostały z zachowaniem zasady legalności i gospodarności oraz były rzetelnie udokumentowane. Kontrola postępowania o udzielenia zamówienia publicznego wykazała, że Zespół

⁸ Dz. U. Nr 168, poz. 1324

⁹ Dz. U. Nr 228, poz. 1487

- stosował się do przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹⁰. Prawdłowo określono wartość zamówienia, tryb przeprowadzenia postępowania – zapytanie o cenę oraz dokumentowano cały proces wyboru oferenta. Zrealizowane zamówienie było zgodne z umową na wykonanie prac.
- 2.2. Badanie dokumentacji systemu informacji oświatowej (SIO) oraz orzeczeń wydanych przez poradnie psychologiczno–pedagogiczne wykazało, iż Zespół prawidłowo i rzetelnie wprowadzał informacje o liczbie uczniów oraz ich potrzebach edukacyjnych na podstawie tych orzeczeń. Informacje do SIO wpisywane były zgodnie z treściami orzeczeń. Wszystkie orzeczenia posiadały aktualne daty ważności. Uczniowie z niepełnosprawnością sprzężoną klasyfikowani byli zgodnie z zapisami zawartymi w orzeczeniach, w związku z tym nie było przypadków nadinterpretacji niepełnosprawności sprzężonej.
3. Oględziny budynku Zespołu przeprowadzone podczas kontroli wykazały, że uczniowie mieli możliwość korzystania z: 11 sal lekcyjnych wyposażonych w pomoce dydaktyczne (w tym pracowni komputerowej, pracowni polisensorycznej, pracowni gospodarstwa domowego oraz sali do gimnastyki korekcyjnej), biblioteki, świetlicy i gabinetu profilaktyki zdrowotnej i pomocy przedlekarskiej. W Zespole funkcjonuje kuchnia i jadalnia. Zespół posiada wielofunkcyjne boisko szkolne ze sztuczną nawierzchnią do piłki siatkowej i piłki koszykowej oraz gier i zabaw ruchowych oraz plac zabaw i ścieżkę rekreacyjno-rehabilitacyjną. W związku z brakiem wind, uczniowie z zaburzeniami funkcji ruchu uczą się na parterze budynku.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli uprzejmie informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.

Andrzej Ciżmiewski
WICE DYREKTOR

¹⁰ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.