



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO- 4101-30-02/2011
P/11/135

Łódź, dnia 14 lutego 2012 r.

**Pan
Andrzej Pakulski
Prezes Zarządu ZTK Teofilów SA w Łodzi**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Zakładach Tekstylny-Konfekcyjnych „Teofilów” SA, zwanych dalej „Spółką”, w zakresie kosztów pozaprodukcyjnych poniesionych w latach 2009 - (czerwiec) 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 3 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w zakresie objętym kontrolą.

1. W okresie objętym kontrolą Spółka jednakowo traktowała wszystkie trzy działające w niej organizacje związkowe. Udzielana im przez Spółkę pomoc ograniczała się do nieodpłatnego udostępnienia pomieszczenia, telefonu i faksu; Spółka nie ponosiła innych kosztów na finansowanie ich działalności.

Zakładowe organizacje związkowe nie występowały z wnioskiem o przysługujące członkom ich zarządów zwolnienie z obowiązku świadczenia pracy w wymiarze określonym art. 31 ust. 1 pkt 1 ustawy o związkach zawodowych. Żaden pracownik Spółki nie był powołany do pełnienia z wyboru funkcji związkowej poza zakładem pracy. Członkowie związków zawodowych nie korzystali, w związku z prowadzoną działalnością związkową, z delegacji służbowych obciążających koszty Spółki.

Zakładowe organizacje związkowe wywiązywały się z obowiązku przedstawiania Spółce, co kwartał, informacji wymaganych art. 25¹ ust. 2 ustawy o związkach zawodowych. Kontrola wykazała uchybienie formalne w informacjach przekazywanych przez Komisję Zakładową NSZZ „Solidarność”, które nie zawierały liczby członków będących pracownikami Spółki, co było wymagane ww. art. 25¹ ust. 2 (zawierały tylko liczbę członków zakładowej organizacji związkowej). Wg wyjaśnień pracownika przyjmującego ww. informacje, przedstawiona w nich liczba członków NSZZ „Solidarność” była zgodna ze sporządzaną co miesiąc imienną ewidencją składek potrąconych z wynagrodzeń, stąd uznano, że wszyscy członkowie tej organizacji związkowej byli pracownikami Spółki.

2. Spółka nie ponosiła kosztów związanych z finansowaniem organizacji społecznych i fundacji oraz działalności sportowej, charytatywnej i kulturalnej. Zarząd Spółki nie planował i nie zawierał żadnych umów sponsoringu,

o czym informował Ministerstwo Skarbu Państwa; w tej sytuacji Zarząd nie miał obowiązku opracowania indywidualnych zasad sponsoringu, o których mowa w „Modelu regulacji działalności sponsoringowej spółek z udziałem Skarbu Państwa” wprowadzonym zarządzeniem nr 5 Ministra Skarbu Państwa z dnia 13 lutego 2009 r.

3. NIK nie wnosi uwag do przekazanych przez Spółkę darowizn. Spółka przekazała dzianiny i resztki wagowe, o łącznej wartości 961,79 zł, zaliczonej do kosztów niestanowiących kosztów uzyskania przychodów. W związku z przekazaniem ww. darowizn Spółka naliczyła VAT zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹. Ponadto, w ramach prowadzonych działań restrukturyzacyjnych dokonano likwidacji biblioteki, a księgozbiór ujęty w ewidencji pozabilansowej wyceniono komisyjnie na kwotę 19.624 zł i przekazano, za wiedzą Rady Nadzorczej, jako darowiznę. Ze względu na wartość ww. darowizn, ich przekazanie nie wymagało zgody Rady Nadzorczej Spółki.
4. NIK nie wnosi uwag do poniesionych przez ZTK Teofilów wydatków na usługi doradcze. Spółka w kontrolowanym okresie zawarła dwie umowy na wykonanie opinii prawnych związanych z toczącym się postępowaniem sądowym oraz jedną umowę na świadczenie usług doradczych w związku z prowadzoną restrukturyzacją. Ponadto, Spółka zawarła umowy na bieżącą pomoc prawną oraz coroczne badanie sprawozdań finansowych. Łącznie, w latach 2009-(czerwiec) 2011 r., ZTK Teofilów poniósł koszty usług doradczych w wysokości 228,5 tys. zł., co stanowiło 0,15% kosztów ogółem Spółki w tym okresie.
5. Izba nie wnosi uwag do poniesionych przez Spółkę kosztów związanych z organizacją szkoleń i konferencji. W okresie objętym kontrolą koszty szkoleń wyniosły łącznie 28,2 tys. zł, a koszty konferencji 6,5 tys. zł. Łączny udział tych kosztów w kosztach ogółem stanowił 0,02%. Wszystkie szkolenia i konferencje miały związek z prowadzoną przez Spółkę działalnością.
6. W ocenie NIK, w Spółce prawidłowo księgowano objęte kontrolą operacje gospodarcze. Wszystkie badane pozycje zostały ujęte na kontach właściwych dla merytorycznej treści operacji, a zaksięgowane kwoty odpowiadały danym z dokumentów źródłowych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag i ocen zawartych w tym wystąpieniu.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z w.
Andrzej Cieniewski
WICEDYREKTOR

¹ Dz. U. z 2011 r., nr 177, poz. 1054, ze zm.