



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.001.16.2022

Pan  
Paweł Śpiewak  
Powiatowy Lekarz Weterynarii  
Powiatowy Inspektorat Weterynarii  
w Opocznie

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 Działalność i funkcjonowanie powiatowych inspektoratów weterynarii w województwie łódzkim

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Opcznie <sup>1</sup> , ul. Staromiejska 35, 26-300 Opczno
Kierownik jednostki kontrolowanej	Paweł Śpiewak, Powiatowy Lekarz Weterynarii <sup>2</sup> , od dnia 1 marca 2021 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnili: Małgorzata Kowalska, Powiatowy Lekarz Weterynarii <sup>3</sup> , od dnia 29 stycznia 2020 r. do dnia 25 lutego 2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	1. Sylwia Piechota, specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/153/2022 z dnia 28 września 2022 r. 2. Stanisław Wlazło, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/185/2022 z dnia 5 grudnia 2022 r.

(akta kontroli str. 1-7)

<sup>1</sup> Dalej: Inspektorat lub PIW.

<sup>2</sup> Dalej: PLW.

<sup>3</sup> Od dnia 1 marca 2021 r. do chwili obecnej – Zastępca Powiatowego Lekarza Weterynarii, dalej: Zastępca PLW.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.



## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2020-2022 PIW realizował powierzone zadania w sposób zapewniający konsumentom odpowiedni poziom bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego oraz ochronę zdrowia zwierząt. PLW podejmował odpowiednie działania celem zapewnienia właściwej organizacji pracy i wykonania zadań PIW. W związku z istniejącymi niedoborami kadrowymi, spowodowanymi głównie niewielkim zainteresowaniem pracą w Inspekcji, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej<sup>6</sup> wyznaczał lekarzy niebędących pracownikami Inspekcji do wykonywania czynności weterynaryjnych, a następnie sprawował rzetelny nadzór nad prawidłową ich realizacją. PLW w okresie objętym kontrolą, właściwie identyfikował zagrożenia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej wynikające ze zbyt małej obsady kadrowej spowodowanej długimi nieobecnościami pracowników, brakiem osób chętnych do podejmowania zatrudnienia oraz ograniczeniami związanymi z wystąpieniem epidemii COVID-19. Zagrożenia te były główną przyczyną braku w latach 2020-2021 pełnej realizacji przez PIW planów urzędowych kontroli i badań monitoringowych. W okresie objętym kontrolą, PIW co do zasady była pozytywnie oceniana w trakcie przeprowadzonych przez Wojewódzką Inspekcję Weterynaryjną w Łodzi<sup>7</sup> kontroli i audytu, których przedmiotem były kwestie ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów i żywności pochodzenia zwierzęcego, a w przypadku wydania zaleceń bądź stwierdzenia niezgodności podejmowano stosowne działania naprawcze i korygujące.

Analiza łącznie 15 protokołów kontroli weterynaryjnych, w tym przeprowadzonych w związku z wpływającymi skargami i zgłoszeniami dotyczącymi nielegalnych praktyk w zakresie bezpieczeństwa żywności oraz kontroli podmiotów sektora utylizacyjnego, a także kontroli przestrzegania zasad bioasekuracji przez hodowców trzody chlewnej wykazała, że w przypadku stwierdzenia niezgodności podejmowano, zgodnie z art. 19f ustawy o IW dalsze działania, tj. m.in. wszczynano postępowania administracyjne, wydawano decyzje lub stosowano pouczenia. Kontrole przeprowadzane były co do zasady w sposób rzetelny, natomiast w przypadku trzech z pięciu objętych badaniem protokołów kontroli przestrzegania zasad bioasekuracji przez hodowców trzody chlewnej stwierdzono, że kontrole te nie zostały wykonane w pełnym zakresie, tj. nie przeprowadzono badania klinicznego zwierząt wraz z pomiarem ciepłoty ciała, a w jednym przypadku badanie kliniczne nie obejmowało pomiaru ciepłoty ciała, których obowiązek przeprowadzenia wynikał z wprowadzonych w badanym okresie na terytorium kraju Programów zwalczania ASF<sup>8</sup>.

W PIW prawidłowo, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsc pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej<sup>9</sup>, nakładano opłaty za czynności weterynaryjne oraz zapewniano ich skuteczną egzekucję.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 306, ze zm., dalej: ustawa o IW.

<sup>7</sup> Dalej: WIW w Łodzi.

<sup>8</sup> Przyjętych rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie wprowadzenia w 2020 r. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej „Programu mającego na celu wczesne wykrycie zakażeń wirusem wywołującym afrykański pomór świń i poszerzenie wiedzy na temat tej choroby oraz jej zwalczanie” (Dz. U. poz. 290) oraz rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia w 2021 r. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej „Programu mającego na celu wczesne wykrycie zakażeń wirusem wywołującym afrykański pomór świń i poszerzenie wiedzy na temat tej choroby oraz jej zwalczanie” (Dz. U. poz. 236), dalej: Programy zwalczania ASF.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013, poz. 388, obowiązujące do dnia 11 sierpnia 2022 r., dalej: rozporządzenie w sprawie opłat za czynności weterynaryjne.

Współpraca PIW z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Opocznie<sup>10</sup> odbywała się zgodnie z zasadami wynikającymi z zawartego porozumienia oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Pozostałe stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości miały głównie charakter formalny lub, z uwagi na zakres i rodzaj, nie wpływały istotnie na ocenę działalności PIW w latach 2020-2022 w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego oraz ochronę zdrowia zwierząt, a dotyczyły:

- nieumieszczenia w BIP Inspektoratu ogłoszeń o dwóch z 21 przeprowadzonych naborów zewnętrznych, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 28 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>11</sup>,
- wydania na podstawie art. 18 ustawy o IW trzech decyzji, w których obowiązek wykonywania określonych w nich czynności wyznaczono na okres przekraczający trzy miesiące, a ponadto nie wskazano w nich miejsca wykonywania czynności, co było niezgodne z art. 18 ust 5 ww. ustawy,
- nieskutecznego egzekwowania terminowego wpłacania przez wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii pobranych opłat za wykonane czynności weterynaryjne,
- dokonania ustaleń w jednym z punktów protokołu z kontroli podmiotów gospodarujących ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego<sup>12</sup> dotyczących spełnienia przez ten podmiot wymogu w zakresie przeprowadzania w regularnych odstępach czasu kalibracji urządzeń pomiarowych, na podstawie dowodów niewystarczających do dokonania oceny.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>13</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą, struktura organizacyjna PIW była dostosowana do aktualnych celów i zadań Inspekcji. Zgodnie z przyjętym regulaminem organizacyjnym<sup>14</sup> realizacją ustawowych obowiązków zajmowały się wyodrębnione zespoły, tj.: zespół ds. zdrowia i ochrony zwierząt oraz zespół ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji<sup>15</sup>, a także Terenowe Punkty Wytrawiania.

Na dzień 31 grudnia 2020 r. i 2021 r. oraz na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych (tj. 5 października 2022 r.) w Inspektoracie zatrudnionych było odpowiednio: 11<sup>16</sup>, 10<sup>17</sup> i dziewięciu<sup>18</sup> pracowników merytorycznych, w tym czterech, pięciu i pięciu lekarzy weterynarii<sup>19</sup>. Dla każdego pracownika został określony w formie pisemnej aktualny zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności. W latach 2020-2022 (do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych) w Inspektoracie rozwiązano stosunek pracy

<sup>10</sup> Dalej: PPIS.

<sup>11</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 1691, dalej: ustawa o służbie cywilnej.

<sup>12</sup> Dalej: uppz.

<sup>13</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>14</sup> Zgodnie z obowiązującymi w badanym okresie regulaminami organizacyjnymi Inspektoratu przyjętymi zarządzeniami: nr 1/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r., nr 4/2020 z dnia 24 sierpnia 2020 r., nr 7/2021 z dnia 8 lipca 2021 r.

<sup>15</sup> Do dnia 31 sierpnia 2020 r. wydzielone były dwa odrębne zespoły: zespół ds. bezpieczeństwa żywności i zespół ds. pasz i utylizacji.

<sup>16</sup> W tym cztery osoby przebywające na długotrwałym zwolnieniu i trzy osoby zatrudnione na zastępstwo.

<sup>17</sup> W tym cztery osoby przebywające na długotrwałym zwolnieniu i jedna osoba zatrudniona na zastępstwo.

<sup>18</sup> W tym cztery jedna osoba przebywająca na długotrwałym zwolnieniu i jedna osoba zatrudniona na zastępstwo.

<sup>19</sup> Liczba zatrudnionych lekarzy obejmuje PLW oraz Zastępcę PLW (zatrudnionego od 1 marca 2021 r.).

z łącznie siedmioma pracownikami, w tym m.in.: z trzema pracownikami PIW rozwiązał umowę o pracę za porozumieniem stron, z jednym rozwiązał umowę w związku z długotrwałą nieobecnością w pracy, jeden pracownik odszedł na emeryturę, jeden pracownik wypowiedział umowę o pracę.

Każdego roku okresu objętego kontrolą, PLW w celu zapewnienia nadzoru na terenie powiatu opoczyńskiego wyznaczał, w drodze decyzji administracyjnych, lekarzy weterynarii niebędących pracownikami Inspektoratu do wykonywania czynności określonych w art. 16 ust 1 pkt 1 ustawy o IW, w szczególności do:

- szczepień ochronnych lub badań rozpoznawczych,
- badania zwierząt umieszczanych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz wystawiania świadectw zdrowia,
- sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badania przedubojowego i poubojowego, oceny mięsa i nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju,
- badania mięsa zwierząt łownych,
- sprawowania nadzoru nad rozbiorem, przetwórstwem lub przechowywaniem mięsa i wystawiania wymaganych świadectw zdrowia,
- pobierania próbek do badań,
- badania laboratoryjnego mięsa na obecność włośni,
- prowadzenia kontroli urzędowych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

Liczba wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii w latach 2020-2022<sup>20</sup> wynosiła odpowiednio: 12, 14 i 11. W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą, PLW wyznaczył również odpowiednio dwie, trzy i trzy osoby do wykonywania czynności pomocniczych przy wykonywaniu szczepień ochronnych lub badań rozpoznawczych, pobieraniu próbek do badań.

Zgodnie z przyjętymi w Inspektoracie procedurami wyznaczania lekarzy weterynarii oraz innych osób niebędących pracownikami inspekcji weterynaryjnej<sup>21</sup>, wyznaczenie poprzedzone było przeprowadzeniem przez PLW analizy warunków organizacyjnych i finansowych PIW oraz zadań planowanych do wykonania. Przyjęte procedury określały również m.in.: zasady publikacji ogłoszeń o potrzebie dokonywania wyznaczeń, rozpatrywania zgłoszeń, prowadzenia postępowania oraz sprawowania nadzoru nad wyznaczonymi lekarzami.

(akta kontroli str. 8-174)

Analiza trzech wybranych losowo decyzji<sup>22</sup> wydanych w sprawie wyznaczania lekarzy weterynarii do wykonywania poszczególnych określonych w ustawie czynności w latach 2020-2022 wykazała, że:

- a) przy wyznaczaniu lekarzy zostały spełnione przesłanki określone w art. 16 ust. 1-4 oraz 5a ustawy o IW. Nie wystąpiły przypadki uchylecia decyzji administracyjnej w tym przedmiocie, na podstawie art. 16 ust. 5 ustawy o IW,
- b) zgodnie z art. 16 ust 3 ustawy o IW PLW zawarł z wyznaczonymi lekarzami umowy cywilno-prawne, do których załączone były wykazy czynności wraz ze wskazaniem miejsca ich wykonywania. W zakresach czynności PLW

<sup>20</sup> Odpowiednio stan na 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r. i na dzień 5 października 2022 r.

<sup>21</sup> Wprowadzone zarządzeniem nr 4/2015 PLW z dnia 10 sierpnia 2015 r. oraz nr 8/2020 PLW z dnia 18 listopada 2020 r. (dalej: procedury wyznaczania lekarzy).

<sup>22</sup> Decyzja nr Or.410.40.2021 z dnia 27 grudnia 2021 r., decyzja nr Or.410.38.2020 z dnia 16 grudnia 2020 r., decyzja nr Or.410.31.2020 z dnia 16 grudnia 2020 r.

każdorazowo określał szczegółowy wykaz czynności realizowanych przez wyznaczonego lekarza oraz sposób ich dokumentowania,

- c) rozliczenie wykonanych czynności odbywało się zgodnie z zawartymi umowami na podstawie przedkładanych przez lekarzy rachunków wraz z zestawieniami wykonanych czynności. Dokumentacja przed zatwierdzeniem do zapłaty weryfikowana była przez pracowników PIW pod kątem merytorycznym i formalno-rachunkowym<sup>23</sup>,
- d) PLW zgodnie z przyjętymi procedurami wyznaczania lekarzy zapewniał nadzór nad wyznaczonymi lekarzami weterynarii poprzez:
- comiesięczną analizę przedkładanych przez lekarzy zestawień z wykonanych czynności, przeprowadzaną w ramach kontroli merytorycznej przez pracowników Inspektoratu. Analiza ta obejmowała m.in. weryfikację danych z informacjami otrzymanymi z zakładów, w których wykonywano czynności weterynaryjne, z danymi z ksiąg uboju, z protokołami z przeprowadzanych kontroli, postępowań epizootycznych bądź z danymi pobranych próbek w systemach informatycznych (np. Vetlink, BTVPIW),
  - kontrolę wykonywania przez wyznaczonych lekarzy czynności zleconych w zakresie monitoringu i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (w trakcie których oceniano m.in. przygotowanie lekarza do badania oraz wykonanie czynności, w tym poprawność pobierania próbek) oraz w zakresie sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badania przedubojowego i poubojowego, oceny mięsa i nadzoru nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt w trakcie uboju. Kontrole objętych badaniem lekarzy nie wykazały nieprawidłowości w powyższym zakresie.

(akta kontroli str. 175-316, 1409-1465)

1.2. W latach 2020-2022 w Inspektoracie przeprowadzono łącznie 23 nabory na stanowiska merytoryczne<sup>24</sup>, w tym sześć w 2020 r., dwa w 2021 r. i 15 w 2022 r. W przypadku ośmiu naborów (tj. 35%) wyłoniono kandydata, zaś w 14 (tj. 61%) nie wpłynęły żadne oferty, w jednym przypadku złożona oferta nie spełniała wymogów formalnych. Na dzień 31 grudnia każdego roku nieobsadzone pozostawały odpowiednio: jedno i trzy stanowiska pracy, zaś na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych – cztery<sup>25</sup>.

PLW w wyjaśnił, że brak wpływu ofert w ogłaszanych naborach mógł być spowodowany brakiem chętnych do pracy w Inspekcji lub niespełnieniem wymagań związanych z wykształceniem weterynaryjnym.

(akta kontroli str. 317-321, 1403-1406)

Informacje o naborach zewnętrznych zgodnie z art. 28 ustawy o służbie cywilnej zostały umieszczone w BIP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, natomiast w dwóch przypadkach nie zostały umieszczone w BIP Inspektoratu (szczegółowy opis w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 317)

1.3. W latach 2020-2022 plan wydatków PIW na wypłatę wynagrodzeń osobowych członków korpusu służby cywilnej (§ 4020) wynosił odpowiednio: 713.497 zł, 805.586 zł i 1.136.255 zł. Środki te zostały wydatkowane w kwotach: 660.523,44 zł, 805.583,94

<sup>23</sup> Oceny dokonano na podstawie rozliczeń z wybranych dwóch miesięcy badanego okresu.

<sup>24</sup> W tym m.in. dwa nabory wewnętrzne, zaś łącznie 11 naborów dotyczyło umów o pracę na czas zastępstwa.

<sup>25</sup> W trakcie kontroli PIW przeprowadził kolejne dwa nabory, z których jeden zakończył się wyłonieniem kandydata i zawarciem umowy o pracę.

zł i 409.611,07 zł<sup>26</sup> (tj. w 92,6%, 100% i 36%). Plan wydatków na 2022 r. uwzględniał przyznane PIW dodatkowe środki w kwocie 181.440 zł na sfinansowanie wzrostu zatrudnienia o dwa etaty od stycznia 2022 r. w związku wzmocnieniem działań w kierunku zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz w kwocie 167.200 zł na zwiększenie od dnia 1 października 2022 r. zatrudnienia w PIW o kolejne dwa etaty i na podwyższenie wynagrodzeń pracowników od dnia 1 lipca 2022 r.

Jak wyjaśniła Główna księgową, przyczyną niewykonania planu w 2020 r. był brak zgody Wojewody Łódzkiego na uruchomienie środków na wypłatę rocznych nagród pracownikom.

(akta kontroli str. 322-347)

W latach 2020-2022 (do dnia 30 września)<sup>27</sup> średnie miesięczne wynagrodzenia pracowników merytorycznych w Inspektoracie kształtowały się następująco:

- wynagrodzenia zasadnicze:
  - PLW i zastępca PLW: 5.838 zł, 5.590 zł, 6.630 zł,
  - starszy inspektor weterynaryjny: 4.261 zł<sup>28</sup>,
  - inspektor weterynaryjny: 3.412 zł, 3.549 zł, 4.081 zł,
- wynagrodzenia z dodatkowymi składnikami<sup>29</sup>:
  - PLW i zastępca PLW: 9.923 zł, 8.470 zł, 11.223,31 zł,
  - starszy inspektor weterynaryjny: 7.117 zł,
  - inspektor weterynaryjny: 5.076 zł, 5.018 zł, 5.397 zł.

(akta kontroli str. 348-349)

1.4. W okresie objętym badaniem, w PIW corocznie dokonywano identyfikacji ryzyka związanego z prowadzoną działalnością w zakresie ochrony zdrowia zwierząt i bezpieczeństwa produktów oraz żywności pochodzenia zwierzęcego. Każdorazowo ustalano przyczyny i skutki ryzyka, dokonywano oceny jego oddziaływania i prawdopodobieństwa wystąpienia, identyfikowano właściciela ryzyka oraz wskazywano funkcjonujące mechanizmy kontrolne. Zidentyfikowane ryzyka dotyczyły m.in.: odmowy prawa dostępu do miejsc prowadzenia działalności nadzorowanej, braku możliwości wystawienia świadectw zdrowia, braku lub niewłaściwego egzekwowania wymagań weterynaryjnych, niewłaściwego pobierania prób i wypełniania dokumentacji, niewłaściwego sposobu postępowania przy zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, braków kadrowych, braków kompetencji w zakresie zagadnień merytorycznych, niewycofania z obrotu żywności niebezpiecznej. Wśród mechanizmów kontrolnych służących do ograniczenia ryzyka wskazywano m.in.: szkolenia pracowników i wyznaczonych lekarzy, bezpośredni nadzór kierownictwa nad nowozatrudnionymi, omawianie sposobu prowadzenia spraw z kierownictwem, prowadzenie szkoleń i akcji informacyjnych dla posiadaczy zwierząt i innych podmiotów, współpracę z organami ścigania i innymi podmiotami i instytucjami, zgłaszanie problemów z systemem informatycznym do jednostki nadrzędnej, wyznaczanie odpowiedniej liczby lekarzy weterynarii, przestrzeganie zasad bioasekuracji i ochrony własnej przy wykonywaniu kontroli.

PLW w oświadczeniach o stanie kontroli zarządczej za 2020 i 2021 rok wskazywał na ograniczony stopień funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej z uwagi na zbyt małą obsadę kadrową wynikającą z długich nieobecności pracowników, brak osób chętnych do podejmowania zatrudnienia oraz ograniczenia

<sup>26</sup> Do dnia 30 czerwca 2022 r.

<sup>27</sup> Do dnia 30 września 2022 r.

<sup>28</sup> Stanowisko utworzone w 2022 r.

<sup>29</sup> Dodatek stażowy, nagrody i premie oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne.

związane z wystąpieniem epidemii COVID-19. W ramach działań, które były podejmowane w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, PLW wskazywał przeprowadzone nabory.

(akta kontroli str. 350-435)

1.5. W okresie objętym badaniem, PLW co do zasady opracowywał plany kontroli urzędowych i plany poboru prób w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w instrukcji i wytycznymi Głównego Lekarza Weterynarii<sup>30</sup>, w tym w oparciu o analizę ryzyka w wymaganych obszarach. Niezgodności dotyczyły opracowania planów kontroli podmiotów w zakresie nadzoru nad uppz i produktami pochodnymi oraz ustalania częstotliwości kontroli dobrostanu zwierząt w rzeźniach, co zostało wskazane przez WIW w Łodzi w raporcie z przeprowadzonego w PIW w 2021 r. audytu<sup>31</sup>. W planach kontroli podmiotów utylizacyjnych na 2020 r. i 2021 r. niezgodnie z kryteriami zawartości planu określonymi w Instrukcji GLW nr GIWpr02010-14/2019 z dnia 31 grudnia 2019 r. w sprawie metodologii kontroli urzędowych oraz weryfikacji wykonywania czynności urzędowych<sup>32</sup> nie wskazano obszaru lub zakresu działalności nadzorowanej oraz nie podano podstawy podjęcia decyzji o kontroli poszczególnych zakresów działalności podmiotów lub rodzajów podmiotów. Ponadto w 2021 r. wbrew obowiązującej instrukcji GLW<sup>33</sup> planowanie częstotliwości kontroli przeprowadzanych w rzeźniach pod względem dobrostanu zwierząt nie było ustalone na podstawie oceny ryzyka.

(akta kontroli str. 436-444, 459-652, 717-787)

W okresie objętym badaniem<sup>34</sup>, w 2020 r. łącznie wykonano 684 kontrole z 941 planowanych oraz 127 kontroli pozaplanowych, w 2021 r. 725 z 934 planowanych oraz 175 kontroli pozaplanowych, zaś w 2022 r.<sup>35</sup> 307 z 1014 planowanych i 83 kontrole pozaplanowe, z czego:

- a) w obszarze dobrostanu zwierząt przeprowadzono: w 2020 r. 199 kontroli z 202 planowanych oraz 10 kontroli pozaplanowych, w 2021 r. 141 z 200 planowanych oraz dziewięć pozaplanowych, zaś w 2022 r. 39 ze 175 planowanych oraz 14 pozaplanowych. Odsetek nadzorowanych podmiotów, które zostały skontrolowane wynosił w każdym roku odpowiednio: 6%, 4% i 2%.
- b) w obszarze chorób zakaźnych przeprowadzono: w 2020 r. 197 kontroli z 403 planowanych oraz 84 pozaplanowe, w 2021 r. 327 z 364 planowanych oraz 105 pozaplanowych, zaś w 2022 r. 153 z 478 planowanych oraz 32 pozaplanowe. Odsetek nadzorowanych podmiotów, które zostały skontrolowane wynosił odpowiednio: 5%, 10% i 2%.
- c) w obszarze bezpieczeństwa żywności i żywienia przeprowadzono: w 2020 r. 85 kontroli ze 133 planowanych oraz 14 pozaplanowych, w 2021 r. 82 ze 151 planowanych oraz 31 pozaplanowych, zaś w 2022 r. 29 ze 129 planowanych oraz trzy pozaplanowe. Odsetek nadzorowanych podmiotów, które zostały skontrolowane wynosił odpowiednio: 9%, 11% i 4%.

<sup>30</sup> Dalej: GLW.

<sup>31</sup> Raport z audytu nr WIW-AKU.1620.06.2021 z dnia 20 stycznia 2022 r. dotyczący planów kontroli urzędowych i ich realizacji - ocena stopnia wdrożenia zapisów art. 9 i 12 rozporządzenia (UE) 2017/625 - od roku 2020 do dnia audytu.

<sup>32</sup> Dostępna na stronie GLW: <https://www.wetgiw.gov.pl/publikacje/pozostale-instrukcje-glw>, data wyświetlenia: 20 grudnia 2022 r., dalej: Instrukcja w sprawie metodologii kontroli.

<sup>33</sup> Instrukcja GLW pr GIWpr.0200.1.19.2020 z dnia 8 lipca 2020 r. w sprawie postępowania przy prowadzeniu kontroli w rzeźniach pod względem dobrostanu zwierząt, identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz raportowania o kontrolach przeprowadzonych w zakresie dobrostanu – dostępna na stronie GLW: <https://www.wetgiw.gov.pl/publikacje/ochrona-zwierzat-dobrostan>, data wyświetlenia: 20 grudnia 2022 r.

<sup>34</sup> Dane na podstawie zestawienia przygotowanego przez PIW na potrzeby kontroli NIK.

<sup>35</sup> Stan do dnia 30 czerwca 2022 r.



- d) w obszarze pasz i utylizacji przeprowadzono: w 2020 r. 88 kontroli z 88 planowanych oraz dwie pozaplanowe, w 2021 r. 78 kontroli ze 122 planowanych oraz siedem pozaplanowych, zaś w 2022 r. 29 ze 123 planowanych oraz trzy pozaplanowe. Odsetek nadzorowanych podmiotów, które zostały skontrolowane wynosił odpowiednio: 2%, 1% i 1%.
- e) w obszarze kontroli wzajemnej zgodności (tzw. cross-compliance) przeprowadzono: w 2020 r. i 2021 r. wszystkie zaplanowane kontrole, tj. odpowiednio 60 i 49, oraz dziewięć i osiem kontroli pozaplanowych, zaś w 2022 r. 25 z 45 planowanych oraz trzy pozaplanowe. Odsetek nadzorowanych podmiotów, które zostały skontrolowane wynosił odpowiednio: 2%, 2% i 1%.
- f) w obszarze kontroli identyfikacji i rejestracji zwierząt przeprowadzono: w latach 2020 i 2021 wszystkie zaplanowane kontrole, tj. odpowiednio 55 i 48 oraz osiem i 15 pozaplanowych, zaś w 2022 r. 25 z 47 planowanych oraz sześć pozaplanowych. Odsetek nadzorowanych podmiotów, które zostały skontrolowane wynosił odpowiednio: 2%, 2% i 1%.

PLW jako przyczyny niewykonania w badanym okresie planów kontroli w wyjaśnieniach wskazał braki kadrowe oraz występowanie pandemii COVID-19.

(akta kontroli str. 436-444)

W zakresie urzędowych badań monitoringowych PLW pobrał<sup>36</sup> w 2020 r. 7.872 próby w ramach monitoringu czynnego z planowanych 7.833 oraz 29 prób pozaplanowych w ramach monitoringu biernego, w 2021 r. 9.910 prób z 11.721 planowanych oraz 42 pozaplanowe, w 2022 r.<sup>37</sup> 6.798 prób z 8.479 planowanych oraz dziewięć pozaplanowych.

PLW jako główne przyczyny odstępstw od realizacji planów w wyjaśnieniach wskazał zmiany w stanie pogłowia zwierząt w gospodarstwach oraz rezygnacje właścicieli gospodarstw z utrzymywania trzody chlewnej.

(akta kontroli str. 448-458)

W okresie objętym kontrolą, w PIW nie pobierano próbek organów i tkanek zwierząt oraz produktów pochodzenia zwierzęcego do badań w kierunku pestycydów stosowanych współcześnie (m.in. glifosat).

Jak wyjaśnił PLW, w badanym okresie Inspektorat nie został wyznaczony do pobrania prób w kierunku oznaczenia glifosatu w paszach bądź pobrania jaj w kierunku pestycydów. Na terenie powiatu opoczyńskiego nie funkcjonują również ubojnie drobiu, w których mogłyby być pobierane próby z mięsa drobiowego. PIW nie może sam określać kierunków badań oraz ilości prób, ponieważ nie posiada środków na ich opłacenie.

W latach 2020-2022 pobrano łącznie pięć prób pasz w kierunku oznaczenia pestycydów, każdorazowo nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnych norm.

(akta kontroli str. 611-618, 629-638, 644-675, 1466-1474)

W związku z doniesieniami medialnymi dotyczącymi dolewania olejów technicznych do pasz, PLW nie podejmował działań w tym zakresie. Jak PLW wyjaśnił, na terenie powiatu opoczyńskiego nie ma zarejestrowanych zakładów produkcji pasz dla drobiu bądź innych zwierząt gospodarskich.

(akta kontroli str. 1466-1474)

1.6. W okresie objętym badaniem, PIW nie otrzymywał powiadomień alarmowych lub informacyjnych o produktach pochodzenia zwierzęcego i paszach mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia ludzi i zwierząt. Nie przekazywał również do WIW

<sup>36</sup> Z wyłączeniem ASF, które zostało opisane w pkt 1.9. Wystąpienia pokontrolnego

<sup>37</sup> Do dnia 30 czerwca 2022 r.

powiadomień dotyczących zakwestionowanych produktów pochodzących z krajów UE (w tym z Polski) lub państw trzecich.

Jak wyjaśnił PLW, w badanym okresie nie wystąpiły przypadki podlegające zgłoszeniu.

(akta kontroli str. 676, 1551-1552)

W okresie objętym kontrolą, PLW wydał trzy decyzje nakazujące lekarzom weterynarii wykonanie czynności, zgodnie z art. 18 ustawy o IW. Wszystkie decyzje zostały wydane w 2022 r. i nakazywały wykonywanie czynności związanych ze zwierzętami towarzyszącymi uchodźcom wjeżdżającym z Ukrainy do UE przez polską granicę zewnętrzną w postaci: ochronnych szczepień w kierunku wścieklizny, oznakowania zwierzęcia mikroczipem, wydania pozwolenia na przemieszczanie zwierzęcia w celu niehandlowym. Uzasadnieniem do wydania decyzji był trwający na terytorium Ukrainy konflikt militarny i wprowadzona tymczasowa procedura GLW<sup>38</sup> w sprawie postępowania ze zwierzętami towarzyszącymi uchodźcom wjeżdżającym z Ukrainy do UE przez polską granicę zewnętrzną<sup>39</sup>.

Analiza wydanych decyzji wykazała, że wszyscy wyznaczeni lekarze spełniali warunki określone w art. 18 ust. 2 i 3 ustawy o IW. Natomiast w treści decyzji, nie wskazano miejsca wykonywania czynności, a okres ich obowiązywania przekraczał 3 miesiące, co było niezgodne z art. 18 ust. 5 ustawy. (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 678-711)

1.7. W okresie objętym kontrolą, WIW w Łodzi przeprowadził w PIW łącznie siedem kontroli<sup>40</sup> oraz jeden audyt, których przedmiotem były kwestie ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów i żywności pochodzenia zwierzęcego. Przeprowadzone kontrole dotyczyły m.in.: realizacji kontroli wymogów wzajemnej zgodności oraz kontroli identyfikacji i rejestracji zwierząt utrzymywanych w gospodarstwach, realizacji zadań w zakresie zapobiegania rozprzestrzenieniu i zwalczania afrykańskiego pomoru świń oraz programu zwalczania niektórych serotypów Salmonella w stadach drobiu, zwalczania wścieklizny, grypy ptaków oraz monitorowania i zwalczania choroby Aujeszkyego, nadzoru nad podmiotami sektora utylizacyjnego, nad schroniskiem dla bezdomnych zwierząt, nad obrotem zwierzętami oraz podmiotami zajmującymi się obrotem, pośrednictwem w tym obrocie lub skupem zwierząt oraz zakładami wyznaczonymi zgodnie z art. 41 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2021/605 z 7 kwietnia 2021 r. ustanawiającego szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń<sup>41</sup>; nadzoru nad wyznaczaniem lekarzy weterynarii oraz innych osób nie będących pracownikami Inspekcji oraz nad wystawianiem świadectw zdrowia. W sześciu przypadkach pozytywnie oceniono działania PLW, zaś w jednym<sup>42</sup> – pozytywnie z uchybieniami. Sformułowano jedno zalecenie dotyczące skrupulatnego i na właściwych drukach spisywania dokumentacji pokontrolnej podmiotów sektora utylizacyjnego oraz uzupełniania w tym zakresie wiedzy merytorycznej inspektorów kontrolujących.

Tematem przeprowadzonego w 2021 r. w PIW audytu były plany kontroli urzędowych i ich realizacja – ocena stopnia wdrożenia zapisów art. 9 i 12 rozporządzenia (UE)

<sup>38</sup> Dostępnej na portalu Głównego Inspektoratu Weterynarii pod adresem: <https://www.wetgiw.gov.pl/handel-eksport-import/ukraina-przemieszczanie-zwierzat-tymczasowa-procedura>.

<sup>39</sup> Wojewódki Lekarz Weterynarii w Łodzi pismem WIW-Zdr.915.4.2022 z dnia 16 marca 2022 r. kierowanym do powiatowych lekarzy weterynarii wskazał, m.in. na możliwość zaangażowania, do czynności weterynaryjnych przewidzianych w tymczasowej procedurze wydanej przez GLW, lekarzy weterynarii posiadających nakaz pracy na podstawie art. 18 ww. ustawy.

<sup>40</sup> Dwie w 2020 r. i pięć w 2022 r.

<sup>41</sup> Dz.U. L 129 z dnia 15 kwietnia 2021, s. 1.

<sup>42</sup> Kontrola przeprowadzona była w 2020 r. i dotyczyła nadzoru nad podmiotami sektora utylizacyjnego w okresie od czerwca 2018 r.

2017/625. W wyniku audytu stwierdzono m.in. słabość systemu kontroli urzędowych w zakresie realizacji planowanych kontroli z powodu niedoborów kadrowych oraz utrudnień związanych z pandemią COVID-19. Sformułowano łącznie siedem niezgodności, w tym dotyczącą nieustalenia w 2021 r. częstotliwości kontroli dobrostanu zwierząt w rzeźni w oparciu o analizy ryzyka, pozostałe niezgodności oceniono jako niemające istotnego wpływu na system kontroli urzędowych<sup>43</sup>.

W PIW zrealizowano zalecenie pokontrolne i przeprowadzono działania naprawcze względem stwierdzonych w raporcie z audytu niezgodności, a informację o ich realizacji przesyłano do WIW w Łodzi.

(akta kontroli str. 712-787)

1.8. W okresie objętym kontrolą, do PIW wpłynęło łącznie dziewięć skarg/zgłoszeń dotyczących bezpieczeństwa żywności<sup>44</sup>, w tym trzy skargi dotyczące nielegalnej produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego. PLW celem wyjaśnienia spraw każdorazowo przeprowadzał kontrole interwencyjne.

Szczegółową analizą objęto pięć spraw, w tym trzy skargi dotyczące nielegalnej produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego (tj. m.in. nielegalnej produkcji i sprzedaży produktów wędliniarskich lub mięsnych oraz serów), która wykazała, że:

- kontrole przeprowadzane zostały w terminie od jednego do 11 dni od otrzymania skargi, w żadnej ze spraw nie potwierdzono nielegalnego wprowadzania do obrotu produktów żywnościowych, zaś w jednej (po 12 dniach) PLW przeprowadził kontrolę sprawdzającą, która potwierdziła wcześniejsze ustalenia,
- w jednym przypadku, w związku ze stwierdzeniem w trakcie kontroli utrzymywania świń niezarejestrowanych w bazie ARIMR i bez wymaganego świadectwa zdrowia, wystawiono mandat karny, przeprowadzono dochodzenie epizootyczne oraz w drodze decyzji, nadano stadu status podejrzanego o zakażenie wirusem choroby Aujeszkyego<sup>45</sup>,
- w jednym przypadku, w związku ze stwierdzeniem niezgodności w zakresie warunków sanitarnych w zakładzie przetwórstwa mięsnego, wszczęto postępowanie administracyjne, które po wykonaniu działań naprawczych, potwierdzonych przeprowadzoną kontrolą sprawdzającą, zastało umorzone.

Podjęte przez PIW działania były zgodne z wymaganiami dotyczącymi nielegalnej działalności, określonymi w rozdziale X Instrukcja w sprawie metodologii kontroli.

(akta kontroli str. 788-858, 1403-1408)

PLW wyjaśnił, iż zapobieganie ze strony PIW przypadkom nielegalnej działalności polegało głównie na uświadamianiu i informowaniu mieszkańców o warunkach prowadzenia legalnej działalności, np. w ramach rolniczego handlu detalicznego. Działania informacyjne prowadzone były m.in. na sesjach oraz komisjach Urzędu Miasta w Opocznie oraz urzędów gmin, w siedzibie Inspektoratu lub w trakcie kontroli planowanych. Ponadto PIW w ramach bieżącej analizy zgłoszeń z ARiMR dotyczących ubojów na użytek własny, kontrolował każdy przypadek pod kątem prawidłowości uboju oraz wykonania wymaganych badań.

(akta kontroli str. 1466-1474)

<sup>43</sup> Pozostałe niezgodności dotyczyły m.in. braku wskazania w planie kontroli podmiotów utylizacyjnych obszaru lub zakresu działalności nadzorowanej oraz podstawy podjęcia decyzji o kontroli poszczególnych zakresów działalności podmiotów lub rodzajów podmiotów, sporządzenia protokołu pobrania próbek na niewłaściwym druku, niesporządzenia protokołu pobrania próbek wędlin, sporządzenia protokołów kontroli podmiotów RHD (rolniczy handel detaliczny) na własnych wzorach, których zawartość nie spełniała wymagań.

<sup>44</sup> Siedem przekazanych przez inne organy, tj. przez Państwową Powiatową Stację Epidemiologiczną w Opocznie (sześć spraw) i WIW w Łodzi (jedna sprawa).

<sup>45</sup> Po uzyskaniu ujemnych wyników badań laboratoryjnych decyzja została uchylona, a stado otrzymało status stada wolnego.

1.9. W latach 2020-2022, gminy powiatu opoczyńskiego objęte były dwoma rodzajami ograniczeń w związku z wystąpieniem na terenach sąsiednich powiatów dodatnich wyników badań w kierunku ASF. Był to obszar objęty ograniczeniami I (różowy) i obszar objęty ograniczeniami II (niebieski)<sup>46</sup>. W latach 2020-2022 w granicach administracyjnych powiatu opoczyńskiego nie stwierdzono ognisk ASF u dzików ani u świń. Każdego roku w ramach przyjętych planów kontroli PLW przeprowadził odpowiednio 156, 285 i 141<sup>47</sup> z planowanych 362, 322 i 319 kontroli bioasekuracji oraz 47, 68 i 12 kontroli pozaplanowych, sprawdzających wykonanie zaleceń pokontrolnych.

Jak wyjaśnił PLW, przyczyną braku realizacji w latach 2020-2021 planów kontroli były braki w zasobach kadrowych, spowodowane m.in. długimi zwolnieniami lekarskimi pracowników, a także ograniczenia wywołane pandemią COVID-19 i związane z tym wstrzymanie lub ograniczenie czynności kontrolnych oraz obowiązujący okresowo w Inspektoracie system pracy zdalnej i zachorowania wśród pracowników.

(akta kontroli str. 436-444, 859-862, 1539-1545)

Analiza pięciu losowo wybranych protokołów kontroli weterynaryjnej przeprowadzonych w latach 2020-2022 wg listy kontrolnej SPIWET-ASF wykazała, że co do zasady kontrole przeprowadzane były rzetelnie, zaś w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości podejmowano niezwłocznie dalsze czynności celem wykonania wymagań, i tak:

- w trzech gospodarstwach PIW odnotowała nieprawidłowości zarówno w obszarze spełnienia wymagań identyfikacji i rejestracji zwierząt, w zakresie których wobec kontrolowanych zastosowano pouczenie, jak i w obszarze dokumentacji dotyczącej leczenia zwierząt, świń padłych, przestrzegania zakazu żywienia świń odpadami kuchennymi oraz przestrzegania wymogów w zakresie bioasekuracji – w wypadku ww. nieprawidłowości wszczęto wobec kontrolowanych postępowania administracyjne. Prowadzone postępowania w dwóch przypadkach zakończyły się wydaniem decyzji nakazujących spełnienie wymagań, w jednym zaś – wydaniem decyzji o umorzeniu postępowania w związku z usunięciem uchybień, potwierdzonym w trakcie kontroli sprawdzającej. Po upływie terminu wskazanego na wykonanie decyzji, lekarz weterynarii każdorazowo przeprowadzał kontrolę sprawdzającą,
- w trakcie trzech kontroli<sup>48</sup> świni nie zostały poddane badaniom klinicznym wraz z pomiarem wewnętrznej ciepłoty ciała, zaś w jednym przypadku<sup>49</sup> przeprowadzono tylko badanie kliniczne (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 863-953)

W latach 2020-2022 PLW zgodnie z obowiązującymi Programami zwalczania ASF, rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 sierpnia 2021 r. w sprawie środków podejmowanych w związku z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń<sup>50</sup> oraz poprzedzającym je rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 6 maja 2015 r. w sprawie środków podejmowanych w związku

<sup>46</sup> Przed zmianą nazewnictwa wprowadzoną rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2021/605 z dnia 7 kwietnia 2021 r. ustanawiającym szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń (Dz. Urz. W.E. Nr. 129 z dnia 15 kwietnia 2021 r., ze zm., dalej: rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2021/605 w sprawie zwalczania ASF) były to odpowiednio: obszar objęty ograniczeniami - strefa czerwona i obszar ochronny - strefa żółta.

<sup>47</sup> Do dnia 30 czerwca 2022 r.

<sup>48</sup> Protokół nr Z.4201.3.112.2020 z dnia 9 grudnia 2020 r., nr Z.4201.3.96.2020 z dnia 20 listopada 2020 r., nr Z.4201.3.2.2020 z dnia 5 marca 2020 r.

<sup>49</sup> Protokół nr 1/31/07/2021 z dnia 31 lipca 2021 r.

<sup>50</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1485.

z wystąpieniem afrykańskiego pomoru świń<sup>51</sup>, PLW przeprowadzał próbobranie w kierunku ASF m.in. w gospodarstwach utrzymujących świnie w przypadku zgłoszenia zamiaru ich przemieszczania<sup>52</sup>, a także w stosunku do świń padłych lub wykazujących nietypowe objawy kliniczne, u których nie można było wykluczyć zakażenia wirusem ASF oraz dzików odstrzelonych bądź padłych lub zabitych w wyniku zdarzeń losowych. W latach 2020-2022 (I połowa) pobrano łącznie 5.803 próby od świń i 1.644 próby od dzików, w tym odpowiednio: w 2020 r. 2.439 i 622 próby, w 2021 r. – 3.288 i 642 próby, w 2022 – 76 i 380 prób. W żadnym z badań nie uzyskano wyniku dodatniego.

(akta kontroli str. 448-458, 1068-1144)

PLW w przypadku podejrzenia wystąpienia ASF wykonywał czynności, o których mowa w art. 42 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt<sup>53</sup> w celu wykrycia lub wykluczenia choroby w szczególności: przeprowadzał dochodzenie epizootyczne oraz pobierał i wysyłał próbki do badań laboratoryjnych. Ponadto w przypadku wystąpienia podejrzenia ASF<sup>54</sup> u świni padłej w związku z niejednoznacznym wynikiem badania, PLW wydał w formie decyzji stosowne nakazy i zakazy, w tym nakazał wprowadzenie określonych środków bioasekuracji w zakładzie, sporządzenie i prowadzenie aktualnego spisu wszystkich zwierząt, w tym zwierząt padłych<sup>55</sup>.

(akta kontroli str. 954-993)

W okresie objętym kontrolą PLW w sposób rzetelny prowadził kampanie informacyjną mającą na celu przekazanie wiedzy na temat ASF oraz obowiązujących zasad bioasekuracji. Działania informacyjne prowadzone były m.in. poprzez:

- stronę internetową Inspektoratu, gdzie publikowano np. materiały informacyjne, dane o aktualnych strefach/obszarach objętych ograniczeniami, zamieszczano linki do stron WIW w Łodzi lub GLW, w tym zawierające filmy instruktażowe lub umożliwiające anonimowe zgłoszenie nielegalnych przypadków i negatywnych praktyk oraz czynności w zakresie przemieszczania świń, mięsa wieprzowego i innych produktów pozyskiwanych od świń,
- spotkania z mieszkańcami, samorządowcami i przedstawicielami różnych branż (rolnikami, myśliwymi, podmiotami prowadzące ubojnie i zakłady przetwórstwa mięsnego) oraz urzędowymi lekarzami weterynarii, w trakcie których przeprowadzono łącznie 26 szkoleń (tj. siedem w 2020 r., sześć w 2021 r. i 13 w 2022 r.),
- ulotki rozpowszechniane w trakcie próbobrania prowadzonego w ramach monitoringu choroby Aujeszky'ego w gospodarstwach utrzymujących świnie,
- rozsyłanie do urzędów gmin powiatu opoczyńskiego informacji o zmianach w wyznaczonych strefach/obszarach objętych ograniczeniami.

(akta kontroli str. 994-1061)

1.10. PLW w Opocznie sporządzał corocznie plany kontroli podmiotów sektora utylizacyjnego. W latach 2020-2022 zaplanowano przeprowadzenie łącznie 55 kontroli, w tym 20 w 2020 r., 13 w 2021 r. i 22 w 2022 r. W planach kontroli ujmowano

<sup>51</sup> Dz. U. z 2018 poz. 290, ze zm.

<sup>52</sup> W latach objętych kontrolą, w zależności od okresu obowiązków przeprowadzania badań uzależniony był od rodzaju stref/obszarów objętych ograniczeniami, pomiędzy którymi następowało przemieszczenie.

<sup>53</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1421, ze zm.

<sup>54</sup> Podejrzenie wystąpienia ASF dotyczyło świni padłej, w przypadku której otrzymano niejednoznaczny wynik badania laboratoryjnego.

<sup>55</sup> Po uzyskaniu wyniku wykluczającego ASF decyzja została uchylona.

m.in.: podmioty dokonujące produkcji karmy dla zwierząt domowych, zbiornice zwłok, podmioty dokonujące transportu uppz, wytwórnie biogazu. W ww. okresie przeprowadzono łącznie 43 kontrole, tj. odpowiednio 20 (wykonanie stanowiło 100% planu), 12 (92,3%) i 11 w I półroczu 2022 r. (50%).

PLW wyjaśnił, że niewykonanie zaplanowanej liczby kontroli w 2021 r. spowodowane było nieobecnością pracownika ds. pasz i utylizacji na skutek zwolnienia lekarskiego. (akta kontroli str. 1147-1149, 1160-1179, 1475-1538)

Analiza losowo wybranych pięciu protokołów kontroli<sup>56</sup> wykazała, że kontrole przeprowadzone zostały przez PLW z wykorzystaniem właściwych list kontrolnych SPIWET. W wyniku czterech kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości, natomiast w przypadku jednej (przeprowadzonej w dniu 16 czerwca 2021 r.) stwierdzone zostały uchybienia<sup>57</sup>. W dniu 17 czerwca 2021 r. wszczęte zostało przez PLW w Opcznie postępowanie w sprawie usunięcia ww. uchybień. Decyzją z dnia 28 czerwca 2021 r.<sup>58</sup> (zmienioną 30 sierpnia 2021 r.) wyznaczono stronie termin na ich usunięcie<sup>59</sup>. Przeprowadzona w dniu 18 listopada 2021 r. kontrola sprawdzająca wykazała, że uchybienia zostały usunięte.

W jednym przypadku, w pkt 9 protokołu<sup>60</sup>, kontrolujący dokonał oceny spełnienia wymogu, czy urządzenia pomiarowe są kalibrowane w regularnych odstępach czasu, na podstawie dowodów niewystarczających do dokonania takiej oceny, tj. dokonał jej na podstawie wdrożonej przez podmiot procedury wzorcowania termometrów, nie przeprowadził natomiast kontroli świadectw kalibracji termometrów (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1180-1228)

1.11. W latach 2020-2022 (wg stanu na dzień 31 grudnia każdego roku i 30 czerwca 2022 r.) łączna kwota należności z tyt. opłat za czynności wykonane przez Inspekcję Weterynaryjną (rozdział 01034, paragraf 0690) wynosiła: 515 tys. zł, 566 tys. zł oraz 315 tys. zł. Należności wymagalne nie przekraczały 1 tys. zł i wynosiły odpowiednio: 55 zł, 89 zł i 736 zł. W przypadku 15 badanych szczegółowo spraw<sup>61</sup> na łączną kwotę 3 tys. zł analiza wykazała, że:

- w PIW prawidłowo wyliczono i pobierano opłaty zgodnie z przepisami art. 30 ustawy o IW oraz rozporządzenia w sprawie opłat za czynności weterynaryjne,
- PLW każdorazowo wystawiał zobowiązanemu decyzję, w której szczegółowo wskazywał m.in. podstawę naliczenia opłaty oraz zastosowaną stawkę, a także termin wniesienia opłaty,
- w 10 przypadkach należność została uregulowana przed upływem terminu wskazanego w decyzji, w trzech przypadkach - należność została uregulowana w terminie do 30 dni po terminie wskazanym w decyzji, zaś w dwóch (dotyczących tego samego zobowiązanego na łączną kwotę 113 zł) PLW skierował do dłużnika wezwania do zapłaty, a następnie wystawił i przekazał do organu egzekucyjnego tytuł wykonawczy<sup>62</sup>.

<sup>56</sup> Protokół Nr PU.5450.22.2020 z dnia 11 grudnia 2020 r., Nr 1/2021 z 15 czerwca 2021 r., Nr 1/2021BŻPU.5450.1.2021 z 16 czerwca 2021 r., Nr BŻPU 1/2021 trans. z 29 listopada 2021 r. i z dnia 29 listopada 2021 r. (brak numeru protokołu)

<sup>57</sup> Ubytki w glazurze ściennej w pomieszczeniu hali produkcyjnej zakładu - protokół kontroli Nr 1/2021BŻPU.5450.1.2021 z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>58</sup> ZnakPIWet.BŻPU.5450.1.2021.

<sup>59</sup> Na dzień 28 września 2021 r.

<sup>60</sup> Nr 1/2021 BŻPU.5450.1.2021 z dnia 16 czerwca 2021 r.

<sup>61</sup> Tj. pięć należności wymagalnych wg stany koniec pierwszego półrocza lub koniec roku w latach 2020-2022 oraz w związku z brakiem zaległości - 10 należności bieżących.

<sup>62</sup> Należność została wyegzekwowana w całości.

Analiza należności wymagalnych PIW wykazała ponadto, że na dzień 30 czerwca 2020 r. i 30 czerwca 2022 r. w jednostce widniały należności wymagalne w kwotach 281,25 zł i 692,54 zł z tytułu nieprzekazanych w terminie przez wyznaczonych lekarzy weterynarii opłat pobranych za wydane świadectwa zdrowia (szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1553-1643)

W II połowie 2022 r. weszły w życie nowe przepisy w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat<sup>63</sup>.

Jak wyjaśnił PLW, zapisy ww. przepisów okazały się nieprecyzyjne i powodowały możliwości różnych interpretacji co do zasad i wysokości pobieranych opłat.

Swoje uwagi PLW przekazał pisemnie do WIW w Łodzi, w których wskazywał m.in. na wątpliwości dotyczące naliczania podwyższonego wynagrodzenia lekarzom weterynarii za czynności wykonywane w godzinach nocnych i w dni wolne od pracy i soboty, naliczania wynagrodzenia za wstrzymany ubój, np. w wyniku awarii, interpretacji pojęcia produktu w odniesieniu do mleka, sprawowania nadzoru nad pakowaniem jaj, pobierania opłat za nadzór w przypadku zakładów prowadzących jednocześnie ubój i rozbiór i przetwórstwo mięsa, pobierania opłat w przypadku kontroli interwencyjnych i planowych.

(akta kontroli str. 1466-1474)

1.12. PIW współpracował z organami PPIS w oparciu o porozumienie zawarte w dniu 16 listopada 2018 r. pomiędzy PLW w Opocznie, a PPIS w Opocznie o współdziałaniu i współpracy organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz organów Inspekcji Weterynaryjnej na obszarze powiatu opoczyńskiego. Porozumienie określało w szczególności zasady współpracy w zakresie:

- uzgadniania list zakładów wspólnie nadzorowanych,
- nadzoru nad zakładami, w tym w zakresie udzielania wsparcia merytorycznego organom PIS przez PIW oraz prowadzenia wspólnych kontroli,
- zasad przekazywania informacji,
- eksportu żywności,
- udzielania wsparcia w zakresie szkoleń dotyczących systemów zapewnienia bezpieczeństwa produkcji środków spożywczych oraz zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.

W okresie objętym kontrolą PIW w Opocznie, w ramach realizacji porozumienia:

- dwukrotnie w ciągu roku uzgadniał z PPIS i przekazywał do wiadomości WIW w Łodzi aktualne listy zakładów wspólnie nadzorowanych na obszarze powiatu opoczyńskiego. Listy te obejmowały dwa podmioty, z których jeden posiada zawieszoną działalność gospodarczą od 2017 r.,
- w latach 2021-2022 przeprowadził w zakładzie objętym wspólnym nadzorem dwie kontrole, które wykazały przypadki niespełniania przez zakład niektórych wymagań dotyczących pomieszczeń żywnościowych. Kontrole sprawdzające przeprowadzone przez PPIS wykazały, że stwierdzone uchybienia zostały usunięte,
- udzielił na wniosek PPIS wsparcia merytorycznego w zakresie wymagań weterynaryjnych dotyczących żywności pochodzenia zwierzęcego, biorąc udział w latach 2021-2022 w 12 kontrolach przeprowadzonych w kioskach mięsnych na

<sup>63</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie stawek opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną (Dz.U.2022.1672) oraz Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 sierpnia 2022 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii (Dz.U.2022.1684).

terenie Opoczna. Nieprawidłowości stwierdzono w przypadku jednej kontroli, natomiast pozostałe kontrole nie wykazały nieprawidłowości,

- otrzymał od PPIS dwie informacje dotyczące odpowiednio: wykrycia *Salmonella spp.* w próbkach jaj kurzych pochodzących z gospodarstwa oraz zachorowania na *Salmonella spp.* uczestników spotkania zorganizowanego w gospodarstwie<sup>64</sup>.

W 2020 r. z uwagi na sytuację epidemiologiczną związaną z COVID-19, nie przeprowadzono kontroli w zakładzie objętym wspólnym nadzorem, jak również nie udzielano organom PIS wsparcia merytorycznego w zakresie wymagań weterynaryjnych dotyczących żywności pochodzenia zwierzęcego.

W okresie objętym kontrolą, nie prowadzono wspólnych szkoleń z PPIS dotyczących bezpieczeństwa produkcji środków spożywczych oraz zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.

Powyższa współpraca była zgodna z § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu współdziałania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z organami Inspekcji Weterynaryjnej, Wojskowej Inspekcji Sanitarnej oraz Wojskowej Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem bezpieczeństwa żywności i żywienia<sup>65</sup>.

(akta kontroli str. 1240-1402)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ogłoszenia o dwóch<sup>66</sup> z 21 przeprowadzonych w latach 2020-2022<sup>67</sup> zewnętrznych naborów pracowników na stanowiska merytoryczne w PIW nie zostały umieszczone w BIP Inspektoratu, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 28 ustawy o służbie cywilnej.

(akta kontroli str. 317)

PLW wyjaśnił, iż „zostało to nieopatrznie zapomniane i nie podane do wystawienia na stronę Biuletynu”.

(akta kontroli str. 1403-1406)

2. PLW w decyzjach<sup>68</sup> wydanych na podstawie art. 18 ustawy o IW, nakazujących wykonanie lekarzom weterynarii czynności związanych ze zwierzętami towarzyszącymi uchodźcom wjeżdżającym z Ukrainy do UE przez polską granicę zewnętrzną, nie wskazał miejsca wykonywania czynności, a obowiązek wykonywania ww. czynności określił w tych decyzjach na okres czasu przekraczający trzy miesiące, co było niezgodne z art. 18 ust 5 ww. ustawy, w myśl którego decyzja stwarza obowiązek wykonywania czynności na okres do 3 miesięcy w miejscu określonym w decyzji.

<sup>64</sup> Przeprowadzone przez PLW kontrole interwencyjne wykazały, że jaja pozyskane od kur utrzymywanych w gospodarstwie oraz spożywane przez uczestników spotkania produkty, nie zostały wprowadzone do obrotu.

<sup>65</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 88, poz. 504.

<sup>66</sup> Z dnia 29 grudnia 2021 r.

<sup>67</sup> Do dnia 5 października 2022 r.

<sup>68</sup> Decyzje nr OR.410.2.2022 z dnia 21 marca 2022 r., nr Or.410.3.2022 z dnia 21 marca 2022 r. z dnia 21 marca 2022 r., nr Or.410.4.2022 z dnia 12 kwietnia 2022 r.



Decyzje te zostały wydane na okres od 21 marca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. (dwie decyzje) oraz od 12 kwietnia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. (jedna decyzja)<sup>69</sup>.

(akta kontroli str. 681-710)

PLW wyjaśnił, iż wydając decyzję nie był w stanie przewidzieć, gdzie będą wykonywane czynności, tj. czy w lekarz będzie wykonywał je w swoim gabinecie, czy też w ośrodkach, w których będą lokowani uchodźcy. Najważniejszym było zachowanie elastyczności w realizacji zadań postawionych przed Inspekcją. Skupienie się na realizacji podstawowego zadania spowodowało uchybienie we wskazaniu terminu na jaki została wydana decyzja.

(akta kontroli str. 1466-1474)

3. W trakcie trzech z pięciu objętych badaniem kontroli<sup>70</sup> przeprowadzanych wg listy kontrolnej SPIWET-ASF zwierzęta nie zostały poddane badaniom klinicznym z pomiarem wewnętrznej ciepłoty ciała, zaś w jednym przypadku<sup>71</sup> przeprowadzono badanie bez pomiaru ciepłoty ciała<sup>72</sup>, co było niezgodne z postanowieniami Programów zwalczania ASF, w myśl których na obszarze ochronnym, obszarze zagrożenia oraz obszarze objętym ograniczeniami w gospodarstwach, w których są utrzymywane świnie, powiatowy lekarz weterynarii przeprowadza, przynajmniej raz w roku, kontrolę stanu zdrowia świń wraz z wywiadem lekarsko-weterynaryjnym oraz badanie kliniczne świń z pomiarem wewnętrznej ciepłoty ciała, a także kontrolę przestrzegania zasad bioasekuracji.

(akta kontroli str. 863, 877-901, 913-923, 934-943)

Jak wyjaśnił PLW, odnotowanie w jednym przypadku w SPIWET-ASF iż zwierzęta nie wykazują żadnych objawów chorobowych i zachowują się normalnie wykluczyło możliwość wystąpienia podwyższonej temperatury. Ponadto czynnikiem przemawiającym za odstąpieniem od pomiaru ciepłoty ciała mogło być agresywne zachowanie zwierzęcia oraz ze względu na utrzymywanie świń z reguły w grupowych kojcach, wejście tam mogłoby być niebezpieczne. Jeżeli lekarz weterynarii nie widzi niepokojących objawów klinicznych, a z przeprowadzonego wywiadu lekarsko-weterynaryjnego wynika, że u zwierząt jest zachowany apetyt i nie występował objawy atypowe, sugerujące chorobę, odstępuje się od mierzenia ciepłoty ciała termometrem. Zdaniem PLW nieodnotowanie w pozostałych trzech przypadkach braku niepokojących objawów w listach kontrolnych wynikało z dynamicznego charakteru wizyt w chlewni oraz niedopatrzenia.

(akta kontroli str. 1475-1486)

4. Analiza należności wymagalnych PIW<sup>73</sup> wykazała, że PLW w sposób nieskuteczny egzekwował wykonywanie przez dwóch wyznaczonych urzędowych lekarzy obowiązku terminowego przekazywania pobranych opłat za czynności weterynaryjne.

Na dzień 30 czerwca 2020 r. oraz na dzień 30 czerwca 2022 r. w Inspektoracie występowały należności wymagalne z tytułu nieprzekazanych przez wyznaczonych lekarzy urzędowych opłat pobranych za wydane świadectwa

<sup>69</sup> Do dnia zakończenia czynności kontrolnych PLW nie wypłacał lekarzom weterynarii wynagrodzeń z tego tytułu, do PIW nie wpłynęły też rozliczenia z wykonanych czynności w ramach ww. decyzji.

<sup>70</sup> Protokół nr Z.4201.3.112.2020 z dnia 9 grudnia 2020 r., nr Z.4201.3.96.2020 z dnia 20 listopada 2020 r., nr Z.4201.3.2.2020 z dnia 5 marca 2020 r.

<sup>71</sup> Protokół nr 1/31/07/2021 z dnia 31 lipca 2021 r.

<sup>72</sup> Badanie kliniczne nie wykazało objawów chorobowych.

<sup>73</sup> Przeprowadzona na dzień 30 czerwca i 31 grudnia każdego roku badanego okresu.

zdrowia zwierząt w łącznych kwotach 281,25 zł i 692,54 zł, w tym: z tytułu opłat pobranych w miesiącu maju 2020 r.<sup>74</sup> (zaległość na dzień 30 czerwca 2020 r.) oraz opłat pobranych w okresie od stycznia do maja 2022 r.<sup>75</sup> (zaległość na dzień 30 czerwca 2022 r.). Termin ich przekazania do PIW, zgodnie z zawartymi z lekarzami weterynarii umowami zlecenia<sup>76</sup>, wynosił pięć dni od daty pobrania. Środki te zostały przekazane na rachunek bankowy PIW w dniach: 3 lipca 2020 r. (tj. od 35 do 60 dni po pobraniu opłaty) oraz 21 lipca 2022 r. (tj. od 51 do 192 dni po pobraniu opłaty).

(akta kontroli str. 1559, 1575-1643)

PLW wyjaśnił, że wielokrotnie pouczał wyznaczonych lekarzy o konieczności przestrzegania wymaganych terminów rozliczeń. Lekarze ci wykonywali swoją pracę w sposób rzetelny i skrupulatny i poza opóźnieniami w rozliczaniu, nie miał zastrzeżeń do wykonywanych przez nich obowiązków. Z uwagi na to, że na terenie powiatu opoczyńskiego było 10 wyznaczonych lekarzy, nie mógł zrezygnować z zawierania z nimi umów.

(akta kontroli str. 1539-1543)

5. W jednej z pięciu objętych badaniem kontroli podmiotów utylizacyjnych (protokół kontroli Nr 1/2021BŻPU.5450.1.2021 z dnia 16 czerwca 2021 r.), ustalenia dotyczące spełnienia przez ten podmiot wymogu w zakresie przeprowadzania w regularnych odstępach czasu kalibracji urządzeń pomiarowych (pkt 9 listy kontrolnej), zostały dokonane na podstawie dowodów niewystarczających do dokonania tej oceny, tj. na podstawie wdrożenia przez podmiot procedury wzorcowania termometrów, z pominięciem kontroli świadectw kalibracji urządzeń, co było działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 1191-1198)

PLW wyjaśnił, że podstawą prawną dokonania powyższej oceny był art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r.<sup>77</sup>, który określał obowiązek opracowania przez podmiot procedur i instrukcji w zakresie HACCP, regulujących m.in. metody wzorcowania sprzętu pomiarowego. Inspektor przeprowadzający kontrolę odniósł się do postępowania zgodnie z opracowanym przez zakład systemem i przestrzeganiem zapisów procedury i instrukcji wzorcowania termometrów. Ustalił i ocenił, iż postępowanie w instrukcji jest prawidłowe.

(akta kontroli str. 1539-1543)

Zdaniem NIK dokonanie oceny spełnienia ww. wymogów tylko na podstawie wdrożenia procedury było działaniem niewystarczającym. Pełna ocena powinna być oparta również na kontroli świadectw kalibracji urządzeń.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski.

Wnioski

1. Zobowiązanie pracowników PIW w Opocznie do:

<sup>74</sup> Pierwsza opłata pobrana dnia 4 maja, ostatnia - 29 maja 2020 r.

<sup>75</sup> Pierwsza opłata pobrana dnia 10 stycznia, ostatnia - 31 maja 2022 r.

<sup>76</sup> Umowa nr 10/1/2020 z dnia 30 grudnia 2019 r.

<sup>77</sup> Określające przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) - Dz.U.UE.L.2009.300.1. z dnia 14 listopada 2009 r.

- a) wskazywania w projektach decyzji wydawanych na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o IW miejsca wykonywania czynności oraz okresu jej obowiązywania nieprzekraczającego trzech miesięcy,
  - b) wykonywania w pełnym zakresie kontroli przestrzegania zasad bioasekuracji przez hodowców trzody chlewnej,
  - c) dokonywania rzetelnych ustaleń, w zakresie spełnienia wymogów odnośnie kalibrowania urządzeń pomiarowych, w protokołach kontroli podmiotów utylizacyjnych na podstawie dowodów wystarczających do dokonania oceny.
2. Zobowiązanie wyznaczonych urzędowych lekarzy do terminowego przekazywania pobranych opłat za czynności weterynaryjne.

Uwagi      Najwyższa Izba kontroli nie formułuje uwag.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 23 grudnia 2022 r.

Kontrolerzy  
Sylwia Piechota  
Specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi  
p.o. Dyrektor  
Piotr Walczak

  
.....  
podpis

