



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO.411.001.15.2022

Pan
Grzegorz Łuczak
Powiatowy Lekarz Weterynarii
Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Wieluniu
ul. Kolejowa 63, 98-300 Wieluń

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 – Działalność i funkcjonowanie powiatowych inspektoratów weterynarii w województwie łódzkim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Wieluniu, ul. Kolejowa 63, 98-300 Wieluń (dalej zw. Inspektoratem lub PIW)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Łuczak, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Wieluniu (dalej zw. PLW), od 18 października 2016 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	1. Marcin Kuzan, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/181/2022 z 21 listopada 2022 r. 2. Dominik Gołacki, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/177/2022 z 4 listopada 2022 r. 3. Ryszard Lewiński, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/179/2022 z 21 listopada 2022 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

RV
Kew

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Wieluniu w latach 2020-2022 co do zasady realizował powierzone mu zadania, zapewniając bezpieczeństwo produktów pochodzenia zwierzęcego oraz ochronę zdrowia zwierząt, z wykorzystaniem własnego potencjału kadrowego oraz wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii, niebędących pracownikami Inspektoratu.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

PLW podejmował działania w celu pozyskania personelu – pracowników merytorycznych, w tym lekarzy weterynarii organizując nabory/rekrutacje na wakujące stanowiska w Inspektoracie oraz działania w celu zapewnienia właściwej obsady stanowisk.

W Inspektoracie zostały zidentyfikowane ryzyka związane z prowadzoną działalnością w zakresie ochrony zdrowia zwierząt i bezpieczeństwa produktów oraz żywności pochodzenia zwierzęcego.

PLW zrealizował zalecenia sformułowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w Inspektoracie w latach 2020-2022 przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii (dalej zw. WLW).

PLW podejmował działania w sytuacji zagrożenia epizootycznego, polegające na wydawaniu decyzji administracyjnych nakazujących wskazanym lekarzom weterynarii, wykonywanie czynności związanych ze zwalczaniem choroby zakaźnej amerykańskiego zgnilca pszczoł oraz choroby zakaźnej afrykańskiego pomoru świń.

Zgodnie z obowiązującymi zasadami procedowano w Inspektoracie zgłoszenia alarmowe i informacyjne RASFF³. Wysokość należnych opłat za czynności przeprowadzone przez Inspektorat była określona prawidłowo.

PIW współpracował, w tym wspólnie przeprowadzał kontrole jednostek nadzorowanych, zarówno z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, jak i z Wojskowym Ośrodkiem Medycyny Prewencyjnej Wojskową Inspekcją Weterynaryjną.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości obejmowały m.in.:

- na okoliczność prowadzenia kontroli przez NIK zostały sporządzone dokumenty: umowa o pracę i zakres czynności jednego z pracowników, opatrzone datą wsteczną i zmienionymi danymi w zakresie zajmowanego stanowiska,
- nierzetelne opisanie jednego punktu w dwóch z sześciu badanych protokołów z kontroli przeprowadzonej w podmiotach gospodarujących ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego⁴,
- nierzetelnie dokonywano sprawdzania załączników do faktur sporządzonych przez urzędowych lekarzy weterynarii,
- niedostosowanie Regulaminu organizacyjnego bezpośrednio po uzyskaniu informacji o zwiększonej liczbie etatów.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ RASFF – Rapid Alert System for Food and Feed.

⁴ Dalej: UPPZ.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa

Opis stanu faktycznego

1. Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym obowiązującym do 31 lipca 2020 r. w inspektoracie utworzone zostały następujące komórki merytoryczne:

- a) zespół ds. zdrowia i ochrony zwierząt, w skład którego wchodziły stanowiska ds.: zwalczania chorób zakaźnych zwierząt, kontroli wymogów wzajemnej zgodności, zdrowia i ochrony zwierząt oraz ochrony zwierząt,
- b) zespół ds. bezpieczeństwa żywności – dwa stanowiska ds. bezpieczeństwa żywności,
- c) zespół ds. pasz i utylizacji – jedno stanowisko,
- d) pracownia badania mięsa na obecność włośni.

Na podstawie Regulaminu organizacyjnego obowiązującego od 1 sierpnia 2020 r. zespół ds. bezpieczeństwa żywności został połączony z zespołem ds. pasz i utylizacji, w skład którego wchodziły dwa stanowiska ds. bezpieczeństwa żywności, stanowisko ds. rolniczego handlu detalicznego oraz stanowisko ds. pasz i utylizacji. Organizacja w zakresie zespołu ds. zdrowia i ochrony zwierząt oraz pracownia badania mięsa na obecność włośni nie uległa zmianie.

W kolejnej zmianie Regulaminu z listopada 2022 r. skład zespołu ds. zdrowia i ochrony zwierząt został rozszerzony do sześciu stanowisk ds. zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

(akta kontroli str. 5-42)

W okresie objętym kontrolą, w ww. komórkach zatrudnionych było łącznie⁶ odpowiednio dziewięciu, dziewięciu i czternastu pracowników merytorycznych. Pracownikom tym określono zakresy obowiązków w formie pisemnej, zgodnie ze standardami kontroli zarządczej. Z kolei, zatrudnionych w Inspektoracie lekarzy weterynarii na koniec 2020 i 2021 r. było po trzech, a na dzień 31 października 2022 r. - czterech⁷.

W 2020 r. zatrudnione zostały dwie osoby na stanowiska merytoryczne, z czego jedna przepracowała 1,5 miesiąca, a druga pracowała do końca października 2021 r. W 2021 r. tym zatrudnione zostały dwie osoby, stosunek pracy rozwiązano z jednym pracownikiem. W 2022 r. zatrudnionych zostało pięć osób⁸ i nie rozwiązano w tym czasie stosunku pracy z żadnym pracownikiem.

PLW wyjaśnił, że pracownicy rezygnowali z pracy w Inspektoracie ponieważ znaleźli inne posady.

Liczba wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii w latach 2020-2022 wynosiła odpowiednio: 26, 22 i 20. Byli oni wyznaczeni do wykonywania w szczególności następujących czynności, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej:

- szczepień ochronnych lub badań rozpoznawczych,

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Wg stanu na dzień 31.12.2020 r., 31.12.2021 r. i 31.10.2022 r.

⁷ Liczba ta obejmowała również Powiatowego Lekarza Weterynarii i jego Zastępcę.

⁸ Z czego ta sama osoba, która zakończyła pracę z końcem października 2021 r.



- sprawowania nadzoru nad miejscami gromadzenia, skupu lub sprzedaży zwierząt, targowiskami oraz wystawami, pokazami lub konkursami zwierząt,
- badania zwierząt umieszczanych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz wystawiania świadectw zdrowia,
- sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt, w tym badań przed- i poubojowych,
- sprawowania nadzoru nad rozbiorem, przetwarzaniem lub przechowywaniem mięsa i wystawiania wymaganych świadectw zdrowia,
- sprawowania nadzoru nad rozbiorem, przetwórstwem lub przechowywaniem mięsa i wystawiania wymaganych świadectw zdrowia,
- pobierania próbek do badań,
- badania laboratoryjnego mięsa na obecność włośni,
- prowadzenia kontroli urzędowych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt,
- do wykonywania czynności pomocniczych.

(akta kontroli str. 43-189, 792-849)

Analiza dokumentacji dotyczącej wyznaczenia trzech lekarzy urzędowych weterynarii⁹ wykazała, że spełnione zostały przesłanki określone w treści art. 16 ust. 1-4 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej. Łącznie wydanych zostało 12 decyzji, wszystkie na czas określony, przy czym żadna z nich nie została uchylona w trybie art. 16 ust. 5 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej. W związku z wydaniem ww. decyzji, z lekarzami zostały zawarte umowy oraz określono każdorazowo zakresy czynności i wystawiono stosowane upoważnienia. W dokumentach tych określono miejsca wykonywania czynności, sposoby dokumentowania oraz częstotliwości ich realizacji. Urzędowi lekarze weterynarii sporządzali dokumenty merytoryczne z wykonywanych czynności zadań zakaźnych i badań monitoringowych, które nie stanowiły załączników do rachunków, ale były porównywane z tymi załącznikami. Na próbie pięciu faktur i załączonych do nich załączników z wykonanych czynności, ustalono zgodność tych załączników z dokumentacją merytoryczną.

Na podstawie próby ustalono, że dwóm urzędowym lekarzom powierzono nadzór nad ubojem zwierząt oraz rozbiorem i przetwórstwem mięsa. Czynności te wykonywali w podmiotach wskazanych w decyzjach powołujących ich na wyznaczonych lekarzy urzędowych. W zakresie uboju, do rachunków dołączane były zestawienia ilości sztuk ubitych zwierząt, które podpisywane były zarówno przez urzędowych lekarzy, jak i przedstawiciela ubojni. W zakresie rozbioru i przetwórstwa mięsa, sporządzane były miesięczne zestawienia dla wszystkich lekarzy urzędowych ze wskazaniem m.in. ilości godzin pełnienia przez nich nadzoru, stawek i kwot do wypłaty. Zestawienia te sporządzane były przez PLW, na podstawie SPIWET 00, protokołów kontroli doraźnej i rejestrów kontroli urzędowych nad rozbiorem i przetwórstwem mięsa.

Urzędowi lekarze byli kontrolowani przez pracowników Inspektoratu pod kątem prawidłowości sporządzania dokumentacji, jak i w trakcie przeprowadzania czynności w rzeźniach oraz w trakcie pobierania próbek. Na podstawie próby badawczej stwierdzono, iż dwóch urzędowych lekarzy zostało skontrolowanych w latach 2020-2022 łącznie ośmiokrotnie. W wyniku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W Inspektoracie nie zostały wprowadzone szczegółowe procedury dotyczące nadzoru nad wykonywaniem czynności przez urzędowych lekarzy weterynarii, ponieważ, jak wyjaśnił PLW, regulowały to instrukcje i wytyczne Głównego Lekarza

⁹ Z czego jeden był wyznaczony we wszystkich latach 2020-2022, drugi od 20 lipca 2021 r. do końca 2022 r., natomiast trzeci wyznaczony na 2020 r. zmarł w I kwartale 2020 r.

Weterynarii (dalej zw. GLW), które wskazywały sposób i zakres sprawowania nadzoru i wykonywania kontroli w tym zakresie.

Wynagrodzenie urzędowych lekarzy wyliczane było wg stawek określonych w załączniku do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 stycznia 2018 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii¹⁰.

(akta kontroli str. 43-263, 792-849, 1745-1748)

2. W Inspektoracie zostały opracowane zasady zewnętrznego i wewnętrznego naboru pracowników do służby cywilnej.

(akta kontroli str. 264-283)

Dwa stanowiska ds. bezpieczeństwa żywności zostały obsadzone: jedno na okres od lutego do 15 marca 2020 r. i później od listopada 2020 r., a drugie od lipca 2021 r. Od lipca 2022 r.¹¹, występował wakat na stanowisku ds. kontroli wymogów wzajemnej zgodności, z kolei w drugiej połowie 2022 r. na jedno stanowisko ds. zwalczania chorób zakaźnych zwierząt zatrudnionych zostało siedem osób (co zostało opisane szerzej w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”). Jedynie stanowisko ds. rolniczego handlu detalicznego i ds. pasz i utylizacji obsadzone były w całym okresie objętym kontrolą.

W zakresie braku ogłoszenia naborów na stanowisko ds. kontroli wymogów wzajemnej zgodności PLW wyjaśnił, że w wyniku naborów przeprowadzonych w 2022 r. na stanowisko ds. zwalczania chorób zakaźnych zwierząt w wielu przypadkach nie wpłynęły oferty, a zatrudnienie na tym stanowisku traktowane było priorytetowo. Nabory na stanowisko ds. kontroli wymogów wzajemnej zgodności zostaną ogłoszone w dalszej kolejności.

(akta kontroli str. 5-42, 284-385, 792-849, 807-819)

W 2020 r. Inspektorat przeprowadził dwa nabory na stanowisko inspektora ds. bezpieczeństwa żywności, w wyniku czego zatrudnione zostały dwie osoby, przy czym jedna na 1,5 miesiąca. W 2021 r. przeprowadzonych zostało pięć postępowań na stanowiska merytoryczne, z czego w dwóch przypadkach nie wpłynęły żadne oferty, na jednym została zatrudniona jedna osoba, zaś w przypadku dwóch naborów na dwa różne stanowiska, ogłoszonych w odstępie czasu siedmiu miesięcy, zgłosiła się ta sama osoba.

W 2022 r. przeprowadzono 27 postępowań (w tym dwa wewnętrzne), 18 na stanowisko ds. zwalczania chorób zakaźnych zwierząt i dziewięć ds. bezpieczeństwa żywności. W 20 przypadkach nie wpłynęły żadne oferty (74%), jedną osobę zatrudniono na stanowisko ds. bezpieczeństwa żywności, a sześć na stanowisko ds. zwalczania chorób zakaźnych zwierząt (w tym dwie osoby w ramach naboru wewnętrznego).

(akta kontroli str. 284-515)

3. Plan wydatków na wynagrodzenia osobowe w dziale 010 rozdziale 01034 § 4020 w latach 2020-2022 przedstawiał się odpowiednio: 827.045 zł, 829.888 zł i 1.714.436 zł. Wzrost planu o 106,6% na 2022 r. wynikał z niżej wymienionych zwiększeń.

W 2021 r. WLW w Łodzi wprowadził zmiany w planie wydatków na realizację zadań w 2022 r. w wysokości:

a) 35.876 zł na wzrost funduszu wynagrodzeń osobowych (§ 4020),

¹⁰ Dz.U. z 2018 r. poz. 129 ze zm.

¹¹ Nie przeprowadzono naborów na to stanowisko.

 *SP*
RJ *Keisz*

b) 634.880 zł na wzrost funduszu wynagrodzeń z przeznaczeniem na sfinansowanie podwyżek wynagrodzeń i wzrostu zatrudnienia (7 etatów) (§ 4020),

c) 1.068.960 zł na zwalczanie chorób zakaźnych u zwierząt.

W 2022 r. WLW w Łodzi rozdysponował środki na zwiększenie zatrudnienia w Inspektoracie od 1 października 2022 r. w wysokości 86.400 zł (3 etaty) oraz na podwyższenie wynagrodzeń pracowników od 1 lipca 2022 r. w wysokości 137.500 zł (§ 4020).

(akta kontroli str. 547-567)

W okresie objętym kontrolą, średnie wynagrodzenia pracowników merytorycznych w Inspektoracie kształtowały się w poszczególnych latach następująco:

a) wynagrodzenia zasadnicze¹²:

- PLW: 6.305,17 zł, 6.305,17 zł i 8.796,35 zł,
- Zastępca Powiatowego Lekarz Weterynarii: 4.784,49 zł, 5.384,69 zł i 7636,10 zł,
- starszy inspektor weterynaryjny: 4 104,56 zł, 4.104,56 zł i 5.900,81 zł,
- inspektor weterynaryjny: 3.824,96 zł, 3.900,14 zł i 5.723,62 zł,
- kontroler weterynaryjny: 3.555,69 zł, 3.606,73 zł i 5.035,20 zł,
- asystent: n.d., 3.027,62 zł i 4.349,07 zł,
- młodszy asystent: n.d., n.d. i 4.002,96 zł,

b) wynagrodzenia z dodatkowymi składnikami¹³:

- PLW: 9.612,95 zł, 8.261,76 zł i 12.162,20 zł,
- Zastępca Powiatowego Lekarz Weterynarii: 7.402,15 zł, 7.086,05 zł i 10.546,70 zł,
- starszy inspektor weterynaryjny: 4.930,83 zł, 4.930,83 zł i 7.821,96 zł,
- inspektor weterynaryjny: 4.729,10 zł, 5.393,19 zł i 7.225,64 zł,
- kontroler weterynaryjny: 4.636,65 zł, 5.222,06 zł i 6.618,09 zł,
- asystent: n.d., 3.939,55 zł i 5.967,43 zł,
- młodszy asystent: n.d., 0 zł i 4.802,96 zł.

(akta kontroli str. 568)

4. W latach 2020-2022 zostały zidentyfikowane ryzyka związane z prowadzoną działalnością w zakresie ochrony zdrowia zwierząt i bezpieczeństwa produktów oraz żywności pochodzenia zwierzęcego. Ryzyka określone zostały dla poszczególnych celów tj.: dążenie do ograniczenia występowania chorób zakaźnych zwierząt, dążenie do zapewnienia warunków weterynaryjnych w podmiotach nadzorowanych, o których mowa w art. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, dążenie do zapewnienia spełnienia warunków weterynaryjnych w obrocie, handlu i przemieszczaniu zwierząt, dążenie do zapewnienia właściwej identyfikacji i rejestracji zwierząt oraz warunków wzajemnej zgodności, dążenie do zapewnienia przestrzegania przepisów w zakresie humanitarnego traktowania zwierząt oraz minimalnych warunków utrzymania zwierząt gospodarskich i dobrostanu w transporcie, dążenie do zapewniania przestrzegania przepisów weterynaryjnych w zakresie jakości pasz oraz bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego.

¹² Bez uwzględnienia dodatku stażowego, nagród, premii, dodatkowego wynagrodzenia rocznego.

¹³ Dodatek stażowy, nagrody i premie oraz trzynastki.

Dla każdego zidentyfikowanego ryzyka określono stopień prawdopodobieństwa jego występowania, skutek, odpowiedzialną komórkę oraz procedury wdrożone celem minimalizacji ryzyka bądź jego eliminacji.

Za 2020 i 2021 r. PLW złożył oświadczenia o stanie kontroli zarządczej. W obu oświadczeniach wskazane zostało, że w Inspektoracie w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza. Nie zostały wskazane żadne zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w latach, za które zostały sporządzone oświadczenia oraz planowane działania na kolejny rok.

(akta kontroli str. 569-618, 820-846, 1749-1761)

5. Inspekcja realizowała zadanie polegające na ochronie zdrowia publicznego przede wszystkim w ramach nadzoru nad bezpieczeństwem żywności pochodzenia zwierzęcego oraz poprzez zwalczanie chorób zwierząt, które mogą przenosić się na ludzi. Ww. zakres zadań wpływał na planowanie działalności kontrolnej i pobór próbek. Plany kontroli i poboru próbek zostały opracowane w PIW z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych i instrukcji GLW i WLW (w tym w zakresie analizy ryzyka będącej podstawą typowania podmiotów do kontroli)¹⁴, przy czym nie w każdym zakresie zostały one zrealizowane. Plany te były opracowywane dla poszczególnych zadań PIW (przykładowo: Plany kontroli urzędowych w zespole ds. bezpieczeństwa żywności; Plan urzędowych kontroli w zakresie nadzoru nad paszami oraz ubocznymi produktami zwierzęcymi; Plany kontroli i badań monitoringowych działu zdrowia i ochrony zwierząt).

(akta kontroli str. 1015-1200)

Łączna liczba zaplanowanych/wykonanych ogółem/pozaplanowanych kontroli w obszarach: dobrostan zwierząt¹⁵, choroby zakaźne¹⁶, bezpieczeństwo żywności i żywienia, pasze i utylizacja oraz kontrole wzajemnej zgodności (tzw. cross-compliance) wynosiła w okresie objętym kontrolą¹⁷ odpowiednio:

- rok 2020: 235/248/13, 1.061/1193/31, 165/390/225, 235/238/13, 76/85/9,
- rok 2021: 213/247/34, 1.176/1206/44, 174/477/303, 225/228/11, 68/80/12,
- rok 2022¹⁸: 184/171/12, 1.204/1247/85, 211/342/228, 220/164/3, 49/47/4.

Należy zaznaczyć, że kontrole przeprowadzono we wszystkich rzeźniach.

(akta kontroli str. 1201-1371)

Przyczyny niepełnej realizacji planów kontroli w 2020 i 2021 r. (98%) w zakresie nadzoru nad paszami, ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego oraz weterynaryjnymi produktami leczniczymi były niezależne od PIW i zgodnie z wyjaśnieniami PLW wynikały m.in. z faktu, że niektóre podmioty znajdujące się w rejestrze PLW od kilku lat już nie działają, o czym zainteresowane podmioty nie poinformowały PLW w celu wykreślenia ich z rejestru. Powyższe podmioty musiały zostać uwzględnione podczas tworzenia planów urzędowej kontroli (ponieważ są wpisane do rejestru i jest obowiązek ich kontrolowania), co skutkuje w tej sytuacji brakiem możliwości wykonania planów kontroli w 100%.

(akta kontroli str. wyjaśnienia pyt 10)

W przypadku liczby pobranych próbek, były one planowane w oparciu o m.in. wytyczne GLW. W okresie objętym kontrolą zaplanowano i pobrano następujące ilości

¹⁴ M.in. Instrukcja GLW Nr GIWPR.02010-1/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. (dobrostan zwierząt), Nr GIWbZ – 500 – 2/11 z dnia 1 września 2011 r. i Nr GIWpr02001.16.2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. (bezpieczeństwo żywności), Krajowe programy zwalczania niektórych serotypów Salmonella w stadach brojlerów, niosek, indyków na lata 2020-2022, Instrukcja GIWpr.02010-17/2015 z dnia 13 listopada 2015 r. (kontrole cross-compliance), Plany urzędowej kontroli pasz na lata 2020-2022.

¹⁵ Rzeźnia i gospodarstwa.

¹⁶ W tym ASF i HPAI (afrykański pomór świń i wysoce zjadliwa grypa ptaków). Przedstawiono dane łącznie z kontrolą BIO.

¹⁷ Dane na podstawie zestawienia przygotowanego na potrzeby kontroli NIK.

¹⁸ Wykonanie do dnia 31 października 2022 r.

RJ
Kear

próbek odpowiednio z podziałem na bezpieczeństwo żywności, monitoring pasz i choroby zakaźne:

- rok 2020: 261/263, 75/76, 11.468/8 690,
- rok 2021: 273/289, 74/79, 14.704/11 870,
- rok 2022: 359/276¹⁹, 77/80²⁰, 11.442/9 065²¹.

(akta kontroli str. 1372-1414)

Odstępstwa od realizacji planów wynikały ze zdarzeń niezależnych od PIW, m.in. takich jak: kwestie związane z harmonogramami. Harmonogramy monitoringu chorób bydła przygotowywane były na podstawie danych z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przekazywanych przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi. W wielu przypadkach ilość sztuk bydła w stadach wykazana w danych z ARiMR nie była zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżności wynikały z niewyrejestrowania przez właścicieli padłych sztuk bydła, których PIW nie miał możliwości usunięcia. Ponadto monitoringiem EBB i BR objęte były zwierzęta, które ukończyły 24 miesiąc życia. Akcja prowadzona była w dwóch turach – wiosennej i jesiennej, tym samym część zwierząt zaplanowanych do zbadania w pierwszym terminie nie wypełniała jeszcze kryterium wieku, zaś w turze drugiej nie było już ich w siedzibie stada, bowiem osiągnęły wagę ubojową i zostały sprzedane.

PLW wyjaśnił, że w przypadku planowania monitoringu choroby Aujeszkyego świń, opierał się na danych zebranych w roku poprzednim. Na podstawie informacji o braku zwierząt w gospodarstwie, przekazanej przez urzędowego lekarza weterynarii, stosownego oświadczenia właściciela oraz kontroli danych w bazie ARiMR, znoszony zostawał w drodze decyzji administracyjnej status stada urzędowo wolnego, tym samym nie uwzględniano danego stada w planie na kolejny rok. Niemniej jednak sytuacja związana z wyznaczeniem obszarów objętych ograniczeniami w związku z afrykańskim pomorem świń, jak również ogólne uwarunkowania społeczno-gospodarcze powodują znaczny spadek chowu i hodowli trzody chlewnej, tym samym ilość badań wykonanych w stadach funkcjonujących w danym roku jest mniejsza niż zaplanowano.

(akta kontroli str. 1745-1748)

W okresie 2020-2021 zaplanowano do pobrania w kierunku oznaczenia zawartości pestycydów odpowiednio po dwie próby paszy w każdym roku, z podziałem na dwa kierunki badań: pestycydy chloroorganiczne oraz pestycydy fosforoorganiczne. W 2022 r. zaplanowano do pobrania w kierunku oznaczenia zawartości pestycydów jedną próbę paszy (w próbie paszy są oznaczane zawartości pestycydów chloroorganicznych i pestycydów fosforoorganicznych) oraz jedną próbę paszy w kierunku oznaczenia zawartości glifosatu, próby zostały pobrane, nie stwierdzono przekroczenia najwyższych dopuszczalnych poziomów.

PLW wyjaśnił, że realizuje „Krajowy program badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego” na zlecenie WLW w Łodzi, który to wyznacza pulę i kierunki prób przewidzianych do pobrania w danym roku.

W latach 2020–2022 na terenie działania Inspektoratu została pobrana jedna próba tkanki tłuszczowej od drobiu. Poddana badaniu próba nie wskazała na przekroczenia limitów badanych substancji.

(akta kontroli str. 1450-1507)

¹⁹ Stan na 31 marca 2022 r.

²⁰ Stan na 5 grudnia 2022 r.

²¹ Stan na 30 listopada 2022 r.

PLW wyjaśnił, że w związku z doniesieniami medialnymi dotyczącymi stosowania do produkcji pasz dla drobiu olejów technicznych nie podejmował dodatkowych działań, co wynikało z faktu nie posiadania pod nadzorem zatwierdzonych zakładów wytwarzających mieszanki paszowe dla drobiu, które to mogłyby stosować w/w oleje techniczne oraz z brakiem informacji od innych organów i służb, że do nadzorowanych podmiotów (gospodarstw) trafiły lub mogły trafić mieszanki paszowe zawierające w składzie oleje techniczne.

(akta kontroli str. 850-861)

6. W okresie objętym kontrolą, Inspektorat otrzymał trzy powiadomienia alarmowe RASF i wygenerował jedno powiadomienie informacyjne RASF:

- powiadomienie alarmowe (546050) nr 2022.2381 z dnia 25 kwietnia 2022 r. godz. 14.05 w sprawie stwierdzenia przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej zawartości nasion *Ambrosia* spp. W materiale paszowym sorgo czerwone dostarczone w dniu 21 stycznia 2022 r. w ilości 25.320 kg do podmiotu w Niemczech przez podmiot polski. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Inspektorat w dniach 26 kwietnia 2022 r. od 13.00 do 13.30 i w dniu 28 kwietnia 2022 r. od 9.00 do 10.00, ustalono, iż kwestionowana partia materiału paszowego została zakupiona przez podmiot polski w dniu 22 listopada 2021 r. od podmiotu czeskiego. Podmiot polski w związku ze stwierdzoną niezgodnością wdrożył procedurę wycofania produktu z rynku. PLW pismem z dnia 28 kwietnia 2022 r. powiadomił Łódzkiego WLW o wynikach przeprowadzonej kontroli w podmiocie polskim w związku z ww. powiadomieniem alarmowym RASF.

(akta kontroli str.1508-1546)

- powiadomienie alarmowe 463863 nr 2021.0518 z 3 lutego 2021 godz. 9.56 w sprawie stwierdzenia przekroczenia maksymalnej dopuszczalnej zawartości nasion *Ambrosia* spp. W materiale paszowym gryka o nr partii 310114 dostarczonym w ilości 23.160 kg do podmiotu w Belgii przez podmiot polski. W wyniku podjętej przez Inspektorat kontroli²² ustalono, iż kwestionowana partia gryki została zakupiona przez podmiot polski od innego podmiotu polskiego. Polski podmiot uzyskał od podmiotu belgijskiego informację, iż zakupiony materiał paszowy zostanie poddany procesowi czyszczenia w celu usunięcia nasion *Ambrosia* spp. W konsekwencji nie wprowadzono procedury wycofania produktu z rynku. Pismem z dnia 4 lutego 2021 r. PLW powiadomił Łódzkiego WLW o rezultatach przeprowadzonych kontroli. Pismami z dnia 4 lutego 2021 r. PLW w Wieluniu powiadomił PLW w Bytowie, PLW w Sławnie i PLW w Kłobucku o tym, iż część kwestionowanej partii materiału paszowego gryki powstała u dostawców zlokalizowanych na obszarach nadzorowanych przez ww. powiatowych lekarzy weterynarii.

(akta kontroli str. 1547-1593)

- powiadomienie alarmowe nr 1017/1/2021 z 12 października 2021 r. w związku ze stwierdzeniem w jajach kurzych Salinomycyny w stężeniu 8,21 µg/kg. Próbką została pobrana w dniu 17 września 2021 r. w ramach „Krajowego programu badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego w 2021 r.” i pochodziła z zakładu zlokalizowanego na obszarze nadzorowanym przez Inspektorat w Wieluniu. Sprawozdanie z badań otrzymano 7 października 2021 r. W dniu 8 października 2021 r. przeprowadzono kontrolę na fermie podczas, której pobrano próbki do kontroli jaj i paszy oraz

²² Kontrola została przeprowadzona w dniach 4 lutego 2021 r. od 9.00 do 11.00 w jednym podmiocie polskim, w dniu 4 lutego 2021 r. od 11.10 do 13.15 w drugim podmiocie polskim i w dniu 5 lutego 2021 r. w godz. 11.40 – 12.30 w trzecim podmiocie polskim.

stwierdzono, iż jaja zostały sprzedane do zakładu zlokalizowanego w miejscowości Prawda w okolicach Rzgowa oraz do zakładu zlokalizowanego w Środzie Wielkopolskiej. Ustalono również, iż pasza pochodziła z zakładu z Niemiec. Pismami z dnia 8 października 2021 r. poinformowano PLW w Łodzi i PLW w Środzie Wielkopolskiej o wykryciu w próbce z 17 września 2021 r. Salinomycyny i dostarczeniu jaj kurzych do podmiotów zlokalizowanych na obszarach będących w nadzorze ww. powiatowych lekarzy weterynarii. PLW powiadomił pismem z dnia 12 października 2021 r. Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi o powiadomieniu alarmowym.

(akta kontroli str. 1605-1612)

- powiadomienie informacyjne nr 1017/1/2020 z 22 października 2020 r. wygenerowane przez PLW w Wieluniu dotyczące stwierdzenia, w jednej z przekazanych do badania pięciu próbek (próbki pobrano 14 października 2020 r.) skórek z szyjek drobiowych, obecności Salmonella Typhimurium. Pobrane próbki pochodziły z zakładu zlokalizowanego w Wieluniu. W dniu 21 października 2020 r. Inspektorat otrzymał sprawozdanie z badań skórek z szyjek drobiowych ZHW-Ł-03127-06/01902-01906/2020, w którym stwierdzono w jednej próbce na pięć pobranych obecność Salmonella Typhimurium w 25 g. Inspektorat w dniu 21 października 2021 r. podjął kontrolę w godzinach 13.30 – 15.00 i w dniu 22 października 2021 r. w godz. 10.00 – 14.00. Na podstawie dokumentacji stwierdzono, iż partia w ilości 7.980 kg, z której pochodziła próbka, w której stwierdzono obecność Salmonella Typhimurium została rozdysponowana, jako mięso świeże (tusze, elementy, podroby) do sklepów firmowych i sprzedane w handlu obwoźnym z samochodów firmowych. Mięsa z w/w partii nie było w zakładzie. PLW informację o zaistniałej sytuacji przesłał w dniu 22 października 2020 r. do PLW w Kępnie wraz z świadectwem zdrowia i łańcuch żywieniowy, który towarzyszył dostawie w dniu 14 października 2020 r. PLW w Wieluniu pismem z dnia 26 października 2020 r. przekazał do Łódzkiego WLW informacje o rezultatach podjętych działań przez PLW w Wieluniu.

(akta kontroli str. 1594-1604)

Inspektorat Weterynarii w Wieluniu nie wysłał powiadomienia RASFF w związku z wykryciem obecności Salmonelli z grupy O:7 (C1) w jednej z pięciu pobranych w dniu 12.11.2020 r. prób urzędowych, skórek z szyjek drobiowych z zakładu ubojni drobiu.

(akta kontroli str. 1613-1617)

PLW wyjaśnił, iż nie wysłał powiadomienia RASFF w związku ze stwierdzeniem obecności Salmonella z grupy O:7 w jednej z pięciu pobranych w dniu 12 listopada 2020 r. próbach skórek z szyi kurczaka, ponieważ wynik z badania otrzymano w dniu 17 listopada 2020r., a data przydatności do spożycia została określona do dnia 16 listopada 2020r. Po przeprowadzonej analizie dokumentacji i kontroli w zakładzie ustalono, że surowca nie było już w zakładzie. Został wprowadzony do obrotu jako tuszka, elementy drobiowe i podroby. Sprzedaż odbywała się w sklepach detalicznych należących do właściciela. Według oświadczenia właściciela zakładu kwestionowana partia surowca nie została przeznaczona do produkcji surowych wyrobów mięsnych ani do zamrożenia. Skonsultowano telefonicznie powyższą sytuację z koordynatorem z Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi. Ustalono, iż Salmonella z grupy O:7 nie jest określona w kryteriach bezpieczeństwa żywności (załącznik 1-kryteria mikrobiologiczne dotyczące środków spożywczych, rozdział 1. Pkt.1.28) rozporządzenia Komisji WE nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych. Jest za to określona jako kryterium higieny procesu - załącznik nr 1, rozdział 2, pkt 2.1.5 w/w rozporządzenia, zgodnie z którym zakład został zobowiązany do zaostrożenia reżimu

RJ 40
Kowal

sanitarnego i kontroli wewnętrznej na etapie uboju, a w szczególności na dziale patroszenia i obróbki oraz do wzmożonej kontroli surowcowej u zakontraktowanych hodowców oraz zalecono, aby poprawić higienę uboju oraz zastosować przegląd środków kontrolnych procesu, pochodzenia zwierząt i środków bezpieczeństwa biologicznego w gospodarstwie.

(akta kontroli str. 850-861)

PLW podejmował działania w sytuacji zagrożenia epizootycznego, polegające na wydawaniu decyzji administracyjnych nakazujących wskazanym lekarzom weterynarii wykonywanie urzędowych czynności związanych ze zwalczaniem choroby zakaźnej amerykańskiego zgnilca pszczoł oraz choroby zakaźnej Afrykańskiego pomoru świń, o których mowa w art. 18 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 1618 -1649)

W wyniku kontroli pięciu decyzji administracyjnych wydanych przez PLW na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej stwierdzono, iż wszystkie zostały wydane zgodnie z wymogami określonymi w art. 18 ust. 2 i 3 ww. ustawy.

(akta kontroli str. 1618-1649)

7. W okresie objętym kontrolą, Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi przeprowadził w Inspektoracie następujące kontrole:

a) w dniach 10 i 28 stycznia 2020 r. w zakresie nadzoru sprawowanego przez Inspektorat nad dobrostanem zwierząt w jednej z ubojni. W jej wyniku PLW w Wieluniu zobowiązany został do wyegzekwowania od ubojni uzupełnienia procedur w zakresie stosowanych metod unieruchamiania dla poszczególnych kategorii zwierząt i obsługi stanowiska do unieruchamiania zwierząt²³ oraz poinformowania ubojni o konieczności zatrudnienia pracownika ds. dobrostanu zwierząt w przypadku, gdy faktyczna ilość bydła miałaby przekroczyć próg 1.000 sztuk rocznie.

PIW wyegzekwował od ubojni uzupełnienie procedur oraz poinformował zakład w zakresie ww. pracownika.

b) w dniach 30 czerwca – 31 lipca 2020 r. w zakresie:

- zapewnienia bezpieczeństwa żywności produktów pochodzenia zwierzęcego, w tym przy ich produkcji i wprowadzaniu na rynek w rolniczym handlu detalicznym,
- prowadzenia monitorowania substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych u zwierząt w ich wydalinach, wydzielinach w tkankach lub narządach wewnętrznych, w produktach pochodzenia zwierzęcego, w wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt,
- sprawowanego nadzoru nad wykonywaniem czynności z wyznaczenia przez lekarzy weterynarii oraz inne osoby nie będące pracownikami Inspekcji.

W wyniku kontroli nadzór nad powyższymi zagadnieniami został oceniony pozytywnie.

c) w dniach 24 września – 26 października 2020 r. w zakresie: przygotowania i realizacji harmonogramu kontroli podmiotów sektora paszowego, tworzenia dokumentacji sporządzanej podczas kontroli, wystawiania upoważnień do kontroli oraz postępowania w ramach dochodzenia prowadzonego po otrzymaniu wyniku niezgodnego próbek pasz lub wody. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

²³ Sposób wprowadzania zwierząt, usuwanie odchodów i kwi z miejsca do unieruchamiania.



- d) w dniach 23-30 września 2020 r. w zakresie realizacji nadzoru nad zwalczaniem chorób zakaźnych pszczoł oraz nad gospodarstwami, w których są utrzymywane pszczoły. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- e) w dniu 24 lutego 2022 r. w zakresie prawidłowości zatwierdzania przez Inspektorat zakładu drobiarskiego. W wyniku kontroli wydano ocenę pozytywną.
- f) w 2022 r. w zakresie prawidłowości gospodarowania ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego w jednej z ubojni. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- g) w dniach 14 czerwca – 29 lipca 2022 r. w zakresie nadzoru Inspektoratu nad zakładami wyznaczonymi zgodnie z art. 41 Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2021/605 z 7 kwietnia 2021 r. ustanawiającego szczegółowe środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń. W wyniku kontroli, PIW zobowiązany został do: egzekwowania od kontrolujących inspektorów rzetelnego przeprowadzania kontroli oraz wyegzekwowania od kontrolowanego zakładu prawidłowego oznakowania kontenerów.

PLW zobowiązał inspektorów do rzetelnego przeprowadzania kontroli, a zakład zrealizował ww. wnioski pokontrolne.

Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Łodzi przeprowadził w 2020 r. również audyt w Inspektoracie w temacie nadzoru urzędowego i właścicielskiego nad dobrostanem bydła w rzeźni, ze szczególnym uwzględnieniem zakładów o średniej i małej zdolności produkcyjnej w roku 2019 i 2020 do dnia audytu. W jego wyniku zostało zarekomendowane:

- a) zaktualizowanie regulaminu organizacyjnego Inspektoratu,
- b) przeszkolenie urzędowych lekarzy weterynarii w zakresie odnotowywania w dzienniku badania przedubojowego przeprowadzonych kontroli zgodnie z zapisami wytycznych GLW Weterynarii,
- c) zapewnienie zgodności zapisów z przepisami prawnymi w decyzjach dotyczących wyznaczania urzędowych lekarzy weterynarii,
- d) zapewnienie prawidłowego identyfikowania niezgodności w zakresie dobrostanu zwierząt przez inspektorów oraz urzędowych lekarzy weterynarii poprzez odpowiednie szkolenia,
- e) zapewnienie przestrzegania przez nadzorowane podmioty przepisów w zakresie dobrostanu zwierząt podczas rozładunku.

Przeprowadzony w 2021 r. audyt sprawdzający stwierdził usunięcie wcześniejszych niezgodności oraz że podjęte czynności powinny zapobiegać powstawaniu niezgodności w przyszłości.

(akta kontroli str. 619-755)

8. Wytyczne w zakresie nielegalnej produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego zostały określone w Instrukcji GLW z 31 grudnia 2019 r.²⁴ Zgodnie z Instrukcją, w przypadku uzasadnionego podejrzenia prowadzenia działalności bez rejestracji lub zatwierdzenia, Inspekcja zobowiązana jest do podjęcia czynności w zależności od charakteru sprawy, tj. wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej, zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego właściwego organu ścigania, skierowania do sądu wniosku o ukaranie itp.

(akta kontroli str. 756-758)

Analiza ryzyka przewidywała dążenie do zapewnienia przestrzegania przepisów weterynaryjnych w zakresie bezpieczeństwa żywności. Do głównych zadań w tym zakresie wskazano: rejestrację i zatwierdzanie podmiotów zgodnie z przepisami

²⁴ Nr GIWpr02010-14/2019.

prawa, kontrole podmiotów nadzorowanych, wydawanie zaświadczeń i świadectw zdrowia, przyjmowanie i wydawanie informacji o niebezpiecznej żywności w ramach system RASFF, postępowania wyjaśniające w przypadku wykrycia substancji niedozwolonych, czy zapewnienie badania przed i poubojowego zwierząt rzeźnych i mięsa. Głównymi ryzykami przy realizacji wskazanych zadań były m.in.: brak personelu, awaria systemów informatycznych, zmiany przepisów prawa, terminowość załatwienia spraw, odmowa dostępu funkcjonariuszom publicznym do miejsc przetwarzania i produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego oraz brak lub niewłaściwy sprzęt do wykonywania zadań.

(akta kontroli str. 589-612, 820-845)

W okresie objętym kontrolą Inspektorat, zidentyfikował dwa przypadki prowadzenia nielegalnej działalności w zakresie produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego:

- a) 19 marca 2021 r. Inspektorat został anonimowo powiadomiony o nielegalnym uboju, produkcji kielbasy i wprowadzaniu jej do obrotu. Po ustaleniu, iż osoba przeprowadzająca te czynności nie prowadziła działalności nadzorowanej, nie zgłaszała żadnego uboju i nie posiadała zgłoszonych zwierząt gospodarskich, Inspektorat pismem z 23 marca 2021 r. zawiadomił Prokuraturę Rejonową o możliwości popełnienia przestępstwa. Prokuratura odmówiła wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion czynu zabronionego,
- b) 24 października 2022 r. Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny przekazał do Inspektoratu sprawę sprzedaży nieoznakowanego miodu. W wyniku przeprowadzonej kontroli i wszczęciu postępowania administracyjnego, na producenta miodu została nałożona kara pieniężna²⁵ za prowadzenie produkcji w zakładzie bez uzyskania wpisu do rejestru zakładów podlegających rejestracji.

(akta kontroli str. 759-772)

9. Na obszarze działania Inspektoratu (powiaty wieluński i pajęczański) w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 24 czerwca 2021 r. nie było tzw. „ognisk” afrykańskiego pomoru świń (ASF) oraz obszarów objętych ograniczeniami w związku z zagrożeniem występowania ASF. W tym czasie Inspektorat:

- prowadził szkolenia hodowców świń, lekarzy weterynarii, myśliwych oraz przedstawicieli jednostek samorządowych w zakresie zapobieganiu powstawania „ognisk” ASF,
- pobrał 13 prób do badań w celu sprawdzenia zarażenia ASF ze zwłok padłych dzików, w tym pochodzących z wypadków komunikacyjnych – we wszystkich próbach nie stwierdzono ASF,
- prowadził regularne kontrole bioasekuracji ASF w gospodarstwach utrzymujących świnie.

W związku z wystąpieniem ogniska ASF w miejscowościach Świątkowice i Kolonia Dziełzkowice w powiecie wierszowskim, Wojewoda Łódzki określił od dnia 25 czerwca 2021 r. w powiecie wieluńskim obszar zapowietrzony w niektórych miejscowościach w gminach: Biała, Czarnożyły, Skomlin oraz obszar zagrożony w niektórych miejscowościach w gminach: Biała, Czarnożyły, Ostrówek, Mokrsko, Skomlin, Wieluń. Inspektorat przeprowadził kontrole perlustracji w gospodarstwach utrzymujących świnie zlokalizowanych na obszarze zapowietrzonym w ilości 16 sztuk i na obszarze zagrożonym 196 sztuk. W dniu 20 lipca 2021 r. Wojewoda Łódzki uchylił rozporządzenie z dnia 25 czerwca 2021 r. określające obszary zapowietrzony i zagrożony ASF w powiecie wieluńskim.

(akta kontroli str. 1650-1655)

²⁵ Decyzja z 16 listopada 2022 r.

Na obszarze powiatu wieluńskiego od dnia 2 lipca 2021 r. określono pierwszą i trzecią strefę zagrożenia, w ramach zwalczania afrykańskiego pomoru świń i oznaczono je odpowiednio kolorem niebieskim i czerwonym. Strefa pierwsza oznacza „Teren wolny od ASF, jeśli graniczy z obszarami, na których choroba wystąpiła u dzików i świń hodowlanych”, strefa trzecia wyznaczana jest wokół ognisk ASF. Powyższego oznaczenia dokonano zgodnie z Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji Unii Europejskiej nr 2021/1090 z dnia 2 lipca 2021 r. ustanawiające szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń. W okresie obowiązywania rozporządzenia pracownicy Inspektoratu i wyznaczeni urzędowni lekarze weterynarii:

- pobierali do badań w kierunku ASF próby krwi od świń przed przemieszczeniem do rzeźni (1 406 próby) oraz przed ubojem na użytek własny (134 próby),
- prowadzili monitoring bierny świń (pobieranie prób narządów od padłych świń do badań w kierunku ASF), pobrano 298 prób,
- pobierali próby krwi od odstrzelonych dzików do badań w kierunku ASF (222 prób),
- prowadzili monitoring bierny dzików (5 prób),
- prowadzili kontrole bioasekuracji w gospodarstwach utrzymujących świnię.

Wszystkie pobrane próby otrzymały wynik ujemny.

W dniu 17 grudnia 2021 r. zniesiono obszar objęty ograniczeniami strefy III i ustanowiono na nim obszar strefy I. W dniu 27 października 2022 r. zniesiono na terenie powiatu wieluńskiego obszar objęty ograniczeniami strefy I i obecnie na terenach powiatów wieluńskiego i pajęczańskiego nie ma ustanowionych stref objętych ograniczeniami I, II i III stopnia.

(akta kontroli str. 1650-1655)

Inspektorat zaplanował do wykonania kontrole bioasekuracji w kierunku ASF w powiatach pajęczańskim i wieluńskim w 2020 r. odpowiednio w ilości: 420 i 601 kontroli. Zostało wykonanych odpowiednio 344 (wykonanie 81,9%) i 809 (134,6%) kontroli. W 2021 r. plan i wykonanie w powiatach pajęczańskim i wieluńskim wynosiły odpowiednio 337 i 223 (66,2%) oraz 799 i 943 (118%). Na 2022 r. zaplanowano wykonanie kontroli odpowiednio w powiatach pajęczańskim i wieluńskim: 223 i 941 kontroli. Na dzień 30 listopada 2022 r. wykonano odpowiednio: 297 (133,2%) i 962 (102,2%) kontroli.

(akta kontroli str. 1650-1654)

Z-ca PLW wyjaśnił m.in., iż plan kontroli bioasekuracji zakładał co najmniej jedną kontrolę weterynaryjną w roku. W zależności od sytuacji epizootycznej na obszarach nadzorowanych powiatów, ta częstotliwość mogła ulec zmianie w trakcie trwania roku w zależności od zmieniających się wytycznych oraz instrukcji GLW. Plany kontroli na rok bieżący zostały sporządzone w oparciu o posiadane przez PLW informacje z roku poprzedniego (ilość gospodarstw, w których w roku poprzednim były wykonywane kontrole bioasekuracji oraz były pobierane próby w kierunku choroby Aujeszkyego od świń). Na skutek faktu, iż w niektórych gospodarstwach nie były utrzymywane świnię oraz ilość gospodarstw utrzymujących świnię z roku na rok ulega zmniejszeniu, plan kontroli był przeszacowany i w związku z powyższym nie został w niektórych przypadkach wykonany w 100%.

(akta kontroli str. 1650-1654)

W wyniku analizy dokumentacji pięciu kontroli²⁶ przeprowadzonych przez Inspektorat stwierdzono, iż kontrole zostały przeprowadzone wg wzorów list kontrolnych SPIWET – ASF – pięć kontroli. Nie stwierdzono żadnych niezgodności podczas ww. kontroli.

(akta kontroli str. 1657-1704)

10. W okresie objętym kontrolą, pod nadzorem PLW znajdowało się odpowiednio 49, 47 i 47 podmiotów sektora ubocznych produktów zwierzęcych²⁷. W każdym z tych podmiotów zaplanowano przeprowadzenie co najmniej jednej kontroli z wyjątkiem przypadków, w których działalność została zawieszona. W przypadku podmiotów sektora utylizacyjnego w latach 2020-2021 przeprowadzono odpowiednio 70 i 66 kontroli.

(akta kontroli str. 1070-1074, 1167-1172)

W przypadku zbadanych przez NIK sześciu protokołów kontroli, ustalono że PLW prowadził kontrole podmiotów²⁸ wytwarzających/gospodarujących UPPZ²⁹ z wykorzystaniem właściwych list kontrolnych SPIWET. W trakcie tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W dwóch przypadkach, dotyczących sprawdzenia przechowywania przez okres co najmniej dwóch lat dokumentów handlowych i świadectw zdrowia wskazano, że powyższy obowiązek został spełniony, przy czym ustalenia tego dokonano na podstawie dokumentów odpowiednio za okres 1 lipca 2020 r. do 23 lipca 2020 r. oraz w drugim przypadku za okres od stycznia 2021 r. do kwietnia 2021 r. (szczegółowy opis znajduje się w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”).

(akta kontroli str. 1415-1449)

11. Należności z tytułu pobieranych przez Inspektorat opłat za czynności określone w art. 30 ust. 1, 2 i 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej wynosiły na koniec 2020 r. 1.955.631,80 zł, przy czym stan zaległości netto wynosił 22.686,00 zł. Na koniec 2021 r. należności wynosiły 1.995.606,60 zł, a stan zaległości netto był taki sam jak w roku poprzednim i wynosił 22.686,00 zł. Wg stanu na koniec III kwartału 2022 r. stan zaległości netto wynosił 23.210,50 zł. W wyniku analizy 15 spraw związanych z określaniem wysokości należnych opłat, stwierdzono, iż wysokość należnych opłat za czynności przeprowadzone przez Inspektorat została określona prawidłowo tj. zgonie z rozporządzeniem z dnia 15 grudnia 2006 r. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję weterynaryjną. W przypadku zwłoki w zapłacie opłat, Inspektorat kierował należności do organu egzekucyjnego. Kwoty zaległości netto były przekazane do egzekucji.

(akta kontroli str. 1705 - 1744)

Na pytanie dotyczące problemów i trudności, w tym interpretacyjnych, związanych z wyliczaniem opłat w sprawie stawek opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną oraz za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii, PLW w wyjaśnieniach wskazał m.in. poniższe wątpliwości, cyt.:

²⁶ Nr protokołów kontroli: 2/kk/2021 z 27.11.2021 r., 37/AS/2021 z 2.10.2021 r., 173/PB/2021 z 12.10.2021 r., 41/AD/2021 z 25.08.2021 r., 40/AS/2021 z 11.10.2021 r.

²⁷ Rodzaj działalności: Transport ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego, Zakłady prowadzące działalność techniczną na ubocznych produktach pochodzenia zwierzęcego i produktach pochodnych do celów poza łańcuchem paszowym, rzeźnię drobiu, trzody chlewnej i przeżuwaczy, inne podmioty zarejestrowane (mleczarnie, oleochemiczny), pośredniczy w handlu nie posiadający magazynów, zakłady wykon.

²⁸ Zakład pośredni (skóry, kopyta), obrót papierowy (skóry bydlęce), zakład techniczny (skóry: bydło, trzoda chlewna), przedsiębiorstwo transportujące, kompostownia, zakład oleochemiczny.

²⁹ Protokoły kontroli nr 10097901/2/2020 z 4 sierpnia 2020 r., nr 10099104/1/2021 z 5 listopada 2021 r., nr 10098404/1/2021 z 15 kwietnia 2021 r., nr 10098010/1/2021 z 28 września 2021 r., nr 1017/1/WNIOSEK/2022 z dnia 19 maja 2020 r.

- „Jakie powinno być wynagrodzenie za badanie mięsa na obecność włośni w przypadku badania trzech próbek mięsa w jednym wytrawianiu? Czy 3x127,5 zł czy 127,5 zł?
- Którą pozycję powinno się stosować do pobrania opłaty od rolnika za badanie mięsa świni ubitej w gospodarstwie na użytek własny (40zł)?
- Jaką opłatą powinniśmy obciążyć zakład – zakład przetwórstwa mleka za wykonywany przez lekarza wyznaczonego nadzór nad przetwórstwem mleka? W pozycji 11 pkt. 2) załącznika nr 1, kwota za tonę produktów wprowadzanych do zakładu wynosi 0,0033 zł, ale nie niżej niż 112,80 zł. Jak interpretować zapis „produktów”? Czy dotyczy to również mleka surowego? W przypadku nadzorowanego przez PLW podmiotu do zakładu wprowadzane jest wyłącznie mleko surowe.
- Do 10.08.2022 r. z pozycji 13 załącznika nr 1 do Dz. U. z 2013 r. poz. 388 nadzór nad rozbiorem lub przetwórstwem mięsa – za każdą tonę mięsa wprowadzanego do zakładu rozbioru mięsa lub zakładu przetwórstwa pobieraliśmy opłatę w wysokości 6 zł za tonę mięsa wprowadzanego i pozyskanego. W nowym cenniku poz. 8 mówi tylko o mięsie wprowadzanym, jaką powinniśmy zastosować stawkę do mięsa pozyskanego w zakładzie? Czy pozycja 8 dotyczy również mięsa przekazanego na dział rozbioru z działu uboju w zakładzie zintegrowanym? W przypadku nadzorowanych przez PLW zakładów nie jest wprowadzane mięso z „zewnątrz” z przeznaczeniem do rozbioru.
- Jakie opłaty pobierać za wystawienie świadectw zdrowia do państw trzecich w zakładach mięsnych, czy zgodnie z poz. 2 cennika? Czy nie zostanie to zdublowane z nadzorem nad rozbiorem/przetwórstwem mięsa? W tym miejscu chodzi o zakład przetwórstwa, bowiem kiedyś opłata za nadzór nad przetwórstwem mięsa obejmowała również wystawianie świadectw? Jak lekarze powinni to dokumentować? (...)”

(akta kontroli str. 792-849)

12. 16 listopada 2018 r. Inspektorat zawarł porozumienia z Państwową Powiatową Inspekcją Sanitarną w Wieluniu i Pajęcznie o współdziałaniu i współpracy organów Inspekcji Sanitarnej oraz Inspekcji Weterynaryjnej na terenie powiatów Wieluńskiego i Pajęczańskiego. Porozumienie określało szczegóły współpracy w zakresie:

- a) uzgadniania list zakładów wspólnie nadzorowanych,
- b) nadzoru nad zakładami, w tym w zakresie udzielania wsparcia merytorycznego organom PIS przez PIW oraz prowadzenia wspólnych kontroli,
- c) zasad przekazywania informacji,
- d) eksportu żywności,
- e) udzielania wsparcia w zakresie szkoleń dotyczących systemów zapewnienia bezpieczeństwa produkcji środków spożywczych oraz zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.

Z uwagi na trwającą epidemię COVID-19 w ograniczonym stopniu były organizowane spotkania w sprawach realizacji zadań z zakresu nadzoru nad bezpieczeństwem żywności żywienia. W ramach ww. porozumień Inspektorat corocznie uzgadniał i aktualizował z Inspekcjami Sanitarnymi listy wspólnie nadzorowanych zakładów produkcyjnych lub przechowujących środki spożywcze, które jednocześnie produkują lub wprowadzają na rynek pasze lub materiały paszowe dla zwierząt. Organizowane były spotkania głównie w Starostwie Powiatowym, na posiedzeniach Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, podczas których poruszane były tematy związane z bezpieczeństwem żywności i żywienia. W spotkaniach brał udział PLW i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieluniu i Pajęcznie. W latach 2020-2022

RJ

przeprowadzono łącznie osiem kontroli wspólnie nadzorowanych podmiotów oraz Inspektorat przeprowadził jedną kontrolę na prośbę Inspekcji Sanitarnej.

(akta kontroli str. 773-791, 850-861)

PLW przekazywał informacje do Państwowych Stacji Sanitarно-Epidemiologicznych dotyczące m.in.: stwierdzenia występowania odzwierzęcego czynnika chorobotwórczego podlegającego obowiązkowi monitorowania (salmonellozy drobiu) oraz informacje dotyczące stwierdzenia wystąpienia włośnicy u dzika i świni. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieluniu informował natomiast PLW o stwierdzeniu braku przydatności wody do spożycia, o warunkach wody do spożycia lub o przydatności wody do spożycia.

W czerwcu 2021 i 2022 r. Wojskowy Ośrodek Medycyny Prewencyjnej Wojskowa Inspekcja Weterynaryjna w Bydgoszcz przeprowadził razem z Inspektoratem kontrole zakładu, który zaopatruje odbiorcę wojskowego w żywność pochodzenia zwierzęcego. W obu przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 850-917)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Inspektoracie w 2021 r., z jedną osobą zawarto umowę o pracę na inne stanowisko, niż wynikało to z przeprowadzonego naboru. I tak: pomimo że w wyniku przeprowadzonego w 2021 r. naboru dokonano wyboru kandydata na stanowisko inspektora weterynarii ds. zdrowia i ochrony zwierząt³⁰, (co zostało wskazane w protokole z postępowania oraz informacji o wynikach naboru³¹), osoba ta została zatrudniona na stanowisku inspektora weterynarii ds. zwalczania chorób zakaźnych³². Umowa o pracę pomiędzy ww. pracownikiem a Zastępcą Powiatowego Lekarza Weterynarii w Wieluniu na stanowisko inspektora weterynarii ds. zwalczania chorób zakaźnych (tj. na stanowisko nieobjęte konkursem) została podpisana w dniu 30 lipca 2021 r.

Co więcej, w Inspektoracie w dniach między 7 a 10 listopada 2022 r., (tj. w tygodniu rozpoczęcia niniejszej kontroli przez NIK), została sporządzona w dwóch egzemplarzach nowa umowa o pracę (ze wskazaniem daty 30 lipca 2021 r.) oraz zakres czynności (ze wskazaniem daty 2 sierpnia 2021 r.) dla ww. pracownika na stanowisko inspektora ds. zdrowia i ochrony zwierząt (tj. na stanowisko objęte konkursem)³³. Dokumenty te następnie zostały podpisane przez ww. pracownika z dniem 30 lipca 2021 r. (na jednym egzemplarzu umowy) oraz z dniem 2 sierpnia 2021 r. (na drugim egzemplarzu umowy), natomiast w wypadku dokumentu stanowiącego zakres czynności z dniem 2 sierpnia 2021 r. Zastępca Powiatowego Lekarza Weterynarii podpisując ww. dokumenty nie opatrzył tych dokumentów datą.

(akta kontroli str. 516-546)

Zastępca Powiatowego Lekarza Weterynarii zeznał, że zawarcie umowy na inne stanowisko niż wskazane w naborze wynikało z konieczności zatrudnienia lekarza weterynarii na stanowisku ds. zwalczania chorób zakaźnych. W tym czasie nie było pracownika zatrudnionego na tym stanowisku, a jedynymi lekarzami był Powiatowy Lekarz i jego zastępca. W tym okresie była epidemia ASF, w związku z czym była konieczność zatrudnienia osoby na tym stanowisku.

³⁰ Ogłoszenie z 21 kwietnia 2021r.

³¹ Protokół z 22 lipca 2021 r.

³² W tym okresie nie był przeprowadzany nabór na to stanowisko.

³³ Sporządził pracownik zajmujący stanowisko księgowej, zajmujący się sprawami personalnymi w Inspektoracie.

Pracownik zajmujący stanowisko księgowego zeznał, że to on podjął decyzję o sporządzeniu ww. dokumentów, aby w dokumentacji były prawidłowe nazwy stanowiska pracownika. Przyznał, iż to on sporządził te dokumenty i poprosił o ich podpisanie przez pracownika, którego dotyczyły oraz Zastępcę Powiatowego Lekarza Weterynarii.

(akta kontroli str. 451-546)

2. Jednemu lekarzowi urzędowemu w dwóch zakresach powierzonych czynności z wyznaczenia, wskazano częstotliwość wykonywania czynności zgodnie z załącznikiem nr 2 do Instrukcji w sprawie nadzoru nad ubojem świń, bydła, kur lub kurcząt i indyków w rzeźni pomimo, że zgodnie z treścią ww. decyzji lekarzowi powierzono przeprowadzanie kontroli urzędowych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

(akta kontroli str. 116, 126)

PLW wyjaśnił to oczywistą omyłką.

(akta kontroli str. 792-801)

3. Pomimo zwiększenia w 2022 r. zatrudnienia (w okresie od czerwca do listopada 2022 r.) o sześć osób na stanowisko ds. zwalczania chorób zakaźnych, Regulamin organizacyjny Inspektoratu nie został zaktualizowany w zakresie liczby faktycznych etatów w Inspektoracie. W Regulaminie tym w dalszym ciągu przewidziano tylko jeden etat na stanowisku ds. zwalczania chorób zakaźnych, który był już uprzednio obsadzony.

(akta kontroli str. 31-42, 284-519, 566)

PLW wyjaśnił, że w momencie przydzielenia nowych etatów sukcesywnie w 2022 r. zatrudniani byli pracownicy w ramach prowadzonych naborów. Między przyznaniem a obsadzeniem nowych etatów, kierując się wcześniejszym doświadczeniem, nie mieliśmy pewności czy uda się pozyskać nowych pracowników. Powstały wątpliwości, czy nie będzie dokonywane przesunięcie tych etatów. Wraz z zatrudnieniem ostatnich pracowników na ww. stanowisko pracy, został zaktualizowany Regulamin organizacyjny. Stąd wynikało opóźnienie w aktualnym Regulaminie. Zatrudnienie siedmiu osób na stanowisko ds. zwalczania chorób zakaźnych związane było m.in. z trudną sytuacją epizootyczną w powiatowych inspektoratach sanitarnych w województwie łódzkim w 2021 r., związaną z występującymi ogniskami zwalczanych z urzędu chorób zakaźnych zwierząt i brakiem wykwalifikowanego personelu do zwalczania ognisk tych chorób.

(akta kontroli str. 792-801, 807-819, 850-861)

4. Jeden rachunek za miesiąc październik 2021 r., za urzędowe czynności wykonane przez urzędowego lekarza weterynarii, został sprawdzony nierzetelnie pod względem formalno-rachunkowym przez Główną Księgową Inspektoratu. Wskutek tego, za przeprowadzenie kontroli gospodarstw utrzymujących trzodę chlewną w strefie czerwonej i niebieskiej ASF, dokonano wypłaty wynagrodzenia w zaniżonej wartości o 110 zł.

(akta kontroli str. 130-131)

PLW wyjaśnił, że błąd powstał poprzez błędne sumowanie ilości godzin przez urzędowego lekarza weterynarii. Główna Księgowa Inspektoratu stwierdziła natomiast, że dokonując sprawdzenia załącznika do rachunku sugerowała się sumą godzin wskazanych przez urzędowego lekarza.

(akta kontroli str. 792-849, 847)



5. Dwa protokoły kontroli zgodności, tj. protokół³⁴ nr 10097901/2/2020 z 4 sierpnia 2020 r. oraz protokół³⁵ nr 10098404/1/2021 z 15 kwietnia 2021 r. zostały sporządzone nierzetelnie. I tak: w punkcie 16 protokołów wskazano, że dokumenty handlowe i świadectwa zdrowia przyjęcia i wysyłki surowca przechowywano przez okres co najmniej dwóch lat (wskazano odpowiedź „Tak”), w sytuacji gdy ustalenia tego dokonano na podstawie dokumentów za okres 1 lipca 2020 r. do 23 lipca 2020 w pierwszym przypadku oraz za okres od stycznia 2021 r. do kwietnia 2021 r. w przypadku drugiego protokołu, tj. na podstawie dokumentów które nie obejmowały dwuletniego okresu.

(akta kontroli str. 1415-1421, 1425-1431)

PLW w wyjaśnieniach wskazał m.in., że fakt przechowywania dokumentów handlowych przez okres co najmniej dwóch lat stwierdzono na podstawie weryfikacji liczby przechowywanych przez podmiot dokumentów handlowych z okresu dwóch lat poprzedzających dzień kontroli. Weryfikacja polega na tym że kontrolujący sprawdza faktyczną ilość przechowywanych dokumentów handlowych i porównuje ją z wpisami w prowadzonych rejestrach. Ponadto przeprowadzając weryfikacje w powyższy sposób można również skontrolować poprawność wpisów w prowadzonych przez podmiot rejestrach, do których to prowadzenia jest zobowiązany zgodnie z art. 22 rozporządzenia (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. (art. 22 1. „Podmioty wysyłające, przewożące lub przyjmujące produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego lub produkty pochodne prowadzą rejestr wysyłek i powiązanych dokumentów handlowych lub świadectw zdrowia.”). Szczegółowej kontroli poddano więc dokumenty handlowe wymienione w pkt 15 protokołu tj. dokumenty za okres 1 lipca 2020 do 23 lipca 2020 r. w przypadku pierwszego protokołu oraz za okres od stycznia 2021 do kwietnia 2021 r. w drugim przypadku.

(akta kontroli str. 850-861)

Zdaniem NIK sporządzony protokół nie odzwierciedla w pełni wyjaśnień PLW. Należy także zwrócić uwagę, że NIK formułując nieprawidłowość wskazała na nieprawidłowość dotyczącą formy dokumentowania, nie zaś braku wykonania takiej kontroli. NIK stwierdziła jedynie, że fakt przechowywania dokumentów handlowych przez okres co najmniej dwóch lat stwierdzono na podstawie dokumentów, które nie obejmowały okresu dwuletniego, a jedynie jego część.

IV. Wnioski

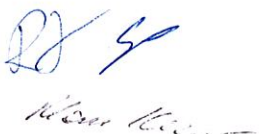
W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Zobowiązanie pracowników do rzetelnej weryfikacji załączników do rachunków przedkładane przez urzędowych lekarzy weterynarii.
2. Rzetelne sporządzanie zakresów czynności urzędowych lekarzy weterynarii.
3. Zobowiązanie pracowników do rzetelnego sporządzania protokołów kontroli w zakresie UPPZ.

³⁴ Dotyczący zakładu o weterynaryjnym numerze identyfikacyjnym zakładu: 10097901, przeprowadzonej w Bobrownikach (zakład pośredni).

³⁵ Dotyczący zakładu o weterynaryjnym numerze identyfikacyjnym 10098404 (zakład techniczny).



V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 23. grudzień 2022 r.

Kontrolerzy
Dominik Gołacki
gł. specjalista k.p.


.....
podpis

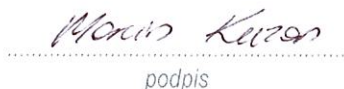
Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
p.o. Dyrektor
Piotr Walczak


.....
podpis

Ryszard Lewiński
gł. specjalista k.p.


.....
podpis

Marcin Kuzan
gł. specjalista k.p.


.....
podpis

