



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi

LLO.411.001.14.2022

Pan  
Piotr Cymerski  
Powiatowy Lekarz Weterynarii w Skierniewicach  
ul. Miedniewicka 25, 96-100 Skierniewice

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 - Działalność i funkcjonowanie powiatowych inspektoratów weterynarii w województwie łódzkim

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Skierniewicach <sup>1</sup> , ul. Miedniewicka 25, 96-100 Skierniewice.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Cymerski, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Skierniewicach <sup>2</sup> , od 6 lipca 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>3</sup> .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>Małgorzata Chojnacka, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/171/2022 z 18 października 2022 r.</li><li>Izabela Sawicka-Sekrecka, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/180/2022 z 21 listopada 2022 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dalej: Inspektorat, PIW.

<sup>2</sup> Dalej: PLW.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

OK

## II. Ocena ogólna<sup>4</sup> kontrolowanej działalności

W okresie objętym kontrolą Powiatowy Lekarz Weterynarii w Skierniewicach prawidłowo realizował powierzone mu zadania i zapewniał odpowiedni poziom bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego.

Praca Inspektoratu zorganizowana została w sposób umożliwiający wykonanie zadań ustawowych, z wyjątkiem niepełnej realizacji planów kontroli w latach 2020-2021, na co wpływ miał stan epidemii wirusa SARS-CoV-2, a przede wszystkim restrykcje związane z kwarantanną.

W celu uzupełnienia niedoborów kadrowych, PLW przeprowadzał nabory na stanowiska urzędnicze korpusu służby cywilnej, które każdorazowo ogłaszał w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>5</sup> oraz (poza trzema przypadkami) w Biuletynie Informacji Publicznej Inspektoratu. W sposób określony w Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWpr.0200.1.22.2020 z 5 listopada 2020 r. *w sprawie wyznaczania lekarzy weterynarii do wykonywania czynności urzędowych i osób do wykonywania czynności pomocniczych (...)* powierzał również realizowanie zadań związanych z wykonywaniem czynności weterynaryjnych wyznaczonym urzędowym lekarzom weterynarii. Wysokość wynagrodzeń wyznaczonych lekarzy weterynarii oraz opłaty za nadzór weterynaryjny, określane w decyzjach administracyjnych, ustalane były na podstawie miesięcznych zestawień przedkładanych przez lekarzy oraz potwierdzanych przez zakład zestawień (w przypadku nadzoru nad ubojem) lub przedłożonych kopii świadectw zdrowia dla zwierząt. W trzech przypadkach stwierdzono jednakże niezgodności w ilości wykazanych sztuk drobiu podanego ubojowi.

PLW w sposób prawidłowy pobierał opłaty za przeprowadzone czynności. Opóźnienia w regulowaniu należności przekraczające 60 dni dotyczyły pięciu przypadków na kwoty od 28,5 zł do 80 zł. Z uwagi na ich wysokość, PLW nie podejmował w tym zakresie czynności egzekucyjnych. W okresie objętym kontrolą należności te zostały uregulowane.

Przeprowadzone przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii<sup>6</sup> w latach 2020-2022 kontrole w zakresie ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów i żywności pochodzenia zwierzęcego oraz prawidłowości sprawowanego przez PLW nadzoru nie wykazały nieprawidłowości. W związku ze stwierdzonymi w wyniku audytu pn. „Plany kontroli urzędowych i ich realizacja (...)” uchybieniami PLW podjął niezwłoczne działania naprawcze mające na celu ich wyeliminowanie.

Współpraca PIW z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Skierniewicach<sup>7</sup> odbywała się zgodnie z zasadami wynikającymi z zawartego porozumienia oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

<sup>4</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dalej KPRM.

<sup>6</sup> Dalej: WIW.

<sup>7</sup> Dalej: PPIS.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### **Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.**

Opis stanu faktycznego

1. Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych Inspektoratu został określony w Regulaminie organizacyjnym Inspektoratu, wprowadzonym zarządzeniem nr 4/A/2021 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Skierniewicach z dnia 1 grudnia 2021 r.<sup>8</sup> w uzgodnieniu z Łódzkim Lekarzem Weterynarii. Zakres podległości pracowników został określony w sposób przejrzysty i spójny w strukturze organizacyjnej Inspektoratu, stanowiącej załącznik do Regulaminu organizacyjnego.

Pracownicy Inspektoratu posiadali aktualne zakresy obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności.

(akta kontroli str. 5-51, 158-160)

W okresie objętym kontrolą (według stanu na dzień: 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r. i 30 września 2022 r.) liczba pracowników merytorycznych zatrudnionych w PIW wynosiła odpowiednio: osiem, dziewięć i 10 osób, w tym siedmiu lekarzy w każdym roku. Pozostały personel stanowiły osoby niebędące lekarzami (zootechnik, technik weterynarii) odpowiednio: jedna, dwie i trzy osoby.

Ponadto w okresie objętym kontrolą<sup>9</sup> Powiatowy Lekarz Weterynarii wyznaczył odpowiednio: 27, 25 i 25 osób do realizacji zadań lekarzy, niebędących pracownikami PIW.

(akta kontroli str. 52-60, 64-65)

Inspektorat na koniec lat 2020, 2021 oraz 2022 ogłaszał nabór lekarzy weterynarii (..) do wykonywania czynności określonych w art. 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej<sup>10</sup>. Nabory<sup>11</sup> poprzedzono dokonaniem analizy, o której mowa w *Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWpr. 0200.1.22.2020 z 5 listopada 2020 r. w sprawie wyznaczania lekarzy weterynarii do wykonywania czynności urzędowych i osób do wykonywania czynności pomocniczych (...)*. W trakcie 2021 r. nabory ogłoszono również w maju oraz sierpniu. W wyniku ich rozstrzygnięcia wyznaczono jednego lekarza do wykonywania czynności określonych w art. 16 ustawy o IW. Ponadto PLW wyznaczył również lekarzy, którzy złożyli zgłoszenia wstępnej gotowości do wykonywania czynności urzędowych w trakcie roku, bez przeprowadzenia naborów: w 2021 r. - trzy osoby oraz w 2022 r. dwie osoby.

PLW wyjaśnił, że poza naborem ogłaszanym w ostatnim kwartale roku poprzedzającego rok, którego dotyczą wyznaczenia w sytuacji zaistnienia takiej potrzeby bieżącej, PLW ogłasza dodatkowy nabór w ciągu danego roku. Ponadto ze względu na istniejącą uzasadnioną potrzebę (dodatkowe wyznaczenia niezbędne ze względu na zwiększenie ilości ubojów w jednej z rzeźni mięsa białego oraz konieczność wykonywania kontroli bioasekuracji), PLW dokonał wyznaczenia lekarzy

<sup>8</sup> Obowiązujący od 1 stycznia 2022 r. Wcześniej obowiązywał Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem 2/A/2021 PLW w Skierniewicach z dnia 16 marca 2021 r., Zarządzeniem 1 PLW w Skierniewicach z dnia 10 grudnia 2018 r. Wprowadzone zarządzenia zmiany dotyczyły połączenia zespołu ds. bezpieczeństwa żywności oraz zespołu ds. pasz i utylizacji (zmiana z marca 2021 r.) oraz likwidacji komórki organizacyjnej – Laboratorium Weterynaryjne Pracownia Badania Mleka Surowego i zmiany struktury stanowisk w związku z przeniesieniem stanowisk po zlikwidowanej komórce organizacyjnej oraz zwiększeniem zatrudnienia od 2022. r (zmiana z grudnia 2021 r.).

<sup>9</sup> Według stanu na dzień: 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r. oraz 30 września 2022 r.

<sup>10</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 306 ze zm.

<sup>11</sup> Dotyczy lat 2021 i 2022.

weterynarii do wykonywania czynności z art. 16, którzy złożyli wnioski w trakcie roku (dokonali zgłoszeń wstępnej gotowości). *Instrukcja GLW nie wyklucza takiego postępowania w ciągu roku, nie wynika z niej także wprost obowiązek zamieszczania ogłoszenia, a lekarze weterynarii zainteresowani wyznaczeniem mogą zgłaszać swoje kandydatury w każdym czasie.* PLW podkreślił jednakże, że wyznaczenie zależy od potrzeb merytorycznych i sytuacji istniejącej w obszarze działania PLW w Skierniewicach w danym roku. Wskazał ponadto, że we wszystkich przypadkach, PLW w Skierniewicach dokonał komisyjnego rozpatrzenia ofert, pod kątem spełnienia wymagań przez kandydatów, którzy złożyli wnioski o wyznaczenie. Na podstawie sporządzonego przez komisję i zaakceptowanego przez PLW w Skierniewicach protokołu, przeprowadzono postępowania administracyjne i zawarto umowy cywilnoprawne.

(akta kontroli str. 66-70, 823-832)

Analiza dokumentacji trzech wyznaczonych lekarzy wybranych do próby<sup>12</sup> wykazała, iż wyznaczanie przez Powiatowego Lekarza Weterynarii lekarzy lub osób niebędących pracownikami inspekcji do wykonywania ustawowych zadań Inspekcji lub czynności pomocniczych następowało z zachowaniem wymogów określonych w art. 16 ust. 1 – 4 ustawy o inspekcji weterynaryjnej. W decyzjach przywołano prawidłową podstawę prawną odpowiadającą wykonywanym czynnościom zgłoszonym we wniosku w naborze. Żadna z badanych sześciu decyzji o wyznaczeniu lekarza, nie została uchylona (art. 16 ust. 5 ww. ustawy). Powiatowy Lekarz Weterynarii określił w decyzjach o wyznaczeniu oraz w zawartych umowach czynności zlecone lekarzom weterynarii oraz sposób ich dokumentowania. Ponadto w zawieranych umowach lekarze zostali zobowiązani do wykonywania powierzonych czynności rzetelnie, terminowo oraz zgodnie z przepisami prawa (...), posiadania imiennego upoważnienia wydanego przez PLW w Skierniewicach oraz odznaki identyfikacyjnej przy wykonywaniu czynności weterynaryjnych, prowadzenia dokumentacji wymaganej przepisami prawa powszechnie obowiązującego (...), terminowego dokonywania czynności związanych z rozliczeniem finansowym w PIW (...), przekazywania PLW aktualnych informacji o okolicznościach związanych z wystąpieniem konfliktu interesów, oraz informacji związanych z warunkami wyznaczenia i posiadanymi kwalifikacjami, w tym w szczególności z utratą lub zawieszeniem prawa wykonywania zawodu lekarza weterynarii, udziału w szkoleniach (...), zachowania poufności informacji pozyskanych przy wykonywaniu obowiązków realizowanych w ramach wyznaczenia (...) oraz niezwłocznego zgłaszania PLW w Skierniewicach każdego przypadku podejrzenia chorób zakaźnych lub wystąpienia zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w zakresie wykonywanych urzędowych czynności weterynaryjnych.

(akta kontroli str. 61-63, 66-153)

PLW prowadził kontrole urzędowe wykonywanych przez wyznaczonych lekarzy weterynarii czynności, na podstawie zapisów Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii Nr GIWpr02010-14/2019 z dnia 31 grudnia 2019 r. *w sprawie metodologii kontroli urzędowych oraz weryfikacji wykonywania czynności urzędowych na zatwierdzonych protokołach kontrolnych SPIWET*<sup>13</sup>. W latach 2020-2022 (I półrocze) skontrolowano odpowiednio: 10, 14 i siedem osób. Nie stwierdzono uchybień.

(akta kontroli str. 154-156)

<sup>12</sup> Którzy zostali wyznaczeni do wykonywania czynności na podstawie sześciu decyzji.

<sup>13</sup> Skoordynowany Protokół Inspekcji Weterynaryjnej.

Przy rozliczaniu czynności związanych z wystawianiem świadectw zdrowia dla zwierząt<sup>14</sup>, wyznaczony lekarz sporządzał zestawienia z wykonanych czynności, które były weryfikowane pod względem merytorycznym i rachunkowym przez pracowników Inspektoratu. W PIW porównywano zgodność zestawienia z liczbą wystawionych świadectw zdrowia (przedłożone kopie), potwierdzających wykonane czynności i na tej podstawie naliczano wynagrodzenie.

Rozliczenia czynności związanych z ubojem przez wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii<sup>15</sup> były realizowane na podstawie miesięcznych zestawień zbiorczych z wykonanych czynności, sporządzanych przez wyznaczonego lekarza oraz zbiorczych zestawień potwierdzonych przez właściciela ubojni lub osobę upoważnioną. Do zestawień zakład załączał harmonogram z liczbą sztuk poddanych ubojowi. Na tej podstawie Inspektorat naliczał wynagrodzenia. Zestawienia te były również podstawą do wystawienia decyzji ustalającej opłatę za nadzór weterynaryjny ubojni.

Weryfikacja danych dotyczących liczby sztuk zwierząt przebadanych i poddanych ubojowi w określonym dniu, wskazanych w miesięcznych zestawieniach wypełnianych przez lekarzy wyznaczonych oraz zestawień zbiorczych przedkładanych przez zakład wykazała, że w czterech z siedmiu miesięcznych zestawień poddanych analizie dane te były zgodne ze wskazanymi w dziennikach uboju prowadzonymi przez zakłady. W pozostałych trzech przypadkach dane różniły się, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 61-153, 823-854)

2. W latach 2021-2022 (do 30 września) Powiatowy Lekarz weterynarii przeprowadził łącznie 50 naborów na stanowiska merytoryczne w Inspektoracie. W 2020 r. nie prowadzono naborów.

Powiatowy Lekarz Weterynarii wyjaśnił, że w roku 2020 była pełna obsada stanowisk w Zespole ds. zdrowia i ochrony zwierząt oraz w Zespole ds. Bezpieczeństwa żywności, natomiast w Zespole ds. pasz i utylizacji na urlopie wychowawczym terminowym przebywał jeden pracownik. Ze względu na możliwość jego powrotu do pracy w ciągu roku, nie zdecydowano się na publikację ogłoszenia o naborze na zastępstwo. *Jednocześnie panująca w kraju sytuacja epidemiczna i ograniczenia z niej wynikające spowodowały, że zadania kontrolne do wykonania były ograniczone do minimum, a tym samym Inspektorat mógł je wykonać w ramach posiadanych zasobów ludzkich.*

(akta kontroli str. 161-183)

W wyniku naborów zatrudniono odpowiednio dwie<sup>16</sup> i siedem<sup>17</sup> osób w ramach służby cywilnej. 41 naborów nie zostało rozstrzygniętych z powodu braku ofert w postępowaniach. Nie wystąpiły przypadki, w których kandydaci zrezygnowali z zawarcia umowy o pracę ani przypadki, w których żadnemu z kandydatów nie zaproponowano zawarcia umowy.

Powiatowy Lekarz Weterynarii wyjaśnił, że wysoka liczba unieważnionych postępowań wynikała przede wszystkim ze specyfiki pracy na stanowiskach merytorycznych, charakteryzującej się: *szerokim zakresem tematycznym,*

<sup>14</sup> W próbie jeden lekarz, badaniem objęto rozliczenie dla trzech miesięcy.

<sup>15</sup> W próbie dwoje lekarzy, badaniem objęto łącznie siedem miesięcy, odpowiednio trzy (dla jednego lekarza) i cztery miesiące (dla drugiego lekarza).

<sup>16</sup> Na stanowiskach: kontroler weterynaryjny w dziale bezpieczeństwa pasz i utylizacji (jedna osoba) oraz kontroler weterynaryjny w dziale zdrowia i ochrony zwierząt (jedna osoba).

<sup>17</sup> Na stanowiskach: kontroler weterynaryjny w dziale zdrowia i ochrony zwierząt (jedna osoba), inspektor weterynaryjny w dziale zdrowia i ochrony zwierząt (jedna osoba), starszy inspektor weterynaryjny w dziale zdrowia i ochrony zwierząt (trzy osoby), starszy inspektor weterynaryjny w dziale bezpieczeństwa żywności pasz i utylizacji (dwie osoby).

*zmiennością przepisów i złożonością załatwianych spraw, dużym zakresem odpowiedzialności, szczególnie w obszarach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz w związku z wykonywanymi kontrolami podmiotów gospodarczych (wydawanie decyzji administracyjnych niosących skutki, również ekonomiczne dla podmiotu lub klienta urzędu), pracą w terenie, wielością bezpośrednich kontaktów z petentem, często trudnym i konfliktowym oraz stresem wynikającym z powyższych uwarunkowań pracy.*

Według PLW wpływ na brak ofert w naborach miał również poziom oferowanego wynagrodzenia, często oceniany jako *niesatysfakcjonujący w porównaniu do odpowiedzialności i charakteru pracy, ograniczone możliwości awansu finansowego i ścieżki kariery, a także większa atrakcyjność innych form wykonywania zawodu (umowa wyznaczenia, wolna praktyka weterynaryjna), potencjalnie korzystniejsza finansowo w tej grupie zawodowej.*

(akta kontroli str. 162-168, 805-821)

Wynagrodzenie oferowane kandydatom na stanowisku merytorycznym starszy inspektor weterynaryjny, na które przeprowadzono nabory w 2022 r., zostało ustalone na poziomie 6 301,11 zł (w systemie mnożnikowym)<sup>18</sup>. Poziom wynagrodzenia został określony przez GIW i przyporządkowany do przyznanych w roku 2022 pięciu etatów. W roku 2022 oprócz naborów na stanowiska inspektorskie, przeprowadzono także nabór wewnętrzny na stanowisko kontrolera weterynaryjnego (obsadzono stanowisko) z wynagrodzeniem na poziomie 3 143,44 zł.

W roku 2021 przeprowadzono trzy nabory na stanowiska kontrolera weterynaryjnego. Dwa nabory zakończyły się wyłonieniem kandydata. Średnie proponowane wynagrodzenie dla ww. stanowisk objętych naborem wyniosło 3 006,28 zł<sup>19</sup>. Poziom wynagrodzenia dla stanowisk kontrolera weterynaryjnego wynikał z funduszu płac zatwierdzonego na rok 2021. Obecne wynagrodzenie zasadnicze dla tych stanowisk wynosi 3 820,08 zł

(akta kontroli str. 161, 805-821)

Nabory na stanowiska w Inspektoracie prowadzone były w oparciu o wewnętrzną procedurę przeprowadzania naboru do korpusu służby cywilnej w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Skierniewicach stanowiącą załącznik do zarządzenia nr 4/2012 Powiatowego Lekarza Weterynarii w Skierniewicach z dn. 1 października 2012 r. Wszystkie ogłoszenia o naborze oraz ich wyniki zostały upublicznione w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>20</sup> KPRM oraz na tablicy ogłoszeń Inspektoratu, zaś 47 z 50 w Biuletynie Informacji Publicznej PIW w Skierniewicach. Pozostałe trzy nie zostały opublikowane w BIP Inspektoratu, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 169-183, 805-821)

3. Wydatki na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej zaplanowano w budżecie Inspektoratu w kwotach: 946,8 tys. zł na 2020 r., 961,3 tys. zł na 2021 r., 1 723,7 tys. zł na 2022 r., a ich wykonanie wynosiło odpowiednio: 937,4 tys. zł (99%), 961,3 tys. zł (100%), 879,7 tys. zł (51% na dzień 30 września).

Udział wykonanych wydatków na wynagrodzenia w latach 2020-2022 (III kwartał), w wydatkach wykonanych ogółem wynosił odpowiednio: 25,1% (z 3 738,9 tys. zł), 25,7% (z 3 744,3 tys. zł), 28,8% (z 3 056,7 tys. zł).

<sup>18</sup> Do tego dodatek stażowy odpowiednio do stażu pracy max 20% wynagrodzenia zasadniczego. Inne składniki to nagroda regulaminowa 3% wynagrodzenia uzyskanego w danym roku oraz „Trzynastka”.

<sup>19</sup> J.w.

<sup>20</sup> Dalej: BIP.

W okresie objętym kontrolą, zmian w planie wydatków PIW w zakresie wynagrodzeń osobowych członków korpusu służby cywilnej<sup>21</sup> dokonano w listopadzie 2021 r. na kwotę 55,2 tys. zł. Środki te zostały przyznane decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w celu utworzenia dodatkowego funduszu motywacyjnego w wysokości 6% planowanych na rok 2021 wynagrodzeń osobowych i uposażeń, o których mowa w art. 46a ustawy z dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021<sup>22</sup>.

Ponadto pismem z dn. 21 lutego 2022 r. Wojewódzki Lekarz Weterynarii poinformował o rozdysponowaniu dodatkowych środków finansowych na zwiększenie zatrudnienia w PIW od 1 października 2022 r. (kwota 28,8 tys. zł) oraz na podwyższenie wynagrodzeń pracowników PIW od 1 lipca 2022 r. (kwota 164,5 tys. zł). Natomiast pismem z dn. 13 października 2022 r. poinformowano o zwiększeniu środków na wynagrodzenia osobowe członków k.s.c. z przeznaczeniem na wypłatę jednorazowych nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych w kwocie 1,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 184-245)

Średnie wynagrodzenie brutto dla starszego inspektora weterynarii<sup>23</sup> w PIW w latach 2020-2022 (do 30 września) wynosiło odpowiednio: 4 545,84 zł, 4 606,62 zł i 5 716,92 zł. Dla inspektora weterynarii<sup>24</sup> wynosiło odpowiednio: 4 252,56 zł, 4 626,74 zł i 4 760,11 zł, natomiast dla kontrolera weterynaryjnego<sup>25</sup> odpowiednio: 2 932,68 zł (w 2021 r.) i 3 368,97 zł (do 30 września 2022 r.) Średnie miesięczne wynagrodzenie brutto bez uwzględnienia dodatku stażowego, nagród, premii Powiatowego Lekarza Weterynarii i jego Zastępcy wyniosło odpowiednio: 5 898,78 zł, 5 898,78 zł i 7 063,74 zł, natomiast z uwzględnieniem dodatków, nagród i premii wyniosło: 9 266,48 zł, 9 647,48 zł, 11 197,2 zł.

(akta kontroli str. 157)

4. W PIW zidentyfikowano ryzyka związane z prowadzoną działalnością w zakresie ochrony zdrowia zwierząt i bezpieczeństwa produktów oraz żywności pochodzenia zwierzęcego, a także zaplanowano i podejmowano adekwatne działania w przypadku zidentyfikowania ryzyka.

W latach objętych kontrolą dokonywano identyfikacji ryzyka w odniesieniu do celów i zadań poszczególnych działów. W okresie objętym kontrolą, nie wprowadzano zmian do dokonanej identyfikacji. Zidentyfikowane ryzyka poddawano co roku analizie mającej na celu określenie prawdopodobieństwa wystąpienia danego ryzyka i możliwych jego skutków. W dokumentach określono akceptowany poziom ryzyka.

Do każdego z ryzyk przyporządkowano właścicieli ryzyka i wskazano mechanizmy kontrolne (np. przedstawienie obowiązków ciążących na podmiotach prowadzących działalność nadzorowaną wynikających z obowiązujących przepisów prawa, wyznaczenie odpowiedniej liczby lekarzy weterynarii, szkolenia dla pracowników Inspektoratu i wyznaczonych lekarzy, zgłoszenie problemów z systemem informatycznym do jednostki nadrzędnej, omawianie sposobu prowadzenia spraw z przełożonymi, współpraca z innymi organami i urzędami), określono siłę

<sup>21</sup> Dalej: k.s.c.

<sup>22</sup> Dz.U. z 2020 r., poz. 2400 ze zm., dodanym ustawą z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 oraz ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 1901).

<sup>23</sup> Bez uwzględnienia dodatku stażowego, nagród, premii i trzynastek. Natomiast z uwzględnieniem dodatkowych składników wynagrodzenia wyniosło: 6 109,2 zł, 6 764,37 zł, 8 059,4 zł.

<sup>24</sup> Bez uwzględnienia dodatku stażowego, nagród, premii i trzynastek. Natomiast z uwzględnieniem dodatkowych składników wynagrodzenia wyniosło: 5 583,69 zł, 6 237,57 zł, 6 133,72 zł.

<sup>25</sup> Bez uwzględnienia dodatku stażowego, nagród, premii i trzynastek. Natomiast z uwzględnieniem dodatkowych składników wynagrodzenia wyniosło: 3 621,34 zł, 4 905,51 zł.



oddziaływania ryzyka, prawdopodobieństwo jego wystąpienia, a także reakcję na ryzyko (np. zawiadomienie organów ścigania, uświadamianie podmiotów o ciążyącym na nich obowiązku poddania się kontroli, nakładanie kar pieniężnych w formie decyzji administracyjnej, nakładanie grzywny w drodze mandatu karnego, okresowe szkolenia urzędowych lekarzy weterynarii i wyznaczonych lekarzy weterynarii, zwiększenie zatrudnienia i prowadzenie naborów uzupełniających, publikowanie powiadomień alarmowych i informacyjnych w przyjętych systemach teleinformatycznych, delegowanie zadań współpraca z koordynatorami z WIW). PLW sporządzał corocznie sprawozdania z wykonania planu działalności oraz oświadczenia o stanie kontroli zarządczej w Inspektoracie. Zgodnie z oświadczeniami za 2020 i 2021 r., w PIW w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza. Oceny dokonano na podstawie monitoringu realizacji celów i zadań, samooceny kontroli zarządczej, systemu zarządzania ryzykiem oraz wyników kontroli i audytów.

(akta kontroli str. 246-368)

5a. W okresie objętym kontrolą, PIW corocznie opracowywał plan kontroli urzędowych, który zawierał m.in. podstawy prawne określające zakres i częstotliwość kontroli, podstawy planowania kontroli, tematy kontroli, wykaz podmiotów zaplanowanych do skontrolowania wraz z zakresem oraz miesiącem/kwartalem ich przeprowadzenia.

(akta kontroli str. 369-513)

Na 2020 r. Inspektorat zaplanował przeprowadzenie 1 384 kontroli, a zrealizował 1 041 kontroli planowych (75,2%), a także 122 doraźnych i dziewięć sprawdzających. W 2021 r. z planowanych 1 153 kontroli, zrealizowano odpowiednio 830 kontrole (82%) 193 i cztery.

Na 2022 r. zaplanowano 1 110 kontrole, z czego w I półroczu wykonano 427 kontroli planowych (38,5%), a także 31 doraźnych i 4 sprawdzające.

W zakresie kontroli bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego zaplanowano:

- w 2020 r. 120 kontroli, a zrealizowano 120 (100%) oraz 20 doraźnych,
- w 2021 r. 116 kontroli, a zrealizowano 116 (100%) oraz 38 doraźnych,
- w 2022 r. 106 kontroli, z czego w I półroczu zrealizowano 82 (77,4%) oraz sześć doraźnych.

W zakresie nadzoru nad paszami, uppz<sup>26</sup> oraz wpl<sup>27</sup> zaplanowano:

- w 2020 r. 120 kontroli, a zrealizowano 120 (100%) kontroli planowych oraz 57 doraźnych,
- w 2021 r. 130 kontroli, a zrealizowano 130 kontroli planowych (100%) oraz 105 kontroli doraźnych,
- w 2022 r. 130 kontroli, z czego w I półroczu zrealizowano 114 kontroli planowych (87,7%).

W zakresie bioasekuracji ASF w PIW zaplanowano:

- w 2020 r. 783 kontrole, a zrealizowano 610 planowych (77,9%) oraz trzy sprawdzające,
- w 2021 r. 625 kontroli, a zrealizowano 320 kontroli planowych (51,2%) oraz pięć doraźnych i jedną sprawdzającą,
- w 2022 r. 615 kontroli, z czego zrealizowano 100 planowych (16,3%) oraz jedną doraźną. Nie prowadzono kontroli sprawdzających.

W zakresie nadzoru nad ochroną zdrowia zwierząt zaplanowano:

<sup>26</sup> Uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego.

<sup>27</sup> Wytwórnice pasz leczniczych.

- w 2020 r. 301 kontroli, z czego zrealizowano 131 planowych (43,5%), a także 36 doraźnych i pięć sprawdzających,
- w 2021 r. 238 kontroli, z czego zrealizowano 220 planowych (92,4%) oraz 34 kontrole doraźne,
- w 2022 r. 227 kontroli, z czego w I półroczu zrealizowano 114 (50,2%) kontroli planowych, a także 24 kontrole doraźne oraz cztery sprawdzające.

PLW wyjaśnił, że głównym powodem braku realizacji planów kontroli w latach 2020-2021 był stan epidemii wirusa SARS-CoV-2, a przede wszystkim restrykcje związane z zakażeniem bądź kwarantanną, które objęły kontrolowane podmioty, jak również zwolnienia lekarskie lub urlopy wychowawcze pracowników oraz rezygnacja z pracy przez jednego z pracowników.

(akta kontroli str. 562-564, 805-821)

W przypadku liczby pobranych próbek, były one planowane w oparciu o m.in. wytyczne GLW bądź – w niektórych przypadkach<sup>28</sup> – pobór próbek następował w zależności od potrzeb wynikających z aktualnej sytuacji epidemiologicznej na terenie działalności PIW.

W przypadku badań planowych, w okresie objętym kontrolą zaplanowano i pobrano następujące liczby próbek<sup>29</sup>:

- rok 2020: 12 952/12 995,
- rok 2021: 10 699/ 9 886,
- rok 2022 (I półrocze): 10 138/6 960.

Odstępstwa od realizacji planów wynikały ze zdarzeń niezależnych od PIW, takich jak zmniejszenie pogłowia zwierząt w gospodarstwach, zakończenie lub zawieszenie działalności podmiotów/ gospodarstw.

(akta kontroli str. 633-638)

Jak wyjaśnił PLW badania w kierunku pestycydów wykonywane były w wyznaczonych laboratoriach (Zakłady Higieny Weterynaryjnej) wskazanych przez programy ogólne, tj. Krajowy Plan Monitoringu Pasz na dany rok (pasze) oraz Krajowy program badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego na dany rok (żywność).

W 2020 r. zaplanowano i wykonano badanie jednej paszy w kierunku pestycydów chloroorganicznych oraz zaplanowano i wykonano trzy badania drobiu w kierunku pestycydów chloroorganicznych.

W 2021 r. zaplanowano i wykonano dwa badania pasz w kierunku pestycydów - zawartości środków ochrony roślin oraz wykonano jedno zaplanowane badanie drobiu w kierunku pestycydów chloroorganicznych.

W pierwszym półroczu 2022 r. zaplanowano i wykonano dwa badania pasz w kierunku pestycydów - zawartości środków ochrony roślin oraz zaplanowano i wykonano jedno badanie drobiu w kierunku pestycydów fosforoorganicznych.

PLW wskazał, że Inspektorat nie miał wpływu na rodzaj i kierunek wyznaczonego badania. Wykonywał wskazane przez Główny Inspektorat Weterynarii (za pośrednictwem Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii) badania próbek zarówno pasz, jak i żywności pochodzenia zwierzęcego w kierunku między innymi dioksyn oraz PCB (polichlorowane bifenylo).

Ponadto PLW wyjaśnił, że w związku z *doniesieniami medialnymi dotyczącymi ewentualnego zanieczyszczenia pasz tłuszczami technicznymi, na bazie wpływających informacji oraz wcześniejszych wyników monitoringowych, Inspektorat w Skierniewicach nie miał podejrzeń, przesłanek do wykonywania dodatkowych*

<sup>28</sup> W szczególności ASF i BSE.

<sup>29</sup> Bez uwzględnienia ASF i BSE.

badań. Nie wpłynęły również odgórne instrukcje czy zalecenia, które mogłyby być podstawą do zwiększenia ilości badań.

(akta kontroli str. 805-821)

5b. W ramach kontroli dobrostanu zwierząt PIW skontrolował następującą liczbę gospodarstw/podmiotów:

- w 2020 r. 95 z 2 653 nadzorowanych (3,6%),
- w 2021 r. 130 z 2 404 nadzorowanych (5,4%),
- w 2022 r. 60 z 2 300 nadzorowanych (2,6%).

W ramach kontroli nad handlem zwierzętami skontrolowano:

- w 2020 r. 754 z 2 894 nadzorowanych (26%),
- w 2021 r. 563 z 2 653 nadzorowanych (21%),
- w 2022 r. 207 z 2 543 nadzorowanych (8%).

Nadzorując bezpieczeństwo żywności pochodzenia zwierzęcego, Inspektorat objął kontrolą następującą liczbę podmiotów:

- w 2020 r. 107 z 548 nadzorowanych (19,5%),
- w 2021 r. 107 z 551 nadzorowanych (19,4%),
- w 2022 r. 66 z 551 nadzorowanych (12%).

W ramach nadzoru nad paszami Inspektorat skontrolował:

- w 2020 r. 126 podmiotów z 2 196 nadzorowanych (5,7%),
- w 2021 r. 152 podmioty z 2 395 nadzorowanych (6,3%),
- w 2022 r. 89 podmiotów z 2 395 nadzorowanych (3,7%).

W ramach nadzoru nad uppz PIW skontrolował:

- w 2020 r. 22 podmioty z 29 nadzorowanych (75%),
- w 2021 r. 26 podmiotów z 34 nadzorowanych (76%),
- w 2022 r. 17 podmiotów z 37 nadzorowanych (45,9%).

(akta kontroli str. 556-561)

6. W latach 2020-2022 (do 30 czerwca) do PIW wpłynęło łącznie 25 powiadomień RASFF<sup>30</sup> w tym 21 alarmowych<sup>31</sup> oraz cztery informacyjne. Analiza jedenastu losowo wybranych powiadomień RASFF z grupy powiadomień alarmowych<sup>32</sup> wykazała, że we wszystkich przypadkach powiadomienia dotyczyły stwierdzenia szczepów salmonelli w mięsie drobiowym. W dziewięciu<sup>33</sup> z 10 powiadomień przychodzących PLW nie podjął żadnych działań poza przekazaniem pism administracyjnych szczegółowo informujących o każdym opublikowanym powiadomieniu alarmowym RASFF wraz z listą dystrybucyjną załączaną do poszczególnych powiadomień w zakresie dotyczącym przedmiotowego zakładu.

PLW wyjaśnił, że taki sposób działania wynikał ze specyfiki przyjętej w zakładzie technologii produkcyjnej. Pozyskiwany surowiec objęty powiadomieniem alarmowym RASFF był wykorzystywany do produkcji mięsa drobiowego, oddzielonego mechanicznie z zastosowaniem technik powodujących naruszenie struktury kości.

Z wyjaśnień wynika także, że *produkt uzyskany tą technologią produkcyjną nie jest objęty monitorowaniem w zakresie kryterium bezpieczeństwa żywności*. Zgodnie z obowiązującymi przepisami<sup>34</sup> mięso oddzielone mechanicznie z zastosowaniem

<sup>30</sup> Rapid Alert System for Food and Feed (System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpieczeństwie Żywności i Paszach).

<sup>31</sup> W tym jedno powiadomienie alarmowe wychodzące i 20 powiadomień przychodzących.

<sup>32</sup> W tym 10 powiadomień przychodzących i jedno wychodzące.

<sup>33</sup> Dotyczyły tego samego zakładu.

<sup>34</sup> Produkt uzyskany tą technologią produkcyjną nie jest objęty monitorowaniem w zakresie kryterium bezpieczeństwa żywności zgodnie z załącznikiem nr 1 Kryteria mikrobiologiczne dotyczące środków spożywczych, Rozdział 1. Kryteria bezpieczeństwa żywności, pkt 1.7 Odwołanie 9) rozporządzenia Komisji (WE) NR 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych (Dz.U. L 338 z 22.12.2005, s. 1), jak również nie został ujęty

technik powodujących naruszenie struktury kości można wykorzystywać wyłącznie do wytwarzania produktów mięsnych poddawanych obróbce cieplnej. W związku z powyższym odstąpiono od dalszego postępowania administracyjnego w przedmiotowych sprawach.

W przypadku powiadomienia przychodzącego RASFF nr 1432/2/2021 z dnia 30 września 2021 r. w sprawie stwierdzenia w badaniu właścicielskim prób pobranych w zakładzie na terenie Ożarowa Mazowieckiego, obecności bakterii Salmonella spp. w produkcie finalnym pn. kebab drobiowy, PLW dokonał ustaleń, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości w postępowaniu nadzorowanego zakładu oraz obecności pałeczek Salmonella spp. na początkowym etapie pozyskania surowca. Wyjaśnił, że ten rodzaj bakterii stwierdzony na początkowym etapie produkcji (w momencie pozyskania tuszki) nie stanowił kryterium bezpieczeństwa żywności, z którego wynikają obowiązki podjęcia stosownych działań przez PLW. W związku z powyższym Powiatowy Lekarz Weterynarii w Skierniewicach po analizie ryzyka odstąpił od dalszego postępowania administracyjnego w tym zakresie.

Natomiast w przypadku powiadomienia alarmowego wychodzącego RASFF nr 1063/1/2021 z dnia 1 grudnia 2021 r., dotyczącego stwierdzenia w mięsie drobiowym bakterii Salmonella enteritidis, PLW na podstawie przeprowadzonego dochodzenia poinformował Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kole, właściwego terytorialnie dla miejsca pochodzenia żywca oraz Powiatowych Lekarzy Weterynarii w Będzinie i Łukowie, właściwych terytorialnie dla podmiotów, które zakupiły kwestionowany surowiec. Producent przedstawił pełną dokumentację dotyczącą pozyskanego surowca, z którego wytworzono kwestionowany produkt<sup>35</sup>. Dnia 3 grudnia 2021 r. zostały przesłane do WIW w Łodzi listy dystrybucyjne, na podstawie których w tym samym dniu został wygenerowany ogólnoeuropejski RASFF alarmowy nr 2021.6641. Odbiorcy zagraniczni zostali poinformowani o raporcie alarmowym RASFF poprzez jego umieszczenie na stronie RASFF Window, natomiast towar został poddany procedurze reeksportu<sup>36</sup>. Towar świeży, który trafił do odbiorcy krajowego został w części poddany procesowi niwelującemu zagrożenie, natomiast część kwestionowanej partii została zwrócona do producenta. Część partii świeżej zwróconej do producenta w ilości 6 183 kg została zatrzymana przed dalszym wprowadzaniem do obrotu decyzją PLW w Skierniewicach nr 576/2021 z dnia 1 grudnia 2021 r. pod warunkiem poddania obróbce termicznej gwarantującej eliminację pałeczek Salmonella enteritidis (decyzja pod rygorem natychmiastowej wykonalności).

W latach 2020-2022 nie wystąpiły przesłanki do wydania przez PLW decyzji nakazującej lekarzom weterynarii wykonanie czynności w trybie art. 18 ust. 1-5 ustawy o IW.

(akta kontroli str. 639-647, 823-840)

---

w przepisach pkt 3 rozdziału III ust. 3 sekcji V załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. L 139 z 30.4.2004, s. 55). Ponadto zgodnie z przepisem rozdział III ust. 4 podpunkt g sekcja V załącznik III do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. L 139 z 30.4.2004, s. 55) podstawowym wymogiem, jaki musi być spełniony jest wyłącznie wykorzystanie surowca po obróbce termicznej.

<sup>35</sup> Lista kontrolna Spiwet-00 z dnia 30.11.2021 r.

<sup>36</sup> Dotyczy Ukrainy.

7. W okresie objętym kontrolą, PIW kontrolowany był przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii ośmiokrotnie w zakresie ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów i żywności pochodzenia zwierzęcego oraz prawidłowości sprawowanego przez PLW nadzoru. Kontrole te nie wykazały nieprawidłowości, a działalność Inspektoratu została oceniona pozytywnie. Ponadto w 2021 r. zespół ds. kontroli urzędowych WIW przeprowadził audyt „Plany kontroli urzędowych i ich realizacja (...)”, który wykazał trzy uchybienia o niskim stopniu istotności. PLW podjął w tym zakresie niezwłoczne działania naprawcze mające na celu wyeliminowanie uchybień. Z kolei w 2020 i 2021 r. Polskie Centrum Akredytacyjne pozytywnie oceniło ustanowienie, udokumentowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu zarządzania wspierającego działalność laboratoryjną i zapewniającego ciągłe spełnienie wszystkich wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025:2018-02 (...).

(akta kontroli str. 648-649)

8. W okresie objętym kontrolą, nie zidentyfikowano żadnego przypadku prowadzenia nielegalnej działalności w zakresie produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego. Ponadto do PIW nie wpłynęły żadne wnioski lub skargi w tym zakresie. PIW brał natomiast udział we wspólnej kontroli z PPIS w Skierniewicach, dotyczącej stanu sanitarnego i sposobu przechowywania produktów spożywczych, w tym mięsa (szerzej w pkt 12 wystąpienia pokontrolnego).

(akta kontroli str. 651-660, 801-802, 805-821)

9. W zakresie bioasekuracji ASF w PIW zaplanowano:

- w 2020 r. 783 kontrole, a zrealizowano 610 planowych (78%) oraz trzy sprawdzające,
- w 2021 r. 625 kontroli, a zrealizowano 320 kontroli planowych (51%), pięć doraźnych i jedną sprawdzającą,
- w 2022 r. 615 kontroli, z czego zrealizowano 100 planowych (16%) oraz jedną doraźną.

W ramach zwalczania ASF w latach 2020 – 2022 PIW pobrał próbki od świń i dzików w ilościach: 831, 815 i 340.

Analiza dokumentacji pięciu kontroli ASF wykazała, że były one wykonane przez wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii. W okresie objętym kontrolą, w sporządzanych przez wyznaczonych lekarzy weterynarii protokołach z kontroli gospodarstw, stosowano listę kontrolną SPIWET – ASF. Trzy kontrole wykazały nieprawidłowości. We wszystkich przypadkach dotyczyły one braku mat dezynfekcyjnych przed wjazdami/wejściami do gospodarstwa zaś w dwóch braku zabezpieczenia budynku przed dostępem zwierząt wolnożyjących i braku spisu świń. W pozostałych przypadkach wykryte przez lekarzy PIW nieprawidłowości dotyczyły braku rejestru środków transportu do przewozu zwierząt wjeżdżających na teren gospodarstwa i karmienia świń paszą niezabezpieczoną przed dostępem zwierząt wolno żyjących. Podczas kontroli lekarze wypełniali również nieobowiązkową dla PIW część II i III protokołu SPIWET-ASF, którą wypełnia się, jeżeli świnię utrzymywane są na obszarze objętym ograniczeniami II i III lub przemieszczane są poza te obszary. PIW w Skierniewicach znajdował się w obszarze objętym ograniczeniami I, dlatego jak wyjaśnił PLW, wypełnianie tej części protokołu miało jedynie charakter poglądowy i dydaktyczny. Wskazywane w nim elementy zasad bioasekuracji musiałyby być dodatkowo spełnione przez producentów trzody chlewnej, w przypadku znalezienia się w II lub III obszarze objętym ograniczeniami lub chęci sprzedaży świń czy produktów pochodzących od takich świń, poza te obszary. Stwierdzenie nieprawidłowości w tym zakresie nie wiązało się koniecznością wszczęcia

postępowania administracyjnego, zaś wypełnianie tej części protokołu podczas kontroli służyło również celom statystycznym.

Wszyscy właściciele, u których przeprowadzono kontrolę, zostali zobowiązani przez PIW do usunięcia uchybień w ciągu siedmiu dni od otrzymania decyzji. PIW przeprowadził rekontrolę tylko w jednym gospodarstwie, w którym stwierdzono usunięcie nieprawidłowości, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 562-564, 662-668, 841-856)

10. W okresie objętym kontrolą, liczba skontrolowanych podmiotów wytwarzających/gospodarujących produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego (UPPZ) wyniosła odpowiednio: 22, 26 i 17 (z nadzorowanych odpowiednio: 29, 34 i 37 podmiotów). Rozbieżność w ilościach podmiotów nadzorowanych a skontrolowanych wynikała z faktu, iż podmioty nie poddane kontroli w latach 2020-2021 w rejestrze podmiotów uptylizacyjnych mają status działalności *zawieszony*.

Analiza dokumentacji pięciu kontroli UPPZ wykazała, iż w czterech przypadkach kontrole przeprowadzono zgodnie z wymogami właściwej listy kontrolnej SPIWET (tj. w trzech przypadkach SPIWET-01- zakłady przetwórcze oraz w jednym SPIWET-04 przedsiębiorstwa transportujące produkty uboczne). Jedną kontrolę przeprowadzono na podstawie innego protokołu kontroli, gdyż – jak wyjaśnił PLW – w przypadku zakładów technicznych, tzn. wykorzystujących uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego do celów technicznych, nie ma ustalonego przez GLW wzoru protokołu służącego do dokumentowania czynności kontrolnych (listy kontrolnej SPIWET). W związku z tym, ww. protokół kontroli sporządzono na arkuszu opracowanym na potrzeby działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii w Skierniewicach.

W jednym protokole<sup>37</sup> w pkt. 52 listy kontrolnej, który dotyczył sprawdzenia przechowywania przez okres co najmniej dwóch lat dokumentów handlowych i świadectw zdrowia – wskazano, iż ww. obowiązek został spełniony. Ustalenia tego dokonano przy tym na podstawie dokumentów z 2022 r. i 2021 r., które nie obejmowały dwuletniego okresu.

Jak wyjaśnił PLW, wynikało to z faktu, że brano pod uwagę dokumenty handlowe stosowane przy przewozie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, wystawiane na pozyskiwane metodą 7 uppz i produkty pochodne. Metoda ta została zatwierdzona przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Skierniewicach i oddana do użytku przez zakład w 2021 r. W związku z tym sprawdzono całość dostępnej dokumentacji w odniesieniu do zatwierdzonej metody 7 przetwarzania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego na terenie tego zakładu. We wszystkich pięciu kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości oraz nie wydano zaleceń.

(akta kontroli str. 661, 823-840, 857)

11. W latach 2020-2022 (według stanu na dzień 31 grudnia 2020-2021 i 30 czerwca 2022 r.) łączna kwota ustalonych należności z tytułu opłat za czynności wykonane przez Inspekcję Weterynaryjną (rozdział 01034, paragraf 0690) wynosiła: 983,5 tys. zł, 1 259,1 tys. zł oraz 771,7 tys. zł. Należności wymagalne wynosiły odpowiednio: 14,3 tys. zł, 0,4 tys. zł, 69,5 tys. zł. Analiza 18 spraw<sup>38</sup> wykazała, że opłaty nałożono zgodnie z przepisami art. 30 ustawy o IW oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie sposobu ustalania i wysokości

<sup>37</sup> Nr 2/10157601/2022 z kontroli przeprowadzonej w dniu 30 czerwca 2022 r.

<sup>38</sup> W których nie uiszczono opłat w wymaganym w decyzji terminie, wymagalnych na koniec 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r. i 30 czerwca 2022 r.

opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsc pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej<sup>39</sup>. Łączna kwota opłat nieuiszczonych terminowo wyniosła 83,7 tys. zł, od których naliczono odsetki w kwocie 1,3 tys. zł. W pięciu przypadkach (na łączną kwotę opłat wynoszącą 0,3 tys. zł<sup>40</sup>) termin opóźnienia wyniósł od 106 do 172 dni. Inspektorat nie podejmował czynności egzekucyjnych na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>41</sup>.

PLW wyjaśnił, że zgodnie z art. 6 § 1 upea, *wierzyciel może nie podejmować czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, jeżeli łączna wysokość należności pieniężnej, odsetek i kosztów upomnienia nie przekracza dziesięciokrotności kosztów upomnienia. W przypadku wymienionych opłat kwota ta nie została przekroczona. Ponadto wszystkie te należności były stale monitorowane telefonicznie przez dział księgowy oraz inspektorów, którzy przeprowadzali czynności weterynaryjne w powyższych podmiotach. W związku z tym, że był to okres epidemii wirusa SARS-CoV-2 nastąpiły trudności z możliwością uregulowania przez dłużników płatności w terminie. Jednakże ostatecznie powyższe osoby dokonały płatności swoich zobowiązań wobec PIW Skierniewice.*

(akta kontroli str. 670-793, 805-821)

12. PIW współpracował z organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej w oparciu o porozumienie zawarte w dn. 16 listopada 2018 r. pomiędzy PLW w Skierniewicach a PPIS w Skierniewicach o współdziałaniu i współpracy organów PPIS i PIW na obszarze powiatu skierniewickiego. Porozumienie określało w szczególności zasady współpracy w zakresie: uzgadniania list zakładów wspólnie nadzorowanych, nadzoru nad zakładami, w tym w zakresie udzielania wsparcia merytorycznego organom PPIS przez PIW oraz prowadzenia wspólnych kontroli, zasad przekazywania informacji, eksportu żywności oraz udzielania wsparcia w zakresie szkoleń, dotyczących systemów zapewnienia bezpieczeństwa produkcji środków spożywczych oraz zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.

W ramach realizacji porozumienia w okresie objętym kontrolą, PIW dwukrotnie w ciągu roku uzgadniał z PPIS i przekazywał do wiadomości WIW w Łodzi aktualne listy wspólnie nadzorowanych zakładów na obszarze powiatu skierniewickiego oraz zaplanowanych spośród nich do kontroli. W każdym z badanych lat listy te obejmowały sześć podmiotów. Zgodnie z § 2 pkt. 1 porozumienia, organy uzgadniały listy i prowadziły wspólne kontrole w zakładach ujętych na listach. W latach 2021-2022 zaplanowano i przeprowadzono cztery kontrole, w trakcie których nie stwierdzono nieprawidłowości.

W 2020 r. Inspektorat przeprowadził jedną wspólną kontrolę z PPIS w Skierniewicach oraz Komendą Miejską Policji w Skierniewicach w zakresie prawidłowego zabezpieczenia zakładu przed możliwością wystąpienia infekcji SARS-CoV-2. W kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto w 2020 r. przedstawiciel PIW brał udział w prowadzonej przez PPIS w Skierniewicach kontroli interwencyjnej w związku ze skargą dotyczącą niewłaściwego stanu sanitarnego podmiotu. W wyniku stwierdzonych

<sup>39</sup> Dz. U. z 2013, poz. 388, obowiązujące do dn. 11 sierpnia 2022 r.

<sup>40</sup> Decyzja 960/2020 z dnia 8 października 2020 r. – 28,25 zł należność główna 1,00 zł odsetki, decyzja 390/2021 z dnia 6 września 2021 r. – 80 zł należność główna 3 zł odsetki, decyzja 559/2021 z dnia 26 listopada 2021 r. – 80 zł należność główna, 2 zł odsetki, decyzja 560/2021 z dnia 26 listopada 2021 r. – 80 zł, odsetki 2 zł, decyzja 207/2022 z dnia 5 maja 2022 r. – 28,25 zł, odsetki 1 zł.

<sup>41</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 479 ze zm., dalej: upea.

nieprawidłowości PPIS w Skierniewicach nałożył na podmiot grzywnę w drodze mandatu karnego.

(akta kontroli str. 801-802)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Ogłoszenia i wyniki trzech naborów pracowników do komórek merytorycznych PIW, przeprowadzonych w latach 2020-2022 (do 30 września 2022 r.), nie zostały umieszczone w BIP Inspektoratu, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 28 ust. 1 oraz 31 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>42</sup>.

PLW wyjaśnił, że co do zasady ogłoszenia o naborach zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej KPRM, w Biuletynie Informacji Publicznej Inspektoratu oraz na tablicy informacyjnej w biurze Inspektoratu. W roku 2022 zamieszczono 47 ogłoszeń. W przypadku trzech z nich, ogłoszenia zamieszczone zostały na stronach Biuletynu KPRM oraz tablicy informacyjnej. *Niezamieszczenie ich na stronach BIP Inspektoratu wynikało z przeoczenia i miało charakter niezamierzony, spowodowany czynnikiem ludzkim, w związku ze wzmożoną ilością innych zadań jak wielością zamieszczanych ogłoszeń w danym okresie.*

(akta kontroli str. 161-168, 805-821)

2. W trzech z siedmiu analizowanych przypadków, miesięczne zestawienia<sup>43</sup>, wypełniane przez lekarzy wyznaczonych oraz zestawienia zbiorcze przedkładane przez zakłady (dwa), nie zostały prawidłowo zweryfikowane przez PLW. Dane dotyczące liczby sztuk zwierząt przebadanych i poddanych ubojowi były niezgodne z danymi wskazanymi w dziennikach uboju prowadzonymi przez zakłady. Analiza wartości wskazanych w ww. dokumentach wykazała, że w trzech przypadkach<sup>44</sup> różnice wyniosły odpowiednio: 525, 20 i 500 sztuk.

PLW wyjaśnił, że niezgodności wynikały z *pomyłek piśmienniczych (rachunkowych) powstałych podczas zliczania łącznej ilości sztuk z danego dnia, wskazanych w dziennikach ubojowych.*

(akta kontroli str. 66-153, 823-854)

Do dnia zakończenia kontroli w każdym z przypadków urzędowi lekarze weterynarii, odpowiedzialni za nadzór weterynaryjny nad ubojem we wskazanych dniach ubojowych w poszczególnych zakładach przekazali do PIW stosowne wyjaśnienia opisanych pomyłek rachunkowych dla danych dni. Na tej podstawie Powiatowy Lekarz Weterynarii w Skierniewicach dokonał zmiany wydanych decyzji administracyjnych, ustalających opłatę za nadzór weterynaryjny za okresy rozliczeniowe, których dotyczyły rozbieżności. Jednocześnie wskazał, że dokona odpowiedniego rozliczenia wynagrodzeń urzędowych lekarzy weterynarii odpowiednio do wartości ustalonej opłaty za nadzór weterynaryjny do końca grudnia 2022 r.

3. Powiatowy Lekarz Weterynarii nie przeprowadził dwóch (z trzech koniecznych do przeprowadzenia) kontroli sprawdzających w zakresie bioasekuracji ASF, co stanowiło naruszenie pkt. 3.2.5.5 rozporządzenia ministra rolnictwa i rozwoju wsi z 27 stycznia 2021 r. w sprawie wprowadzenia w 2021 r. na terytorium

<sup>42</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1691.

<sup>43</sup> Luty, marzec, kwiecień i lipiec 2022 r.

<sup>44</sup> 8 marca 2022 r., 18 luty 2022 r. i 28 kwietnia 2022 r.

01



Rzeczypospolitej Polskiej „Programu mającego na celu wczesne wykrycie zakażeń wirusem wywołującym afrykański pomór świń i poszerzenie wiedzy na temat tej choroby oraz jej zwalczanie”.

Jak wyjaśnił PLW brak kontroli sprawdzających był spowodowany epidemią SARS-CoV-2, która ograniczyła możliwości realizacji wszystkich kontroli, a także dynamicznie rozprzestrzeniającą się epidemią wysoce zjadliwej grypy ptaków. Dodatkowo w styczniu 2020 r. Powiat został objęty restrykcjami w związku z występowaniem afrykańskiego pomoru świń. Z tego względu sytuacja prawna dotycząca restrykcji oraz wymagań dotyczących ASF ulegała ciągłym zmianom, dlatego też nie wszczynano kontroli sprawdzających do czasu jej ustabilizowania. W PIW wystąpiły także ograniczenia kadrowe oraz natłok innych i niemniej ważnych zadań. Niezrealizowane dotychczas dwie kontrole sprawdzające zostaną przeprowadzone w możliwie jak najszerszym terminie.

(akta kontroli str. 562-564, 841-856)

#### **IV. Wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, formułuje następujące wnioski:

Wnioski

Zobowiązanie pracowników Inspektoratu do:

1. publikacji wszystkich ogłoszeń o naborach w BIP Inspektoratu,
2. weryfikacji dokumentacji potwierdzającej wskazywane w rozliczeniach wartości,
3. przeprowadzania kontroli sprawdzających w zakresie bioasekuracji ASF w przypadkach tego wymagających.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 22. grudnia 2022 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Łodzi

p.o. Dyrektor

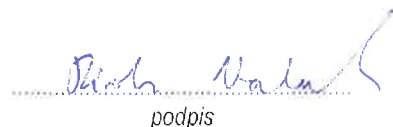
Piotr Walczak

Kontrolerzy

Małgorzata Chojnacka

Specjalista k.p.

  
podpis

  
podpis

Izabela Sawicka-Sekrecka

Inspektor k.p.

  
podpis