



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO.411.001.01.2022

Pan  
Konrad Dereń  
Powiatowy Lekarz  
Weterynarii  
w Piotrkowie Trybunalskim

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*I/22/001 – Działalność i funkcjonowanie powiatowych inspektoratów weterynarii w województwie łódzkim*

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi  
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź  
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90  
llo@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Konrad Dereń, Powiatowy Lekarz Weterynarii <sup>2</sup> , od dn. 01.03.2021 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Paweł Śpiewak, Powiatowy Lekarz Weterynarii <sup>3</sup> , od dn. 19.05.2016 r. do dn. 28.02.2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa
Okres objęty kontrolą	1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Krzysztof Wójcik, gł. specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr LLO/141/2022 z 8 września 2022 r.

(akta kontroli str. 1-2)

<sup>1</sup> Dalej również: Inspektorat, Urząd lub PIW.

<sup>2</sup> Dalej również: PLW.

<sup>3</sup> Dalej również: były PLW.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach 2020-2022 Powiatowy Inspektorat co do zasady prawidłowo realizował powierzone mu zadania, zapewniając bezpieczeństwo produktów pochodzenia zwierzęcego, a także ochronę zdrowia zwierząt.

Zarówno byli, jak i obecni PLW zorganizowali pracę Urzędu w sposób umożliwiający realizację zadań Inspekcji, powierzając również – ze względu na niedobory kadrowe i niskie zainteresowanie ofertami pracy w PIW – wykonywanie tych zadań wyznaczonym urzędowym lekarzom. Niedobory kadrowe były jednym z zasadniczych ryzyk zidentyfikowanych w działalności Urzędu, z powodu których w Inspektoracie w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza, co odbiło się m.in. na niepełnej realizacji planów kontroli w zakresie bezpieczeństwa żywności i żywienia oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

W przypadkach zagrożenia bezpieczeństwa konsumentów, a także w przypadkach podejrzenia prowadzenia nielegalnej działalności, w Inspektoracie podejmowano działania przewidziane przepisami prawa oraz wytycznymi Głównego Lekarza Weterynarii<sup>6</sup>. Najwyższa Izba Kontroli wskazuje przy tym, że ze względu na następczy charakter powiadomień RASFF<sup>7</sup>, z przyczyn niezależnych od PIW, nie zawsze była możliwość wycofania niebezpiecznej żywności z rynku, ze względu na fakt jej uprzedniej sprzedaży w obrocie detalicznym.

Powiatowy Lekarz zrealizował zalecenia sformułowane w wyniku kontroli przeprowadzonych w Inspektoracie w latach 2020-2022 przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii<sup>8</sup>.

W PIW prawidłowo nakładano i egzekwowano opłaty, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy z dn. 29.01.2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej<sup>9</sup>.

Współpraca PIW z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Piotrkowie Trybunalskim<sup>10</sup> odbywała się zgodnie z zasadami wynikającymi z zawartego porozumienia oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości miały głównie charakter formalny bądź dotyczyły nierzetelnego sporządzenia badanych przez NIK dokumentów i obejmowały:

- błędy w podstawie prawnej w dwóch (z próby siedmiu) decyzjach w sprawie wyznaczenia urzędowych lekarzy weterynarii,
- nieprzekazanie, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 22 ust. 2 ustawy z dn. 29.09.1994 r. o rachunkowości<sup>11</sup> dwóm wyznaczonym lekarzom odpowiednich dokumentów zawierających sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem, w związku z dokonanymi korektami przedłożonych przez nich dowodów księgowych,
- nieopublikowanie w BIP Inspektoratu wyników 46 naborów pracowników do komórek merytorycznych PIW, przeprowadzonych w latach 2020-2022,

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> Dalej również: GLW.

<sup>7</sup> Rapid Alert Rapid Alert System for Food and Feed (System Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznej Żywności i Paszach).

<sup>8</sup> Dalej również: WLW.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 306, ze zm., dalej: ustawa o IW.

<sup>10</sup> Dalej: PPIS.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 217, ze zm.

wbrew obowiązki wynikającemu z art. 31 ust. 1 ustawy z dn. 21.11.2008 r. o służbie cywilnej<sup>12</sup>,

- nierzetelne opisanie jednego punktu w protokole z kontroli przeprowadzonej w podmiocie gospodarującym ubocznymi produktami pochodzenia zwierzęcego<sup>13</sup>,
- nierzetelne sporządzenie dwóch protokołów (z próby pięciu) z kontroli bioasekuracji (w zakresie m.in. obowiązku sporządzenia przez hodowców planów bioasekuracji),
- nierzetelne sporządzenie rocznych sprawozdań z działalności PIW za lata 2020-2021 (w zakresie liczby przeprowadzonych kontroli w obszarze bezpieczeństwa żywności i żywienia).

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>14</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa

Opis stanu faktycznego

1.1. Powiatowy Lekarz Weterynarii zorganizował pracę Inspektoratu w sposób umożliwiający realizację ustawowych zadań Inspekcji, a także wyznaczył na czas określony lekarzy weterynarii niebędących pracownikami Urzędu do realizacji tych zadań.

W skład Inspektoratu wchodziły następujące komórki merytoryczne:

- zespół ds. zdrowia i ochrony zwierząt,
- pracownia badania mięsa na obecność włośni,
- zespół ds. bezpieczeństwa żywności,
- zespół ds. pasz i utylizacji<sup>15</sup>.

W okresie objętym kontrolą, w ww. komórkach zatrudnionych było łącznie<sup>16</sup> odpowiednio ośmiu, dziewięciu i trzynastu pracowników merytorycznych. Pracownikom tym określono zakresy obowiązków w formie pisemnej, zgodnie ze standardami kontroli zarządczej. Z kolei, liczba zatrudnionych w Inspektoracie lekarzy weterynarii spadła w analogicznym okresie z sześciu do trzech<sup>17</sup>. Z wyjaśnień PLW wynika, że dwóch lekarzy zostało zatrudnionych w innych powiatowych inspektoratach na terenie województwa łódzkiego, a z jednym stosunek pracy ustał w wyniku rozwiązania umowy o pracę z upływem czasu, na jaki została zawarta.

Liczba wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii w latach 2020-2022 wynosiła odpowiednio: 40, 43 i 37. Byli oni wyznaczeni do wykonywania w szczególności następujących czynności, o których mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o IW:

<sup>12</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1691.

<sup>13</sup> Dalej: UPPZ.

<sup>14</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>15</sup> Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym z dn. 08.07.2019 r., zgodnie z Regulaminem organizacyjnym obowiązującym od dn. 11.03.2021 r. do dn. 20.09.2022 r. w PIW funkcjonował jeden zespół ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji. Regulaminem z dn. 20.09.2022 r. ponownie został rozdzielony na dwa odrębne zespoły (wersja aktualna Regulaminu i wersje archiwalne dostępne w BIP jednostki pod adresem <http://www.piwpiotrkow.pl/index.php?id=424>, stan wg odsłony na dzień 24.10.2022 r.)

<sup>16</sup> Wg stanu na dzień 31.12.2020 r., 31.12.2021 r. i 13.09.2022 r.

<sup>17</sup> Liczba ta obejmowała również Powiatowego Lekarza Weterynarii i jego zastępcę.

- szczepień ochronnych i badań rozpoznawczych,
- sprawowania nadzoru nad miejscami gromadzenia zwierząt, skupu lub sprzedaży zwierząt, targowiskami itp.,
- sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badań przed- i poubojowych,
- sprawowania nadzoru nad rozbiorem, przetwarzaniem lub przechowywaniem mięsa i wystawiania wymaganych świadectw zdrowia,
- pobierania próbek do badań i badań laboratoryjnych mięsa na obecność włośni,
- prowadzenia kontroli bioasekuracji ASF.

W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą, PLW wyznaczył również odpowiednio 11, 11 i 6 osób do wykonywania czynności pomocniczych przy pobieraniu próbek do badań monitoringowych chorób zakaźnych.

(akta kontroli str. 3-31, 43-54, 198-204)

Analiza siedmiu postępowań zakończonych wydaniem decyzji wyznaczających łącznie trzech lekarzy urzędowych wykazała, że w trakcie ich prowadzenia co do zasady spełnione zostały przesłanki określone w treści art. 16 ust. 1-4 oraz 5a ustawy o IW., Dwie spośród siedmiu badanych decyzji zawierały jednak błędy w zakresie podstawy prawnej (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). W przypadku ww. lekarzy wydane decyzje nie zostały uchylone w trybie art. 16 ust. 5 ustawy o IW. W okresie objętym kontrolą PLW uchylił w trybie art. 16 ust. 5 ustawy o IW łącznie 11 decyzji wyznaczających innych lekarzy – w przypadku trzech lekarzy powodem było zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci zawieszenia w czynnościach służbowych przez Prokuraturę Rejonową w Piotrkowie Trybunalskim w związku z nierzetelnym wykonywaniem czynności, w szczególności poświadczania nieprawdy w wystawianych świadectwach zdrowia. Z kolei w przypadku dwóch lekarzy, decyzje zostały uchylone (jedna częściowo) w związku ze stwierdzeniem przez PLW uchybienia w nadzorze wyznaczonych lekarzy nad ubojnią i masarnią. Żaden z lekarzy nie złożył odwołania od powyższych decyzji.

(akta kontroli str. 55-57, 262-271, 279-291)

W umowach zawartych z ww. lekarzami PLW określił wykaz czynności i miejsca ich wykonywania przez wyznaczonego lekarza oraz sposób ich dokumentowania<sup>18</sup>. Zgodnie z zawartymi umowami, wyznaczeni lekarze składali do PIW szczegółowe rozliczenia z wykonanych czynności, które były sprawdzane pod kątem merytorycznym i formalno-rachunkowym przez pracowników PIW. W przypadku dwóch lekarzy, część z przedłożonych zestawień zawierała błędy formalno-rachunkowe, które korygowali pracownicy PIW, jednak nie wysyłając przy tym wyznaczonym lekarzom odpowiednich dokumentów zawierających sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem, co było działaniem niezgodnym z obowiązkiem wynikającym z art. 22 ust. 2 ustawy o rachunkowości (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 58-62)

<sup>18</sup> Częstotliwość wykonywania poszczególnych czynności wynikała z odrębnych, szczegółowych dokumentów, np. harmonogramów dyżurów na poszczególne miesiące w danym zakładzie, planu kontroli w zakresie bioasekuracji, planów badań monitoringowych. Niektóre czynności wykonywane były doraźnie, np. obserwacje zwierząt w przypadku podejrzenia wścieklizny.

W PIW co do zasady<sup>19</sup> nie określono odrębnych procedur w zakresie sprawowania nadzoru nad wyznaczonymi lekarzami, a nadzór prowadzony był w oparciu o instrukcję GLW nr GIWpr02010-14/2019 z dn. 31.12.2019 r. w sprawie metodologii kontroli urzędowych oraz weryfikacji wykonywania czynności urzędowych. W przypadku ww. trzech wyznaczonych lekarzy nadzór ten w praktyce prowadzony był w szczególności poprzez:

- kontrole wykonywania czynności przez wyznaczonych lekarzy (m.in. zakresie sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych czy w zakresie prowadzenia monitoringu chorób zakaźnych bydła, kóz i owiec), w trakcie których nie stwierdzono nieprawidłowości,
- analizę miesięcznych rozliczeń z wykonanych czynności, weryfikowanych następnie przez pracowników PIW w ramach sprawdzenia merytorycznego dokumentów potwierdzających wykonanie określonych czynności, np. wystawionych świadectw zdrowia, formularza pobrań próbek w systemie informatycznym vetLINK v.01, szczegółowych miesięcznych rozliczeń z poszczególnych czynności w nadzorowanych zakładach, ewidencją kontroli przeprowadzonych przez poszczególnych lekarzy (w zakresie bioasekuracji).

Powyższy sposób nadzoru nad wyznaczonymi lekarzami był zgodny z zapisami rozdziału XI Instrukcji GLW Nr GIWpr02010-14/2019.

(akta kontroli str. 58-62, 262-272)

1.2. W latach 2020 – 2022<sup>20</sup> w PIW przeprowadzono łącznie 46 naborów pracowników do komórek merytorycznych (głównie na stanowiska inspektorów weterynaryjnych), z których tylko 9 (19,6%) zakończyło się wyborem kandydata<sup>21</sup>. Nabory te prowadzone były co do zasady zgodnie z zasadami określonymi w przepisach ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>22</sup> (art. 26-31). Procedura naboru do służby cywilnej w PIW została wprowadzona przez Powiatowego Lekarza w dn. 29.08.2022 r.<sup>23</sup> Wyniki naborów zostały umieszczone w BIP Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, nie zostały natomiast umieszczone w BIP Inspektoratu, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 31 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej<sup>24</sup> (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Liczba nieobsadzonych stanowisk merytorycznych na koniec lat 2020-2021 i na dzień 13.09.2022 r. wynosiła odpowiednio: dwa, jeden i trzy.

PLW wyjaśnił, że główną przyczyną nieobsadzenia etatów w Inspektoracie był brak zainteresowania wakatami wśród lekarzy weterynarii z terenu powiatu. Oczekiwania płacowe lekarzy nie były zgodne z możliwościami finansowymi PIW. Z kolei w latach 2020-2021 kandydatom na stanowiska inspektora weterynaryjnego oferowano wynagrodzenia w przedziale 3 393 – 3 658 zł, a w roku 2022 nawet do 4 206 zł. Od dn. 01.07.2022 r. znacznie wzrosły wynagrodzenia w Inspekcji Weterynaryjnej (szczegółowy opis średnich wynagrodzeń przedstawiono w kolejnym punkcie wystąpienia), zatem istniała szansa na wzrost zainteresowania ofertami pracy w PIW.

<sup>19</sup> Wyjątkiem była przyjęta w dn. 29.03.2018 r. procedura nadzoru nad wykonywaniem przez urzędowych lekarzy weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim czynności wykonywanych z wyznaczenia w zakresie wystawiania świadectw zdrowia w obrocie krajowym dla świń oraz nadzoru nad punktami skupu zwierząt.

<sup>20</sup> Do dn. 13.09.2022 r.

<sup>21</sup> W dniu rozpoczęcia kontroli NIK nadal trwały dwa postępowania.

<sup>22</sup> Dz. U. 2022 poz. 1691.

<sup>23</sup> Zgodnie ze standardami zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej, przyjętymi zarządzeniem nr 6 Szefa Służby Cywilnej z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej, konieczność ujęcia procedury naboru w programie zarządzania zasobami ludzkimi jest obligatoryjna wyłącznie dla urzędów zatrudniających powyżej 50 pracowników.

<sup>24</sup> Portal pod adresem: <http://www.piwpiotrkow.pl/index.php?arch=155> wg odslony na dzień 13.09.2022 r.

(akta kontroli str. 32-42, 198-204)

1.3. Plan wydatków na wynagrodzenia w paragrafie 4020 (wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej) wzrastał corocznie w latach 2020-2022 i wynosił odpowiednio: 870,7 tys. zł, 1 014,0 tys. zł i 1 663,4 tys. zł<sup>25</sup>. W lutym 2022 r. środki na wynagrodzenia zostały zwiększone o 290 tys. zł z przeznaczeniem na trzy nowe etaty od dn. 01.10.2022 r. (86 400 zł) i podwyższenie wynagrodzenia od dn. 01.07.2022 r. w paragrafie 4020. W okresie objętym kontrolą, średnie wynagrodzenia pracowników merytorycznych w Inspektoracie kształtowały się następująco:

- wynagrodzenia zasadnicze:
  - PLW i zastępca PLW: 5 960 zł, 5 960 zł, 6 820 zł
  - starszy inspektor weterynaryjny: 4 362 zł, 4 247 zł, 4 853 zł,
  - inspektor weterynaryjny: 3 576 zł, 3 515 zł, 4 238 zł,
  - kontroler weterynaryjny: 3 210 zł, 3 210 zł, 3 759 zł
- wynagrodzenia z dodatkowymi składnikami<sup>26</sup>:
  - PLW i zastępca PLW: 8 219 zł, 12 919 zł, 11 740 zł,
  - starszy inspektor weterynaryjny: 6 009 zł, 5 936 zł, 6 295 zł,
  - inspektor weterynaryjny: 4 255 zł, 5 013 zł, 5 256 zł,
  - kontroler weterynaryjny: 4 311 zł, 4 139 zł, 4 839 zł.

(akta kontroli str. 63-67)

1.4. W okresie objętym kontrolą, w PIW zidentyfikowano i poddano analizie ryzyka związane z prowadzoną działalnością, w tym w zakresie ochrony zdrowia zwierząt oraz żywności pochodzenia zwierzęcego.

Ryzyka zidentyfikowane w latach 2020-2022 obejmowały m.in.:

- brak/niewłaściwy sposób egzekwowania wymagań weterynaryjnych, w szczególności z powodu zbyt małej obsady kadrowej,
- brak możliwości wystawiania świadectw zdrowia dla zwierząt z powodu jw. oraz awarii systemów informatycznych służących do powiadamiania o przemieszczeniu i wystawiania świadectw,
- niewłaściwy sposób postępowania przy zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, m.in. ze względu na brak współpracy z posiadaczem zwierząt czy podmiotami zewnętrznymi niezbędnymi przy likwidacji ogniska, a także zbyt małą obsadą kadrową.

Do każdego z ryzyka przyporządkowano właścicieli ryzyka i wskazano mechanizmy kontrolne (np. wyznaczenie odpowiedniej liczby lekarzy weterynarii, szkolenia dla pracowników Inspektoratu i wyznaczonych lekarzy, zgłoszenie problemów z systemem informatycznym do jednostki nadrzędnej).

Powiatowi Lekarze sporządzali corocznie sprawozdania z wykonania planu działalności oraz oświadczenia o stanie kontroli zarządczej w Inspektoracie. Zgodnie z oświadczeniami za 2020 i 2021 r., w PIW w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza, a jej przyczynami była w szczególności niedostateczna obsada kadrowa oraz ograniczenie możliwości wykorzystania potencjału pracowników w związku z trwającą pandemią oraz występowaniem pracy zdalnej. Zasadniczym mechanizmem reakcji na powyższą sytuację było prowadzenie naborów pracowników na stanowiska merytoryczne w PIW (szczegóły opisano w pkt. 1.2. wystąpienia).

(akta kontroli str. 68-118)

<sup>25</sup> Plan po zmianach, wykonanie za lata 2020-2021 równe planowi.

<sup>26</sup> Dodatek stażowy, nagrody i premie oraz trzynastki.

1.5. Plany kontroli i poboru próbek zostały opracowane w PIW z uwzględnieniem obowiązujących wytycznych i instrukcji GLW i WLW (w tym w zakresie analizy ryzyka będącej podstawą typowania podmiotów do kontroli)<sup>27</sup>, natomiast nie w każdym zakresie zostały one zrealizowane.

Łączna liczba zaplanowanych/wykonanych/pozaplanowanych<sup>28</sup> kontroli w obszarach: dobrostan zwierząt, choroby zakaźne<sup>29</sup>, bezpieczeństwo żywności i żywienia, pasze i utylizacja oraz kontrole wzajemnej zgodności (tzw. cross-compliance) wynosiła w okresie objętym kontrolą<sup>30</sup> odpowiednio :

- rok 2020: 3479/3479/0, 284/3508/3230, 294/257/140, 145/155/10, 108/126/18,
- rok 2021: 235/247/12, 5418/3645/37, 300/271/108, 149/179/30, 91/112/21,
- rok 2022<sup>31</sup>: 261/95/26, 3577/2461/215, 234/199/81, 199/115/0, 99/22/1.

Przyczyny niepełnej realizacji planów kontroli w 2020 i 2021 r. (w zakresie bezpieczeństwa żywności i żywienia oraz zwalczania chorób zakaźnych) były niezależne od PIW i obejmowały w szczególności braki kadrowe, konieczność wykonania kontroli doraźnych, zakończenie lub zawieszenie działalności podmiotów, wystąpienie ogniska ASF w powiecie w 2021 r., które spowodowało znacznie zwiększony nakład pracy oraz zmiana statusów siedzib stad z *aktywnych* na *nieaktywne* w ciągu roku.

Odsetek nadzorowanych podmiotów, które zostały skontrolowane przez PIW w latach 2020-2021 wynosił odpowiednio (z wyjątkiem kontroli cross-compliance<sup>32</sup>):

- rok 2020: 35%, 59%, 12%, 2,5%,
- rok 2021: 3%, 61%, 14%, 2,5%.

Dane w zakresie liczby przeprowadzonych kontroli w obszarze bezpieczeństwa żywności i żywienia wykazane przez PIW w zestawieniu sporządzonym na potrzeby kontroli NIK odbiegały od danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach składanych WLW w Łodzi, składanych za lata 2020-2021 (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 130-194, 292-301, 307-311)

W przypadku liczby pobranych próbek, były one planowane w oparciu o m.in. wytyczne GLW bądź – w niektórych przypadkach<sup>33</sup> – pobór próbek następował w zależności od potrzeb wynikających z aktualnej sytuacji epidemiologicznej na terenie działalności PIW. W przypadku badań planowych, w okresie objętym kontrolą zaplanowano i pobrano następujące liczby próbek<sup>34</sup>:

- rok 2020: 47 936/46 928,
- rok 2021: 42 776/38 859,
- rok 2022 (I półrocze): pobrano łącznie 19 181 próbek<sup>35</sup>.

<sup>27</sup> M.in. Instrukcja GLW Nr GIWPR.02010-1/2015 z dnia 11 lutego 2015r. (dobrostan zwierząt), Nr GIWbż – 500 – 2/11 z dnia 1 września 2011 r. i Nr GIWpr02001.16.2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. (bezpieczeństwo żywności), Krajowe programy zwalczania niektórych serotypów Salmonella w stadach brojlerów, niosek, indyków na lata 2020-2022, Instrukcja GIWpr.02010-17/2015 z dnia 13 listopada 2015 r. (kontrole cross-compliance), Plany urzędowej kontroli pasz na lata 2020-2022.

<sup>28</sup> W tym pozaplanowych.

<sup>29</sup> W tym ASF i HPAI (afrykański pomór świń i wysoce zjadliwa grypa ptaków).

<sup>30</sup> Dane na podstawie zestawienia przygotowanego na potrzeby kontroli NIK.

<sup>31</sup> Wykonanie do dn. 30.06.2022 r.

<sup>32</sup> Ze względu na specyfikę tych kontroli, nadzorowane podmioty były również ujęte w innych kontrolach.

<sup>33</sup> W szczególności ASF.

<sup>34</sup> Bez uwzględnienia ASF.

<sup>35</sup> Ze względu na zmianę metodologii planowania poboru próbek w przypadku monitoringu niektórych chorób (brucelloza, gruźlica, białaczka), tj. zastąpienie liczby zaplanowanych próbek liczbą gospodarstw, nie podano danych dot. planu.



Odstępstwa od realizacji planów wynikały ze zdarzeń niezależnych od PIW, takich jak zmniejszenie pogłowia zwierząt w gospodarstwach, zakończenie lub zawieszenie działalności podmiotów, brak produkcji asortymentu z danej grupy technologicznej w podmiotach, skutkujące brakiem możliwości pobrania zaplanowanych próbek.

(akta kontroli str. 302-305)

W okresie objętym kontrolą, w PIW nie pobierano próbek organów i tkanek zwierząt oraz produktów pochodzenia zwierzęcego do badań w kierunku pestycydów stosowanych współcześnie (m.in. glifosat).

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że próbki w PIW były pobierane w ściśle określonych kierunkach, zgodnie z wytycznymi w GLW i krajowymi programami monitorowania poszczególnych związków w żywności. Natomiast w latach 2020-2022 r. w PIW pobrano 5 próbek pasz, w żadnej nie stwierdzono obecności pestycydów.

W związku z doniesieniami medialnymi dotyczącymi dolewania olejów technicznych do pasz, PLW podjął działania kontrolne w dwóch podmiotach ustalając, że w jednym przypadku zakupiona przez nadzorowany podmiot partia paszy w ilości 50 kg została zwrócona do producenta, w drugim zaś, że zgodnie z wynikami badań próbek partii paszy podejrzanej o zanieczyszczenie, nie zostały przekroczone dopuszczalne normy zawartości pestycydów.

(akta kontroli str. 307-342)

1.6. W przypadkach zagrożenia bezpieczeństwa konsumentów PLW podejmował bezzwłoczne działania w ramach systemu RASFF, w celu usunięcia bądź minimalizacji tego zagrożenia, przy czym nie zawsze możliwe było wycofanie produktów niespełniających norm z obrotu. Do dnia rozpoczęcia kontroli NIK, PIW podejmował działania w związku z czterema wychodzącymi powiadomieniami alarmowymi oraz piętnastoma powiadomieniami przychodzącymi<sup>36</sup>. Wszystkie powiadomienia wychodzące dotyczyły stwierdzenia różnych szczepów pałeczek *Salmonelli* (w szczególności Enteritidis) w tych samych zakładach drobiarskich. W każdym przypadku podstawą wygenerowania powiadomień były wyniki badań próbek mięsa ze skór szyj drobiowych pobranych w ramach nadzoru PIW nad ww. podmiotem, zaś powiadomienia były przekazywane do WIW w Łodzi i innych właściwych organów (inne PIW lub PPIS) w ciągu 24 godzin od momentu otrzymania wyników badań, zgodnie z wymogami instrukcji GLW nr GIWbż-500-1/12 z dn. 19.01.2012 r. Badania laboratoryjne trwały od pięciu do sześciu dni.

Łączna ilość mięsa objętego ww. powiadomieniami wyniosła 65 383 kg, przy czym PIW nie miał szczegółowej wiedzy co do wycofania całej ilości mięsa z rynku, m.in. ze względu na fakt nieotrzymywania w każdym przypadku informacji zwrotnej w tym zakresie od organów PIW i PPIS z terenu innych powiatów, do których kierował powiadomienia. I tak w przypadku powiadomień:

- nr 1010/1/2022 z dn. 05.07.2022 r. – w żadnym z podmiotów ujętych w liście dystrybucyjnej nie było już na stanie 11 818,8 kg mięsa z zakwestionowanej partii; w aktach sprawy była informacja zwrotna od PLW w Słupcy - w dn. 28.06.2022 r., waga całości towaru wynosiła 6 945 kg, a w tym tylko 1 200 kg pochodziło z kwestionowanej partii; z całego towaru 6 945 kg wytworzono „skrzydełka świeże grill luz”, a następnie przekazano te skrzydełka na przetwórstwo i w wyniku procesów technologicznych uzyskano 6 988 kg produktu „skrzydełka pikantne”;

<sup>36</sup> Dziewięć z nich było alarmowymi, pozostałe powiadomienia miały charakter informacyjny.

- nr 1010/2/2021 z dn. 22.06.2021 r. – powiadomienie dotyczyło partii mięsa w ilości 10 324 kg; z informacji zwrotnej PLW w Słupcy<sup>37</sup> wynikało, że 6 270 kg<sup>38</sup> mięsa zostało poddane obróbce cieplnej w zakładzie odbiorcy i nie stwarzało zagrożenia dla konsumentów; z ustaleń PPIS w Warszawie wynikało z kolei, że 735 kg mięsa zostało zakupione w postaci świeżej i w tej postaci sprzedane w całości klientom detalicznym; ponadto zakład drobiarski przekazał do utylizacji 6 300 kg mięsa ze swojej mroźni składowej;
- nr 1010/1/2021 z dn. 13.05.2021 r. - powiadomienie dotyczyło partii mięsa w ilości 25 009 kg; z informacji zwrotnej PLW w Słupcy<sup>39</sup> wynikało, że 8 500 kg mięsa zostało poddane obróbce cieplnej i nie stwarzało zagrożenia dla konsumentów, a pozostałe 300 kg zabezpieczono w chłodni odbiorcy; ponadto zakład drobiarski przekazał do utylizacji 2 030 kg mięsa ze swojej mroźni składowej;
- nr 1010/1/2020 z dn. 12.06.2020 r. - powiadomienie dotyczyło partii mięsa w ilości 18 231 kg, jedynie PPIS w Krakowie przekazał PIW informacje<sup>40</sup>, że centrum dystrybucyjne jednej z sieci marketów podjęło działania w celu wycofania z obrotu łącznie 69,844 kg mięsa, drugi z odbiorców poinformował, że cała zakupiona partia została sprzedana klientom indywidualnym.

W związku z powyższymi powiadomieniami, PLW:

- każdorazowo nakazywał przedsiębiorcy – w drodze decyzji administracyjnej opatrzonej rygorem natychmiastowej wykonalności – m.in. umycie i dezynfekcję pomieszczeń produkcyjnych w zakładzie produkcyjnym oraz przekazanie do badań mikrobiologicznych w kierunku obecności pałeczek *Salmonella* próbek skóry szyj drobiowych oraz świeżego mięsa drobiowego; wykonanie tych decyzji PLW weryfikował w trakcie przeprowadzonych kontroli;
- każdorazowo wymierzał przedsiębiorcy w drodze decyzji administracyjnej karę pieniężną w kwocie od 2 do 3 tys. zł (łącznie kwota wymierzonych kar wyniosła 11 tys. zł) za niespełnienie wymagań określonych w art. 4 ust. 3 lit. a Rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dn. 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych<sup>41</sup>, w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1 lit a ustawy z dn. 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego<sup>42</sup>.

(akta kontroli str. 119-127)

W przypadku sześciu losowo dobranych powiadomień przychodzących<sup>43</sup>:

- jedno z nich PIW otrzymał w dn. 13.04.2022 r., w związku ze stwierdzeniem obecności bakterii *Salmonella* Infantis w mrożonych ćwiartkach kurczaka wyprodukowanych przez zakłady drobiarskie na terenie działalności Inspektoratu; PIW rozpoczął kontrolę w zakładzie w dn. 14.04.2022 r., w trakcie której ustalono, że 13.12.2021 r. pozyskano 23 994 kg mięsa

<sup>37</sup> Zgodnie z listą dystrybucyjną powiadomiono PPIS w Warszawie, Krakowie oraz PLW w Słupcy i Tomaszowie Mazowieckim.

<sup>38</sup> W tym tylko 600 kg pochodziło z kwestionowanej partii.

<sup>39</sup> Zgodnie z listą dystrybucyjną powiadomiono PPIS w Grudziądzu, Krakowie oraz PLW w Słupcy.

<sup>40</sup> Zgodnie z listą dysrtybucyjną, powiadomiono PPIS w Gliwicach, Grodzisku Maz., Katowicach, Krakowie, Ostrowcu Świętokrzyskim, Sosnowcu oraz PLW w Poznaniu.

<sup>41</sup> Dz. Urz. UE Nr 139 z 30.04.2004 r. str. 1, ze zm.

<sup>42</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1753.

<sup>43</sup> Powiadomienia nr 2022.2123, 0663/51/2021, 0663/24/2021, 0663/31/2021, 2020.1004, 2019.4435.

wchodzącego w skład zakwestionowanej partii, którego odbiorcą w ilości 680 kg był podmiot w Krakowie, a pozostałe mięso zostało rozdystrybuowane do 11 odbiorców w Polsce. Mięsa z zakwestionowanej partii nie było już w obrocie, natomiast 5 975 kg znajdowało się w mroźni składowej podmiotu i zostało przekazane do utylizacji; zakład przygotował plan działań korygujących i pobrał próbki mięsa do badań właścicielskich, które nie wykazały obecności bakterii;

- pozostałe pięć powiadomień dotyczyło obecności bakterii z rodzaju Salmonella (m.in. szczepu Enteritidis) w łącznej ilości 16 751,3 kg mięsa drobiowego w chłodni przechowującej usługowo produkty należące do innych podmiotów – jeden przypadek okazał się niezasadny<sup>44</sup>, w przypadku pozostałych powiadomień nadzorowany przez PIW podmiot podjął działania polegające w trzech przypadkach na zablokowaniu towaru w chłodni, w jednym – rozpoczęto procedurę wycofania towaru z obrotu, ponieważ został już wysłany do zagranicznego kontrahenta<sup>45</sup>.

W każdym przypadku PIW o podjętych działaniach zawiadamiał WIW w Łodzi i właściwych miejscowo PLW.

W PIW nie monitorowano czy w następstwie działań podjętych w chłodni polegających na zablokowaniu mięsa bądź rozpoczęciu procedury jego wycofania z rynku zostało ono przekazane do utylizacji.

PLW wyjaśnił, że ww. podmiot został zakwalifikowany (na podstawie analizy ryzyka) do grupy zakładów o niskim stopniu ryzyka, a kadra zarządzająca niezwłocznie reagowała na powiadomienia RASFF i podejmowała działania następcze w ramach wdrożonych procedur zakładowych. Podmiot ten prowadził działalność wyłącznie w zakresie zamrażania i składowania usługowego, nie będąc właścicielem składowanego towaru. Nie było zatem podstaw do kwestionowania wiarygodności dokumentacji i podejmowanych działań w związku z powiadomieniami. Dlatego PLW nie podejmował dalszych działań w celu potwierdzenia utylizacji towaru uznając, że nie występowało zagrożenie wprowadzenia na rynek towaru niebezpiecznego ze strony ww. podmiotu.

W trakcie kontroli NIK Powiatowy Lekarz ustalił, że w przypadku trzech powiadomień<sup>46</sup> :

- w jednym przypadku, towar objęty powiadomieniem uzyskał zgodę PLW w Goleniowie na przetworzenie przez zakład zgodnie z wewnętrzną procedurą,
- w dwóch przypadkach towar objęty powiadomieniami został przekazany do utylizacji, co zostało potwierdzone dokumentami handlowymi.

(akta kontroli str. 119-129, 198-208)

<sup>44</sup> Z ustaleń PIW wynikało, że we wskazanej w powiadomieniu dacie nadzorowany podmiot nie odebrał 2 100 kg mięsa od podmiotu wskazanego przez PLW w Lublinie. W trakcie kontroli NIK, PLW w Lublinie wystąpił do PLW w Krakowie nadzorującego podmiot, który był właścicielem mięsa objętego powiadomieniem z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania w celu wyjaśnienia, gdzie ostatecznie trafiła powyższa partia mięsa.

<sup>45</sup> Ze względu na fakt, że nadzór chłodni nad towarem objętym powiadomieniem zakończył się na etapie wysyłki towaru za granicę, PIW nie podejmował dalszych działań.

<sup>46</sup> Nr 2020.1004, 0663/24/2021, 0663/31/2021.

1.7 W latach 2020-2022 WLW w Łodzi przeprowadził osiem<sup>47</sup> kontroli w PIW<sup>48</sup>, których tematyka obejmowała m.in. nadzór Inspektoratu nad dobrostanem zwierząt w jednej z ubojni, nadzór nad przewoźnikiem zwierząt z uprawnieniami do transportu długotrwałego zwierząt, zwalczanie chorób zakaźnych pszczoł, nadzór nad schroniskiem oraz ocenę prawidłowości prowadzenia przez PLW monitoringu substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych i biologicznych, produktów leczniczych i skażeń promieniotwórczych u zwierząt oraz w produktach pochodzenia zwierzęcego w żywności i wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt. Działalność PIW została co do zasady oceniona pozytywnie w badanych obszarach, natomiast w przypadku trzech kontroli WIW wydał zalecenia pokontrolne w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami m.in.:

- wygezekwowanie od nadzorowanego podmiotu stosowania przepisów rozporządzenia Rady (WE) Nr 1099/2009 z 24 września 2009 r. w sprawie ochrony zwierząt, w tym m.in. opracowanie w zakładzie stosownych procedur operacyjnych,
- wszczęcie postępowania administracyjnego wobec podmiotu w celu zmiany świadectw zatwierdzenia dla kontrolowanych środków transportu należących do przewoźnika,
- wygezekwowanie od zakładu zweryfikowania i poprawienia zakładowych procedur dotyczących dobrostanu zwierząt tak, aby zawierały wszystkie niezbędne informacje opisane w instrukcji GLW,
- przeszkolenie urzędowych lekarzy weterynarii w zakresie obowiązków dotyczących dobrostanu zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem kontroli procedur w tym zakresie oraz kontroli magazynu żywca, w tym prawidłowego oznakowania kojców.

W PIW zrealizowano wszystkie zalecenia pokontrolne, a informację o ich realizacji przesyłano do WIW w Łodzi.

(akta kontroli str. 195-196)

1.8. W okresie objętym kontrolą PIW, zidentyfikował dwa przypadki nielegalnej działalności w zakresie produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego:

- w dn. 13.01.2020 r. PIW przeprowadził kontrolę w masarni, w związku z powiadomieniem RASFF2019.4435, które wpłynęło do Inspektoratu w dn. 07.01.2020 r., dotyczącym wykrycia bakterii Salmonella Enteritidis w podrobach drobiowych odebranych przez ten podmiot; w trakcie kontroli PIW ustalił, że wyroby te sprowadził inny podmiot, deklarujący zamiar wydzierżawienia od kontrolowanej masarni (która zawiesiła w 2019 r. swoją działalność na czas nieokreślony) pomieszczeń, infrastruktury i uprawnień. Jednak do dnia kontroli PIW dzierżawa ta nie doszła do skutku. W związku z powyższym w dn. 25.03.2020 r. PLW zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Piotrkowie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na wprowadzeniu na rynek produktów żywnościowych z pominięciem obowiązujących w tym zakresie procedur; postanowieniem z dn. 01.10.2021 r. Prokuratura umorzyła śledztwo, a zażalenie złożone

<sup>47</sup> W jednym przypadku – kontroli problemowej zakresie nadzoru nad zakładami wyznaczonymi z art. 41 Rozporządzenia wykonawczego Komisji UE nr 2021/605 – PIW nie otrzymał jeszcze protokołu/sprawozdania z tej kontroli.

<sup>48</sup> W zakresie obejmującym kwestie ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów i żywności pochodzenia zwierzęcego.

przez PLW w dn. 19.10.2021 r. zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Okręgowego w Piotrkowie z dn. 24.03.2022 r.

- w dn. 15.06.2022 r. PIW przeprowadził kontrolę w firmie sprzedającej ryby (w związku z zawiadomieniem PPIS w Piotrkowie w dn. 30.05.2022 r.), w trakcie której potwierdzono prowadzenie działalności bez zarejestrowania przedsiębiorcy w PIW. W dn. 23.06.2022 r. na przedsiębiorcę została nałożona kara pieniężna w łącznej kwocie 1500 zł na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dn. 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego<sup>49</sup>, a podmiot dokonał niezwłocznej rejestracji działalności w Inspektoracie.

Do PIW wpłynęły również trzy skargi, których przedmiotem był m.in. nielegalny ubój trzody chlewnej oraz produkcja wędlin, przy czym kontrole przeprowadzone przez Inspektorat<sup>50</sup> nie potwierdziły ich zasadności.

Podjęte przez PIW działania były zgodne przepisami rozdziału X Instrukcji GLW Nr GIWpr02010-14/2019 z dnia 31.12.2019 r. w sprawie metodologii kontroli urzędowych oraz weryfikacji wykonywania czynności urzędowych<sup>51</sup> (dot. kontroli podmiotów prowadzących działalność nielegalną).

Jak wyjaśnił PLW, w Inspektoracie nie wprowadzono odrębnych procedur w zakresie wykrywania i zapobiegania przypadkom prowadzenia nielegalnej działalności w zakresie produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego, ograniczając do procedur GLW.

(akta kontroli str. 197)

1.9. W latach 2020-2022 nie wystąpiły przesłanki do wydania przez PLW decyzji nakazującej lekarzom weterynarii wykonanie czynności w trybie art. 18 ust. 1-5 ustawy o IW.

(akta kontroli str. 198-204)

2.0. W PIW podejmowano skuteczne działania w celu zapobiegania rozprzestrzenianiu się choroby ASF. Teren części gmin powiatu piotrkowskiego<sup>52</sup> został objęty rozporządzeniem Wojewody Łódzkiego nr Nr 12/2021 z dn. 25.06.2021 r. w sprawie zwalczania afrykańskiego pomoru świń na terenie województwa łódzkiego<sup>53</sup>. Działania PIW obejmowały:

- przeprowadzenie w 2020 r. 3 327 kontroli bioasekuracji z początkowo planowanych 100,
- przeprowadzenie w 2021 r. 3 495 kontroli<sup>54</sup> bioasekuracji z początkowo planowanych 5 194<sup>55</sup>, a także przeprowadzenie przeglądów stad świń w drodze perlustracji z badaniem klinicznym zwierząt w blisko 500 gospodarstwach w ciągu 7 dni, co w konsekwencji doprowadziło do zdjęcia

<sup>49</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1753, ze zm.

<sup>50</sup> Kontrole Inspektorat przeprowadził w ciągu jednego do dwóch tygodni od dnia wpłynięcia skarg.

<sup>51</sup> Dostępnej na portalu Głównego Inspektoratu Weterynarii pod adresem: [www.instrukcje.wetgiw.gov.pl](http://www.instrukcje.wetgiw.gov.pl)

<sup>52</sup> Obszar zapowietrzony, na którym występował ASF - w gminie Czarnocin – miejscowość Grabina Wola oraz obszar zagrożony wystąpieniem ASF – 59 miejscowości w gminach Czarnocin, Grabica i Moszczenica.

<sup>53</sup> Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dn. 26.06.2021 r., poz. 2943. Rozporządzenie to zostało uchylone przez Wojewodę rozporządzeniem nr 13/2021 z dnia 20 lipca 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z dn. 21.07.2021 r., poz. 3299).

<sup>54</sup> Zarówno bioasekuracji jak i w trybie przepisów o ochronie zwierząt zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

<sup>55</sup> Niepełna realizacji zaplanowanej liczby kontroli wynikała z braków kadrowych, a także nakładu pracy niewspółmiernego do liczby pracowników PIW oraz wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii jak również zmiany statusu siedzib poszczególnych stad z aktywnych na nieaktywne.

obszarów objętych ograniczeniami wynikającymi z ww. rozporządzenia Wojewody Łódzkiego;

- przeprowadzenie w I poł. 2022 r. 2 366 kontroli<sup>56</sup> z łącznej liczby zaplanowanych do przeprowadzenia w 2022 r. 3 401.
- pobranie próbek od świń i dzików w łącznych ilościach: 154, 43 699, 320 (I poł. roku),
- przeprowadzenie kampanii informacyjnej, w tym:
  - publikację informacji na temat ASF w BIP Inspektoratu<sup>57</sup>, obejmowały one zarówno zagadnienia prawne (np. linki do aktualnie obowiązujących przepisów) oraz materiały skierowane wprost do hodowców, takie jak ulotki *Zatrzymaj Afrykański Pomór Świń, Zapobiegaj rozprzestrzenianiu się ASF* i prezentację *Zasady bezpieczeństwa biologicznego w strefie ochronnej ASF*,
  - publikację informacji na temat ASF na portalu ePiotrkow.pl,
  - udział w spotkaniach informacyjnych dla samorządów, hodowców, uczniów szkół rolniczych,
  - szkolenia dla hodowców, myśliwych, leśników oraz urzędowych lekarzy (w tym szkolenia internetowe),
  - wywiady radiowe i telewizyjne.

W przypadku otrzymania zawiadomienia o podejrzeniu występowania ASF, PLW wykonywał czynności przewidziane w art. 42 ustawy z dn. 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt<sup>58</sup>, w szczególności:

- sprawdzał aktualny stan pogłowia zwierząt w stadzie za pomocą systemu teleinformatycznego ARiMR (<https://www.giw.doplaty.gov.pl>),
- przeprowadzał dochodzenie epizootyczne,
- przeprowadzał badania kliniczne żywych zwierząt z danego gospodarstwa i pobierał próby do badań w trakcie sekcji zwłok (w celu potwierdzenia/wykluczenia ASF), które wysyłał do Państwowego Instytutu Weterynaryjnego – Państwowego Instytutu Badawczego w Puławach,
- wydawał decyzje nakazowe/zakazowe dla danego gospodarstwa z podejrzeniem ASF (w przypadku ujemnych wyników badań, decyzje te były uchylane).

Zgodnie z Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2022/2067 z dnia 25 października 2022 r. nastąpiła zmiana obowiązywania stref zagrożenia ASF, a powiat piotrkowski, który znajdował się uprzednio w strefie czerwonej, a potem w niebieskiej<sup>59</sup>, od 28.10.2022 r. znalazł się w strefie białej, co oznaczało brak ograniczeń.

<sup>56</sup> Zarówno bioasekuracji jak i w trybie przepisów o ochronie zwierząt zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

<sup>57</sup> Pod adresem: <http://www.piwpiotrkow.pl/index.php?id=396>, wraz wersjami archiwalnymi strony (data odsłony 24.10.2022 r.).

<sup>58</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1421, ze zm.

<sup>59</sup> Strefy te zostały wprowadzone Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2021/605 z dnia 7 kwietnia 2021 r. ustanawiające szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń (Dz. Urz. W.E. Nr. 129 z dn. 15.04.2021 r., s. 1–64, ze zm.).

(akta kontroli str. 213, 262-278)

Analiza pięciu losowo wybranych protokołów kontroli przeprowadzonych wg listy kontrolnej SPIWET-ASF wykazała, że:

- w jednym gospodarstwie ustalono, że siedziba stada była nieaktywna i należało zakończyć aktywność siedziby zarejestrowanego stada;
- w dwóch gospodarstwach stwierdzono nieprawidłowości – w jednym nieprzestrzeganie terminów zgłaszania do ARiMR zdarzeń dotyczących świń, których dotyczył obowiązek znakowania<sup>60</sup> oraz brak planu bioasekuracji dostosowanego do profilu gospodarstwa; w drugim – brak planu bioasekuracji dostosowanego do profilu gospodarstwa; w przypadku każdego protokołów na str. 9 znajdował się zapis *Na podstawie art. 61 § 4 ustawy (...) Kodeks postępowania administracyjnego (...); PLW w Piotrkowie Trybunalskim zawiadamia, iż w związku z niniejszą kontrolą wszczyna się z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie przestrzegania przepisów wymienionych na wstępie protokołu (...), przy czym w jednym przypadku został on przekreślony, pod drugim znajdował się podpis (wraz z datą) hodowcy, że przyjął on powyższą informację do wiadomości (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*);*
- w dwóch gospodarstwach nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 215-261)

2.1. W okresie objętym kontrolą, pod nadzorem PLW znajdowało się odpowiednio 25, 26 i 27 podmiotów sektora utylizacyjnego oraz trzy fermy zwierząt futerkowych zagospodarowujące UPPZ. W każdym z tych podmiotów zaplanowano przeprowadzenie co najmniej jednej kontroli z wyjątkiem przypadków, w których działalność została zawieszona do odwołania lub nie był prowadzony obrót lub transport uppz<sup>61</sup>. W latach 2020-2022 zrealizowano zaplanowaną liczbę kontroli ferm zwierząt futerkowych, przeprowadzając corocznie dwie kontrole. W przypadku podmiotów sektora utylizacyjnego:

- w 2020 r. zrealizowano 100% planu, przeprowadzając 29 kontroli,
- w 2021 r. zrealizowano 100% planu, przeprowadzając 32 kontrole oraz dodatkowo 21 kontroli wysyłek,
- w 2022 r. (do dn. 20.09.2022 r.) zrealizowano 59% planu, przeprowadzono 19 z 32 zaplanowanych kontroli oraz dodatkowo 51 kontroli wysyłek.

W przypadku losowo zbadanych przez NIK pięciu protokołów kontroli, PLW prowadził kontrole podmiotów wytwarzających/gospodarujących UPPZ<sup>62</sup> z wykorzystaniem właściwych list kontrolnych SPIWET. W trakcie tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. W jednym przypadku, w pkt 6 protokołu kontroli dot. sprawdzenia przechowywania przez okres co najmniej dwóch lat dokumentów handlowych i świadectw zdrowia wskazano, że powyższy obowiązek został spełniony, przy czym ustalenia tego dokonano na podstawie dokumentów z sierpnia 2022 r. (szczegółowy opis znajduje się w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 344-352)

<sup>60</sup> Protokół z kontroli został przekazany do wiadomości ARiMR.

<sup>61</sup> W latach 2020-2022 był to jeden podmiot w przypadku ferm, w przypadku podmiotów sektora utylizacyjnego odpowiednio: cztery podmioty w latach 2020-2021 i dwa w roku 2022.

<sup>62</sup> Protokoły kontroli nr 14/2608/225453 z dn. 26.08.2022 r., 19/1907/21543 z dn. 19.07.2021 r., 13/3006/225451 z dn. 30.06.2022 r., 27/1409/215450 z dn. 14.09.2021 r. i 19/2808/205450 z dn. 28.08.2020 r.

2.4. W latach 2020-2022 (wg stanu na dzień 31.12.2020-2021 i 30.06.2022 r.) łączna kwota należności z tyt. opłat za czynności wykonane przez Inspekcję Weterynaryjną (rozdział 01034, paragraf 0690) wynosiła: 3 039 tys. zł, 2 717 tys. zł oraz 1 567 tys. zł. Należności wymagalne wynosiły odpowiednio: 56 tys. zł, 43 tys. zł, 52 tys. zł. W przypadku 15 badanych szczegółowo spraw<sup>63</sup> ustalono, że w PIW nałożono opłaty na łączną kwotę 93 tys. zł zgodnie z przepisami art. 30 ustawy o IW oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną, sposobu i miejsc pobierania tych opłat oraz sposobu przekazywania informacji w tym zakresie Komisji Europejskiej<sup>64</sup>. Czynności egzekucyjne były podejmowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>65</sup>, naliczane były również odsetki za nieopłacenie należności w terminie i koszty upomnień.

(akta kontroli str. 353-362)

W II połowie 2022 r. weszły w życie nowe przepisy w sprawie sposobu ustalania i wysokości opłat<sup>66</sup>.

Jak wyjaśnił PLW, w przepisach tych brakowało m.in. konkretnych stawek i precyzji określenia o jakie czynności chodzi, trudności interpretacyjne sprawiało również niedoprecyzowane pojęcie rozpoczętej godziny pracy, a także kwestia zapłaty podwyższonych stawek w dni ustawowo wolne od pracy i soboty. Wątpliwości budziły również zasady pobierania opłat w przypadku zakładów prowadzących jednocześnie ubój i rozbiór mięsa, działalność marginalną, lokalną i ograniczoną, a także za złożenie wniosków o zatwierdzenie zakładu (pobór opłat w przypadku zatwierdzenia warunkowego i ostatecznego).

(akta kontroli str. 262-271)

2.3. PIW współpracował z organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej w oparciu o porozumienie zawarte w dn. 16.11.2018 r. pomiędzy PLW w Piotrkowie a PPIS w Piotrkowie o współdziałaniu i współpracy organów PIS i PIW na obszarze powiatu piotrkowskiego. Porozumienie określało w szczególności szczegóły współpracy w zakresie:

- uzgadniania list zakładów wspólnie nadzorowanych,
- nadzoru nad zakładami, w tym w zakresie udzielania wsparcia merytorycznego organom PIS przez PIW oraz prowadzenia wspólnych kontroli,
- zasad przekazywania informacji,
- eksportu żywności,
- udzielania wsparcia w zakresie szkoleń dotyczących systemów zapewnienia bezpieczeństwa produkcji środków spożywczych oraz zwalczania chorób zakaźnych i zakażeń.

W ramach realizacji porozumienia w okresie objętym kontrolą PIW:

<sup>63</sup> W przypadku których, nadzorowane podmioty nie uiszczyli zobowiązań w wymaganym terminie.

<sup>64</sup> Dz. U. z 2013, poz. 388, obowiązujące do dn. 11.08.2022 r.

<sup>65</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 479.

<sup>66</sup> Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 lipca 2022 r. w sprawie stawek opłat za czynności wykonywane przez Inspekcję Weterynaryjną (Dz.U.2022.1672) oraz Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 sierpnia 2022 r. w sprawie warunków i wysokości wynagrodzenia za wykonywanie czynności przez lekarzy weterynarii i inne osoby wyznaczone przez powiatowego lekarza weterynarii (Dz.U.2022.1684).



- dwukrotnie w ciągu roku uzgadniał z PPIS i przekazywał do wiadomości WIW w Łodzi aktualne listy wspólnie nadzorowanych zakładów na obszarze powiatu piotrkowskiego oraz zaplanowanych spośród nich do kontroli. W latach 2020-2022 listy te obejmowały odpowiednio: 25, 24 i 25 podmiotów.
- zgodnie z § 2 pkt. 10 porozumienia, organy prowadziły w tym samym czasie kontrole w zakładach objętych powyższymi listami. W latach 2021-2022 przeprowadzono łącznie siedem kontroli wspólnie nadzorowanych podmiotów, w trakcie których nie stwierdzono nieprawidłowości<sup>67</sup>.

W okresie objętym kontrolą, nie prowadzono wspólnych szkoleń z PPIS w Piotrkowie oraz wspólnych narad dot. bezpieczeństwa żywności. Nie wystąpiły również przypadki chorób odzwierzęcych i zatruc pokarmowych mających związek ze spożyciem środków spożywczych pochodzenia zwierzęcego stwarzających zagrożenie sanitarno-epidemiologiczne.

Współpraca powyższa była zgodna z § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu współdziałania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z organami Inspekcji Weterynaryjnej, Wojskowej Inspekcji Sanitarnej oraz Wojskowej Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem bezpieczeństwa żywności i żywienia<sup>68</sup>.

(akta kontroli str. 363-373)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dwie spośród siedmiu badanych przez NIK decyzji, na mocy których były PLW wyznaczył lekarzy urzędowych do wykonywania czynności określonych w art. 16 ustawy o IW zawierały błędne podstawy prawne. I tak:
  - a. w decyzji Nr 781/ChZ/2019 z dn. 12.12.2019 r. wyznaczającej lekarza urzędowego do wykonywania szczepień ochronnych i badań rozpoznawczych w zakresie obserwacji zwierząt w kierunku wścieklizny, jako podstawę prawną wskazano art. 16 ust. 1 lit. a, b, c, j ustawy o IW, w sytuacji, gdy do szczepień ochronnych i badań rozpoznawczych odnosiła się wyłącznie lit. „a” ww. przepisu.
  - b. w decyzji Nr 952/ChZ/2020 z dn. 15.12.2020 r. wyznaczającej lekarza urzędowego do wykonywania czynności w zakresie ochronnych szczepień i badań rozpoznawczych w zakresie obserwacji zwierząt w kierunku wścieklizny, chorób bydła, owiec i kóz, choroby Aujeszkyego oraz badania zwierząt umieszczonych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz wystawiania świadectw zdrowia, jako podstawę prawną wskazano art. 16 ust. 1 lit. a, b, c, j ustawy o IW, w sytuacji gdy do szczepień ochronnych i badań rozpoznawczych oraz do badań zwierząt umieszczonych na rynku, przeznaczonych do wywozu i wystawiania świadectw zdrowia, odnosiły się tylko lit. „a” i „c” ww. przepisu.

Były PLW wyjaśnił, że powyższe błędy we wskazaniu podstawy prawnej ww. decyzji wystąpiły wskutek niedostatecznej obsady kadrowej w PIW i nadmiaru obowiązków w kontrolowanym okresie.

(akta kontroli str. 55-57, 209-212)

<sup>67</sup> Ze względu na epidemię Covid i zaangażowanie PPIS w Piotrkowie w zadania związane z jej zwalczaniem, w 2020 r. kontrole w tym samym czasie nie były przeprowadzane.

<sup>68</sup> Dz. U. z 2011 r. Nr 88, poz. 504.

2. W PIW, błędy formalno – rachunkowe oraz dot. dat w zestawieniach z wykonanych czynności, przedłożonych przez dwóch (z próby trzech) wyznaczonych lekarzy, korygowane były przez pracowników PIW podczas kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej w sposób sprzeczny z wymaganiami określonymi w art. 22 ust 2 ustawy o rachunkowości. Nie przesłano bowiem ww. lekarzom dokumentu zawierającego sprostowanie, wraz ze stosownym uzasadnieniem.

Dotyczyło to:

- a. łącznie 24 zestawień sporządzonych przez lekarza A.G. za czynności wykonywane w dwóch zakładach drobiarskich w poszczególnych miesiącach 2020 r.,
- b. dwóch zestawień (za marzec i kwiecień 2021 r.) sporządzonych przez lekarza P.P. za czynności wykonywane w jednym zakładzie oraz sześciu raportów finansowych (nr 12.2021, 09/2021, 08/2021, 06/2021, 02/2021, 01/2021) za czynności polegające na wystawieniu przez tego lekarza świadectw zdrowia zwierząt.

Jak wyjaśnił PLW, ze względu na fakt, iż składane dokumenty zewnętrzne przez zleceniobiorców wymagały dokładnej analizy i weryfikacji pod kątem merytorycznym i rachunkowym, ujawniano bardzo dużo błędów. Zespół ds. merytorycznych i finansowo-księgowych dokładał wszelkiej staranności, aby stosować zapis ujęty w art. 22 ustawy o rachunkowości, a sposobem przekazania kontrahentom wykazanych błędów będzie informacja telefoniczna oraz możliwość zapoznania się z błędami w siedzibie Inspektoratu. Dowodami źródłowymi były pokwitowania, noty, świadectwa zdrowia, na których pracownicy PIW nie dokonywali żadnych poprawek i korekt, a błędy poprawiane były jedynie na zestawieniach ogólnych, złożonych do dowodów źródłowych. Czas jaki trwałby na wysłanie dokumentów zawierających sprostowania oraz czas na złożenie korekty przyczyniłyby się do znacznych opóźnień w wypłatach wynagrodzeń, jak również przewyższałoby możliwości kadrowe w zespole ds. finansowo-księgowych.

(akta kontroli str. 58-62, 198-204)

Zdaniem NIK, zestawienia zbiorcze przedkładane przez lekarzy wraz z rachunkami mają cechy zewnętrznych dowodów księgowych, o których mowa w art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, co potwierdza również fakt dokonywania ich kontroli pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym przez pracowników PIW. Tym samym ich korekta winna być dokonana w sposób zgodny z wymaganiami określonymi w ww. przepisie niezależnie od tego, że taki sposób weryfikacji przyczyni się do opóźnień w wypłatach wynagrodzeń dla wyznaczonych lekarzy.

3. Wyniki 46 naborów pracowników do komórek merytorycznych PIW, przeprowadzonych w latach 2020-2022 (do 13.09.2022 r.), nie zostały umieszczone w BIP Inspektoratu, wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 31 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej.

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że wynikało z przeoczenia. W trakcie kontroli PLW rozpoczął udostępnianie wyników naborów przeprowadzonych po dn. 13.09.2022 r.<sup>69</sup>

(akta kontroli str. 32-34, 198-204)

<sup>69</sup> Pod adresem: <http://www.piwpiotrkow.pl/index.php?id=430> (data odsłony 21.10.2022 r.)

4. Protokół kontroli Nr 14/2608/225453 z dn. 26.08.2022 r., przeprowadzonej przez inspektora weterynaryjnego w podmiocie prowadzącym hodowlę zwierząt futerkowych, został sporządzony nierzetelnie. W pkt. 6 listy kontrolnej, który dotyczył sprawdzenia przechowywania przez okres co najmniej dwóch lat dokumentów handlowych i świadectw zdrowia – wskazano, iż ww. obowiązek został spełniony. Ustalenia tego dokonano przy tym na podstawie dokumentów z sierpnia 2022 r., które nie obejmowały dwuletniego okresu.

Z wyjaśnień PLW wynika, że pozostałe dokumenty z wymaganego okresu przechowywania zostały pobieżnie sprawdzone przez kontrolującego, bez szczegółowej analizy z powodu przeoczenia.

(akta kontroli str. 198-204, 352)

5. Dwa spośród pięciu badanych przez NIK protokołów kontroli prowadzonych wg listy kontrolnej SPIWET-ASF zostały sporządzone nierzetelnie przez urzędowych lekarzy. I tak:

- a. w protokołach nr 002/12/2021/106225 z dn. 04.12.2021 r. oraz 24/05/2022/106276 z dn. 21.05.2021 r. za stan nieprawidłowy uznano brak planów bioasekuracji dostosowanych do profilu gospodarstw znajdujących się w obszarze niebieskim, jednocześnie wskazując na str. 9 każdego z protokołów, że rolnicy oświadczyli, że sprzedają świnie na rynek krajowy<sup>70</sup>.

Z wyjaśnień PLW wynika, że w pierwszym przypadku właściciel stada oświadczył dopiero w trakcie kontroli, że sprzedaje świnie do ubojni produkującej tylko na rynek krajowy. Zdaniem PLW, gdyby takie oświadczenie zostało złożone przed kontrolą, prawidłowym byłoby zaznaczenie opcji „nie dotyczy”. W przypadku drugiego protokołu kontrolujący pouczył rolnika o konieczności posiadania planu w przypadku sprzedaży świń poza granice kraju. Aby uniknąć podobnych nieścisłości w przyszłości, wszyscy urzędowi lekarze zostali poinformowani, aby ocenę negatywną zaznaczać tylko w przypadku sprzedaży przez rolnika świń poza granice kraju.

Zdaniem NIK, zgodnie z art. 19c ust. 2 i 3 ustawy o IW, kontrolujący dokonuje ustaleń stanu faktycznego na podstawie zebranych w toku kontroli dowodów, którymi są m.in. oświadczenia. Zatem za nietrafny należy uznać argument PLW o złożeniu przez kontrolowanego oświadczenia przed kontrolą, ponieważ to właśnie w trakcie postępowania kontrolnego następuje zebranie całości materiału dowodowego.

- b. w protokole nr 24/05/2022/106276 z dn. 21.05.2021 r., pomimo braku faktycznego wszczęcia postępowania administracyjnego, na str. 9 protokołu zawarto zapis o treści: *Na podstawie art. 61 § 4 kpa Powiatowy Lekarz Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim zawiadamia, iż w związku z niniejszą kontrolą wszczyna się z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie przestrzegania przepisów wymienionych na wstępie protokołu. W związku z powyższym informuję, iż zgodnie z art. 10 § 1 kpa w terminie 7 dni od daty sporządzenia protokołu stronie przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, uzyskania wyjaśnień w sprawie, składania wniosków i zastrzeżeń w siedzibie Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim w godz. 7.30-15.30 w dni robocze. Ponadto zgodnie z art. 41 § 1 i 2 kpa strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek*

<sup>70</sup> Zgodnie z wymogami Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2021/605 z dnia 7 kwietnia 2021 r. ustanawiającego szczególne środki zwalczania afrykańskiego pomoru świń (Dz. Urz. UE z dn. 15.04.2021 r., Nr 129, str. 1, ze zm.), właściciele trzody chlewnej muszą dysponować takim planem, jeśli sprzedają świnie lub pochodzące z nich mięso poza granice kraju.

*zawiadomić Powiatowego Lekarza Weterynarii w Piotrkowie Trybunalskim o każdej zmianie swego adresu, gdyż w razie zaniedbania powyższego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowy adres będzie posiadać skutek prawny.*

Informacja powyższa została przyjęta do wiadomości przez kontrolowanego, który poświadczył to własnoręcznym podpisem.

W aktach sprawy Inspektoratu brak jest jakiegokolwiek dokumentacji wskazującej na zakończenie postępowania, tj. decyzji administracyjnej rozstrzygającej sprawę, o której mowa l art. 104 § 2 kpa lub umarzającej postępowanie zgodnie z art. 105 § 1 kpa.

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że w wyniku ustaleń kontroli nie było konieczności wszczęcia postępowania administracyjnego, natomiast formuła o jego wszczęciu występowała we wszystkich protokołach bioasekuracji i była do tej pory obligatoryjnie podpisywana przez kontrolowanych, aby w razie okoliczności wszczęcia postępowania, następowało bez opóźnienia. Po ustaleniach z Łódzkim Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii, ww. oświadczenie zostało wycofane z najnowszego wzoru listy kontrolnej.

(akta kontroli str. 215-271)

6. Roczne sprawozdania z działalności PIW za rok 2020 i 2021 zostały sporządzone nierzetelnie w zakresie liczby przeprowadzonych kontroli w obszarze bezpieczeństwa żywności i żywienia. I tak:

a. w zakresie danych za 2020 r.: z zestawienia sporządzonego na potrzeby NIK wynika, że zaplanowano 294 kontrole, przeprowadzono 257 kontroli (w tym 140 doraźnych), zaś w sprawozdaniu wskazano, że zaplanowano 223 kontrole, a przeprowadzono 222 kontrole (w tym 95 doraźnych).

b. w zakresie danych za 2021 r.: z zestawienia sporządzonego na potrzeby NIK wynika, że zaplanowano 300 kontroli, przeprowadzono 271 kontroli (w tym 108 doraźnych), zaś w sprawozdaniu wskazano, że zaplanowano 219 kontroli, przeprowadzono 213 kontrole (w tym 82 doraźne).

Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że sprawozdaniu omyłkowo nie uwzględniono wszystkich pozostałych kategorii zakładów rejestrowanych, ponadto część kontroli błędnie została zakwalifikowana do kontroli planowych, zamiast do kontroli doraźnych.

(akta kontroli str. 136-160, 170-194, 292-301, 307-311)

#### **IV. Uwagi i wnioski**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wniosek

Zobowiązanie pracowników PIW w Łodzi oraz wyznaczonych urzędowych lekarzy do:

- prawidłowego wskazywania podstawy prawnej w przygotowywanych projektach decyzji administracyjnych w sprawie wyznaczenia lekarzy urzędowych do wykonywania określonych czynności,
- rzetelnego sporządzania protokołów kontroli w zakresie UPPZ oraz bioasekuracji,
- rzetelnego sporządzenia sprawozdań z działalności PIW.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 25 listopada 2022 r.

Kontroler

Krzysztof Wójcik

Gł. specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Łodzi

p.o. Dyrektor

Piotr Walczak

**DYREKTOR DELEGATURY**

Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

z up.

wz.

  
.....  
Przemysław Szewczyk  
p.o. Wicedyrektora

