



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.410.002.04.2023

Pan
Władysław Bieda
Burmistrz Miasta Limanowa
ul. Jana Pawła II 9
34-600 Limanowa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/072 - Realizacja dochodów własnych przez wybrane gminy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Limanowa, ul. Jana Pawła II 9, 34-600 Limanowa (<i>Urząd lub Gmina</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Władysław Bieda, Burmistrz Miasta Limanowa od 22 listopada 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Ustalanie i pobór dochodów własnych.2. Dochodzenie zaległości z tytułu dochodów własnych.3. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych.4. Nadzór nad realizacją dochodów własnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022. Kontrolą mogły być objęte dowody dotyczące zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Małgorzata Kram, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/10/2023 z dnia 30 stycznia 2023 r.2. Łukasz Chudzik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LKR/18/2023 z dnia 23 lutego 2023 r., LKR/58/2023 z dnia 26 maja 2023 r., nr LKR/68/2023 z dnia 3 lipca 2023 r.3. Hubert Brzozowski, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKR/40/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r.

(akta kontroli str. 1-11)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli podejmowane przez Urząd działania dotyczące pozyskiwania dochodów własnych, co do zasady były prawidłowe. Zastrzeżenia NIK budzą natomiast stwierdzone przypadki nienaliczenia podatnikom w prawidłowej wysokości podatku od nieruchomości, niewystawiania lub wystawiania z opóźnieniem podatnikom tytułów wykonawczych, dopuszczania do przedawniania zaległości podatkowych.

W latach 2019-2022 Miasto odnotowało wzrost dochodów własnych z 36 826,3 tys. zł do 56 956,4 tys. zł., co wynikało m.in. z podniesienia opłat z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi (wzrost o 1,9 mln. zł), wzrostu dochodów z tytułu podatków lokalnych (o 3,9 mln zł), udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w PIT (o 2,8 mln. zł), udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (o 0,7 mln zł).

W toku kontroli stwierdzono dwa przypadki niezgłoszenie do opodatkowania nieruchomości oddanych do użytku w 2020 r. W związku z tym w trakcie kontroli NIK, wezwano podatników do złożenia Informacji za 2021 i 2022 r., i wyliczono zaległy podatek od nieruchomości w kwocie 4,1 tys. zł. Badanie próby 20 informacji złożonych przez osoby fizyczne wykazało, że w przypadku niezłożenia przez podatnika wymaganej informacji podatkowej terminowo wysyłano wezwania do podjęcia takiej czynności.

Skontrolowane deklaracje oraz informacje z podatku rolnego i od nieruchomości były weryfikowane i zawierały urzędową adnotację o ich sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym.

Prowadzona w Urzędzie baza podatkowa z liczbą pojazdów podlegających opodatkowaniu od środków transportu była aktualna, a w każdej ze skontrolowanych 20 spraw pojazdy objęto właściwie wyliczonym podatkiem. Nie zidentyfikowano przypadków niezgłoszenia środków transportu do opodatkowania. W jednym przypadku pomimo niezłożenia w terminie deklaracji dotyczącej podatku od środków transportu, Urząd nie wysłał wezwania do podatnika do jej złożenia, pomimo upływu 318 dni od złożenia przedmiotowej deklaracji.

W Urzędzie wdrożono procedury regulujące zasady dochodzenia zaległości. Kontrola 50 spraw³ dotyczących zaległości w podatkach i opłatach lokalnych wykazała, że Urząd pomimo prowadzonych działań informacyjnych nie prowadził stosownej ewidencji podejmowanych działań oraz nie dokumentował tych działań w formie notatek służbowych. NIK zaznacza, że w stosunku do 34 dłużników nie wysłano bądź wysłano po 30 dniowym⁴ terminie upomnienia dotyczące zaległości podatkowych, gdzie największe opóźnienie wyniosło 1 477 dni.

NIK negatywnie ocenia stwierdzone przypadki niewystawiania tytułów wykonawczych oraz wystawianie ich z opóźnieniem sięgającym od 50 do 761 dni, przy czym podkreśla jednocześnie, że zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami wewnętrznymi Urzędu maksymalny czas na wystawienie tytułu wykonawczego został ustalony na okres jednego roku.

Upomnienia i tytuły wykonawcze sporządzane były prawidłowo, zgodnie z obowiązującym wzorem. W przypadku należności z tytułów cywilnoprawnych Urząd po powstaniu zaległości, co prawda prawidłowo prowadził działania informacyjne, wysłał upomnienia, a w przypadku braku zapłaty po upomnieniu sporządzano pozwy do Sądu, jednak stwierdzono, że w 11 przypadkach wezwania do zapłaty zostały

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W przedmiotowej kontroli zastosowano ocenę w formie opisowej.

³ 206 rat zaległych podatków

⁴ Do oceny terminowości przyjęto kryterium 31 dni.

wysłane po sześciomiesięcznym terminie od dnia powstania zaległości, co było niezgodne z wewnętrznymi uregulowaniami, z czego największe opóźnienie wyniosło 405 dni.

NIK negatywnie ocenia brak odpowiednich działań Urzędu w wyniku których dopuszczono do przedawnienia zaległości podatkowych w przypadku dwóch podatników na kwotę 8 096 zł, oraz zaległości cywilnoprawnych na kwotę 11 tys. zł wobec sześciu dłużników.

Kontrola czterech spraw dotyczących przyznania przez Urząd ulg podatkowych polegających na rozłożeniu na raty zaległości podatkowych stwierdziła dwa przypadki opóźnień w prowadzeniu postępowań oraz niepowiadomienia o tym fakcie stron i niewskazywania nowego terminu załatwienia sprawy.

Miasto w sposób prawidłowy opracowało i wdrożyło program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami⁵. Umowy najmu i dzierżawy zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym warunki waloryzacji opłat i czynszu, zasady ustalania odsetek czy odpowiedzialności za zniszczenie udostępnionego mienia. Prawidłowo stosowano tryb bezprzetargowy do sprzedaży mieszkań, których wartość ustalał rzeczoznawca. Każdorazowo zbycie nieruchomości poprzedzane było uzyskaniem indywidualnej zgody Rady Miasta Limanowa w formie stosownej uchwały.

W zakresie jednej udzielonej pomocy de minimis, stwierdzono, że wnioskodawca składał wszystkie wymagane prawem formularze i dokumenty, a wartość udzielonej pomocy dla danego podmiotu nie przekroczyła progów ustawowych. Stwierdzono jednak, że zaświadczenie zostało wydane cztery dni po terminie wydania decyzji, a w sprawozdaniu o udzieleniu pomocy publicznej de minimis błędnie podano wartość nominalną udzielonej pomocy.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości wskazują, że system nadzoru nad realizacją dochodów własnych Miasta nie był w pełni skuteczny.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Ustalanie i pobór dochodów własnych

1.1. W latach 2018-2022 dochody Miasta przedstawiały się następująco:

- dochody własne wyniosły odpowiednio: 46 103,9 tys. zł, 36 826,3 tys. zł, 43 011,1 tys. zł, 50 226,0 tys. zł oraz 56 956,4 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 79%, 116%, 116% oraz 113%;
- dochody z tytułu podatków odpowiednio: 9 857,6 tys. zł, 10 303,2 tys. zł, 11 545,7 tys. zł, 12 854,2 tys. zł oraz 14 216,1 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 104,5%, 112,0%, 111,3% oraz 110,5%;
- dochody z tytułu opłat odpowiednio: 733,6 tys. zł, 759,5 tys. zł, 702,6 tys. zł, 686,9 tys. zł oraz 702,6 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 103,5%, 92,5%, 97,7% oraz 102,2 %;
- pozostałe dochody własne odpowiednio: 19 059,1 tys. zł, 7 908,9 tys. zł, 12 279,5 tys. zł 16 016,2 tys. zł oraz 20 632,9 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 41,5%, 155,26%, 130,4% oraz 128,8%;

⁵ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. Dz.U. z 2023 r. poz. 344.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- wysokość udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych odpowiednio: 15 626,1 tys. zł, 17 013,3 tys. zł, 17 044,2 tys. zł, 19 594,1 tys. zł oraz 19 841,2 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 108,8, 100,1%, 114,9% oraz 101,2%;
- wysokość udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych odpowiednio: 827,3 tys. zł, 841,2 tys. zł, 1 439,1 tys. zł, 1 074,5 tys. zł oraz 1 563,5 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 101,6%, 171,1%, 74,6% oraz 145,5%;
- subwencja ogólna: 16 044,6 tys. zł, 16 947,7 tys. zł, 16 668,1 tys. zł, 16 850,1 tys. zł oraz 17 419,5 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 105,6%, 98,3%, 101,1% oraz 103,3%;
- dotacje celowe z budżetu państwa odpowiednio: 29 324,8 tys. zł, 32 668,5 tys. zł, 48 675,7 tys. zł 46 409,9 tys. zł oraz 32 129,7 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019 - 2022: 111,4%, 149,0%, 95,3% oraz 69,23%.

(akta kontroli str. 303-304)

Burmistrz wyjaśnił, że wzrost dochodów z tytułu podatków spowodowany był zwiększeniem stawek podatkowych poszczególnych podatków, w przypadku pozostałych dochodów i dochodów własnych był spowodowany również przez podniesienie opłat np. z tytułu najmu, dzierżaw itp. Ponadto w 2020 r. znacznie zwiększono opłaty z tytułu zagospodarowania odpadów komunalnych.

(akta kontroli str. 258-278)

W odpowiedzi na pytanie: *Jak sytuacja epidemiologiczna związana z pandemią Covid - 19 wpłynęła na poziom realizowanych dochodów własnych*, Burmistrz wyjaśnił, że pomimo pandemii w 2020 r. w stosunku do 2019 r. nastąpił wzrost dochodów Miasta. Wskazał, że udogodnieniem dla kontrahentów w tym czasie było przesunięcie terminu płatności należnych opłat.

(akta kontroli str. 260)

1.2. W latach 2019-2022 w Mieście Limanowa oddano do użytkowania, odpowiednio: 42, 46, 58 i 66 nowych budynków⁷.

(akta kontroli str. 346-359)

Badanie spraw dotyczących 100 wybranych nieruchomości o najwyższym metrażu ujętych w informacjach otrzymanych z PINB (po 25 z każdego roku objętego kontrolą) wykazało, że w 98 przypadkach Urząd wydawał decyzje w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości oraz ustalał kwoty należności z tytułu tego podatku. W ww. okresie kwota podatku naliczonego od nowo oddanych budynków w badanej próbie wyniosła odpowiednio: 233,7 tys. zł, 126,8 tys. zł, 692,6 tys. zł oraz 179,2 tys. zł (razem 1 232,3 tys. zł).

W dwóch przypadkach Urząd w 2021 r. i 2022 r. nie wykazał do opodatkowania budynków, których budowę zakończono w 2020 r. (co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości).

(akta kontroli str. 315-345)

1.3. W latach 2019-2022 do Urzędu wpłynęło 775 informacji dotyczących wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku podatkowego, złożonych przez osoby fizyczne (odpowiednio: 176, 211, 110, 278), a liczba wydanych w tym samym czasie decyzji⁸ wyniosła odpowiednio: 5 675, 5 723, 5 791 i 5 771. Liczba deklaracji złożonych przez osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej wyniosła 585 (odpowiednio: 142, 130, 155, 158).

⁷ Według informacji otrzymanych z PINB w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK.

⁸ Decyzje wydawane co roku dla wszystkich podatników (osób fizycznych) podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

Skarbnik Urzędu wskazała, że w sprawdzanym okresie, w przypadku osób prawnych Urząd nie wydawał decyzji podatkowych tylko wzywał podatników do złożenia deklaracji.

(akta kontroli str. 308)

Na podstawie próby 20 informacji złożonych przez osoby fizyczne⁹ ustalono, że w 12 przypadkach informacje złożono po terminie określonym w art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, tj. z opóźnieniem wynoszącym od sześciu do 174 dni. W tym w pięciu przypadkach największych opóźnień wynoszących: 44, 56, 82, 99, 174 dni, organ podatkowy wystosował wezwania do dłużników. Skontrolowane informacje były zgodne z ewidencją gruntów i budynków, nie zawierały błędów rachunkowych lub oczywistych omyłek i wypełniono je zgodnie z obowiązującymi wymogami prawa. Na informacjach od podatników umieszczano adnotację o sprawdzeniu ich pod względem formalnym. W odniesieniu do informacji z badanej próby nie wydawano postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych.

(akta kontroli str. 307)

Na podstawie próby 20 deklaracji złożonych przez osoby prawne lub jednostki organizacyjne niebędące osobowością prawną¹⁰ ustalono, że w pięciu przypadkach deklaracje złożono po terminie określonym w art. 6 ust 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, odpowiednio z trzy i sześciodniowym opóźnieniem, a w jednym przypadku deklaracje złożono po terminie określonym w art. 6a ust 8 ustawy o podatku rolnym z opóźnieniem 16-dniowym. Dane w zbadanych deklaracjach były zgodne z ewidencją gruntów i budynków. Na deklaracjach były zamieszczone adnotacje o ich sprawdzeniu pod względem formalnym. W stosunku do jednej z tych deklaracji przeprowadzono postępowanie podatkowe w wyniku, którego dokonano korekty wysokości podatku za 2019 r.

Opóźnienia w składaniu deklaracji DN-1, DR-1 i informacji IN-1 w badanej próbie nie spowodowały negatywnych skutków dla budżetu Miasta.

(akta kontroli str. 307)

1.4. Urząd nie posiadał ewidencji liczby osób fizycznych faktycznie prowadzących działalność gospodarczą w swoim miejscu zamieszkania. Według stanu na 21 kwietnia 2023 r. liczba wpisów do CEiDG według głównego miejsca prowadzenia działalności w mieście Limanowa wyniosła 1 697.

Analiza 50 decyzji dotyczących wymiaru podatku od nieruchomości od budynków mieszkalnych lub ich części wydzielonych na prowadzenie działalności gospodarczej wykazała, że podatek ten był ustalony ze stawkami wskazanymi w uchwałach Rady Miasta Limanowa w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości¹¹. W przypadkach tych nie wszczynano kontroli i postępowań podatkowych.

(akta kontroli str. 346-365)

Burmistrz wyjaśnił, że dane zawarte w składnych deklaracjach w każdym przypadku były weryfikowane z danymi ujętymi w ewidencji gruntów i budynków udostępnianych przez starostwo, z danymi z CEiDG, a także informacjami otrzymanymi z PINB o zakończeniu budowy i wydanych pozwoleniach na użytkowanie, w których zawarte były informacje o powierzchni użytkowej budynku przeznaczonej pod działalność

⁹ Po pięć informacji złożonych przez osoby fizyczne w latach 2019-2022.

¹⁰ Po pięć deklaracji złożonych przez osoby prawne w latach 2019-2022.

¹¹ Uchwała Nr LVII.371.2017 z 27 października 2017 r. obowiązująca w 2019 r., Uchwała Nr XVI.94.19 z 28 października 2019 r. obowiązująca w 2020 r., Uchwała Nr XXXIII.210.20 z 27 listopada 2020 r. obowiązująca w 2021 r. oraz Uchwała Nr L.320.21. z 17 listopada 2021 r. obowiązująca w 2022 r.

gospodarczą. W przypadku wątpliwości podatnicy byli wzywani przez Urząd telefonicznie bądź e-mailowo w celu przekazania dodatkowych informacji.

(akta kontroli str. 291-298)

1.5. Kontrola 20 decyzji podatkowych¹² wykazała, że dane zawarte w informacjach podatkowych były zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych oraz zawartymi w ewidencji gruntów EGiB. W każdej decyzji były naniesione adnotacje i podpisy pracowników Urzędu dokonujących weryfikacji danych.

(akta kontroli str. 281-283)

Burmistrz wyjaśnił, że pracownicy Urzędu dokonywali czynności sprawdzających, polegających na tym, że dane wykazane w Informacjach IN-1 weryfikowane były na podstawie: aktów notarialnych przedłożonych do wglądu przez podatników, danych z rejestrów podatkowych Urzędu Miasta Limanowa, danych z map ewidencyjnych dostępnych w systemie IntraEwid oraz systemu informacji przestrzennej lub danych z dokumentacji architektoniczno-budowlanych przedłożonych do wglądu oraz z systemu teleinformatycznego Elektronicznych Ksiąg Wieczystych udostępnionego na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości. Taka weryfikacja był konieczna ponieważ Wydział Geodezji Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Limanowej nie prowadzi rejestrów w zakresie powierzchni użytkowej budynków, która zgodnie z art. 4 pkt 1 ust. 2 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych¹³ jest podstawą opodatkowania budynków, wykazuje tylko powierzchnię zabudowy budynków oraz powierzchnię działki.

(akta kontroli str. 279-280)

1.6. W Urzędzie do prowadzenia ewidencji podatków od środków transportu wykorzystywano system informatyczny wraz z bazą danych „REKORD Systemy Informatyczne – pojazdy”. W latach 2019–2022 w ewidencji Urzędu zarejestrowane były odpowiednio: 426, 454, 461, 464 pojazdy.

(akta kontroli str. 781-841)

W okresie objętym kontrolą Urząd otrzymywał ze Starostwa comiesięczne informacje o zarejestrowanych i wyrejestrowanych pojazdach, przekazywane na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie informacji podatkowych¹⁴.

(akta kontroli str. 309-314)

Na podstawie danych o 93 pojazdach ujętych w informacjach Starostwa¹⁵ stwierdzono, że baza pojazdów aktualizowana była na bieżąco, i dane o pojazdach przekazane przez Starostwo były zgodne z danymi wykazywanymi przez podatników w składanych deklaracjach. W każdym przypadku pojazdy objęto właściwie wyliczonym podatkiem od środków transportu (łączna kwota podatku należnego w zbadanych deklaracjach wyniosła 76,0 tys. zł). Nie zidentyfikowano przypadków niezgłoszenia środków transportu do opodatkowania.

(akta kontroli str. 309-314)

1.7. Kontrola 20 deklaracji dotyczących podatku od środków transportu¹⁶ wykazała, że 14 z nich złożono w terminie określonym w art. 9 ust 6 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a sześć deklaracji złożono po tym terminie. Opóźnienia wyniosły od jednego do 319 dni. W przypadku opóźnienia wynoszącego 319 dni, Urząd nie

¹² Po 5 decyzji w podatku od nieruchomości, dla każdego roku objętego kontrolą.

¹³ Dz. U. z 2022 r., poz. 1452, ze zm.

¹⁴ Dz. U. z 2017 r., poz. 68 ze zm.

¹⁵ Po 5 informacji podatkowych z każdego roku z lat 2019-2022.

¹⁶ Po 5 z każdego roku w latach 2019-2022.

wysłał wezwania do złożenia deklaracji, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

Ponadto stwierdzono, że:

- W jednej deklaracji za 2019 r. brakowało załączników DT-1/A, w których wykazywane są posiadane środki transportu podlegające opodatkowaniu. Urząd nie wezwał w 2019 r. podatnika do uzupełnienia deklaracji.

Burmistrz wyjaśnił, że wynikało to z przeoczenia ówczesnego pracownika, który został zwolniony po ujawnieniu szeregu zaniedbań związanych z pracą. Po przejęciu zarówno dokumentacji jak i ustaleniu dostępu do baz danych przez kolejnych pracowników - Wydział Finansowy w 2022 r. przeprowadził szczegółowe postępowanie podatkowe, tj. wezwał podatnika do złożenia korekt deklaracji i uzupełnienia załączników. Podatnik złożył korektę deklaracji wraz z załącznikami oraz dokonano poprawnych zapisów na karcie kontowej podatnika.

- W przypadku sześciu deklaracji (pięć za 2019 r. i jednej za 2020 r.) na kartach kontowych podatników ewidencjonowano inne kwoty podatku niż wynikało to ze złożonych deklaracji.

Burmistrz wyjaśnił, że było to wynikiem zaniedbania obowiązków przez ówczesnego pracownika, który po ujawnieniu szeregu nieprawidłowości został zwolniony z pracy. Urząd w każdym z ww. przypadków w 2020 r. po przeprowadzonej analizie, dokonał stosownych korekt na kartach kontowych podatników.

- W czterech przypadkach dane wykazane w deklaracjach dotyczące wykazanej masy pojazdów były zaniżone, w każdym przypadku po przeprowadzeniu postępowania podatkowego, podatnicy składali stosowne korekty deklaracji.

Kwoty podatku wynikające z deklaracji były uiszczane a w przypadku opóźnień naliczano odsetki.

(akta kontroli str. 293-298)

1.8. Wszystkie objęte badaniem 20 podmioty¹⁷ zobowiązane do składania, w latach 2019-2022, deklaracji dotyczących podatku od środków transportowych i uiszczania wynikających z nich kwot podatku¹⁸ (na łączną kwotę 1 344 tys. zł) dopełniały tego obowiązku, a składane deklaracje były zgodne z obowiązującym wzorem.

(akta kontroli str. 284)

1.9. W latach 2019-2022 Miasto:

- sprzedało łącznie 70 nieruchomości (odpowiednio: 4, 9, 7 i 50). Wpływy z tego tytułu wyniosły 26 160 tys. zł (odpowiednio: 214 tys. zł, 2 856 tys. zł, 3 000 tys. zł i 20 088 tys. zł);
- wydzierżawiło 81 nieruchomości (odpowiednio: 25, 18, 12 i 26). Uzyskane dochody z dzierżawy w roku podpisania umowy wyniosły 45 tys. zł (odpowiednio: 9 tys. zł, 11 tys. zł, 14 tys. zł i 11 tys. zł),
- wynajęło 11 nieruchomości (odpowiednio: 2, 2, 4 i 3). Uzyskane wpływy z tego tytułu w roku podpisania umowy wyniosły 370 tys. zł (odpowiednio: 5 tys. zł, 78 tys. zł, 74 tys. zł i 213 tys. zł).

(akta kontroli str. 365-375)

1.10. Zarządzeniem Burmistrza Miasta Limanowa nr 10/2021 z 26 stycznia 2021 r. przyjęto „Plan wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych Miasta Limanowa na lata 2021-2023”. W latach 2019-2020 obowiązywał plany wykorzystania zasobu nieruchomości gminnych przyjęty zarządzeniem Burmistrza nr 36/2018

¹⁷ Po 5 z każdego roku w latach 2019-2022. dobranych w sposób losowy,

¹⁸ Badaniem objęto próbę 20 podatników podatku od środków transportowych, u których obowiązek zapłaty podatku, wynikający z zarejestrowania środka transportu, powstał przed 2019 r.

z 8 lutego 2018 r. na lata 2018-2020. Plany te zawierały wszystkie elementy określone w art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁹. Plany te nie były aktualizowane, a decyzje o dzierżawie lub sprzedaży podejmowane były na podstawie stosownych uchwał.

(akta kontroli str. 18-35)

1.11. Uchwałą Nr LXIX.444.2018 Rady Miasta Limanowa z 27 kwietnia 2018 r. przyjęto wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Limanowa na lata 2018-2022. Uchwałą Nr XXXVIII.256.2021 Rady Miasta Limanowa z 26 marca 2021 r. przyjęto kolejny program gospodarowania mieszkaniowym zasobem na lata 2021-2025. Programy te zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów²⁰. Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem na lata 2021-2025 był aktualny.

(akta kontroli str. 36-58)

1.12. Kontrola 20 umów sprzedaży (na kwotę 6 731,5 tys. zł) i 20 umów najmu i dzierżawy (na kwotę 40,8 tys. zł) o największych wartościach wykazała, że w każdym wymaganym przypadku lokale miały określone przeznaczenie w przyjętych programach gospodarowania zasobem mieszkaniowym oraz w planach wykorzystania zasobu nieruchomości, wartość nieruchomości ustalano na podstawie operatów szacunkowych.

Kontrola 40 umów wykazała, że, sprzedano 12 nieruchomości oraz podpisano trzy umowy najmu po przeprowadzeniu postępowań w trybie przetargów nieograniczonych.

W trybie bezprzetargowym sprzedano osiem nieruchomości, w tym: cztery na rzecz dotychczasowych najemców, zgodnie z art. 34 ust.1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz cztery, zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami (działki uzupełniające dla właścicieli nieruchomości sąsiednich). Wynajęto lub wydzierżawiono w sumie 17 nieruchomości w trybie bezprzetargowym w tym: pięć nieruchomości zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym oraz odrębnie przyjętymi uchwałami Rady Miasta Limanowa, osiem zgodnie z art. 37 ust 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami (na okres krótszy niż trzy lata) oraz cztery nieruchomości gruntowe na czas nieokreślony²¹ zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 i pkt. 12 uchwały Rady Miasta Limanowa z 28 sierpnia 2009 r. Nr XXXV/259/2009 w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Limanowa oraz wyrażania zgody na odstąpienie od obowiązku organizowania przetargów w przypadku oddawania nieruchomości w dzierżawę na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na okres nieoznaczony²².

(akta kontroli str. 376-379)

1.13. Kontrola 20 umów najmu i dzierżawy wykazała, że zawarto w nich zapisy dotyczące warunków waloryzacji opłat i czynszów, zasad naliczania odsetek umownych za niedochowanie terminu opłaty czynszu oraz zasady i zakres odpowiedzialności za zniszczenia udostępnionego mienia. Waloryzacja stawek od umów dzierżawy odbywała się corocznie na podstawie zarządzeń Burmistrza Miasta Limanowa, nr 8/201 z 21 stycznia 2011 r., nr 18/2020 z 12 lutego 2020 r. oraz nr 43/2020 z 31 marca 2020 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę gruntu stanowiącego mienie komunalne Miasta Limanowa oraz zasad jego płatności.

(akta kontroli str. 376-379)

¹⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 344 ze zm., dalej: *ustawa o gospodarce nieruchomościami*.

²⁰ Ustawa z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 725).

²¹ Na rzecz dotychczasowych dzierżawców i po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji merytorycznej.

²² Dalej: *uchwała w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami*.

1.14. W okresie objętym kontrolą obowiązywała uchwała Rady Miasta Limanowa Nr XXXV/259/2009 z 28 sierpnia 2009 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Miasta Limanowa oraz wyrażania zgody na odstąpienie od obowiązku organizowania przetargów w przypadku oddawania nieruchomości w dzierżawę na okres dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony²³.

(akta kontroli str. 380-384)

1.15. Objęte badaniem 40 umów sprzedaży, dzierżawy i wynajmu nieruchomości zawarto z zachowaniem zasad określonych w § 6 (określającym zasady zbywania nieruchomości) oraz § 10 (określającym zasady wydzierżawiania nieruchomości na czas dłuższy niż trzy lata bez obowiązku przeprowadzania przetargu) Uchwały Rady Miasta Limanowa w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami.

(akta kontroli str. 376-379)

1.16. Kontrola 20 umów sprzedaży i 20 umów najmu i dzierżawy wykazała, że sprzedano 12 nieruchomości oraz zawarto trzy umowy najmu w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W poddanych kontroli 15 postępowaniach przetargowych ustalono, że uczestniczyły w nich wyłącznie osoby, które wniosły wadium w kwocie i terminie określonym w ogłoszeniu o przetargu, tj. zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r.²⁴ Każdorazowo powoływano komisje przetargowe, a ogłoszenia o wyniku przetargu podawano do publicznej wiadomości na okres siedmiu dni, zgodnie z § 12 Rozporządzenia w sprawie przetargów.

(akta kontroli str. 376-379)

1.17. Kontrola 20 umów sprzedaży i 20 umów najmu i dzierżawy wykazała, że trzy nieruchomości wydzierżawiono bezterminowo z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, zgodnie art. 37 ust 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz § 10 ust. 1 pkt. 1 (na rzecz dotychczasowych dzierżawców dotyczy jednej umowy) i pkt. 12 (po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji merytorycznej dotyczy dwóch umów) uchwały Rady Miasta Limanowa w sprawie zasad wydzierżawiania nieruchomości na okres dłuższy niż trzy lata.

(akta kontroli str. 376-379)

1.18. W okresie objętym kontrolą Urząd nie ustalał opłat adiacenckich. Burmistrz wyjaśnił, że nie prowadzono żadnych postępowania administracyjnych w sprawie ustalenia opłaty adiacenckiej, stosownie bowiem do art. 98 a ust.1 a, oraz art. 146 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wobec braku ustalenia stawki procentowej takiej opłaty przez Radę Miasta Limanowa.

(akta kontroli str. 266)

1.19. W 2022 r. ustalono trzy opłaty planistyczne w sumie na kwotę 4,5 tys. zł, na podstawie decyzji nr ZP.6725.4.2022 z 5 października 2022 r. kwotę 192 zł, nr ZP.6725.5.2022 z 6 października 2022 r. na kwotę 1 500 zł, oraz nr ZP.6725.9.2022 z 16 listopada 2022 r. na kwotę 2 820 zł. W latach 2019-2021 nie ustalono żadnej opłaty planistycznej z uwagi na brak ostatecznych decyzji w sprawie ustalenia opłaty planistycznej.

(akta kontroli str. 266-267)

1.20. Rada Miasta Limanowa przyjęła następujące uchwały o wprowadzeniu opłat lokalnych:

- Uchwała Nr XII.94.2015 z 30 czerwca 2015 r. w sprawie ustalenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego na cele nie związane z budową, przebudową remontem

²³ Dalej: *uchwała w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami*.

²⁴ Rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2021 r. poz. 2213), dalej: *rozporządzenie w sprawie przetargów*.

utrzymaniem i ochroną dróg. W latach 2019 – 2022 osiągnięto z tego tytułu następujące dochody: 25,6 tys. zł, 33,1 tys. zł, 29,6 tys. zł oraz 47,9 tys. zł.

- Uchwała Nr LIV.381.22 z 22 maja 2022 r. w sprawie lokalizacji targowisk na terenie Miasta, ustalania opłaty targowej, regulaminu targowisk, zasad stosowania zwolnień, określenia inkasentów oraz sankcji za naruszenie postanowień uchwały i regulaminu targowisk. W latach 2019-2022 osiągnięto z tego tytułu następujące dochody: 156,3 tys. zł, 106,1 tys. zł, 0,0 zł tys. zł oraz 64,4 tys. zł.

W zakresie pozostałych opłat lokalnych nie podjęto żadnych uchwał. Burmistrz wyjaśnił, że samorząd nie podjął innych uchwał, aby nie obciążać dodatkowymi opłatami mieszkańców.

(akta kontroli str. 275-278)

1.21. Burmistrz wyjaśnił, że Gmina nie pobierała opłaty reklamowej, o której nowa w art. 17a ust.3 ustawy z 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych, gdyż stosownie do art. 17a ust. 2 ww. ustawy, opłata ta może być pobierana jedynie na obszarach, dla których obowiązują zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. Rada Miasta Limanowa nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia w/w obszarów.

Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że nie przeprowadzono kompleksowej analizy liczby umieszczonych reklam na terenie miasta oraz ewentualnych wpływów z tego tytułu.

(akta kontroli str. 267, 276)

1.22. W Urzędzie nie było przyjętych wewnętrznych uregulowań dotyczących przeprowadzania kontroli podatkowej.

Burmistrz wyjaśnił że, Urząd w poszczególnych latach okresu objętego kontrolą nie przeprowadzał kontroli podatkowych, o których mowa w art. 281-282 Ordynacji podatkowej²⁵. Prowadzono bieżące kontrole polegające na weryfikacji przedkładanych dokumentów przez podatników. Wypracowano praktykę wykorzystywania w pierwszej kolejności rozwiązań z zakresu czynności sprawdzających, takich jak m.in. aktualizacja i weryfikacja danych składanych przez podatników z danymi pochodzącymi z posiadanych ewidencji oraz dostępnych zasobów informatycznych m.in. z systemu IntraEWID.

(akta kontroli str. 263-264)

1.23. W celu zwiększania dochodów własnych Rada Miasta co roku podnosiła stawki podatku od nieruchomości, co doprowadziło do wzrostu poziomu dochodów z tego tytułu z 9 021 tys. zł w 2019 r. do 12 024 tys. zł w 2022 r. Ponadto w 2019 r. podniesiono stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi²⁶, co doprowadziło do wzrostu poziomu dochodów z tego tytułu z 2 116 tys. zł w 2019 r. do 4 071 tys. zł w 2022 r.

Waloryzowano także stawki czynszów w lokalach mieszkalnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Gminy, waloryzacja wynosiła: 2019 – 0%, 2020 – 50,42%, 2021 – 0%, 2022 – 2,23% oraz stawki czynszów w wynajmowanych lokalach użytkowych. Waloryzacji dokonywano o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszych trzech kwartałów danego roku, która wynosiła: 2019 – 1,7%, 2020 – 2%, 2021 – 3,6% , 2022 – 4,2%. Wpływy z tytułu czynszów w lokalach użytkowych i mieszkalnych w 2019 r. wyniosły 606,5 tys. zł, a w 2022 r. 885,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 303-304, 772-782)

²⁵ Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

²⁶ Uchwała Nr XIX.116.19 z 2019 r. z dnia 13 grudnia 2019 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Burmistrz wyjaśnił, że Miasto Limanowa w celu zwiększenia dochodów własnych podpisało list intencyjny z Ministrem Obrony Narodowej w sprawie realizacji inwestycji budowy stałej bazy Wojsk Obrony Terytorialnej. Zostało podpisane porozumienie wykonawcze do listu intencyjnego i ogłaszane jest postępowanie w sprawie wykonania projektu budowlanego. Projekt ma charakter pilotażu rozwiązań mających na celu wzmocnienie potencjału Sił Zbrojnych RP przy wykorzystaniu źródeł kapitału pozyskiwanego z Polskiego Funduszu Rozwoju SA. Opracowany przez Miasto Limanowa unikatowy model przedsięwzięcia został zaakceptowany przez Ministra Obrony Narodowej a przewidywany czas realizacji inwestycji to lata 2023-2024. Realizacja tej inwestycji spowoduje realny wzrost dochodów.

(akta kontroli str. 268)

1.24. W latach 2019-2022 skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych kształtowały się następująco:

- podatek od nieruchomości odpowiednio: 1 920,5 tys. zł, 1 092,4 tys. zł, 1 156,6 tys. zł i 1 212,4 tys. zł (6,7%, 3,57%, 3,39% i 3,36% dochodów podatkowych);
- podatek od środków transportu odpowiednio: 407,2 tys. zł, 372,4 tys. zł, 1 118,7 tys. zł i 563,9 tys. zł (1,42%, 1,22%, 3,28% i 1,56% dochodów podatkowych).

Skutki finansowe wydanych decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych tylko w 2019 roku w podatku od nieruchomości wyniosły 16,2 tys. zł, co stanowiło 0,06% dochodów podatkowych. W pozostałych latach nie udzielano ulg podatkowych.

Skutki finansowe wydanych decyzji dotyczących rozłożenia na raty, odroczenia terminów płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania i ograniczenia poboru tylko w 2021 r. w podatku od nieruchomości wyniosły 160,2 tys. zł (0,47% dochodów podatkowych), natomiast w podatku od środków transportu – 34,7 tys. zł (0,1% dochodów podatkowych).

W pozostałym zakresie Miasto Limanowa nie udzielało ulg, umorzeń, odroczeń jak również nie rozkładało na raty zobowiązań podatkowych.

(akta kontroli str. 732-771)

1.25. W latach 2018-2022 liczba mieszkańców Miasta systematycznie spadała (średnio o 0,6% rocznie) i wynosiła odpowiednio: 15 187, 15 121, 15 121, 14 922 oraz 14 792 mieszkańców.

Miasto Limanowa corocznie w „Raporcie o stanie miasta” przedstawiało analizy dotyczące sytuacji demograficznej w mieście. Burmistrz wyjaśnił, że corocznie w sprawozdaniu na sesji grudniowej podsumowującej każdy rok przedstawiał informacje o sytuacji demograficznej miasta Limanowa i udzielał odpowiedzi na zadawane pytania. Jak wskazał Burmistrz analizy te nasuwały wnioski, że w mieście muszą być podejmowane działania, które spowodują, że nie będzie ubywać mieszkańców. Patrząc na kolejne lata widoczne było, że pomimo tego, iż w kolejnych latach do roku 2020 liczba urodzeń w mieście była większa niż zgonów to liczba mieszkańców nie zwiększała się co świadczy o tym, że co roku nadwyżka demograficzna emigrowała z terenu miasta.

(akta kontroli str. 258-278, 363)

Burmistrz wyjaśnił, że w celu przeciwdziałania negatywnym tendencjom demograficznym Miasto Limanowa podejmowało szereg inicjatyw dla stworzenia dzieciom i młodzieży warunków poszerzenia horyzontów zainteresowań i zajęcia

czasu wolnego. Inicjatywy te w konsekwencji ułatwiają rodzinom opiekę i wychowanie dzieci i młodzieży.

(akta kontroli str. 258-278)

1.26. Burmistrz wyjaśnił, że celu przeciwdziałania negatywnym tendencjom demograficznym miasto Limanowa podjęło i podejmuje szereg działań na rzecz mieszkańców miasta m.in.: w celu zagospodarowania czasu wolnego i uatrakcyjnienia pobytu dla młodzieży jak i osób starszych w Mieście Limanowa remontowana i budowana jest infrastruktura w zakresie kultury, sportu i rekreacji. W ramach tych działań przebudowano i rozbudowie Limanowski Dom Kultury, który po zakończeniu remontów posiadał:

- salę widowiskowo-kinową, która pełniła również funkcję konferencyjnej. Wybudowana została dodatkowa sala o mniejszej kubaturze, która posiadała 75 miejsc siedzących oraz cztery miejsca wyznaczone dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich;
- Miejską Bibliotekę Publiczną, w której oprócz wypożyczalni dla dzieci i dorosłych z czytelniami, znajdowała się także galeria oraz czytelnia multimedialna.

Ponadto Miasto Limanowa opracowało Gminny Program Rewitalizacji na lata 2016-2020, zaktualizowany do roku 2023. Określone zostały w nim kierunki działań w sferze społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej, a także technicznej w taki sposób, by uzyskać efekt minimalizacji zdiagnozowanych problemów, a zarazem doprowadzić do wzmocnienia lokalnych potencjałów. W ramach programu zrealizowano wiele przedsięwzięć m.in.: zrewitalizowano zespół parkowo-rekreacyjny w Limanowej, odnowiono kompleks parku miejskiego zbudowano ścieżki rowerowe, parking wielopoziomowy w centrum miasta, wprowadzono Limanowską Kartę Mieszkańca.

Ponadto w grudniu 2015 r. został utworzony w Limanowej Dzienny Dom „Senior +” dla 25 osób. Miasto Limanowa na realizację zadania otrzymało ze środków Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej w ramach Programu Wieloletniego „Senior-WIGOR” na lata 2015-2020 dofinansowanie w wysokości 248.200 zł.

W latach 2016-2017 r. przeprowadzono przebudowę Miejskich przedszkoli Nr 1 i Nr 2. Dzięki tym inwestycjom powiększono metraż sal oraz dobudowano nową salę dla 25 dzieci.

W roku 2017 r. Miasto Limanowa przy udziale środki z Programu „Maluch + ” dokonało rozbudowy Żłobka Miejskiego w Limanowej. W wyniku rozbudowy w Miejskim Żłobku w Limanowej liczba miejsc zwiększyła się o 14.

Dla zaspokajania potrzeb mieszkaniowych i w celu przyciągnięcia nowych mieszkańców Miasto Limanowa zrealizowało Program „Mieszkać w Limanowej” polegający na wybudowaniu lokali mieszkalnych, które po określonym czasie staną się własnością uczestników programu. W ramach tego zadania został wybudowany blok mieszkalny przy ul. Fabrycznej w Limanowej. W budynku tym znajdują się 22 mieszkania.

(akta kontroli str. 258-278)

1.27. W latach 2019-2022 liczba podmiotów gospodarczych nieznacznie wzrosła z 1 603 w 2018 r. do 1 691 w 2022 r.

W ww. okresie dochody Miasta z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych wzrosły odpowiednio: o 722,2 tys. zł (z 841,2 tys. zł w 2019 r. do 1 563,5 tys. zł w 2022 r.).

(akta kontroli str. 265)

Burmistrz wskazał że inwestycje opisane w punkcie 1.26 polepszają komfort życia w Mieście oraz pomagają lokalnej gospodarce.

(akta kontroli str. 268)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 2021 r. organ podatkowy nie naliczył dwóm podatnikom podatku od nieruchomości w prawidłowej wysokości. Podatnicy nie wykazali do opodatkowania budynków, których budowę zakończono w 2020 r. W następstwie w latach 2021-2022 podatnicy nie zapłacili należnego podatku w łącznej wysokości 4,1 tys. zł.

Zgodnie z art. 272 Ordynacji podatkowej organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji i wpłacania podatków oraz stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

Burmistrz wyjaśnił, że ww. przypadki nieopodatkowania podatników podatkiem od nieruchomości nie miały konsekwencji finansowych dla budżetu gminy, gdyż ostatecznie wezwano podatników do złożenia stosownych deklaracji i naliczono podatek wraz z odsetkami.

(akta kontroli str. 315-345, 360)

Urząd w trakcie kontroli NIK wezwał podatników do złożenia deklaracji za lata 2021 – 2023. W jednym przypadku 14 czerwca 2023 r. zostały złożone Informacje IN-1 za 2021 i 2022 r. na podstawie których obliczono kwotę podatku do zapłaty za 2021 r. 1 091 zł za 2022 r. 1 314 zł. W drugim przypadku w dniu 15 czerwca zostały złożone korekty deklaracji DN-1, na podstawie których zaległy podatek wynosił za 2021 r. 873 zł za 2022 r. 835 zł.

(akta kontroli str. 315-345)

2. Urząd nie wezwał w trybie 274a § 1 Ordynacji podatkowej podatnika o nr ewidencyjnym 144 do wyjaśniania przyczyn niezłożenia deklaracji podatkowej od środków transportowych DT-1 za rok 2019 r. w terminie do 15 lutego 2019 r. Podatnik przedmiotową deklarację złożył w dniu 31 grudnia 2019 r. i był zarejestrowanym podatnikiem z tytułu podatku od środków transportowych w latach poprzednich.

Burmistrz wyjaśnił, że brak wezwania do złożenia deklaracji oraz przyczyn niezłożenia deklaracji za 2019 r., nie jest możliwy do ustalenia z powodu braku notatek służbowych ówczesnego pracownika, który został zwolniony z pracy w Urzędzie.

(akta kontroli str. 293-298)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd, co do zasady, prawidłowo dokonywał wymiaru, poboru podatków i opłat stanowiących dochody własne. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i uregulowaniami wewnętrznymi zbywano, wydierżawiano i wynajmowano nieruchomości Miasta. Jednakże w dwóch przypadkach brak weryfikacji w zakresie podatku od nieruchomości przez pracowników skutkowało naliczeniem dopiero w trakcie kontroli NIK należności wraz z odsetkami w łącznej wysokości 4,1 tys. zł. Przedmiotowe należności zostały uregulowane przez podatników w trakcie kontroli NIK. Ponadto, w jednym przypadku Urząd nie wezwał podatnika do wyjaśnienia przyczyn niezłożenia deklaracji z tytułu podatku od środków transportowych za 2019 r., pomimo że podatnik ten był zarejestrowany w ewidencji Urzędu przed 2019 r.

2. Dochodzenie zaległości z tytułu dochodów własnych

2.1 W latach 2018-2022 stan zaległości zmniejszał się i wynosił odpowiednio: 4 741,6 tys. zł, 4 511,2 tys. zł, 5 126,5 tys. zł, 3 102,3 tys. zł i 3 026,2 tys. zł, w tym z tytułu:

- podatków: 931,2 tys. zł, 555,7 tys. zł, 706,6 tys. zł, 618,0 tys. zł i 459,3 tys. zł,
- opłat (tylko opłata planistyczna) 288 zł w 2018 r. i 4,5 tys. zł w 2022 r.,
- pozostałych dochodów własnych: 3 810,0 tys. zł, 3 955,5 tys. zł, 4 419,8 tys. zł, 2 484,3 tys. zł i 2 562,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 305-306, 850-852)

Burmistrz wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą zaległości dłużników względem miasta wykazywały tendencję spadkową, co wynikało ze zmniejszenia stanu zaległości z tytułu podatków oraz pozostałych dochodów własnych w efekcie skutecznych działań windykacyjnych Wydziału Finansowego.

(akta kontroli str. 305-306)

2.2 W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywały regulacje określające zasady dokonywania kontroli i monitoringu terminowości wpływów z tytułu dochodów własnych. W § 19 pkt 15 zarządzenia Burmistrza nr 252.2017 z 29 grudnia 2017 r. w sprawie instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowo – księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta Limanowa²⁷ wskazano, że najpóźniej po upływie roku od terminu płatności ostatniej raty podatków wystawia się tytuły wykonawcze.

(akta kontroli str.69-96)

Burmistrz wyjaśnił, że przyjęcie rocznego terminu wystawiania tytułów egzekucyjnych wynikało z ograniczonej liczby pracowników prowadzących sprawy podatków. W związku z tym koniecznym było przyjęcie procedur zapewniających skuteczne i terminowe wykonywanie przez nich obowiązków służbowych.

(akta kontroli str. 300)

Ponadto w zarządzeniu nr 61.2020 r. z 29 maja 2020 r. Burmistrza w sprawie określania procedur windykacji należności z tytułu podatków, opłat lokalnych w Wydziale Finansowo Księgowym Urzędu Miasta²⁸ zawarto zapisy dotyczące podejmowania działań informacyjnych wobec dłużników do dobrowolnego wykonania obowiązku podatkowego oraz wskazano, że upomnienie do zapłaty podatku wystawiane ma być się bez zbędnej zwłoki.

(akta kontroli str. 97-102)

2.3 Kontrola 50 zaległości²⁹ z lat 2019-2022 na łączną kwotę 483,8 tys. zł (należności główna 411,0 tys. zł i 72,7 tys. zł odsetki)³⁰ wykazała, że: w przypadku 25 zaległości podjęto działania informacyjne w formie połączenia telefonicznego oraz jedno w postaci e-mailowej. Pracownicy Wydziału Finansowego udokumentowali tylko sześć podjętych działań informacyjnych, ponadto nie prowadzili ich ewidencji wskazanych w § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki

²⁷ Dalej: zarządzenie sprawie obiegu dokumentów.

²⁸ Dalej: zarządzenie w sprawie windykacji.

²⁹ Wybrane losowo z każdego roku objętego kontrolą, w tym 10 z 2019 r. w sumie 21,4 tys. zł (0,47% wszystkich zaległości), 16 z 2020 r. o wartości 118,2 tys. zł (2,31% wszystkich zaległości), 14 z 2021 o wartości 281,1 tys. zł (9,06% wszystkich zaległości) i 10 z 2022 r. o wartości 56,2 tys. zł. (1,86% wszystkich zaległości)

³⁰ w sumie 206 rat zaległych podatków: 20 podatników z podatku od środków transportowych na 446,8 tys. zł, 22 podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych w kwocie 27,6 tys. zł., ośmiu podatników podatek od nieruchomości od osób prawnych w kwocie 10,6 tys. zł.

Regionalnej z 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych³¹ oraz zarządzeniem Burmistrza w sprawie windykacji, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 360-362)

2.4 W latach 2019-2022 wysłano 2 764 upomnienia na łączną kwotę 3 167,4 tys. zł, (odpowiednio: 738 upomnienia na 576,3 tys. zł, 721 - 533,9 tys. zł, 613 - 1 141,2 tys. zł. i 692 - 915,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 847)

Na podstawie skontrolowanej próby 50 zaległości z lat 2019 – 2022 na łączną kwotę głównej 483,8 tys. zł o której mowa w pkt 2.3 wystąpienia pokontrolnego ustalono, że wystawiono i wysłano 57 upomnień do 33 dłużników dotyczące 152 rat podatków na 419,2 tys. zł³², z czego 24 upomnienia dla 23 dłużników na 78 rat na łączną kwotę 110,4 tys. zł wystawiono po upływie 30 dni od daty powstania zaległości (opóźnienia wyniosły od 19 do 1477 dni). Nie wystawiono upomnień dla 11 dłużników pomimo upływu 30 dni od dnia powstania zaległości, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

Wszystkie skontrolowane upomnienia zawierały elementy określone w art. 15 § 1-1b ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji³³.

(akta kontroli str. 360-362)

2.5 Jak wskazano w pkt. 2.4 w stosunku do 11 dłużników nie wysłano w ogóle upomnień na kwotę należności głównej w wysokości 23,1 tys. zł, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 360-362)

2.6 W latach 2019-2022 wystawiono 104 tytuły wykonawcze (35 tytułów wykonawczych na 7,4 tys. zł, 37 - 6,4 tys. zł, 21 - 125,8 tys. zł, 11 - 98,3 tys. zł).

(akta kontroli str. 847)

W badanej próbie 50 zaległości podatkowych, w sumie 206 rat podatków, ustalono, że wystawiono 21 tytułów wykonawczych dla 17 dłużników na kwotę 279,9 tys. zł (74 raty zaległości), z czego do czterech dłużników skierowano tytuły wykonawcze po upływie roku od terminu płatności (na kwotę 4,3 tys. zł). W przypadku sześciu dłużników (łącznie 11 rat podatków) w ogóle nie wystawiono tytułów wykonawczych, pomimo upływu jednego roku od momentu terminu płatności - kwota 13,5 tys. zł, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości. Wszystkie tytuły wykonawcze wystawione były zgodnie z wzorami określonymi odpowiednio w rozporządzeniach w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej³⁴.

(akta kontroli str. 360-362)

2.7 W badanej próbie 50 zaległości podatkowych, wystąpiły cztery przypadki wystawienia tytułów wykonawczych po ponad roku od upływu terminu płatności, co było niezgodne z §19 pkt 15 Zarządzenia Burmistrza w sprawie obiegu dokumentów. W przypadkach 21 tytułów wykonawczych nie wystąpiły przypadki wstrzymania egzekucji z powodu zastosowania niewłaściwego wzoru tytułu

³¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 2083.

³² 20 upomnień wystawiono dla pojedynczych rat podatków 37 upomnień dotyczyło od 2 do 12 rat podatków.

³³ Dz. U. z 2022 r. poz. 479 ze zm., dalej: ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

³⁴ Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. oraz z dnia 25 maja 2020 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 850 oraz Dz.U. z 2020 r. poz. 968), a także rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 12 stycznia 2021 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1856).

wykonawczego ponadto tytuły kierowane były do właściwego Urzędu skarbowego niezwłocznie po wystawieniu, tj. w tym samym dniu, maksymalnie do dwóch dni w badanej próbie

(akta kontroli str. 360-362)

2.8 W okresie objętym kontrolą w Urzędzie obowiązywały wewnętrzne uregulowania dotyczące dochodzenia należności cywilnoprawnych opisane, w zarządzeniu nr 252.2017 Burmistrza Miasta Limanowa z 29 grudnia 2017 r. w sprawie instrukcji określające zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowo – księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Miasta Limanowa. Według § 20 zarządzenia, wezwania do zapłaty należności cywilnoprawnych miały być wystawiane nie później niż po upływie sześciu miesięcy od terminu płatności.

W okresie objętym kontrolą zaległości z tytułu należności cywilnoprawnych na koniec każdego roku wynosiły odpowiednio: 43,7 tys. zł (0,97% wszystkich zaległości), 96,9 tys. zł (1,89%), 87,4 tys. zł (2,82%), 103,1 tys. zł. (3,41%).

Na podstawie kontroli próby 40 spraw dłużników w latach 2019 - 2022 posiadających zaległości cywilnoprawne na kwotę 159,1 tys. zł³⁵ ustalono, że: w wyniku prowadzonych przez Urząd działań dochodzenia ww. należności polegających na upomnieniach telefonicznych oraz wysyłaniu wezwań w 32 przypadkach zaległości zostały uregulowane przez dłużników, natomiast w ośmiu skierowano sprawę na drogę sądową w celu windykacji niezapłaconych należności w kwocie 49,5 tys. zł. W badanej próbie stwierdzono, że w 26 przypadkach wysłano wezwania do zapłaty, jednak w 11 przypadkach wezwania do zapłaty zaległości wysłano po upływie ponad sześciu miesięcy od terminu zapłaty, ponadto w jednym przypadku dłużnik dokonał wpłaty części zadłużenia a na pozostałą zaległość w kwocie 115,40 zł nie wysłano upomnienia, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 574-576)

2.9 W 2021 roku Urząd dokonał odpisów zaległości łącznie w wysokości 9,3 tys. zł zaległości z tytułu podatków i opłat jako przedawnione dla dwóch podatników. W 2019 r., 2020 r. i 2022 r. nie odpisano żadnych zaległości.

Z tytułu należności cywilnoprawnych w 2021 r. Gmina odpisała łącznie 11 tys. zł dla w odniesieniu do sześciu dłużników. W 2019 r., 2020 r. i 2022 r. nie wystąpiły przypadki odpisania zaległości jako przedawnionych z tytułu należności cywilnoprawnych. Wszystkie te odpisane zaległości dotyczyły nieuiszczenia opłaty za dzierżawę gruntów i najem lokalu.

(akta kontroli str. 146-175, 207-257)

Analiza ww. odpisów zaległości, dwóch z tytułu podatków od środków transportowych oraz sześciu z tytułu należności cywilnoprawnych wykazała, że Urząd w wyniku braku działań dopuścił do ich przedawnienia, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 207-257, 577-733)

2.10 W odniesieniu do przeprowadzania w okresie objętym kontrolą analiz przyczyn przedawniania się zaległości z tytułu podatków i opłat, Burmistrz wyjaśnił, że do czasu zwolnienia pracownika odpowiedzialnego za powstanie przedawnień zobowiązań podatkowych kierownictwo Urzędu nie posiadało wiedzy o niepodjęciu działań

³⁵ Wybrane losowo z każdego roku objętego kontrolą, w tym 10 z 2019 r. w sumie 24,6 tys. zł (0,55% wszystkich zaległości), 10 z 2020 r. o wartości 50,7 tys. zł (0,99% wszystkich zaległości), 10 z 2021 o wartości 63,9 tys. zł (2,06% wszystkich zaległości) i 10 z 2022 r. o wartości 19,8 tys. zł. (0,65% wszystkich zaległości).

w związku z zaległościami podatkowymi, ponieważ informacje te były zatajane przez zwolnionego pracownika, a pozytywne wyniki kontroli zewnętrznej przeprowadzanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie również nie nasuwały podejrzeń. Ponadto Burmistrz dodał, że Wydział Finansowy, po natychmiastowym zwolnieniu pracownika po ujawnieniu szeregu zaniedbań, w okresie od września 2020 roku do grudnia 2022 roku prowadził następujące czynności w celu analizy przyczyn przedawnienia z tytułu podatków, opłat cywilnoprawnych innych nieprawidłowości (jak np. błędne przypisywane na kartach kontowych podatników kwot wymiaru podatku od środków transportowych):

1. Zweryfikowano ewidencję pojazdów otrzymaną od Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Limanowej, gdzie:
 - a) organ podatkowy dodatkowo zwrócił się do Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego o przygotowanie i udostępnienie szczegółowych danych, całej bazy pojazdów powyżej 3,5 tony z terenu miasta - na podstawie ewidencji CEPIK i porównał te dane z ewidencją podatkową,
 - b) w kolejnym etapie organ podatkowy po wszczęciu postępowania podatkowego indywidualnie zwracał się do Wydziału Komunikacji o ustalenie dat nabycia i pierwszej rejestracji oraz wskazanie parametru DMC pojazdu i DMC zespołu pojazdów, o ustalenie dat zbycia pojazdów, dat wycofania oraz przywrócenia do ruchu pojazdów.
2. Prowadzono postępowania podatkowe w celu ustalenia prawidłowego opodatkowania, gdzie:
 - a) wysłano wezwania do złożenia prawidłowej deklaracji oraz korekt za lata 2015 - 2020,
 - b) w wyniku wezwań większość podatników stawiała się w Urzędzie, celem udostępnienia dokumentacji i dokonania korekt w błędnie złożonych deklaracjach,
 - c) poprawne i wypełnione druki deklaracji oraz korekty deklaracji za lata wcześniejsze były składane przez podatników na dzienniku podawczym Urzędu, a w dalszej konsekwencji pracownik Wydziału Finansowego otrzymywał prawidłową deklarację,
 - d) w przypadkach odmiennego stanowiska co do wysokości podatku, przedstawiano w obecności Radcy Prawnego Urzędu oraz Burmistrza Miasta oraz Skarbnika i Pracownika prowadzącego wymiar podatkowy stanowisko organu podatkowego. Przykładowo - organ podatkowy żądał aby w załączniku do deklaracji złożonej przez podatnika podatnik określił DMC³⁶ zespołu pojazdów, aby w oparciu o ten parametr obliczyć prawidłowo podatek,
 - e) w sytuacjach spornych w szczególności ustalenia DMC zespołu pojazdu ciągnika siodłowego, naczepy i przyczepy powoływał biegłego.
3. Utworzono poprawną bazę pojazdów oraz dokonano prawidłowych zapisów technicznych w systemie podatkowym, gdzie:
 - a) poprawiono funkcjonalność programów podatkowych Rekord „Pojazdy” i „Firmy” poprzez zacytanie wszystkich aktualizacji przez informatyków,
 - b) przeprowadzono dodatkowe szkolenie pracowników w zakresie obsługi programów podatkowych,
 - c) zamknięto konta „nieaktywne”,
 - d) uporządkowano bazę w zakresie osób fizycznych i prawnych,
 - e) wprowadzono poprawne identyfikatory pojazdów,
 - f) utworzono nowe konta zgodne z ewidencją zweryfikowaną z bazą CEPIK.

³⁶ Dopuszczalna masa całkowita.

4. Dokonano weryfikacji kont podatników w celu możliwości wyegzekwowania zaległości oraz dokonano odpisów ustalonych nieprawidłowych zapisów księgowych.

(akta kontroli str. 136-138)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd nie prowadził ewidencji formy podejmowanych działań informacyjnych (wzywanych do zapłaty zaległości) wobec podatników będących dłużnikami, czym naruszono wymogi § 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych. Zgodnie z tym przepisem ewidencjonowaniu podlegają formy działania informacyjnego, data jego podjęcia oraz imię i nazwisko osoby, która podjęła działanie informacyjne.

Spośród próby 50 zaległości z tytułu podatków w latach 2019-2022 działań informacyjnych nie podjęto w odniesieniu do 25 dłużników, natomiast w pozostałych 25 przypadkach pomimo kontaktu telefonicznego ze stroną, w 19 z nich nie udokumentowano tego faktu, co było nie zgodne pkt. 3 części „Kontrola terminowości realizacji zobowiązań podatników” procedury windykacji wprowadzoną zarządzeniem Burmistrza nr 61.2020 z 29 maja 2020 r.³⁷ w której zapisano że prowadzone działania informacyjne należy udokumentować przez co rozumie się odpowiednią adnotację z działań informacyjnych, notatką służbową, zapis systemie komputerowym lub inną formą utrwalania informacji o zastosowanych działaniach opatrzone datą podjęcia działania informacyjnego.

Burmistrz wyjaśnił, że w okresie 2019-2020 nie zachowały się dowody dokumentujące działania informacyjne (wzywające do zapłaty zaległości) - prowadzone przez pracownika zajmującego się w tym czasie podatkiem od środków transportowych i podatkiem od nieruchomości osób prawnych. W okresie od września 2020 r. do grudnia 2022 r. podejmowano działania informacyjne polegające na przeprowadzeniu rozmów telefonicznych z dłużnikami. Działania te nie były ewidencjonowane w formie pisemnej ze względu na to, że wszystkie prowadzone rozmowy telefoniczne są rejestrowane poprzez sieć Urzędu i przechowywane w archiwum. W razie potrzeby można do tych nagrań sięgnąć, a wyszukiwanie ich jest możliwe według sortowania po dacie rozmowy, godzinie oraz numerze telefonicznym z którego rozmowa była prowadzona. Podejmowane działania nie miały charakteru ewidencji z powodu nieprawidłowej interpretacji powołanego w pytaniu § 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych w formie ewidencji.

(akta kontroli str. 285-290, 299-300)

2. Kontrola 50 zaległości podatkowych w sumie 206 rat podatków wykazała, że do 11 dłużników nie wystosowano upomnień dotyczących 31 rat zaległości podatkowych na łączną kwotę 23,1 tys. zł oraz do kolejnych 24 dłużników wysłano upomnienia po upływie 30 dni³⁸, tj. po terminu płatności, w odniesieniu do 78 rat zaległości podatkowych w kwocie 112,1 tys. zł (opóźnienia wyniosły od 19 do 1477 dni).

Było to sprzeczne z pkt 8 rozdziału „Zasady dotyczące wystawiania upomnień” obowiązującej w Urzędzie procedury w sprawie windykacji, wprowadzonej

³⁷ Zarządzenie w sprawach określenia procedur windykacji należności z tytułu podatków, opłat lokalnych w Wydziale Finansowo Księgowym Urzędu Miasta Limanowa.

³⁸ Na potrzeby kontroli NIK przyjęto założenia, że poprzez termin niezwłocznie rozumie się załatwienie sprawy w ciągu 30 dni.

zarządzeniem nr 61.2020 r. z 29 maja 2020 r. w którym wskazano że upomnienia wystawia się niezwłocznie po upływie terminu płatności.

(akta kontroli str. 97-103, 360-362)

Burmistrz wyjaśnił, że za okres 2019-2020 nie zachowały się dowody dokumentujące wystawianie upomnień. Po przejęciu obowiązków przez nowego pracownika wydziału finansowego nastąpiło po pierwsze uporządkowanie zaległości z tytułu należności pozostałych do zapłaty. Po ustaleniu braków w prowadzeniu egzekucji rozpoczęto działania naprawcze, ale były to działania praco i czasochłonne w związku z tym nie udało się nie przekroczyć terminów, ustalonych w procedurze windykacji. Należy zauważyć, że praktyka w zakresie egzekucji, prowadzona przez pracowników wydziału finansowego. po okresie roku 2019 i 2020 doprowadziła do dobrowolnych wpłat większości z wymienionych podatników na poczet zaległości podatkowych zatem nie doszło do uszczuplenia dochodów.

(akta kontroli str. 285-289)

3. Kontrola 50 zaległości podatkowych obejmująca łącznie 206 rat podatków wykazała, że w sześciu przypadkach (według stanu na dzień 30 czerwca 2023 r.) nie wystawiono tytułów wykonawczych w odniesieniu do 11 rat zaległych podatków na łączną kwotę 13,5 tys. zł. Ponadto w czterech przypadkach w odniesieniu do 11 rat, tytuły wykonawcze wystawiono dopiero po upływie roku od daty powstania zaległości na kwotę 4,3 tys. zł, gdzie przekroczenia terminu wyniosły: 50, 76, 260 i 761 dni.

Było to niezgodne z § 19 pkt 15 zarządzenia Burmistrza Miasta Limanowa nr 252.2017 z 29 grudnia 2017 r. w sprawie instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowo księgowych i ksiąg rachunkowych, który stanowi, że najpóźniej po upływie roku od terminu płatności ostatniej raty podatków wystawia się tytuły wykonawcze.

(akta kontroli str. 69-96, 360-362)

Burmistrz wyjaśnił, że w tych przypadkach doszło do przeoczenia przez pracownika i tytuły zostały wystawione w terminie późniejszym niż rok bądź nie zostały wcale wystawione. Dodał, że przypadki opóźnienia w wystawianiu tytułów nie miały konsekwencji finansowych dla budżetu miasta, gdyż ostatecznie wszystkie zaległości zostały spłacone, a ze względu na opóźnienia doliczone zostały odsetki.

(akta kontroli str. 299-302)

4. Kontrola 40 zaległości cywilnoprawnych wykazała, że wezwania do 11 dłużników wysłano z opóźnieniem wynoszącym ponad 6 miesięcy, licząc od momentu ich powstania, a w przypadku zaległość 115,40 zł, której termin płatności minął 31 marca 2020 r. nie wysłano wezwania.

Przedmiotowe działania były niezgodne z § 20 pkt 3 zarządzenia Burmistrza Miasta Limanowa w sprawie obiegu dokumentów, który stanowi że wezwania do zapłaty wystawia się nie później niż po upływie sześciu miesięcy od terminu płatności oraz z art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który stanowi że jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

(akta kontroli str. 574-576)

Burmistrz wyjaśnił, że w latach 2019–2020 nie były prowadzone wystarczające działania informacyjne dotyczące egzekucji ogólnie, co zostało naprawione w późniejszym terminie.

(akta kontroli str. 138-139)

5. W wyniku braku odpowiednich działań w zakresie egzekwowania od ośmiu dłużników należności, Urząd był zmuszony w 2021 r. do dokonania odpisów należności cywilnoprawnych dla sześciu dłużników z tytułu dzierżawy gruntów i najmu w wysokości 11 006,41 zł. i dla jednego z tytułu podatku od środków transportowych w wysokości 8 096 zł, jak również dla jednego podatnika w 2022 r. z tytułu podatku od środków transportowych na kwotę 1 242 zł. Łącznie odpisy z tytułu powstałych przedawnień wyniosły 20 344,41 zł. i dotyczyły następujących zaległości:
- kontrahent nr 3064740, zaległość z tytułu dzierżawy gruntów za rok 2014, przedawniona z dniem 31 grudnia 2017 r. Kwota przedawnienia: 421,99 zł - odpisu dokonano 31 maja 2021 r.;
 - kontrahent nr 3237151, zaległość z tytułu dzierżawy gruntów za rok 2014, przedawniona z dniem 31 grudnia 2017 r. Kwota przedawnienia 540,99 zł, odpis - 31 maja 2021 r.;
 - kontrahent nr 100011, zaległość z tytułu dzierżawy gruntów za rok 2014, przedawniona z dniem 31 grudnia 2017 r. Kwota przedawnienia: 4 438,28 zł, odpis - 31 maja 2021 r.;
 - kontrahent nr 3228295, zaległości z tytułu dzierżawy gruntów za rok 2016 i 2017, przedawniona z dniem 31 grudnia 2019 r. dotyczy 2016 r. i 31 grudnia 2020 dotyczy 2017 r. Kwota przedawnienia: 2 220,40 zł, odpis - 31 maja 2021 r.;
 - kontrahent nr 3221732, zaległości z tytułu dzierżawy gruntów, za lata 2014-2016 przedawnione z dniem 31 grudnia 2017 r. dotyczy 2014 r., 31 grudnia 2018 r. dotyczy 2015 r. i 31 grudnia 2019 dotyczy 2016 r. Kwota przedawnienia: 1 213,20 zł, odpis - 31 maja 2021 r.;
 - kontrahent nr 700010, zaległość z tytułu najmu lokalu, za rok 2017 r., przedawnienie z dniem 30 grudnia 2020 r. Kwota przedawnienia: 2 171,55 zł, odpis 31 maja 2021 r.
 - podatnik nr 73, zaległość z tytułu podatku od środków transportowych za 2015 r. w wysokości 8 096 zł przedawniona z dniem 31 grudnia 2020 r. i odpisana 26 maja 2021 r.,
 - podatnik nr 59, zaległość z tytułu podatku od środków transportowych za 2015 r. w wysokości 1 242 zł, przedawniona z dniem 31 grudnia 2020 r. i odpisana 12 grudnia 2022 r.

W przypadku odpisów z tytułu podatku od środków transportowych okres przedawnienia wynosi pięć lat zgodnie z art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej który stanowi, że zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku.

(akta kontroli str. 146-175, 207-257, 577-731)

Burmistrz wyjaśnił że brak działań ze strony Urzędu w celu wyegzekwowania ww. należności wynikał z nierzetelności realizacji obowiązków służbowych przez jednego z pracowników.

(akta kontroli str. 133-135, 138)

OCENA CZĄSTKOWA

Dochodzenie przez Urząd zaległości z tytułu dochodów własnych w większości przypadków były prawidłowe. Jednakże w ok. 44% przypadków upomnienia wystawione zostały z opóźnieniem wynoszącym od 33 do 1477 dni, a w 24% nie wysłano w ogóle upomnień. Z opóźnieniem w stosunku do uregulowań wewnętrznych wystawiano również cztery tytuły wykonawcze wynoszącym od 50 do 761 dni ponadto nie wystawiono tytułów wykonawczych w siedmiu przypadkach pomimo upływu terminu określonego w uregulowaniach wewnętrznych.

Ponadto w Urzędzie w wyniku braku stosownych działań dopuszczono do przedawnienia zaległości podatkowych w przypadku dwóch podatników oraz zaległości cywilnoprawnych w przypadku sześciu dłużników na łączną kwotę 20 344,41 zł.

NIK zaznacza, iż ustalenie jednego roku jako maksymalnego czasu na wystawienie tytułów wykonawczych, nawet biorąc pod uwagę problemy kadrowe Urzędu, jest terminem bardzo odległym i może utrudniać niezwłoczne prowadzenie działań windykacyjnych.

OBSZAR

3. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2019-2022 łącznie złożono cztery wnioski o udzielenie ulgi podatkowej na podstawie art. 67a §1 Ordynacji podatkowej w spłacie zaległości podatkowych na łączną kwotę 472,7 tys. zł. Wszystkie złożone wnioski dotyczyły rozłożenia na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Po przeprowadzonych postępowaniach podatkowych Urząd wydał cztery decyzje o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych w wysokości 420,4 tys. zł. W przypadku trzech wniosków wydano decyzje zgodne ze złożonymi wnioskami w jednym przypadku wnioskowano o udzielenie ulgi w kwocie 125,4 tys. zł wydano decyzję o udzieleniu ulgi w kwocie 73,1 tys. zł. w pozostałej części odmówiono udzielenia ulgi.

(akta kontroli str. 416)

3.2. W okresie objętym kontrolą żaden z podatników nie odwołał się od wydanych decyzji w sprawie ulg podatkowych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego

(akta kontroli str. 417)

3.3. W wyniku badania wszystkich czterech przypadków udzielenia ulgi w postaci rozłożenia płatności zaległych podatków w latach 2021 i 2022 na łączną kwotę 420,4 tys. zł z czego należność główna to 369,5 tys. zł ustalono, że w ramach prowadzonego postępowania podatkowego, organ podatkowy:

- udzielał niezbędnych informacji i wyjaśnień;
- podjął niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia spraw w postępowaniu podatkowym;
- zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania zgodnie art. 123 Ordynacji podatkowej;
- zachował pisemność postępowania;
- w dwóch przypadkach przeprowadził postępowania w ciągu miesiąca, a w dwóch kolejnych z opóźnieniem 7 dni w stosunku do terminów określonych w art. 139 Ordynacji podatkowej, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości;
- przyjmował wnioski podatników zawierające wszystkie elementy o których mowa w art. 168 § 2 Ordynacji podatkowej;
- w trzech przypadkach wzywał wnioskodawców o ich uzupełnienie, jednak w przypadku dwóch wezwań nie zawierało zapisu o siedmiodniowym terminie ponadto wskazano błędną podstawę prawną w przedmiotowych wezwaniach, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości;
- w dwóch przypadkach nieuregulowania płatności w wyznaczonych terminach, zgodnie z art. 259 Ordynacji podatkowej wygasił decyzje i przywrócił pierwotne terminy zapłaty, do dłużników wysłano upomnienia;

- w przypadku jednej decyzji o rozłożeniu na raty nie wygasił z mocy prawa decyzji i nie przywrócił pierwotnego terminu zapłaty, pomimo że podatnik nie zapłacił kolejnych trzech rat w terminie określonym w wydanej decyzji, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

W powyższych sprawach nie zaistniała konieczność wyłączenia od udziału w postępowaniu pracowników Urzędu Miasta, w tym Burmistrza.

(akta kontroli str. 413-442)

3.4. Rada Miasta nie podjęła uchwały dotyczącej wprowadzenia innych niż wymienione w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych zwolnień przedmiotowych od opłat lokalnych. W związku z powyższym do Urzędu nie wpłynął żaden wniosek w tej sprawie

(akta kontroli str. 111)

3.5. W okresie objętym kontrolą zasady, sposób i tryb udzielania ulg o charakterze cywilnoprawnym były określone w uchwale Rady Miasta Limanowa Nr L.320.2017 z 31 maja 2017 r. w sprawie zasad sposobu i trybu umarzania należności Miasta Limanowa i jego miejskich jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny oraz udzielania ulg w spłacie tych należności, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

(akta kontroli str. 116-120)

3.6. W okresie od 2019 r. do 2022 r. do Urzędu nie wpłynął, żaden wniosek o udzielenie ulgi dotyczącej należności o charakterze cywilnoprawnych.

(akta kontroli str. 421)

3.7. W latach objętych kontrolą Urząd nie udzielał ulg, które stanowiły pomoc publiczną w rozumieniu przepisów art. 67b § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, ani ulg w należnościach cywilnoprawnych, na podstawie art. 59 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych

(akta kontroli str. 105)

3.8. Jak wyżej opisano Urząd w latach 2019 – 2022 nie udzielał ulg w należnościach cywilnoprawnych, które stanowiłyby pomoc publiczną.

(akta kontroli str. 422)

3.9. W latach 2019-2022 wydano jedną decyzję udzielającą ulgi podatkowej w postaci rozłożenia na raty zaległego podatku, stanowiącą pomoc publiczną (de minimis), w rozumieniu art. 67b §1 pkt 2 Ordynacji podatkowej, na kwotę 88,9 tys. zł. Na podstawie badania decyzji ustalono, że:

- nie przekroczono progu 200 tys. euro pomocy w ostatnich trzech latach budżetowych, beneficjent złożył oświadczenie, że nie korzystał z pomocy de minimis,
- złożono formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis,
- złożono wszystkie wymagane zaświadczenia lub oświadczenia o wielkości otrzymanej pomocy,
- beneficjent okazał zeznania podatkowe za ostatnie trzy lata,
- prawidłowo wezwano beneficjenta pomocy do uzupełnienia dokumentacji,
- wydawano zaświadczenia o udzielonej pomocy zgodnie ze wzorem.

(akta kontroli str. 442- 469)

3.10. Beneficjentowi pomocy wydano zaświadczenie stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Wydane zaświadczenie zawierało wszystkie elementy określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie i rybołówstwie³⁹. Stwierdzono, że przedmiotowe zaświadczenie wydano z opóźnieniem trzech dni od dnia wydania decyzji, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 465-467)

3.11. Burmistrz przedłożył terminowo Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁴⁰ jedno sprawozdanie o udzieleniu pomocy publicznej, w którym wykazano pomoc de minimis z wykorzystaniem aplikacji SHRIMP, zgodnie z art. 32 ust. 10 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Stwierdzono jednak, że dane zawarte w sprawozdaniu były niezgodne z decyzją o przyznaniu ulgi oraz wydanym zaświadczeniem, co opisano w sekcji stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 465-466)

3.12. W latach 2019-2022 w Urzędzie podawano do publicznej wiadomości wykazy osób prawnych, fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia, stosownie do art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych, dotyczy wszystkich czterech ulg w postaci rozłożenia na raty udzielonych w 2021 r. i 2022 r., wykaz ten wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu i upubliczniono na stronie BIP odpowiednio w dniach 23 maja 2022 r. i 26 maja 2023 r. Dane zawarte w wykazach były zgodne z wydanymi decyzjami

(akta kontroli str. 106-110)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd nie wydał decyzji stwierdzającej wygaśnięcie z mocy prawa decyzji nr FN.3124.98.2021 z 18 czerwca 2021 r. o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej na podstawie, art. 259 § 1a ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, który stanowi, że: w razie niedotrzymania terminu płatności trzech kolejnych rat, na jakie został rozłożony podatek lub zaległość podatkowa, następuje z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat. Podatnik, którego dotyczyła decyzja nie dotrzymał terminu wpłat rat zaległego podatku w wysokości 415 zł w terminach określonych w ww. decyzji tj. do 22 dnia każdego miesiąca, za kolejne trzy miesiące: sierpień, wrzesień i październik 2021 r. Kwota wymagalna od 23 października 2021 r. wynosiła 4,6 tys. zł. Należy zaznaczyć, że podatnik spłacił całą zaległość jednak nie w terminach oraz kwotach wskazanych w wydanej decyzji

(akta kontroli str. 423-425)

Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną powyższej nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów

(akta kontroli str. 126-127)

³⁹ Dz. U. z 2018 r. poz. 350

⁴⁰ Dalej: UOKiK.

2. W dwóch postępowaniach o rozłożeniu na raty zaległości podatkowych wydano decyzje po 87 dniach od złożenia wniosków (wyłączając termin na uzupełnienie wniosków przez podatników w przypadku prowadzonych postępowań) w wyniku których 27 lipca 2021 r. wydano decyzje: FN.3124.92.2021 i FN.3120.159.2021.

W postępowaniach tych przekroczono dwumiesięczny termin na załatwienie sprawy o siedem dni, co było niezgodne z art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej. Załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej.

(akta kontroli str. 548-553, 568-570)

Burmistrz wyjaśnił, że nie dotrzymano terminów, o których mowa w art. 139 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa z powodu znacznego obciążenia pracowników zadaniami oraz zbyt małą obsadą kadrową właściwych komórek organizacyjnych Urzędu.

(akta kontroli str. 126-127)

3. W dwóch wyżej wymienionych przypadkach nieterminowego przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia ulg podatkowych nie powiadomiono o tym fakcie strony i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy.

Stanowiło to naruszenie art. 140 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym o każdym przypadku niezakończona sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

(akta kontroli str. 545-553)

Burmistrz potwierdził, że nie wysłano powiadomiono stron o fakcie niezakończona sprawy w terminie, nie wyjaśniając przyczyny zwłoki.

(akta kontroli str. 124-127)

4. W przypadku dwóch postępowań podatkowych (FN.3124.92.2021 i N.3120.159.2021) wezwano strony do uzupełnienia braków wniosków, jednakże nie wskazano 7-dniowego terminu oraz nie zawarł pouczenia, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

Stanowiło to naruszenie art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej. W ww. sprawach, podatników wezwano do uzupełnienia wniosków na podstawie postanowienia wydanego w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej.

(akta kontroli str. 548-553)

Burmistrz wyjaśnił, że ww. postanowienia zostały przygotowane przez radcę prawnego względem poprawności zapisów podstawy prawnej.

(akta kontroli str. 124-127)

5. W przesłanym do Prezesa UOKiK sprawozdaniu o udzieleniu pomocy publicznej de minimis, na podstawie decyzji nr FN.3124.7.2.2022 z 11 lutego 2022 r., błędnie podano wartość nominalną udzielonej pomocy. Wykazano 68 983 zł, a zgodnie z wydaną decyzją wartość ta wynosiła 8 983 zł.

(akta kontroli str. 460-469)

Burmistrz wyjaśnił, że prawnik wprowadzający dane do aplikacji popełnił oczywistą omyłkę pisarską .

(akta kontroli str. 124-127)

6. Zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis na podstawie decyzji nr FN.3124.7.2.2022 z 11 lutego 2022 r. wydano 15 lutego 2022 r. - cztery dni po wydaniu decyzji.

Było niezgodne z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis, który stanowi, że w przypadku udzielenia pomocy de minimis na podstawie decyzji, zaświadczenie wydaje się w dniu wydania decyzji.

(akta kontroli str. 455-469)

Burmistrz wyjaśnił, że zaświadczenie to zostało wydane zgodnie z zasadami podpisywania pism w Urzędzie Miasta Limanowa, w najbliższym możliwym terminie tzn. w dniu jego obecności

(akta kontroli str. 121-123)

OCENA CZĄSTKOWA

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie na ogół prawidłowo, zgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej, prowadzono postępowania dotyczące przyznawania ulg podatkowych. Podejmowano niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz zgromadzenia kompletnego materiału dowodowego, zapewniano stronom czynny udział w każdym etapie postępowania, a także wydawano decyzje zawierające wszystkie wymagane elementy. Nieterminowo przeprowadzono natomiast dwa spośród czterech badanych postępowań, a dodatkowo nie powiadomiono o tym fakcie strony i nie wskazano nowego terminu załatwienia sprawy, ponadto nie wygaszono z mocy prawa decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej pomimo że podatnik nie dotrzymał terminu płatności trzech kolejnych rat określonych w wydanej decyzji.

Udzielona w Urzędzie pomoc de minimis jednemu podatnikowi nie przekraczała wysokości progów ustawowych. Stwierdzono, że Urząd nieterminowo wydawał zaświadczeń o pomocy de minimis oraz że w jednym przypadku sprawozdanie przekazane do Prezesa UOKiK było nierzetelne.

W Urzędzie terminowo upubliczniano informacje o udzielonych ulgach i pomocy publicznej

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

4. Nadzór nad realizacją dochodów własnych

4.1. W okresie objętym kontrolą w Urzędzie przy przygotowaniu planów audytów corocznie identyfikowano i oceniano ryzyka związane z wymiarem i poborem dochodów własnych, dochodzeniem zaległości z tego tytułu oraz udzielaniem ulg w spłacie należności o charakterze publicznoprawnym i cywilnoprawnym. Dotyczyły one tematu zadania audytowego „Rachunkowość” w obszarze „Działalność pozostała realizowana przez Urząd Miasta Limanowa – Wydział Finansowy. Z powodu niskiej kategorii ryzyka w tym zakresie nie wydawano rekomendacji do objęcia przedmiotowych zagadnień audytem lub kontrolą wewnętrzną.

(akta kontroli str. 430)

4.2. W latach 2019-2022 do UM nie wpływały skargi ani wnioski związane z wymiarem i poborem dochodów własnych, ich dochodzeniem oraz udzielaniem ulg.

(akta kontroli str. 103-115)

Zadania związane z wymiarem i poborem dochodów własnych, ich dochodzeniem i udzielaniem ulg były przedmiotem kompleksowej kontroli zewnętrznej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie za lata 2020-2022 zakończoną 24 listopada 2022 r. W jej wyniku stwierdzono nieprawidłowości, związane z dochodami z tytułu podatków i opłat: zaliczenia kosztów upomnienia do

decyzji o rozłożeniu na raty zaległości podatkowej w 2021 r. oraz zaliczania nadpłaty w podatku od nieruchomości na zobowiązania bieżące bez wydawania postanowienia w sprawie zaliczenia nadpłaty. Burmistrz w odpowiedzi na wnioski pokontrolne wskazał, że w nieprawidłowości te miały charakter incydentalny i zapewnił, że Urząd dołoży wszelkich starań, aby ww. nieprawidłowości nie miały miejsca.

(akta kontroli str. 395-405, 843)

4.3. W Urzędzie nie przeprowadzono zadań audytowych ani kontroli wewnętrznych dotyczących wymiaru i poboru dochodów własnych, dochodzenia zaległości z tego tytułu oraz udzielania ulg.

Audytor wewnętrzny wyjaśniła, że w każdym roku przy planowaniu audytu prowadzone były analizy ryzyka m.in w temacie Rachunkowość w Wydziale Finansowym Urzędu Miasta. Jednak to zagadnienie miało przyporządkowaną niską kategorię ryzyka. Dodała również, że nie otrzymywała sygnałów o nieprawidłowościach w ww. temacie.

(akta kontroli str. 103-110, 842)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK, Gmina podejmowała działania w celu zapewnienie efektywnego nadzoru nad realizacją dochodów własnych, niemniej jak wynika z opisu nieprawidłowości zaprezentowanych w obszarach od 1 do 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego, system nadzoru nie był w pełni skuteczny. Wskazują na to m.in. takie nieprawidłowości jak: brak reakcji Urzędu w sytuacjach nieskładania przez podatników informacji i deklaracji podatkowych, nieprawidłowości w windykacji należności publicznoprawnych i cywilnoprawnych, dopuszczenie do przedawnienia należności od ośmiu podmiotów, nieprawidłowości w udzielaniu ulg. NIK podkreśla, że działanie Burmistrza polegające na rozwiązaniu stosunku pracy w 2020 r. z pracownikiem odpowiedzialnym merytorycznie za szereg nieprawidłowości pozwoliło na stopniowe usunięcie ich skutków w kolejnych dwóch latach.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w świetle ustaleń kontroli, zasadnym jest wzmocnienie skuteczności funkcjonujących w Urzędzie mechanizmów nadzoru oraz zapewnienie realizacji standardów kontroli zarządczej w zakresie środowiska wewnętrznego.

Wnioski pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Podjęcie działań polegających na zapewnieniu bieżącej weryfikacji informacji otrzymywanych z właściwego terytorialnie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dotyczących zakończeniu budowy bądź oddania budynku do użytkowania z informacjami/deklaracjami składanymi przez podatników.
2. Niezwłoczne wzywanie podatników do przedkładania informacji/deklaracji podatkowych, w przypadkach powzięcia informacji o ich niezłożeniu w terminie.
3. Terminowe wystawianie upomnień dotyczących zapłaty należności.
4. Terminowe wystawianie tytułów wykonawczych.
5. Podjęcie działań mających na celu niedopuszczanie do przedawniania zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz należności cywilnoprawnych.
6. Rzetelne egzekwowanie wymagalnych należności cywilnoprawnych.

7. Wystawianie zaświadczeń o udzielonej pomocy de minimis, w terminie określonym w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis.
8. Rzetelne sporządzanie sprawozdań o udzielonej pomocy de minimis.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, lipca 2023 r.

Kontroler

Łukasz Chudzik

Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis