



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.410.002.02.2023

Pan
Rafał Kukła
Burmistrz Miasta Gorlice
Urząd Miejski w Gorlicach
ul. Rynek 2
38-300 Gorlice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/23/072 – Realizacja dochodów własnych przez wybrane gminy

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Gorlicach, ul. Rynek 2, 38-300 Gorlice (<i>Urząd, Miasto lub organ podatkowy</i>).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rafał Kukła, Burmistrz Miasta Gorlice od 30 listopada 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Ustalanie i pobór dochodów własnych.2. Dochodzenie zaległości z tytułu dochodów własnych.3. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych.4. Nadzór nad realizacją dochodów własnych.
Okres objęty kontrolą	lata 2019-2022. Kontrolą mogły być objęte dowody dotyczące zdarzeń, jakie nastąpiły w okresach wcześniejszych i późniejszych, jeżeli miały wpływ na kontrolowaną działalność.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Mariusz Pindral, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli Nr LKR/14/2023 z 15 lutego 2023 r. (akta kontroli str. 1-4)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli podejmowane przez Urząd działania dotyczące pozyskiwania dochodów własnych, co do zasady były prawidłowe. Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli budzą jednak przypadki naliczenia w nieprawidłowej wysokości podatku od nieruchomości, nieweryfikowania prawidłowości naliczonych stawek podatku od nieruchomości z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej³ oraz nieopracowanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości.

W latach 2019-2022 Miasto odnotowało wzrost dochodów własnych z 60 013,6 tys. zł. do 118 919,5 tys. zł., co wynikało m.in. z podniesienia opłat z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi (wzrost o 4,7 mln. zł), pozyskania środków z NFOŚiGW⁴ na wywóz odpadów niebezpiecznych (wzrost o 20,6 mln. zł), wzrostu dochodów z tytułu podatków lokalnych (o 5,2 mln zł), udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych w PIT (o 2,8 mln. zł), udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (o 1,2 mln zł), oraz przejęcia przez Miasto zadań w zakresie komunikacji miejskiej i osiągnięcie z tego tytułu wzrostu dochodów o 0,9 mln. zł.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła zgodność liczby oddanych do użytkowania nowych budynków z liczbą wydanych przez PINB⁵ w Gorlicach pozwoleń na ich użytkowanie oraz liczbą złożonych deklaracji podatkowych przez osoby prawne i informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonych przez osoby fizyczne. Wyjątek stanowił jeden przypadek, w którym podatnik nieterminowo zgłosił do opodatkowania nieruchomość, w związku z czym w trakcie kontroli NIK naliczono zaległy podatek od nieruchomości wraz z odsetkami w kwocie 30,3 tys. zł.

Badanie próby 20 informacji złożonych przez osoby fizyczne wykazało, że w przypadku niezłożenia przez podatnika wymaganej informacji podatkowej organ podatkowy terminowo wysyłał wezwania do podjęcia takiej czynności.

Zbadane deklaracje oraz informacje z podatku rolnego, leśnego i od nieruchomości sporządzane były w sposób rzetelny i prawidłowy oraz zawierały urzędową adnotację o ich sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym. W przypadku stwierdzenia błędów rachunkowych w deklaracjach dokonywano korekty z urzędu. W zbadanej próbie 50 spraw, w dwóch przypadkach wymiar podatku był zaniżony łącznie o 1 313 zł. W trakcie kontroli NIK, Urząd wszczął postępowanie podatkowe i naliczył zaległy podatek.

W Urzędzie prowadzono w sposób aktualny bazę podatkową z liczbą pojazdów podlegających opodatkowaniem od środków transportu. W każdym zbadanym przypadku (20 spraw) pojazdy objęto właściwie wyliczonym podatkiem. Nie zidentyfikowano przypadków niezgłoszenia środków transportu do opodatkowania. W przypadku niezłożenia deklaracji na podatek od środków transportu w terminie, Urząd niezwłocznie wysyłał wezwania do ich złożenia.

Miasto w sposób prawidłowy opracowało i wdrożyło program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy, jednak w latach 2019-2022 nie posiadało planu wykorzystania zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami⁶. Umowy najmu i dzierżawy zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym warunki waloryzacji opłat i czynszu, zasady ustalania odsetek czy odpowiedzialności za zniszczenie udostępnionego mienia. Prawidłowo stosowano tryb bezprzetargowy do sprzedaży mieszkań, których wartość ustalał

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: CEiDG.

⁴ Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

⁵ Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego.

⁶ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. Dz.U. z 2023 r. poz. 344.

rzeczoznawca. Zbycie nieruchomości każdorazowo poprzedzane było uzyskaniem indywidualnej zgody Rady Miasta Gorlice w formie stosownej uchwały.

W Urzędzie prowadzono monitoring terminowości wpływów z tytułu dochodów własnych, jednak nie wdrożono procedur szczegółowo regulujących zasady dochodzenia zaległości. Kontrola 40 spraw dotyczących zaległości w podatkach i opłatach lokalnych wykazała, że działania informacyjne prowadzone były prawidłowo. NIK zaznacza, że osiem upomnień spośród 47 objętych badaniem oraz dziewięć tytułów wykonawczych spośród 35 objętych badaniem, wystawiono w terminie przekraczającym 31 dni⁷, (największe opóźnienie dla upomnienia wyniosło 115 dni, natomiast dla tytułu wykonawczego 127 dni). Przekroczenia terminów wynikały z utrudnień związanych z sytuacji epidemiczną (Covid-19). Upomnienia i tytuły wykonawcze sporządzane były prawidłowo, zgodnie z obowiązującym wzorem. Tytuły wykonawcze niezwłocznie kierowano do właściwych miejscowo organów egzekucyjnych. Podobnie monitorowano należności z tytułów cywilnoprawnych i w przypadku powstania zaległości wysyłano upomnienia lub sporządzano pozwody do Sądu.

Kontrola 40 spraw dotyczących przyznania przez Urząd ulg podatkowych wykazała prawidłowość prowadzonych postępowań, w tym zachowano zasadę pisemności i udokumentowania podstawy udzielenia ulgi, jak również przesłanki istnienia ważnego interesu podatnika. W zakresie pomocy de minimis, stwierdzono, że wnioskodawca składał wszystkie wymagane prawem formularze i dokumenty, a wartość udzielonej pomocy dla danego podmiotu nie przekroczyła progów ustawowych. W każdym przypadku udzielenia pomocy terminowo zostało wydane wymagane zaświadczenie. Podawano również do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, który udzieleno pomocy publicznej. Rada Miasta Gorlice uchwaliła szczegółowe zasady umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny. W każdym zbadanym przypadku Urząd zastosował się do powyższych zasad.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w sprawowaniu w Urzędzie nadzoru nad realizacją dochodów własnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Ustalanie i pobór dochodów własnych

1.1. W latach 2018-2022 dochody Miasta przedstawiały się następująco:

- Dochody własne wyniosły odpowiednio: 60 013,6 tys. zł, 77 304,4 tys. zł, 83 257,3 tys. zł, 149 117 tys. zł oraz 118 919,5 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 128,8%, 107,7%, 179,1% oraz 79,7%.
- Dochody z tytułu podatków odpowiednio: 18 375,9 tys. zł, 18 502 tys. zł, 19 755,1 tys. zł, 22 375,7 tys. zł oraz 23 742,3 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 100,7%, 106,8%, 113,3% oraz 106,1%.
- Dochody z tytułu opłat odpowiednio: 617 tys. zł, 639,5 tys. zł, 562,3 tys. zł, 601,8 tys. zł oraz 602,1 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 103,7%, 87,9%, 107% oraz 100%.

⁷ Do oceny terminowości przyjęto kryterium 31 dni.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

- Pozostałe dochody własne odpowiednio: 18 479,1 tys. zł, 32 949,9 tys. zł, 37 459,1 tys. zł 96 496,3 tys. zł oraz 65 351,9 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 178,3%, 113,7%, 257,6% oraz 67,7%.
- Wysokość udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych odpowiednio: 21 056,5 tys. zł, 23 155,9 tys. zł, 22 648,4 tys. zł, 27 235,4 tys. zł oraz 25 999,5 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 110%, 97,8%, 120,3% oraz 95,5%.
- Wysokość udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych odpowiednio: 1 485,2 tys. zł, 2 057,1 tys. zł, 2 832,5 tys. zł, 2 407,7 tys. zł oraz 3 223,6 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 138,5%, 137,7%, 85% oraz 133,9%.
- Subwencja ogólna: 17 727,4 tys. zł, 20 095,9 tys. zł, 20 763,7 tys. zł, 21 398,9 tys. zł oraz 20 848,2 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 113,4%, 103,3%, 103,1% oraz 97,4%.
- Dotacje celowe z budżetu państwa odpowiednio: 31 283,4 tys. zł, 35 737,9 tys. zł, 40 492,4 tys. zł 38 936,4 tys. zł oraz 27 197,4 tys. zł. Dynamika zmian w latach 2019-2022: 114,2%, 113,3%, 96,2% oraz 69,9%.

(akta kontroli str. 25-26)

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wzrost wpływów z tytułu podatku od nieruchomości wynikał głównie ze wzrostu stawek podatkowych. Wzrost dochodów z tytułu podatku rolnego spowodowany był pojawieniem się min. nowego podatnika oraz podwyższenia stawki. Odnośnie podatku leśnego począwszy od roku 2018 do 2022 dochód kształtował się na podobny poziomie. Odnośnie podatku od środków transportu począwszy od roku 2018 do 2019 obserwuje się tendencję wzrostową w wykonaniu dochodów budżetowych. W 2020 roku nastąpił znaczny spadek dochodów. Spowodowane to było obniżeniem od 1 stycznia 2020 roku stawki podatkowej od autobusów do kwoty rocznej – 1,00 zł. Wpływ na niższe wykonanie dochodów miała również sytuacja trwającej epidemii COVID-19 od miesiąca marca 2020 roku, co spowodowało trudną sytuację finansową przedsiębiorców. W roku 2021 możemy zauważyć, wysoki wzrost dochodów w porównaniu do roku 2020 które były wyższe o ok. 20% (wzrost stawki podatkowej od autobusów z kwoty 1,00 zł do kwoty 240,00 zł i 480,00 zł odpowiednio dla autobusów w zależności od ilości miejsc do siedzenia). Ustalaniem jego wysokości, poborem i kontrolą zajmuje się urząd skarbowy. Spadek w podatku dochodowym od osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą wynikał z pandemii COVID 19. Spadek wykonania planu dochodów w zakresie podatku od spadków i darowizn wynikał z pandemii COVID, natomiast późniejszy wzrost z większej ilości zawartych transakcji objętych opodatkowaniem. Odnośnie opłaty targowej niższe wpływy w 2019 r. w stosunku do 2018 r. związane były z systematycznym spadkiem liczby handlujących na targowiskach. W roku 2020 nastąpiła pandemia wirusa COVID-19, a restrykcje z tym związane m.in. w zakresie zakazów i ograniczeń skupisk ludności spowodowały praktyczne zamieranie handlu na targowiskach. W 2021 roku wzrost wynikał z rekompensaty dla jednostek samorządu terytorialnego w związku z zawieszeniem pobierania opłaty targowej w 2021 roku. Tarcza 6.0, czyli ustawa z 9 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, przewidywała wypłatę rekompensaty dla jednostek samorządu terytorialnego na podstawie art. 31zmm specustawy o COVID-19. Znaczny spadek dochodów z tytułu opłaty targowej w 2022 roku spowodowany był zmianą struktury handlu tj. handel targowiskowy stopniowo zanika. W roku 2022 weszła w życie ustawa o ułatwieniach

w prowadzeniu handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników, zgodnie z którą nie pobiera się opłaty targowej w wyznaczonych miejscach od rolników w te tradycyjne dni targowe. Opłaty planistyczne były naliczane w przypadku zbycia nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem planu miejscowego, zgodnie z danymi wynikającymi z nadsyłanych przez notariuszy aktów notarialnych (2018 i 2021 r.). Jeśli transakcje rynkowe nie obejmowały takich nieruchomości - opłata nie była naliczana (rok 2019 r., 2020 r. i 2022 r.) Na wzrost w latach 2018-2022 opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu oraz poza miejscem sprzedaży głównie miał wpływ wzrost cen sprzedaży napojów alkoholowych. Kolejnym powodem wzrostu wartości sprzedaży, a co za tym idzie dochodów było kupowanie alkoholi droższych. Na wzrost dochodów mogło mieć też wpływ powstanie w ostatnich latach kilku sklepów wielkopowierzchniowych, które prowadzą tzw. sprzedaż promocyjną zwiększając tym samym ilość sprzedanego alkoholu w swoich placówkach. W zakresie opłaty za zajęcie pasa drogowego i parkowanie. (...) Z uwagi na pozostawienie cen za parkowanie na jednym poziomie różnice w dochodach w poszczególnych latach wynikały jedynie z okresowych wyłączeń ulic, na których były miejsca postojowe w celu ich przebudowy lub generalnego remontu. Wyjątkiem był rok 2020, okres pandemii, w trakcie którego ze względów epidemiologicznych zrezygnowano czasowo z poboru opłat (...). W zakresie opłat pobieranych na podstawie odrębnych ustaw - odpady komunalne, wzrost dochodów wynikał ze podniesienia opłat. Odnośnie dochodów z majątku gminy, wysokość dochodów w poszczególnych latach uzależniona była między innymi od wysokości dotacji jakie Miasto otrzymywało na dofinansowanie inwestycji, a także od dochodów otrzymanych ze sprzedaży mienia: (sprzedaż nieruchomości miasta w 2019 na kwotę 5 mln zł i 2021 na kwotę 2 mln zł). Systematyczny wzrost dochodów z tytułu dotacji z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego w latach 2018 – 2022 wynikał z współpracy z innymi jst w zakresie wspólnego finansowania zadań i przedsięwzięć (dotacje celowe z gmin na zadania bieżące związane z obsługą transportu zbiorowego gmin ościennych, a także wpłaty gmin których dzieci uczęszczają do przedszkoli niepublicznych na terenie miasta, dotację celową od samorządu województwa na pokrycie kosztów utrzymania dwóch rond na terenie miasta Gorlice, dotację celową z powiatu na wykonywanie zadań powiatowych przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Gorlicach). Spadek dochodów zanotowano tylko w 2020 r. w związku z pandemią Covid-19 i rezygnacją z realizacji części planowanych zadań. Wpływy ze sprzedaży biletów Miasto uzyskiwało od października 2019 roku po zawarciu porozumienia międzygminnego. W 2019 r. zakupiono 11 autobusów w ramach realizacji projektu pn. „Rozbudowa systemu ekologicznego transportu sposobem na mniejsze zanieczyszczenie powietrza i wyższy komfort podróżowania w obszarze funkcjonalnym miasta Gorlice.” Znaczny wzrost dochodów w 2020 r. w stosunku do 2019 r. wynikał z tego, że w 2019 roku uzyskano wpływy dopiero od miesiąca października. W latach 2020 – 2022 ceny biletów kształtowały się na podobnym poziomie z niewielkim wzrostem o wskaźnik inflacji, jednakże w latach 2020 i 2021 uzyskano znacznie mniejsze dochody przy porównywalnych cenach biletów ze względu na mniejszą ilość osób korzystających w tych dwóch latach z komunikacji miejskiej w szczególności dzieci i młodzieży w związku z zamknięciem szkół oraz wprowadzeniem pracy zdalnej w czasie pandemii COVID-19.

(akta kontroli str. 57-63)

1.2. W latach 2019-2022 r. w Mieście Gorlice, zgodnie z danymi przekazanymi przez PINB, oddano do użytkowania odpowiednio 42, 67, 54 i 67 nowych budynków, co (poza 2022 r.) odpowiadało liczbie wydanych pozwoleń na użytkowanie budynków przez PINB oraz liczbie złożonych deklaracji podatkowych przez osoby prawne

i informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych złożonych przez osoby fizyczne⁹. W 2021 r. w jednym przypadku spośród 54 zbadanych nie wykazano do opodatkowania budynku, którego budowę zakończono w 2020 r. W ww. okresie kwota podatku naliczonego od nowo oddanych budynków wyniosła odpowiednio 351,5 tys. zł, 142,5 tys. zł, 112,6 tys. zł oraz 533,9 tys. zł (łącznie 1 140,5 tys. zł) .

(akta kontroli str. 5-17, 28)

1.3. W latach 2019-2022 r. odpowiednio 763, 616, 820 i 788 osób fizycznych złożyło informacje podatkowe na okoliczność powstania nowego obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym (nowe budynki, nabycie nieruchomości, zmiana sposobu wykorzystania przedmiotu opodatkowania), co odpowiadało liczbie decyzji ustalających/zmieniających wysokość zobowiązania podatkowego. Ponadto w badanym okresie wydano odpowiednio 8 842, 8 861, 8 919 i 8 962 decyzje¹⁰ ustalające wysokość zobowiązania podatkowego na dany rok w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym. W okresie tym odpowiednio 423, 402, 374, 538 osób prawnych złożyło deklaracje w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym. W dwóch przypadkach dotyczących osób prawnych organ podatkowy wydał decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego odpowiednio na kwotę 43 zł (zaległy podatek organ podatkowy pokrył z nadpłaty za 2017 r.) oraz 120 zł (podatnik wpłacił zaległy podatek 21 sierpnia 2020 r. wraz z kosztami upomnienia – 6,58 zł).

(akta kontroli str. 5-17, 24)

W latach 2019-2022 podatnicy złożyli łącznie 3 520 informacji i deklaracji na podatek od nieruchomości. I tak:

- osoby fizyczne złożyły łącznie 2 009 informacji w sprawie podatku od nieruchomości (odpowiednio: 527, 414, 521, 547), a liczba wydanych w tym okresie decyzji wyniosła łącznie 19 792 (odpowiednio: 4 932, 4 920, 4 954, 4 986),
- osoby prawne złożyły łącznie 1 121 deklaracji na podatek od nieruchomości (odpowiednio: 268, 250, 224, 379),
- jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej – łącznie 390 deklaracji na podatek od nieruchomości (odpowiednio: 98, 98, 97 i 97).

W latach 2019-2022 podatnicy złożyli łącznie 1 100 informacji i deklaracji na podatek rolny. I tak:

- osoby fizyczne złożyły łącznie 912 informacji w sprawie podatku rolnego (odpowiednio: 221, 188, 275, 228), a liczba wydanych w tym okresie decyzji wyniosła łącznie 4 085 (odpowiednio: 1 036, 1 030, 1 018 i 1 001),
- osoby prawne złożyły łącznie 152 deklaracje w sprawie podatku rolnego (odpowiednio: 40, 32, 37, 43),
- jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej – łącznie 36 deklaracji w sprawie podatku rolnego (odpowiednio: 5, 13, 8, 10).

W latach 2019-2022 podatnicy złożyli łącznie 104 informacji i deklaracji na podatek leśny. I tak:

- osoby fizyczne złożyły łącznie 66 informacji w sprawie podatku leśnego (odpowiednio: 15, 14, 24, 13), a liczba wydanych w tym okresie decyzji wyniosła łącznie 64 (po 16 w każdym roku),
- osoby prawne złożyły łącznie 37 deklaracji w sprawie podatku leśnego (odpowiednio: 12, 9, 8, 8),

⁹ Badanie objęło wszystkie nowo powstałe nieruchomości i obiekty budowlane powstałe w latach 2019-2022 r.

¹⁰ Decyzje wydawane co roku dla wszystkich podatników (osób fizycznych) podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego.

- jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej złożyły tylko jedną deklarację w 2022 r.

(akta kontroli str. 231)

Na podstawie próby 20¹¹ informacji złożonych przez osoby fizyczne ustalono, że dziewięć z nich złożono w terminie określonym w art. 6 ust. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a w jedenastu przypadkach informacje złożono do tut. organu podatkowego po terminie (z opóźnieniem od jednego do 133 dni), w tym w trzech przypadkach największych opóźnień (33, 79, 133 dni) organ podatkowy wystosował wezwania. Zbadane informacje zgodne były z ewidencją gruntów i budynków, nie zawierały błędów rachunkowych lub oczywistych omyłek i wypełniono je zgodnie z obowiązującymi wymogami prawa. Na informacjach od podatników umieszczano adnotację o sprawdzeniu ich pod względem formalnym. W stosunku do informacji z badanej próby nie wydawano postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych.

(akta kontroli str. 29-34)

Na podstawie próby 20¹² deklaracji złożonych przez osoby prawne lub jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi ustalono, że w dwóch przypadkach deklaracje złożono po terminie określonym w art. 6 ust. 9 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, odpowiednio z jednodniowym opóźnieniem i 36-dniowym opóźnieniem (w tym przypadku organ podatkowy wystosował wezwania). Zbadane deklaracje były zgodne zarówno z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Starostwo Powiatowe jak również z ewidencją podatkową prowadzoną przez Urząd. Wypełniono je prawidłowo i umieszczano na nich adnotację o sprawdzeniu ich pod względem formalnym. Dwie deklaracje zawierały błędy rachunkowe i dokonano ich korekty z urzędu. W stosunku do deklaracji z badanej próby nie wydawano postanowień o wszczęciu postępowań podatkowych.

(akta kontroli str. 21-23)

1.4. Wg stanu na 7 marca 2023 r. liczba wpisów do CEiDG wyniosła 3 844¹³, natomiast ilość wpisów według miejsca zamieszkania (Miasto Gorlice jako główne miejsce prowadzenia działalności gospodarczej) wyniosła 3 429. Urząd nie posiadał ewidencji liczby osób fizycznych faktycznie prowadzących działalność gospodarczą w miejscu zamieszkania. W badanej próbie 50 podatników, tylko jeden nie prowadził działalności gospodarczej w miejscu zamieszkania. W siedmiu przypadkach, w wyniku postępowania podatkowego wszczętego w związku z niewykazaniem do opodatkowania części nieruchomości związanej z działalnością gospodarczą, ustalono fakt wykorzystywania nieruchomości na działalność gospodarczą.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że: „w pozostałych 42 przypadkach fakt wykorzystywania nieruchomości (w której podatnik mieszka) do prowadzenia działalności gospodarczej potwierdzono w drodze czynności sprawdzających (weryfikacja danych w Internecie, Facebook, ogłoszenia OLX, doniesienia medialne, Geoportal, Google map, Booking), oświadczeń podatników składanych na informacjach podatkowych oraz porównania z ewidencją odpadów komunalnych¹⁴.”

(akta kontroli str. 18-19, 64-65)

Spośród ww. siedmiu postępowań podatkowych pięć przeprowadzono w latach w których powstał obowiązek podatkowy, natomiast dwa postępowania przeprowadzono w czasie trwania kontroli, co opisano w punkcie drugim tego

¹¹ Po pięć informacji złożonych przez osoby fizyczne w latach 2019-2022.

¹² Po pięć deklaracji złożonych przez osoby fizyczne w latach 2019-2022.

¹³ Dotyczy wszystkich przedsiębiorców, nie tylko zamieszkałych na terenie Miasta Gorlice.

¹⁴ Inny sposób naliczania opłat za wywóz odpadów komunalnych dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w danej nieruchomości.

rozdziału „Stwierdzone nieprawidłowości”. Wszystkie przypadki dotyczyły zmiany sposobu wykorzystywania nieruchomości, z mieszkalnej na działalność gospodarczą i niezłożenia w zw. z tym w terminie informacji podatkowej. Łącznie w wyniku przeprowadzonych ww. postępowań podatkowych naliczono należny podatek od nieruchomości wykorzystywanych do celów działalności gospodarczej na kwotę 8 tys. zł, w tym pięć prowadzonych w latach, w których powstał obowiązek podatkowy na kwotę 6,7 tys. zł oraz dwóch w wyniku działań Urzędu podjętych w trakcie kontroli NIK na kwotę 1,3 tys. zł. W każdym przypadku podatek został naliczony od momentu powstania obowiązku podatkowego.

(akta kontroli str. 35-37)

1.5. Na podstawie badanej próby 20 decyzji podatkowych¹⁵ ustalono, że dane zawarte w informacjach podatkowych zgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów, ewentualnie z danymi zawartymi w akcie notarialnym (w celu potwierdzenia nabycia nieruchomości na cele działalności gospodarczej), informacjami z PINB (w przypadku nowo wybudowanych obiektów) oraz ewidencją CEiDG (w celu potwierdzenia zarejestrowania wykorzystywania nieruchomości na cele działalności gospodarczej). Fakt przeprowadzenia czynności sprawdzającej udokumentowano poprzez adnotację na informacji podatkowej. Metryki spraw były prowadzone w sposób prawidłowy i aktualny oraz zgodnie ze wzorem wynikającym z rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy¹⁶.

(akta kontroli str. 39-44)

1.6. W Urzędzie do prowadzenia ewidencji podatków od środków transportu wykorzystywano system informatyczny wraz z bazą danych „REKORD Systemy Informatyczne – pojazdy”. W latach 2019-2022 złożono odpowiednio 137, 165, 163 i 159 deklaracji, w tym odpowiednio 16, 11, 14, 11 po wystosowaniu wezwania do ich złożenia. W 2019 r. jedną deklarację złożono po wszczęciu postępowania podatkowego, a w trzech przypadkach postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. W latach 2020-2021 r. prowadzono odpowiednio: trzy i pięć postępowań podatkowych, które zakończyły się wydaniem decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. W 2022 r. pięć deklaracji złożono po wszczęciu postępowania podatkowego, a w jednym przypadku postępowanie podatkowe zakończyło się wydaniem decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego. Badanie próby 20 informacji podatkowych¹⁷ wykazało, że baza pojazdów aktualizowana była na bieżąco, na podstawie informacji składanych przez podatników oraz wykazów przekazywanych przez Starostwo Powiatowe w Gorlicach. W każdym wymaganym przypadku pojazdy objęto właściwie wyliczonym podatkiem od środków transportu (łączna kwota podatku należnego w zbadanych deklaracjach wyniosła 21,9 tys. zł). Nie zidentyfikowano przypadków nie zgłoszenia środków transportu do opodatkowania.

(akta kontroli str. 45-51, 56)

1.7. Badanie próby 20¹⁸ deklaracji na podatek od środków transportu (na łączną kwotę 139,7 tys. zł) wykazało, że 12 deklaracji złożono w terminie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy o podatkach i płatach lokalnych, natomiast osiem deklaracji na podatek od środków transportu złożonych zostało po wymaganym terminie. Opóźnienie wyniosło od 1 do 45 dni. W przypadku opóźnień przekraczających trzy dni robocze wysyłano podatnikom wezwania. Deklaracje zgodne były z obowiązującym wzorem.

(akta kontroli str. 52-55)

¹⁵ Po 5 decyzji w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym osób fizycznych, dla każdego roku objętego kontrolą.

¹⁶ Dz.U. z 2012 r. poz. 246.

¹⁷ Po 5 informacji podatkowych z każdego roku z lat 2019-2022.

¹⁸ Po 5 z każdego roku w latach 2019-2022.

1.8. Badanie ww. próby wykazało również, że deklaracje podlegały weryfikacji przez pracowników Wydziału Budżetu i Podatków (co potwierdzano odpowiednią adnotacją) oraz, że dane wykazane w deklaracjach zgodne były z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych (systemem ewidencji pojazdów, umowami kupna/sprzedaży bądź fakturami oraz wykazami przekazywanymi przez Starostwo Powiatowe w Gorlicach). Wysokość podatku wykazanego w deklaracjach była prawidłowo ustalona i we właściwych kwotach wpłacana na odpowiedni rachunek bankowy Miasta. Do obliczenia zobowiązania podatkowego zastosowano aktualne stawki podatku, wynikające z uchwał Rady Miasta. Deklaracje nie zawierały błędów formalnych i omyłek rachunkowych.

(akta kontroli str. 52-55)

Badanie próby 20 podatników (na łączną kwotę zapłaconego podatku 824,9 tys. zł), którzy zarejestrowali swoje pojazdy na cele podatkowe przed 2019 r. wykazało, że podatnicy co roku w latach 2019-2022 składali deklaracje prawidłowo obliczając wysokość zobowiązania podatkowego i terminowo je regulując.

(akta kontroli str. 110-111)

1.9. W latach 2019-2022 Miasto:

- Sprzedało odpowiednio pięć, cztery, siedem i cztery nieruchomości na kwoty odpowiednio: 5 467,3 tys. zł, 105 tys. zł, 1 257,5 tys. zł oraz 15,8 tys. zł netto.
- Sprzedało odpowiednio 10, 9, 19 i 12 lokali mieszkalnych, uzyskując z tego tytułu dochód odpowiednio: 555,2 tys. zł, 551,3 tys. zł, 1 227,3 tys. zł oraz 713,9 tys. zł.
- Dokonało zamiany jednej nieruchomości w 2019 r. (z tego tytułu uzyskano dochód netto 8,9 tys. zł), w 2020 r. trzech nieruchomości (dochód netto 37,6 tys. zł) oraz w 2022 r. dwóch nieruchomości (dochód netto 73 tys. zł).
- Wyzierzało odpowiednio 88, 102, 133 i 86 nieruchomości osiągając z tego tytułu dochód odpowiednio: 206 tys. zł, 191,2 tys. zł, 200,1 tys. zł i 189 tys. zł. W powyższym okresie łącznie obowiązywało odpowiednio: 311, 321, 311 i 308 różnych umów dzierżawy nieruchomości.
- Wynajęło odpowiednio 70, 40, 49 i 40 lokali mieszkalnych, osiągając z tego tytułu dochód w kwocie odpowiednio: 2 927,3 tys. zł, 3 176,2 tys. zł, 3 294,6 tys. zł oraz 3 499,5 tys. zł. W powyższym okresie łącznie obowiązywało odpowiednio: 535, 568, 537 i 548 umów najmu lokali mieszkalnych.
- Wynajęło odpowiednio: 20, 23, 28 i 28 lokali użytkowych, osiągając z tego tytułu dochód w kwocie odpowiednio: 1 212,5 tys. zł, 1 002,4 tys. zł, 1 083,7 tys. zł oraz 1 194,9 tys. zł. W powyższym okresie łącznie obowiązywało odpowiednio: 82, 86, 77 i 75 umów najmu lokali użytkowych.

(akta kontroli str. 158-173)

1.10. Zarządzeniem Burmistrza Miasta Gorlice Nr 35/2023 z 16 lutego 2023 r. przyjęto „Plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości Miasta Gorlice na lata 2023-2025”, który zawierał elementy określone w art. 25 ust. 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁹. W latach 2019-2022 Miasto nie przyjęło ww. planu, co opisano w punkcie „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 66-75)

1.11. Uchwałą Nr 503/XLII/2014 Rady Gminy Gorlice z 27 lutego 2014 r. przyjęto program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Gorlice na lata 2014-2021, zmieniony uchwałą Nr 530/XLIV/2018 z 25 stycznia 2018 r. Uchwałą Nr 409/XXX/2021 Rady Miasta Gorlice z 25 marca 2021 r. przyjęto kolejny program

¹⁹ Dz.U. z 2023, poz. 344.

gospodarowania mieszkaniowym zasobem na lata 2021-2025. Programy zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie praw lokatorów²⁰. Program gospodarowania mieszkaniowym zasobem na lata 2021-2025 był aktualny.

(akta kontroli str. 77-109)

1.12. Na podstawie próby 21 umów sprzedaży (na łączną kwotę 6 912,7 tys. zł) i 21 umów najmu i dzierżawy (na łączną kwotę 138,4 tys. zł, w tym 10 umów najmu na kwotę 123,7 tys. zł i 11 umów dzierżawy na kwotę 14,7 tys. zł) o największych wartościach transakcji ustalono, że w każdym wymaganym przypadku lokale miały określone przeznaczenie w programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym (plan wykorzystania zasobu nieruchomości nie został przez Miasto przyjęty w okresie objętym kontrolą). W badanej próbie sprzedano pięć mieszkań dotychczasowym najemcom, w trybie bezprzetargowym, na podstawie uchwały Rady Miasta Nr 529/LVIII/2010 z 28 października 2010 r. ze zm. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Gorlice. Dziewięć nieruchomości sprzedano w trybie przetargu nieograniczonego, w przypadku czterech nieruchomości podpisano umowę zamiany oraz trzy w trybie bezprzetargowym (w tym dwie umowy dotyczyły działek uzupełniających, a jedna dotyczyła sprzedaży na rzecz dotychczasowego użytkownika wieczystego). W każdym wymaganym przypadku sporządzono operaty szacunkowe. Wszystkie dziesięć lokali zostało wynajęte w trybie przetargowym – wyjątek stanowi umowa z L.A. z 31 grudnia 2020 r.. Opisywanemu podmiotowi wynajęto lokal w drodze bezprzetargowej zgodnie z § 10 ust. 2 uchwały Rady Miasta Gorlice Nr 510/LIII/2006 z 5 października 2006 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali użytkowych wchodzących w skład zasobu Gminy Miejskiej Gorlice. Wszystkie jedenaście nieruchomości gruntowych wydierżawione zostały w trybie bezprzetargowym, na okres 3 lat, zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym²¹ oraz art. 13 ust. 1, art. 35 ust.1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami²². Tryb bezprzetargowy został prawidłowo zastosowany. Ponadto do badanej próby wylosowano jedną nieruchomość, która została wydierżawiona na okres 10 lat, na podstawie uchwały Nr 614/LII/2018 z 30 sierpnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej 3 lat oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy.

(akta kontroli str. 112-141, 202)

1.13. Badanie próby 21 umów najmu i dzierżawy²³ wykazało, że w umowach tych zawarto zapisy dotyczące warunków waloryzacji opłat i czynszów, zasad naliczania odsetek umownych za niedochowanie terminu zapłaty czynszu oraz zasady i zakres odpowiedzialności za zniszczenia udostępnionego mienia. Informacje o waloryzacji stawek zawarte były w umowach najmu. Waloryzacja stawek od umów dzierżawy odbywała się corocznie na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Gorlice w oparciu o uchwałę Nr 526/LVIII/2010 Rady Miasta Gorlice z 28 października 2010 r. w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu z tytułu dzierżawy i najmu nieruchomości stanowiących przedmiot własności lub prawa użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Gorlice.

(akta kontroli str. 112-156)

1.14. W badanym okresie Rada Miasta Gorlice nie podjęła uchwały w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony.

²⁰ Ustawa z 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 725).

²¹ Ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.).

²² Ustawa z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).

²³ O których mowa w pkt 1.12 wystąpienia.

Zbywanie, nabywanie oraz wydzierżawianie nieruchomości każdorazowo poprzedzone było uzyskaniem indywidualnej zgody Rady Miasta Gorlice w formie stosownej uchwały. Zasady wynajmowania lokali użytkowych wchodzących w skład zasobu Gminy Miejskiej Gorlice uregulowane zostały uchwałą Rady Miasta Gorlice Nr 510/LIII/2006 z 5 października 2006 r.

(akta kontroli str. 135-139, 174)

1.15. Każdorazowo przy sprzedaży i zamianie nieruchomości Rada Miasta Gorlice podejmowała odrębne uchwały dotyczące danej nieruchomości. Sprzedaż lokali mieszkalnych odbywała się na podstawie uchwały Rady Miasta Gorlice Nr 529/LVIII/2010 z 28 października 2010 r. w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Gorlice. W latach 2019-2022 nie dokonywano sprzedaży lokali użytkowych. Przy transakcjach sprzedaży lub zamiany nieruchomości przestrzegano zapisów uchwał Rady Miasta.

(akta kontroli str. 175-201)

1.16. W badanej próbie²⁴ 21 umów sprzedaży i 21 umów najmu i dzierżawy dokonano sprzedaży: sześciu nieruchomości w trybie przetargu nieograniczonego i trzech nieruchomości w trybie przetargu ograniczonego zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz odrębnie przyjętymi uchwałami Rady Miasta. Sprzedaży jednej nieruchomości gruntowej dokonano na rzecz dotychczasowego wieczystego użytkownika zgodnie z art. 32 ust.1 oraz art. 37 ust. 2 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uchwałą Nr 128/IX/2019 z 27 czerwca 2019 r. Sprzedaży dwóch nieruchomości dokonano w trybie bezprzetargowych (działki uzupełniające dla właścicieli nieruchomości sąsiednich) zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uchwałą Nr 30/IV/2003 z 30 stycznia 2003 r. Dokonano również zamiany czterech nieruchomości (gruntów) zgodnie z art. 15 ust. 1 i 2 oraz art. 37 ust. 2 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jak również odrębnymi uchwałami Rady Miasta przyjętymi osobno dla każdej zamiany. Ponadto sprzedano w drodze bezprzetargowej pięć lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 1 oraz art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uchwałą Nr 529/LVIII/2010 z 28 października 2010 r. Wynajęto również dziewięć lokali użytkowych w trybie przetargowym zgodnie art. 37 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami i uchwałą Nr 510/LIII/2006 Rady Miasta Gorlice z 5 października 2006 r. oraz jedną w trybie bez przetargu zgodnie z § 10 przywołanej uchwały. Wydzierżawiono dziesięć nieruchomości gruntowych w trybie bezprzetargowym zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, art. 13 ust.1 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz odrębnie przyjętymi uchwałami Rady Miasta. Ponadto wydzierżawiono jedną nieruchomość gruntową na okres 10 lat w trybie bezprzetargowym (kontynuacja wcześniej zawartej umowy) zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym, art. 13 ust. 1 i art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uchwałą Nr 614/LII/2018 z 30 sierpnia 2018 r. W każdym wyżej opisanym przypadku postępowania przetargowe prowadzono zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, jak również regulacjami wewnętrznymi.

(akta kontroli str. 123-139, 193, 199, 175-201, 202-227)

1.17. W badanej próbie²⁵ 21 umów sprzedaży i 21 umów najmu i dzierżawy wystąpiła jedna umowa dzierżawy²⁶ podpisana 16 października 2018 r. na okres 10 lat. Przed jej podpisaniem uzyskano zgodę organu stanowiącego w postaci uchwały

²⁴ O której mowa w pkt 1.12 wystąpienia pokontrolnego.

²⁵ O której mowa w pkt 1.12 wystąpienia pokontrolnego.

²⁶ O której mowa w pkt 1.16 wystąpienia pokontrolnego.

Nr 614/LII/2018 z 30 sierpnia 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy na okres powyżej 3 lat oraz wyrażenia zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy, co było zgodne z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

(akta kontroli str. 202)

1.18. W okresie objętym kontrolą Rada Miasta Gorlice nie wprowadziła opłaty adiacenckiej.

Skarbnik wyjaśniła, że: „Uchwałą Nr 324/LI/93 z 14.10.1993 r wprowadzono opłatę adiacencką na terenie miasta Gorlice. W związku z wybudowaniem wodociągu w dzielnicy Sokół wszczęto postępowania mające na celu naliczeniu takiej opłaty właścicielom nieruchomości, których wartość wzrosła w wyniku tej inwestycji. Wysokość opłaty była naliczana na podstawie wycen dokonanych przez rzeczoznawcę majątkowego. Po zawiadomieniu stron o wysokości opłat nastąpił masowy protest, w wyniku którego Rada Miasta w dniu 29 stycznia 1997 roku uchyliła uchwałę w sprawie wprowadzenia opłat adiacenckich na terenie miasta Gorlice. W tym stanie rzeczy prowadzenie postępowań w tych sprawach stało się bezprzedmiotowe. Od tej pory nie podejmowano już prób wprowadzenia opłaty adiacenckiej.”

(akta kontroli str. 271-272)

1.19. W latach 2019-2022 Urząd pobrał trzy opłaty planistyczne w łącznej kwocie 20,3 tys. zł. Nie wprowadzono pisemnych zasad dotyczących postępowania z otrzymanymi wypisami z aktów notarialnych w celu dokonania analiz pod kątem wszczęcia postępowania o ustalenie opłaty planistycznej.

Koordynator Działu Gospodarki Przestrzennej i Architektury w Wydziale w Wydziale Inwestycji i Rozwoju oświadczył, że: „ W Urzędzie Miejskim w Gorlicach brak jest pisemnych zasad dotyczących postępowania w sprawach naliczania opłat planistycznych. Sprawy rozpatrywane są w miarę napływania wypisów z aktów notarialnych dotyczących zbywania nieruchomości na terenie miasta. Postępowanie takie obejmuje następujące czynności :

- Identyfikacja nieruchomości - numer ewidencyjny działek oraz ich położenie.
- Analiza czy dane nieruchomości są objęte zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okresie pięciu ostatnich lat.
- W przypadku stwierdzenia, że taki przypadek nastąpił, analiza czy zmiana planu spowodowała wzrost wartości nieruchomości.
- Jeżeli nastąpił wzrost wartości nieruchomości poprzez ulepszenie planistyczne, analizie podlega typ transakcji. Do dalszego postępowania przyjmowane są tylko przypadki sprzedaży. Pomijane są czynności prawne, które nie mają charakteru ekwiwalentnego, odpłatnego, materializującego przysporzenie majątkowe (np. darowizny na rzecz osób bliskich).
- Jeżeli analiza przeprowadzona według powyższych punktów potwierdza, iż faktycznie zachodzi przypadek sprzedaży nieruchomości, której wartość wzrosła w wyniku ulepszenia planistycznego, wszczyna się postępowanie w sprawie naliczenia opłaty planistycznej.”

(akta kontroli str. 228-229)

1.20. Uchwałą Nr 135/XIV/2015 Rady Miasta Gorlice z 29 października 2015 r. wprowadzono opłatę targową wg stawek 0,70 zł za 1m² przy sprzedaży płodów rolnych i rzeczy używanych oraz 1,10 zł za 1 m² przy sprzedaży pozostałych rzeczy. W latach 2019-2022 osiągnięto z tego tytułu następujące dochody, odpowiednio: 90,9 tys. zł, 44 tys. zł, 0 zł i 19,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 235-241)

Uchwałą Nr 477/XL/2017 Rady Miasta Gorlice z 26 października 2017 r. wprowadzono opłatę od posiadania psów, ustalając stawkę 50 zł od każdego posiadanego psa. W latach 2019 – 2022 osiągnięto z tego tytułu następujące dochody 22,3 tys. zł, 21,1 tys. zł, 21,8 tys. zł oraz 21,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 232-234)

Uchwałą Nr 208/XIV/2019 Rady Miasta Gorlice z 19 grudnia 2019 r. określono stawki opłat w wysokości 2 zł za zajęcie 1 m² pasa drogowego na jeden dzień. W latach 2019 – 2022 osiągnięto z tego tytułu następujące dochody: 7,3 tys. zł, 4,7 tys. zł, 4,1 tys. zł oraz 4,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 239-241)

Miasto nie wprowadziło opłaty miejscowej.

Burmistrz oświadczył, że „W odniesieniu do opłaty miejscowej stwierdzono, że wobec braku na terenie Miasta elementów środowiska przyrodniczego, istotnych dla wypoczynku, określonych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2007 r. w sprawie warunków, jakie powinna spełniać miejscowość, w której można pobierać opłatę miejscową, jak również wobec braku wyróżniającego Miasto na tle innych miejscowości obiektu, spełniającego opisane w Rozporządzeniu walory krajoznawcze, ustanawianie tej opłaty byłoby niecelowe i w rzeczywistości mogłoby skutkować negatywnymi skutkami dla budżetu Miasta. Dla potencjalnego turysty dużo większe walory w tym zakresie wykazują gminy ościenne, a co za tym idzie wprowadzenie opłaty miejscowej mogłoby spowodować zmniejszenie ruchu turystycznego na terenie samego Miasta, odbijając się na obrotach związanych z tym działalnościami gospodarczymi i obniżając wpływy uzyskiwane przez Miasto pośrednio z tego tytułu.”

(akta kontroli str. 245)

1.21. Rada Miasta Gorlice nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty reklamowej. Miasto nie posiadało reklam na swoich nieruchomościach oraz nie weryfikowało liczby umieszczonych reklam i tablic reklamowych na innych nieruchomościach. Nie prowadzono również analiz w zakresie wpływów z tego tytułu. Skarbnik Miasta wyjaśniła, że: „Konstrukcja prawna opłaty reklamowej została uregulowana przez ustawodawcę w art. 17a oraz 17b Ustawa z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70). Zgodnie z art. 17a ust. 1 ustawy „rada gminy może wprowadzić opłatę reklamową od umieszczonych tablic reklamowych oraz urządzeń reklamowych”. Takie sformułowanie przepisu oznacza, iż ustawodawca, podobnie jak w stosunku do pozostałych opłat lokalnych, przyjął koncepcję ich fakultatywnego wprowadzania przez radę gminy. (...) Rada Miasta Gorlice nie podjęła dotychczas uchwały w tej sprawie, zwłaszcza że racjonalne i skuteczne wprowadzenie uchwały krajoznawczej wymaga osiągnięcia konsensusu społecznego co do jej akceptowalnej treści, którego osiągnięcie na dzień dzisiejszy oceniane było jako mało prawdopodobne”

(akta kontroli str. 271-272)

Opłata za reklamy pobierana była jedynie w przypadku, gdy instalacja znajdowała się w pasie drogowym.

Burmistrz oświadczył, że „Komórka merytoryczna Urzędu Miejskiego w Gorlicach, odpowiedzialna za zarządzanie drogami publicznymi, nie przeprowadzała osobnych kontroli ilości i miejsc posadowienia reklam w obrębie pasów drogowych. Kontrola w zakresie wskazanym powyżej prowadzona była na bieżąco w ramach prowadzonych czynności związanych z inwestycjami i przeglądami technicznymi

dróg, jak również dodatkowo przez patrole Straży Miejskiej, która zobowiązana jest do zgłaszania wszelkich obiektów w pasach drogowych, które mogłyby potencjalnie wymagać stosownego zezwolenia zarządcy drogi. W związku z powyższym w ocenie zarządcy drogi brak jest podstaw do oszacowania potencjalnych wpływów jakie można by uzyskać z reklam ustawionych bez stosownego zezwolenia i uiszczenia opłaty, bowiem w sytuacji gdy reklamy takie nie zostały w ramach opisanych wyżej czynności stwierdzone nie można skalkulować potencjalnych wpływów z tego tytułu.

(akta kontroli str. 245)

1.22. W okresie objętym kontrolą organy podatkowe nie prowadziły kontroli u podatników.

Skarbnik Miasta oświadczyła, że „W okresie objętym kontrolą tj. latach 2019-2022 nie prowadzono kontroli podatkowych, o których mowa w art. 281-282 Ordynacji podatkowej. Nie obowiązywały także żadne wewnętrzne regulacje w Urzędzie dotyczące planowania takich kontroli (...). W Urzędzie prowadzona jest praktyka wykorzystania w pierwszej kolejności najprostszyc rozwiązań w zakresie czynności sprawdzających. Brak prowadzenia kontroli o której mowa w art. 281-282 Ordynacji podatkowej wynika z faktu, że nie ma obowiązku wprowadzenia planów kontroli podatników i procedur w tym zakresie. Regulacje zawarte w Ordynacji podatkowej dają organom podatkowym kompetencje do prowadzenia kontroli podatkowych, natomiast nie wiąże się to z obowiązkiem wprowadzenia takich procedur. Pomimo braku planu kontroli podejmowano działania weryfikacyjne polegające na sprawdzaniu prawidłowości podstaw opodatkowania zgłaszanych przez podatników. W latach objętych kontrolą przypadła pandemia wirusa Covid-19, co w znaczny sposób ograniczało możliwość bezpośrednich kontaktów z podatnikami. Zaznaczyć należy również, że przy znacznym obciążeniu pracowników bieżącymi sprawami i dużej liczbie podatników przeprowadzanie kontroli podatkowych absorbowałoby bardzo dużo czasu. Pracownicy Działu Podatków i Opłat Lokalnych prowadzą bieżącą kontrolę podatników składających deklaracje/informacje podatkowe. Poprawność danych zawartych w deklaracjach/informacjach ze stanem faktycznym sprawdzana jest na podstawie informacji z ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Gorlicach, informacji otrzymywanych z PINB oraz na podstawie przedłożonych przez podatników dokumentów źródłowych takich jak: akty notarialne, projekty budowlane, opisy techniczne budynków oraz operaty szacunkowe nieruchomości. Ponadto przedmioty opodatkowania były weryfikowane z dostępnych Urzędowi zasobów informatycznych takich jak Google maps czy Geoportal, ogłoszenia w prasie, mediach i internecie (np. o nowych podmiotach rozpoczynających działalność gospodarczą). Wypracowano model kontaktu z podatnikiem w przypadku stwierdzenia rozbieżności w oparciu o powyżej opisaną analizę danych. Analizy prowadzone w trakcie działań sprawdzających podatników nie wykazały potrzeby przeprowadzania kontroli podatników w terenie. W sytuacjach tego wymagających wzywano podatników do składania wyjaśnień, korekt deklaracji lub brakującej dokumentacji, zasięgano także informacji u innych organów, np. w Starostwie Powiatowym w Gorlicach. W przypadku niedających się rozwiązać wątpliwości pracownicy Działu dokonywali oględzin nieruchomości w ramach prowadzonych postępowań podatkowych także z udziałem biegłego.

(akta kontroli str. 230)

1.23. W latach 2019-2022 w Gmina Miasta Gorlice podjęła następujące działania mające na celu zwiększenie dochodów własnych:

- Co roku Rada Miasta podnosiła stawki podatku od nieruchomości, co doprowadziło do wzrostu poziomu dochodów z tego tytułu z 16 693,1 tys. zł w 2019 r. do 21 488 tys. zł w 2022 r.
- W 2019 r, 2020 r. i 2022 r. podniosła stawkę podatku rolnego, co doprowadziło do wzrostu poziomu dochodów z tego tytułu z 208 tys. zł w 2019 r. do 234,8 tys. zł w 2022 r.
- W 2021 r. i 2022 r. podniosła stawkę podatku leśnego, co doprowadziło do wzrostu poziomu dochodów z tego tytułu z 7,6 tys. zł w 2019 r. do 8,5 tys. zł w 2022 r.
- W latach 2020-2022 podniesiono ceny i opłaty za usługi przewozowo w komunikacji miejskiej oraz uprawnienia do przejazdów ulgowych, co doprowadziło do wzrostu poziomu dochodów z tego tytułu z 676,7 tys. zł w 2020 r.²⁷ do 1 068,4 tys. zł w 2022 r.
- W 2020 r. i 2022 r. podniesiono opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co doprowadziło do wzrostu poziomu dochodów z tego tytułu z 4 004,9 tys. zł do 8 730 tys. zł w 2022 r.

Ponadto stawki czynszów w lokalach użytkowych podlegały wzrostowi o stopień waloryzacji zgodnie ze wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS za rok poprzedni. W latach 2019-2022 waloryzacja wynosiła: 2019 – 1,6%, 2020 – 2,3%, 2021 – bez podwyżki (COVID), 2022 – 5,1%. W lokalach mieszkalnych zgodnie z założeniami Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Miasta Gorlice dokonywano corocznych podwyżek czynszu o 3%. Wpływy z tytułu czynszów w lokalach użytkowych i mieszkalnych w 2019 r. wyniosły 4 342,4 tys. zł a w 2022 r. 4 883,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 265-270)

1.24. W okresie objętym kontrolą skutki finansowe obniżenia górnych stawek kształtowały się następująco:

- w podatku od nieruchomości odpowiednio: 2 790,9 tys. zł, 1 840,2 tys. zł, 1 595 tys. zł i 1 228,3 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 6,33%, 4,03%, 3,04% i 2,31% dochodów podatkowych,
- w podatku od środków transportu odpowiednio: 445,6 tys. zł, 450,1 tys. zł, 486,5 tys. zł i 539,9 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 1,01%, 0,99%, 0,93% i 1,01% dochodów podatkowych.

Skutki finansowe udzielonych ulg, odroczeń, umorzeń i zwolnień w podatku od nieruchomości, wynikających z przyjętych uchwał Rady Miasta kształtowały się następująco: 230,3 tys. zł, 523,9 tys. zł, 498,8 tys. zł i 491,7 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 0,52%, 1,15%, 0,95% i 0,92% dochodów podatkowych.

Skutki finansowe wydanych decyzji dotyczących umorzenia zaległości podatkowych kształtowały się następująco:

- w podatku od nieruchomości odpowiednio: 66,2 tys. zł, 177,1 tys. zł, 64,8 tys. zł i 38,2 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 0,15%, 0,39%, 0,12% i 0,07% dochodów podatkowych,
- w podatku rolnym odpowiednio: 0,2 tys. zł, 0,1 tys. zł, 0,2 tys. zł i 1,3 tys. zł, co stanowiło znikomy procent dochodów podatkowych,
- w podatku od środków transportu odpowiednio: 0 zł, 6 tys. zł, 9 tys. zł i 5 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 0%, 1%, 2% i 1% dochodów podatkowych.

²⁷ W 2019 r. osiągnięto z tego tytułu dochody jedynie listopadzie i grudniu osiągając dochód w wysokości 129,8 tys. zł

Skutki finansowe wydanych decyzji dotyczących rozłożenia na raty, odroczenia terminów płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania i ograniczenia poboru kształtowały się następująco:

- w podatku od nieruchomości odpowiednio: 92,9 tys. zł, 195,1 tys. zł, 126,3 tys. zł i 92,9 tys. zł, co stanowiło odpowiednio: 0,21%, 0,43%, 0,24% i 0,17% dochodów podatkowych,
- w podatku od środków transportu, jedynie w latach 2019-2020: 3,3 tys. zł i 25,3 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 0,01% i 0,06%.

W pozostałym zakresie Miasto Gorlice nie udzielało ulg, umorzeń, odroczeń lub rozłożenia na raty zobowiązań podatkowych.

(akta kontroli str. 260-264)

1.25. W latach 2018-2022 liczba mieszkańców Miasta systematycznie spadała (ok. 1% rocznie) i wynosiła odpowiednio: 27 242, 26 879, 26 488, 25 983 oraz 25 570.

(akta kontroli str. 258)

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że: „Sytuacja demograficzna w Mieście Gorlice była na bieżąco monitorowana oraz analizowana. W szczególności:

- udostępniane były comiesięczne statystyki Urzędu Stanu Cywilnego i Spraw Obywatelskich na stronie Miasta Gorlice www.gorlice.pl (informacje o narodzinach, zgonach oraz dane dotyczące rejestrowania i wyrejestrowywania firm w CEiDG);
- prowadzono coroczną analizę sytuacji demograficznej w ramach przygotowania Raportu o stanie Miasta Gorlice – dokument wydawany co roku począwszy od 2018 r., jako wiarygodne źródło informacji o samorządzie miejskim. Zebrane w nim informacje, statystyki i analizy składają się na całościowy i aktualny obraz życia miasta Gorlice;
- przeprowadzono analizy przy opracowywaniu i aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Gorlice na lata 2016-2023 – służącemu wyznaczeniu i wyprowadzeniu obszarów zdegradowanych ze stanu kryzysowego poprzez osiągnięcie wyznaczonych w nim celów strategicznych;
- przeprowadzono analizy przy opracowywaniu Strategii Rozwoju Miasta Gorlice na lata 2021-2030 pn. „Gorlice 2030” – dokument przyjęty uchwałą rady Miasta Gorlice w 2022 r., określający kierunki rozwoju w zmieniających się warunkach zewnętrznych i wewnętrznych miasta.

Wszystkie powyższe analizy i wyniki z nich płynące służyły podejmowaniu decyzji o kierunkach rozwoju miasta, realizacji przedsięwzięć i działań służących rozwojowi Miasta i przeciwdziałającym negatywnym tendencjom demograficznym.”

(akta kontroli str. 255)

1.26. Sekretarz Miasta wyjaśnił, że: „Miasto Gorlice prowadziło szereg działań inwestycyjnych oraz społecznych mających na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom demograficznym oraz stworzenie z Gorlic atrakcyjnego miejsca do życia, nauki i prowadzenia działalności zawodowej i gospodarczej. W szczególności zadania te polegały na:

- kreowaniu pozytywnego wizerunku Miasta, działalności promocyjnej;
- propagowaniu idei budżetu obywatelskiego (12 zadań osiedlowych w wysokości 50 000 zł każde/ oraz jedno zadanie ogólnomiejskie w wysokości 300 000 zł) - zadania realizowane w oparciu o wyniki głosowania mieszkańców;
- wdrożeniu i realizacji Programu „Gorlicka Duża Rodzina”, który jest realizowany przez Urząd Miejski w Gorlicach od początku 2012 roku. Gorlice to jedno z trzech

pierwszych miast (obok Krakowa i Tarnowa) w Małopolsce oraz jedno z około trzydziestu pierwszych w kraju, które wprowadziło zniżki dla rodzin wielodzietnych, jako element polityki prorodzinnej, zanim rozwiązania te stały się elementem rozwiązań ogólnokrajowych;

- sukcesywnym rozwijaniu bazy przedszkolnej i szkolnej Miasta Gorlice;
- realizowaniu licznych zadań dofinansowanych z budżetu państwa i środków UE mających na celu m.in. poprawę standardów życia mieszkańców.

Nie jest możliwe oszacowanie w jaki sposób powyższe działania przełożyły się na wysokość wpływów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych.”

(akta kontroli str. 255)

W okresie objętym kontrolą Miasto zrealizowało następujące inwestycje mające m.in. na celu przeciwdziałanie negatywnym tendencjom demograficznym:

- W 2021 r. przystąpiono do Spółki SIM Małopolska Sp. z o.o. w siedzibą w Brzesku. Projektowana przez Spółkę inwestycja obejmuje blok liczący 15 mieszkań dla osób, które nie mają zdolności kredytowej, ale jednocześnie z racji poziomu dochodów nie przysługuje im mieszkanie komunalne.
- W 2022 r. opracowano projekt budowy bloku komunalnego przy ulicy Korczaka w Gorlicach. Budynek ma posiadać 80 mieszkań.
- Zmodernizowano i rozbudowano bazę rekreacyjno - sportową (termomodernizacja i remont Krytej Pływalni FALA, przebudowa zewnętrznego ogrodzenia stadionu im. Maksymiliana Kumorkiewicza, przebudowa zewnętrznego kąpieliska miejskiego, rozbudowa i modernizacja tras pieszo-rowerowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, budowa urządzeń terenowo – rekreacyjnych, budowa miasteczka ruchu drogowego (rowerowego), pumtracku oraz skateparku).
- Prowadzono politykę zwiększającą „społeczną produktywność” seniorów. oraz dofinansowano działalności Gorlickiego Klubu Seniora w ramach Rządowego Programu Senior+ (wartość dofinansowania: 2019 – 36 234,38 zł., 2020 – 36 555,23 zł., 2021 – 42 719,88 zł., 2022 – 32 319 zł).
- Zrealizowano m.in. projekty: „E – Gorliczanie. Szkolenia komputerowe dla mieszkańców Miasta Gorlice”, „Gorlicki Świat Malucha” - projekt miał na celu m.in. zakup wyposażenia dla żłobka miejskiego, „Poza Horyzont” - w ramach projektu m.in. zaadaptowano i kompleksowo wyposażono dwa budynki pod działalność placówki dla dzieci, „Aktywny Senior. Dzienny Dom Seniora w Gorlicach”, „Poznaj geologiczne skarby pogranicza polsko-słowackiego”, „Zdalna szkoła” - zakupiono 100 szt. laptopów dla uczniów pięć miejskich zespołów szkół, „Zdalna szkoła +” - zakupiono m.in. 95 laptopów dla uczniów pięć miejskich zespołów szkół, „Odkrywam Małopolskę 2021, „Aktywna tablica +” - program rozwijał szkolną infrastrukturę oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych.
- W 2019 r. zakończono realizację zadania pn. Poprawa stanu przyszkolnej infrastruktury sportowej w pięciu Miejskich Zespołach Szkół w Gorlicach (wartość zadania: 164.525,55 zł). W ramach tego projektu wykonano modernizację wyposażenia siłowni w Miejskim Zespole Szkół Nr 6. Uzupełniona została również oferta Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 o urządzenia street Workout. Wybudowano wiaty rowerowe przy MZS Nr 1, MZS Nr 3, MZS Nr 4 oraz MZS Nr 5. Zamontowano piłkochwyty w MZS Nr 3.
- W 2020 r. przebudowano boisko przyszkolne przy Miejskim Zespole Szkół Nr 4 w Gorlicach, ul. Krasińskiego 9 (wartość zadania: 6 765,00 zł); dostosowano

budynek Miejskiego Zespołu Szkół Nr 5 przy ul. Krakowskiej 5 do potrzeb osób niepełnosprawnych (wartość zadania: 108 778,38 zł).

- W 2021 r. dostosowano budynek Miejskiego Zespołu Szkół Nr 3 w Gorlicach, ul. Wyszyńskiego 16 do potrzeb osób niepełnosprawnych – budowa wewnętrznej pionowej platformy osobowej (wartość zadania: 384 188,24 zł).
- W 2022 r. przebudowano i zmodernizowano boisko szkolne przy MZS Nr 4 w Gorlicach, ul Krasieńskiego 9 (wartość zadania: 587 484,90 zł).
- W 2022 roku Miasto Gorlice pozyskało z Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych, środki na realizację zadania pn. „Modernizacja bazy edukacyjnej na terenie Miasta Gorlice” W ramach zadania przeprowadzone zostaną roboty budowlane, zgodnie z potrzebami poszczególnych placówek – Szkoły Podstawowej Nr 1 oraz Miejskiego Zespołu Szkół Nr 6: Szkoły Podstawowej Nr 6 i Miejskiego Przedszkola Nr 8. Przewidywana wartość inwestycji wynosi 2 040 816 zł, a kwota wnioskowanych środków to 2 000 000 zł.
- W 2019 r. Miasto Gorlice zrealizowało zadania infrastrukturalne w trzech przedszkolach miejskich. Przy Miejskim Przedszkolu Nr 8 przebudowany został taras, wykonano nową nawierzchnię z kostki betonowej oraz wymieniono ogrodzenie. Koszt tej modernizacji wyniósł 93 563,78 zł. Plac zabaw przy Miejskim Przedszkolu Nr 5 został wyposażony w nowe instalacje zabawowe – zjeżdżalnię, huśtawki i bujaki. Wartość tego zadania wyniosła 44 628,10 zł. Koszty realizacji obu projektów zostały w całości pokryte z budżetu Miasta Gorlice.
- W 2020 r. dostosowano budynek Miejskiego Przedszkola Nr 1 przy ulicy Jagiełły do potrzeb osób niepełnosprawnych (wartość zadania: 221 122,50 zł). W zakresie zadania było wykonanie robót związanych z budową wewnętrznej platformy dla osób niepełnosprawnych. Na wykonanie zadania pozyskano dofinansowanie z PFRON w wysokości 28.847,35 zł.
- W 2021 r. wyposażono z budżetu Miasta Gorlice plac zabaw przy Miejskim Przedszkolu Nr 5 w Gorlicach przy ul. Krakowskiej 11 (wartość zadania: 59.991,56 zł). W zakresie zadania było wyposażenie placu zabaw w urządzenia zabawowe z uporządkowaniem terenu oraz wymianą nawierzchni istniejącego parkingu.

(akta kontroli str. 257-256)

1.27. W latach 2019-2022 liczba podmiotów gospodarczych utrzymywała się na względnie stałym poziomie i wynosiła odpowiednio: 2 071, 2 019, 2 038 i 2 002. W celu przyciągnięcia nowych podmiotów gospodarczych, przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Gorlicach uczestniczyli w projekcie *współfinansowanym przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020 pn. „Standardy obsługi inwestora w Małopolsce”* realizowanym przez Krakowski Park Technologiczny. Projekt swoim zakresem obejmował m.in. utworzenie Punktu Obsługi Inwestora w Urzędzie: bezpośredni, szybki kontakt z inwestorem/przedsiębiorcą, przygotowanie i promocja oferty inwestycyjnej gminy, jej weryfikacja i aktualizacja, opieka poinwestycyjna dla firm oraz współdziałanie z podmiotami zaangażowanymi w obsługę inwestora na szczeblu ponadgminnym.

(akta kontroli str. 258-259)

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że: „Rozwój terenów inwestycyjnych miasta Gorlice jest jednym z kluczowych aspektów rozwoju gospodarczego Miasta. Na bieżąco prowadzone są analizy w zakresie możliwości rozwoju terenów inwestycyjnych. W mieście Gorlice działają dwie Strefy Aktywności Gospodarczej (SAG I i SAG II), których łączna powierzchnia wynosi 65 ha. Obecnie na tych terenach funkcjonuje 31 przedsiębiorstw, zatrudniających blisko 800 osób. W związku z wyczerpaniem zasobu

działek dostępnych w obrębie strefy aktywności gospodarczej, Miasto Gorlice w 2019 roku złożyło wniosek o dofinansowanie rozbudowy terenów SAG w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 poddz. 3.1.2. Strefy aktywności gospodarczej – SPR. W ramach projektu pod nazwą „Budowa strefy przemysłowej w Gorlicach przy ul. Zakole” planowane jest powstanie strefy SAG o łącznej pow. ok. 5,3 ha i wyposażenie jej w niezbędną do jej funkcjonowania infrastrukturę oraz budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego (droga wewnętrzna ze zjazdami, miejscami parkingowymi, placem manewrowym i chodnikiem). Wartość całkowita projektu zgodnie z umową o dofinansowanie wynosi 7 355 075 zł (dofinansowanie: 5 077 545,81 zł, wkład własny: 2 277 529,19 zł). Realizacja inwestycji obejmuje lata 2021 – 2023.

Nie jest możliwe oszacowanie wpływów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych związanych z działaniami Miasta na rzecz rozwoju i przyciągnięcia nowych inwestycji.”

(akta kontroli str. 256)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa²⁸ organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji i wpłacania podatków oraz stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

W 2021 r. organ podatkowy, w związku z brakiem weryfikacji nie naliczył podatnikowi (Nr podatnika 1/322) podatku od nieruchomości w prawidłowej wysokości. Podatnik nie wykazał do opodatkowania budynku, którego budowę zakończono w 2020 r. W następstwie w latach 2021-2022 podatnik (osoba prawna) nie zapłacił należnego podatku w łącznej wysokości 23,7 tys. zł. Na dzień 20 lutego 2023 r. Urząd naliczył odsetki w wysokości 6,6 tys. zł. Należność główna wraz z odsetkami została uregulowana przez podatnika w trakcie kontroli NIK.

(akta kontroli str. 5-17)

Skarbnik wyjaśniła, że „W 2021 r. podatnik (Nr podatnika 1/322) źle zakwalifikował obiekt budowlany jako budowle i w związku z tym nie wykazał powierzchni budynku do opodatkowania. W wyniku analizy przeprowadzonej przez pracowników Urzędu w lutym 2023 r. w związku z kontrolą NIK, zidentyfikowano błąd i po poinformowaniu podatnika przekwalifikowano obiekt budowlany na budynek i naliczono zaległy podatek wraz z odsetkami. Pracownicy Działu Podatków i Opłat Lokalnych na bieżąco dokonywali porównania/weryfikacji danych wynikających z prowadzonej w Urzędzie ewidencji podatkowej nieruchomości oraz ewidencji gruntów i budynków z danymi otrzymanymi od organów nadzoru budowlanego dotyczącymi zawiadomień o zakończeniu budowy i wydanych pozwoleń na użytkowanie. Efektem tych działań było zapewnienie prawidłowości naliczonych podatków należnych. Czynności te były rutynowe i nie sporządzano z nich żadnych notatek służbowych.”

(akta kontroli str. 64-65)

2. Zgodnie z art. 272 ustawy Ordynacja podatkowa organy podatkowe dokonują czynności sprawdzających, mających na celu m.in. sprawdzenie terminowości składania deklaracji i wpłacania podatków oraz stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji, jak również ustalenia stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami.

²⁸ Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.).

W wyniku badanej próby prawidłowości naliczenia podatku od nieruchomości dla 50 podatników, ustalono, że w dwóch przypadkach podatnicy (Nr. ewidencyjny 1/10643 i 1/8826) odpowiednio 7 kwietnia i 2 sierpnia 2022 r. dokonali wpisu do CEiDG o przeznaczeniu części nieruchomości mieszkalnych na wynajem pod działalność gospodarczą (odpowiednio: salon fryzjerski i salon kosmetyczny). Nie dokonali jednak równocześnie korekty informacji dla celów podatku od nieruchomości. W 2022 r. pracownicy Urzędu Miasta nie dokonali weryfikacji prawidłowości naliczonych stawek podatku od nieruchomości dla ww. podatników z CEiDG. W trakcie kontroli NIK wszczęto postępowanie podatkowe, w wyniku którego ustalono należny podatek dla omawianych podatników za 2022 r. odpowiednio w kwocie 513 zł i 800 zł.

(akta kontroli str. 35-38)

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że: „Weryfikacja zmiany sposobu wykorzystywania nieruchomości w związku z zarejestrowaniem działalności gospodarczej w miejscu zamieszkania jest dokonywana przez Pracownika Działu Podatków i Opłat Lokalnych okresowo min. raz na pół roku po otrzymaniu Raportu z Wydziału merytorycznego zajmującego się rejestracją działalności gospodarczej w CEiDG. Ponadto zgodnie z wcześniejszymi ustnymi ustaleniami pomiędzy Działem Podatków i Opłat Lokalnych, a stanowiskiem ds. działalności gospodarczej w Urzędzie Stanu Cywilnego i spraw Obywatelskich osoby zgłaszające wpisy w CEiDG są informowane o konieczności zgłoszenia się do Działu Podatków i Opłat Lokalnych w celu określenia czy pod wskazanym adresem będzie wykorzystywana powierzchnia na działalność gospodarczą. Pomimo pouczenia strony przez pracownika USC-SO, nie wszyscy dokonywali tej czynności terminowo. Częstsza weryfikacja przez pracownika Działu Podatków nie była dokonywana na bieżąco z uwagi na duże obciążenie bieżącymi sprawami w ostatnim okresie. Ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w wyniku kontroli, ustalono z wydziałem merytorycznym zajmującym się sprawami działalności gospodarczej, że raporty z zarejestrowanych działalności będą przekazywane do Działu Podatków i Opłat Lokalnych raz na miesiąc.

(akta kontroli str. 64-65)

3. W latach 2019-2022 Miasto nie opracowało planu wykorzystania zasobu nieruchomości, czym naruszyło wymóg art. 25 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Kierownik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mienia wyjaśniła, że: „W okresie objętym kontrolą Miasto Gorlice nie posiadało opracowanego, jako odrębny dokument, planu wykorzystania zasobu. Powodem tego faktu był duży nakład pracy na bieżące zadania związane z gospodarowaniem nieruchomościami, a tym samym brak możliwości zrealizowania tego obowiązku wcześniej. Mamy świadomość, że opracowanie planu wykorzystania zasobu nieruchomości jest obowiązkiem wynikającym z ustawy o gospodarce nieruchomościami, którego celem jest prawidłowa gospodarka zasobem nieruchomości. Dlatego Urząd 16 lutego bieżącego roku opracował taki plan na lata 2023-2025. Pomimo wcześniejszego braku planu gospodarowanie zasobem nieruchomości realizowane było zgodnie z prawem na podstawie podejmowanych uchwał Rady Miasta Gorlice, planów ujętych w budżecie na dany rok, sporządzanych corocznie informacji o stanie mienia komunalnego, jak również na bieżąco w ramach napływu wniosków.”

(akta kontroli str. 76 i 246)

OCENA CZĄSTKOWA

Urząd, co do zasady, prawidłowo dokonywał wymiaru, poboru podatków i opłat stanowiących dochody własne. Jednakże w trzech przypadkach brak weryfikacji w zakresie podatku od nieruchomości przez pracowników skutkowało naliczeniem w trakcie kontroli NIK należności wraz z odsetkami w łącznej wysokości 31,6 tys. zł.

Przedmiotowe należności zostały uregulowane przez podatników w trakcie niniejszej kontroli. W latach 2019-2022 Miasto nie opracowało planu wykorzystania zasobu nieruchomości. Taki plan na lata 2023-2025 sporządzono dopiero w trakcie kontroli NIK, tj. 16 lutego 2023 r.

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

2. Dochodzenie zaległości z tytułu dochodów własnych

2.1. W latach 2018-2022 stan zaległości zmniejszał się i wynosił ogółem odpowiednio: 14 048,4 tys. zł, 14 142,7 tys. zł, 14 041,8 tys. zł, 13 275,1 tys. zł, oraz 13 355,3 tys. zł, w tym:

- w podatku od nieruchomości: 13 895,4 tys. zł, 13 979 tys. zł, 13 869,3 tys. zł, 13 082,7 tys. zł oraz 13 155,6 tys. zł,
- w podatku od środków transportu: 73,3 tys. zł, 69,1 tys. zł, 53,3 tys. zł, 67,2 tys. zł oraz 73,8 tys. zł,
- w podatku rolnym: 13 tys. zł, 13,7 tys. zł, 13,9 tys. zł, 12 tys. zł oraz 10,5 tys. zł,
- w podatku leśnym: 0,2 tys. zł, 0,1 tys. zł w pozostałych latach,
- w opłacie od posiadania psów: 2,6 tys. zł, 2,1 tys. zł, 1,8 tys. zł, 1 tys. zł oraz 0,8 tys. zł,
- w opłacie za gospodarowanie odpadami: 63,9 tys. zł, 78,7 tys. zł, 103,4 tys. zł, 112,2 tys. zł oraz 114,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 575)

Skarbnik wyjaśnił, że „Powodem spadku zaległości w podatkach stanowiących dochód własny była skuteczna egzekucja. Ponadto istotny wpływ na spadek zaległości miał odpis przedawnionego podatku od nieruchomości dokonany w 2021 r. na kwotę 701 704,00 zł należności głównej (za okres od grudnia 2013 r. do czerwca 2014 r.) Dłużnik dokonał zbycia nieruchomości w czerwcu 2014 r. Wniosek wierzyciela Burmistrza Miasta Gorlice o dokonanie kolejnego wpisu hipoteki przymusowej zabezpieczający zaległości podatkowe za okres XII 2013 r. do IV 2014 r. na nieruchomościach dłużnika z dnia 18-06-2014 r. został przez sąd oddalony wobec zmiany właściciela nieruchomości.

Jak wynika z akt sprawy po zbyciu nieruchomości Spółka nie posiadała żadnego majątku z którego można by prowadzić skuteczną egzekucję oraz stosować skuteczne środki egzekucyjne przerywające bieg przedawnienia z wyjątkiem rachunku bankowego dłużnika (termin przedawnienia liczony jest od daty pierwszego zajęcia danego rachunku bankowego dla każdego z tytułów wykonawczych – kolejne zajęcia/zapytanie do tego samego rachunku bankowego w odniesieniu do konkretnego tytułu wykonawczego nie przerywa po raz kolejny biegu przedawnienia).

W okresie 2011-2014 r. Gmina dokonywała również wpisów hipotecznych na nieruchomościach dłużnika celem zabezpieczenia należności podatkowych na łączną kwotę 4.701.780,00 zł (w tym: 4.130.442,00 zł należność główna, 571.338,00 zł odsetki). W chwili obecnej prowadzone jest postępowanie z wniosku wierzyciela Burmistrza Miasta Gorlice o ogłoszenie upadłości dłużnika.”

(akta kontroli str. 584-585)

2.2. Zgodnie z pkt II.2.1.i 2 Zarządzenia Nr 341/2017 Burmistrza Miasta Gorlice z 29 grudnia 2019 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont stosowanego w Urzędzie Miejskim Gorlice, zasady rachunkowości dotyczące podatków i opłat obejmują m.in. sprawdzanie terminowości wpłat należności przez podatników, terminowe podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków

egzekucyjnych, takich jak upomnienia i tytuły wykonawcze oraz dokonywanie rozliczeń podatków z tytułu wpłat, nadpłat i zaległości. Innych regulacji dotyczących dochodzenia zaległości w Urzędzie nie wprowadzono.

(akta kontroli str. 576-583)

Skarbnik wyjaśniła, że: „Monitoring terminowości wpływów z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz spłaty zaległości podatkowych, zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie wypracowanymi praktykami kontroli terminowej realizacji zobowiązań, nadpłat oraz postępowanie zabezpieczające, prowadzono poprzez analizy kont podatników w księgowości podatkowej po zaksięgowaniu wszystkich wpłat, zwrotów, przypisów i odpisów przypadających do końca analizowanego okresu. Monitoring terminowości wpływów z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz spłaty zaległości podatkowych, zgodnie z obowiązującymi w Urzędzie zasadami polityki rachunkowości, prowadzony był przez pracownika Urzędu. Dokonywał on analizy kont podatników w księgowości podatkowej, sprawdzając, czy należność została zapłacona. Weryfikacja prowadzona była na bieżąco, po terminie płatności każdej raty podatku. Ponadto monitoring zadłużenia był prowadzony przez Koordynatora Działu Podatków i Opłat Lokalnych oraz Kierownika Wydziału Podatków i Budżetu Urzędu podczas opracowywania zestawień kwartalnych RB-27S i RB-N oraz w trakcie opracowywania sprawozdania opisowego z realizacji dochodów, które sporządzano za pierwsze półrocze a następnie na koniec każdego roku. Dodatkowo przy sporządzaniu projektu budżetu, w każdym roku budżetowym, ustalano plan dochodów z podatków i opłat posiłkując się analizami wykonanymi przez pracownika ds. windykacji oraz Koordynatora Działu, co do możliwości uzyskania wpływów z tytułu zaległości.”

(akta kontroli str. 584-585)

2.3. Sprawdzenia podejmowania wobec podmiotów zalegających z terminowym wnoszeniem podatków i opłat lokalnych, działań informacyjnych zmierzających do dobrowolnego wykonania przez nich obowiązków dokonano na podstawie próby 40 spraw dotyczących dłużników²⁹, po dwie zaległości o największych kwotach dla każdego dłużnika. Ustalono, że w 2019 r. nie podejmowano działań informacyjnych w stosunku do wylosowanych dłużników, w 2020 r. podjęto dwa działania informacyjne (łączna kwota zaległości 16,9 tys. zł), w 2021 r. podjęto trzy działania informacyjne (łączna kwota zaległości 26,4 tys. zł) oraz w 2022 r. nie podejmowano działań informacyjnych. Działania informacyjne polegały na rozmowie telefonicznej, które prawidłowo zarejestrowano w prowadzonym w Urzędzie rejestrze działań informacyjnych. Działania informacyjne nie przyniosły skutku. W latach 2019-2022 podjęto działania informacyjne w liczbie, odpowiednio 418 (382 przyniosły skutek), 333 (291 przyniosło skutek), 506 (456 przyniosło skutek) oraz 526 (494 przyniosły skutek). Średnia skuteczność działań informacyjnych wyniosła 91%.

(akta kontroli str. 588-592, 593-597, 693-730)

Skarbnik wyjaśniła, że: „Wobec wylosowanych do próby dłużników nie podejmowano działań informacyjnych ponieważ nie zachodziło (uzasadnione okolicznościami przypuszczenie), że zobowiązany wykona dobrowolnie obowiązek bez konieczności wszczęcia egzekucji. Wylosowane do kontroli zaległości stanowiły kolejną zaległość danego dłużnika. Jeżeli dłużnik miał więcej niż jedną zaległość, których nie płacił to przy pojawieniu się kolejnej zaległości dla tego samego dłużnika nie było sensu prowadzenia działań informacyjnych.”

(akta kontroli str. 737-738)

2.4. W latach 2019-2022 wysłano odpowiednio: 1 441 upomnień na łączną kwotę 1 198,6 tys. zł, 674 na łączną kwotę 1 482,2 tys. zł, 877 na łączną kwotę 1 210,7 tys. zł

²⁹ Po 10 dłużników w latach 2019-2022, na łączną kwotę zaległości 485,5 tys. zł.

oraz 815 na łączną kwotę 1 234,3 tys. zł. Na podstawie badanej próby o której mowa w pkt 2.3 wystąpienia pokontrolnego³⁰ ustalono, że spośród 47 upomnień na łączną kwotę 353,8 tys. zł osiem upomnień³¹ na łączną kwotę 31,3 tys. zł³² wystawiono po upływie terminu 31 dni od daty powstania zaległości. Wszystkie upomnienia spełniały wymogi formalne. W badanej próbie na podstawie upomnień wpłacono 138,2 tys. zł zaległości. Na kwotę 150 tys. zł wystawiono tytuły wykonawcze, a pozostała kwota zaległości została rozłożona na raty lub umorzona.

(akta kontroli str. 598-599, 600-656, 732)

2.5. W stosunku do wszystkich zaległości z badanej próby o której mowa w pkt 2.3. wystąpienia wysłano upomnienia z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie 7 dni od dnia doręczenia. Nie wystąpiły przypadki nie wysłania upomnienia, pomimo powstania zaległości podatkowej.

(akta kontroli str. 598-599, 600-656)

2.6. W latach 2019-2022 wystawiono odpowiednio 591 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 298,2 tys. zł, 396 na łączną kwotę 186,7 tys. zł, 495 na łączną kwotę 319,3 tys. zł, 359 na łączną kwotę 852 tys. zł. Na podstawie badanej próby o której mowa w pkt 3.2 wystąpienia pokontrolnego³³ ustalono, że spośród 35 tytułów wykonawczych³⁴ wystawionych na kwotę 150 tys. zł, 9 tytułów wykonawczych na kwotę 45,8 tys. zł wystawiono po upływie terminu 31 dni³⁵ od odbioru upomnienia. Wszystkie zbadane tytuły wykonawcze wystawione zostały zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej³⁶, rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 maja 2020 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej³⁷, rozporządzeniem Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z 12 stycznia 2021 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji administracyjnej³⁸. W badanej próbie³⁹, zrealizowano tytuły wykonawcze na łączną kwotę 78 tys. zł, w tym 36 tys. zł ściągnął organ egzekucyjny a pozostałą kwotę wpłacili dłużnicy.

(akta kontroli str. 588, 657-692, 732)

2.7-2.8. W opisywanej próbie nie wystąpiły przypadki niewystawienia tytułu wykonawczego mimo bezskutecznego upływu terminu wskazanego w upomnieniu. Miasto Gorlice kierowało tytuły wykonawcze do właściwych miejscowo organów egzekucyjnych w dniu wystawienia danego tytułu wykonawczego.

Nie wystąpiły przypadki wstrzymania egzekucji z powodu zastosowania niewłaściwego wzoru tytułu wykonawczego.

(akta kontroli str. 588, 657-692)

2.9. W latach 2019-2022 zaległości z tytułu należności cywilnoprawnych, na koniec każdego roku wyniosły odpowiednio: 30,4 tys. zł (99 dłużników, 18,59% wszystkich

³⁰ Próba objęła łącznie 47 upomnień (dotyczyły one 54 zaległości – w niektórych przypadkach jedno upomnienie dotyczyło kilku zaległości równocześnie).

³¹ Upomnienie 1/126 obejmowało trzy zaległości a upomnienie 1/439 obejmowało dwie zaległości.

³² Jedno upomnienie obejmowało kilka zaległości, spośród których tylko na niektóre wystawiono upomnienie po terminie.

³³ Próba objęła łącznie 35 tytułów wykonawczych na łączną kwotę 150 tys. zł. Wylosowano w latach 2019-2022 po 10 dłużników o największej kwocie zaległości. Jeżeli zaległość dotyczyła więcej niż jednego okresu płatności to do próby wzięto dwa tytuły wykonawcze.

³⁴ Jeden tytuł wykonawczy obejmował

³⁵ Jeden tytuł wykonawczy wystawiono z opóźnieniem wynoszącym 127 dni, dla pozostałych opóźnienie wyniosło od 2 do 17 dni.

³⁶ Dz.U. z 2018 r. poz. 850.

³⁷ Dz.U. z 2020 r. poz. 968.

³⁸ Dz.U. z 2022 r. poz. 1856.

³⁹ O której mowa w pkt 2.3 wystąpienia pokontrolnego.

zaległości), 80,8 tys. zł (245 dłużników, 29,31% wszystkich zaległości), 103,8 tys. zł (375 dłużników, 26,76% wszystkich zaległości), 87,8 tys. zł (197 dłużników, 23,49% wszystkich zaległości). Na podstawie próby 40 najemców⁴⁰ posiadających zaległości na łączną kwotę 60,1 tys. zł ustalono, że w stosunku do 24 najemców podjęto działania informacyjne, z czego 21 działań przyniosło skutek (wobec 16 nie prowadzono działań informacyjnych). Siedmiu najemcom, w okresie pandemii, wysłano zawiadomienia o zaległościach bez naliczania dodatkowych kosztów egzekucyjnych, natomiast dziewięciu najemcom (po okresie pandemii) wysłano upomnienia z naliczonymi kosztami egzekucyjnymi. Nie stwierdzono przypadku niewysłania upomnienia pomimo takiego obowiązku. Ponadto sporządzono jeden pozew do Sądu. Wszystkie podjęte działania zakończyły się spłatą zaległości wraz z naliczonymi odsetkami przez najemców. W Urzędzie nie przyjęto wewnętrznych uregulowań dotyczących dochodzenia zaległości o charakterze cywilnoprawnym. Skarbnik wyjaśniła, że nie wprowadzono uregulowań dotyczących dochodzenia zaległości o charakterze cywilnoprawnym, ponieważ nie ma takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 742-746, 754, 756)

2.10. W latach 2019-2022 Gmina odpisała łącznie 2 132,5 tys. zł zaległości z tytułu podatków i opłat jako przedawnione. W 2019 r. odpisano zaległości dla 12 podatników na łączną kwotę 24,3 tys. zł. Głównymi przyczynami odpisania zaległości jako przedawnione było wygaśnięcie w kwietniu i maju 2019 r. zastawów skarbowych (na łączną kwotę 23,1 tys. zł), z których Urząd nie otrzymał żadnej wpłaty, a ostatnia skuteczna czynność egzekucyjna miała miejsce w 2013 r. W 2020 r. odpisano zaległości dla 19 podatników na łączną kwotę 699,7 tys. zł. Głównymi przyczynami odpisania zaległości jako przedawnione było wygaśnięcie hipoteki (673,2 tys. zł) z której Urząd nie otrzymał żadnej wpłaty, a ostatnia skuteczna czynność egzekucyjna miała miejsce w 2003 r. W 2021 r. odpisano zaległości dla 19 podatników na łączną kwotę 1 250,9 tys. zł. Głównymi przyczynami odpisania zaległości w kwocie 1 130,1 tys. zł jako przedawnione było w przypadku podatnika Nr 1/318 nieposiadanie majątku na którym Urząd mógłby dokonać zabezpieczenia swojej wierzytelności oraz upływ ponad 5 lat od zastosowania ostatecznego skutecznego środka egzekucyjnego (zajęcia rachunku bankowego). Ponadto w badanym roku odpisano zaległość podatnika Nr 1/355 na kwotę 100,6 tys. zł, ponieważ Urząd Skarbowy umorzył postępowanie egzekucyjne ze względu na jego bezskuteczność w 2017 r. Następnie Urząd rozszerzył postępowanie egzekucyjne z tytułu odpowiedzialności solidarnej na członków Zarządu od których wyegzekwował kwotę 28,6 tys. zł. Jednak w 2021 r. odpisano zaległość jako przedawnioną ponieważ upłynęło 5 lat od zastosowania ostatniego skutecznego środka egzekucyjnego wobec spółki. W 2022 r. odpisano zaległości dla 13 podatników na łączną kwotę 157,5 tys. zł. Głównymi przyczynami odpisania zaległości (156,2 tys. zł) była bezskuteczna egzekucja względem podatnik Nr 1/418. W badanej sprawie Urząd zgłosił wniosek o ogłoszenie upadłości spółki, jednak Sąd wniosek oddalił ze względu na brak majątku wystarczającego na zaspokojenie kosztów postępowania upadłościowego. W przypadku wszystkich wyżej opisanych i zbadanych zaległości, nie stwierdzono przypadków przedawnienia zaległości z tytułu podatków i opłat, powstałego wskutek braku działań lub nierzetelnych działań Urzędu.

(akta kontroli str. 733-736)

W latach 2019-2022 Gmina odpisała łącznie 246,5 tys. zł zaległości z tytułów cywilnoprawnych jako przedawnione. W 2019 r. nie odpisano zaległości jako przedawnione. W 2020 r. odpisano zaległości dla jednego dłużnika na kwotę 11,8 tys. zł. Przyczyną odpisania zaległości jako przedawnione był brak możliwości egzekucji

⁴⁰ Po 10 najemców w latach 2019-2022.

ze względu na nieustalone miejsce pobytu. W 2021 r. odpisano zaległości dla pięciu dłużników na łączną kwotę 45,3 tys. zł. Przyczynami odpisania zaległości jako przedawnione był brak majątku dłużników podlegającego egzekucji (potwierdzony przez komornika sądowego w formie postanowienia). W 2022 r. odpisano zaległości dla 10 dłużników na łączną kwotę 189,4 tys. zł. Przyczynami odpisania zaległości jako przedawnione był brak majątku dłużników podlegającego egzekucji (potwierdzony przez komornika sądowego w formie postanowienia). Nie stwierdzono przypadków przedawnienia zaległości z tytułów cywilnoprawnych, powstałego wskutek braku działań lub nierzetelnych działań Urzędu.

(akta kontroli str. 747-753)

2.11. Odnośnie prowadzenia przez Urząd analizy przyczyn przedawniania się zaległości z tytułu podatków i opłat oraz zaległości cywilnoprawnych Skarbnik wyjaśniła, że: „W latach 2019–2022 w Urzędzie prowadzone były analizy przedawnień zaległości zarówno z tytułu podatków i opłat jak i należności cywilnoprawnych. W każdym roku dokonywano m.in. analizy sald podatkowych pod kątem możliwości wyegzekwowania zaległości z tytułu podatków i opłat lokalnych jak i należności cywilnoprawnych, majątku dłużnika jak i zastosowanych środków egzekucyjnych przerywających bieg przedawnienia.

W Urzędzie prowadzono analizy przedawnień zaległości z tytułu podatków i opłat. W tym celu m.in. na początku każdego roku zwracano się do właściwych miejscowo urzędów skarbowych z prośbą o informacje dotyczące prowadzonych przez nie postępowań egzekucyjnych i zastosowanych środków egzekucyjnych dot. zaległości które mogły ulec przedawnieniu. W oparciu o uzyskane dane ustalano, czy dana należność uległa przedawnieniu oraz czy zastosowano skuteczne środki egzekucyjne przerywające bieg przedawnienia. W przypadku stwierdzenia przedawnienia, dokonywano odpisu należności oraz wnioskowano do właściwego urzędu skarbowego o umorzenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego ze względu na przedawnienie zobowiązania. W odniesieniu do należności cywilnoprawnych w przypadku braku skutecznej egzekucji (postanowienie Komornika Sądowego o umorzeniu postępowania) dokonywano analizy zaległości cywilnoprawnych pod kątem możliwości prowadzenia dalszej egzekucji. W przypadku zaległości, które uległy przedawnieniu przygotowywana była analiza, która po zatwierdzeniu przez Koordynatora Działu, Głównego Księgowego oraz Burmistrza była przekazywana do merytorycznego wydziału celem wyksięgowania z ksiąg rachunkowych.

Analizowało zarówno przyczyny jak i skutki przedawniania się zarówno zobowiązań podatkowych jak i zobowiązań cywilnoprawnych na podstawie okresowych informacji sporządzanych przez pracowników do spraw egzekucji. Problem zaległości, przyczyny przedawniania się zobowiązań podatkowych i należności cywilnoprawnych, a także działania zapobiegawcze był omawiane wspólnie z Koordynatorem Działu Podatków i Opłat Lokalnych oraz ze Skarbnikiem Miasta w razie konieczności zasięganą opinii radcy prawnego.

W każdym roku poddawano analizie przyczyny przedawniania się zaległości z tytułu podatków i opłat i należności cywilnoprawnych. Na bieżąco monitorowane są zaległości i zobowiązania zagrożone przedawnieniem. Podejmowane są próby ustalenia majątku i egzekucji zobowiązania, a także działania zapobiegawcze, które przerywają i zawieszają bieg terminu przedawnienia. Działania te, choć rzetelnie i systematycznie wykonywane, nie zawsze przynoszą skutek jakim jest odzyskanie należnej od dłużnika kwoty.

Prowadzone analizy polegały na szczegółowej weryfikacji kont podatników i pozostałych dłużników w opłatach cywilnoprawnych, postanowień w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego otrzymywanego od Naczelnika Urzędu Skarbowego lub umorzenia postępowania egzekucyjnego od Komornika Sądowego.

W efekcie prowadzonych analiz stwierdzono, że najczęstszą przyczyną umorzeń była bezskuteczność egzekucji ze względu na brak majątku, brak środka transportu i innych źródeł dochodu, z których można prowadzić skuteczną egzekucję. W przypadku bezskuteczności egzekucji z tytułu podatków wobec osób prawnych podejmowane są działania w sprawie solidarnej odpowiedzialności członków zarządu spółek. W przypadku zmarłych dłużników podejmowane są działania względem spadkobierców po zmarłych podatnikach. Znaczącą skalę przedawnionych podatków i opłat jak i należności cywilnoprawnych stanowiły niewielkie kwoty zaległości wobec których, kierując się ekonomiką postępowania oraz racjonalnością wydatkowania środków publicznych nie podejmowano działań egzekucyjnych. Zasadność niepodejmowania działań egzekucyjnych względem „drobnych kwot” jest podyktowana wysokimi kosztami windykacji, szczególnie w sytuacjach wymagających poniesienia dodatkowych kosztów, które przewyższają dochodzone należności oraz w perspektywie bardzo niskiego prawdopodobieństwa odzyskania wierzytelności.

W przypadku należności cywilnoprawnych zgodnie z uchwałą Nr 211/XIV/2019 Rady Miasta Gorlice z dn. 19 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg, zgodnie z § 6 ust. 1 tej uchwały nie podlegają dochodzeniu należności przypadające Miastu Gorlice i jej jednostkom organizacyjnym, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza 100 zł.”

(akta kontroli str. 739-741)

W Urzędzie Miasta Gorlice nie wdrożono odrębnych procedur regulujących zasady dochodzenia zaległości, w tym m.in. nie określono terminów podejmowania działań egzekucyjnych takich jak wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych., co było niezgodne z pkt II.C.14 Standardów Kontroli Zarządczej dla Sektora Finansów Publicznych⁴¹, zgodnie z którym powinny istnieć mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych, które m.in. rzetelnie i w sposób pełny dokumentują i rejestrują operacje finansowe i gospodarcze, wskazują na sposób zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych, nadają podział kluczowych obowiązków oraz określają sposób weryfikacji tych operacji.

(akta kontroli str. 576-583)

Skarbnik wyjaśniła, że: „W Urzędzie Miejskim w Gorlicach egzekucja zaległości podatkowych i opłat lokalnych prowadzona jest w oparciu o zapisy zawarte w załączniku Nr 1 pkt II ust. 2 ppkt 2, 3 Zarządzenia Nr 341/2017 Burmistrza Miasta Gorlice z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont stosowanych w Urzędzie Miejskim w Gorlicach oraz Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych oraz przepisy prawne wynikające z odrębnych ustaw. Stosowne regulacje wewnętrzne uszczegółowiające zasady dochodzenia zaległości (w tym terminy wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych) zostaną wprowadzone.”

(akta kontroli str. 584-585)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

⁴¹ Komunikat Ministra Finansów Nr 23 z 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 15 poz. 84).

1. W wyniku badania próby 40 spraw dotyczących dłużników, po dwie zaległości o największych kwotach dla każdego dłużnika ustalono, że osiem upomnień na łączną kwotę 31,3 tys. zł wystawiono po upływie terminu 31 dni od daty powstania zaległości (od jednego do 115 dni), co w opinii NIK jest sprzeczne z § 3 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych⁴². Zgodnie z przywołanym przepisem wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie (jeżeli nie zostały podjęte działania informacyjne) lub przed upływem 21 dni od dnia, w którym po raz pierwszy podjęto działanie informacyjne.

(akta kontroli str. 598-599, 600-656, 732)

Skarbnik wyjaśniła, że: „Znaczna część upomnień wysłanych po terminie (6 szt., w tym: 4 szt. w 2020 r., 2 szt. w 2021 r.) miała miejsce w okresie obowiązywania stanu epidemiologicznego związanego z Covid-19 i dotyczyła Podatników którzy byli w trudnej sytuacji finansowej związanej z epidemią i jej negatywnymi następstwami powodującymi ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej. Podatnicy w okresie obowiązywania ww. ograniczeń niejednokrotnie zwracali się do Burmistrza Miasta Gorlice o udzielenie ulgi w spłacie zaległości podatkowych w postaci odroczenia, rozłożenia na raty lub częściowego umorzenia. W ww. okresie czasu tut. Urząd bardziej skupiał się na tzw. miękkiej egzekucji i działaniach informacyjnych i udzielaniu ulg w postaci odroczeń lub częściowych umorzeń aby nie pogłębiać trudnej sytuacji wielu Podatników mogącej skutkować zakończeniem prowadzonej działalności gospodarczej, zwiększeniem ilości osób bezrobotnych na lokalnym rynku pracy oraz zmniejszeniem dochodów podatkowych Miasta w późniejszym okresie czasu. W pozostałym okresie czasu w badanej próbie termin opóźnienia wynosił od 1 do 4 dni. W oparciu o powyższe nieprawidłowości związane z nieterminowym wystawianiem upomnień zostaną ustanowione procedury wewnętrzne uszczegółowujące terminy wystawiania upomnień. Ponadto zostaną podjęte działania organizacyjne mające na celu zapewnienie przestrzegania terminowości wysyłanych upomnień.”

(akta kontroli str. 737-738)

2. W wyniku badania próby 40 spraw dotyczących dłużników, po dwie zaległości o największych kwotach dla każdego dłużnika ustalono, że dziewięć tytułów wykonawczych na kwotę 45,8 tys. zł wystawiono po upływie terminu 31 dni od odbioru upomnienia (od dwóch do 127 dni). W opinii NIK przekroczenie terminu jednego miesiąca w wystawieniu tytułu wykonawczego nie znajduje uzasadnienia i jest działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 588, 657-692, 732)

Skarbnik wyjaśniła, że: Znaczna część tytułów wykonawczych wystawionych po terminie (4 szt., w tym: 1 szt. w 2020 r., 3 szt. w 2021 r.) miała miejsce w okresie obowiązywania stanu epidemiologicznego związanego z Covid-19. W ww. okresie czasu tut. Urząd bardziej skupiał się na tzw. miękkiej egzekucji i działaniach informacyjnych i udzielaniu ulg w postaci odroczeń lub częściowych umorzeń aby nie pogłębiać trudnej sytuacji wielu Podatników mogącej skutkować zakończeniem prowadzonej działalności gospodarczej, zwiększeniem ilości osób bezrobotnych na lokalnym rynku pracy oraz zmniejszeniem dochodów podatkowych Miasta w późniejszym okresie czasu. W pozostałym okresie czasu w badanej próbie termin opóźnienia wynosił od 2 do 17 dni. W oparciu o powyższe nieprawidłowości związane z nieterminowym wystawianiem tytułów wykonawczych zostaną ustanowione procedury wewnętrzne uszczegółowujące terminy wystawiania tytułów

⁴² Dz. U. z 2020 r. poz. 2038.

wykonawczych. Ponadto zostaną podjęte działania organizacyjne mające na celu zapewnienie przestrzegania terminowości wystawiania tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str. 737-738)

OCENA CZĄSTKOWA

Dochodzenie przez Urząd zaległości z tytułu dochodów własnych w większości przypadków były prawidłowe. Jednakże w ok. 20% przypadków upomnienia wystawione zostały z opóźnieniem wynoszącym od jednego do 115 dni, natomiast opóźnienia wystawianiu tytułów wykonawczych wyniosły od dwóch do 127 dni. NIK zwraca uwagę na potrzebę opracowania wewnętrznych procedur regulujących zasady dochodzenia zaległości z tytułu dochodów własnych w celu zminimalizowania ryzyka opóźnień w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych.

OBSZAR

3. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2019-2022 łącznie złożono 213 wniosków o udzielenie ulg na łączną kwotę 1 202,6 tys. zł, odpowiednio 22 wnioski na 105,7 tys. zł, 112 wniosków na 603,2 tys. zł, 39 wniosków na 136,9 tys. zł oraz 40 wniosków na 356,9 tys. zł. W odpowiedzi wydano 136 decyzji udzielających ulg na łączną kwotę 461,6 tys. zł, odpowiednio 17 decyzji na 69,1 tys. zł, 61 decyzji na 197,1 tys. zł, 33 decyzje na 78,2 tys. zł oraz 25 decyzji na 117,1 tys. zł.

Skarbnik Miasta oświadczyła, że nie zdecydowano się na pobieranie opłaty prolongacyjnej, ponieważ nie było takiego obowiązku.

(akta kontroli str. 247, 755)

W badanym okresie złożono sześć wniosków o odroczenie terminu płatności należności podatkowej na kwotę 106,8 tys. zł, odpowiednio dwa wnioski na 64,3 tys. zł, dwa wnioski na 40,8 tys. zł, jeden wniosek na 1,4 tys. zł oraz jeden wniosek na 0,3 tys. zł. Wszystkie wnioski zakończyły się pozytywnym wydaniem decyzji na kwoty wynikające ze złożonych wniosków. Nie pobierano opłaty prolongacyjnej.

(akta kontroli str. 248)

W opisywanym okresie złożono łącznie cztery wnioski o rozłożenie płatności na raty, przed upływem terminu płatności, na łączną kwotę 103,2 tys. zł, odpowiednio po jednym wniosku w każdym roku na kwotę: 23,9 tys. zł, 28,3 tys. zł, 24,1 tys. zł oraz 26,9 tys. zł. Wszystkie wnioski zakończyły się pozytywnym wydaniem decyzji na kwoty wynikające ze złożonych wniosków. Nie pobierano opłaty prolongacyjnej.

(akta kontroli str. 249)

W latach 2019-2022 złożono łącznie 32 wnioski na odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, na łączną kwotę 772 tys. zł, odpowiednio 3 wnioski na 147,9 tys. zł, siedem wniosków na 206,5 tys. zł, dziewięć wniosków na 202,3 tys. zł oraz 13 wniosków na 215,4 tys. zł. Wszystkie wnioski zakończyły się pozytywnym wydaniem decyzji na kwoty wynikające ze złożonych wniosków. Nie pobierano opłaty prolongacyjnej.

(akta kontroli str. 250)

3.2. W okresie objętym kontrolą tylko w jednym przypadku (w 2021 r.) podatnik odwołał się do SKO od wydanej przez organ podatkowy negatywnej decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej na kwotę 5 tys. zł. Decyzja została uchylona w całości i przekazana do ponownego rozpatrzenia. Po ponownym rozpatrzeniu wniosku umorzono część zaległości w kwocie 1 976,67 zł oraz całość odsetek za zwłokę w kwocie 192 zł odmawiając umorzenia pozostałej części zaległości w kwocie 3 tys. zł. Podatnik nie odwołał się od decyzji.

3.3. W latach 2019-2022 wydano:

- 136 decyzji umarzających w całości lub części zaległość podatkową na łączną kwotę 461,6 tys. zł,
- 6 decyzji odraczających termin płatności należności podatkowej na łączną kwotę 106,8 tys. zł,
- 4 decyzje rozkładające na raty termin płatności należności podatkowej na łączną kwotę 103,2 tys. zł,
- 32 decyzje odraczające lub rozkładające na raty zapłaty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę na łączną kwotę 772 tys. zł.

Badaniem objęto 40 spraw dotyczących podatników⁴³, którym udzielono ulgi w najwyższej kwocie. Łącznie zbadana próba wyniosła 607,6 tys. zł, w tym należność główna 574,9 tys. zł a odsetki 32,7 tys. zł. W wyniku badania ww. spraw ustalono, że w ramach prowadzonego postępowania podatkowego organ podatkowy:

- udzielał niezbędnych informacji i wyjaśnień,
- podjął niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia spraw w postępowaniu podatkowym,
- zachował zasady informowania podatnika wynikające z art. 123 Ordynacji podatkowej (w przypadku, gdy decyzja w całości uwzględniała wniosek strony organ podatkowy odstępował od wyznaczania 7-dniowego terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym, zgodnie z art. 200 § 2 Ordynacji podatkowej),
- zachował pisemność postępowania,
- nie zaistniała konieczność wyłączenia od udziału w postępowaniu pracowników Urzędu Miasta, w tym Burmistrza,
- spośród 40 postępowań, w czterech przypadkach wydano decyzję z przekroczonym terminem dwóch miesięcy, przewidzianym w art. 139 § 4 Ordynacji podatkowej (Nr podatnika 1/412 – przekroczenie 24 dni, Nr podatnika 1/3821 – przekroczenie 30 dni, podatnik Nr 1/128 – przekroczenie 11 dni, podatnik Nr 1/32 – przekroczenie 2 dni)⁴⁴ na łączną kwotę 35,4 tys. zł (5,8% zbadanej próby),
- przyjmował wnioski podatników zawierające wszystkie elementy o których mowa w art. 168 § 2 Ordynacji podatkowej,
- w przypadku braków we wnioskach – wzywał wnioskodawców o ich uzupełnienie w terminie 7 dni (czterech podatników uzupełniło braki po terminie 7-dniowym),
- nie praktykował sporządzania protokołów z każdej czynności postępowania mającej istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (sporządzano protokół przesłuchania strony na okoliczność sytuacji majątkowo-finansowej),
- umożliwił podatnikowi wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów na 7 dni przed wydaniem decyzji, chyba że decyzja w całości uwzględniała wniosek strony.

Ponadto wszystkie zbadane decyzje spełniały wymogi określone w Ordynacji podatkowej, tj. oznaczenie organu, datę wydania decyzji, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne,

⁴³ Po 10 podatników w latach 2019-2022.

⁴⁴ W wymienionych przypadkach organ podatkowy zrezygnował z poinformowania strony o nie załatwieniu sprawy w terminie. Stosowanie art. 140 Ordynacji podatkowej było wyłączone na mocy art. 15 zzs ust. 10 pkt 1 ustawy z 2 marca 2020 o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych COVID (Dz. U. 2021, poz. 2095 ze zm.).

pouczenie o trybie odwoławczym, podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

(akta kontroli str. 273-401)

3.4-3.5. Rada Miasta nie podjęła uchwały dotyczącej wprowadzenia innych niż wymienione w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych zwolnień przedmiotowych od opłat lokalnych. W latach 2019-2022 wpłynęło łącznie pięć wniosków i wydano na ich podstawie pięć decyzji o umorzeniu zaległości w opłacie od posiadania psów, na łączną kwotę 658 zł, w tym 21 zł odsetek.

(akta kontroli str. 402, 411-413)

3.6. W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwie uchwały określające szczegółowe zasady, sposób i tryb umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazanie organu i osób uprawnionych do udzielania tych ulg, tj. uchwała Nr 64/VIII/2015 z 30 kwietnia 2015 r. i uchwała Nr 211/XIV/2019 z 19 grudnia 2019 r. Uchwała określała zasady przyznawania ulg, osoby uprawnione do podejmowania decyzji w tym zakresie, dokumentację jaką zobowiązany jest złożyć dłużnik ubiegający się o ulgę⁴⁵, jak również przypadki w których należność może być umorzona, tj.:

- dla osób fizycznych – zmarła, nie pozostawiając żadnego majątku albo pozostawiając majątek niepodlegający egzekucji lub którego wartość nie przekraczała kwoty 6 tys. zł,
- dla osób prawnych – została wykreślona z właściwego rejestru osób prawnych przy jednoczesnym braku majątku,
- dla podmiotów w stosunku do których zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności oraz prowadzone już postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne,
- wobec podmiotów wobec których zachodzi ważny interes publiczny oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, które uległy likwidacji.

(akta kontroli str. 403-409)

3.7. W 2019 r. udzielono 16 ulg dotyczących należności cywilnoprawnych (w tym 10 umorzeń, 2 umorzenia i rozłożenia na raty oraz 4 rozłożenia na raty), na kwotę 70 tys. zł, w tym 27,8 tys. zł umorzenia i 42,2 tys. zł rozłożenie należności na raty. Podstawą udzielonych ulg była uchwała Nr 64/VIII/2015 Rady Miasta Gorlice z 30 kwietnia 2015 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania bądź rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu i osób uprawnionych do udzielania tych ulg. W dziewięciu przypadkach na 58,3 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na trudną sytuację finansową rodziny, w trzech przypadkach na 11,1 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na zgon dłużnika, który nie pozostawił majątku oraz w trzech przypadkach na 0,6 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na okoliczności wskazujące, że koszty przeprowadzonej egzekucji byłyby wyższe od egzekwowanej kwoty.

(akta kontroli str. 456)

⁴⁵ Wniosek wraz z uzasadnieniem wskazującym na wystąpienie okoliczności uzasadniających udzielenie ulgi oraz dla osób fizycznych - informacja o sytuacji majątkowej (wg wzoru stanowiącego załącznik do uchwały), a dla osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej – dokumenty świadczące o sytuacji finansowej.

W 2020 r. udzielono 221 ulg dotyczących należności cywilnoprawnych (w tym 128 umorzeń, 4 rozłożenia na raty, 2 umorzenia i rozłożenia na raty, 87 odroczeń), na łączną kwotę 340,4 tys. zł, w tym 160,7 tys. zł stanowiły umorzenia, 74,8 tys. zł - rozłożenie należności na raty i 104,9 tys. zł - odroczenie terminu płatności. Podstawą prawną udzielonych ulg była uchwała Nr 211/XIV/2019 Rady Miasta Gorlice z 19 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg. W 8 przypadkach na łączną kwotę 8,4 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na trudną sytuację finansową rodziny, w pięciu przypadkach na łączną kwotę 2,9 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na zgon dłużnika, który nie pozostawił majątku, w dwóch przypadkach na łączną kwotę 29,7 tys. zł udzielono ulgi z uwagi, że postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne oraz w dwóch przypadkach na łączną kwotę 11,4 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na zawarte wcześniej ugody. Ponadto udzielono 204 ulg na łączną kwotę 216 tys. zł na podstawie uchwały Nr 258/XVIII/2020 Rady Miasta Gorlice z 10 kwietnia 2020 r. w sprawie określenia, szczegółowych zasad sposobu i trybu udzielania podmiotom prowadzącym działalność ulg w spłacie należności pieniężnych z tytułu oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użytkowanie, przypadających za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii Covid 19.

(akta kontroli str. 457)

W 2021 r. udzielono 369 ulg dotyczących należności cywilnoprawnych (w tym 8 umorzeń, 7 rozłożeń na raty, 5 umorzeń i rozłożeń na raty, 349 umorzeń i odroczeń terminu płatności), na łączną kwotę 446,3 tys. zł, w tym 176,8 tys. zł stanowiły umorzenia, 140,1 tys. zł - rozłożenie należności na raty i 149,4 tys. zł - odroczenie terminu płatności. Podstawą prawną udzielonych ulg była uchwała Nr 211/XIV/2019 Rady Miasta Gorlice z 19 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg. W 18 przypadkach na łączną kwotę 199,2 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na trudną sytuację finansową rodziny, w dwóch przypadkach na łączną kwotę 10,4 tys. zł udzielono ulgi z uwagi, że postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne oraz w jednym przypadku na kwotę 11,4 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na zawartą wcześniej ugodę. Ponadto udzielono 348 ulg na łączną kwotę 245,2 tys. zł na podstawie uchwały Nr 401/XXIX/2021 Rady Miasta Gorlice z 25 lutego 2021 r. w sprawie określenia, szczegółowych zasad sposobu i trybu udzielania podmiotom prowadzącym działalność ulg w spłacie należności pieniężnych z tytułu oddania nieruchomości w najem, dzierżawę lub użytkowanie, przypadających za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii Covid 19.

(akta kontroli str. 458)

W 2022 r. udzielono 27 ulg dotyczących należności cywilnoprawnych (w tym 12 umorzeń, 11 rozłożeń na raty, 4 umorzenia i rozłożenia na raty), na łączną kwotę 141 tys. zł, w tym 42,8 tys. zł stanowiły umorzenia, 98,2 tys. zł - rozłożenie należności na raty. Podstawą prawną udzielonych ulg była uchwała Nr 211/XIV/2019 Rady Miasta Gorlice z 19 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organu lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg. W 15 przypadkach na łączną kwotę 130,7 tys. zł udzielono ulgi z uwagi na trudną sytuację finansową rodziny, w 10 przypadkach na łączną kwotę

10,1 tys. zł udzielono ulgi z uwagi, że postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne oraz w dwóch przypadkach na łączną kwotę 0,1 tys. zł z uwagi, że kwota zaległości wraz z odsetkami nie przekraczała 100 zł.

(akta kontroli str. 459)

Na podstawie zbadanej próby 20 dłużników⁴⁶, którym przyznano ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych⁴⁷ o najwyższej kwocie (łączna wartość próby 393,1 tys. zł, w tym 134,4 tys. zł umorzenia, 209 tys. zł rozłożenie na raty oraz 49,7 tys. zł odroczenie terminu płatności) ustalono, że:

- 13 ulg udzielono z tytułu trudnej sytuacji finansowej rodziny, co zgodne było z § 3 ust. 1 i 2 uchwały Nr 64/VIII/2015 Rady Miasta Gorlice z 30 kwietnia 2015 r. oraz § 4 ust. 1 uchwały Nr 211/XIV/2019 Rady Miasta Gorlice z 19 grudnia 2019 r.
- Cztery ulgi udzielono z tytułu złagodzenia skutków pandemii COVID 19, co zgodne było z § 8 uchwały Nr 258/XVIII/2020 Rady Miasta Gorlice z 10 kwietnia 2020 r. oraz uchwały Nr 401/XXIX/2021 Rady Miasta Gorlice z 25 lutego 2021 r.,
- Trzy ulgi z powodu zgonu i niepozostawienia majątku, co zgodne było z § 4 ust. 1 pkt 1 uchwały Nr 64/VIII/2015 Rady Miasta Gorlice z 30 kwietnia 2015 r. oraz § 5 ust. 1 uchwały Nr 211/XIV/2019 Rady Miasta Gorlice z 19 grudnia 2019 r.
- W zbadanych przypadkach składano wszystkie wymagane uchwałą dokumenty, sprawy prowadzono zgodnie z zasadami określonymi w uchwale a decyzję o udzieleniu ulgi podejmowała osoba do tego uprawniona (wskazana w uchwale).

(akta kontroli str.460-465)

3.8. W latach 2019-2022 udzielono pomocy publicznej de minimis na podstawie art. 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa, uchwały Nr 64/VIII/2015 Rady Miasta Gorlice z 30 kwietnia 2015 r., uchwały Nr 212/XIX/2016 Rady Miasta Gorlice z 31 marca 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Miasta Gorlice w ramach pomocy de minimis, uchwały Nr 205/XIII/2019 Rady Miasta Gorlice z 28 listopada 2019 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości obiektów sportowych zajętych na potrzeby prowadzenia działalności w zakresie kultury fizycznej i sportu - odpowiednio w następujących kwotach: 308,5 tys. zł (16 przypadków), 706,6 tys. zł (61 przypadków), 589,8 tys. zł (35 przypadków) i 544,5 tys. zł (24 przypadki).

(akta kontroli str.466-471)

W latach 2019-2022 udzielono ulg w należnościach cywilnoprawnych⁴⁸ odpowiednio w kwotach: 70 tys. zł, 340,4 tys. zł, 446,3 tys. zł oraz 141 tys. zł. Szczegółowy opis ulg w należnościach cywilnoprawnych opisano w punkcie 7 wystąpienia.

(akta kontroli str.456-459)

3.9-3.10. Na podstawie badania próby 40 beneficjentów⁴⁹ pomocy de minimis (na kwotę 1 567,9 tys. zł) ustalono, że:

- nie przekroczono progu 200 tys. euro pomocy w ostatnich trzech latach budżetowych⁵⁰,
- w każdym przypadku składano formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis,

⁴⁶ Po pięciu dłużników w latach 2019-2022.

⁴⁷ 3 umorzenia, 2 rozłożenia na raty, 11 umorzeń i rozłożeń na raty oraz 4 umorzenia i odroczenia terminu płatności.

⁴⁸ Nie stanowiących pomocy de minimis.

⁴⁹ Po 10 beneficjentów w latach 2019-2022 o największej wartości udzielonej pomocy.

⁵⁰ Weryfikacji kwoty udzielonej pomocy dokonano na podstawie złożonych zaświadczeń i oświadczeń o udzielonej pomocy oraz weryfikacji w Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej.

- w każdym przypadku złożono wszystkie wymagane zaświadczenia lub oświadczenia o wielkości otrzymanej pomocy,
- składano sprawozdania finansowe za ostatnie trzy lata obrotowe (w przypadkach kiedy do ustalenia wartości pomocy konieczne było ustalenie stopy referencyjnej),
- w 20 przypadkach wzywano beneficjenta pomocy do uzupełnienia dokumentacji,
- wydawano zaświadczenia o udzielonej pomocy zgodnie ze wzorem,
- w 31 przypadkach data wydania zaświadczenia była tożsama z datą decyzji o przyznaniu ulgi a w 9 przypadkach⁵¹ zaświadczenie wydano w terminie do dwóch miesięcy od dnia udzielenia pomocy deminimis.

(akta kontroli str. 472-511)

3.11. Na podstawie badania próby o której mowa w pkt 3.3 wystąpienia pokontrolnego ustalono, że:

- w każdym przypadku przyznania ulgi wydano zaświadczenia o udzielonej pomocy (było ono zgodne z wymaganym wzorem oraz zawierało poprawne dane),
- w 31 przypadkach data wydania zaświadczenia była tożsama z datą wydanej decyzji o przyznaniu ulgi, a wartość udzielonej pomocy (279,95 tys. zł) z wartością wynikającą z decyzji o przyznaniu ulgi lub z uchwały,
- w 9 przypadkach zaświadczenie wydawano w terminie 2 miesięcy od dnia udzielenia pomocy na łączną kwotę 1 287,86 tys. zł (w przypadku pomocy udzielonej w formie ulgi podatkowej na podstawie uchwały Rady Miasta bez wymogu wydania decyzji).

(akta kontroli str. 586-587)

3.12. Wszystkie zbadane przypadki o których mowa w pkt 3.3. wystąpienia pokontrolnego zostały ujęte w sprawozdaniach (sporządzanych w systemie System Harmonogramowania Rejestracji i Monitorowania Pomocy Publicznej) a dane w nich zawarte zgodne były z dokumentacją źródłową (decyzjami o przyznaniu ulgi, zaświadczeniami o udzieleniu pomocy. Sprawozdania zostały przekazane do Prezesa UOKiK terminowo, tj. w terminie 7 dni od daty udzielenia pomocy zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁵².

(akta kontroli str. 586-587)

3.13. Wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono na raty spłatę zobowiązań podatkowych w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości udzielonych kwot ulg i ich przyczyn publikowano w BIP (odpowiednio: 8 maja 2020 r., 7 maja 2021 r., 6 maja 2022 r. i 25 kwietnia 2023 r.) oraz na tablicy ogłoszeń. Na podstawie weryfikacji próby o której mowa w pkt 3.3 i 3.7⁵³ wystąpienia ustalono, że kwota udzielonych umorzeń i przyczyny ich udzielenia podane do publicznej wiadomości zgodne były z dokumentacją źródłową. Ponadto podano do publicznej wiadomości informację o podmiotach, którym udzielono ulgi w postaci odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty.

(akta kontroli str. 536-574)

Wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej opublikowano w BIP

⁵¹ W których pomocy de minimis udzielono na podstawie Uchwały Rady Miasta

⁵² Dz. U. z 2023 r. poz. 702.

⁵³ W badanej próbie nie było podmiotu z którym wiązałby się obowiązek publikacji.

(w ww. terminach) oraz na tablicy ogłoszeń. Na podstawie weryfikacji próby o której mowa w pkt 3.3, 3.7 i 3.10 wystąpienia ustalono, że dane w zakresie imienia i nazwiska lub nazwy podmiotu zgodne były z danymi ujętymi w decyzjach o przyznaniu ulgi i zaświadczeniach o udzieleniu pomocy publicznej.

(akta kontroli str. 536-574)

Stwierzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia udzielanie ulg w spłacie zobowiązań z tytułu dochodów własnych.

OBSZAR

4. Nadzór nad realizacją dochodów własnych

Opis stanu
faktycznego

4.1. Zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Nr 144/2013 w sprawie wprowadzenia procedury zarządzania ryzykiem w Urzędzie Miasta w Gorlicach w latach 2019-2022 identyfikowano następujące ryzyka:

- W zakresie wykonania planu dochodów z tytułu podatków i opłat lokalnych:
 - brak działań mających na celu bieżące monitorowanie terminowości uiszczania należności podatkowych,
 - niepodejmowanie działań informacyjnych i upominawczych celem uregulowania zaległości podatkowej, w tym niedochowanie terminów,
 - niepodejmowanie działań mających na celu przymusowe ściąganie należności podatkowych, w tym niedochowanie terminów,
 - brak efektywnego monitoringu podjętych działań mających na celu przymusowe ściąganie należności podatkowych,
 - niezachowanie terminów,
 - zadeklarowanie przez podatników nieprawidłowej podstawy opodatkowania, w tym poprzez zaniżenie lub zawyżenie pow. użytkowej budynków, wartości budowli oraz powierzchni gruntów związanych z działalnością gospodarczą,
 - uchylanie się podatników przed dokonywaniem wpłat na poczet podatków i opłat lokalnych,
 - niezłożenie, nieterminowe złożenie przez podatników „informacji podatkowych” (osoby fizyczne) lub deklaracji podatkowych (osoby prawne),
 - niedoręczenie decyzji podatkowej,
 - błędne prowadzenie postępowania oraz wydanie błędnej decyzji podatkowej
 - brak działań w celu ustalenia należności podatkowej,
 - błędy przy sprawdzaniu danych w informacjach/deklaracjach podatkowych;
- W zakresie realizacji dochodów własnych z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
 - brak objęcia wszystkich osób zamieszkujących w mieście systemem opłat,
 - nieobjęcie systemem opłat wszystkich nieruchomości niezamieszkałych lub zaniżenie ilości odpadów objętych opłatami.
- W zakresie realizacji dochodów własnych z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości:
 - ryzyka osobowe,
 - braku popytu na ofertę,
 - wystąpienia zaległości z tytułu opłat.

(akta kontroli str. 419-455)

Ponadto w Urzędzie audytor wewnętrzny sporządzał analizę ryzyka na potrzeby przygotowania rocznego planu audytu.

Audytor wyjaśniła, że: „Zidentyfikowany poziom ryzyka w zakresie poboru dochodów własnych w przeprowadzanych corocznie analizach nie był na tyle istotny aby uzasadniał przeprowadzenie audytu wewnętrznego w tym obszarze w latach 2019-2021. Dopiero w planie audytu na 2022 r. znalazło się zadanie audytowe obejmujące obszar dochodów własnych, jednak ze względu na pojawienie się innych istotnych ryzyk zadanie to zostało przełożone na 2023 r.”

(akta kontroli str. 418)

4.2. W badanym okresie (w 2022 r.) wpłynęła jedna skarga związana z wymiarem i poborem dochodów własnych oraz ich dochodzeniem. Skarżąca zawiadomiła Urząd o próbie zastraszenia i znieważenia jej przez pracownika Wydziału Podatków i Budżetu. W wyniku rozpatrzenia skargi została ona uznana za bezzasadną. W postępowaniu wyjaśniającym stwierdzono, że w okolicznościach sprawy brak było podstaw do uznania za uprawnione twierdzenie skarżącej o próbie zastraszenia i znieważenia ze strony pracownika Urzędu Miejskiego. Do obowiązków pracownika, na którego wpłynęła skarga, należało w m.in. prowadzenie działań zmierzających do dobrowolnego uregulowania zaległości przez dłużników lub przymusowe dochodzenie należności mających na celu windykację należności o charakterze cywilnoprawnym stanowiących dochody budżetu miasta. Urząd nie posiadał wewnętrznych regulacji dotyczących rozpatrywania skarg, po za zapisami Regulaminu Organizacyjnego wskazującymi Wydział Organizacyjny, jako komórkę zajmującą się sprawami skarg i wniosków, w oparciu o zapisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków⁵⁴.

(akta kontroli str. 410)

4.3. Zadania związane z wymiarem i poborem dochodów własnych, ich dochodzeniem i udzielaniem ulg były przedmiotem następujących kontroli zewnętrznych:

- Kompleksowa kontrola gospodarki finansowej dotycząca lat 2018-2020 przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie, w wyniku której stwierdzono następujące nieprawidłowości:
 - Niewezwanie przez organ podatkowy gminnej jednostki organizacyjnej (Żłobek Miejski przy Miejskim Przedszkolu Nr 1 w Gorlicach) do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości w latach 2018-2020 lub wyjaśnień w sprawie przyczyn jej niezłożenia⁵⁵.
 - Nieujęcie podmiotu, któremu w 2019 r. udzielono ulgi w spłacie zaległości z tytułu dzierżawy gruntu w „Wykazie osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej – na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych” za 2019 r., podanym do publicznej wiadomości od dnia 8maja 2020 r. poprzez zamieszczenie w BIP oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.

W wyniku ww. kontroli wydano następujące zalecenia dotyczące wyegzekwowanie składania deklaracji podatkowych na podatek od

⁵⁴ Dz.U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46.

⁵⁵ Miejskie Przedszkole Nr 1 w Gorlicach, tj. jednostka oświatowa zwolniona z podatku od nieruchomości, użytkująca tę sama nieruchomość co Żłobek, składało samodzielnie deklaracje na podatek od nieruchomości za lata 2019-2022, w których wykazywało całość nieruchomości użytkowanych przez obie te jednostki.

nieruchomości, przez wszystkich podatników korzystających ze zwolnień z podatku na podstawie ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, jeśli nie spełnili obowiązku wynikającego z przepisów art. 6 ust. 10 ww. ustawy oraz sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości rzetelnej informacji obejmującej wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej, zawierającego prawidłowe informacje, wymagane przepisami art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych. Wszystkie zalecenia zostały zrealizowane.

- Kontrola w zakresie oceny gospodarowania środkami publicznymi w latach 2019-2020, w szczególności prawidłowości realizacji obowiązków związanych z gromadzeniem i przekazywaniem danych stanowiących podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej oraz prawidłowości sporządzania sprawozdania budżetowego Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gmin, przeprowadzona przez Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sporządzania przez Miasto Gorlice sprawozdania budżetowego Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gmin za lata 2019-2022. Nieprawidłowość dotyczyła zaniżenia w deklaracji na podatek od nieruchomości Miasta powierzchni gruntów pozostałych podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości i zaniżeniem wartości budowli w deklaracji złożonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. w Gorlicach. Wnioski pokontrolne dotyczyły złożenia korekt do deklaracji podatkowych i uwzględnienia ich w sprawozdaniach budżetowych. Wszystkie wnioski zostały zrealizowane.

(akta kontroli str. 414-416)

4.4. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono audytu wewnętrznego ani kontroli wewnętrznej w zakresie wymiaru i poboru dochodów własnych, ich dochodzenia oraz udzielania ulg. Zadanie audytowe w obszarze „system gromadzenia środków publicznych” ujęto w planie audytu na 2022 r., jednak odstąpiono od jego realizacji i ujęto je w planie audytu na 2023 r. Audytor wewnętrzny wyjaśniła, że „Powodem niezrealizowania zadania audytowego dotyczącego systemu gromadzenia środków publicznych było pojawienie się nowych ryzyk w obszarze edukacja publiczna. Zaistniała potrzeba sprawdzenia m.in. godzin ponadwymiarowych, zastępstw doraźnych i nagród przyznawanych przez dyrektora jednej ze szkół podstawowych”.

(akta kontroli str. 417-418)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości .

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sprawowany w Urzędzie nadzór nad realizacją dochodów własnych.

IV. Uwagi i wnioski

- Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
- Wnioski W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:
1. Podjęcie działań zapewniających przestrzeganie terminowości wystawiania upomnień.
 2. Podjęcie działań zapewniających terminowe wystawianie tytułów wykonawczych.
 3. Bieżącą wymianę informacji pomiędzy CEIDG a Wydziałem Podatków i Budżetu w celu weryfikacji prawidłowości naliczonych stawek podatku od nieruchomości wykorzystywanych na prowadzenie działalności gospodarczej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 30 czerwca 2023 r.

Kontroler
Mariusz Pindral
Główny specjalista kontroli
państwowej

Dyrektor
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury w Krakowie
z. up.

Wicedyrektor
Marcin Kopeć