



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Krakowie

LKR.410.001.01.2023

Pan  
Łukasz Kmita  
Wojewoda Małopolski  
Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie  
ul. Basztowa 22  
31-156 Kraków

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/23/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 85/12 – województwo małopolskie*

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Jednostka kontrolowana	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków (MUW)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Łukasz Kmita, Wojewoda Małopolski, od 8 sierpnia 2020 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura NIK w Krakowie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Dominika Stępień, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/178/2022 z 19 grudnia 2022 r.</li><li>2. Bernard Różański, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/179/2022 z 19 grudnia 2022 r.</li><li>3. Maciej Sarliński, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/180/2022 z 19 grudnia 2022 r.</li><li>4. Aleksander Podsiadło, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/181/2022 z 19 grudnia 2022 r.</li><li>5. Marta Wojnarska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKR/9/2023 z 20 stycznia 2023 r.</li></ol>

(akta kontroli str. 1-10, 16)

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa w 2022 roku pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej 85/12 – województwo małopolskie oraz ocena wykonania planów finansowych jednostek finansowanych w ramach tej części budżetu państwa.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: <ul style="list-style-type: none"><li>– działania związane z egzekucją dochodów budżetowych,</li><li>– realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w obszarze prawidłowości sporządzania sprawozdań,</li><li>– nadzór i kontrola sprawowane przez dysponenta części budżetu państwa w trybie art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o <i>finansach publicznych</i><sup>2</sup>, w tym nadzór nad:<ol style="list-style-type: none"><li>a) wykonaniem planów finansowych podległych jednostek,</li><li>b) wykorzystaniem i rozliczeniem dotacji wypłaconych z budżetu państwa w części 85/12 – województwo małopolskie.</li></ol></li></ul>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 1634, ze zm., dalej: *ufp*.

Przeprowadzono także analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:

- analizy wykonania planu dochodów i stanu należności pozostałych do zapłaty oraz kontroli działań windykacyjnych,
- analizy realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- badania prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 85/12 w trakcie roku budżetowego, w tym zmian wynikających z podziału rezerw celowych oraz prawidłowości dokonanych blokad,
- badania przestrzegania ustalonych dla części 85/12 limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia,
- badania wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta trzeciego stopnia oraz wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analizy przyznania, wykorzystania i rozliczenia wybranych dotacji,
- analizy stanu zobowiązań,
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań i stosowanych procedur kontroli zarządczej w tym zakresie,
- analizy stosowanych przez dysponenta instrumentów nadzoru nad wykonaniem budżetu państwa i budżetu środków europejskich przez podległe jednostki finansowane w ramach części 85/12.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/12 – województwo małopolskie wykorzystano również wyniki kontroli wykonania planu finansowego na 2022 r. Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie i wykorzystania dotacji na finansowanie wypłat dodatku osłonowego oraz na realizację świadczeń z funduszu alimentacyjnego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej i Wsparcia Rodziny w Dąbrowie Tarnowskiej.

### **III. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności**

#### **OCENA OGÓLNA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 85/12 – województwo małopolskie, w tym wydatków budżetu państwa i wydatków budżetu środków europejskich oraz wykonanie planu finansowego przez kontrolowaną jednostkę.

Wydatki budżetu państwa w 2022 r. zostały zrealizowane na poziomie 99,1% planu po zmianach, a wydatki ze środków z budżetu Unii Europejskiej na poziomie 100% planu po zmianach. W wyniku kontroli 460 504,2 tys. zł wydatków zrealizowanych w części 85/12 (9,4% wydatków ogółem budżetu państwa i z budżetu Unii Europejskiej)<sup>4</sup> stwierdzono, że zostały one poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi określonych w *ufp*. Nie stwierdzono

<sup>3</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2022 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

<sup>4</sup> Kontrolą objęto dotacje z budżetu państwa w łącznej wysokości 444 470,3 tys. zł oraz wydatki dysponenta trzeciego stopnia w kwocie 16 033,9 tys. zł, w tym 446,2 tys. zł ze środków z budżetu Unii Europejskiej.

niecelowego wydatkowania środków publicznych. Skontrolowane środki przeniesione z rezerw celowych budżetu państwa zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, a objęte kontrolą dotacje z budżetu państwa wydatkowane na zaplanowane zadania. Środki z dotacji rozliczono rzetelnie i terminowo. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności wynikające z przepisów prawa oraz określone w układzie zadaniowym wydatków.

W zakresie przeniesienia i wykorzystania środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa badaniem objęto środki w łącznej wysokości 32 256,5 tys. zł, przeznaczone na realizację 22 zadań. Dwadzieścia z nich dotyczyło wydatków niemożliwych do przewidzenia przez Wojewodę na etapie planowania na dany rok budżetowy, czy też na etapie prac komisji sejmowych przed uchwaleniem ustawy budżetowej<sup>5</sup>. W przypadku dwóch zadań dotyczących projektu *Pod Biało-czerwoną*, który zakładał sfinansowanie zakupu przez gminy masztów i flag, oraz na realizację zadań nałożonych na Wojewodę Małopolskiego ustawą z dnia 28 marca 1933 r. *o grobach i cmentarzach wojennych*<sup>6</sup> w zakresie remontów grobów i cmentarzy wojennych nie zostały spełnione przesłanki wskazujące, że zadania te miały charakter nieprzewidzianych i wymagających podjęcia natychmiastowych działań. Inicjatywy sfinansowania tych zadań zostały jednak podjęte przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (*KPRM*), a zatem nie było podstaw do sformułowania nieprawidłowości po stronie Wojewody.

W 2022 r. dysponent trzeciego stopnia<sup>7</sup> wykonał wydatki budżetu państwa na poziomie 97,4% planu po zmianach. Skontrolowane wydatki MUW w wysokości 16 033,9 tys. zł (tj. 8,6% wydatków budżetu państwa i ze środków z budżetu Unii Europejskiej dysponenta trzeciego stopnia) zostały zrealizowane prawidłowo. Wydatków tych dokonywano zgodnie z planem finansowym jednostki oraz z obowiązującymi przepisami. Nie stwierdzono niecelowego wydatkowania środków publicznych. Kontrola dwóch zamówień udzielonych bez stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>8</sup> wykazała, że postępowania przeprowadzono zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi. Kontrola zamówienia udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego wykazała, że wprawdzie zostało ono przeprowadzone zgodnie z ogólnymi procedurami określonymi w *pzp*, to jednak w zawartych umowach nie uwzględniono dwóch obligatoryjnych uregulowań, a przy ocenie ofert wzięto pod uwagę wielkości wynikające z ofert odrzuconych, co jednak nie miało wpływu na rozstrzygnięcie postępowania.

W ocenie NIK przyjęte w MUW w 2022 r. rozwiązania zmierzające do zmniejszenia zużycia energii elektrycznej były skuteczne. W części dotyczącej badania kosztów energii elektrycznej NIK ocenia, że wprawdzie w MUW analizowano wydatki ponoszone na zakup energii elektrycznej, to jednak nie podejmowano wystarczających działań mających na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej. Zastrzeżenia NIK w tej kwestii dotyczyły:

- zamontowania urządzeń do kompensacji energii biernej dopiero w grudniu 2022 r., w sytuacji gdy w całym roku ponoszono znaczne opłaty za ponadumowny pobór energii biernej, a szacunkowa kwota oszczędności po zastosowaniu kompensacji wyniosłaby co najmniej 53,2 tys. zł,
- niepodejmowania działań w celu dostosowania mocy umownej do rzeczywistych potrzeb w poszczególnych okresach rozliczeniowych, co skutkowało

<sup>5</sup> *Ustawa budżetowa na rok 2022 z dnia 17 grudnia 2021 r.* (Dz. U. poz. 270).

<sup>6</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 2337.

<sup>7</sup> W 2022 r. dysponentem trzeciego stopnia był Dyrektor Generalny dla zadań realizowanych przez MUW (z wyłączeniem dotacji).

<sup>8</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., dalej: *pzp*.

- niegospodarnym wydatkowaniem środków w szacowanej kwocie 25,7 tys. zł na opłatę sieciową stałą,
- niedokonania zmiany grupy taryfowej na bardziej korzystną dla MUW (z grupy B21 na B23), co spowodowałoby mniejsze koszty z tytułu opłaty sieciowej zmiennej o 24,7 tys. zł.

Zastrzeżenia NIK w obszarze wydatków, poza wskazanymi powyżej dotyczącymi uchybień w badanym zamówieniu publicznym oraz wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej, dotyczyły niedokonania przez Wojewodę blokady środków w wysokości 3171,3 tys. zł pomimo wiedzy o braku możliwości pełnego ich wykorzystania, trzykrotnego zmniejszenia w krótkim odstępach czasu planu wydatków majątkowych na kwotę każdorazowo po 100 tys. zł, omijając tym samym procedurę występowania o zgodę do Ministra Finansów, poinformowania w jednym przypadku Ministra Finansów o zwiększeniu planowanych wydatków majątkowych po upływie ponad siedmiu miesięcy od dokonania zmiany, a także niesporządzenia dokumentów OT *Przyjęcie środka trwałego* dla trzech inwestycji zakończonych w 2022 r. oraz sporządzenia z opóźnieniem takich dokumentów dla trzech środków trwałych.

Badanie pięciu zaległości MUW na łączną kwotę 600,4 tys. zł wykazało, że prawidłowo podejmowano czynności zmierzające do ich wyegzekwowania. W przypadku postępowań, które okazały się bezskuteczne, Izba zwróciła jednak uwagę na możliwość wykorzystywania, odpowiednio do sytuacji, instrumentu prawnego polegającego na występowaniu do sądu z wnioskiem o zobowiązanie dłużnika do wyjawienia majątku.

Wojewoda Małopolski rzetelnie i zgodnie z postanowieniami art. 175 ust. 1 i 2 *ufp* sprawował nadzór i kontrolę nad wykonywaniem budżetu w części 85/12.

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie łączne sprawozdania za 2022 r. sporządzone przez dysponenta części 85/12 oraz sprawozdania jednostkowe MUW. Sprawozdania łączne dysponenta części 85/12 zostały sporządzone prawidłowo, na podstawie danych wynikających ze sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów oraz sprawozdań własnych, a sprawozdania jednostkowe MUW na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej tej jednostki. Przyjęte mechanizmy kontroli zarządczej zapewniały w sposób racjonalny kontrolę prawidłowości sporządzonych sprawozdań budżetowych, w tym w zakresie budżetu środków europejskich oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo, stosownie do przepisów rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie: *sprawozdawczości budżetowej*<sup>9</sup>, *sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych*<sup>10</sup>, a także *sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144, ze zm.), dalej: *rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej*.

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. poz. 2396, ze zm.), dalej: *rozporządzenie w sprawie sprawozdań w zakresie operacji finansowych*.

<sup>11</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1731), dalej: *rozporządzenie w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym*.

## IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>12</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Dochody budżetowe – analiza porównawcza

Opis stanu faktycznego

Dysponent części 85/12 zrealizował w 2022 r. dochody w wysokości 279 744 tys. zł, co stanowiło 134,9% zaplanowanej kwoty (207 357 tys. zł) i 104,4% dochodów wykonanych w 2021 r. (267 826,7 tys. zł). Głównymi źródłami uzyskanych dochodów były wpływy z tytułu opłat za użytkowanie wieczyste gruntów Skarbu Państwa (143 084 tys. zł), wpłaty należności od dłużników alimentacyjnych (27 665,4 tys. zł) oraz wpływy z tytułu: opłat paszportowych (22 253,1 tys. zł), nadzoru weterynaryjnego (14 244,9 tys. zł), sprzedaży nieruchomości (12 007,4 tys. zł) i za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności (8263,6 tys. zł).  
(akta kontroli str. 104-106, 121-122)

Różnica pomiędzy planowanymi a zrealizowanymi w 2022 r. przez dysponenta części dochodami wyniosła 72 387 tys. zł i była wynikiem przede wszystkim realizacji wyższych niż planowano dochodów w dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa* (44 059,1 tys. zł) głównie z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, a także w dziale 855 *Rodzina* (15 439,7 tys. zł) przede wszystkim z tytułu wpłat od dłużników alimentacyjnych.

Dochody zrealizowane w 2022 r. były o 11 917,3 tys. zł (o 4,4%) większe niż w 2021 r. Wynikało to przede wszystkim z jednej strony z większych dochodów z tytułu opłat paszportowych (o 10 803,7 tys. zł) oraz z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności i prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (o 5979,6 tys. zł), a z drugiej strony z mniejszych dochodów z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności (o 4108,2 tys. zł).  
(akta kontroli str. 104-106, 123-130)

W 2022 r. dysponent trzeciego stopnia zrealizował dochody w wysokości 29 572,2 tys. zł, co stanowiło 117,1% planu (25 260 tys. zł) i 154,1% wykonania dochodów w roku ubiegłym (19 191,1 tys. zł). Największy udział w zrealizowanych dochodach MUW stanowiły dochody z tytułu: opłat paszportowych (22 253,1 tys. zł), wydania zezwolenia na pracę cudzoziemca (3127 tys. zł) oraz wydania karty pobytu dla cudzoziemca (2081,2 tys. zł).

Wyższa realizacja tych dochodów w 2022 r. wynikała przede wszystkim z większej liczby wniosków o wydanie dokumentu paszportowego składanych przez osoby, które w latach 2020-2021 z powodu epidemii nie występowały z takimi wnioskami, oraz w związku z trwającą wojną w Ukrainie. Miały na to również wpływ podwyższenie od 29 lipca 2022 r. opłaty za wydanie karty pobytu<sup>13</sup> oraz większa liczba wniosków o wydanie kart pobytu złożonych przez obywateli Ukrainy.

(akta kontroli str. 131)

Według stanu na 31 grudnia 2022 r. należności pozostałe do zapłaty w części 85/12 wyniosły 994 316,2 tys. zł i były o 55 446 tys. zł (5,9%) większe niż w roku poprzednim (938 870,2 tys. zł).

Zaległości wyniosły 978 194,5 tys. zł i stanowiły 98,4% należności pozostałych do zapłaty na koniec 2022 r. Największe zaległości wystąpiły w działach 855 *Rodzina*

<sup>12</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>13</sup> 29 lipca 2022 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 lipca 2022 r. w sprawie opłat pobieranych w Rzeczypospolitej Polskiej od cudzoziemców za wydanie i wymianę dokumentów, które mogą być wydane cudzoziemcom oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. poz. 1583), które określiło nowe wysokości opłat pobieranych za wydanie lub wymianę karty pobytu (wzrost opłaty o 100%).

(875 758,8 tys. zł), 700 *Gospodarka mieszkaniowa* (53 106,2 tys. zł), 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* (21 562,1 tys. zł), 710 *Działalność usługowa* (12 034,1 tys. zł) oraz 851 *Ochrona zdrowia* (11 027,7 tys. zł).

W porównaniu do stanu na koniec roku poprzedniego zaległości były wyższe o 57 730,3 tys. zł (6,3%). Największe zaległości dotyczyły należności:

- od dłużników alimentacyjnych, które wyniosły 875 319,9 tys. zł i były o 69 986,5 tys. zł (8,7%) większe w stosunku do roku poprzedniego, co wynikało z bezskutecznej egzekucji prowadzonej przez komorników sądowych w stosunku do dłużników alimentacyjnych w związku z brakiem: zatrudnienia, możliwości ustalenia miejsca zamieszkania dłużników alimentacyjnych, dochodów lub niskimi dochodami dłużników alimentacyjnych, majątku umożliwiającym skuteczną egzekucję;
- wynikających z zadań zleconych z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, które wyniosły 50 646,9 tys. zł i były o 13 845 tys. zł mniejsze niż w roku poprzednim. Spadek zaległości wynikał przede wszystkim z odpisu aktualizującego dotyczącego przedawnionej należności z tytułu opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste w ewidencji Urzędu Miasta Krakowa;
- z tytułu kar za handel uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych, które wraz z odsetkami od nieterminowych wpłat wyniosły łącznie 21 545,5 tys. zł i były o 3448 tys. zł większe niż w roku poprzednim. Wzrost ten był związany z naliczeniem odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu nałożonych kar, w szczególności kary nałożonej w 2021 r. w wysokości 18 092,8 tys. zł z tytułu niedokonania rozliczenia wielkości emisji w terminie<sup>14</sup>. W tej sprawie podmiot ukarany złożył skargę do WSA na postępowanie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawie przywrócenia terminu do złożenia odwołania.

Według stanu na 31 grudnia 2022 r. należności pozostałe do zapłaty jednostek budżetowych w części 85/12 (z wyłączeniem MUW w zakresie dotacji) wyniosły 49 394,9 tys. zł, w tym 37 806,4 tys. zł stanowiły zaległości, których stan w porównaniu do roku poprzedniego był wyższy o 13,5% (o 4506,6 tys. zł). Największy udział stanowiły zaległości Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska (57%), 19 powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych i Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznych (28,6%) oraz MUW w zakresie dysponenta trzeciego stopnia (9,8%). Największy wzrost zaległości w stosunku do roku poprzedniego odnotowano w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska o 3352,5 tys. zł (18,4%) w związku z naliczeniem odsetek od administracyjnych kar pieniężnych za handel uprawnieniami do emisji oraz w dwóch powiatowych stacjach sanitarno-epidemiologicznych (Tarnów i Nowy Sącz) łącznie o 716,5 tys. zł (odpowiednio o 11% i 11,6%) w związku z większą liczbą postanowień o nałożeniu grzywnien lub decyzji nakładających kary pieniężne, jak również wzrostem odsetek z tytułu dochodzonych należności w związku z niską skutecznością organów egzekucyjnych.

(akta kontroli str. 107-110, 123-130, 133-136)

Według stanu na 31 grudnia 2022 r. należności pozostałe do zapłaty kontrolowanego dysponenta trzeciego stopnia wyniosły 14 140,2 tys. zł i były o 88,9 tys. zł (0,6%) większe niż w roku poprzednim (14 051,3 tys. zł). Wyższy poziom należności pozostałych do zapłaty wynikał przede wszystkim z naliczenia odsetek od nieterminowych płatności, w tym od należności po zlikwidowanym Funduszu Skarbu Państwa. Zaległości MUW na koniec 2022 r. wyniosły 3695,3 tys. zł i stanowiły 26,1% należności pozostałych do zapłaty.

<sup>14</sup> Na podstawie art. 104 ust. 1, 2, 3 oraz art. 106 ust. 1, 2 i 4 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 12 czerwca 2015 r. o systemie handlu uprawnieniami do emisji gazów cieplarnianych (Dz. U. z 2023 r. poz. 589).

W porównaniu do roku poprzedniego zaległości były większe o 255 tys. zł (7,4%), przy czym największy ich wzrost odnotowano w rozdziale:

- 85195 *Pozostała działalność* (o 102,7 tys. zł) głównie w związku z wyrokiem sądu z 3 marca 2022 r. oddalającym apelację powódki o zasądzenie na jej rzecz renty, która, na podstawie postanowienia sądu o zabezpieczeniu roszczeń powódki, była jej wypłacana,
- 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* (o 76,2 tys. zł) w związku z naliczeniem odsetek od niezapłaconych należności po zlikwidowanym Funduszu Skarbu Państwa oraz należności wynikających z orzeczeń sądowych,
- 75011 *Urzędy wojewódzkie* (o 45,7 tys. zł) głównie w związku z przypisem zaległości z tytułu nieuiszczonej do 1 czerwca 2022 r. odroczonej należności wynikającej z ugody sądowej z 2015 r. (37,7 tys. zł). W 2022 r. dłużnik wniósł o udzielenie dodatkowej ulgi w spłacie tej należności (sprawa w toku).

(akta kontroli str. 132-136)

Badanie pięciu zaległości MUW na łączną kwotę 600,4 tys. zł wykazało, że zostały one przypisane w księgach rachunkowych w prawidłowej wysokości i we właściwym okresie sprawozdawczym. Dotyczyły one kary z tytułu prowadzenia bez zezwolenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub w podeszłym wieku, naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem (nielegalne pozyskanie zwierzyny) oraz należności po zlikwidowanym Funduszu Skarbu Państwa. W sprawach tych prowadzono systematyczną kontrolę terminowości zapłaty należności Skarbu Państwa. Należności były egzekwowane na podstawie przyjętych w MUW procedur obiegu dokumentów finansowych oraz windykacji należności. W ramach czynności windykacyjnych wysyłano upomnienia i wezwania do zapłaty, sporządzano tytuły wykonawcze i kierowano sprawy do egzekucji. Wszystkie objęte badaniem zaległości skierowano do egzekucji, przy czym w czterech sprawach działania egzekucyjne były w toku, a w jednej postępowanie egzekucyjne zostało umorzone przez komornika sądowego.

W przypadku czterech z pięciu badanych spraw nie występowało do sądu z wnioskami o wyjawienie majątku przez dłużników. W sprawach tych egzekucja należności od dłużników była bezskuteczna z powodu niezidentyfikowania bądź braku majątku dłużników mogącego być przedmiotem egzekucji. Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśniła, że nie podejmowano czynności związanych z wyjawieniem majątku dłużników, ponieważ z informacji uzyskanych od komornika wynikało, że dwaj dłużnicy nie posiadali majątku podlegającego zajęciu ani źródeł dochodu, a wobec dwóch innych prowadzone są postępowania egzekucyjne przez komornika sądowego i urząd skarbowy.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że podejmowane działania w ramach realizacji, ciężącego na jednostkach sektora finansów publicznych, obowiązku dochodzenia roszczeń powinny w jak najszerszym zakresie, uwzględniając siły i środki wierzyciela, wykorzystywać dostępne instrumenty prawne, tak aby celem takich działań nie było jedynie niedopuszczenie do przedawnienia wierzytelności, ale skuteczne ich wyegzekwowanie.

(akta kontroli str. 1009-1035, 1038-1057, 1090-1094, 1695-1733)

W 2022 r. z ksiąg rachunkowych dysponenta trzeciego stopnia nie spisano żadnych należności przedawnionych. Należność z tytułu odsetek w wysokości 6,8 tys. zł w sprawie, w której dopuszczono do zaginięcia tytułu wykonawczego (nieprawidłowość przedstawiona w wystąpieniu pokontrolnym LKR.410.001.01.2022 z 15 kwietnia 2022 r.), została spisana w 2023 r.

(akta kontroli str. 1005-1006, 1242-1245, 1695-1733)



W 2022 r. z ksiąg rachunkowych dysponenta trzeciego stopnia nie spisywano żadnych należności jako nieściągalnych. Badanie pięciu zaległości (powstałych w: 1992, 1997, 2010 i 2014 roku) na łączną kwotę 123,4 tys. zł, wykazało, że w przypadku:

- dwóch zaległości po zlikwidowanym Funduszu Skarbu Państwa (31 tys. zł), w jednej sprawie prowadzona była od 2007 r. egzekucja komornicza i komornik dokonywał wpłat na konto MUW, a w drugiej sąd wydał postanowienie o rozwiązaniu podmiotu będącego dłużnikiem (w styczniu 2023 r. MUW otrzymał zaświadczenie z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego o niefigurowaniu tego podmiotu w Krajowym Rejestrze Sądowym),
- dwóch zaległości z tytułu kar łowieckich (71,4 tys. zł) postępowania egzekucyjne zostały umorzone przez komornika sądowego z powodu ich bezskuteczności (odpowiednio w 2018 r. i 2020 r.),
- zaległości podmiotu gospodarczego z tytułu czynszu dzierżawnego, wynikającego z aktu notarialnego rep. A nr 13.247/1992 (21 tys. zł) należność była objęta egzekucją komorniczą (nie dokonywano żadnych wpłat).

Główna Księgowa Urzędu wyjaśniła, że w sprawach dotyczących kar łowieckich nie wyśięgowano należności ze względu na wiek dłużników, który pozwalał domniemywać, że ich sytuacja życiowa i dochodowa może ulec poprawie na tyle, że będą w przyszłości zdolni do spłaty zadłużenia. Wskazała również, że w sprawie, w której sąd wydał postanowienie o rozwiązaniu podmiotu, kompletowana jest dokumentacja do dokonania odpisu należności z ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli str. 1005-1008, 1036-1037, 1095-1098)

Wojewoda Małopolski sprawował nadzór w obszarze dochodów budżetowych, w szczególności dokonywał bieżącej i okresowej analizy realizacji dochodów oraz przeprowadzał kontrole dotyczące terminowości i prawidłowości ich pobierania. W 2022 r. przeprowadzono sześć kontroli w gminach, w ramach których weryfikowano m.in. sposób pobierania odpłatności za usługi świadczone przez środowiskowe domy samopomocy (dwie kontrole) oraz sposób pobierania odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi (cztery kontrole). Przeprowadzono także cztery kontrole w powiatowych zespołach do spraw orzekania o niepełnosprawności dotyczące prawidłowości pobierania i odprowadzania dochodów w 2021 roku z tytułu wydania karty parkingowej lub duplikatu legitymacji dokumentującej niepełnosprawność lub stopień niepełnosprawności. Wojewoda Małopolski podejmował również działania mające na celu zmniejszenie stanu zaległości. W tym zakresie w szczególności zobowiązano podległych dysponentów do przekazywania wraz z miesięcznym sprawozdaniem Rb-27 z *wykonania planu dochodów budżetowych* na koniec czerwca i rocznym analizy wykonania dochodów obejmującej należności i zaległości wraz z przyczynami ich powstania i działaniami podjętymi celem ich likwidacji, a także wysokość zaległości, dla których wystawiono tytuły wykonawcze. Zobowiązano także jednostki do przedkładania do sprawozdań finansowych dodatkowych objaśnień do należności wymagalnych, udział należności wymagalnych w należnościach ogółem za dany i poprzedzający rok budżetowy, należności wątpliwych, długoterminowych, odpisanych jako przedawnione w danym roku, należności umorzonych w podziale na należności o charakterze cywilnoprawnym i publicznoprawnym, należności odpisanych jako nieściągalne oraz zaległości (w podziale na cywilnoprawne i publicznoprawne).

W 2022 roku Wydział Polityki Społecznej przeprowadził 33 kontrole dotyczące należności od dłużników alimentacyjnych, w których zbadano skuteczność działań podejmowanych w 2021 i 2022 roku przez organy właściwe wobec dłużników alimentacyjnych w celu zmniejszenia zaległości alimentacyjnych. W ich wyniku wskazywano głównie na wydłużone terminy podejmowania działań wobec dłużników

alimentacyjnych, jak również na niezgłoszenie dłużników alimentacyjnych do wszystkich Biur Informacji Gospodarczych. We wszystkich skontrolowanych jednostkach wnioskowano o rozważenie możliwości korzystania z fakultatywnych rozwiązań wynikających z art. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów<sup>15</sup>, tj. wytaczania powództwa o ustalenie alimentów od innych osób, oraz o dokumentowanie przeprowadzonej analizy podejmowania takich działań.

Wydział Skarbu i Nieruchomości corocznie monitorował działania podejmowane w powiatach w odniesieniu do zaległości z tytułu gospodarowania gruntami i nieruchomościami Skarbu Państwa. Starostowie zostali zobligowani do przedkładania Wojewodzie planu działań podejmowanych w celu wyegzekwowania zaległości, jak również wykazu dłużników, których zaległości przekraczały 100 zł z informacją o stanie windykacji. W 2022 r. przeprowadzono dwie kontrole problemowe, w ramach których sprawdzono podejmowane przez starostę/prezydenta miasta działania windykacyjne.

W przypadku zaległości z obszaru nadzoru budowlanego, inspekcji sanitarnej oraz inspekcji ochrony środowiska, odpowiedzialne jednostki przedkładały do MUW informacje i objaśnienia do sprawozdań finansowych dotyczące wykazanych należności i zaległości wraz z przyczynami ich powstania i działaniami podjętymi celem ich likwidacji. Jednostki te wskazywały przede wszystkim na podejmowane działania informacyjne wobec dłużników, wysyłanie upomnień, sporządzanie tytułów wykonawczych, monitorowanie postępowania egzekucyjnego poprzez wysyłanie zapytań do organów egzekucyjnych, a w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego podejmowanie czynności zmierzających do ujawnienia majątku zobowiązanego lub wszczęcia postępowania o odpowiedzialności osób trzecich. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że w 2022 r. nie organizowano dla tych inspekcji szkoleń dotyczących windykacji należności ze względu na kumulację dotychczasowych i nowych zadań związanych głównie z pomocą dla obywateli Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa.

(akta kontroli str. 464-543, 1695-1733)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodzenia należności. W MUW systematycznie monitorowano realizację przypisanych do wpłaty dochodów, uzgadniano stan wierzytelności z dłużnikami i wydziałami merytorycznymi, a w przypadku nieuregulowania należności prawidłowo podejmowano czynności zmierzające do ich wyegzekwowania.

**OBSZAR**

## **2. Wydatki**

### **2.1 Wydatki budżetu państwa**

Opis stanu  
faktycznego

Plan wydatków budżetu państwa w części 85/12 w ustawie budżetowej na 2022 r. ustalono w wysokości 4 166 966 tys. zł, tj. na poziomie 65% planowanych wydatków w ustawie (po nowelizacji) na rok poprzedni (6 410 485 tys. zł). Niższy w porównaniu z poprzednim rokiem poziom planowanych wydatków (o 2 243 519 tys. zł) wynikał przede wszystkim z mniejszego planu wydatków na zadanie związane z wypłatą świadczenia wychowawczego i jego obsługi na podstawie ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci<sup>16</sup> w związku ze zmianą od 1 stycznia 2022 r. organu właściwego do obsługi świadczenia wychowawczego

<sup>15</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 581.

<sup>16</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1577, ze zm., dalej: *ustawa o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci*.

z wójta, burmistrza lub prezydenta miasta na Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS)<sup>17</sup>. Zaplanowane na 2022 r. wydatki w części 85/12 zwiększono w trakcie roku budżetowego *per saldo* o 813 743,5 tys. zł (19,5%). Plan wydatków w budżecie Wojewody Małopolskiego zwiększono o: 777 904 tys. zł środkami przeniesionymi z 36 pozycji rezerw celowych budżetu państwa (część 83), 32 256,5 tys. zł środkami pochodzącymi z rezerwy ogólnej budżetu państwa (część 81) i o 3583 tys. zł środkami przeniesionymi z części 42 – *sprawy wewnętrzne* na sfinansowanie skutków podwyższenia od 1 stycznia 2022 r. uposażeń oraz pozostałych należności, a także przeszerogowania stanowisk w grupach strażaków pełniących służbę w Komendzie Wojewódzkiej i komendach powiatowych (miejskich) Państwowej Straży Pożarnej (PSP) na terenie województwa. Decyzją Ministra Finansów z 22 grudnia 2022 r. zmniejszono plan wydatków w części 85/12 o kwotę środków zablokowanych<sup>18</sup> w wysokości 48 146,2 tys. zł. W wyniku tych zmian plan wydatków budżetu państwa w części 85/12 na 2022 r. ustalono ostatecznie w wysokości 4 932 563,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 42-100, 138-149)

Wojewoda nie otrzymał od Prezesa Rady Ministrów wiążących poleceń dotyczących wpłat na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 na podstawie art. 69 ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. *o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych ustaw*<sup>19</sup>.

(akta kontroli str. 25-26)

Plan wydatków kontrolowanego dysponenta trzeciego stopnia ustalono w wysokości 155 145 tys. zł, a w trakcie roku budżetowego zwiększono *per saldo* o 29 993 tys. zł (19,3%). Plan ten początkowo zwiększono łącznie o 32 170 tys. zł, z tego 18 364,6 tys. zł środkami przeniesionymi z dziewięciu pozycji rezerw celowych budżetu państwa, 5508,6 tys. zł środkami pochodzącymi z rezerwy ogólnej budżetu państwa, a 8296,8 tys. zł środkami przeniesionymi przez dysponenta części 85/12 z innych podziałek klasyfikacji budżetowej. Następnie decyzją Ministra Finansów z 22 grudnia 2022 r. zmniejszono plan wydatków o zablokowane środki w wysokości 2177 tys. zł. W wyniku dokonania tych zmian planowane wydatki MUW na poziomie dysponenta trzeciego stopnia na 2022 r. ustalono w wysokości 185 138 tys. zł.

(akta kontroli str. 225-227)

Kontrolą w zakresie przeniesienia i wykorzystania środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa objęto środki w łącznej wysokości 32 256,5 tys. zł<sup>20</sup> na 22 zadania, które zwiększyły plan wydatków w części 85/12 w 2022 r. Zwiększenia zostały dokonane na podstawie stosownych decyzji Ministra Finansów.

W 2022 roku Prezes Rady Ministrów nie występował do Wojewody na podstawie § 1a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 lutego 2017 r. *w sprawie dysponowania rezerwą ogólną budżetu państwa Prezesa do Wojewody Małopolskiego o złożenie wniosku o środki z rezerwy ogólnej*<sup>21</sup>. Przekazywał do Wojewody Małopolskiego, zgodnie z właściwością, wnioski jednostek złożone bezpośrednio do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z prośbą o zajęcie stanowiska.

20 zadań, na które otrzymano dofinansowanie ze środków rezerwy ogólnej, dotyczyły wydatków niemożliwych do przewidzenia przez Wojewodę na etapie planowania na

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 17 września 2021 r. *o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw* (Dz.U. poz. 1981).

<sup>18</sup> Środki te przeniesiono do rezerwy celowej poz. 80 *Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19*, utworzonej na podstawie polecenia Prezesa Rady Ministrów z 19 grudnia 2022 r.

<sup>19</sup> Dz. U. poz. 568, ze zm.

<sup>20</sup> Na podstawie decyzji Ministra Finansów początkowo przyznano z rezerwy ogólnej 41 136,7 tys. zł, a ciągu roku w przypadku sześciu zadań zmniejszono przyznane środki o 8880,2 tys. zł.

<sup>21</sup> Dz.U. z 2023 r. poz. 473.

dany rok budżetowy, czy też na etapie prac komisji sejmowych przed uchwaleniem ustawy budżetowej. I Wicewojewoda wskazał, że występując o przyznanie środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa, *jednostki samorządu terytorialnego wskazywały na trudną sytuację finansową, zadłużenie, straty w infrastrukturze komunalnej w wyniku zdarzeń kryzysowych, niemożność realizacji pełnego zakresu zadania ze względu na zbyt niskie uzyskanie dofinansowania z innych źródeł, wzrost cen materiałów i usług budowlanych, wzrost cen mediów. Wskazywały na skutki wybuchu pandemii koronawirusa, sytuację związaną z konfliktem wojennym na Ukrainie, a przez to mniejsze wpływy do ich budżetów z tytułu podatków. Rozpatrując pozytywnie złożone wnioski, kierowano się potrzebami poszczególnych jednostek samorządowych, a także jednostek podległych, w tak istotnych obszarach jak ochrona zdrowia, zapewnienie bezpieczeństwa, oświata, a także zaopatrzenie w wodę i system kanalizacji na miarę XXI wieku. W każdym przypadku brany był pod uwagę aspekt społeczny. Wszystkie wymienione zadania jednostek samorządowych były związane z zaspokajaniem podstawowych potrzeb lokalnych społeczności. Ze względu na wagę zadań, wydłużanie w czasie ich realizacji byłoby niekorzystne z punktu widzenia interesu i odbioru społecznego* Dodął również, że przepisy obowiązującego prawa przewidują generalnie możliwość udzielania z budżetu państwa dofinansowania zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego i nie wskazują ograniczeń w występowaniu o dofinansowanie z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

(akta kontroli str. 1162-1169, 1174-1212, 1223-1228, 1246-1247)

W przypadku dwóch zadań, na które przyznano środki rezerwy ogólnej na wypłatę dotacji dla gmin w związku z realizacją projektu *Pod Biało-czerwoną* oraz na realizację zadań nałożonych na Wojewodę na podstawie ustawy o *grobach i cmentarzach wojennych* w zakresie remontów grobów i cmentarzy wojennych, nie zostały spełnione przesłanki wskazujące, że zadania te miały charakter nieprzewidzianych i wymagających podjęcia natychmiastowych działań. Inicjatywę sfinansowania tych zadań ze środków rezerwy ogólnej podjęto w KPRM, a zatem nie było podstaw do formułowania nieprawidłowości po stronie Wojewody.

Sekretarz Stanu w KPRM w piśmie z 22 lutego 2022 r. poinformował o przyjętym sposobie realizacji projektu *Pod Biało-czerwoną*. Wojewodowie po rozpatrzeniu wniosków złożonych przez zakwalifikowane do udziału gminy mieli ustalić kwotę niezbędnych środków i wystąpić do Prezesa Rady Ministrów (za pośrednictwem Szefa KPRM) o ich przyznanie poprzez złożenie wniosku o udzielenie dofinansowania ze środków rezerwy ogólnej budżetu państwa. Podstawą prawną wydatkowania środków na ten projekt był art. 48 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o *szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022*<sup>22</sup>, zgodnie z którym w 2022 r. wojewoda mógł udzielać gminom dotacji celowych na finansowanie kosztów zadań własnych, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym*<sup>23</sup> w zakresie zakupu masztów i flag oraz ich instalacji, na ich wniosek. 8 kwietnia 2022 r. Wojewoda Małopolski zwrócił się do Prezesa Rady Ministrów o przyznanie ze środków rezerwy ogólnej budżetu państwa 579,1 tys. zł dla 80 gmin województwa małopolskiego. Środki zostały przyznane we wnioskowanej wysokości na podstawie zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z 29 kwietnia 2022 r. Ostatecznie w ramach tego zadania dofinansowano 66 gminom zakup masztów i flag oraz ich instalację na łączną kwotę 506,3 tys. zł.

Podczas spotkania 22 października 2021 r. w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji z wojewodami Pełnomocnik Prezesa Rady Ministrów do spraw reformy

<sup>22</sup> Dz. U. poz. 2445.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 40, ze zm.

regulacji administracyjnych związanych z ruchem naturalnym ludności i ochrony miejsc pamięci wystąpił do wojewodów, aby *przygotowali listy grobów i cmentarzy wojennych, które warto byłoby wyremontować, a dla których nie zostały zabezpieczone środki w budżetach poszczególnych dysponentów*. Zgłoszone potrzeby miały dotyczyć grobów żołnierzy polskich, ofiar zbrodni sowieckich i niemieckich (tj. z wyłączeniem grobów żołnierzy sowieckich, niemieckich oraz Ludowego Wojska Polskiego). 2 grudnia 2021 r. zastępca Dyrektora Wydziału Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego przekazał do Biura Prezesa Rady Ministrów wykaz obiektów *grobownictwa wojennego, które powinny zostać poddane pilnym pracom remontowym w najbliższym czasie, a na które brakuje środków finansowych*. Wojewoda Małopolski pismem z 26 stycznia 2022 r. zwrócił się do Prezesa Rady Ministrów o przyznanie 3290 tys. zł ze środków rezerwy ogólnej budżetu państwa z przeznaczeniem na wykonanie prac konserwatorskich na wybranych cmentarzach wojennych z okresu I i II wojny światowej, położonych na terenie województwa małopolskiego. Środki zostały przyznane we wnioskowanej wysokości na podstawie zarządzenia Prezesa Rady Ministrów z 9 lutego 2022 r. W trakcie roku w wyniku korekty decyzji Ministra Finansów kwota ta została zmniejszona o 517,1 tys. zł do kwoty 2772,9 tys. zł.

Zgodnie z pismem limitowym z 20 lipca 2021 r. kwota wydatków planowanych na 2022 rok na zadania związane z opieką nad grobami i cmentarzami wojennymi nie mogła być niższa od zaplanowanej na ten cel w ustawie budżetowej na rok 2021. Plan z ustawy budżetowej na 2022 rok w rozdziale 71035 *Cmentarze* wyniósł 1574 tys. zł i po wyłączeniu kwoty 189 tys. zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich odpowiadał kwocie wydatków na te zadania ujętej w ustawie budżetowej na 2021 rok (1385 tys. zł). W latach 2019-2021 wydatki na realizację zadań wynikających z ustawy *o grobach i cmentarzach wojennych* wyniosły odpowiednio: 1605,3 tys. zł, 1177 tys. zł, 2437,9 tys. zł (w tym 710,5 tys. zł stanowiły środki budżetu środków europejskich przeniesione z rezerwy celowej poz. 98, a 409 tys. zł środki przeniesione z rezerwy celowej poz. 8 *Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej*).

W sprawie planowania środków na realizację zadań w zakresie remontów i cmentarzy wojennych I Wicewojewoda wskazał, że na etapie planowania budżetu na 2022 rok nie zostały zgłoszone potrzeby w zakresie dodatkowych środków na finansowanie zadań przypisanych wojewodom w art. 5a ustawy *o grobach i cmentarzach wojennych*. Wskazał przy tym, że w latach 2021-2022 realizowany był projekt pn. *Rewaloryzacja wybranych cmentarzy wojennych z okresu I wojny światowej położonych na terenie Brzeska, Tarnowa, Krakowa, Wadowic oraz powiatów bocheńskiego i tarnowskiego, jako zespołu dziedzictwa o znaczeniu międzynarodowym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, którym było objęte 41 cmentarzy*. Wartość tego projektu na lata 2021-2022 wyniosła 11 624,3 tys. zł (w tym 10 661,5 tys. zł koszty kwalifikowane), co w ocenie I Wicewojewody było znaczącym wsparciem finansowym. I Wicewojewoda wskazał również, że corocznie, ze względu na niedostateczny limit wydatków ustalany przez Ministra Finansów, *Wojewoda Małopolski zgłasza niedobór środków na finansowanie zadań objętych budżetem Wojewody, wskazując jedynie najbardziej pilne i priorytetowe zadania*. Podał także, że *na rok 2021 Ministerstwo Finansów uwzględniło potrzeby zgłoszone w zakresie utrzymania i remontów grobów i cmentarzy wojennych na sfinansowanie konieczności wykonania pilnych prac związanych np. z uszkodzeniem elementów wyposażenia cmentarzy w wyniku działania szkodliwych warunków atmosferycznych lub wykonania prac*

*konserwatorskich nakazanych przez Małopolskiego Konserwatora Zabytków w zaleceniach pokontrolnych i dokonało zwiększenia budżetu Wojewody Małopolskiego o kwotę 200 tys. zł. I Wicewojewoda wskazał również, że w związku z niezabezpieczeniem wystarczających środków w budżecie na 2022 r. na realizację tych zadań Wojewoda nie występował do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z wnioskiem o utworzenie odrębnej rezerwy celowej na ich sfinansowanie.*

*(akta kontroli str. 1162, 1169-1173, 1211-1212, 1227-1228, 1233-1237, 1240-1241, 1695-1733)*

Na dofinansowanie 22 zadań z rezerwy ogólnej budżetu państwa wydatковано łącznie 31 484,2 tys. zł (97,6% przyznanej kwoty) zgodnie z przeznaczeniem określonym w decyzjach Ministra Finansów, tj.:

- na zapewnienie opieki i schronienia cudzoziemcom przybywającym z objętej konfliktem wojennym Ukrainy (5738,1 tys. zł) przez 24 jednostki samorządu terytorialnego (jst) i MUW oraz na realizację działań przygotowawczych do przyjęcia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zwiększonej liczby cudzoziemców (1782,3 tys. zł) realizowane przez jedną jst oraz MUW,
- na dofinansowanie prac remontowo-konserwatorskich w zabytkowej Bazylice Kolegiackiej pw. Grobu Bożego w Miechowie (4885,1 tys. zł),
- na wykonanie prac konserwatorskich na wybranych cmentarzach wojennych z okresu I i II wojny światowej (2465,5 tys. zł) przez dziewięć jst oraz MUW ,
- na sfinansowanie zakupu przez KWPSA pojazdu specjalnego z żurawiem do usuwania skutków pożarów i klęsk żywiołowych (2087,8 tys. zł) oraz samochodów ratowniczo-gaśniczych dla trzech jednostek OSP (2180 tys. zł),
- na dofinansowanie dla trzech powiatów zadań własnych w zakresie: dostosowania budynku głównego SP ZOZ do zgodności z przepisami przeciwpożarowymi (1435,4 tys. zł), modernizacji oddziału urologicznego i pracowni endoskopii urologicznej (1246,8 tys. zł) oraz zakupu ambulansu sanitarnego (480 tys. zł),
- na dofinansowanie zadań własnych ośmiu jst w zakresie: budowy dróg rowerowych na wałach przeciwpowodziowych (1805,4 tys. zł), budowy budynku szkoły podstawowej (1500 tys. zł), budowy stacji uzdatniania wody (1100 tys. zł), budowy kanalizacji sanitarnej (1000 tys. zł), przebudowy drogi powiatowej (528,1 tys. zł), odbudowy drogi gminnej (598,2 tys. zł), termomodernizacji szkoły podstawowej (219,4 tys. zł), rozbioru uszkodzonego mostu i wykonanie tymczasowego przepustu (200 tys. zł),
- dla MUW na przebudowę budynku przy ul. Św. Sebastiana 9 (1000 tys. zł) oraz na zakupy inwestycyjne w obszarze zapewnienia bezpieczeństwa informatycznego (758,9 tys. zł),
- na dofinansowanie zakupu masztów i flag oraz ich instalacji w ramach projektu *Pod biało-czerwoną* dla 66 gmin (473,2 tys. zł).

Do końca 2022 r. w całości wydatkowano środki na realizację 12 zadań, natomiast nie wydatkowano części środków na dofinansowanie 10 pozostałych zadań. Niewykorzystana kwota w łącznej wysokości 772,3 tys. zł nie została wydatkowana m.in. z powodu powstałych oszczędności w realizacji zadań. W okresie od 8 do 28 grudnia 2022 r. zablokowano środki dotyczące realizacji pięciu zadań w wysokości 413,4 tys. zł, spośród których środki z dwóch zadań w kwocie 90,1 tys. zł zostały przeniesione na podstawie decyzji Ministra Finansów z 22 grudnia 2022 r. na nowo utworzoną rezerwę poz. 80 dotyczącą Funduszu Przeciwdziałania COVID-19.

*(akta kontroli str. 1174-1232, 1695-1733)*

Kontrolą prawidłowości przeniesienia środków z rezerw celowych budżetu państwa i poziomu ich wykorzystania objęto środki przeniesione z dwóch pozycji rezerw

celowych w łącznej wysokości *per saldo* 390 216 tys. zł<sup>24</sup>, co stanowiło 50,5% środków z rezerw celowych, które w 2022 r. zwiększyły wydatki w części 85/12, z tego 159 545,6 tys. zł z poz. 52 *Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego* oraz 230 670,3 tys. zł z poz. 24 *Wydatki związane z realizacją działań łagodzących skutki inflacji, w tym na dodatki osłonowe oraz ochronę odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej*. Zwiększenia planu wydatków dysponenta części zostały dokonane po otrzymaniu i na podstawie stosownych decyzji Ministra Finansów, były celowe i wynikały z faktycznych potrzeb jednostek, które były zobowiązane do realizacji określonych zadań. Przyznane środki wykorzystano w wysokości 386 257,5 tys. zł, tj. na poziomie 99%, a przyczynami niepełnego ich wykorzystania były:

- wydanie decyzji odmownych w sprawie przyznania dodatku osłonowego, a także szacowanie przyznania kwoty świadczeń w pełnej wysokości przy wypłatach z uwzględnieniem zasady *złotówka za złotówkę* po otrzymaniu odpowiedzi z ZUS lub z KRUS (3565,1 tys. zł),
- zmniejszenie się liczby uczniów korzystających z wychowania przedszkolnego w roku rozliczeniowym w stosunku do roku poprzedzającego (386,5 tys. zł),
- zmiana przepisów regulujących wypłatę dodatków energetycznych<sup>25</sup> oraz nieodebranie przez strony przyznaczonych im świadczeń (6,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 1129-1138, 1695-1733)

W okresie od 28 marca do 29 grudnia 2022 r. dokonano blokady wydatków budżetu państwa w łącznej wysokości 70 577,4 tys. zł, z czego 58% stanowiły wydatki na dotacje celowe dla jst (łącznie z dotacjami celowymi na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji realizowanych przez jst). Blokad dokonano na podstawie umotywowanych wniosków jednostek właściwych lub wydziałów MUW. Blokowanie wydatków budżetowych nie wynikało z niewłaściwego sposobu ich skalkulowania na etapie planowania budżetowego.

(akta kontroli str. 1111-1128, 1695-1733)

W 2022 r. dysponent części 85/12 zrealizował wydatki budżetu państwa w wysokości 4 888 072,3 tys. zł, tj. na poziomie 99,1% planu po zmianach (4 932 563,3 tys. zł) i 71,9% wydatków zrealizowanych w 2021 r. (6 797 881,3 tys. zł, w tym 24 467,7 tys. zł wydatki niewygasające). Poza działem 752 *Obrona narodowa* wydatki w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zostały zrealizowane na poziomie od 91,3 do 100% planu po zmianach. Różnica pomiędzy planowanymi a wykonanymi wydatkami dysponenta części 85/12 wyniosła 44 491 tys. zł i dotyczyła przede wszystkim niższej niż planowano realizacji wydatków na zadania z zakresu świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia społeczne (16 790,5 tys. zł), wypłat dodatku osłonowego (4152,9 tys. zł), świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów (2070,3 tys. zł), zadań inwestycyjnych dotyczących modernizacji budynku Środowiskowego Domu Samopomocy w Miechowie (1810,9 tys. zł) oraz budowy budynku szkoły podstawowej i przedszkola wraz z halą widowiskowo-sportową w Kaszowie (1320,2 tys. zł), składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczeń dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego (1656,5 tys. zł), oraz wieloletniego rządowego programu *Posiłek w szkole i w domu* (1631,1 tys. zł).

W 2022 r. w dziale 752 *Obrona narodowa* z zaplanowanej kwoty 474 tys. zł wydatkowano 299,8 tys. zł, tj. 63,3%. Niższe wykonanie wynikało przede wszystkim

<sup>24</sup> Budżet w części 85/12 początkowo został zwiększony *per saldo* środkami z badanych pozycji rezerw celowych łącznie o 390 800,4 tys. zł, natomiast 22 grudnia 2022 r. zmniejszono plan wydatków o zablokowane środki, w tym o środki pochodzące z rezerwy celowej poz. 24 w wysokości 584,4 tys. zł.

<sup>25</sup> Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o *dodatku osłonowym* (Dz. U. z 2023 r. poz. 169, ze zm.), wnioski o wypłatę dodatku energetycznego złożone w okresie od dnia wejścia w życie ustawy o *dodatku osłonowym* do dnia 31 grudnia 2023 r. pozostawia się bez rozpoznania.

z niewykorzystania środków przeznaczonych na dotacje na szkolenia obronne w związku ze zmianą sposobu i formy prowadzenia dotychczasowej działalności szkoleniowej w zakresie spraw obronnych spowodowanej wejściem w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie szkolenia obronnego<sup>26</sup>. Zgodnie z tym rozporządzeniem nie ma podstaw do organizowania i finansowania z wydatków obronnych teoretycznych szkoleń obronnych, a jedyną dopuszczalną formą szkolenia w województwie są ćwiczenia, treningi i gry decyzyjne. Ponieważ były to przeważnie kwoty znacznie mniejsze niż pierwotnie planowano jst rezygnowały z ich wykorzystania, organizując przedsięwzięcia ze środków własnych.

(akta kontroli str. 150-151,154-158, 220-224)

W 2022 r. największych wydatków w części 85/12 dokonano w dziale 855 *Rodzina* w wysokości 2 645 624,6 tys. zł (54,1%). Ponadto wydatki przekraczające 100 mln zł zrealizowano w pięciu innych działach klasyfikacji budżetowej, tj. 852 *Pomoc społeczna*, 851 *Ochrona zdrowia*, 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*, 801 *Oświata i wychowanie* oraz 750 *Administracja publiczna*, 010 *Rolnictwo i łowiectwo* (łącznie 1 946 419,6 tys. zł, tj. 39,8% wydatków w części).

(akta kontroli str. 154-156)

W 2022 r. dysponent trzeciego stopnia zrealizował wydatki budżetu państwa w wysokości 180 253,6 tys. zł, tj. na poziomie 97,4% planu po zmianach i 95,3% wydatków zrealizowanych w 2021 r. (189 215,4 tys. zł, w tym 6258 tys. zł wydatki niewygasające). Niższa realizacja wydatków niż w roku poprzednim wynikała przede wszystkim z mniejszych wydatków majątkowych.

(akta kontroli str. 150-151, 225, 228-232)

W 2022 r. na dotacje z budżetu Wojewody Małopolskiego (na zadania bieżące i inwestycyjne) wydatkowano 4 378 225,3 tys. zł, co stanowiło 89,6% wydatków ogółem oraz 69,3% wydatków na dotacje w roku poprzednim (6 321 025,2 tys. zł, w tym 14 139,9 tys. zł wydatki niewygasające). W 2022 r. udzielono dotacji na zadania bieżące w wysokości 4 317 462,8 tys. zł, w tym 4 029 320,6 tys. zł stanowiły dotacje celowe dla jst.

(akta kontroli str. 150-153)

Szczegółową kontrolą objęto dotacje celowe o łącznej wartości 444 470,3 tys. zł (10,2% wydatków na dotacje w części 85/12), z tego 226 969,2 tys. zł na wypłatę dodatku osłonowego<sup>27</sup>, 159 159,1 tys. zł na dofinansowanie zadań własnych gmin z zakresu wychowania przedszkolnego<sup>28</sup> oraz 58 342 tys. zł na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Dotacji tych udzielono zgodnie z obowiązującymi wymogami. Zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, rzetelnie i terminowo rozliczone. Nie wystąpiła konieczność wydania decyzji określającej kwotę dotacji do zwrotu w związku z niedokonaniem należnych zwrotów przez jst. Udzielając dotacji celowych z budżetu państwa, zachowano regułę określoną w art. 128 ust. 2 *ufp*, zgodnie z którą kwota dotacji na dofinansowanie zadań własnych bieżących i inwestycyjnych nie może stanowić więcej niż 80% kosztów realizacji zadania, chyba że odrębne ustawy stanowią inaczej.

(akta kontroli str. 1153-1160, 1248-1251, 1695-1733)

W 2022 r. Wojewoda, zgodnie z wymogami określonymi w art. 169 ust.6 *ufp*, wydał 13 decyzji określających kwoty dotacji przypadające do zwrotu i terminy, od których nalicza się odsetki w związku z niedokonaniem zwrotu dotacji. W sześciu

<sup>26</sup> Dz. U. poz. 2259.

<sup>27</sup> W tym dotacja dla gminy Dąbrowa Tarnowska wykorzystana w wysokości 1896,7 tys. zł, z tego 1859,5 tys. zł na wypłatę dodatku osłonowego (2500 wypłaconych świadczeń) oraz 37,2 tys. zł na koszty obsługi zadania.

<sup>28</sup> W tym dotacja dla gminy Dąbrowa Tarnowska wykorzystana w wysokości 265,8 tys. zł, z czego 258 tys. zł na wypłatę świadczeń z funduszu alimentacyjnego i 7,8 tys. zł na koszty obsługi zadania.



przypadkach adresatami tych decyzji były jst, a w pozostałych osoby fizyczne prowadzące klub przedszkolaka, stowarzyszenie oraz spółka w likwidacji. Łączna kwota dotacji do zwrotu wynikająca z wydanych decyzji wyniosła 418,6 tys. zł. W siedmiu sprawach wszczęto postępowanie egzekucyjne, w czterech złożono odwołanie do Ministra Finansów, a w dwóch złożono wnioski o udzielenie ulgi.

(akta kontroli str. 119-120)

W 2022 r. wydatki dysponenta części 85/12 na świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 3860,7 tys. zł (98,6% planu po zmianach) i były o 5,6% wyższe niż w roku poprzednim (3656,7 tys. zł). Wydatki MUW w tej grupie wydatków wyniosły 915,6 tys. zł (99,5% planu po zmianach) i dotyczyły przede wszystkim wypłaty zasądzonych rent (690,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 150-151, 365-366)

Wydatki bieżące jednostek budżetowych w części 85/12 zaplanowane w kwocie 480 296,2 tys. zł zrealizowano w wysokości 475 281,9 tys. zł, tj. na poziomie 99% planu po zmianach, w tym 358 412 tys. zł stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne. W 2022 r. wydatki bieżące jednostek budżetowych były wyższe o 10,6% w porównaniu do wydatków 2021 r. (429 802 tys. zł, w tym 5260,6 tys. zł wydatki niewygasające). Wynikało to przede wszystkim z wyższych wydatków na wynagrodzenia i pochodne (o 50 134,4 tys. zł) w związku z założonym w projekcie budżetu wzrostem funduszu wynagrodzeń osobowych dla pracowników państwowej sfery budżetowej, przywróceniem funduszu nagród oraz podwyżkami wybranych służb, inspekcji oraz urzędów przyznanymi w 2022 r.

W 2022 r. dysponent trzeciego stopnia wykonał wydatki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 171 229,7 tys. zł, tj. na poziomie 97,7% planu po zmianach, w tym 123 623,6 tys. zł (72,2%) stanowiły wydatki na wynagrodzenia i pochodne.

(akta kontroli str. 150-151, 157-158, 230-232)

W 2022 r. wydatki na wynagrodzenia<sup>29</sup> w części 85/12 wyniosły 304 903 tys. zł tj. 99,7% planu po zmianach (305 865,1 tys. zł), i były o 16,3% wyższe niż w 2021 r. (162 258 tys. zł, w tym 741,5 tys. zł wydatki niewygasające). Wyższa realizacja wydatków na wynagrodzenia była związana przede wszystkim z uwzględnieniem w trakcie prac nad projektem ustawy budżetowej na 2022 r. skutków zwiększeń wynagrodzeń wynikających z rozdysponowania rezerw celowych w roku 2021<sup>30</sup>, podwyższenia minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 r., zwiększenia funduszu wynagrodzeń osobowych dla pracowników państwowej sfery budżetowej, przywrócenia funduszu nagród (planowanego na podstawie odrębnych przepisów), zwiększenia zatrudnienia w inspekcji weterynaryjnej, jak również wzrostu zatrudnienia w poszczególnych statusach zatrudnienia oraz uruchomienia w trakcie roku środków z rezerw celowych budżetu państwa<sup>31</sup>. W grupie stanowisk *Osoby zajmujące*

<sup>29</sup> Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, z wyłączeniem wydatków w § 408 Uposażenia i świadczenia pieniężne wypłacane przez okres roku żołnierzom i funkcjonariuszom zwolnionym ze służby.

<sup>30</sup> Przede wszystkim dotyczących podwyżek wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników wykonujących zawód medyczny zatrudnionych w stacjach sanitarno-epidemiologicznych oraz podwyższenia od 1 września 2021 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracownikom Centrum Powiadamiania Ratunkowego (CPR).

<sup>31</sup> Głównie: poz. 72 na sfinansowanie podwyżek wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla pracowników wykonujących zawód medyczny w Inspekcji Sanitarnej (13 574,3 tys. zł), poz. 44 na sfinansowanie podwyższenia od 1 lipca 2022 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracownikom MUW (4813,1 tys. zł), poz. 9 na sfinansowanie podwyższenia od 1 września 2021 r. wynagrodzeń wraz z pochodnymi pracownikom CPR (1335 tys. zł), poz. 56 na realizację przez Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego (WITD) nowych zadań wynikających z ustawy z dnia 26 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o transporcie drogowym, ustawy o czasie pracy kierowców oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 209), w tym na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla przewidzianych do zatrudnienia od 1 kwietnia 2022 r. dziewięciu członków korpusu służby cywilnej (w tym ośmiu etatów inspektorskich) oraz na sfinansowanie zwiększenia wynagrodzeń wraz z pochodnymi od 1 kwietnia 2022 r. dla inspektorów zatrudnionych w WITD (1069 tys. zł).

kierownicze stanowiska państwowe wzrost wynagrodzeń wynikał ze wzrostu o 40% od 1 sierpnia 2021 r. wysokości mnożnika kwoty bazowej<sup>32</sup>. W 2022 r. wynagrodzenie w tej grupie stanowisk wyniosło 544 tys. zł i było większe o 14,1% w porównaniu do 2021 r. oraz o 42,7% w stosunku do 2020 r.

Nie została przekroczona kwota wydatków na wynagrodzenia określona w planie finansowym (po zmianach) dysponenta części 85/12.

(akta kontroli str. 150-151, 367-373, 381-395)

W 2022 r. przeciętne zatrudnienie w części 85/12 wyniosło 3236 osób w przeliczeniu na pełnozatrudnionych i w porównaniu do 2021 r. było większe o 43 osoby. Stan zatrudnienia na koniec 2022 r. wyniósł 3303 osoby, tj. o 88 osób więcej niż na koniec 2021 r. Największy wzrost zatrudnienia (o 50 osób) odnotowano w powiatowych inspektoratach weterynarii w związku z przyznaniem nowych etatów i naborem nowych pracowników na stanowiska asystentów w służbie cywilnej oraz powrotem pracowników z zasiłków chorobowych, a także w Inspekcji Sanitarnej (o 28 osób) w związku z zatrudnieniem nowych pracowników, jak i uzupełnieniem zatrudnienia na powstałych uprzednio wakatach. Stan zatrudnienia mniejszy o dziewięć osób odnotowano w MUW w rozdziale 85515 *Koordinacja systemów zabezpieczenia społecznego w obszarze świadczeń rodzinnych oraz świadczenia wychowawczego*, co miało związek głównie z przebywaniem na urloпах wychowawczych, macierzyńskich, rodzicielskich i zasiłkach chorobowych osób, które nie otrzymują za dany okres wynagrodzenia ze stosunku pracy i których nie wlicza się do stanu zatrudnienia w sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach.

(akta kontroli str. 367-373, 388-395)

W 2022 r. na wynagrodzenia bezosobowe w części 85/12 wydatkowano łącznie 18 257,5 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach (18 589,2 tys. zł), w tym 13 926,3 tys. zł (76,3%) stanowiły wynagrodzenia bezosobowe jednostek Inspekcji Weterynaryjnej<sup>33</sup>. Wydatkowana w 2022 r. kwota na wynagrodzenia bezosobowe była zbliżona do kwoty takich wydatków poniesionych w roku poprzednim.

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe MUW w 2022 r. wyniosły 2177,6 tys. zł (89,3% planu po zmianach) i stanowiły 86,5% wykonania roku poprzedniego (2518,8 tys. zł). Niższe w porównaniu do roku poprzedniego wykonanie w 2022 r. wydatków bezosobowych wynikało z jednej strony z niższych wydatków na utrzymanie stanowisk teleinformacyjnych do realizacji zadań związanych z obsługą obywateli państw trzecich w ramach projektu współfinansowanego ze środków europejskich (o 562,7 tys. zł) oraz niezawierania umów dotyczących zadań Oddziału ds. koordynacji świadczeń rodzinnych i wychowawczych (o 128 tys. zł)<sup>34</sup>, a z drugiej strony z wyższych wydatków na realizację działań przygotowawczych do przyjęcia na terenie Rzeczypospolitej Polskiej zwiększonej liczby cudzoziemców (o 266,7 tys. zł).

(akta kontroli str. 150-151, 394-395)

W ustawie budżetowej na 2022 r. plan wydatków majątkowych w części 85/12 ustalono w wysokości 39 068 tys. zł. W trakcie roku budżetowego wprowadzono do planu finansowego nowe zadania inwestycyjne o łącznej wartości 56 663,6 tys. zł. Źródłem ich finansowania były przede wszystkim środki z rezerw celowych budżetu

<sup>32</sup> Rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 2021 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad wynagradzania osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe* (Dz. U. poz. 1394).

<sup>33</sup> Dotyczyło to wynagrodzeń dla lekarzy niebędących pracownikami Inspekcji Weterynaryjnej wyznaczonych przez powiatowych lekarzy weterynarii na podstawie art. 16 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *o Inspekcji Weterynaryjnej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2629, ze zm.).

<sup>34</sup> W 2021 r. były zawarte umowy dotyczące rejestracji wniosków o ustalenie prawa do świadczeń, wczytywania wniosków z poczty elektronicznej systemu *Emp@tia*, wsparcia w obsłudze poczty oraz infolinii, przygotowania do archiwizacji, segregacji i porządkowania dokumentacji.

państwa (60 961,7 tys. zł) oraz z rezerwy ogólnej (16 704,1 tys. zł). W wyniku przeniesień pomiędzy wydatkami majątkowymi i bieżącymi plan wydatków majątkowych na 2022 r. w części 85/12 zwiększono *per saldo* o 1792,5 tys. zł. Zmian tych dokonano z zachowaniem wymogów określonych w art. 171 ust. 3 i 4 *ufp*, z wyjątkiem przypadku poinformowania Ministra Finansów o zwiększeniu planowanych wydatków majątkowych z opóźnieniem oraz zmniejszenia planu wydatków majątkowych w krótkich odstępach czasu każdorazowo po 100 tys. zł, o czym szerzej napisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Zmniejszenie planu wydatków majątkowych w związku z dokonanymi blokadami wyniosło 22 794,7 tys. zł, w tym 22 178 tys. zł dotyczyło środków zaplanowanych w ustawie budżetowej, 544 tys. zł środków przyznanych z rezerw celowych, a 72,8 tys. zł środków pochodzących z rezerwy ogólnej budżetu państwa.

(akta kontroli str. 144, 150-151, 313-317)

W 2022 r. wydatki majątkowe budżetu państwa w części 85/12 zrealizowano w wysokości 91 466,8 tys. zł, tj. 95,5% planu po zmianach (95 731,6 tys. zł) i 78% wydatków majątkowym roku poprzedniego (117 329,3 tys. zł, w tym 17 615,8 tys. zł wydatki niewygasające). W ramach wydatków majątkowych 30 704,4 tys. zł (33,6%) stanowiły wydatki majątkowe jednostek budżetowych, a 60 762,5 tys. zł (66,4%) dotacje na zadania inwestycyjne. W ramach wydatków majątkowych największe środki przeznaczono na: zadania w ramach *Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – Etap VI 2021-2025* (15 006 tys. zł), usuwanie skutków klęsk żywiołowych (12 920,2 tys. zł), budowę strażnicy Komendy Powiatowej PSP wraz z Jednostką Ratowniczo-Gaśniczą PSP w Wieliczce oraz magazynem przeciwpowodziowym (5370 tys. zł), zwrot gminom części wydatków poniesionych w 2021 r. z funduszu sołeckiego (4597,1 tys. zł), zakup mobilnego laboratorium CBRN-E dla PSP (4516,6 tys. zł), zakup środków transportu przez KWPS (4282,7 tys. zł), budowę budynku szkoły podstawowej i przedszkola wraz z halą widowiskowo-sportową w Kaszowie (3183,1 tys. zł), realizację projektów w ramach poddziałania *E-usługi w informacji przestrzennej* (2735,3 tys. zł), zakup pojazdu specjalnego z żurawiem do usuwania skutków pożarów i klęsk żywiołowych przez KWPS (2087,8 tys. zł), zadanie dotyczące budowy dróg rowerowych na wałach przeciwpowodziowych Wisły w Krakowie (1805,4 tys. zł).

(akta kontroli str. 150-151, 290-310, 313-317)

W 2022 r. wydatki majątkowe zaplanowane w 10 działach klasyfikacji budżetowej (z wyjątkiem działów 852 *Pomoc społeczna* oraz 801 *Oświata i wychowanie*) zrealizowano na poziomie od 91,5 do 100% planu po zmianach (w tym zmniejszenia planu o środki zablokowane). Niepełna realizacja wydatków majątkowych w dziale 852 na poziomie 47,3% wynikała z niewykonania zadania pn. *Termomodernizacja budynku 1A wraz z przebudową, rozbudową i nadbudową części budynku Środowiskowego Domu Samopomocy przy ul. Szpitalnej 1 w Miechowie* (1697,7 tys. zł) w związku z odstąpieniem od realizacji umowy przez gminę Miechów z powodu niewyłonienia wykonawcy w drodze ogłaszanych od czerwca 2022 r. przetargów (brak ofert) w terminie umożliwiającym realizację zadania. Środki te zostały zablokowane na podstawie zarządzenia Wojewody z 28 grudnia 2022 r. Niepełne wykonanie wydatków majątkowych w dziale 801 (88,1%) wynikało przede wszystkim z niepełnej realizacji zadania pn. *Budowa budynku o funkcji szkoły podstawowej i czterooddziałowego przedszkola i hali widowiskowo-sportowej w Kaszowie*. Gmina Liszki 16 i 20 grudnia 2022 r. poinformowała o braku możliwości zrealizowania w terminie zaplanowanego na 2022 r. zakresu zadania w związku z koniecznością wykonania prac wykraczających poza zakres przedmiotowy pierwotnej umowy z wykonawcą zadania. W toku realizacji robót zaistniała potrzeba wykonania robót koniecznych i dodatkowych, niezbędnych do kontynuowania robót

podstawowych. Opóźnienia nie miały charakteru zwłoki w działaniach wykonawcy, a zmiany w zakresie robót budowlanych wyniknęły z czynników obiektywnych, niemożliwych do przewidzenia na etapie podpisywania umowy (zmiany w przepisach prawa budowlanego oraz zmiany, które mają na celu realizowanie inwestycji z wykorzystaniem OZE, tak aby obiekt był tańszy w utrzymaniu w okresie jego użytkowania). Środki te zostały zablokowane przez Wojewodę 28 grudnia 2022 r.

Kwota zablokowanych środków na wydatki majątkowe wyniosła 26 770,4 tys. zł, z czego na podstawie decyzji Ministra Finansów z 22 grudnia 2022 r. zmniejszono plan wydatków części 85/12 o 22 794,7 tys. zł. Największe środki zablokowane dotyczyły wydatków przeznaczonych na realizację Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (21 893,7 tys. zł). Nadmiar środków był wynikiem wydłużenia terminu na złożenie wniosku o płatność końcową do 30 czerwca 2025 r. W związku z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 września 2021 r. *zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu 'Scalenie gruntów' w ramach poddziałania 'Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*<sup>35</sup> oraz przedłużającymi się postępowaniami administracyjnymi w sprawie zatwierdzenia projektu scalenia inwestycje planowane na rok 2022 zostały przeniesione na lata następne.

(akta kontroli str. 289-310, 313-317)

Wydatki majątkowe MUW zrealizowano w wysokości 8108,3 tys. zł, tj. 91,3% planu po zmianach (8883 tys. zł). Na zakupy inwestycyjne, obejmujące głównie zakupy w obszarze zapewnienia bezpieczeństwa informatycznego, środków transportu, rozbudowy systemu *Elektronicznego Rejestru Spraw* oraz *Systemu Kolejowego Obsługi Paszportów*, wydatkowano 3463,3 tys. zł (18 zadań). Na osiem zadań inwestycyjnych dotyczących: modernizacji i wyposażenia pomieszczeń w budynku MUW w Nowym Sączu przeznaczonych dla realizacji zadań przez Wydział Spraw Cudzoziemców (1626,3 tys. zł), przebudowy budynku dla potrzeb CPR przy ul. Szlak 73A (1376,5 tys. zł), przebudowy budynku MUW przy ul. Św. Sebastiana 9 – etap I (1033,5 tys. zł), przebudowy wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6 – etap III (275,6 tys. zł) oraz etap II (47 tys. zł), modernizacji budynku biurowego MUW w Tarnowie przy al. Solidarności 5-9 (210 tys. zł), budowy hali magazynowej na terenie Wojewódzkiego Magazynu Przeciwpowodziowego dla Małopolski (59,7 tys. zł) oraz modernizacji budynku MUW przy ul. Św. Sebastiana 11 – etap I (16,3 tys. zł) wydatkowano łącznie 4644,9 tys. zł. W 2022 r. nie zrealizowano w części pięciu zadań inwestycyjnych, przy czym plan wydatków majątkowych trzech z nich został zmniejszony łącznie o 2190 tys. zł<sup>36</sup>. Przyczynami niepełnej realizacji tych zadań były sytuacja panująca na rynku materiałów budowlanych, trudne warunki atmosferyczne, konieczność uzupełniania dokumentacji technicznej i uzyskania formalnych zgód związanych z ochroną konserwatorską, napotkane trudności w pozyskaniu wykonawców, czy też rezygnacja wykonawcy wybranego w zapytaniu ofertowym.

Cztery z pięciu zadań częściowo wykonanych w 2022 r. przewidziano do realizacji w 2023 r. W przypadku zadania dotyczącego przebudowy wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6 – etap III Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśniła, że z uwagi na brak

<sup>35</sup> Dz.U. poz. 1843.

<sup>36</sup> W trakcie roku zmniejszono plan wydatków majątkowych na zadaniach dotyczących przebudowy budynku MUW przy ul. św. Sebastiana 9 – etap I (o 1000 tys. zł) oraz modernizacji budynku MUW przy ul. św. Sebastiana 11 – etap I (o 1000 tys. zł) w związku z korektą decyzji Ministra Finansów przyznającej środki z rezerwy ogólnej, a także na zadaniu dotyczącym budowy hali magazynowej o 190 tys. zł przeniesione na wydatki bieżące.

*zaplanowanych środków własnych na to zadanie w 2023 roku i odległą perspektywę planowanego wystąpienia Wydziału Spraw Cudzoziemców do nowego Programu Funduszu Azylu Migracji i Integracji na lata 2021-2027, trwają ustalenia w sprawie kontynuacji lub ewentualnego zaniechania inwestycji.*

(akta kontroli str. 150-151, 225-227, 318-322, 360-364)

Zobowiązania dysponenta części 85/12 na koniec 2022 r. wyniosły 68 283,7 tys. zł i były wyższe o 31 059,2 tys. zł (83,4%) niż kwota zobowiązań na koniec 2021 r. Główną pozycję stanowiły zobowiązania z tytułu kar i odszkodowań, grzywien oraz odsetek (38 227,3 tys. zł) oraz zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (20 616,7 tys. zł) i pochodnych od wynagrodzeń (3916,8 tys. zł). Większy poziom zobowiązań na koniec 2022 r. w porównaniu do roku poprzedniego wynikał przede wszystkim z wyższego poziomu zobowiązań z tytułu kar i odszkodowań, odsetek oraz kosztów postępowania sądowego (o 25 213,6 tys. zł) oraz z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego (o 3229,9 tys. zł).

Zobowiązania MUW na koniec 2022 r. wyniosły 49 361,3 tys. zł i były większe o 27 338 tys. zł (124,1%) od kwoty zobowiązań na koniec 2021 r.

Według stanu na koniec 2022 r. zobowiązania wymagalne w części 85/12 wyniosły 133,8 tys. zł i w całości stanowiły zobowiązania MUW wynikające z wyroków sądowych, które wpłynęły do Wydziału Administracji i Logistyki w styczniu 2023 r.

(akta kontroli str. 159-219, 233-238)

W 2022 r. środki na realizację wydatków, które nie wygasły z upływem 2021 r.<sup>37</sup>, zostały wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na 48 zadań ujętych w wykazie i planie finansowym, w łącznej kwocie 22 015 tys. zł, tj. 90% planu (24 467,7 tys. zł). W kwotach niewykorzystanych do końca listopada 2022 r. (2452,7 tys. zł) największy udział (92,2%) miały środki, które w 2021 r. pozyskano z rezerw budżetowych. Przyczynami niepełnego wykonania planu wydatków niewygasających były:

- niewykorzystanie środków na dodatki do wynagrodzeń dla kierowników specjalizacji lekarskich (1719,7 tys. zł) z uwagi na utrudnione skalkulowanie tych wydatków (zadanie realizowane po raz pierwszy w 2021 r.) oraz opóźnienia w składaniu kwartalnych rozliczeń przez jednostki szkolące. Środki ujęte w wydatkach niewygasających na to zadanie wykorzystano w wysokości 1280,3 tys. zł, tj. 42,7% planu (3000 tys. zł);
- rezygnacja z zakupu jednego samochodu ratowniczo-gaśniczego, który miał być dofinansowany ze środków niewygasających kwotą 176,8 tys. zł, i ograniczenie zakresu rzeczowego zadania do sfinansowania zakupu trzech pojazdów. W sumie zrealizowano wydatki niewygasające w wysokości 3893 tys. zł, tj. 95,7% kwoty planowanej (4069,8 tys. zł);
- przedłużające się postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania dotyczącego budowy mostu na Wiśle wraz z budową nowego przebiegu DW 775 na odcinku od DK 79 do DW 964 w gminie Nowe Brzesko, skutkujące niewykorzystaniem w całości środków przeznaczonych na dofinansowanie kosztów przygotowania dokumentacji tego zadania (64,9 tys. zł);
- oszczędności powstałe przy realizacji 24 innych zadań (łącznie 491,2 tys. zł).

Do 30 listopada 2022 r. Ministerstwo Finansów przekazało na realizację wydatków, które nie wygasły z upływem 2021 r., środki w wysokości 22 027,5 tys. zł, z czego niewykorzystaną kwotę 12,5 tys. zł przekazano na rachunek dochodów centralnego rachunku bieżącego budżetu państwa. Sprawozdanie Rb-28NW z *wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego* za okres od 1 stycznia do

<sup>37</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. poz. 2407).

31 grudnia 2021 r. sporządzono na podstawie ewidencji księgowej MUW, a dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym dysponenta części 85/12 odpowiadały danym wynikającym ze sprawozdań jednostkowych jednostek realizujących te wydatki.

(akta kontroli str. 1303-1311, 1695-1733)

Badanie zrealizowanych w 2022 r. przez MUW wydatków niewygasających przeprowadzono na próbie pięciu najwyższych wartościowo zadań na łączną kwotę 2440,8 tys. zł<sup>38</sup>, co stanowiło 54% zrealizowanych przez MUW wydatków, które nie wygasły z upływem 2021 r. (4522,9 tys. zł). Spośród wydatków objętych kontrolą wydatki bieżące stanowiły 1514,6 tys. zł, a wydatki majątkowe 926,2 tys. zł.

Kontrola wykazała, że wydatki te zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, ich wysokość wynikała z zawartych uprzednio umów z wykonawcami. W celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym lub zamówienia z wolnej ręki, na podstawie *pzp*, a w przypadku wydatków, do których nie stosuje się *pzp* ze względu na wartość zamówienia, postępowano zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. W zbadanych przypadkach przestrzegano terminów płatności. Wydatki majątkowe przeznaczone były na właściwie przygotowane zadania, zrealizowane zgodnie z zawartymi umowami. Przebudowa szybu i montaż windy zostały odebrane 2 września 2022 r., a ostatnie płatności uregulowane w listopadzie 2022 r. Winda została ujęta w ewidencji środków trwałych dopiero w styczniu 2023 r., co opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W przypadku przebudowy i modernizacji głównego układu zasilania w energię elektryczną w budynku MUW odbioru końcowego prac dokonano 14 marca 2022 r., a faktury opłacono w kwietniu 2022 r. Inwestycja ta była realizowana w ramach zadania inwestycyjnego pn. *Przebudowa wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w części piwnic, na parterze, I, II, VIII i IX piętrze budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – Etap II* prowadzonego w latach 2020-2022, na które łączne nakłady, według stanu na 31 grudnia 2022 r., wyniosły 7493 tys. zł. Od kwietnia 2022 r. do dnia kontroli (7 kwietnia 2023 r.) nie ponoszono żadnych nakładów na to zadanie i nie wprowadzono ich do ewidencji środków trwałych (sprawę opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 1285-1302, 1483-1486, 1695-1733)

Szczegółową kontrolą wydatków dysponenta trzeciego stopnia objęto wybrane drogą losową<sup>39</sup> 45 operacji na kwotę 14 011,4 tys. zł, a w trakcie badania poszerzono próbę o 1576,3 tys. zł w celu całościowej oceny poszczególnych pozycji wydatków. Skontrolowano także jeden wydatek z budżetu środków europejskich. Łącznie badaniem objęto wydatki MUW w wysokości 16 033,9 tys. zł (z tego 15 587,7 tys. zł z budżetu państwa i 446,2 tys. zł z budżetu środków europejskich), co stanowiło

<sup>38</sup> Zadanie: 1703 *Remont pomieszczeń Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie* (399,4 tys. zł); 1705 *Przebudowa i modernizacja głównego układu zasilania w energię elektryczną w budynku Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie* (364,1 tys. zł), 1706 *Wymiana windy z wykonaniem wyjścia na dziedziniec w budynku Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie* (562,1 tys. zł), 1714 *Remont dachu i montaż bram garażowych w budynku magazynowym w Krakowie* (580 tys. zł), 1721 *Dodatki do wynagrodzeń dla kierowników specjalizacji lekarskich* (535,2 tys. zł) wypłacone dwóm podmiotom szkolącym: Uniwersyteckiemu Szpitalowi Dziecięcemu w Krakowie i Szpitalowi Specjalistycznemu im. Ludwika Rydygiera).

<sup>39</sup> Losowanie przeprowadzono metodą MUS (prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem) na populacji, przy wykorzystaniu narzędzia informatycznego Pomocnik Kontrolera PK 5.7. Populację wydatków, z której losowana była próba stanowił zbiór dowodów/zapisów o łącznej wartości 60 894,5 tys. zł stanowiących pozapłacone wydatki kontrolowanej jednostki, tj. z wyłączeniem wydatków w paragrafach 401-408, 411-414, 418, 420, 444 i 471 oraz wydatków poniżej 1000 zł.

8,6%<sup>40</sup> zrealizowanych wydatków w 2022 r. W badanej próbie wydatki majątkowe wyniosły 3970,7 tys. zł, a wydatki bieżące jednostek budżetowych 12 063,2 tys. zł.

Kontrola wydatków budżetu państwa o łącznej wartości 15 587,7 tys. zł wykazała prawidłowe ich wykonywanie. Wydatków tych dokonywano zgodnie z planem finansowym jednostki oraz z obowiązującymi przepisami. Nie stwierdzono niecelowego i niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Objęte kontrolą wydatki były prawidłowo ujęte w planie finansowym MUW na 2022 r. i były wykonywane w granicach tego planu. W każdym zbadanym przypadku przestrzegano terminów płatności. Płatności należności wynikających z wyroków w sprawie powództwa przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewodzie Małopolskiemu były dokonywane w wysokościach wynikających z kwot zasądzonych. Zakupy usług, materiałów i wyposażenia były związane z wykonywanymi przez MUW zadaniami. Nabyte materiały i urządzenia zostały przekazane do użytkowania.

Wykonane wydatki zostały prawidłowo skalkulowane, ich wysokość wynikała z zawartych uprzednio umów z wykonawcami. W celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego lub zapytania ofertowego na podstawie *pzp*, trybie podstawowym na podstawie *pzp*, a w przypadku wydatków, do których nie stosuje się *pzp* ze względu na wartość zamówienia, postępowano zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami. We wszystkich skontrolowanych przypadkach do wydatkowania środków publicznych zastosowano prawidłowy tryb udzielania zamówień publicznych. Wydatki majątkowe przeznaczane były na właściwie przygotowane zadania, zrealizowane zgodnie z zawartymi umowami. Zakupione środki trwałe zostały niezwłocznie przekazane do użytkowania, a dokumenty zakupu były poddawane kontroli merytorycznej, w tym dotyczącej daty rozpoczęcia eksploatacji. W dwóch przypadkach zakupione i odebrane w grudniu 2022 r. środki trwałe (trzy urządzenia wielofunkcyjne oraz system telewizji dozorowej) wprowadzono do ewidencji środków trwałych w styczniu i w lutym 2023 r. W kolejnych dwóch sprawach (przebudowa budynku dla potrzeb CPR oraz modernizacja i wyposażenie pomieszczeń w budynku MUW w Nowym Sączu) pomimo odebrania inwestycji w 2022 r. do dnia kontroli (7 kwietnia 2023 r.) nie sporządzono dokumentów OT *Przyjęcie środka trwałego* i nie ujęto ich w ewidencji środków trwałych (sprawy te opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Dokumenty źródłowe były sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, zatwierdzane do zapłaty przez osobę do tego uprawnioną, ujmowane w księgach rachunkowych z zastosowaniem właściwej klasyfikacji budżetowej.

(akta kontroli str. 1252-1286, 1483-1486, 1695-1733)

W latach 2021-2022 wydatki na energię elektryczną w MUW wyniosły łącznie 3041,9 tys. zł, (odpowiednio: 1453,1 tys. zł i 1588,8 tys. zł), w tym 1506,4 tys. zł (49,5%) stanowiły wydatki na usługi dystrybucji energii elektrycznej (657,8 tys. zł i 848,7 tys. zł). Wydatki na energię elektryczną ogółem poniesione w 2022 r. były większe w porównaniu do 2021 r. o 135,7 tys. zł (o 9,3%), przy czym koszty usług dystrybucji były większe o 190,9 tys. zł (o 29%).

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że różnice w wysokości kosztów poniesionych na energię elektryczną w tym okresie wynikały z rzeczywistego zużycia energii elektrycznej oraz wysokości stawki jednostkowej, która znacznie zwiększyła się w 2022 r. Wskazała przy tym, że *różnica i wzrost kosztów pomiędzy latami 2021 i 2022 ma charakter pozorny, a to z uwagi na następujące okoliczności*. W 2021 r. nastąpił szczyt zachorowań w epidemii COVID-19, skutkujący szeregiem ograniczeń i obostrzeń, w szczególności przejściem na wykonywanie pracy w formie *pracy*

<sup>40</sup> Skontrolowano 8,6% wydatków budżetu państwa i 7,6% wydatków budżetu środków europejskich.

*zdalnej, co ograniczyło korzystanie z obiektów administracji rządowej zarówno przez pracowników, jak i klientów i wpłynęło na zmniejszenie zużycia energii elektrycznej w obiektach MUW. Na przełomie lutego i marca 2022 r. rozpoczął się konflikt zbrojny na terenie Ukrainy, wskutek czego wystąpiły dwa istotne czynniki: skokowy wzrost cen energii elektrycznej, a także tryb pracy w sytuacji kryzysowej, w której obiekty Urzędu były wykorzystywane przez całą dobę, co się przełożyło na wzrost zużycia energii elektrycznej (oświetlenie i zasilanie urządzeń na stanowiskach pracy). Dyrektor Generalna wskazała również, że w 2022 r. uruchomiono nową lokalizację MUW przy ul. Szlak 73A w Krakowie, będącą siedzibą Centrum Powiadomienia Ratunkowego (CPR), który funkcjonuje w trybie 24h na dobę, 7 dni w tygodniu, oraz nową lokalizację przy ul. Orzeszkowej 7 w Krakowie, w której znajduje się archiwum zakładowe.*

(akta kontroli str. 1661-1663)

W grudniu 2022 r., w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej<sup>41</sup> w MUW podjęto działania mające na celu obowiązkowe zmniejszenie całkowitego zużycia energii elektrycznej, do czego byli zobowiązani kierownicy jednostek sektora finansów publicznych (art. 37 ust. 1 tej ustawy). Dyrektor Generalna wskazała, że już we wrześniu 2022 r. podjęto szereg działań oszczędnościowych, zmierzających do ograniczenia zużycia energii elektrycznej i redukcji kosztów, polegających w szczególności na: zmniejszeniu do niezbędnego minimum oświetlenia zewnętrznego, wyłączaniu w ciągu dnia (w zależności od ilości światła dziennego) oświetlenia na korytarzach, które dodatkowo sterowane jest przez czujniki (ruchu i zmiernych), zintensyfikowano proces wymiany oświetlenia na źródła energooszczędne, wyłączono na poziomie central możliwość grzania za pośrednictwem jednostek klimatyzacji, z wyjątkiem pomieszczeń gdzie z przyczyn technicznych jest to jedyne źródło ciepła, a także dokonano przeglądu i wyregulowano czujniki uruchamiające światło w toaletach i na korytarzach. Dyrektor Generalna podała także, że podjęto również działania celem redukcji zużycia innych mediów, jak np. energii cieplnej. *Znaczna część obiektów pozostających w dyspozycji MUW to budynki zabytkowe, wybudowane przy zastosowaniu dawnych technik i materiałów, gdy nie uwzględniano wymogów i rozwiązań służących oszczędzaniu energii. Obiekty sukcesywnie poddawane są modernizacji, w ramach których duży nacisk położony jest na efektywność energetyczną budynków.*

4 października 2022 r., w związku z zapowiadającym wejściem w życie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r., wystosowano pismo do wydziałów MUW nakładające obowiązek podjęcia działań zmierzających do ograniczenia zużycia energii elektrycznej, jak i pozostałych mediów. W piśmie tym wskazano na kilka podstawowych zasad korzystania z obiektów takich jak: wyłączanie światła, gdy pomieszczenie jest puste lub gdy oświetlenie nie jest potrzebne, korzystanie ze światła dziennego, gdy jest to możliwe (usunięcie zbędnych przedmiotów i kwiatów z parapetów, które ograniczają światło dzienne), korzystanie z lampek biurkowych zamiast oświetlenia sufitowego w czasie wykonywania czynności, które wymagają punktowego doświetlenia, zakręcanie termostatów grzejników lub redukcja mocy, podczas dłuższych przerw w korzystaniu z pomieszczeń (np. na noc lub na weekend), a także podczas wietrzenia pomieszczeń (krótkie przewietrzanie pomieszczeń), zwracanie uwagi na pozostawione otwarte okna, przy jednoczesnym intensywnym ogrzewaniu pomieszczeń sanitarnych, niekorzystanie z farelek i przenośnych grzejników elektrycznych (ryzyko przeciążenia

---

<sup>41</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 269, ze zm.



instalacji elektrycznej i pożaru), a także dogrzewania pomieszczeń za pośrednictwem jednostek klimatyzacji. Pismem z 13 stycznia 2023 r. ponownie przypomniano o potrzebie wprowadzenia i realizacji działań zmierzających do ograniczenia zużycia mediów, w szczególności energii elektrycznej. Wydział Administracji i Logistyki weryfikuje okresowo stosowanie się pracowników do wskazanych powyżej zasad.

Pismem z 4 października 2022 r. wystąpiono do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, jako współwłaściciela i współużytkownika nieruchomości położonych w Krakowie przy ul. Basztowej 22, w Tarnowie przy al. Solidarności 5-9 oraz w Nowym Sączu przy ul. Jagiellońskiej 52, z postulatem wspólnego podjęcia działań celem racjonalnego i gospodarnego wykorzystywania tych obiektów zmierzających do ograniczenia zużycia mediów.

2 grudnia 2022 r. wystąpiono do *jednostek administracji zespolonej* podległych Województwu Małopolskiemu w sprawie obowiązku podjęcia działań racjonalizatorskich w zakresie wykorzystania mediów, zmierzających do zmniejszenia ich zużycia, w szczególności energii elektrycznej, załączając do niego pismo z 10 listopada 2022 r. Minister Klimatu i Środowiska w sprawie wejścia w życie 18 października 2022 r. ustawy *o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku*. Zwrócono się w nim także o przesłanie raportu z podjętych działań zarówno do Prezesa URE, jak również równolegle do MUW na adres [nieruchomoscimuw@malopolska.uw.gov.pl](mailto:nieruchomoscimuw@malopolska.uw.gov.pl), zgodnie z terminami i na drukach określonych w ustawie.

Dyrektor Generalna wskazała, że monitorowanie zadań w MUW odbywa się na bieżąco, natomiast w jednostkach administracji zespolonej jest w gestii kierowników tych jednostek. Raport z realizacji celu do MUW i Prezesa URE zostanie przesłany, zgodnie z art. 37 ust. 5 ustawy *o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku*, tj. do 31 marca roku następującego po roku, którego dotyczy obowiązek.

Cel zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej w grudniu 2022 r. ustalono w wymiarze 11 727,02 kWh. Według raportu przesłanego do Prezesa URE 30 marca 2023 r. zużycie energii elektrycznej w okresie od 1 do 31 grudnia 2022 r. wyniosło 105 252,47 kWh i było mniejsze od średniomiesięcznego zużycia energii elektrycznej w latach 2018-2019 o 12 017,77 kWh, a zatem cel 10% ograniczenia zużycia energii elektrycznej w grudniu 2022 r. został osiągnięty.

(akta kontroli str. 1661, 1664-1665, 1668-1676)

W 2022 roku w budynkach MUW było zainstalowanych 11 punktów poboru energii elektrycznej (PPE) w grupach taryfowych B2 lub C2, z tego:

- dwa PPE w grupie taryfowej B21 w kompleksie budynków MUW przy ul. Basztowej 22 i przy ul. Worcella 7, połączone linią kablową umożliwiającą wzajemne rezerwowe zasilanie tych stacji w pełnym zakresie (obydwa budynki jako kompleks głównej siedziby MUW posiadają dwustronne niezależne zasilania),
- dwa PPE w grupie taryfowej C21 w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6, przy czym jedno zasilanie było podstawowe, a drugie rezerwowe (od marca 2022 r.),
- dwa PPE w grupie taryfowej C21 w dwóch innych budynkach MUW w Krakowie, tj. przy ul. Św. Sebastiana 9 oraz przy ul. Szlak 73A (przeprowadzka CPR do tego budynku miała miejsce 27 września 2022 r.),
- trzy PPE w grupie taryfowej C21 w budynku MUW w Tarnowie przy ul. Solidarności 5-9,
- dwa PPE w grupie taryfowej C21 w budynku MUW w Nowym Sączu przy ul. Jagiellońskiej 52.

(akta kontroli str. 1517-1518, 1677-1678, 1695-1733)

W odniesieniu do analizowania kosztów ponoszonych na opłaty za dystrybucję energii elektrycznej, Dyrektor Generalna wskazała, że wydatki na energię elektryczną są na bieżąco monitorowane i w ich efekcie wprowadzane są działania oszczędnościowe (przedstawione we wcześniejszym akapicie). Wskazała, że analizowano te elementy składników opłat za usługi dystrybucyjne, na które mają wpływ, tj. opłaty ponoszone za pobór energii biernej indukcyjnej i pojemnościowej oraz wysokość opłat za moc umowną. W wyniku tych analiz w grudniu 2022 r. zainstalowano urządzenia do kompensacji mocy biernej i pojemnościowej w pięciu budynkach (sześciu PPE) MUW (ul. Basztowa 22 PPE 590322429101179005, ul. Św. Sebastiana 9-11 PPE 590322429101219923, ul. Przy Rondzie 6 PPE 590322429101170798, al. Solidarności 5-9 w Tarnowie PPE 590322424900555333 oraz PPE 590322424900555340, ul. Jagiellońska 52 w Nowym Sączu PPE 590322429801563456). Urządzenia te zostały zainstalowane w połowie grudnia, a ich prawidłowe działanie już skutkowało zmniejszeniem opłat za energię bierną w tych obiektach w porównaniu do listopada 2022 r. o ponad 50% (opłaty za energię bierną pojemnościową w listopadzie wyniosły 12,1 tys. zł, a w grudniu 5,6 tys. zł). Oszczędności z tego tytułu w grudniu 2022 r. wyniosły 6,5 tys. zł. Dyrektor Generalna podała, że *dokonywano oceny skuteczności kompensacji w przedziałach tygodniowych dnia bieżącego*, co wskazywała, że w styczniu 2023 r. opłaty za energię bierną powinny zostać całkowicie zniwelowane. Dyrektor Generalna wskazała również, że *na bieżąco analizowano wysokość mocy umownych w poszczególnych budynkach i stwierdzono, że są one dobrane prawidłowo, tzn. w taki sposób aby zapewnić minimalne opłaty za moc umowną, jednocześnie uniknąć opłat za jej przekroczenie oraz zabezpieczyć prawidłowe funkcjonowanie obiektów Urzędu*.

(akta kontroli str. 1661, 1665-1666, 1695-1733, 1777-1781)

Weryfikacja skuteczności kompensacji na przykładzie faktur za dostawę energii elektrycznej do budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6 (PPE 590322429101170798) za styczeń i luty 2023 r. wykazała, że w rozliczeniu energii biernej pojemnościowej nie było naliczonych opłat. W analogicznych okresach 2022 r. opłaty takie wyniosły odpowiednio: 5,3 tys. zł i 6 tys. zł.

(akta kontroli str. 1557-1564)

W sprawie grupy taryfowej przyjętej w poszczególnych PPE w MUW Dyrektor Generalna podała, że *analizowano i dokonywano oceny możliwości dostosowania grupy taryfowej do charakteru poboru energii w poszczególnych budynkach. Analizowano możliwe do uzyskania oszczędności po zmianie grupy taryfowej, jednakże stwierdzono, iż z uwagi na godziny funkcjonowania obiektów MUW, a tym samym pobór energii głównie w godzinach szczytowych, zmiana grupy taryfowej nie znajduje uzasadnienia. Analizę przeprowadzono na bieżąco w oparciu o dane profilowe pozyskane z serwisu eLicznik TAURON Dystrybucja, bezpośrednio na stronie internetowej dystrybutora*.

(akta kontroli str. 1661-1662, 1666, 1695-1733)

Badanie wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej w czterech PPE, tj. dwóch w budynkach MUW przy ul. Basztowej 22 i ul. Worcella 7 oraz dwóch w budynku przy ul. Przy Rondzie) poniesionych w 2022 r. w łącznej wysokości 420,4 tys. zł wykazało, że:

- 1) w dwóch PPE znajdujących się w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6 (PPE 590322429101170798 podstawowy i PPE 590322429101179135) w 2022 r. ponoszono opłaty za ponadumowny pobór energii biernej, które wyniosły łącznie 62,6 tys. zł i stanowiły 30% wydatków poniesionych na usługi dystrybucji w tych PPE (207,2 tys. zł). Urządzenia do kompensacji mocy biernej pojemnościowej w tym budynku zainstalowano dopiero w 2022 r., co pozwoliło na zniesienie opłat

za ponadumowny pobór energii biernej od stycznia 2023 r. Kwestię ponoszenia w 2022 r. opłat za ponadumowny pobór energii biernej przedstawiono szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;

- 2) w dwóch PPE znajdujących się w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6 na podstawowym PPE (590322429101170798) maksymalna moc pobrana kształtowała się w poszczególnych okresach rozliczeniowych na poziomie od 67 do 112 kW, co stanowiło wykorzystanie mocy na poziomie od 37 do 56% mocy umownej (200 kW), a opłata sieciowa stała wyniosła łącznie 23,7 tys. zł. Zamówiona moc umowna na PPE rezerwowym (590322429101179135) na poziomie 140 kW w ogóle nie była wykorzystywana w 2022 roku (punkt uruchomiony od 1 marca 2022 r.), a opłata sieciowa stała wyniosła łącznie 14,1 tys. zł. Kwestię niedostosowania mocy umownej do faktycznych potrzeb i ponoszenia zawyżonych opłat sieciowych stałych w 2022 r. przedstawiono szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- 3) w dwóch PPE znajdujących się w kompleksie budynków MUW przy ul. Basztowej 22 (590322429101179005) i przy ul. Worcella 7 (590322429101184153) zastosowano grupę taryfową B21, podczas gdy opłata sieciowa zmienna byłaby niższa w grupie taryfowej B23. Opłata sieciowa zmienna za okres od stycznia do grudnia 2022 r. wyniosła łącznie 67,4 tys. zł (odpowiednio 26,5 tys. zł i 40,9 tys. zł), natomiast w grupie taryfowej B23 mogłaby być niższa o 24,7 tys. zł. Kwestię tę szerzej przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*;
- 4) w dwóch PPE znajdujących się w kompleksie budynków MUW przy ul. Basztowej 22 i ul. Worcella 7 odnotowano incydentalne przypadki przekroczenia w 2022 r. mocy umownej skutkujące uiszczeniem opłaty w łącznej wysokości 4,5 tys. zł. Przekroczenie mocy umownej w PPE 590322429101179005 (140 kW) odnotowano w czerwcu i w lipcu oraz nieznacznie w sierpniu (opłata wyniosła 4,3 tys. zł), a w PPE 590322429101184153 (170 kW) – w czerwcu i w lipcu (0,2 tys. zł). Dyrektor Generalna wyjaśniła, że wynikało to ze zwiększenia poboru mocy przez urządzenia klimatyzacyjne, spowodowane wysokimi temperaturami zewnętrznymi i specyfiką budynku, który przy takich warunkach kumuluje ciepło.

Wyjaśniając, czy w MUW rozważano zamówienie mocy umownej w zróżnicowanej wysokości na poszczególne miesiące, m.in. odpowiednio do warunków atmosferycznych panujących w ciągu roku, co pozwoliłoby zminimalizować ryzyko ponoszenia opłat sieciowych stałych za moc umowną, która nie była wykorzystywana na zamówionym poziomie, a także ponoszenia opłat za przekroczenie mocy umownej, Dyrektor Generalna *wskazała, że korelacja mocy umownej z warunkami pogodowymi jest trudna do przeprowadzenia w naszym klimacie (występuje duża zmienność warunków pogodowych w poszczególnych miesiącach) i przy uwzględnieniu charakteru obiektów pozostających w dyspozycji tut. Urzędu. Podała również, że wartość mocy umownej została dobrana na poziomie, który gwarantuje jej nieprzekraczanie z uwagi na potrzeby obiektów, a co za tym idzie nieponoszenie dodatkowych kosztów za jej przekroczenie w postaci naliczenia istotnych kar, które szybko pozbawiają potencjalnych oszczędności.*

(akta kontroli str. 1520-1524, 1565-1660, 1681-1683, 1685-1687, 1695-1733)

Z informacji uzyskanych od dystrybutora energii elektrycznej obsługującego MUW wynikało, że nie jest możliwe wspólne rozliczanie mocy umownej<sup>42</sup> dla dwóch PPE

<sup>42</sup> Na podstawie § 16 ust. 6 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie sposobu kształtowania i kalkulacji taryf oraz sposobu rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz. U. poz. 2505).

w kompleksie budynków MUW przy ul. Basztowej 22 i ul. Worcella 7 oraz dla dwóch PPE w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6. Zgodnie z warunkami określonymi w taryfie, na podstawie której odbywa się świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, moc umowna jest zamawiana przez odbiorcę dla każdego miejsca dostarczenia.

(akta kontroli str. 1689-1694)

W ramach badanej próby wydatków MUW kontrolą objęto trzy zamówienia publiczne na łączną kwotę 4275,1 tys. zł, z czego jedno zostało przeprowadzone na podstawie *pzp* w trybie przetargu nieograniczonego oraz dwa bez stosowania *pzp*, w związku z art. 2 pkt 1 *pzp*<sup>43</sup>. Postępowania te dotyczyły: świadczenia usług ochrony, dozoru i monitoringu CCTV oraz sprzątnięcia budynków Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zlokalizowanych w Krakowie (4024,2 tys. zł brutto), zakupu kompletnego systemu do weryfikacji autentyczności dokumentów (128,5 tys. zł brutto), usług poligraficznych polegających w szczególności na wykonaniu odbitek ksero druków, formularzy, map wieloformatowych, procesach introligatorskich oraz wykonaniu kart wizytowych, zaproszeń, listów gratulacyjnych, legitymacji, wignetek, naklejek dla potrzeb MUW w Krakowie (122,4 tys. zł brutto). Na realizację umów po przeprowadzeniu tych postępowań w 2022 r. wydatkowano łącznie 869,4 tys. zł brutto. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej objętego kontrolą zamówienia przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego stwierdzono, że zostało ono przeprowadzone zgodnie z ogólnymi procedurami określonymi w *pzp*. W tym obszarze stwierdzono jednak nieprawidłowości dotyczące nieuwzględnienia w zawartych umowach dwóch obligatoryjnych uregulowań, a także wzięcia pod uwagę wielkości wynikających z ofert odrzuconych, przy ocenie ofert w przypadku dwóch kryteriów, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. Pozostałe objęte kontrolą postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzono na podstawie regulacji wewnętrznych MUW, tj. regulaminu zamówień publicznych wprowadzonego zarządzeniem Dyrektora Generalnego MUW z 27 kwietnia 2021 r. Realizacja badanych zamówień pod kątem przedmiotu zamówienia, terminu realizacji i wysokości wynagrodzenia wykonawcy była zgodna z treścią zawartych umów. Poniesione z tytułu realizacji zamówień wydatki były celowe oraz służyły realizacji zadań jednostki. Wypełniono obowiązek wynikający z art. 82 *pzp*, polegający na przekazaniu Prezesowi UZP do 1 marca 2023 r. sprawozdania o udzielonych zamówieniach.

(akta kontroli str. 549-974, 1105-1107, 1773-1776)

Wojewoda Małopolski, realizując obowiązek nadzoru i kontroli nad podległymi jednostkami wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 *ufp*, podejmował działania polegające w szczególności na: przeprowadzaniu okresowych analiz wykonania wydatków (w efekcie blokowano wydatki, dzięki czemu środki budżetowe mogły zostać wykorzystane na inne cele, a także stwierdzone oszczędności wykorzystywano do sfinansowania zobowiązań Skarbu Państwa w trybie art. 164 *ufp*), kierowaniu do podległych jednostek oraz do jst (wykorzystujących dotacje z budżetu państwa) wytycznych w celu zapewnienia prawidłowej realizacji budżetu, przeprowadzaniu zadań audytowych oraz kontroli realizacji wydatków. Na bieżąco analizowano: wnioski o dokonanie zmian w budżecie Wojewody w trybie art. 171 *ufp*, wnioski o uruchomienie środków z rezerw celowych i rezerwy ogólnej budżetu państwa oraz z rezerwy Wojewody, a także decyzje kierowników podległych jednostek w zakresie zmian ich planu finansowego, podejmowanych na podstawie upoważnienia Wojewody. Prowadzono również bieżący nadzór nad przekazywaniem przez podległe i nadzorowane jednostki informacji dotyczących realizowanych zadań budżetowych.

<sup>43</sup> Zamówienia poniżej progu przewidzianego w ustawie (30 tys. euro netto lub 130 tys. zł netto).

W MUW funkcjonowały wewnętrzne procedury kontroli sprawozdań z wykonania budżetu Wojewody. Obowiązki nadzorcze Wojewoda realizował poprzez prowadzenie kontroli, w szczególności w obszarze wydatkowania środków publicznych oraz wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa. W 2022 r. służby Wojewody przeprowadziły 62 kontrole dotyczące dotacji udzielonych z budżetu państwa, w wyniku których dokonano zwrotu dotacji w łącznej wysokości 195,3 tys. zł, oraz 364 kontrole w innym zakresie, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości na kwotę 502,4 tys. zł.

Stwierdzone nieprawidłowości w kontroli NIK P/23/001 przeprowadzonej w Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Krakowie w obszarach wydatków budżetowych oraz ksiąg rachunkowych nie wynikały z niewłaściwie sprawowanego nadzoru nad tą jednostką przez Wojewodę Małopolskiego.

(akta kontroli str. 476-543, 1695-1733)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wojewoda, pomimo informacji o nadmiarze posiadanych środków przeznaczonych na wypłatę dodatku osłonowego, nie zablokował środków w wysokości 3171,3 tys. zł otrzymanych z rezerwy celowej poz. 24 (tj. 1,4% środków rezerwy otrzymanych na ten cel), co było działaniem nierzetelnym.

Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że niewykorzystana kwota na to zadanie *nie została objęta blokadą przez przeoczenie, co wynikało z liczby wpływających w końcówce roku budżetowego wniosków o dokonanie blokad i innych zmian w budżecie Wojewody, liczby przygotowywanych zarządzeń, zamykania roku budżetowego. Samo wprowadzenie zmian do planu dochodów i wydatków wynikających z przedmiotowej decyzji Ministra Finansów zmniejszającej budżet Wojewody skutkowało w końcówce roku koniecznością sporządzenia dodatkowych 20 zarządzeń Wojewody oraz zawiadomienia właściwych beneficjentów. Wpływ na tę sytuację miał także fakt realizacji dodatkowych zadań.* Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wskazała, że niedokonanie blokady wydatków zgłoszonych przez Wydział Polityki Społecznej pozostawało bez wpływu na możliwość przeznaczenia przez Ministra Finansów zablokowanych wydatków na inne cele, ponieważ objął on decyzją wyłącznie zablokowane wydatki zgłoszone do 20 grudnia 2022 r. Po 22 grudnia 2022 r., pomimo dokonania dalszych blokad (22 431,2 tys. zł), Minister Finansów nie wydał kolejnych decyzji w sprawie przeniesienia środków zablokowanych do nowo utworzonej rezerwy celowej. Dodała przy tym, że wprawdzie w roku poprzednim Minister Finansów przewidział utworzenie nowej rezerwy celowej 4 dni przed końcem roku (28 grudnia 2021 r.), jednak w przeddzień wystąpiono z prośbą o dokonywanie blokad w systemie TREZOR. Zdaniem Dyrektora Wydziału niedokonanie blokady wydatków nie miało również negatywnego wpływu na racjonalną gospodarkę środkami budżetowymi na rachunkach bankowych, ponieważ środki finansowe na ten cel nie zostały zapotrzebowane.

NIK zwraca uwagę, że blokowanie zaplanowanych wydatków jest instrumentem dokonywania zmian w budżecie państwa po stronie wydatków, stosowanym w celu uelastycznienia procesu budżetowego, bez konieczności zmiany ustawy budżetowej w toku roku budżetowego. Analogicznie jak w 2021 r. Minister Finansów mógł podjąć decyzję tuż przed końcem roku budżetowego o przeniesieniu środków zablokowanych wydatków do nowo utworzonych rezerw celowych, a w tym celu powinien mieć jak najbardziej dokładne dane o nadmiarze posiadanych środków.

NIK zauważa także, że w tym zakresie nie wykorzystano uwagi sformułowanej w wystąpieniu pokontrolnym z 15 kwietnia 2022 r., skierowanym do Wojewody po kontroli P/22/001 *Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. W związku ze stwierdzoną*

wówczas nieprawidłowością uwaga dotyczyła dochowania rzetelności i należytej staranności przy zgłaszaniu wydatków do blokady każdorazowo w przypadku uzyskania informacji o braku możliwości pełnego wykorzystania środków. W odpowiedzi Wojewoda zadeklarował, że *Wydział Finansów i Budżetu zwiększy nadzór nad realizacją wniosków wydziałów merytorycznych MUW o dokonanie blokady środków poprzez prowadzenie odrębnej ewidencji wniosków, które wpłynęły do Wydziału, umożliwiającą bieżący monitoring ich realizacji.*

(akta kontroli str. 1139-1152, 1695-1733)

2. W okresie od 25 do 30 sierpnia 2022 r., tj. przeciągu 6 dni, Wojewoda trzykrotnie zmniejszył plan wydatków majątkowych w rozdziale 75011 *Urzędy wojewódzkie* z zadania pn. *Rozbudowa systemów bezpieczeństwa teleinformatycznego* o kwotę każdorazowo po 100 tys. zł. Środki te zwiększyły plan wydatków bieżących MUW w rozdziale 75011, z przeznaczeniem na utrzymanie Urzędu, w tym na opłaty za media oraz na pokrycie opłat za sprzątanie i dozór.

Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki skierowała do Wydziału Finansów i Budżetu trzy wnioski, odpowiednio 25, 26 i 30 sierpnia 2022 r., w sprawie dokonania zmian w planie finansowym w dziale 750, rozdziale 75011 polegających na zmniejszeniu planu w § 6060 *Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych* o 100 tys. zł i zwiększeniu o taką kwotę w planu w § 4000 *Grupa wydatków bieżących*.

Wydział Finansów i Budżetu był informowany o niewystarczającym planie wydatków MUW na bieżące utrzymanie Urzędu w związku z większymi kosztami energii elektrycznej, ciepłej i gazu. Sprawę tę podnosiła Dyrektor Generalna MUW oraz Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki w pismach z 16 maja, 3 czerwca, 8 lipca i 10 sierpnia 2022 r. Wojewoda podjął działania w celu pozyskania środków zewnętrznych na zwiększone koszty mediów i 31 maja 2022 r. wystąpił do Ministra Finansów o przyznanie środków z rezerwy celowej poz. 24 *Wydatki związane z realizacją działań łagodzących skutki inflacji, w tym na dodatki osłonowe oraz ochronę odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej*. 29 lipca 2022 r. Minister poinformował, że nie jest możliwe zwiększenie budżetu części 85/12 ze środków tej rezerwy.

Na podstawie wniosków Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki z 25, 26 i 30 sierpnia 2022 r. Wojewoda dokonał odpowiednich zmian w planie finansowym na podstawie art. 171 *ufp*. Skutkiem takiego działania było tylko poinformowanie Ministra Finansów o przeniesieniach wydatków majątkowych, zamiast uzyskania zgody Ministra w przypadku przeniesienia polegającego na zmniejszeniu wydatków majątkowych jednorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł. Działania te naruszały więc art. 171 ust. 3 zdanie pierwsze *ufp*.

Wojewoda Małopolski wyjaśnił, że w związku z tym, że *wnioski o wydanie decyzji budżetowej w ramach regulacji art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wpływały od Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego - dysponenta III stopnia w różnych terminach i wszystkie mieściły się w granicach dopuszczalnego limitu 100 tys. zł, zgodnie z którym należy jedynie poinformować Ministra Finansów o dokonanej zmianie, stwierdzić należy, że główny dysponent realizując kolejne wnioski skierowane do niego przez Małopolski Urząd Wojewódzki – dysponenta III stopnia i wskazujące na różne przeznaczenie poszczególnych środków, nie miał możliwości poczynienia ustalenia, (...) czy działanie to nie powinno być objęte zgodą udzieloną przez Ministra Finansów na zmiany budżetowe o wartości 300 tys. zł. Głównemu dysponentowi nie był i nie mógł być bowiem znany rozmiar ewentualnych przeniesień, ani liczba wniosków, jakie złoży Małopolski Urząd Wojewódzki - dysponent III stopnia. Dodał, iż znając trudną sytuację finansową Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego - dysponenta III stopnia, realizacja wniosku dysponenta III*

*stopnia przez dysponenta głównego była natychmiastowa: po wpływie wniosku, w tym samym dniu lub dniu następnym wydane było zarządzenie. Konkludując, dokonując tych przesunięć w tak krótkim czasie, dysponentowi głównemu nie była znana ani skala tych przeniesień, ani okoliczność, czy będzie złożony jeden wniosek o przeniesienie 100 tys. zł, czy też będzie ich więcej. O dokonaniu powyższych przeniesień natychmiast informowano Ministra Finansów, zgodnie z zapisami art. 171 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (...) i w żadnym z tych przypadków Minister Finansów nie zakwestionował prawidłowości dokonanych przeniesień.*

Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki na pytanie o przyczynę kierowania oddzielnych wniosków o dokonanie zmian w planie wyjaśniła, że dysponent III stopnia skierował do Wydziału Finansów i Budżetu trzy oddzielne wnioski o dokonanie zmian w planie wydatków majątkowych zgodnie z art. 171 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych tj. do kwoty 100 000 zł. Wnioski te miały odrębne przeznaczenie, środki zostały przeniesione na pokrycie opłat na media, na sprzątanie i dozór oraz na pokrycie niedoboru wydatków bieżących. Dysponent główny, po otrzymaniu powyższych wniosków dokonał zmian w planie dysponenta III stopnia.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela przedstawionej argumentacji Wojewody, że dysponent główny, realizując kolejne wnioski skierowane do niego przez dysponenta trzeciego stopnia i wskazujące na różne przeznaczenie poszczególnych środków, nie miał możliwości poczynienia ustalenia, czy działanie to nie powinno być objęte zgodą udzieloną przez Ministra Finansów na zmiany budżetowe o wartości 300 tys. zł. Izba zauważa, że już przy drugim wniosku skierowanym 26 sierpnia 2022 r., tj. dzień po pierwszym wniosku, dysponent części powinien dokonać weryfikacji składanych wniosków pod kątem rozmiaru ewentualnych przeniesień oraz liczby wniosków, jakie złoży MUW. Podkreślić należy, że trzy przedmiotowe wnioski zostały skierowane do dysponenta głównego w trzech kolejnych dniach roboczych (czwartek, piątek i poniedziałek). Dodatkowo NIK zwraca uwagę, że całość środków, o które został zmniejszony plan wydatków majątkowych (300 tys. zł) została przeznaczona na ten sam cel, tj. bieżące utrzymanie Urzędu.

NIK zauważa, że dokonanie zmian w planie wydatków majątkowych przez dysponenta części w sposób opisany powyżej może utrudnić Ministrowi Finansów sprawowanie nadzoru nad sposobem wykonywania ustawy budżetowej w części dotyczącej wywierania wpływu na kształtowanie wydatków majątkowych.

Należy również zauważyć, że w przypadkach, gdy Wojewoda występował w 2022 r. do Ministra Finansów o uzyskanie zgody na przeniesienie wydatków majątkowych o kwotę powyżej 100 tys. zł, to otrzymywał taką zgodę w czasie od jednego do trzech tygodni.

(akta kontroli str. 275-278, 318-359, 1695-1733)

3. Wojewoda Małopolski o zwiększeniu planowanych wydatków majątkowych o 70 tys. zł w rozdziale 80136 *Kuratoria Oświaty* poinformował Ministra Finansów po upływie ponad siedmiu miesięcy od dokonania zmiany, czym naruszył art. 171 ust. 3 zdanie drugie *ufp*. Zgodnie z tym przepisem o przeniesieniach wydatków majątkowych dokonanych poniżej 100 tys. zł dysponent części ma niezwłocznie poinformować Ministra Finansów.

Zmiana w planie wydatków majątkowych, o której mowa powyżej, została dokonana zarządzeniem Wojewody Małopolskiego nr 185/22 z 20 kwietnia 2022 r., a Ministra Finansów poinformowano pismem nr WF-IV.3111.13.4.2022 z 28 listopada 2022 r.

Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że poinformowanie Ministra Finansów po upływie ponad siedmiu miesięcy od dokonania zmiany nastąpiło wskutek przeoczenia. Jako przyczynę tej sytuacji wskazała stale zwiększający się zakres zadań Wydziału Finansów i Budżetu. Podkreśliła, że w 2022 r. zostało opracowanych

ponad 650 zarządzeń Wojewody w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu Wojewody Małopolskiego i w każdym innym przypadku zaistnienia obowiązku zostały wystosowane stosowne zawiadomienia do Ministra Finansów. Po dokonanej analizie wszystkich wprowadzonych w budżecie zmian i stwierdzeniu braku jednego zawiadomienia, zostało ono niezwłocznie wysłane poprzez ePUAP. Wskazała również, że wszystkie zmiany w planie dochodów i wydatków budżetu Wojewody Małopolskiego są niezwłocznie wprowadzane do systemu TREZOR, do którego Ministerstwo ma bieżący dostęp, co również można uznać za formę zawiadomienia i w tym konkretnym przypadku – o powzięciu przez Ministerstwo informacji o dokonanej zmianie.

(akta kontroli str. 279-282, 1695-1733)

4. Trzy dokumenty OT *Przyjęcie środka trwałego* sporządzono po upływie od 25 do 79 dni od faktycznego zakupu i odbioru trzech środków trwałych i dwóch inwestycji (zdarzenia na przełomie 2022 i 2023 roku), czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*<sup>44</sup> oraz z § 54 ust. 8 zarządzenia (nr poz. tej. 164/18) Dyrektora Generalnego MUW z 31 grudnia 2018 r. w *sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MUW w zakresie dysponenta trzeciego stopnia*. Skutkowało to nieujęciem zakupów i inwestycji w ewidencji środków trwałych w 2022 roku, w jednym przypadku nienaliczeniem odpisu amortyzacyjnego na koniec 2022 roku, i w konsekwencji ich niewłaściwym wykazaniem w sprawozdaniu finansowym za 2022 rok, tj. w pozycji środki trwałe w budowie zamiast w pozycji środki trwałe.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o *rachunkowości* jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Zgodnie z § 54 ust. 8 zarządzenia (nr poz. tej. 164/18) Dyrektora Generalnego MUW z 31 grudnia 2018 r. w *sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MUW w zakresie dysponenta trzeciego stopnia* dokument OT – przyjęcie środka trwałego do używania jest wystawiany w dniu faktycznego przyjęcia środka trwałego do eksploatacji. Sporządza się go m.in. w przypadku zakupu środka trwałego i stanowi on podstawę do ujęcia środków trwałych w ewidencji środków trwałych.

Dokumenty OT zostały wystawione później niż w miesiącu dokonania zakupu/odbioru od dostawcy/wykonawcy w przypadku następujących środków trwałych:

- a) trzy urządzenia wielofunkcyjne *Konica Minolta Bizhub C250i* o wartości jednostkowej 15,6 tys. zł, zakupione na podstawie umowy z 23 grudnia 2022 r., odebrano 27 grudnia 2022 r. Na podstawie faktury z 27 grudnia 2022 r. na kwotę 46,7 tys. zł zakupione urządzenia zaewidencjonowano na koncie 080 *Środki trwałe w budowie* pod tą samą datą (fakturę opłacono 30 grudnia 2022 r.), Dokument OT *Przyjęcie środka trwałego* (nr 3/2023) sporządzono 24 stycznia 2023 r. i w konsekwencji urządzenia wielofunkcyjne ujęto w ewidencji środków trwałych na koncie 011 *Środki trwałe* w styczniu 2023 r. zamiast w grudniu 2022 r. Wskutek tego odpisy umorzeniowe będą dokonywane, począwszy od lutego zamiast od stycznia 2023 r. (miesięczny odpis umorzeniowy tych urządzeń, przy stawce amortyzacyjnej 30%, wynosi 1167,48 zł)<sup>45</sup>;

<sup>44</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 120, ze zm., dalej: *ustawa o rachunkowości*.

<sup>45</sup> Zgodnie z polityką rachunkowości MUW (zarządzenie nr poz. rej. 137/17 Dyrektora Generalnego MUW z dnia 29 grudnia 2017 r.) odpisy umorzeniowe dokonywane są za okresy roczne i księgowane pod datą 31 grudnia każdego roku. W przypadku przychodu środka w ciągu roku odpisy umorzeniowe liczy się odpowiednio od początku miesiąca przypadającego po miesiącu, w którym przyjęto środek do eksploatacji (opis do konta 071 *Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych*).



- b) inwestycja pn. *Modernizacja i rozbudowa systemu telewizji dozorowej (CCTV) w budynku MUW przy ul. Basztowej 22 w Krakowie* została zrealizowana na podstawie umowy z 28 listopada 2022 r. Odbioru końcowego prac dokonano 19 grudnia 2022 r. i tego samego dnia została wystawiona faktura na kwotę 153,9 tys. zł, którą zapłacono 21 grudnia 2022 r. Inwestycja ta została ujęta w ewidencji księgowej MUW 20 grudnia 2022 r. na koncie 080 *Środki trwałe w budowie*. Dokument OT *Przyjęcie środka trwałego* (nr 7/23) sporządzono 8 lutego 2023 r. i w konsekwencji system telewizji dozorowej ujęto w ewidencji środków trwałych MUW na koncie 011 *Środki trwałe* w lutym 2023 r. zamiast w grudniu 2022 r. Wskutek tego odpisy umorzeniowe będą dokonywane począwszy od marca zamiast od stycznia 2023 r. (miesięczny odpis umorzeniowy systemu telewizji dozorowej, przy stawce amortyzacyjnej 10%, wynosi 1282,66 zł, a więc 2565,32 zł za dwa miesiące);
- c) zadanie pn. *Wymiana windy z wykonaniem wyjścia na dziedziniec w budynku przy ul. Basztowa 22 w Krakowie* było realizowane w latach 2021-2022. W 2021 r. przygotowano dokumentację projektową i uzyskano pozwolenie na budowę, a w 2022 r. przeprowadzono roboty (obejmujące przebudowę szybu windowego, demontaż starego dźwigu, dostawę i montaż nowego dźwigu oraz wykonanie dodatkowego wyjścia na dziedziniec) na podstawie umowy z wykonawcą z 28 lutego 2022 r. Odbioru końcowego prac dokonano 2 września 2022 r., a fakturę końcową wykonawca wystawił 14 października 2022 r. (opłacona 25 października 2022 r.). W październiku 2022 r. wpłynęły także faktury, odpowiednio za: nadzór inwestorski oraz wykonanie i montaż tablic informacyjnych, które opłacono 7 listopada 2022 r. Poniesione w 2021 i 2022 roku nakłady na wymianę windy (łącznie 591,4 tys. zł) ewidencjonowano na koncie 080 *Środki trwałe w budowie*. Dokument OT *Przyjęcie środka trwałego* (nr 4/23) sporządzono 25 stycznia 2023 r. i w konsekwencji dźwig osobowy DEBM 650 ujęto w ewidencji środków trwałych MUW na koncie 011 *Środki trwałe* w styczniu 2023 r. zamiast w listopadzie 2022 r. Wskutek tego odpisy umorzeniowe będą dokonywane począwszy od lutego 2023 r. zamiast od grudnia 2022 r. (miesięczny odpis umorzeniowy windy, przy stawce amortyzacyjnej 10%, wynosi 4928,35 zł, a więc 9856,70 zł za dwa miesiące).

Sporządzenie dokumentów OT z opóźnieniem wpłynęło na zniekształcenie obrazu sytuacji majątkowej MUW w sprawozdaniu finansowym za 2022 rok. Urządzenia wielofunkcyjne, system telewizji dozorowej oraz dźwig osobowy były ujęte w bilansie w pozycji aktywów A. *Aktywa trwałe*, pkt 2. *Środki trwałe w budowie (inwestycje)*, zamiast w pozycji A. *Aktywa trwałe* pkt. 1 *Środki trwałe* (łącznie 792 tys. zł, tj. 0,4% sumy bilansowej). W rachunku zysków i strat pozycja B. *Koszty działalności operacyjnej*, pkt I *Amortyzacja* została zaniżona o 4,9 tys. zł (0,05% tej pozycji), co również przelożyło się na zawyżenie wyniku finansowego o tę kwotę w bilansie (pozycja pasywów A. *Funduszu*, pkt II *Wynik finansowy netto*).

Prowadzenie ewidencji księgowej MUW w zakresie realizowanych zadań, w tym wydatków oraz majątku Urzędu należały do zadań Wydziału Administracji i Logistyki. Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśniła, że opóźnienia w sporządzeniu dokumentów OT oraz w ujęciu środków trwałych w ewidencji księgowej MUW wynikały głównie z *konieczności skompletowania dokumentacji oraz wykonywania innych zadań Wydziału o wyższym priorytecie*. W wielu przypadkach opóźnienie dotyczące przygotowania dokumentów do sporządzenia OT związane jest z *absencją pracowników komórek merytorycznych*. Podała, że dokumenty OT wystawiono w Oddziale Bieżącej Obsługi Urzędu niezwłocznie po otrzymaniu dokumentów rozliczenia zakupu lub zadania inwestycyjnego, oraz że *Oddział Inwestycji i Remontów, obok bieżących zadań związanych z planowaniem, przygotowaniem*

*i realizacją inwestycji i remontów, sukcesywnie realizuje również obowiązki związane z rozliczaniem zakończonych inwestycji i przygotowaniem dokumentacji skutkującej wprowadzeniem zakończonych zadań inwestycyjnych i ich efektów na stan ewidencji środków trwałych lub zwiększeniem wartości środków trwałych. W powyższym zakresie priorytetowo traktowane są zadania bieżące. Nie bez znaczenia dla hierarchii zadań pozostaje również ogólna sytuacja związana ze skutkami epidemii COVID-19 oraz wybuchem konfliktu zbrojnego na terenie Ukrainy, co skutkowało rozliczeniem zadania inwestycyjnego w miesiącu styczeń 2023 r.*

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że dowód OT *Przyjęcie środka trwałego* jest dokumentem księgowym, na podstawie którego wprowadza się środek trwały do ewidencji środków trwałych, który jednocześnie dokumentuje przyjęcie środka trwałego do użytkowania. Terminowe jego sporządzenie jest istotne z uwagi na ustalenie momentu, od którego dokonuje się odpisów umorzeniowych.

(akta kontroli str. 1285-1286, 1292-1294, 1333-1412, 1464-1486, 1695-1733)

5. Dla trzech zadań inwestycyjnych zakończonych i odebranych w 2022 r. do 7 kwietnia 2023 r. nie sporządzono dokumentów OT *Przyjęcie środka trwałego* i w konsekwencji poniesione nakłady nie zwiększyły wartości środków trwałych (budynków), których dotyczyły te inwestycje, lub efekty rzeczowe tych zadań nie zostały wprowadzone na stan ewidencji środków trwałych. Działanie to było niezgodne z art. 4 ust. 1 i art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz z § 54 ust. 8 zarządzenia (nr poz. tej. 164/18) Dyrektora Generalnego MUW z 31 grudnia 2018 r. w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MUW w zakresie dysponenta trzeciego stopnia. Skutkowało niewłaściwym wykazaniem aktywów trwałych w sprawozdaniu finansowym za 2022 rok.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy.

Stosownie do art. 31 ust. 1 ustawy o rachunkowości wartość początkową środka trwałego powiększają koszty jego ulepszenia, polegającego na przebudowie, rozbudowie, modernizacji lub rekonstrukcji i powodującego, że wartość użytkowa tego środka po zakończeniu ulepszenia przewyższa posiadaną przy przyjęciu do używania wartość użytkową, mierzoną okresem używania, zdolnością wytwórczą, jakością produktów uzyskiwanych przy pomocy ulepszanego środka trwałego, kosztami eksploatacji lub innymi miarami.

Zgodnie z pkt 6.8 *Krajowego Standardu Rachunkowości nr 11*<sup>46</sup> (KSR nr 11) wartość początkową środka trwałego już ujętego w księgach rachunkowych zwiększają koszty jego ulepszenia poniesione podczas jego użytkowania. Nakłady na każde ulepszenie zwiększają wartość początkową środka trwałego w momencie zakończenia całości prac wchodzących w zakres tego ulepszenia i ponownego włączenia obiektu do użytkowania. Jeżeli ten sam środek trwały stanowi w ciągu roku przedmiot dwóch lub więcej ulepszeń, to jego wartość początkową zwiększa się po włączeniu obiektu do użytkowania następującym po zakończeniu każdego ulepszenia (pkt 7.10 KSR nr 11).

Zgodnie z § 54 ust. 8 zarządzenia Dyrektora Generalnego MUW w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MUW w zakresie dysponenta trzeciego stopnia dokument OT – przyjęcie środka trwałego do użytkowania jest wystawiany w dniu faktycznego przyjęcia środka trwałego do eksploatacji.

---

<sup>46</sup> Komunikat Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 25 maja 2017 r. w sprawie ogłoszenia uchwały Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie przyjęcia Krajowego Standardu Rachunkowości Nr 11 „Środki trwałe” (Dz. Urz. Ministra Rozwoju i Finansów poz. 105).

Zadania dotyczące prowadzenia ewidencji księgowej MUW w zakresie realizowanych zadań, w tym wydatków oraz majątku Urzędu należały do zakresu działania Wydziału Administracji i Logistyki.

Niesporządzenie do 7 kwietnia 2023 r. dokumentów OT potwierdzających, po zakończeniu wszystkich czynności faktycznych i prawnych warunkujących użytkowanie środka trwałego, przyjęcie środków trwałych do użytkowania dotyczyło:

- 1) zadania pn. *Przebudowa budynku dla potrzeb Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Krakowie przy ul. Szlak 73A w Krakowie na dz. Nr 47/24 obr. 118*, które było realizowane w latach 2021-2022 na podstawie umowy z wykonawcą z 23 czerwca 2020 r. Nakłady na to zadanie były ewidencjonowane na koncie 080 *Środki trwałe w budowie* (w analityce dla zadania 172 080-01-1-00-01-01-172), którego saldo na koniec 2022 r. wyniosło 2289,8 tys. zł (z tego 913,3 tys. zł nakłady z 2021 r. a 1376,5 tys. zł nakłady z 2022 r.). Na dwóch innych kontach analitycznych do konta 080 dla zadania 172 (dotyczącego przebudowy budynku dla potrzeb CPR) był ujęty stan nakładów wcześniej poniesionych w wysokości, odpowiednio 8999,6 tys. zł na koncie 080-01-3-00-09-08-172) oraz 187,3 tys. zł na koncie 080-04-1-00-01-01-0172). Łączne nakłady na przebudowę budynku dla potrzeb CPR (zadanie 172) według stanu na 31 grudnia 2022 r. wyniosły 11 476,7 tys. zł i ich stan się nie zmienił do dnia kontroli (7 kwietnia 2023 r.).

W celu przystąpienia do użytkowania przebudowanego budynku 1 lipca 2022 r. (uzupełnienie 6 lipca 2022 r.) zawiadomiono Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki o zakończeniu przebudowy, rozbudowy i nadbudowy ze zmianą sposobu użytkowania budynku biurowo-hotelowego na Centrum Powiadamiania Ratunkowego, przebudowy wewnętrznego układu drogowego, budowa naziemnych miejsc postojowych przy ul. Szlak 73A w Krakowie. 20 lipca 2022 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał zaświadczenie o niewniesieniu sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania tego obiektu.

Odbioru końcowego zadania realizowanego w latach 2021-2022 dokonano 29 lipca 2022 r. W protokole odbioru stwierdzono, że odbierający potwierdza dokonanie odbioru całości umowy z 23 czerwca 2020 r. bez wad istotnych. Generalny wykonawca zobowiązał się do usunięcia wad nieistotnych w terminie do 12 sierpnia 2022 r. lub w przypadkach uzasadnionych z przyczyn technologicznych do 29 sierpnia 2022 r. Okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty rozpoczął się z dniem odbioru z zastrzeżeniem usunięcia wad nieistotnych w ustalonych terminach. 23 grudnia 2022 r., tj. po upływie blisko 4 miesięcy od terminu wyznaczonego na usunięcie usterek, sporządzono *Protokół potwierdzający usunięcie usterek nieistotnych stwierdzonych podczas odbioru końcowego oraz zgłoszenie wady z tytułu rękojmi*. Wskazano w nim, że terminem na usunięcie wad był 12 sierpnia 2022 r. lub w przypadkach uzasadnionych z przyczyn technologicznych 9 września 2022 r. Stwierdzono, że usterki zostały usunięte należycie w tych terminach *lub w terminach uzgodnionych z zamawiającym (przyczyny technologiczne, dostępność elementów)*, a jakość prac określono jako dobrą. W protokole tym zgłoszono również wadę polegającą na braku rejestracji urządzenia sieciowego, co miało zostać uzupełnione nie później niż do 31 marca 2023 r. Wskazano przy tym, że okoliczności te nie wstrzymują rozliczenia umowy z 23 czerwca 2020 r. poprzez wystawienie i rozliczenie faktury końcowej. Faktura końcowa na kwotę 1280 tys. zł została wystawiona 28 grudnia 2022 r. i tego samego dnia wpłynęła do Wydziału Administracji i Logistyki (opłacona 30 grudnia 2022 r.).

W piśmie z 30 grudnia 2022 r. zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki potwierdził stan sald konta 080 m.in. w zakresie inwestycji 172 dotyczącej przebudowy budynku na potrzeby CPR oraz wskazał, że jej rozliczenie nastąpi

w możliwie najszybszym terminie. Do 7 kwietnia 2023 r., tj. po upływie ponad trzech miesięcy od złożonej deklaracji, nie rozliczono tej inwestycji i nie wprowadzono poniesionych nakładów do ewidencji środków trwałych.

Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśniła, że w *protokół potwierdzający usunięcie usterek nieistotnych stwierdzonych podczas odbioru końcowego* został podpisany 23 grudnia 2022 r., tym samym formalnie kończąc proces budowlany. Wskazała, że w Oddziale Inwestycji i Remontów niezwłocznie podjęto działania zmierzające do przygotowania niezbędnej dokumentacji. Jednakże z uwagi na skalę i skomplikowanie zadania inwestycyjnego, właściwe i poprawne przygotowanie ww. dokumentacji wymaga dodatkowych czasochłonnych działań weryfikacyjnych, w tym oględzin przedmiotu inwestycji. Obecnie dokumentacja jest w przygotowaniu. Analogicznie, jak w przypadku nieprawidłowości wskazanej w pkt 4 Dyrektor Wydziału wskazała, że obok bieżących zadań związanych z planowaniem, przygotowaniem i realizacją inwestycji i remontów, sukcesywnie realizuje [Oddział] również obowiązki związane z rozliczaniem zakończonych inwestycji i przygotowaniem dokumentacji skutkującej wprowadzeniem zakończonych zadań inwestycyjnych i ich efektów na stan ewidencji środków trwałych lub zwiększeniem wartości środków trwałych. W powyższym zakresie priorytetowo traktowane są zadania bieżące. Nie bez znaczenia dla hierarchii zadań pozostaje również ogólna sytuacja związana ze skutkami epidemii COVID -19 oraz wybuchem konfliktu zbrojnego na terenie Ukrainy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki podał, że poniesione do końca 2022 r. nakłady na zadanie 172 (11 476,7 tys. zł) są kompletne i nie są planowane inne nakłady, oraz że zadanie to zostanie rozliczone jako całość i zwiększy wartość środka trwałego, tj. budynku przy ul. Szlak 73A. Wyjaśnił, że czynności weryfikacji i odbioru usunięcia usterek nieistotnych realizował zespół inspektorów tworzących nadzór inwestorski i z informacji od nich uzyskanych wynikało, że końcem sierpnia 2022 r. pojawiły się okoliczności związane z opóźnieniem dostawy elementów na wymianę i pierwotnie ustalony termin usunięcia wad nieistotnych przesunięto na 9 września 2022 r. Przeprowadzkę CPR z budynku przy ul. Worcella 7 planowano na 15 września 2022 r., ale z przyczyn dotyczących infrastruktury teleinformatycznej (koniecznej do przeniesienia) przeprowadzka ostatecznie nastąpiła 27 września 2022 r. Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił również, że główną przyczyną sporządzenia protokołu usunięcia usterek dopiero w grudniu 2022 r. były działania podejmowane przez Generalnego Wykonawcę zmierzające do uzupełnienia stosownego potwierdzenia/certyfikatu urządzenia aktywnego (switch) od jego producenta lub oficjalnego dystrybutora. Opóźnienie wynikało z czasochłonności procedur wewnętrznych po stronie ww. podmiotów, które dodatkowo zostało spotęgowane konsekwencjami konfliktu zbrojnego na terenie Ukrainy. Odnosząc się do działań podjętych w okresie od 30 grudnia 2022 r. do 7 kwietnia 2023 r. Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił, że przy ograniczonych zasobach osobowych Oddziału Inwestycji i Remontów, dwóch pracowników prowadziło czynności związane z weryfikacją lokalizacji poszczególnych elementów wykonanych w ramach inwestycji w oparciu o dokumentację powykonawczą, a także przypisaniem im wartości na podstawie rozliczenia wynagrodzenia ryczałtowego wykonawców. Działania te mają charakter czasochłonny, szczególnie w kontekście skali tego zadań. Oprócz tych działań ww. Oddział realizował bieżące zadania o wysokim priorytecie, takie jak planowanie inwestycji i remontów w nowej perspektywie, nadzór i realizacja remontów bieżących i inwestycji w toku, jak również przygotowywanie wniosków do WFOŚiGW w Krakowie. Stosowne dokumenty rozliczenia znajdują się w opracowaniu i niezwłocznie zostaną przekazane do właściwych komórek tu. Urzędu celem ujawnienia przedmiotowych zadań na kontaktach inwestycyjnych;

(akta kontroli str. 1285-1286, 1333-1337, 1413-1438, 1484-1516, 1695-1733)

- 2) zadania pn. *Modernizacja i wyposażenie pomieszczeń na I piętrze zlokalizowanych w budynku Delegatury MUW zlokalizowanej przy ul. Jagiellońskiej 52 w Nowym Sączu*, realizowanego w 2022 r. na podstawie umowy z wykonawcą z 4 maja 2022 r. Nakłady na to zadanie były ujęte w ewidencji księgowej MUW na dwóch kontach analitycznych konta 080 *Środki trwałe w budowie* (zadanie 186) w łącznej wysokości 1626,3 tys. zł według stanu na 31 grudnia 2022 r. i ich stan się nie zmienił do 7 kwietnia 2023 r.).

Protokół odbioru końcowego (odbiorów częściowych dokonano 31 maja i 1 sierpnia 2022 r.) sporządzono 5 września 2022 r. W protokole tym stwierdzono, że odbierający potwierdza dokonanie odbioru całości przedmiotu umowy z 4 maja 2022 r. bez wad istotnych, zakres rzeczowy wykonanych prac, objętych protokołem był zgodny ze stanem faktycznym, a ich jakość określa się na co najmniej dobrą. 5 września 2022 r. wpłynęła faktura końcowa na kwotę 1039,4 tys. zł, która została opłacona 3 października 2022 r. We wrześniu 2022 r. wpłynęły faktury za nadzór autorski i za nadzór inwestorski, które opłacono 21 i 28 września 2022 r. (łącznie 27,3 tys. zł).

30 grudnia 2022 r. zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki potwierdził stan sald konta 080 m.in. w zakresie inwestycji 186 dot. modernizacji i wyposażenia budynku Delegatury MUW w Nowym Sączu oraz wskazał, że rozliczenie tej inwestycji nastąpi w możliwie najszybszym terminie. Do 7 kwietnia 2023 r., tj. po upływie ponad trzech miesięcy od złożonej deklaracji nie rozliczono tej inwestycji i nie wprowadzono poniesionych nakładów do ewidencji środków trwałych.

Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśniła, że w *Oddziale niezwłocznie podjęto działania zmierzające do przygotowania niezbędnej dokumentacji. Jednakże z uwagi, że prace prowadzone były w czynnym obiekcie (wymagały stałego zaangażowania w sprawy bieżące) oraz ze względu na skalę i skomplikowanie zadania inwestycyjnego, właściwe i poprawne przygotowanie ww. dokumentacji wymaga dodatkowych czasochłonnych działań weryfikacyjnych, w tym oględzin przedmiotu inwestycji. Obecnie dokumentacja jest w przygotowaniu. Przyczyny opóźnień w rozliczeniu inwestycji i sporządzeniu dokumentu OT były analogiczne jak w pkt 1) tej nieprawidłowości;*

(akta kontroli str. 1285-1286, 1333-1337, 1439-1451, 1484-1516, 1695-1733)

- 3) zadania pn. *Przebudowa i modernizacja głównego układu zasilania w energię elektryczną w budynku Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie*, które było realizowane w ramach zadania inwestycyjnego pn. *Przebudowa wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w części piwnic, na parterze, I, II, VIII i IX piętrze budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – Etap II*. Inwestycję tę realizowano w latach 2020-2022, a łączne nakłady poniesione na jej realizację, według stanu na 31 grudnia 2022 r. wyniosły 7493 tys. zł i były ujęte na kontach analitycznych do konta 080 *Środki trwałe w budowie* (zadanie 184). Przebudowa i modernizacja głównego układu zasilania w energię elektryczną była realizowana na podstawie umowy z 28 września 2021 r. Komisijnego odbioru tych robót (w całości bez zastrzeżeń) dokonano 14 marca 2022 r. Faktura za te roboty została wystawiona 25 marca 2022 r. na kwotę 350,6 tys. zł i opłacona 21 kwietnia 2022 r. W marcu 2022 r. wpłynęły również faktury za nadzór autorski i za nadzór inwestorski, które opłacono, odpowiednio 14 i 21 kwietnia 2022 r. (łącznie 13,5 tys. zł). W kwietniu 2022 r. wpłynęła również faktura za dokumentację techniczną całej inwestycji i po jej uregulowaniu (25 kwietnia 2022 r.) do końca 2022 r. nie ponoszono już żadnych wydatków na tę inwestycję. Nie poniesiono takich wydatków również w okresie od 1 stycznia do 7 kwietnia 2023 r.

Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśniła, że koszt związany z wykonaniem przebudowy układu zasilania został uwzględniony w dokumentacji skutkującej wprowadzeniem efektów rzeczowych zadania na stan ewidencji środków trwałych lub zwiększeniem wartości środków trwałych, przygotowanej po zrealizowaniu całego zadania inwestycyjnego pn. *Przebudowa wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w części piwnic, na parterze, I, II, VIII i IX piętrze budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – Etap II* oraz uzyskaniu efektu rzeczowego w postaci przebudowy części budynku (środka trwałego) i przyjęcia go do eksploatacji, zgodnie z założonym celem inwestycji. Dyrektor Wydziału wskazała, że *Oddział Inwestycji i Remontów przygotował stosowną dokumentację, umożliwiającą wprowadzenie go na stan ewidencji środków trwałych lub zwiększenie wartości środków trwałych i niezwłocznie przekaże ją do Oddziału Bieżącej Obsługi Urzędu.*

(akta kontroli str. 1285-1286, 1333-1337, 1452-1463, 1484-1516, 1695-1733)

Nierozliczenie badanych inwestycji w 2022 roku i niewprowadzenie jej efektów na stan ewidencji środków trwałych lub jako zwiększenie wartości budynków, których dotyczyły te inwestycje wpłynęło na zniekształcenie obrazu sytuacji majątkowej MUW w sprawozdaniu finansowym za 2022 rok. Zostały one w niewłaściwy sposób zaprezentowane w bilansie, tj. w pozycji aktywów A. *Aktywa trwałe*, pkt 2. *Środki trwałe w budowie (inwestycje)*, zamiast w pozycji A. *Aktywa trwałe* pkt. 1 *Środki trwałe*.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że podstawowym wymogiem stawianym sprawozdawczości finansowej jest przedstawienie rzetelnego i jasnego obrazu sytuacji majątkowej, finansowej oraz wyniku finansowego jednostki (art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości) oraz dostarczenie odbiorcom tych sprawozdań użytecznych informacji liczbowych i słownych na temat sytuacji i działalności jednostki. Za użyteczną informację należy uznać tę, która spełnia kryterium przydatności, a zarazem wiarygodności. Izba zauważa także, że działania mające na celu rozliczenie badanych inwestycji podejmowane w I kwartale 2023 r. również nie doprowadziły do ujęcia uzyskanych efektów rzeczowych na stanie środków trwałych lub jako zwiększenie wartości (ulepszenie) środków trwałych, a to ma wpływ na okres naliczenia odpisów umorzeniowych w 2023 r. i wysokość kosztów w tym zakresie.

6. W MUW w 2022 r. nie podjęto wystarczających działań mających na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej, tj. opłaty sieciowej stałej poprzez dostosowanie mocy umownej do faktycznych potrzeb oraz opłaty sieciowej zmiennej poprzez dobór odpowiedniej grupy taryfowej. Dopiero pod koniec roku zamontowano układ do kompensacji energii biernej w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6, w przypadku którego ponoszono wysokie opłaty za jej ponadumowny pobór. Działania te były niegospodarne i niezgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Stwierdzono następujące przypadki ponoszenia znacznych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej w czterech badanych PPE, w których niepodjęcie wystarczających działań uniemożliwiało realizację wydatków w sposób oszczędny:

- 1) w dwóch PPE znajdujących się w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6 poniesiono opłaty za ponadumowny pobór energii biernej w wysokości 62,6 tys. zł. Oszacowana minimalna kwota brutto oszczędności w opłacie za energię bierną po zastosowaniu kompensacji, przy założeniu redukcji opłat

o co najmniej 85%<sup>47</sup>, wyniosła 53,2 tys. zł. Urządzenia do kompensacji mocy biernej pojemnościowej, mające na celu zniesienie opłat za ponadumowny pobór energii biernej, zainstalowano w tym budynku dopiero w grudniu 2022 r.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że analiza dotycząca wskazań liczników ponadumownego poboru energii biernej trwała od 2019 roku. Wtedy jeszcze pobierana była energia elektryczna ze współczynnikiem mocy  $\text{tg } \varnothing$  mniejszym niż 0,4. Od tego czasu wzrosła liczba urządzeń o charakterze pojemnościowym, zwłaszcza liczba źródeł światła typu LED oraz innych urządzeń elektronicznych i energoelektronicznych, np. klimatyzatorów, co spowodowało naliczanie coraz wyższych opłat z tego tytułu. W związku z tym w czerwcu 2022 r. zwrócono się do specjalistycznej firmy (...) z prośbą o analizę faktur za dystrybucje energii elektrycznej i szacunkową wycenę montażu urządzeń do kompensacji mocy biernej. Koszt tych urządzeń wstępnie oszacowano na około 77.000 zł netto. Wydatek tego rzędu nie był zaplanowany w budżecie Wydziału Administracji i Logistyki. Wolne środki, w postaci uruchomienia rezerwy Wojewody Małopolskiego, pojawiły się we wrześniu 2022 roku, co pozwoliło na rozeznanie rynku i zlecenie realizacji dostawy i montażu urządzeń do kompensacji mocy biernej. Spowodowało to całkowite zniesienie opłat za ponadumowny pobór energii biernej od stycznia 2023 r.;

- 2) w dwóch PPE znajdujących się w budynku MUW przy ul. Przy Rondzie 6 poniesiono zbyt wysokie opłaty sieciowe stałe z powodu niedostosowania mocy umownej do faktycznych potrzeb. Na PPE podstawowym maksymalna moc pobrana w poszczególnych miesiącach stanowiła od 37 do 56% mocy umownej (200 kW), a zamówiona moc umowna na PPE rezerwowym (140 kW) w ogóle nie była wykorzystywana (punkt uruchomiony od 1 marca 2022 r.). Poniesione opłaty sieciowe stałe dla tych PPE wyniosły łącznie 46,5 tys. zł. Przy założeniu, że moc umowna w PPE podstawowym została zmieniona w poszczególnych miesiącach do poziomu od 90 kW do 146 kW<sup>48</sup>, a moc umowna w PPR rezerwowym zmniejszono w tych okresach do poziomu 42 kW (jako 30% zapasu), to opłata sieciowa stała byłaby niższa łącznie o 25,7 tys. zł (odpowiednio: 13,6 tys. zł i 5,2 tys. zł).

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że przedstawiona powyżej sytuacja spowodowana była modernizacją budynku, skutkującą montażem dodatkowych urządzeń i instalacji, w tym: urządzenia w serwerowni oraz urządzenia klimatyzacyjnego ogólnobytowego. Różne moce umowne dla przyłącza podstawowego i rezerwowego należy tłumaczyć tym, że przyłączy podstawowe musi zapewnić moc zarówno dla odbiorników krytycznych dla bezpieczeństwa osób i budynku/mienia/danych, a także dla mniej ważnych odbiorników i potrzeb ogólnych budynku. Natomiast moc przyłącza rezerwowego gwarantuje tylko zasilanie dla odbiorników krytycznych. Do odbiorników krytycznych zaliczamy w tym konkretnym przypadku: wszystkie urządzenia i instalacje bezpieczeństwa (p.poż., kontrola dostępu, CCTV, oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne, dźwiękowy system ostrzegania, systemy gaszenia pożaru), a także serwerownie i inne urządzenia teleinformatyczne. W przedmiotowej lokalizacji funkcjonują dwie serwerownie oraz dodatkowe, rozbudowane punkty dystrybucyjne również wyposażone w urządzenia aktywne (parter i 9 piętro.) W budynku zaprojektowano i wykonano układ zasilania rezerwowego z rezerwą jawną, w którym tor rezerwowy w stanie normalnego zasilania nie przenosi żadnego obciążenia i jest

<sup>47</sup> Taki sam sposób obliczeń przyjęto w kontroli NIK P/19/083 'Optymalizacja kosztów energii elektrycznej w jednostkach sektora finansów publicznych' ([https://www.nik.gov.pl/kontrolne/wyniki-kontroli-nik/pobierz\\_llu-p\\_19\\_083\\_202004171251161587120676-01\\_typ.k.pdf](https://www.nik.gov.pl/kontrolne/wyniki-kontroli-nik/pobierz_llu-p_19_083_202004171251161587120676-01_typ.k.pdf)). Na tę informację o wynikach kontroli powołał się także Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej w piśmie limitowym (FSB.450.1.2021.12) z 20 lipca 2021 r., wskazując, że należy mieć ją na uwadze przy planowaniu wydatków.

<sup>48</sup> Przy założeniu 30% zapasu mocy umownej, w stosunku do maksymalnej mocy pobranej w poszczególnych okresach rozliczeniowych..

załączany tylko w przypadku wyłączenia linii zasilania podstawowego. W analizowanym okresie nie wystąpiły awarie zasilania toru podstawowego, dlatego moc toru rezerwowego nie była wykorzystywana. Dyrektor Generalna wskazała, że po weryfikacji poziomu mocy pobieranej na przestrzeni minionego roku, poczynając od zwiększenia mocy, oraz mając na względzie konieczność zapewnienia odpowiedniej mocy na obydwu przyłączach dla funkcjonowania strategicznego obiektu, zaplanowano przeprowadzenie procedury obniżenia mocy umownych obydwu przyłączy do poziomu 140 kW;

- 3) w dwóch PPE znajdujących się w kompleksie budynków MUW przy ul. Basztowej 22 i przy ul. Worcella 7 zastosowano grupę taryfową B21, podczas gdy opłata sieciowa zmienna byłaby niższa w grupie taryfowej B23. Stawka opłaty sieciowej zmiennej w grupie B21 wynosi 56,94 zł/MWh, a w grupie B23 – 36,07 zł/MWh, tj. mniej o 37% w porównaniu ze stawką w grupie taryfowej B21. Opłata sieciowa zmienna za okres od stycznia do grudnia 2022 r. dla obu PPE wyniosła łącznie 67,4 tys. zł, natomiast w grupie taryfowej B23 mogłaby być niższa o 24,7 tys. zł.

Dyrektor Generalna wyjaśniła, że taryfa B21 ma stałą cenę we wszystkie godziny i dni tygodnia, natomiast B23 ma trzy strefy: szczyt przedpołudniowy 7:00-13:00, szczyt popołudniowy: 19:00-22:00 i pozostałe godziny: reszta doby. Tutejszy Urząd analizował i dokonywał oceny możliwości dostosowania grupy taryfowej do charakteru poboru energii w poszczególnych budynkach. Analizowano możliwe do uzyskania oszczędności po zmianie grupy taryfowej, jednakże stwierdzono, iż z uwagi na godziny funkcjonowania obiektów MUW, a tym samym pobór energii głównie w godzinach szczytowych, zmiana grupy taryfowej nie znajduje uzasadnienia. Większość godzin pracy urzędu przypada na szczyt przedpołudniowy, który jest najdroższy.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień Izba zwraca uwagę, że w obszarze krakowskim stawka w grupie taryfowej B23 jest taka sama niezależnie od strefy czasowej i wynosi 36,07 zł/MWh. Wybór najkorzystniejszej grupy taryfowej wymaga więc jedynie znajomości stawek, nie jest zależny od godzin funkcjonowania obiektów MUW, ani nie wymaga prowadzenia analiz na podstawie danych profilowych klienta.

(akta kontroli str. 1520-1551, 1565-1660, 1681-1683, 1685-1687, 1695-1733)

7. W umowach zawartych 31 sierpnia 2022 r. z wyłonionymi wykonawcami w ramach postępowania o udzielenie zamówienia nr WL-IV.272.14.2022 Świadczenie usług ochrony, dozoru i monitoringu CCTV oraz sprzętania budynków Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zlokalizowanych w Krakowie (część I i II), zamawiający nie zawarł zapisów dotyczących wysokości kar umownych oraz maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, co było niezgodne z art. 436 pkt. 4 lit. a i art. 439 ust. 2 pkt 4 pzp. Umowy zostały zawarte z wykonawcami w imieniu MUW przez Dyrektora Generalną na okres dwóch lat, tj. na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Zamawiający dopuścił realizację zamówienia przy udziale podwykonawców. Zgodnie z art. 436 pkt. 4 lit. a pzp w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera ona postanowienia określające wysokości kar umownych naliczanych wykonawcy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5. Natomiast art. 439 ust. 2 pkt 4 pzp nakłada obowiązek zawarcia w umowach zapisów określających maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.



Dyrektor Generalna wyjaśniła, że wskazane elementy umowy zostały pominięte omyłkowo, oraz że procedowana jest zmiana tych umów w zakresie wskazanych braków. Dyrektor Generalna wskazała ponadto, że do dnia złożenia wyjaśnień, nie zaistniały po stronie wykonawców okoliczności, które mogłyby skutkować koniecznością naliczenia kar umownych lub waloryzacji wynagrodzenia.

(akta kontroli str. 699-900, 1065-1072, 1081-1083)

8. Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego nr WL-IV.272.14.2022 *Świadczenie usług ochrony, dozoru i monitoringu CCTV oraz sprzątnięcia budynków Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego zlokalizowanych w Krakowie (część I i II)* uwzględnił przy ocenie ofert wartości wynikające z ofert odrzuconych<sup>49</sup>, co było działaniem nierzetelnym. Poszczególnym ofertom powinny zostać przyznane przy ich ocenie inne wielkości punktowe, niż przyznane rzeczywiście przez zamawiającego:

- a) przy ocenie ofert w części I zamówienia wziął pod uwagę przy przyznawaniu punktów za kryterium *społeczne 2 (Se) – liczba osób zatrudnionych do realizacji zamówienia w oparciu o umowę o pracę (liczba etatów)*, największą zaoferowaną liczbę, która wynikała z oferty odrzuconej z powodu jej niezgodności z SWZ. Wskutek tego żadna z ofert podlegających ocenie nie otrzymała maksymalnej wielkości punktowej za to kryterium (pozostali wykonawcy otrzymali odpowiednio mniejszą liczbę punktów według określonego wzoru) i w tej części zamówienia przyznano: ofercie nr 3 89,33 pkt zamiast 89,59 pkt, ofercie nr 4 97,37 pkt zamiast 99,01 pkt, ofercie nr 5 98,10 pkt zamiast 99,89 pkt, a ofercie nr 6 97,10 pkt zamiast 98,89 pkt;
- b) przy ocenie ofert w części II zamówienia wziął pod uwagę przy przyznawaniu punktów za kryterium *łączna cena brutto 1 (Cp) – usługi ochrony, dozoru i sprzątnięcia podstawowego (bez usług dodatkowych)*, cenę brutto oferty z najniższą ceną, która wynikała z oferty odrzuconej z powodu niezłożenia wadium. Wskutek tego żadna z ofert podlegających ocenie nie otrzymała maksymalnej wartości punktowej za to kryterium (pozostali wykonawcy otrzymali odpowiednio mniejszą liczbę punktów zgodnie z określonym w SWZ wzorem) i w tej części zamówienia przyznano: 89,76 pkt zamiast 93,66 pkt ofercie nr 2, 79,64 pkt zamiast 83,72 pkt ofercie nr 3, 94,67 pkt zamiast 99,00 pkt ofercie nr 4 oraz 90,09 pkt zamiast 94,11 pkt ofercie nr 5.

Działanie to nie skutkowało jednak wadliwością wyboru najkorzystniejszej oferty i nie miało wpływu na wybór wykonawców w postępowaniu.

Za ocenę ofert odpowiedzialna była komisja przetargowa powołana przez zamawiającego do przeprowadzenia postępowania.

Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki oświadczyła, że ofertom przyznano wartości punktowe z uwzględnieniem punktacji ofert, które po dokonaniu weryfikacji podlegały odrzuceniu, oraz że zastosowanie odmiennej metody punktacji nie wpłynęłoby na kolejność ofert w rankingu, a tym samym wynik postępowania w części I oraz II zamówienia byłby analogiczny.

Przewodnicząca komisji przetargowej realizującej zamówienie wyjaśniła, w celu uzupełnienia oświadczenia Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki, że w pkt. 12.3 SWZ przedmiotowego postępowania zamawiający określił, że za najkorzystniejszą w danej części zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów. Ofertom przyznano wartości punktowe uwzględniając punktację ofert, które zostały odrzucone, co jednak w świetle wskazany powyżej zapisów SWZ nie miało żadnego

<sup>49</sup> Jedna z ofert złożonych na część I i II zamówienia została odrzucona przez zamawiającego z powodu braku złożenia wadium, natomiast druga została odrzucona w części I zamówienia z powodu jej niezgodności z SWZ. Wykonawca nie poddał ocenie i przyznał punktów ofertom odrzuconym.

wpływu na kolejność w rankingu ofert i wynik postępowania. Jednakże przewodnicząca komisji wyjaśniła, że uwzględnienie w punktacji zbiorczej ofert podlegających odrzuceniu nastąpiło omyłkowo w wyniku niedopatrzenia.

(akta kontroli str. 684-698, 1073-1080, 1105-1107)

## 2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu faktycznego

Plan wydatków budżetu środków europejskich na 2022 r. w części 85/12 ustalono w kwocie 378 tys. zł, a następnie w trakcie roku zwiększono *per saldo* o 7661,4 tys. zł<sup>50</sup> ze środków rezerwy celowej poz. 98 *Finansowanie programów z budżetu środków europejskich*. Plan po zmianach wyniósł 8039,4 tys. zł i obejmował wydatki na realizację trzech zadań:

- 5872,9 tys. zł na realizację przez MUW projektu pn. *Rewaloryzacja wybranych cmentarzy wojennych z okresu I wojny światowej położonych na terenie Brzeska, Tarnowa, Krakowa, Wadowic oraz powiatów bocheńskiego i tarnowskiego, jako zespołu dziedzictwa o znaczeniu międzynarodowym* w ramach Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (*RPO WM 2014-2020*), w tym 5823,9 tys. zł w rozdziale 71035 *Cmentarze* oraz 49 tys. zł w rozdziale 75011 *Urzędy wojewódzkie*,
- 1012 tys. zł na realizację przez KWSPSP projektu pn. *Usprawnienie systemu ratownictwa na drogach – etap IV* w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 (*POIiŚ 2014-2020*),
- 1154 tys. zł na realizację przez KWSPSP projektu pn. *Usprawnienie systemu ratownictwa na drogach – etap V* w ramach POIiŚ 2014-2020.

Wojewoda Małopolski w 2022 r. nie dokonywał blokady planowanych wydatków budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str. 1312-1314, 1318, 1695-1733)

W 2022 r. z budżetu środków europejskich w części 85/12 wydatkowano łącznie 8037,4 tys. zł (blisko 100% planu po zmianach), z tego 5870,8 tys. zł na projekt realizowany w ramach *RPO WM 2014-2020* przez MUW oraz 2166,6 tys. zł na dwa projekty realizowane w ramach *POIiŚ 2014-2020* przez KWSPSP.

(akta kontroli str. 1312-1314, 1695-1733)

Spośród zadań, które były finansowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej, w MUW wydatkowano środki na realizację projektu dotyczącego rewaloryzacji wybranych cmentarzy wojennych z okresu I wojny światowej w wysokości 5870,8 tys. zł, tj. 99,96% planu po zmianach. W ramach realizacji tego projektu zaplanowano objęcie wybranych 41 cmentarzy działaniami informacyjnymi i promocyjnymi oraz wykonanie do końca 2022 r. prac konserwatorskich i restauratorskich w zakresie definiowanym przez ustawę z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*<sup>51</sup>.

Szczegółową kontrolą objęto wydatek na realizację tego projektu w kwocie 446,2 tys. zł poniesiony w 2022 r. (5,6% wszystkich wydatków z budżetu środków europejskich i 7,6% takich wydatków zrealizowanych przez dysponenta trzeciego stopnia). Skontrolowane wydatki zrealizowano prawidłowo, do ich wysokości określonej w planie finansowym. Wykorzystano je zgodnie z przeznaczeniem na realizację zadania określonego w porozumieniu o dofinansowaniu. Poniesiono je w okresie ich kwalifikowalności, prawidłowo udokumentowano i ujęto w księgach rachunkowych MUW. Wydatki te były niezbędne dla realizacji dofinansowanego projektu, zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień porozumienia

<sup>50</sup> Łączna kwota zwiększeń w 2022 r. wyniosła 7804,1 tys. zł, a zmniejszeń 142,7 tys. zł.

<sup>51</sup> Dz.U. z 2022 r. poz. 840, ze zm.

oraz z zatwierdzonym budżetem. Umowa na realizację prac na poszczególnych cmentarzach była zawarta w listopadzie 2021 r., po uprzednim przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zlecenie płatności na łączną kwotę 446,2 tys. zł w grudniu 2022 r. przekazano do Banku Gospodarstwa Krajowego we właściwym terminie i kwocie.

W 2022 r. zakończono prace konserwatorskie na 39 cmentarzach wojennych, zaś termin zakończenia prac na dwóch cmentarzach przesunięto do końca kwietnia 2023 r. (przedłużono termin realizacji projektu). Uzyskano wskaźnik produktu<sup>52</sup> na poziomie 39 obiektów (z 41 planowanych). Wskaźnik rezultatu<sup>53</sup> osiągnięto na poziomie 5342 osoby odwiedzające cmentarze wojenne (przy planowanych w 2022 r. 3280).

(akta kontroli str. 1312-1317, 1330-1332, 1695-1733)

Badanie trzech ostatnich decyzji zwiększających plan wydatków budżetu środków europejskich w części 85/12, na podstawie których przyznano środki na realizację przez MUW projektu dotyczącego rewaloryzacji wybranych cmentarzy wojennych z okresu I wojny światowej w ramach *RPO WM 2014-2020* (w wysokości odpowiednio 1312,4 tys. zł i 3318,5 tys. zł) oraz na realizację przez KWPSP projektu *Usprawnienie systemu ratownictwa w transporcie kolejowym – etap V* w ramach *POIiŚ 2014-2020* (1154,5 tys. zł), wykazało, że po otrzymaniu decyzji o zwiększeniu planu wydatków każdorazowo wprowadzono odpowiednie zmiany w planie dochodów i wydatków budżetu Wojewody na 2022 r. Środki na realizację tych zadań zaplanowano w rezerwie celowej, ponieważ na etapie opracowywania ustawy budżetowej na 2022 r. przedsięwzięcia te były objęte decyzjami o zapewnieniu finansowania lub zostały złożone wnioski o takie zapewnienie, a nie zostały jeszcze wydane decyzje<sup>54</sup>. Otrzymane środki wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Środkami na realizację projektu dotyczącego rewaloryzacji wybranych cmentarzy wojennych z okresu I wojny światowej (3318,5 tys. zł) wykorzystano w kwocie 3175,9 tys. zł (95,7%), natomiast pozostałe środki wykorzystano w całości. Przyczyną niewykorzystania środków było wydłużenie terminu realizacji prac na dwóch cmentarzach do kwietnia 2023 r. z powodu zmiany technologii prac konserwatorskich wymagającej uzyskania decyzji Małopolskiego Konserwatora Zabytków. W grudniu 2022 r. Minister Finansów skorygował decyzję budżetową i zmniejszył przyznane środki o niewykorzystaną kwotę 142,7 tys. zł, a Wojewoda odpowiednio zmniejszył plan dochodów i wydatków.

(akta kontroli str. 1318-1332, 1695-1733)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia w formie opisowej wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2022 r. przez kontrolowaną jednostkę w obszarze wydatków. Objęte kontrolą wydatki zrealizowano prawidłowo, zapewniając osiągnięcie planowanych efektów rzeczowych. Dotacje celowe były wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, rzetelnie i terminowo rozliczone. Skontrolowane wydatki dysponenta trzeciego stopnia zostały poniesione z zachowaniem obowiązujących zasad gospodarowania środkami publicznymi. Na obniżenie oceny miały wpływ stwierdzone nieprawidłowości

<sup>52</sup> Zgodnie z porozumieniem o dofinansowanie projektu z 31 maja 2021 r. wskaźnikiem produktu do zrealizowania była liczba zabytków nieruchomości objętych wsparciem. Wartość docelowa wynosiła 41 zabytków nieruchomości objęte wsparciem.

<sup>53</sup> Wskaźnikiem rezultatu wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CI 9). Wartości docelowe: 3280 w 2022 r. i 4920 w 2023 r.

<sup>54</sup> Zgodnie z zasadami planowania wydatków oraz wytycznymi z pisma Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w sprawie wstępnych i wyjściowych kwot wydatków na programy realizowane z udziałem środków budżetu UE i EFTA na lata 2021-2023 w rezerwach celowych powinny zostać zaplanowane wydatki na przedsięwzięcia objęte decyzjami o zapewnieniu finansowania.

dotyczące dokonanych przeniesień wydatków majątkowych, niepodjęcia wystarczających działań mających na celu ograniczenie ponoszonych wydatków na usługi dystrybucji energii elektrycznej, niesporządzenia dokumentów OT lub sporządzenie ich z opóźnieniem oraz niedokonania przez Wojewodę blokady środków, pomimo informacji o braku możliwości pełnego ich wykorzystania.

OBSZAR

### 3. Sprawozdawczość

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania łącznych sprawozdań za 2022 r. przez dysponenta części 85/12 i sprawozdań jednostkowych MUW:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2021 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta części 85/12 na podstawie sprawozdań jednostkowych (własnych i podległych jednostek), a dane w nich wykazane były zgodne z danymi ujętymi w sprawozdaniach jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzonych sprawozdań. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 396-458)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzane przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe i w zakresie operacji finansowych. Sprawozdania zawierały faktyczny stan dochodów, wydatków i zobowiązań 2022 r. oraz zostały sporządzone terminowo. Dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych MUW wynikały z ewidencji księgowej. Sprawozdania łączne sporządzono na podstawie sprawozdań jednostkowych podległych dysponentów oraz sprawozdań własnych.

## V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

- Uwagi
1. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że wskazane w art. 171 ust. 3 *ufp* ograniczenie dotyczące dokonywania znacznych zmian w planie wydatków majątkowych przez dysponenta części ma na celu zapewnienie Ministrowi Finansów sprawowania nadzoru nad sposobem wykonywania ustawy budżetowej w części dotyczącej wywierania wpływu na kształtowanie wydatków majątkowych. Istotne w tym zakresie jest zachowanie właściwych proporcji między wydatkami majątkowymi a wydatkami bieżącymi. Narzędzie to daje Ministrowi Finansów możliwość monitorowania właściwego zaplanowania i gospodarnego wykorzystania środków na wydatki majątkowe.
  2. Ustalenia kontroli NIK dotyczące ewidencjonowania środków trwałych uzasadniają zwrócenie uwagi na konieczność niezwłocznego sporządzania dowodów księgowych dokumentujących przyjęcie środka trwałego do użytkowania i stanowiących podstawę wprowadzenia go do ewidencji środków trwałych. Terminowe ich sporządzanie jest istotne z uwagi na ustalenie momentu, od którego dokonuje się odpisów umorzeniowych, a także pozwala wiarygodnie przedstawić sytuację majątkową jednostki w sprawozdaniu finansowym.
- Wnioski
1. Podejmowanie decyzji o blokowaniu planowanych wydatków budżetowych niezwłocznie po uzyskaniu informacji o wystąpieniu okoliczności uzasadniających ich podjęcie.
  2. Niezwłoczne rozliczenie inwestycji zakończonych i odebranych w 2022 r., sporządzenie niezbędnej dokumentacji i wprowadzenie poniesionych nakładów na stan ewidencji środków trwałych lub na zwiększenie wartości środków trwałych, których dotyczyły te inwestycje.
  3. Podjęcie działań w celu ograniczenia opłat ponoszonych na usługi dystrybucji energii elektrycznej, polegających w szczególności na dostosowaniu mocy umownej do faktycznych potrzeb oraz wyborze najkorzystniejszej grupy taryfowej.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>55</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

<sup>55</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków,        kwietnia 2023 r.

Kontrolerzy

Dominika Stępień  
główny specjalista kontroli państwowej

Bernard Różański  
główny specjalista kontroli państwowej

Aleksander Podsiadło  
specjalista kontroli państwowej

Maciej Sarliński  
starszy inspektor kontroli państwowej