



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.410.006.03.2022

Pan Grzegorz Watycha
Burmistrz Nowego Targu
Urząd Miasta w Nowym Targu
34-400 Nowy Targ, ul. Krzywa 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/063 – Działania organów publicznych na rzecz ograniczenia zabudowy terenów zagrożonych powodzią

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Nowym Targu, 34-400 Nowy Targ, ul. Krzywa 1 (<i>Urząd</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Watycha, Burmistrz, pełniący tę funkcję od 2 grudnia 2014 r. (<i>Burmistrz</i>)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Sposób uwzględnienia w dokumentach strategicznych i planistycznych zadań wynikających m.in. ze zmiany Prawa wodnego w odniesieniu do zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią oraz przeciwdziałania zabudowie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.2. Przestrzeganie warunków zagospodarowania i zabudowy dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i zagrożonych powodzią.
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2022 (21 czerwca) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mogących mieć wpływ na ocenę realizacji kontrolowanej działalności jednostek samorządowych.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Marcin Hałat, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/49/2022 z 30 marca 2022 r.2. Jerzy Baranek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/44/2022 z 30 marca 2022 r. <p>(akta kontroli str. 1-4, 1089-1090)</p>

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna kontrolowanej działalności²

OCENA OGÓLNA

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli podejmowane przez Miasto działania dla zapewnienia przestrzegania warunków zagospodarowania i zabudowy terenów zagrożonych powodzią³ nie były wystarczające dla skutecznego ograniczenia zabudowy tych terenów. Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli budzi sposób uwzględnienia uwag zgłoszonych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (*Wody Polskie*) do dwóch projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obejmujących obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Obszary szczególnego zagrożenia powodziowego na terenie Miasta uwzględniono w najważniejszych dokumentach planistycznych i strategicznych, jak: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*Studium*), Strategia Rozwoju Miasta na lata 2019-2023 z perspektywą do roku 2030⁴, Plan operacyjny ochrony przed powodzią oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z wymogami art. 166 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne⁵.

Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego (*mpzp*), które obejmowały swoim zasięgiem obszary szczególnego zagrożenia powodzią uzgadniano z Wodami Polskimi, przy czym zastrzeżenia NIK budzi sposób uwzględnienia uwag do dwóch z 14 takich planów, gdyż:

- w mpzp Nowy Targ 33 (Zajezdnia) nie uwzględniono wszystkich warunków zagospodarowania i zabudowy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią wynikających z decyzji uzgodnieniowej Wód Polskich;
- w mpzp Nowy Targ 34 (Spółdzielnie mieszkaniowe) pomimo wskazania w decyzji Wód Polskich o dopuszczeniu w obszarach oznaczonych symbolem 2US i 3US lokalizacji parkingów i miejsc postojowych wyłącznie poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, Burmistrz nie uwzględnił wprost tych warunków w mpzp. Dokonał natomiast podziału uzgadnianego terenu na nowe obszary, tj. 3US i 4US, w których nie dopuszczono lokalizacji parkingów i miejsc postojowych. Burmistrz postępując w ten sposób stworzył nowy projekt mpzp, który nie był jednak przedmiotem dalszych uzgodnień z właściwym terytorialnie organem administracji wodnej. NIK stoi na stanowisku, że wyodrębnienie nowych terenów w mpzp Nowy Targ 34 w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią należało uzgodnić ponownie z Wodami Polskimi.

Miasto wydając decyzje o warunkach zabudowy na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią uzgadniała ich projekty z Wodami Polskimi, ustalając w nich ograniczenia w zabudowie lub odmawiając uzgodnienia. Burmistrz - zgodnie z art. 546 ust. 5 i 6 ustawy Prawo wodne - przekazał terminowo wykaz wygasłych decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz decyzji o warunkach zabudowy nieruchomości znajdujących się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią właściwym organom administracji architektoniczno-budowlanej, nadzorowi budowlanemu i opublikował w Biuletynie Informacji Publicznej.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną, jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz tereny, na których wystąpiły powodzie historyczne, lecz nie zostały zakwalifikowane przez Wody Polskie jako obszary szczególnie zagrożone powodzią.

⁴ Uchwała Rady Miasta Nowy Targ nr XLII/458/2022 z 30 maja 2022 r.

⁵ Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm., dalej: *ustawa Prawo wodne*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności⁶

OBSZAR

1. Uwzględnianie w dokumentach strategicznych i planistycznych zapisów oraz działań dotyczących realizacji inwestycji na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych powodzią

Opis stanu faktycznego

1.1. Miasto Nowy Targ zajmowało powierzchnię 51,07 km², w tym 19 km² stanowiły tereny budowlane (37% powierzchni miasta), z czego mpzp objęto obszar 18,6 km², tj. 97,9% terenów budowlanych.

Na terenie miasta obszarami szczególnego zagrożenia powodzią (Q1% i Q10%⁷) objętych było 2,71 km², z czego dla 2,51 km² (92,6%) uchwalone były mpzp. Obszar miasta zagrożony prawdopodobieństwem wystąpienia powodzi raz na 500 lat (Q0,2%) obejmował teren wielkości 3,97 km², z czego dla 3,75 km² (94,5%) uchwalone były mpzp.

(akta kontroli str. 198)

Na terenie Miasta było 16 cieków wodnych⁸, z czego pięć stwarzało zagrożenie powodziowe, tj.:

- Czarny Dunajec, na którego całej długości 4 850 m, znajdowały się tereny zagrożone powodzią, z czego na odcinku 905 metrów występowały zabudowania po obu stronach (19% długości), a na odcinku 3 120 m po jednej stronie (65% długości).
- Biały Dunajec - na całej długości 4 760 m, znajdowały się tereny zagrożone powodzią, z czego na odcinku 860 m po jednej stronie rzeki występowały zabudowania (18% długości).
- Dunajec - na długości 1 740 m znajdowały się tereny zagrożone powodzią, z czego na odcinku 150 m (9% długości) po jednej stronie rzeki występowały zabudowania.
- Kowaniec - na całej długości 6 850 m, znajdowały się tereny zagrożone powodzią, z czego na odcinku 45 m (0,07%) po jednej stronie rzeki występowały zabudowania.
- Klikuszówka - na całej długości 3 350 m, znajdowały się tereny zagrożone powodzią, z czego na odcinku 131 metrów (4%) po obu stronach znajdowały się zabudowania, a na odcinku 611 m zlokalizowane po jednej stronie cieku.

(akta kontroli str. 20, 59, 198-199, 298)

Wojewoda Małopolski 4 listopada 2020 r.⁹ przesłał Burmistrzowi informację o publikacji na Hydroportalu Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie zaktualizowanych map zagrożenia powodziowego (MZP) i map ryzyka powodziowego (MRP)¹⁰. W piśmie podkreślono, że nowe mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego sporządzone zostały w wyniku przeglądu i aktualizacji wstępnej oceny ryzyka powodziowego zakończonej w 2018 r.

(akta kontroli str. 200-206, 399)

⁶ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana, jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi wynosi raz na 100 lat (średnie) oraz raz na 10 lat (duże).

⁸ Potoczek, Grel, Klikuszówka, Skotnica, Marfiany Potok, Zadział, Robów, Międzygróń, Gazdy, Wielki Kowaniec, Olesiów, Kowaniec, Czarny Dunajec (obwałowany), Biały Dunajec (obwałowany), Czerwonka, Dunajec (obwałowany).

⁹ Znak: WI-IV.740.48.2020.

¹⁰ Zgodnie z art. 171 ust. 4 pkt 9 ustawy Prawo wodne, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej przekazuje mapy zagrożenia powodziowego oraz mapy ryzyka powodziowego właściwym wójtom, burmistrzom, prezydentom miast.

Poprzednio obowiązujące mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego sporządzone przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej przekazano Miastu 25 czerwca 2015 r.¹¹ Pismo zawierało także wykaz obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią wyznaczonych w studiach ochrony przeciwpowodziowej, obowiązujących jako obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 200, 707-712)

Zgodnie z art. 549 ustawy Prawo wodne, Studia ochrony przeciwpowodziowej opracowane dla rzek lub ich odcinków zachowały ważność do czasu przekazania organom, o których mowa w art. 171 ust. 4 pkt 7-9 map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych odcinków rzek. W związku z tym, od 22 października 2020 r., studia ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu Górnej Wisły stały się nieaktualne.

(akta kontroli str. 399)

Miasto sporządziło Katalog zagrożeń, który w okresie objętym kontrolą trzykrotnie aktualizowano na posiedzeniach Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (27 czerwca 2018 r., 26 czerwca 2019 r., 5 lipca 2021 r.). Omawiano wówczas problematykę przeciwpowodziową, w tym dotyczącą przeglądów technicznych wałów, prac do wykonania przez RZGW/PGW WP na ciekach wodnych w Nowym Targu (wpisanych do aktualizacji Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym), modernizacji wałów, dobudowania wałów od ulicy Krakowskiej do mostu kolejowego, prowadzenia prac zabezpieczających wzdłuż koryt Białego i Czarnego Dunajca, odsypisk na potoku Czarny Dunajec oraz prac regulacyjnych na potoku Biały Dunajec.

(akta kontroli str. 54-104, 305-311, 337-339, 346-385, 713)

Burmistrz wyjaśnił, że Miasto posiadało wiedzę na temat terenów zalewowych zagrożonych powodzią, w obszarze własnego działania i kompetencji, w tym również analizowano mapy udostępnione na portalu Wód Polskich. W „Planie operacyjnym ochrony przed powodzią” w części „Ocena zagrożenia powodziowego dla charakterystycznych rejonów zalewowych na terenie Nowego Targu” wskazano m.in. rejon zagrożenia, nazwę rzeki/potoku, wykazano ilość obiektów budowlanych znajdujących się na tym terenie, rodzaj obiektów, liczbę osób do ewakuacji a także rejon docelowej ewakuacji.

(akta kontroli str. 392-425)

1.2.-1.3. W obowiązującej, w okresie objętym kontrolą, dokumentacji planistycznej Miasta, tj.:

- „Strategii Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2012-2020 wskazano na potrzebę intensyfikacji działań w zakresie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego poprzez współpracę służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo publiczne z mieszkańcami, budowy nowych zabezpieczeń przeciwpowodziowych oraz regulacji sieci burzowej stanowiącej bezpośrednie zagrożenie powodziowe, jednakże nie uwzględniono w niej obszarów szczególnie zagrożonych powodzią.

(akta kontroli str. 106-116)

- Strategii Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2019 – 2023 z perspektywą do roku 2030¹² wskazano na potrzebę:
 - poprawy przepustowości koryta potoku Czarny Dunajec, cieków wodnych i kanałów do racjonalnego przeprowadzenia wód powodziowych (2021-2025),

¹¹ Znak ZP-ar-74-79/15, data wpływu: 25 czerwca 2015 r.

¹²Przyjętej uchwałą nr XLII/458/2022 Rady Miasta Nowy Targ z 30 maja 2022 r. https://www.nowytarg.pl/dok/strategia/2022strategia_rozwoju.pdf [dostęp: 14 czerwca 2022 r.].

- opracowania koncepcji zabezpieczenia przeciwpowodziowego od potoku Czarny Dunajec poprzez przebudowanie wałów przeciwpowodziowych (2022-2027).

W obydwu Strategiach nie zawarto zapisów dotyczących ograniczenia presji inwestycyjnej na terenach zagrożonych powodzią a zapisy uwzględniające obszary szczególnego zagrożenia powodzią zawarte zostały po upływie 1,5 roku od pozyskania od PGW WP aktualnych map zagrożenia powodzią, w zaktualizowanej 30 maja 2022 r. Strategii Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2019-2023 z perspektywą do roku 2030, tj. w trakcie kontroli NIK.

Burmistrz wyjaśnił, że pierwotny art. 166 ust. 1 pkt 1 Prawa wodnego nie obejmował obowiązku uwzględnienia w strategii rozwoju gminy obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, a dopiero znowelizowanie tego przepisu w drodze nowelizacji tego artykułu wprowadzone ustawą o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw z dnia 12 sierpnia 2020 r.¹³ nadało obowiązek uwzględniania ww. obszarów w strategii rozwoju gminy.

(akta kontroli str. 106-1016, 260-289, 1091-1095)

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego z 28 czerwca 2010 r. (ostatnia zmiana: 22 grudnia 2021 r.)¹⁴ uzgodnione z Wodami Polskimi 28 maja 2019 r.¹⁵ wskazano m.in., że:
 - obszary szczególnego zagrożenia powodzią dla potoków Klikuszkówka i Kowaniec (wg map zagrożenia powodziowego) określające granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni górnej Dunajca do ujścia Popradu;
 - w mpzp należy ustalić ostateczny zasięg obszarów zagrożonych powodzią, przedstawionych w przedmiotowym Studium, przy uwzględnieniu: m.in. lokalnych podmokłości, terenów osuwiskowych oraz narażonych na niebezpieczeństwo powodzi;
 - kierunki zmian w strukturze przestrzennej Nowego Targu w zakresie zagospodarowania oraz użytkowania terenów obejmującym wykluczenia wyznaczania nowych terenów budowlanych na obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego oraz ograniczenia wyznaczania nowych terenów budowlanych w strefach obudowy biologicznej cieków wodnych;
 - obszary wyłączone z zabudowy i obszary chronione przed zabudową oraz obszary i elementy struktury funkcjonalno-przestrzennej o szczególnych rygorach zagospodarowania, w tym tereny o szczególnych rygorach w zakresie zagospodarowania, czyli np. obszary szczególnego zagrożenia powodzią;
 - na terenach zainwestowanych, położonych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, obowiązują nakazy, zakazy, ograniczenia i dopuszczenia wynikające z przepisów odrębnych;
 - na terenach położonych w zasięgu strefy 50 metrów od stopy wałów przeciwpowodziowych obowiązują zakazy wynikające z przepisów odrębnych;
 - uruchomienie zbyt dużej ilości terenów do zabudowy może skutkować postępującym rozpraszaniem zabudowy, degradacją walorów krajobrazowych oraz pogarszaniem standardów zamieszkania;

¹³ Dz. U. 2020 poz. 1378.

¹⁴ Przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Nowym Targu nr XLV/503/2010 z dnia 28 czerwca 2010 r. oraz zmienionym uchwałami: XVI/137/2015 z dnia 7 grudnia 2015 r., XXXI/278/2016 z 29 grudnia 2016 r., XXXVII/341/2017 z 29 maja 2017 r., VIII/72/2019 z 20 maja 2019 r., XI/99/2019 z 29 lipca 2019 r., XVIII/193/2020 z 9 marca 2020 r., XXIII/246/2020 z 12 października 2020 r., XXXVII/399/2021 z 22 grudnia 2021 r.

¹⁵ Decyzja Wód Polskich nr KR.RPP.610.302.2019.MM.

- przy sporządzaniu planów miejscowych oraz przy zmianach planów obowiązujących, obejmujących tereny położone na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią należy uwzględnić następujące warunki zagospodarowania minimalizujące negatywne skutki powodzi dla nowopowstałej zabudowy, tj.:
 - a) nowa zabudowa powinna być projektowana bez podpiwniczenia;
 - b) poziom parteru budynków powinien być wyniesiony powyżej rzędnej zwierciadła wody Q1%;
 - c) na budynkach stosować ciężką izolację przeciwwodną do poziomu parapetu okien (minimalna wysokość lokalizacji parapetu okien wynosić powinna 0,3 m powyżej poziomu zalewu wodą 100-letnią);
 - d) na budynkach, do poziomu parteru stosować materiały budowlane odporne na działanie wody (materiały ceramiczne, betony, materiały pochodzenia mineralnego, z dodatkami uszczelniającymi itp.).

(akta kontroli str. 125-197, 623-693)

- w Gminnym Programie Rewitalizacji Miasta Nowy Targ na lata 2017-2023¹⁶ nie zawarto zapisów dotyczących problematyki ochrony przeciwpowodziowej miasta.
(akta kontroli str. 732-733)

Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z treścią ustawy z 9 października 2015 r. o rewitalizacji, sama rewitalizacja stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji. Gminny Program Rewitalizacji Miasta Nowy Targ na lata 2017-2023 przyjęto uchwałą nr XXXVI/335/2017 Rady Miasta Nowy Targ z 28 kwietnia 2017 r. Program zawierał analizę miasta z uwzględnieniem obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji oraz wyznaczał kierunki planowanych działań. Z dwóch obszarów wyznaczonych do rewitalizacji tylko Podobszar nr 1 Centrum obejmował w części fragment Czarnego Dunajca, który w obrębie tego podobszaru był w pełni obwałowany. Burmistrz wskazał, że diagnoza prowadząca do delimitacji, czyli wyznaczenia terenu zdegradowanego, w obrębie którego wyznacza się obszar rewitalizacji, „nie wykazała negatywnych zjawisk w tym terenie związanych z zagrożeniem powodzią od strony Czarnego Dunajca”. Dodał, że GPR był uchwalany gdy obowiązywała jeszcze poprzednia ustawa z 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, a w niej brak było ustawowych wymogów stawianych GPR w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, jak to ma miejsce w obecnie obowiązującej ustawie z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

(akta kontroli str. 411-419, 732-733)

W 2018 r. Rada Miasta dokonała oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowy Targ oraz mpzp¹⁷. Stwierdziła m.in. nieaktualność wskazanych terenów szczególnego zagrożenia w Studium oraz nieaktualność trzech mpzp¹⁸, w tym Nowy Targ 13 (Ibisor) i zaleciła ich aktualizację.

(akta kontroli str. 125-197)

¹⁶ Załącznik nr 1 do uchwały nr XXXVI/335/2017 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 28 kwietnia 2017 r.; <https://www.nowytarg.pl/dane.php?cid=2377> [dostęp: 8 kwietnia 2022 r.]

¹⁷ Uchwała nr LIII/516/2018 Rady Miasta Nowy Targ z 8 października 2018 r.

¹⁸ Dotyczy MPZP NOWY TARG 8 (projektowany Zakład Utylizacji Odpadów), MPZP NOWY TARG 13 (Ibisor Zachodni) oraz MPZP NOWY TARG 24 (Dział).

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki odrzucenia przez Radę Miasta projektów uchwał dotyczących uchwalenia mpzp obejmujących swoim zasięgiem obszary szczególnego zagrożenia powodzią.

Dla obszarów, na których występowało zagrożenie powodziowe uchwalone były następujące mpzp¹⁹:

1. Nowy Targ 6.I (Waksmundzka – oczyszczalnia) – przyjęty uchwałą nr XVII/128/2012 Rady Miasta z 20 marca 2012 r. i zmieniony uchwałą nr XXXVIII/415/2022 z 7 lutego 2022 r.
2. Nowy Targ 6.II (Targ) – uchwała nr IV/46/2019 z 4 lutego 2019 r.
3. Nowy Targ 13 (Ibisor) – przyjęty uchwałą nr 86/XXXIII/05 z dnia 26 października 2005r., zmieniony uchwałą nr XLIII/372/2014 z dnia 12 maja 2014 r., tekst jednolity – obwieszczenie Rady Miasta nr 1/2019 z dnia 4 marca 2019 r.
4. Nowy Targ 16-30 (Podmieścisko-Południe) – przyjęty uchwałą nr XXI/220/2020 z 27 lipca 2020 r., zmieniony uchwałą nr XXXV/377/2021 z 29 listopada 2021 r.
5. Nowy Targ 21 (Obszar lotniska) – przyjęty uchwałą nr XIV/107/2011 z 29 grudnia 2011 r., zmieniony uchwałami: nr XXXVI/334/2017 z 28 kwietnia 2017 r., nr XLIX/465/2018 z 28 maja 2018 r., tekst jednolity – obwieszczenie nr 3/2019 z 8 kwietnia 2019 r., zmieniony uchwałą nr XXII/228/2020 z 7 września 2020 r.
6. Nowy Targ 22 (Centrum) – przyjęty uchwałą nr L/550/2010 z 8 listopada 2010 r., zmieniony uchwałami: nr XLI/349/2014 z 3 marca 2014 r., nr XVI/138/2015 z 7 grudnia 2015 r., nr XXIX/263/2016 z 7 listopada 2016 r., Tekst jednolity – obwieszczenie nr 2/2017 z 27 marca 2017 r., zmieniony uchwałą nr L/476/2018 z 25 czerwca 2018 r., Tekst jednolity – uchwała nr XI/98/2019 z 29 lipca 2019 r., zmieniony uchwałą nr XIV/147/2019 z 18 listopada 2019 r.
7. Nowy Targ 23 (Niwa – Grel) – przyjęty uchwałą nr XXX/246/2013 z 25 marca 2013 r.
8. Nowy Targ 24 (Dział) – przyjęty uchwałą nr XLIII/373/2014 z 12 maja 2014 r., zmieniony uchwałami: nr XVI/139/2015 z 7 grudnia 2015 r., XXXI/279/2016 z 29 grudnia 2016 r., tekst jednolity – obwieszczenie nr 3/2017 z 29 maja 2017 r., zmieniony uchwałą nr XXII/229/2020 z 7 września 2020 r., zmieniony uchwałą nr XXXVII/398/2021 z 22 grudnia 2021 r.
9. Nowy Targ 25 (Kowaniec-Kokoszków) – przyjęty uchwałą nr XI/89/2015 z 20 lipca 2015 r. i zmieniony uchwałami: nr X/94/2019 z 24 czerwca 2019 r. i nr XXXV/376/2021 z 29 listopada 2021 r.
10. Nowy Targ 26 (Równia Szaflarska) – przyjęty uchwałą nr XXXV/297/2013 z 29 sierpnia 2013 r., zmieniony uchwałami: nr XII/105/2015 z 7 września 2015 r., nr XXXI/280/2016 z 29 grudnia 2016 r., nr VIII/71/2019 z 20 maja 2019 r., nr VIII/73/2019 z 20 maja 2019 r., nr XXVII/299/2021 z 8 lutego 2021 r., tekst jednolity – obwieszczenie nr 1/2021 z dnia 19 kwietnia 2021 r., zmieniony uchwałą nr XXX/327/2021 z 24 maja 2021 r.
11. Nowy Targ 30 (Podmieścisko-Stawiska) – uchwała nr XV/129/2015 z 9 listopada 2015 r.
12. Nowy Targ 33 (Zajezdnia) – uchwała nr IV/31/2019 z 4 lutego 2019 r.
13. Nowy Targ 34 (Spółdzielnie mieszkaniowe) – uchwała nr XI/100/2019 z 19 kwietnia 2021 r.

¹⁹ <https://www.nowytarg.pl/dane.php?cid=1067> [dostęp: 14 czerwca 2022 r.]

14. Nowy Targ 36 (Ludźmierska II) – uchwała nr XXXI/342/2021 z 25 czerwca 2021 r.²⁰

Spośród 14 mpzp obejmujących obszary szczególnego zagrożenia powodzią:

- cztery uwzględniały obowiązujące obszary szczególnego zagrożenia powodzią²¹;
- trzy były w trakcie obecnie procedowanej zmiany uwzględniającej m.in. obszary szczególnego zagrożenia powodzią²²;
- siedem nie uwzględniało obowiązujących obszarów szczególnego zagrożenia powodzią otrzymanych przez Urząd 4 listopada 2020 r.²³.

(akta kontroli str. 420, 471-493, 1063-1100)

Burmistrz wyjaśnił m.in., że zaktualizowane mapy zagrożenia powodziowego zostały opublikowane przez PGW WP pod koniec 2020 r., mpzp uchwalane i zmieniane po 2020 r. (np. zmiana całego mpzp Nowy Targ 24 Dział, mpzp Nowy Targ 25 Kowaniec-Kokoszków, nowy mpzp Nowy Targ 36 Ludźmierska II), uwzględniają aktualne mapy zagrożenia powodziowego, niezależnie od obszarów wskazanych w Studium. Jak zaznaczył, niezależnie od ustaleń mpzp, inwestor realizujący inwestycje na obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego, ma uzyskać, przed wydaniem pozwolenia na budowę, lub przed dokonaniem zgłoszenia budowy, pozwolenie wodnoprawne.

(akta kontroli str. 707-710)

Rada Miejska podjęła 8 października 2018 r. uchwałę nr LIII/516/2018 w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowy Targ oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (*Ocena*), sporządzonej w sierpniu 2018 r. przez Wydział Rozwoju i Urbanistyki Urzędu. W Ocenie wskazano m.in. na nieaktualność MPZP NOWY TARG 13 (Ibisor zachodni), polegającą na tym, że „wyznaczona na rysunku planu orientacyjna granica zasięgu wód powodziowych stuletnich rzeki Czarny Dunajec nie odpowiada aktualnym mapom szczególnego zagrożenia powodzią”. W rezultacie sformułowano wniosek, według którego stwierdzono potrzebę korekty na rysunku planu orientacyjnej granicy zasięgu wód powodziowych stuletnich rzeki Czarny Dunajec oraz zmiany ustaleń planu określających możliwe zagospodarowanie terenu w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. W zakresie m.in. tego wniosku zamieszczono konkluzję, iż obecnie nie przewiduje się zmiany planu, natomiast w przypadku większej liczby wniosków o zmianę planu, należy zastanowić się nad jego zmianą.

(akta kontroli str. 125-197)

MPZP Nowy Targ 13 (Ibisor) nie został zaktualizowany do 30 czerwca 2022 r. według map ryzyka i zagrożenia powodziowego PGW Wód Polskich.

(akta kontroli str. 471-493, 1063-1100)

Burmistrz wyjaśnił, że obecnie w ramach zadania pn. „Opracowanie wielowariantowej koncepcji bezkolizyjnego skrzyżowania DW 957 z linią kolejową nr 99 w m. Nowy Targ wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz opracowaniem programu funkcjonalno-użytkowego” ZDW w Krakowie przygotowuje dokumentację do złożenia wniosku o wydanie decyzji środowiskowej. Dodał, że po przeprowadzonych na przełomie stycznia/lutego 2022 r. konsultacjach społecznych

²⁰ <https://www.nowytarg.pl/dane.php?cid=1067>.

²¹ MPZP Nowy Targ 16-30 (Podmieścisko-Południe), MPZP Nowy Targ 24 (Dział), MPZP Nowy Targ 25 (Kowaniec – Kokoszków) i MPZP Nowy Targ 36 (Ludźmierska II).

²² MPZP Nowy Targ 23 (Niwa-Grel), MPZP Nowy Targ 26 (Równia Szaflarska) i MPZP Nowy Targ 34 (Spółdzielnia mieszkaniowa).

²³ MPZP Nowy Targ 6.I (Waksmundzka – oczyszczalnia), MPZP Nowy Targ 6.II, MPZP Nowy Targ 13 (Ibisor), MPZP Nowy Targ 21 (Lotnisko z otoczeniem), MPZP Nowy Targ 22 (Centrum), MPZP Nowy Targ 30 (Podmieścisko – Stawiska) i MPZP Nowy Targ 33 (Zajezdnia).

trwa analiza zgłoszonych licznie uwag. Wskazał, że wybór wariantu przebudowy ww. skrzyżowania determinuje kształt układu drogowego na terenach wzdłuż ulicy Ludźmierskiej, w tym na obszar objęty ww. uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp. Wybudowanie tej drogi pozwoli – zdaniem Burmistrza – na zabezpieczenie całego obszaru pn. Ibisor (mpzp Nowy Targ 13) wraz z terenami przy ul. Nadmłynówka przed wodami powodziowymi. Wskazał ponadto, że aktualnie trwają prace koncepcyjne nad przebiegiem tej drogi, z uwagi na fakt, że droga ta jest jednym z kilku wariantów rozważanych przy ww. opracowaniu wielowariantowej koncepcji bezkolizyjnego skrzyżowania.

Burmistrz stwierdził, że pozostałą część terenu na zakończeniu ul. Nadmłynówka nie objęta dotychczas mpzp, a znajdująca się w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, nie jest póki co przewidziana do objęcia/sporządzenia mpzp. Wskazał, że dla tego terenu brak jest wniosków ze strony mieszkańców i właścicieli nieruchomości o sporządzanie planu.

(akta kontroli str. 411-413, 707-710)

Wymienione 14 mpzp zostały uzgodnione z Wodami Polskimi oraz zawarto w nich (za wyjątkiem mpzp Nowy Targ 33 – Zajezdnia oraz mpzp Nowy Targ 34 Spółdzielnie mieszkaniowe, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*) warunki wskazane przez organ administracji wodnej dotyczące zabudowy i zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 471-479, 494-613, 1014-1062)

W latach 2018-2022 (do 6 czerwca 2022 r.) do Urzędu wpłynęło 12 wniosków od podmiotów zewnętrznych, w tym osiem od mieszkańców Nowego Targu, cztery od instytucji (parafia, spółki komunalne, starosta nowotarski) o uchwalenie mpzp na terenach zagrożonych powodzią, oraz zmian w obowiązujących mpzp na terenach zagrożonych powodzią w kierunku dopuszczenia na nich zabudowy, z czego:

- sześciu wniosków nie uwzględniono (negatywne opinie Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej a jeden wniosek uznano jako bezzasadny), z uwagi na zmianę terenów rolnych na budowlane, zabudowy mieszkalnej z możliwością lokalizacji obiektów usługowo-handlowych, zmniejszenia terenu WS/ZI.2a – tereny obudowy biologicznej potoku i wyznaczenie w jego miejsce terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zmniejszenia minimalnej powierzchni działki budowlanej (wszystkie trzy w terenach Q1%, Q10%), przekształcenia działki rolnej na budowlaną (teren Q1%) oraz przeznaczenia działek na tereny mieszkalno-usługowe i dodania zapisu dotyczącego zakazu lokalizacji ogrodzeń na tzw. Targowicy (oba w terenach zagrożenia powodziowego w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego);
- pięć wniosków uwzględniono; dwa z nich złożone w 2018 r. przez instytucję kościelną i starostę nowotarskiego (tereny zagrożenia powodziowego w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego), jeden złożyła w 2019 r. osoba fizyczna (teren Q%1, Q10%), po jednym w 2020 r. i w 2022 r. złożyły podmioty gospodarcze (oba w terenach zagrożenia powodziowego w przypadku przerwania wału przeciwpowodziowego);
- jeden wniosek oczekiwał na rozpatrzenie przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną; wniosek dotyczył umożliwienia realizacji zabudowy hotelowej oraz możliwości budowy obiektu wyższego o jedną kondygnację i wysokości do 15 m (teren Q1%).

(akta kontroli str. 299-301)

1.4. Burmistrz Zarządzeniem nr 0050.Z.140.2013 z 25 października 2013 r. wprowadził Plan Reagowania Kryzysowego²⁴, którego załącznikiem był *Plan operacyjny ochrony przed powodzią Miasta Nowy Targ (Plan ochrony przed powodzią)*. Spełnił tym samym obowiązek określony w art. 31a ustawy o samorządzie gminnym.

W okresie objętym kontrolą plan ochrony przed powodzią trzykrotnie aktualizowano, tj.:

- 26 lipca 2018 r., zaktualizowano liczbę worków w magazynie przeciwpowodziowym,
- 9 czerwca 2021 r., zaktualizowano mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, w tym m.in. liczbę zagrożonych budynków (wzrost z 30 do 70), liczbę osób do ewakuacji (wzrost z 26 do 172). Wcześniej, do tego planu dołączone były mapy zagrożeń powodziowych przekazane przez RZGW w 2015 r.
- 8 września 2021 r. zaktualizowano liczbę worków w magazynie przeciwpowodziowym.

Planu operacyjnego ochrony przed powodzią nie opublikowano w BIP i na stronie internetowej Urzędu.

(akta kontroli str. 14-100, 392-426, 713)

Burmistrz wyjaśnił, że:

- ze względu na brak istotnych zmian wpływających na treść „Planu...” nie wprowadzano kolejnych zmian aktualizacyjnych,
- mieszkańcy terenów zagrożonych powodzią zapoznawali się indywidualnie z tym planem,
- Podinspektor ds. Obrony Cywilnej w Wydziale Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa był w bezpośrednim kontakcie telefonicznym z przedstawicielami mieszkańców terenów zagrożonych powodzią,
- nie publikowano Planu operacyjnego w BIP, gdyż uznano, że ten sposób zapoznawania mieszkańców jest wystarczający.

Plan ochrony przed powodzią zawierał m.in.:

- ocenę zagrożenia powodziowego Miasta, rodzaje zagrożeń powodziowych obiekty hydrotechniczne, powódzie historyczne od 1845 r. przez m.in. powódź stulecia w lipcu 1934 r., lipcu 1997 r. i 2010 r., maju 2014 r. aż do powodzi w 18/19 lipca 2018 r.) a także harmonogram realizacji podstawowych zadań przez Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego podczas powodzi i zasady gospodarowania terenami zalewowymi;
- harmonogram realizacji podstawowych zadań przez Gminny Zespół Zarządzania Kryzysowego w trakcie powodzi;
- wykaz cieków wodnych występujących na terenie Miasta i ich administratorów;
- wykaz sprzętu przeciwpowodziowego znajdującego się w magazynie przeciwpowodziowym;
- mapy (zagrożenia powodziowego z głębokością wody – obszary narażone na zalanie w przypadku zniszczenia wału przeciwpowodziowego, obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie oraz wysokie);
- zapis dotyczący kategorycznego zakazu budowy inwestycji na terenach zalewowych stanowiących zagrożenie dla środowiska w przypadku zalania wodami powodziowymi (np. oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, magazyny chemiczne czy cementarze).

W ocenie zagrożenia powodziowego Miasta wskazano, iż rzeka Czarny Dunajec stanowi główne zagrożenie powodziowe, zbierając odpływy z obszaru Tatr, Podhala

²⁴ https://www.nowytarg.pl/jb_wys_dane.php?zm=2182&zm_art=5 oraz
https://www.nowytarg.pl/jb_wys_dane.php?zm=4646&zm_art=5 [dostęp: 12 kwietnia 2022 r.].

i Beskidów. W dorzeczu Dunajca występują opady o znacznej wysokości, które w zależności od rozmieszczenia i zasięgu kształtują wezbrania. Podano, że:

- zjawisko dużej (katastrofalnej) powodzi na terenie miasta jest mało prawdopodobne, ale nie można go wykluczyć,
- dla zachowania bezpieczeństwa, należy dążyć do niezabudowania dolin potoku, co w warunkach górskich, jest trudne do osiągnięcia.

(akta kontroli str. 14-100, 392-426, 713)

1.5. Miasto nie opracowało map zagrożeń związanych z wodami opadowymi, natomiast po opadach z 31 lipca 2010 r., firma zewnętrzna na wniosek Miasta opracowała dokument pn. „Koncepcja odprowadzenia wód opadowych z południowych stoków wzniesienia Dział w Nowym Targu dla zlewni potoku Skotnica wraz z terenem Szpitala i obszarem nad ul. Słoneczną oraz dla zlewni potoku Klikuszówka”. Na jego podstawie Miasto wskazało propozycje działań możliwych do realizacji (m.in. ochronę dolin rzek na terenie Miasta przed inwestycjami zagospodarowującymi tereny w sposób inny niż tereny rekreacyjne i zielone), przy uwzględnieniu jak najmniejszych kosztów i maksymalnych efektów, oraz propozycję działań długofalowych, do uwzględnienia m.in. w opracowywanych mpzp²⁵.

(akta kontroli str. 207-258)

W lipcu 2021 r. Wydział Zarządzania Kryzysowego i Bezpieczeństwa Urzędu opracował Katalog zagrożeń²⁶, w którym wskazano zagrożenia dotyczące m.in. wystąpienia deszczów nawalnych. Wskazano w nim przewidywane miejsca występowania, cieków wodnych bezpośrednio zagrażających powodzią – Klikuszówka, Zadział, Robów, Kowaniec, Skotnica – a to w związku z brakiem możliwości odprowadzenia wód opadowych, itp. W katalogu wskazano potencjalne skutki wystąpienia powodzi/podtopień, prawdopodobieństwo (średnie), skutki (duże) oraz wartość ryzyka (wysokie – tolerowane). Wskazano również na skutki tych opadów dla gospodarki / mienia / infrastruktury / środowiska. Na terenie Miasta wskazano 16 cieków, z czego trzy były obwałowane: Dunajec, Czarny Dunajec i Biały Dunajec. Katalog ten wraz z Planem operacyjnym ochrony przed powodzią stanowił integralną część Planu zarządzania kryzysowego Miasta Nowy Targ zatwierdzonego przez Starostę Nowotarskiego w październiku 2013 r.

(akta kontroli str. 54-104, 713)

1.6 W Mieście w latach 2018-2022 (do czerwca) poza Strategią Rozwoju Miasta, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz mpzp i powyższej koncepcji odprowadzenia wód opadowych, nie opracowano innych dokumentów, przeciwdziałających zabudowie obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych powodzią.

Burmistrz wyjaśnił, że w Urzędzie nie sporządzano w latach 2018-2022 (do dnia odpowiedzi) innych dokumentów planistycznych lub strategicznych, w których korzystano by ze sporządzanych przez Wody Polskie map zagrożenia powodziowego, gdyż „w ww. okresie nie zachodziły przesłanki do sporządzania takich opracowań”.

(akta kontroli str. 707-710)

²⁵ W efekcie tych działań wprowadzono zapisy w ustaleniach obowiązującego w tym rejonie mpzp Nowy Targ 24. Nalożono obowiązek „uwzględnienia przy zagospodarowaniu działek max retencji wód opadowych, poprzez m.in. ograniczenie powierzchni szczelnych i magazynowanie wód opadowych w obrębie działki, w tym realizację systemu wtórnego wykorzystania wód opadowych do celów bytowo-gospodarczych, obiektów małej architektury umożliwiających magazynowanie wód opadowych np. oczka wodne, studnie chłonne”. Podjęto także czynności inwestycyjne na potoku Skotnica: w 2017 r. Wojewoda Małopolski wydał decyzję nr 60/B/2017 zatwierdzającą pozwolenie na budowę i udzielającą pozwolenia na budowę, przebudowę i rozbudowę systemów odwodnieniowych w zakresie zlewni potoku Skotnica w Nowym Targu od ul. Norwida do potoku Czarny Dunajec. Inwestycję zrealizowano w 2019 r. Koszt inwestycji wyniósł 492,2 tys. zł.

²⁶ Dokument został pierwotnie utworzony w czerwcu 2013 r. oraz aktualizowany w 2013, 2018, 2020 i 2021 r.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

1. W MPZP NOWY TARG 33 (Zajezdnia) nie uwzględniono zapisów z decyzji Wód Polskich nr KR.RPP.610.67.2018.AR z 5 lutego 2018 r., dotyczących warunków zabudowy i zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, tj.:
 - a) w ustaleniach planu dotyczących zasad zagospodarowania terenu usług sportu i rekreacji, oznaczonego symbolem 2US nie dokonano zmian polegających na dopisaniu:
 - w § 23 ust. 2 pkt 1 do tekstu „obiektów sportu i rekreacji – wyłącznie jako urządzeń terenowych”, zwrotu: „nieutrudniających przepływu wód powodziowych,
 - w § 23 ust. 2 pkt 5 do tekstu „obiektów małej architektury”, zwrotu: „w sposób trwały związane z podłożem”,
 - b) w ustaleniach planu dotyczących zasad zagospodarowania terenu zieleni nieurządzonej – zieleni niskiej, zadrzewień i zakrzewień, oznaczonego symbolem 2Z nie dokonano zmiany w § 24 ust. 2 pkt 2 lit. b polegającej na dopisaniu do tekstu: „urządzeń turystycznych” zwrotu: nieutrudniających przepływu wód powodziowych, z wykluczeniem parkingów i pól biwakowych”,
 - c) w ustaleniach planu dotyczących zasad zagospodarowania terenów lasu oznaczonych symbolem 1ZL i 2ZL, nie dokonano zmian polegających na:
 - wykreśleniu w § 25 ust.2 pkt 1 ze sformułowania „ustala się zakaz zabudowy z wyjątkiem dopuszczonej na podstawie przepisów odrębnych, w zakresie lasów”, jego części o brzmieniu: „z wyjątkiem dopuszczonej na podstawie przepisów odrębnych, w zakresie lasów”,
 - dopisaniu w § 25 ust. 2 pkt 2 do tekstu: „dopuszcza się urządzenia turystyczne”, zwrotu: „z wykluczeniem parkingów i pól biwakowych”.

(akta kontroli str. 592-606, 996-1013)

Burmistrz wyjaśnił, że ustalenia ograniczające zagospodarowanie terenu w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią znajdują się w § 8 ust. 3 mpzp NOWY TARG 33 i dotyczą całego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszaru zagrożenia powodziowego. Wskazał, że „zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią obowiązują zakazy wynikające z przepisów odrębnych – Prawo wodne”. Nadmienił, że niezależnie od przepisów odrębnych, w § 8 ust. 3 wpisano dodatkowo ustalenie, że w obszarach szczególnego zagrożenia powodziowego nie należy planować robót i czynności, powodujących zagrożenie dla jakości wód w okresie powodzi, utrudniających ochronę przed powodzią lub zwiększających zagrożenie powodziowe. Wyjaśnił również, że „nie wpisano warunków uzgodnienia podanych w decyzji PGW Wody Polskie uznając, że ustalenia planu odnoszące się do całego obszaru szczególnego zagrożenia powodzią objętego tym planem są dużo bardziej restrykcyjne niż proponowane przez PGW Wody Polskie.” Stwierdził też, że Wojewoda Małopolski – oceniając zgodność z przepisami prawa uchwały w sprawie mpzp NOWY TARG 33 wraz z dokumentacją planistyczną - nie zgłaszał zastrzeżeń do procedury uzgadniania projektu planu z PGW Wody Polskie. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia odwołania od decyzji uzgodnieniowej za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie PGW Wody Polskie do Prezesa PGW Wody Polskie.

(akta kontroli str. 1091-1100)

NIK nie podziela stanowiska Burmistrza w kwestii kompletności ujęcia warunków z decyzji uzgodnieniowej Wód Polskich w mpzp dla obszarów NOWY TARG 33. Zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projekt mpzp wymaga

uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Dokonując uzgodnień, o których mowa w ust. 2, Wody Polskie uwzględniają prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi, poziom zagrożenia powodziowego, proponowaną zabudowę i zagospodarowanie terenu położonego na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, a także jego aktualne zagospodarowanie i dotychczasowe przeznaczenie. Uzgodnienie jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje zwykle, o ile ustawodawca nie postanowi inaczej, treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie główne, a stanowisko zajęte przez organ uzgadniający przesądza o treści decyzji, która jest wydawana przez organ decydujący.

2. W MPZP NOWY TARG 34 (Spółdzielnie mieszkaniowe) nie uwzględniono zapisów z decyzji Wód Polskich nr KR.RPP.610.205.2018.AR z 13 marca 2018 r. uzgadniającej projekt niniejszego mpzp w odniesieniu do warunków zabudowy i zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, o treści: „w ustaleniach planu dotyczących terenu usług sportu i rekreacji oznaczonego symbolem 2US i 3US wprowadzić zapis, iż dopuszcza się lokalizację parkingów i miejsc postojowych wyłącznie poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią”. Burmistrz nie wprowadził ww. zapisu do mpzp, pomimo że w uzasadnieniu decyzji Wód Polskich wskazano, że uzgadnia się projekt mpzp określając warunki jak w wyrzeczeniu decyzji. Nie skorzystał również z prawa wniesienia odwołania do Prezesa Wód Polskich. Zamiast tego dokonał podziału terenów 2US i 3US będących przedmiotem uzgodnień z Wodami Polskimi na 2US, 3US i 4US, gdzie - jak wyjaśnił - tereny 3US i 4US obejmowały swoim zasięgiem obszar szczególnego zagrożenia powodzią.

Dokonane zmiany w mpzp nie były przedmiotem dalszych uzgodnień z Wodami Polskimi, pomimo, że zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo wodne, projekt mpzp wymaga uzgodnienia z Wodami Polskimi w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz z art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesiąte ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

(akta kontroli str. 471-479, 494-613, 1014-1088, 1091-1096, 1101-1103)

Burmistrz wyjaśnił, że warunki zawarte w ww. decyzji PGW Wody Polskie dotyczącej uzgodnienia mpzp NOWY TARG 34 zostały spełnione w ten sposób, iż skorygowano przesłany do uzgodnień projekt planu miejscowego poprzez wydzielenie na rysunku planu z terenów 2US i 3US tereny 3US i 4US, które w całości obejmują obszar szczególnego zagrożenia powodzią od potoku Biały Dunajec i gdzie w katalogu dopuszczeń wykreślono możliwość realizacji parkingów i miejsc postojowych (§44). Dodał, że pozostawiono możliwość realizacji parkingów i miejsc postojowych w terenie 2US, który został wyznaczony w całości poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią.

Ponadto Burmistrz wyjaśnił m.in., że nie ponowiono uzgodnień z PGW Wody Polskie z uwagi na brak podstaw prawnych do dokonania ponownego uzgodnienia. Stwierdził, że zgodnie z art. 17 pkt 6 lit. b tiret dziesiąte ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Burmistrz Miasta występuje o uzgodnienie projektu planu miejscowego z dyrektorem regionalnego zarządu gospodarki wodnej PGW Wody Polskie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, a uzgodnienie takie – według Burmistrza – uzyskano ww. decyzji PGW Wody Polskie, z zastrzeżeniem, że w ustaleniach planu dotyczących terenu usług i rekreacji oznaczonego symbolem 2US i 3US należy wprowadzić zapis, iż dopuszcza się lokalizację parkingów i miejsc

postojowych wyłącznie obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Zaznaczył, że powyższy warunek wprowadzono do projektu planu w ten sposób, że dokonano podziału terenów 2US i 3US na tereny 2US, 3US i 4US, gdzie tylko tereny 3US i 4US obejmowały swoim zasięgiem obszary szczególnego zagrożenia powodzią, a zasady zagospodarowania tych terenów pozostały w brzmieniu już uzgodnionym z PGW Wody Polskie powyższą decyzją z uwzględnieniem warunku o nielokalizowaniu parkingów i miejsc postojowych w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Nadmieniał również, że w nowo wyznaczonych w mpzp terenach 3US i 4US nie dopuszczono lokalizacji parkingów i miejsc postojowych. Podkreślił, że pozostawiono możliwość lokalizowania parkingów i miejsc postojowych wyłącznie w terenie 2US, którego obszar ograniczono w stosunku do wersji przesłanej do PGW Wody Polskie w taki sposób, aby nie obejmował obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

(akta kontroli str. 392-426, 471-614, 1014-1062, 1091-1096, 1101-1103)

NIK nie podziela stanowiska Burmistrza, ponieważ ograniczając obszar w stosunku do wersji przesłanej do PGW Wody Polskie oraz dokonując podziału terenów 2US i 3US na tereny 2US, 3US i 4US stworzono zdaniem NIK nową wersję projektu mpzp, pierwotnie przesłanego do PGW Wody Polskie celem uzgodnień. Kolejna wersja dokumentu nie została uzgodniona z PGW Wody Polskie, które to decyzję uzgodnieniową wydały w sprawie poprzedniej wersji projektu mpzp. NIK nie neguje czynności wyodrębnienia obszarów, które dokonał Burmistrz, jednak zwraca uwagę, że właściwym organem do zajęcia stanowiska w tej sprawie jest wyspecjalizowany i umocowany do tego ustawowo właściwy terytorialnie organ administracji wodnej, tj. PGW Wody Polskie.

OCENA CZĄSTKOWA

Działania Miasta w zakresie sporządzania i uwzględniania w dokumentach strategicznych i planistycznych zapisów oraz działań dotyczących realizacji inwestycji na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią oraz zagrożonych powodzią nie były pełni wystarczające.

Obszary szczególnego zagrożenia powodziowego na terenie Miasta uwzględniono w najważniejszych dokumentach planistycznych i strategicznych. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które obejmowały swoim zasięgiem obszary szczególnego zagrożenia powodzią uzgadniano z Wodami Polskimi, przy czym zastrzeżenia NIK budzi sposób uwzględnienia uwag do dwóch z 14 takich planów, tj.: Nowy Targ 33 i Nowy Targ 34.

OBSZAR

2. Przestrzeganie warunków zagospodarowania i zabudowy dla obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i zagrożonych powodzią

Opis stanu faktycznego

2.1. Burmistrz zgodnie z art. 546 ust. 1 ustawy Prawo wodne z dniem 1 stycznia 2018 r. wygasił 17 decyzji o warunkach zabudowy. O wygaszeniu tych decyzji Burmistrz, w terminie określonym w art. 546 ust. 5 i 6 ustawy Prawo wodne poinformował pisemnie Starostę Nowotarskiego oraz Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Targu. Wykaz ogłoszono również w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu.

W przypadku trzech spośród 17 wygaszonych decyzji o warunkach zabudowy dotyczących obiektów kubaturowych inwestorzy wystąpili o ponowne wydanie decyzji o warunkach zabudowy. I tak, Burmistrz:

- decyzją nr 912 z 17 stycznia 2013 r. ustalił warunki zabudowy dla dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażem i infrastrukturą techniczną na działkach nr, nr 10390, 10391 oraz części działki 10505/1;

- decyzją nr 1065 z 11 stycznia 2016 r. ustalił warunki zabudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i infrastrukturą techniczną na działkach nr. 10397/4, 10396/4, 10396/3, 10396/2, 10396/1 oraz części działki 10505/1, 10397/1 położonych na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (głębokość wody do 0,5 m),
- decyzją nr 1069 z 27 stycznia 2017 r. ustalił warunki zabudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i infrastrukturą techniczną na działkach nr. 10396/7, 10396/6, 10396/5, 10397/5 oraz 10344 położonych na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (głębokość wody od 0,5 m do 2,0 m), nie określając dodatkowych ograniczeń w związku z położeniem działek na obszarach zagrożonych powodzią. Podano jedynie, że inwestycję należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz przepisami szczególnymi.

Na wniosek inwestorów, Burmistrz ponownie wydał decyzje o warunkach zabudowy na przedmiotowe inwestycje, w których nie zmienił zapisów podanych we wcześniejszych decyzjach i nie wprowadził dodatkowych ograniczeń. Przed wydaniem decyzji, ich projekty uzgodnił z Wodami Polskimi, które nie określiły dodatkowych warunków dla planowanej zabudowy i zagospodarowania

(akta kontroli str. 439-457, 749-975, 976-996)

2.2. Od 1 stycznia 2018 r. do 30 kwietnia 2022 r. Burmistrz wydał 57 decyzji o warunkach zabudowy, w tym 9 decyzji (15,9%) obejmujących inwestycje na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. Wszystkie decyzje były pozytywne dla wnioskodawców. Przed wydaniem decyzji, w 8 na 9 przypadków, wystąpiono do Wód Polskich uzyskując stosowne uzgodnienia, które uwzględniono w wydanych decyzjach. I tak:

- w czterech decyzjach uwzględniono dodatkowe warunki wskazane przez Wody Polskie, jak np.: brak podpiwniczenia projektowanych budynków, konieczność zabezpieczenia fundamentów przed niszczącym działaniem wody przez zastosowanie ciężkiej izolacji przeciwwodnej, wyniesienie poziomu posadzki parteru projektowanych budynków powyżej określonej wysokości rzędnej²⁷;
- w czterech decyzjach Wody Polskie nie wskazały ograniczeń²⁸,
- w jednym przypadku, z uwagi na fakt, iż tylko niewielka część (końcowy fragment) niezabudowanej części działki objęta była terenem szczególnego zagrożenia powodzią, Burmistrz nie skierował wniosku do Wód Polskich o uzgodnienie.

Urząd wydając decyzje o warunkach zabudowy na terenach zagrożonych powodzią nie dokonywał szacowania ewentualnych kosztów, jakie trzeba będzie ponieść w przypadku wystąpienia powodzi/zalania/podtopienia.

(akta kontroli str. 471-614, 707-710, 714-720, 749-975, 976-996)

2.3. Obowiązujące w okresie objętym kontrolą wszystkie mpzp były uzgodnione z Wodami Polskimi - opisano w pkt. 1.2.-1.3. niniejszego wystąpienia.

(akta kontroli str. 392-403, 411-413, 420-495, 471-612, 734-748)

2.4. Miasto Nowy Targ od 2018 r. do końca kwietnia 2022 r. na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, zagrożonych powodzią oraz na terenach zlokalizowanych do 50 metrów od stopy wału przeciwpowodziowego zrealizowało lub

²⁷ Decyzja WZ nr 1178 z dnia 15 lutego 2022 r., Decyzja WZ nr 1155 z dnia 5 kwietnia 2019 r., Decyzja WZ nr 1173 z dnia 25 marca 2021 r., Decyzja WZ nr 1176 z 10 lutego 2022 r.

²⁸ Decyzja WZ nr 1153 z 19 marca 2019 r., Decyzja WZ nr 1148 z 5 lutego 2019 r., Decyzja WZ nr 1144 z 4 grudnia 2018 r., oraz decyzja WZ nr 1128 z 13 lipca 2018 r., w której to Burmistrz zawarł informację o położeniu terenu inwestycji w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią oraz odniesienie dotyczące wymogu zaprojektowania inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz przepisami szczególnymi.

było w trakcie realizacji jedenastu inwestycji²⁹, z czego trzy zapobiegały zalaniu wodami pochodzącymi z cieków wodnych, wód gruntowych oraz opadowych, tj.:

- rozbudowa kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy Kokoszków w Nowym Targu - wybudowany kolektor główny z wylotem do potoku Dunajec zapobiega zalewaniu wodami opadowymi rejonu ulicy Kokoszków. Wartość zadania to 1 075,2 tys. zł (środki własne);
- przebudowa drogi Niwa - Grel w Nowym Targu na odcinku 1,3 km. W ramach zadania dokonano regulacji cieku wodnego pot. Klikuszkówka - zapobiega zalewaniu okolicznych budynków. Wartość zadania to 9 725,4 tys. zł (z czego 4 401,4 tys. zł obejmowały pozyskane ze źródeł zewnętrznych środki finansowe);
- rozbudowa drogi gminnej (ul. Bohaterów Tobruku). W ramach zadania wybudowano nowy odcinek drogi o długości ok. 200 m równoległe do pot. Czarny Dunajec podnosząc istniejący teren o ok. 2 m. Odcinek ten pełni rolę wału przeciwpowodziowego od strony potoku Czarny Dunajec i chroni okoliczne zabudowania przed zalaniem. Wartość zadania to 3 995,3 tys. zł (z czego środki zewnętrzne pozyskane stanowiły 1 932,6 tys. zł).

(akta kontroli str. 200-206, 302-304, 312-336, 392-419)

2.5-2.6. W ramach konsultacji społecznych, prowadzonych w 2015 r. przez Wody Polskie dotyczących strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (projekt „Analiza programu inwestycyjnego w zlewni Dunajca”) Miasto wnioskowało do Wód Polskich o ujęcie w planach następujących zadań:

- a) budowę wału przeciwpowodziowego po lewej stronie potoku Czarny Dunajec, pomiędzy ul. Grel a potokiem;
- b) budowę wału przeciwpowodziowego po prawej stronie potoku Czarny Dunajec, pomiędzy DK47 (Zakopianka) a torami kolejowymi po śladzie projektowanej drogi gminnej lub obok niej od strony rzeki;
- c) budowę fragmentu wału przeciwpowodziowego po lewej stronie potoku Czarny Dunajec, pomiędzy DK47 (Zakopianka) a ul. Grel;
- d) zmianę lokalizacji projektowanej przepompowni na potoku Skotnica,

²⁹ I. W obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (lub na jego części oraz między wałami przeciwpowodziowymi) zrealizowano następujące zadania:

1. Rozbudowa kanalizacji deszczowej w rejonie ulicy Kokoszków w Nowym Targu; zakres rzeczowy zadania obejmował 620 m, okres realizacji to 2019 r., a wartość zadania to 1 075,3 tys. zł (środki własne);
 2. Przebudowa drogi Niwa – Grel w Nowym Targu km 0+000,00 – 1+296,63; zakres rzeczowy obejmował 1297 m, okres realizacji to 2019 r. a wartość zadania to 9 725,4 tys. zł (4 401,4 tys. zł obejmowały pozyskane ze źródeł zewnętrznych środki finansowe);
 3. Rozbudowa drogi gminnej ul. Bohaterów Tobruku; zakres rzeczowy obejmował 550 m, a wartość inwestycji 3 995,3 tys. zł (środki zewnętrzne stanowiły 1 932,6 tys. zł);
 4. Ciąg pieszo-rowerowy - w pasie drogowym ul. Młynówka o długości 796 m i wartości inwestycji 583 tys. zł (ze źródeł zewnętrznych EFRR pozyskano na ten cel 430,9 tys. zł). Okres realizacji to 2020 r.
 5. Remont kładki pieszo-rowerowej na potoku Czarny Dunajec obok Miejskiej Hali Lodowej, o długości 75 m oraz wartości inwestycji 742,3 tys. zł (ze źródeł zewnętrznych EFRR 434,4 tys. zł). Okres realizacji inwestycji to 2020 r.
 6. Remont kładki pieszo-rowerowej na potoku Czarny Dunajec do ul. Kowaniec za Urzędem Gminy o długości 75 m oraz wartości inwestycji 738,7 tys. zł (ze źródeł zewnętrznych EFRR 433,3 tys. zł). Okres realizacji to 2020 r.
 7. Przebudowa w 2021 r. ścieżki rowerowej w granicy istniejącego pasa drogowego na os. Bohaterów Tobruku działka ewidencyjna nr 10664/6 w Nowym Targu, obejmująca 404 m; wartość inwestycji wyniosła 131,9 tys. zł (środki własne).
- II. W obszarze zagrożenia powodzią realizowano następujące zadania:
1. Rozwój infrastruktury rowerowej w Nowym Targu i Liptowskim Mikulaszu – budowa miasteczka ruchu drogowego przy ul. Sikorskiego o powierzchni 4190 m² i wartości zadania 701,9 tys. zł (dofinansowanie zewnętrzne wyniosło 411 tys. zł), które realizowano w 2021 r.
 2. Budowa drogi gminnej nr 362680K ul. Gen. Władysława Sikorskiego w Nowym Targu o długości 1370 m i wartości inwestycji 8 608,6 tys. zł (dofinansowanie z Rządowego Programu Dróg wyniosło 4 621,4 tys. zł), a okres realizacji wskazano na 2021-2023 r.
- III. W granicach do 50 metrów od wału przeciwpowodziowego realizowano następujące zadania:
1. Przebudowa placu zajezdni MZK z odwodnieniem - o powierzchni 3921 m² i wartości zadania 1 078,6 tys. zł (dofinansowanie w ramach RPO 2014-2020 wyniosło 783,8 tys. zł); okres realizacji to 2019-2020 r.
 2. Dwupoziomowy parking z funkcją PARK&RIDE przy ul. Kościuszki na 113 miejsc i wartości inwestycji 2 303,4 tys. zł (dofinansowanie z RPO 2014-2020 wyniosło 1 768 tys. zł; okres realizacji zadania to 2019-2021 r.

- e) budowę przepompowni w miejscu wylotu kanalizacji opadowej do potoku Czarny Dunajec obok Miejskiej Hali Lodowej (koncepcję opracowano w 2010 r.);
- f) podwyższenie i remont istniejących obwałowań po obu stronach potoku Czarny Dunajec, Biały Dunajec i po prawej stronie rzeki Dunajec,;
- g) przeprowadzenie prac zabezpieczających oraz udrażniających przy potoku Klikuszkówka (odcinek DK47 Zakopianki do potoku Czarny Dunajec oraz potoku Rakowy – odcinek od ul. Partyzantów do potoku Czarny Dunajec).

Celem powyższych inwestycji było m.in. zabezpieczenia istniejącej zabudowy przed powodzią.

Rada Ministrów w załączniku do rozporządzenia z dnia 18 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Planu zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły³⁰ uwzględniła część wniosków Miasta, tj.: modernizację ponad 3 km odcinka wału Dunajca (l.p.311-314) i budowę przepompowni na ul. Skotnica (l.p. 316). Inwestorem wskazanym w rozporządzeniu był Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie. Całkowity koszt modernizacji wału wynosił 8 786,3 tys. zł, a budowy przepompowni - 1 771,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 200-206, 302-304, 392-419)

Na terenie Miasta nie występowały urządzenia wodne typu „suchy polder”, stanowiące ochronę mieszkańców przed powodzią, ani nie rozważano ich utworzenia.

Burmistrz wyjaśnił m.in., że:

- zgodnie z postanowieniami art. 163 ustawy Prawo wodne to Wody Polskie są zobowiązane do zapewnienia ochrony ludności i mienia przed powodzią wywołaną przez wody publiczne stanowiące własność Skarbu Państwa,
- Miasto zapewnia, w zakresie swojej właściwości, ochronę ludności i mienia przed powodzią³¹, jeżeli zawarło stosowne porozumienie. Miasto nie zawierało takiego porozumienia z Wodami Polskimi, gdyż obszary zagrożenia powodziowego na obszarze Miasta zostały wyznaczone od cieków wodnych stanowiących wyłącznie własność Skarbu Państwa,
- tereny Ibisoru (objęte mpzp Nowy Targ 13) w znacznej części pełnią funkcję naturalnego polderu dla Czarnego Dunajca, co dodatkowo zabezpiecza centrum Miasta przed zalaniem.

(akta kontroli str. 707-712)

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynął jeden wniosek mieszkańców ul. Grel (21 lutego 2019 r.) o *podjęcie działań zapobiegających podtopieniom osiedla przed wodami rzeki Czarny Dunajec*, w tym budowy wału przeciwpowodziowego, pogłębienia koryta rzeki. W odpowiedzi Burmistrz wskazał, że w mpzp Nowy Targ 23 (Niwa – Grel) uchwalonym 25 marca 2013 r. zostały wyznaczone obszary szczególnego zagrożenia powodzią Q1%, na których nie wyznaczono obszarów budowlanych, tylko tereny sportowo-rekreacyjne, które stanowią naturalną rezerwę terenu w przypadku większej fali powodziowej niż wynika to z dokumentów planistycznych. Ponadto na wniosek Burmistrza, Marszałek Województwa Małopolskiego podjął inicjatywę opracowania wielowariantowej koncepcji obwodnicy Nowego Targu w ciągu DW nr 957 wraz z pozyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Po jej wydaniu będzie można określić, na ile obawy mieszkańców ul. Grel będą słuszne i co należy wykonać (w tym dokonać zmiany granic obszarów szczególnego zagrożenia powodzią) aby wpływ realizacji powyższej drogi na

³⁰ Dz. U. z 2016 r. poz. 1841.

³¹ Wywołaną przez wody publiczne stanowiące własność Skarbu Państwa.

środowisko był jak najmniejszy. Przedmiotowe zadanie realizuje Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie przy udziale Miasta.

(akta kontroli str. 290-297)

W następstwie gwałtownych zjawisk pogodowych, jakie wystąpiły w okresie od 18 do 19 lipca 2018 r. na terenie powiatu nowotarskiego, powodując liczne straty powodziowe w powiatowej i gminnej infrastrukturze Starosta Nowotarski 5 stycznia 2019 r. wystąpił do Wojewody Małopolskiego o podjęcie działań mających na celu zapobieganie i minimalizację skutków działania żywiołu. Chodziło o dokonanie zmian w przepisach dotyczących obszarów Natura 2000, ograniczających udroźnienie cieków wodnych (wymaga specjalnych zgód na prowadzenie działań na tym obszarze). Likwidacja odsypiska na potoku Czarny Dunajec, między ul. Grel a ul. Nadmłynówka w Nowym Targu, z uwagi na obszar Natura 2000, gdzie Miasto od 2015 r. prowadzi postępowanie dotyczące uzyskania stosownych pozwoleń na jego usunięcie i udroźnienie cieku wodnego w okresie od 2015 r. do 5 stycznia 2019 r. osiedla mieszkaniowe zlokalizowane w tym terenie były kilkakrotnie zalewane.

(akta kontroli str. 383-385)

Burmistrz, 5 lipca 2021 r., w trakcie obrad Gminnego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, ponowił temat wniosków o dobudowanie obwałowania od ulicy Krakowskiej (Zakopianka) do mostu kolejowego (w górę potoku Czarny Dunajec), poruszył również temat dotyczący nadsypywania nieużytków przy ciekach wodnych, które powodują zawężenie naturalnych polderów i zaburzenie retencji wody.³²

(akta kontroli str. 346-357)

Miasto w okresie objętym kontrolą nie wypłacało odszkodowań, zasiłków osobom poszkodowanym w wyniku powodzi, podtopień oraz nie ponosiło kosztów związanych z usuwaniem ich skutków.

Z informacji Komendy Powiatowej PSP w Nowym Targu wynika, że w związku z wystąpieniem zalań i podtopień w latach 2018-2022 (do dnia 24 maja) straż interweniowała siedem razy (w 2018 r. – 3 i po 2 w 2020 r. i 2021 r.). Interwencje dotyczyły wypompowania wody z zalanych posesji, układania worków z piaskiem oraz udroźnienia koryta potoku Klikuszkówka. W działaniach tych zaangażowanych było 65 osób, 13 szt. różnego rodzaju sprzętu, a koszt tych interwencji wyniósł 2,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 290-291, 462-470)

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Targu w badanym okresie nie przeprowadzał kontroli spełnienia przez inwestorów warunków zawartych w pozwoleniach na budowę, na obszarach zagrożonych powodzią, podtopieniami.

Inspektor Nadzoru Budowlanego podała, że kontrola prawidłowości prowadzonego procesu budowlanego ograniczała się tylko do sprawdzenia zgodności zatwierdzonego projektu budowlanego z warunkami udzielonego pozwolenia na budowę, a organ nadzoru budowlanego szczebla powiatowego „nie jest właściwy do kwestionowania prawidłowości wydanego pozwolenia na budowę, kompetencje te należą do wyższych instancji”. (...). Wskazała, że czynności kontrolne na szeroką skalę podejmowane są m.in. w sytuacji sygnałów o prowadzeniu robót budowlanych z naruszeniem obowiązujących przepisów, co stanowi często powód wszczęcia postępowania naprawczego. Dodała, że z zasady „nie kontroluje się obiektów, które

³² Pracownik Wód Polskich wskazał, że w programie planowanych inwestycji jest zadanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego miasta Nowy targ, potok Czarny Dunajec w km 201-203 a planowane rozpoczęcie prac 2025 r. a zakończenie na 2028 r., przy szacowanym koszcie 20 mln zł. Zakres rzeczowy planowanej inwestycji to m.in. obwałowanie potoku, korekcja stopniowa, ubezpieczenie pomiędzy stopniami jako ochrona p.powodziowa zabudowy miasta Nowy Targ. Burmistrz ponowił temat wniosków o dobudowanie obwałowania od ulicy Krakowskiej (Zakopianka) do mostu kolejowego (w górę potoku Czarny Dunajec), poruszył również temat dotyczący nadsypywania nieużytków przy ciekach wodnych, które powodują zawężenie naturalnych polderów i zaburzenie retencji wody.

budowane są na zgłoszenie na podstawie art. 29 Prawo budowlanego”, gdzie rozpoczęcie i zakończenie ich budowy nie jest obwarowane obowiązkiem poinformowania nadzoru budowlanego ani o rozpoczęciu ani o zakończeniu budowy.

(akta kontroli str. 462-470)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Miasto wydając decyzje o warunkach zabudowy na obszarach szczególnie zagrożonych powodzią uzgadniało ich projekty z Wodami Polskimi, ustalając w nich ograniczenia odnośnie zabudowy. Zgodnie z art. 546 ust. 5 i 6 ustawy Prawo wodne opracowano wykaz wygaszonych decyzji o warunkach zabudowy, który opublikowano w BIP Urzędu i przekazano Staroście Nowotarskiemu oraz Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Nowym Targu.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi
Wnioski

NIK nie formułuje uwag.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Uwzględnianie w mpzp ograniczeń dla terenów szczególnie zagrożonych powodzią zawartych w decyzjach uzgodnieniowych wydawanych przez PGW Wody Polskie.
2. Uzgadnianie z Wodami Polskimi zmian we wszystkich projektach mpzp dotyczących zabudowy i zagospodarowania terenów położonych na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, lipca 2022 r.

Kontroler

Marcin Hałat

Starszy inspektor kontroli państwowej