



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.005.02.2022

Pan  
płk Mirosław Molik  
Komendant 3 Regionalnej Bazy  
Logistycznej w Krakowie  
ul. Montelupich 3  
30-901 Kraków

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.157.2022 Zespołu Orzekającego  
Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z 13 grudnia 2022 r.*

P/22/025 Tworzenie w Siłach Zbrojnych wymagań dla pozyskiwanych z rynku produktów gotowych

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie <sup>1</sup> ul. Montelupich 3, 30-901 Kraków
Kierownik jednostki kontrolowanej	płk Mirosław Molik – Komendant 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie <sup>2</sup>
Zakres przedmiotowy kontroli	Pozyskanie sprzętu powszechnego użytku – produktów gotowych z rynku <sup>3</sup>
Okres objęty kontrolą	Lata 2018-2021 z wykorzystaniem dokumentów sporządzonych przed tym okresem lub po nim
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Piotr Smyrak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LKR//2022 z 2022 r. oraz upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr LKR//2022 z 2022 r.  (akta kontroli, str. 1, 1482)

---

<sup>1</sup> Dalej również *3RBLog*.

<sup>2</sup> Od 14 listopada 2016 r.

<sup>3</sup> Zgodnie z decyzją nr 384/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 września 2015 r. w sprawie określenia funkcji gestorów i centralnych organów logistycznych sprzętu wojskowego w resorcie obrony narodowej, sprzętem powszechnego użytku jest określony przez gestora sprzęt powszechnie dostępny na rynku, dla którego nie są sprecyzowane specjalne wymagania wojskowe powodujące konieczność zmian cech produktu. Natomiast według definicji produktu z ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest to rzecz ruchoma, nowa lub używana, jak i naprawiona lub regenerowana, przeznaczona do użytku konsumentów lub co do której istnieje prawdopodobieństwo, że może być używana przez konsumentów, nawet jeśli nie była dla nich przeznaczona, dostarczana lub udostępniana przez producenta lub dystrybutora, zarówno odpłatnie, jak i nieodpłatnie, w tym również w ramach świadczenia usługi. Na potrzeby kontroli przyjęto równoważność pojęć „sprzęt powszechnego użytku” oraz „produkty gotowe z rynku”.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 623 (dalej: *ustawa o NIK*).

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli wskazuje, że cztery zamówienia publiczne<sup>6</sup>, poddane kontroli w pełnym zakresie dotyczącym stosowania procedur i zasad udzielania zamówień publicznych, przeprowadzono prawidłowo, m.in. w przedmiocie wyboru trybu postępowania, powoływania i funkcjonowania komisji przetargowych, przestrzegania wymogów dotyczących obowiązujących terminów, ogłoszeń, udostępniania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (specyfikacji warunków zamówienia)<sup>7</sup>, sposobu komunikacji z wykonawcami czy wreszcie wyboru oferty najkorzystniejszej i sposobu dokumentowania przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto według Dowództwa Komponentu Wojsk Specjalnych w Krakowie<sup>8</sup> zakupione przez 3RBLog w latach 2018-2021 przedmioty umundurowania i wyekwipowania Wojsk Specjalnych<sup>9</sup> spełniały wymagania określone w dokumentacji określającej wymagania techniczno-użytkowe dla tych przedmiotów.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na przeprowadzenie w latach 2018-2021 przez 3 Regionalną Bazę Logistyczną, niezgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, siedmiu<sup>10</sup> postępowań o udzielenie zamówień publicznych (na zakup czterech<sup>11</sup> różnych PUiW WS) spośród dziesięciu postępowań objętych kontrolą<sup>12</sup>. Podkreślić jednak należy, że opis ten bazował na dokumentacji opracowanej przez inne jednostki<sup>13</sup>, która określała wymagania techniczno-użytkowe<sup>14</sup> dla pozyskiwanych z rynku przedmiotów umundurowania i wyekwipowania Wojsk Specjalnych. NIK bierze pod uwagę, że 3RBLog miała ograniczone możliwości weryfikacji otrzymanej dokumentacji, a jednocześnie była zobligowana do jej wykorzystania zgodnie z przyjętymi regulacjami resortowymi. Tymczasem dokumentacja WTU zawierała elementy, które mogły wpłynąć na zakłócenie konkurencyjności m.in. poprzez dopasowanie wymagań pod konkretny produkt istniejący na rynku, co zostało również potwierdzone w toku niniejszej kontroli przez powołanych przez NIK biegłych. Tym samym nie został spełniony jeden z podstawowych wymogów dotyczący zasad udzielania zamówień publicznych, który obowiązuje zamawiającego, do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Uregulowania takie wynikają zarówno z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>15</sup>, jak i z art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>16</sup>.

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

<sup>6</sup> Dotyczyło to następujących postępowań: nr 113/2018, 112/2019, 103/2020, 82/2021.

<sup>7</sup> Dalej: *SIWZ* (do 2020 r.) lub *SWZ* (od 2021 r.).

<sup>8</sup> Dalej: *DKWS*.

<sup>9</sup> Dalej: *PUiW WS*.

<sup>10</sup> Dotyczyło to postępowań nr 113/2018, 112/2019, 55/2020, 103/2020, 133/2020, 82/2021, 87/2021.

<sup>11</sup> Dotyczyło to zakupu: śpiwora nieprzemakalnego z wkładką puchową, kombinezonu ćwiczebnego WS w kamuflażu, butów trackingowych oraz butów sportowych WS.

<sup>12</sup> W wyniku tych dziesięciu postępowań w latach 2018-2021 zrealizowano dostawy: 1 599 szt. śpiworów nieprzemakalnych z wkładką puchową za 1 678,1 tys. zł, 16 414 kpl. kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu za 8 851,4 tys. zł, 8 808 kpl. kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu za 9 773,0 tys. zł oraz 2 130 par butów trackingowych za 988,5 tys. zł.

<sup>13</sup> W jednym przypadku było to Dowództwo Wojsk Specjalnych, a w pozostałych Dowództwo Komponentu Wojsk Specjalnych.

<sup>14</sup> Dalej: *WTU*.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.; dalej: *poprzednio obowiązująca ustawa Pzp*.

Najwyższa Izba Kontroli zauważyła złożoną sytuację 3RBLog, która, nie będąc autorem dokumentów wykorzystanych do opisu przedmiotu zamówienia, była zobowiązana do ich stosowania, jak również fakt, że odmowa wykorzystania kwestionowanych WTU w postępowaniach o udzielenie zamówienia skutkowałaby niewykonaniem planów i zakłóceniami w dostawach umundurowania i wyekwipowania dla Wojsk Specjalnych. Jednocześnie jednak NIK podkreśla, że wymóg przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, jako przepis rangi ustawowej, winien mieć w tym zakresie bezwzględny priorytet.

W dziewięciu z dziesięciu postępowaniach objętych kontrolą uczestniczyły osoby zatrudnione w innej jednostce, tj. DKWS, mające wpływ na przebieg tych postępowań<sup>17</sup>, od których nie odebrano oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania. Stanowiło to odpowiednio naruszenie wymogów art. 17 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp lub art. 56 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto w skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego – w zakresie kryteriów oceny ofert – 3RBLog stosowała oprócz ceny, również kryteria pozacenowe, w tym termin wykonania zamówienia<sup>18</sup>. Stwierdzono przy tym, że w co najmniej czterech postępowaniach<sup>19</sup> premiowanie wcześniejszych dostaw PUiW WS nie znajdowało uzasadnienia, gdyż ich znaczna część, lub nawet całość, wydawana była jednostkom Wojsk Specjalnych w I i II kwartale roku następnego. W ocenie NIK ustalanie terminu wykonania zamówienia jako kryterium oceny ofert było w tych przypadkach działaniem niecelowym.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

#### Pozyskiwanie sprzętu powszechnego użytku – produktów gotowych z rynku

Opis stanu faktycznego

Stosownie do swojego Statutu<sup>20</sup> 3 Regionalna Baza Logistyczna w Krakowie jest jednostką budżetową w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (§ 1), jest jednostką wojskową w rozumieniu art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej<sup>21</sup> (§ 2), a także jest podmiotem leczniczym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (§ 3). Kierownik jednostki budżetowej, o której mowa w § 1, jest dysponentem środków budżetu państwa trzeciego stopnia podległym Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił

<sup>16</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.; dalej: *ustawa Pzp*.

<sup>17</sup> Poprzez udzielanie wyjaśnień na zapytania potencjalnych oferentów dotyczące opracowanych wymagań techniczno-użytkowych dla PUiW WS, które były przedmiotem postępowania, a także poprzez podejmowanie decyzji o kontynuowaniu postępowania w sytuacjach, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający planował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

<sup>18</sup> Wyznaczano z reguły trzy terminy dostaw, z których ostatni, tj. koniec listopada danego roku, punktowany był najniżej (0 pkt).

<sup>19</sup> Dotyczyło to następujących postępowań nr 113/2018, 112/2019, 103/2020, 133/2020 m.in. na zakup czterech PUiW WS, tj. śpiwora nieprzemakalnego z wkładką puchową, kombinezonu ćwiczebnego letniego WS w kamuflażu, kombinezonu ćwiczebnego WS w kamuflażu oraz butów trackingowych.

<sup>20</sup> Załącznik nr 37 do zarządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 31 października 2013 r. w sprawie nadania statutów Inspektoratowi Wsparcia Sił Zbrojnych oraz jednostkom podległym Szefowi Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych (Dz. Urz. MON poz. 291, ze zm.).

<sup>21</sup> Ustawa uchylona z dniem 23 kwietnia 2022 r.

Zbrojnych (§ 5). Zadaniem 3RBLog jest realizacja zabezpieczenia finansowego i logistycznego jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej przydzielonych mu na zaopatrzenie zgodnie z planem przydziałów gospodarczych resortu obrony narodowej (§ 8 ust. 1). Szczegółowe zadania 3RBLog określają „Szczegółowy zakres działania 3 Regionalnej Bazy Logistycznej” w Krakowie oraz „Regulamin organizacyjny” nadane według odrębnych przepisów (§ 10).

Dla 3RBLog nie został nadany regulamin organizacyjny. Komendant 3RBLog wyjaśnił, że „Szczegółowy zakres działania 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie” oraz „Regulamin organizacyjny” mogą być nadawane przez Szefa Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych. Podstawa prawna nadania „Szczegółowego zakresu działania 3 Regionalnej Bazy Logistycznej w Krakowie” została określona w dokumencie o klauzuli ZASTRZEŻONE o nazwie „Szczegółowy zakres działania Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych”. W kompetencjach Komendanta 3RBLog brak jest upoważnienia do wydania regulaminu organizacyjnego. Z tego względu nie dysponuje wiedzą o istnieniu bądź braku istnienia odrębnego przepisu stanowiącego podstawę do nadania regulaminu organizacyjnego.

(akta kontroli, str. 1408-1409)

### **1. Zgodność postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy PUiW WS z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wewnętrznymi regulacjami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych**

Do kontroli wytypowano zakup czterech PUiW WS – po jednym z każdego roku objętego kontrolą: śpiworów nieprzemakalnych z wkładką puchową w 2018 r., kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu w 2019 r., butów trackingowych w 2020 r. oraz butów sportowych WS w 2021 r.

Wyłonienie dostawców wymienionych PUiW WS każdorazowo nastąpiło w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, przy czym każde z tych postępowań obejmowało szerszy katalog PUiW WS (było podzielone na kilka części/zadań). I tak:

- 1) przedmiotem postępowania nr 113/2018 oprócz śpiworów nieprzemakalnych z wkładką puchową (1 599 szt. – zamówienie gwarantowane oraz 800 szt. – zamówienie opcjonalne) były również: bielizna specjalna letnia dla płetwonurka (odpowiednio: 566 i 283 kpl.), plecak patrolowy (1 000 i 500 szt.), buty do działań specjalnych w wodzie (290 i 145 par) oraz beret WS (2 000 i 1 000 szt.);
- 2) przedmiotem postępowania nr 112/2019 oprócz kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (4 150 i 2 100 kpl.) były również kombinezony ćwiczebne WS w kamuflażu (4 775 kpl. tylko w ramach zamówienia gwarantowanego);
- 3) przedmiotem postępowania nr 103/2020 oprócz butów trackingowych (2 130 par) były również: buty ćwiczebne tropikalne WS (2 500 i 600 par – jedyny asortyment PUiW WS w ramach tego postępowania, dla którego przewidziano zamówienie opcjonalne), buty do działań specjalnych w wodzie (430 par), buty ocieplane wodoodporne (150 par) oraz buty specjalne zimowe WS (1 050 par);
- 4) przedmiotem postępowania nr 82/2021 oprócz butów sportowych WS (3 504 i 1300 par) były również: buty ćwiczebne tropikalne WS (1 894 i 930 par), buty do działań specjalnych w wodzie (650 i 100 par), buty ocieplane wodoodporne (250 i 200 par), buty specjalne zimowe WS (1 250 i 600 par) oraz buty trackingowe (2 080 i 1 000 par).

Szacunkowa wartość ww. zamówień wynosiła:

- 1) postępowanie nr 113/2018 – 2 612,4 tys. zł, tj. 605,9 tys. euro (z tego śpiwór nieprzemakalny z wkładką puchową – 1 478,5 tys. zł, tj. 342,9 tys. euro),
- 2) postępowanie nr 112/2019 – 3 362,0 tys. zł, tj. 779,7 tys. euro (z tego kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu – 1 744,2 tys. zł, tj. 404,5 tys. euro),
- 3) postępowanie nr 103/2020 – 3 184,9 tys. zł, tj. 746,0 tys. euro (z tego buty trackingowe – 748,9 tys. zł, tj. 175,4 tys. euro),
- 4) postępowanie nr 82/2021 – 6 002,0 tys. zł, tj. 1 405,9 tys. euro (z tego buty sportowe WS – 1 585,3 tys. zł, tj. 371,3 tys. euro).

(akta kontroli, str. 3-4, 104-600)

W okresie objętym kontrolą w 3RBLog obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne w zakresie udzielania zamówień publicznych, których wartość przekraczała kwotę, o której była mowa w art. 4 pkt 8 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp (tj. 30 000 euro) lub – od 2021 roku – kwotę 130 000 zł (tj. kwotę, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp):

- kolejne wersje „Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dla 3 Regionalnej Bazy Logistycznej”, wprowadzone do użytku wewnętrznego rozkazami dziennymi Komendanta 3RBLog z dniem wydania tych rozkazów:
  - nr Z-42 z 1 marca 2017 r.,
  - nr Z-93 z 15 maja 2018 r. (obowiązujący dla postępowania nr 113/2018),
  - nr Z-15 z 22 stycznia 2019 r. (obowiązujący dla postępowań nr 112/2019 i nr 103/2020),
- „Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 zł dla 3 Regionalnej Bazy Logistycznej”, wprowadzony do użytku wewnętrznego rozkazem dziennym Komendanta 3RBLog na Z-24 z 5 lutego 2021 r. i obowiązujący od tego dnia (obowiązujący dla postępowania nr 82/2021).

Wszystkie ww. regulaminy normowały m.in.: planowanie zamówień publicznych w 3RBLog, zasady udzielania zamówień publicznych, zasady zawierania i realizacji umów, obowiązki osób biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych, zasady pracy komisji prowadzącej postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a także kwestie ewidencji, sprawozdań oraz obiegu dokumentów.

(akta kontroli, str. 5-8)

### **1.1. Postępowanie nr 113/2018**

Postępowanie zostało wszczęte w wyniku wniosku nr 113/2018 Wydziału Materiałowego 3RBLog o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, zatwierdzonego przez Komendanta 3RBLog 17 maja 2018 r.

We wniosku m.in.:

- dokonano opisu przedmiotu zamówienia, tj. pięciu części (zadań), których każde dotyczyło innego PUiW WS, z podziałem na jego część gwarantowaną i opcjonalną (więcej w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);

- określono wartość szacunkową zamówienia:
  - zamówienia gwarantowane – 1 741,4 tys. zł, tj. 403,9 tys. euro (z tego zadanie nr 3 Śpiwór nieprzemakalny z wkładką puchową – 985,5 tys. zł, tj. 228,6 tys. euro);
  - zamówienia opcjonalne – 871,0 tys. zł, tj. 202,0 tys. euro (z tego zadanie nr 3 Śpiwór nieprzemakalny z wkładką puchową – 493,0 tys. zł, tj. 114,4 tys. euro);
- wskazano kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia – wyłącznie w odniesieniu do jego części gwarantowanej – 2 121,0 tys. zł;
- określono źródła finansowania zamówienia;
- określono wymagany termin wykonania zamówienia – nie później niż 90 dni od podpisania umowy;
- zaproponowano tryb przeprowadzenia postępowania – przetarg nieograniczony;
- zaproponowano kryteria oceny ofert (więcej w pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- określono warunki konieczne do spełnienia przez wykonawców, w tym przedłożenie na żądanie zamawiającego: dokumentu stwierdzającego, że system zarządzania jakością dostawcy spełnia wymagania zawarte w AQAP 2120<sup>22</sup>, wyników badań materiałów zasadniczych, wykonanych przez akredytowane laboratoria, oraz oświadczeń o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w odpowiednim WTU (dotyczy wykonawców, których oferta zostanie najwyżej oceniona).

Załącznikami do wniosku były: opis przedmiotu zamówienia z odwołaniem do właściwych WTU, kalkulacja szacunkowa zamówienia, oświadczenie o sposobie obliczenia wartości szacunkowej zamówienia, WTU dla każdego z PUiW WS oraz wzór umowy. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez: Szefa Sekcji Mundurowej, Głównego Księgowego oraz Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych 3RBLog.

(akta kontroli, str. 117-128)

Określony we wniosku opis przedmiotu zamówienia, zaproponowany tryb przeprowadzenia postępowania, wymagany termin wykonania zamówienia, jak również zaproponowane kryteria oceny ofert znalazły swoje odzwierciedlenie w SIWZ, zatwierdzonej 5 czerwca 2018 r. przez Komendanta 3RBLog.

(akta kontroli, str. 141-162)

Wartość szacunkową zamówienia w odniesieniu do zadania nr 3 Śpiwór nieprzemakalny z wkładką puchową ustalono na podstawie wyciągu z Projektu planu zakupu środków materiałowych w ramach zadań zleconych Szefostwa Służby Mundurowej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2018 rok realizowany przez 3RBLog<sup>23</sup>, natomiast dla pozostałych czterech PUiW WS – na podstawie cen z umów zawartych przez 3RBLog w 2017 r., powiększonych o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych – 102,3%<sup>24</sup>.

(akta kontroli, str. 129-131)

Postępowanie nr 113/2018 przeprowadzono zgodnie z przepisami poprzednio

<sup>22</sup> AQAP (ang.) – **Allied Quality Assurance Publication** (Publikacja Standaryzująca Dotycząca Zapewnienia Jakości). Dokument standaryzacyjny NATO określający wymagania dotyczące systemu jakości dostaw dla wojska. Podstawą prawną jest dokument standaryzacyjny NATO-STANAG 4107. AQAP 2120 określa wymagania NATO dotyczące zapewnienia jakości w produkcji.

<sup>23</sup> Nr 49090/17 z 6 grudnia 2017 r.

<sup>24</sup> Ustalony w art. 18 ustawy budżetowej na rok 2018 z dnia 11 stycznia 2018 r. (Dz. U poz. 291).

obowiązującej ustawy Pzp oraz z „Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dla 3 Regionalnej Bazy Logistycznej”, wprowadzonym rozkazem dziennym Komendanta 3RBLog nr Z-93 z 15 maja 2018 r. m.in. w zakresie:

- prawidłowego wyboru trybu postępowania,
- powołania komisji przetargowej,
- terminów składania ofert oraz ogłoszeń o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia,
- udostępnienia SIWZ oraz warunków udziału w postępowaniu,
- sposobu komunikacji między zamawiającym a wykonawcami,
- wadium,
- wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia;
- wyboru oferty najkorzystniejszej;
- udokumentowania postępowania w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

(akta kontroli, str. 1825-1834)

Stwierdzone w postępowaniu nr 113/2018 nieprawidłowości wystąpiły w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz oświadczeń wymaganych na podstawie art. 17 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp (więcej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Do upływu terminu składania ofert w postępowaniu nr 113/2018 wpłynęły cztery oferty:

- dla zadania nr 1 – brak ofert;
- dla zadań nr 2 i 3 – oferta CALLIDA sp. z o.o. Częstochowa;
- dla zadanie nr 4 – oferta GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty;
- dla zadania nr 5 – oferty Zakładu Produkcyjno-Usługowy GALEX Bydgoszcz i MAR-POL Hanna Dobies Osielesko.

W wyniku dokonanej oceny ofert jako najkorzystniejsze wybrano oferty CALLIDA sp. z o.o. Częstochowa (zadania nr 2 i 3) oraz GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty (zadanie nr 4).

(akta kontroli, str. 104-116, 163-165)

W dniu 14 września 2018 r. została zawarta umowa nr 419/3RBLog/20/2018 pomiędzy 3RBLog a CALLIDA sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, której przedmiotem była dostawa:

- 1) plecaków patrolowych
  - zamówienie gwarantowane – 1 000 szt. x 630,00 zł netto, tj. 630 000,00 zł netto i 774 900,00 zł brutto,
  - zamówienie opcjonalne – 500 szt. x 630,00 zł, tj. 315 000,00 zł netto i 387 450,00 zł (brutto);
- 2) śpiworów nieprzemakalnych z wkładką puchową
  - zamówienie gwarantowane – 1 599 kpl. x 850,00 zł netto, tj. 1 359 150,00 zł netto i 1 671 754,50 zł brutto,
  - zamówienie opcjonalne – 800 kpl. x 850,00 zł netto, tj. 680 000,00 zł netto i 836 400,00 zł brutto.

Termin wykonania dostawy ustalono na 90 dni od daty podpisania umowy dla zamówienia gwarantowanego (13 grudnia 2018 r.) oraz 30 listopada 2018 r., bądź zgodnie z terminem realizacji podanym w ofercie, w zależności od tego, który z tych



terminów jest krótszy – dla zamówienia opcjonalnego. Aneksem nr 1 z 13 grudnia 2018 r. termin wykonania dostawy ustalono na 91 dni od daty podpisania umowy (14 grudnia 2018 r.).

(akta kontroli, str. 178-196, 1697-1698)

W wyniku realizacji umowy 3RBLog poniosła w 2018 r. wydatek w wysokości 2 446,7 tys. zł, z tego 1 671,8 tys. zł za 1 599 szt. śpiworów nieprzemakalnych z wkładką puchową (zamawiający nie skorzystał z prawa opcji, zarówno w odniesieniu do plecaków patrolowych, jak i śpiworów). Śpiwory trafiły do magazynu zamawiającego (Skład Jawidz) w dwóch partiach: 800 szt. 8 listopada 2018 r. oraz 799 szt. 7 grudnia 2018 r., tj. w terminach zgodnych w umowę.

(akta kontroli, str. 39-50, 1398-1399)

## 1.2. Postępowanie nr 112/2019

Postępowanie zostało wszczęte w wyniku wniosku nr 112/2019 Wydziału Materiałowego/Sekcji Mundurowej 3RBLog o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, zatwierdzonego przez Komendanta 3RBLog 17 maja 2018 r.

We wniosku m.in.:

- dokonano opisu przedmiotu zamówienia, tj. dwóch części (zadań), których każde dotyczyło innego PUiW WS, z podziałem na jego część gwarantowaną i opcjonalną (więcej w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- określono wartość szacunkową zamówienia:
  - zamówienia gwarantowane – 2 775,9 tys. zł, tj. 643,8 tys. euro (z tego zadanie nr 1 Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu – 1 617,8 tys. zł, tj. 375,2 tys. euro oraz zadanie nr 2 Kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu – 1 158,2 tys. zł, tj. 268,6 tys. euro);
  - zamówienia opcjonalne – 586,1 tys. zł, tj. 135,9 tys. euro (wyłącznie w ramach zadania nr 2);
- wskazano kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia – wyłącznie w odniesieniu do jego części gwarantowanej – 3 414,4 tys. zł;
- określono źródła finansowania zamówienia;
- określono wymagany/pożądany termin wykonania zamówienia – nie później niż 120 dni od podpisania umowy i nie później niż 29 listopada 2019 r.;
- zaproponowano tryb przeprowadzenia postępowania – przetarg nieograniczony;
- zaproponowano kryteria oceny ofert (więcej w pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- określono warunki konieczne do spełnienia przez wykonawców, w tym przedłożenie na żądanie zamawiającego: dokumentu stwierdzającego, że system zarządzania jakością dostawcy spełnia wymagania zawarte w PN-EN ISO 9001:2015, wyników badań tkaniny zasadniczej, wykonanych przez akredytowane laboratoria, oraz oświadczeń o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w odpowiednim WTU (dotyczy wykonawców, których oferta zostanie najwyższej oceniona).

Załącznikami do wniosku były: opis przedmiotu zamówienia z odwołaniem do właściwych WTU, kalkulacja szacunkowa zamówienia, oświadczenie o sposobie obliczenia wartości szacunkowej zamówienia, WTU dla każdego z PUiW WS oraz

wzór umowy. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez: Szefa Sekcji Mundurowej, Głównego Księgowego oraz Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych 3RBLog.

(akta kontroli, str. 197-293)

Określony we wniosku opis przedmiotu zamówienia, zaproponowany tryb przeprowadzenia postępowania, wymagany termin wykonania zamówienia, jak również zaproponowane kryteria oceny ofert znalazły swoje odzwierciedlenie w SIWZ, zatwierdzonej 29 marca 2019 r. przez Zastępcę Komendanta 3RBLog (wz.).

(akta kontroli, str. 211-235)

Wartość szacunkową zamówienia w odniesieniu do zadania nr 1 Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu ustalono na podstawie „Planu zakupu środków materiałowych w latach 2019-2022” Szefa Szefostwa Służby Mundurowej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych<sup>25</sup>, natomiast dla zadania nr 2 Kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu na podstawie projektu Planu zakupu środków materiałowych w ramach zadań zleconych Szefostwa Służby Mundurowej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2019 rok<sup>26</sup>.

(akta kontroli, str. 208-210)

Postępowanie nr 112/2019 przeprowadzono zgodnie z przepisami poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oraz z „Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dla 3 Regionalnej Bazy Logistycznej”, wprowadzonym rozkazem dziennym Komendanta 3RBLog nr Z-15 z 22 stycznia 2019 r. m.in. w zakresie:

- prawidłowego wyboru trybu postępowania,
- powołania komisji przetargowej,
- terminów składania ofert oraz ogłoszeń o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia,
- udostępnienia SIWZ oraz warunków udziału w postępowaniu,
- sposobu komunikacji między zamawiającym a wykonawcami,
- wadium,
- wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia;
- wyboru oferty najkorzystniejszej;
- udokumentowania postępowania w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

(akta kontroli, str. 1835-1843)

Stwierdzone w postępowaniu nr 112/2019 nieprawidłowości wystąpiły w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz oświadczeń wymaganych na podstawie art. 17 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp (więcej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Do upływu terminu składania ofert w postępowaniu nr 112/2019 wpłynęła jedna oferta:

- dla zadania nr 1 – brak ofert;
- dla zadanie nr 2 – oferta Spółdzielni Inwalidów ELREMET Biała Podlaska, którą w wyniku dokonanej oceny wybrano jako najkorzystniejszą.

(akta kontroli, str. 246-247, 283-293)

W dniu 4 lipca 2019 r. została zawarta umowa nr 309/3RBLog/20/2019 pomiędzy 3RBLog a Spółdzielnią Inwalidów ELREMET z siedzibą w Białej Podlaskiej, której

<sup>25</sup> Pismo nr Z-755/2019 z 18 marca 2019 r.

<sup>26</sup> Pismo nr 42322/28 z 30 października 2018 r.

przedmiotem była dostawa kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu

- zamówienie gwarantowane – 4 150 kpl. x 377,00 zł netto, tj. 1 564 550,00 zł netto i 1 924 396,50 zł brutto,
- zamówienie opcjonalne – 2 100 kpl x 377,00 zł netto, tj. 791 700,00 zł netto i 973 791,00 zł brutto.

Termin wykonania dostawy ustalono na 29 listopada 2019 r., zarówno dla zamówienia gwarantowanego, jak i dla zamówienia opcjonalnego.

Do umowy sporządzono jeden aneks – 25 września 2019 r. – którym wprowadzono podwykonawcę do wykonania części zamówienia (szycie bluz do kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu w całym zakresie zamówienia gwarantowanego i opcjonalnego).

(akta kontroli, str. 260-282, 1699-1700)

W wyniku realizacji umowy 3RBLog poniosła w 2019 r. wydatek w wysokości 2 898,2 tys. zł za 6 250 kpl. kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (zamawiający skorzystał z prawa opcji w pełnym zakresie, tj. 2 100 kpl. kombinezonów). Kombinezony trafiły do magazynu zamawiającego (Skład Jawidz) w dwóch partiach: 4 150 kpl. 21 listopada 2019 r. oraz 2 100 kpl. 11 grudnia 2018 r. Termin dostawy 2 100 kpl. kombinezonów przekroczył termin umowy (29 listopada 2019 r.), natomiast był zgodny z pismem 3RBLog z 18 września 2019 r. do wykonawcy, uruchamiającym opcję do umowy nr 309/3RBLog/20/2019, w którym termin realizacji zamówienia ustalono na nie później, niż 13 grudnia 2019 r. Stosownie do § 2 ust. 3 umowy zamawiający mógł skorzystać z prawa opcji wielokrotnie, do wyczerpania maksymalnej ilości, z zastrzeżeniem, że w stosunku do zamówień opcjonalnych składanych do 31 sierpnia 2019 r. wykonawca był zobowiązany do ich realizacji, natomiast skuteczność zamówień złożonych w terminie późniejszym była uzależniona od jego zgody.

(akta kontroli, str. 63-82, 1398-1399, 1677-1685)

### 1.3. Postępowanie nr 103/2020

Postępowanie zostało wszczęte w wyniku wniosku nr 103/2020 Wydziału Materiałowego/Sekcji Mundurowej 3RBLog o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, zatwierdzonego przez Komendanta 3RBLog 6 marca 2020 r. We wniosku m.in.:

- dokonano opisu przedmiotu zamówienia, tj. pięciu części (zadań), których każde dotyczyło innego PUiW WS (butów), z podziałem na jego część gwarantowaną i opcjonalną (więcej w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- określono wartość szacunkową zamówienia:
  - zamówienia gwarantowane – 2 907,8 tys. zł, tj. 681,1 tys. euro (z tego zadanie nr 5 Buty trackingowe – 748,9 zł, tj. 175,4 tys. euro);
  - zamówienia opcjonalne – 277,1 tys. zł, tj. 64,9 tys. euro (wyłącznie w ramach zadania nr 1 Buty ćwiczebne tropikalne WS);
- wskazano kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia – 3 575,9 tys. zł;
- określono źródła finansowania zamówienia;

- określono wymagany/pożądany termin wykonania zamówienia: *Zgodnie z ofertą Wykonawcy*;<sup>27</sup>
- zaproponowano tryb przeprowadzenia postępowania – przetarg nieograniczony;
- zaproponowano kryteria oceny ofert (więcej w pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- określono warunki konieczne do spełnienia przez wykonawców, w tym przedłożenie na żądanie zamawiającego: dokumentu stwierdzającego, że system zarządzania jakością dostawcy spełnia wymagania zawarte w PN-EN ISO 9001:2015, wyników badań materiałów zasadniczych, wykonanych przez akredytowane laboratoria, oraz oświadczeń o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w odpowiednim WTU (dotyczy wykonawców, których oferta zostanie najwyżej oceniona);
- wymagania dotyczące zapewnienia jakości wyrobu obronnego, tj. odbiór wojskowy zgodnie z AQAP 2131<sup>28</sup>.

Załącznikami do wniosku były: opis przedmiotu zamówienia z odwołaniem do właściwych WTU, kalkulacja szacunkowa zamówienia, oświadczenie o sposobie obliczenia wartości szacunkowej zamówienia, WTU dla każdego z PUiW WS oraz wzór umowy. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez: Szefa Sekcji Mundurowej, Głównego Księgowego oraz Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych 3RBLog.

(akta kontroli, str. 294-306)

Określony we wniosku opis przedmiotu zamówienia, zaproponowany tryb przeprowadzenia postępowania, wymagany termin wykonania zamówienia, jak również zaproponowane kryteria oceny ofert znalazły swoje odzwierciedlenie w SIWZ, zatwierdzonej 18 maja 2020 r. z up. Komendanta 3RBLog przez Szefa Wydziału Materiałowego 3RBLog.

(akta kontroli, str. 311-332)

Wartość szacunkową zamówienia w odniesieniu do zadania nr 5 Buty trackingowe, podobnie jak w odniesieniu do zadań nr 1, 2 i 4, ustalono na podstawie cen z umowy zawartej przez 3RBLog w 2019 roku<sup>29</sup>, powiększonych o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych – 102,5%<sup>30</sup>, natomiast dla zadania nr 3 Buty ocieplane wodoodporne – na podstawie wyciągu z Planu zakupu środków materiałowych w ramach zadań zleconych Szefostwa Służby Mundurowej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2020 rok<sup>31</sup>.

(akta kontroli, str. 307-310)

Postępowanie nr 103/2020 przeprowadzono zgodnie z przepisami poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oraz z „Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty, o której mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych dla 3 Regionalnej Bazy Logistycznej”, wprowadzonym rozkazem dziennym Komendanta 3RBLog nr Z-15 z 22 stycznia 2019 r. m.in. w zakresie:

- prawidłowego wyboru trybu postępowania,

<sup>27</sup> W innym punkcie wniosku „Proponowane kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty” wskazano na trzy terminy wykonania zamówienia: do 31 sierpnia 2020 r. (20 pkt), do 30 września 2020 r. (10 pkt) i do 30 listopada 2020 r. (0 pkt).

<sup>28</sup> AQAP 2131 – wymagania NATO dotyczące zapewnienia jakości w kontroli końcowej.

<sup>29</sup> Umowa nr 353/3RBLog/20/2019 z 2 sierpnia 2019 r. z GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty.

<sup>30</sup> Ustalony w art. 18 ustawy budżetowej na rok 2020 z dnia 20 lutego 2020 r. (Dz. U poz. 571, ze zm.) – w wysokości obowiązującej do 31 października 2020 r. (od 1 listopada 2020 r. – 103,3%).

<sup>31</sup> Pismo nr 52655/19 z 22 listopada 2019 r.

- powołania komisji przetargowej,
- terminów składania ofert oraz ogłoszeń o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia,
- udostępnienia SIWZ,
- warunków udziału w postępowaniu,
- sposobu komunikacji między zamawiającym a wykonawcami,
- wadium,
- wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia;
- wyboru oferty najkorzystniejszej;
- udokumentowania postępowania w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

(akta kontroli, str. 1844-1855)

Stwierdzone w postępowaniu nr 103/2020 nieprawidłowości wystąpiły w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz oświadczeń wymaganych na podstawie art. 17 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp (więcej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Do upływu terminu składania ofert w postępowaniu nr 103/2020 wpłynęły dwie oferty:

- dla zadań nr 1, 2, 4 i 5 – oferta Konsorcjum: GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty – Lider, LOWA Sportschuhe GmbH Jetzendorf Niemcy – Partner;
- dla zadania nr 3 – oferta LARIX Janusz Piela sp. j. Bielsko-Biała.

W wyniku dokonanej oceny ofert jako najkorzystniejsze wybrano oferty Konsorcjum GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty – Lider, LOWA Sportschuhe GmbH Jetzendorf Niemcy – Partner (zadania nr 1, 2, 4 i 5) oraz LARIX Janusz Piela sp. j. Bielsko-Biała (zadanie nr 3).

(akta kontroli, str. 349-351, 390-402)

W dniu 2 września 2020 r. została zawarta umowa nr 323/3RBLog/20/2020 pomiędzy 3RBLog a Konsorcjum GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty – Lider, LOWA Sportschuhe GmbH Jetzendorf Niemcy – Partner, której przedmiotem była dostawa butów trackingowych (wyłącznie w ramach zamówienia gwarantowanego) – 2 130 par x 377,32 zł netto, tj. 803 691,60 zł netto i 988 540,67 zł brutto<sup>32</sup>. Termin wykonania dostawy ustalono na 30 listopada 2020 r.

(akta kontroli, str. 372-389)

W wyniku realizacji umowy 3RBLog poniosła w 2020 r. wydatek w wysokości 988,5 tys. zł za 2 130 par butów trackingowych. Buty trafiły do magazynu zamawiającego (Skład Jawidz) w jednej partii: 2 130 par 18 grudnia 2020 r. Termin dostawy butów przekroczył termin umowy (30 listopada 2020 r).

(akta kontroli, str. 63-82)

Z tytułu nieterminowej realizacji dostaw 3RBLog na podstawie § 12 ust. 1 pkt 3 umowy nr 323/3RBLog/20/2020 obciążyło firmę GAJA Małgorzata Gancarczyk karą umowną w wysokości 35 587,46 zł, wg wyliczenia: 988 540,67 x 18 dni zwłoki x 0,2%, wystawiając 28 grudnia 2020 r. notę obciążeniową<sup>33</sup>.

W związku z brakiem możliwości potrącania kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy, zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz innych wierzytelności

<sup>32</sup> W tym samym dniu zawarto dwie inne umowy z tym Konsorcjum, których przedmiotem była dostawa butów ćwiczebnych tropikalnych WS oraz butów do działań specjalnych w wodzie oraz butów specjalnych zimowych WS. 4 września 2020 r. 3RBLog zawarł umowę z LARIX Janusz Piela sp. j. na dostawę butów ocieplanych wodoodpornych.

<sup>33</sup> Nota nr 631/2020.

należnych od wykonawcy wynikającym z ustawy o COVID<sup>34</sup>, a także brakiem wpłat od firmy GAJA Małgorzata Gancarczyk pomimo kierowanych wezwań do zapłaty, sprawa została przekazana na drogę postępowania sądowego<sup>35</sup>.

(akta kontroli, str. 1564-1569)

#### 1.4. Postępowanie nr 82/2021

Postępowanie zostało wszczęte w wyniku wniosku nr 82/2021 Sekcji Mundurowej 3RBLog o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości równej lub przekraczającej kwotę 130 000 złotych, zatwierdzonego przez Szefa Wydziału Materiałowego 3RBLog. We wniosku m.in.:

- dokonano opisu przedmiotu zamówienia, tj. sześciu części (zadań), których każde dotyczyło innego PUiW WS (butów), z podziałem na jego część gwarantowaną i opcjonalną (więcej w pkt 2 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- określono wartość szacunkową zamówienia:
  - zamówienia gwarantowane – 4 137,7 tys. zł, tj. 969,2 tys. euro (z tego zadanie nr 6 Buty sportowe WS – 1 156,3 tys. zł, tj. 270,8 tys. euro);
  - zamówienia opcjonalne – 1 864,3 tys. zł, tj. 436,7 tys. euro (z tego zadanie nr 6 Buty sportowe WS – 429,0 tys. zł, tj. 100,5 tys. euro);
- wskazano kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia – 5 057,4 tys. zł;
- określono źródła finansowania zamówienia;
- określono wymagany/pożądany termin wykonania zamówienia: zakończenie: 120 dni od daty zawarcia umowy lub do dnia 30 listopada 2021 r. – w zależności od tego, który z terminów upłynie wcześniej; ewentualne opcje 90 dni od daty poinformowania o uruchomieniu prawa opcji lub do 30 listopada 2021 r. – w zależności od tego, który z terminów upłynie wcześniej;
- zaproponowano tryb przeprowadzenia postępowania – przetarg nieograniczony;
- zaproponowano kryteria oceny ofert (więcej w pkt 3 niniejszego wystąpienia pokontrolnego);
- określono przedmiotowe i podmiotowe środki dowodowe;
- wymagania dotyczące zapewnienia jakości wyrobu obronnego, tj. przedmiot zamówienia będzie podlegał nadzorowaniu jakości realizowanemu przez RPW zgodnie z AQAP 2131 wydanie C wersja 1.

Załącznikami do wniosku były: WTU dla każdego z PUiW WS, klauzula jakościowa, kalkulacja szacunkowa zamówienia, opis przedmiotu zamówienia z odwołaniem do właściwych WTU, oświadczenie o sposobie obliczenia wartości szacunkowej zamówienia, analiza potrzeb i wymagań oraz wzór umowy.

<sup>34</sup> Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095) w art. 15r<sup>1</sup> ust. 1, obowiązującym od 24 czerwca 2020 r., stanowi: *W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.*

<sup>35</sup> Oprócz noty obciążeniowej nr 631/2020 z tytułu zwłoki w terminie realizacji umowy nr 323/3RBLog/20/2020, na drogę postępowania sądowego zostały skierowane należności 3RBLog z tytułu nieterminowej realizacji trzech innych umów zawartych z firmą GAJA Małgorzata Gancarczyk. Dwie z tych umów zostały zawarte w tym samym dniu, co umowa nr 323/3RBLog/20/2020, tj. 2 września 2020 r., a jedna – 30 października 2020 r.

Wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez: Szefa Sekcji Mundurowej, Głównego Księgowego oraz Kierownika Sekcji Zamówień Publicznych 3RBLog.

Aneks z 1 czerwca 2021 r. do wniosku nr 82/2021 dokonano zmiany zapisów odnoszących się do przedmiotowych środków dowodowych – oprócz dotychczasowego wymogu przedłożenia z ofertą jednej pary butów, wprowadzono warunek przedłożenia wyników badań materiałów zasadniczych, potwierdzonych przez akredytowane laboratoria, oraz oświadczeń o zgodności parametrów oferowanego wyrobu z zapisami zawartymi w odpowiednim WTU.

(akta kontroli, str. 403-414, 423-426)

Określony we wniosku opis przedmiotu zamówienia, zaproponowany tryb przeprowadzenia postępowania, wymagany termin wykonania zamówienia, jak również zaproponowane kryteria oceny ofert znalazły swoje odzwierciedlenie w SWZ, zatwierdzonej 14 maja 2021 r. z up. Komendanta 3RBLog przez Szefa Wydziału Materiałowego 3RBLog.

(akta kontroli, str. 427-450)

Wartość szacunkową zamówienia w odniesieniu do zadania nr 5 Buty trackingowe, podobnie jak w odniesieniu do zadań nr 1, 2 i 4, ustalono na podstawie cen z umowy zawartej przez 3RBLog w 2019 r.<sup>36</sup>, powiększonych o prognozowany średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych – 102,5%<sup>37</sup>, natomiast dla zadania nr 3 Buty ocieplane wodoodporne – na podstawie wyciągu z Planu zakupu środków materiałowych w ramach zadań zleconych Szefostwa Służby Mundurowej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych na 2020 rok<sup>38</sup>.

(akta kontroli, str. 415-422)

Postępowanie nr 82/2021 przeprowadzono zgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz z „Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 zł dla 3 Regionalnej Bazy Logistycznej”, wprowadzonym do użytku wewnętrznego rozkazem dziennym Komendanta 3RBLog na Z-24 z 5 lutego 2021 r., m.in. w zakresie:

- prawidłowego wyboru trybu postępowania,
- opracowania analizy potrzeb i wymagań,
- powołania komisji przetargowej,
- terminów składania ofert,
- ogłoszeń o zamówieniu i o udzieleniu zamówienia,
- udostępnienia SIWZ,
- warunków udziału w postępowaniu,
- sposobu komunikacji między zamawiającym a wykonawcami,
- wadium,
- wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia;
- wyboru oferty najkorzystniejszej;
- udokumentowania postępowania w protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.

(akta kontroli, str. 1545-1549, 1856-1866)

<sup>36</sup> Umowa nr 353/3RBLog/20/2019 z 2 sierpnia 2019 r. z GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty.

<sup>37</sup> Ustalony w art. 18 ustawy budżetowej na rok 2020 z dnia 20 lutego 2020 r. (Dz. U poz. 571, ze zm.) – w wysokości obowiązującej do 31 października 2020 r. (od 1 listopada 2020 r. – 103,3%).

<sup>38</sup> Pismo nr 52655/19 z 22 listopada 2019 r.

Stwierdzone w postępowaniu nr 82/2021 nieprawidłowości wystąpiły w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz oświadczeń wymaganych na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp (więcej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

Do upływu terminu składania ofert w postępowaniu nr 82/2021 wpłynęły trzy oferty:

- dla zadań nr 1, 2, 4 i 5 – oferta Konsorcjum: GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty – Lider, LOWA Sportschuhe GmbH Jetzendorf Niemcy – Partner;
- dla zadania nr 1 i 3 – oferta LARIX Janusz Pięta sp. j. Bielsko-Biała;
- dla zadania nr 6 – oferta Allies Incorporated sp. z o.o. Warszawa.

Oferta Konsorcjum: GAJA Małgorzata Gancarczyk Kęty – Lider, LOWA Sportschuhe GmbH Jetzendorf Niemcy – Partner w zakresie zadań nr 1, 2, 4 i 5 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. W uzasadnieniu odrzucenia oferty wskazano, że wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania przy braku możliwości ponownego wezwania wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych<sup>39</sup>. Na czynność odrzucenia oferty nie zostało wniesione odwołanie.

(akta kontroli, str. 526-527, 589-600, 1550-1552)

W wyniku dokonanej oceny ofert jako najkorzystniejsze wybrano oferty LARIX Janusz Pięta sp. j. Bielsko-Biała (zadania nr 1 i 3) oraz Allies Incorporated sp. z o.o. Warszawa (zadanie nr 6).

(akta kontroli, str. 349-351, 589-600)

W dniu 3 września 2021 r. została zawarta umowa nr 247/3RBLog/20/2021 pomiędzy 3RBLog a Allies Incorporated sp. z o.o. Warszawa, której przedmiotem była dostawa butów sportowych WS:

- zamówienie gwarantowane – 3 504 pary x 233,33 zł netto, tj. 817 588,32 zł netto i 1 005 633,63 zł brutto,
- zamówienie opcjonalne – 1 300 par x 233,33 zł netto, tj. 303 329,00 zł netto i 373 0934,67 zł brutto.

Termin wykonania dostawy ustalono na 120 dni od daty zawarcia umowy lub do dnia 30 listopada 2021 r. – w zależności od tego, który z terminów upłyne wcześniej, a w przypadku ewentualnych opcji – na 90 dni od daty poinformowania o uruchomieniu prawa opcji lub do 30 listopada 2021 r. – w zależności od tego, który z terminów upłyne wcześniej.

(akta kontroli, str. 559-588)

Umowa nr 247/3RBLog/20/2021 nie została zrealizowana do czasu zakończenia niniejszej kontroli – 3RBLog nie poniosła w 2021 r. i w 2022 r. żadnych wydatków z tego tytułu. Z korespondencji pomiędzy 3RBLog a Allies Incorporated sp. z o.o. wynika m.in.:

- pismem z 29 września 2021 r. do wykonawcy Szef Wydziału Materiałowego 3RBLog poinformował, że uzyskane informacje z 74 Rejonowego Przedstawicielstwa Wojskowego, prowadzącego proces nadzorowania jakości przedmiotowej umowy, wskazują na zagrożenie niedotrzymania terminu umowy

---

<sup>39</sup> Zamawiający dwukrotnie wzywał do złożenia podmiotowych środków dowodowych, co przyniosło tylko częściowy skutek.



do dnia 30 listopada 2021 r.; wynikało to z pisma firmy Allies Incorporated sp. z o.o. z 22 września 2021 r., informującego o planowanym na 8 listopada 2021 r. terminie rozpoczęcia produkcji przedmiotu umowy w firmie LALO z siedzibą w USA, co – przy uwzględnieniu czasu dostawy wynoszącym 4-6 tygodni, a także wymogu przeprowadzenia badań laboratoryjnych dostarczonej partii butów – potwierdzało ww. zagrożenie; w związku z powyższym Szef Wydziału Materiałowego 3RBLog skierował do wykonawcy pytania o zagrożenie w realizacji umowy i podejmowane kroki w celu należytego jej wykonania;

- pismem z 26 października 2021 r. Szef Wydziału Materiałowego 3RBLog zwrócił się do wykonawcy o określenie terminu dostawy butów sportowych WS;
- pismem z 5 listopada 2021 r. Allies Incorporated sp. z o.o. poinformowała, że [...] *w dalszym ciągu fabryka obuwia, z której pochodzą będą dostawy butów sportowych WS [...] nadal nie wznowiła w pełni swojej pracy, co wynika w głównej mierze z trudnej sytuacji pandemicznej (COVID-19) panującej w tamtym rejonie, skutkującym zarówno wstrzymaniem prac w fabryce (lockdown), ale także zerwaniem tzw. łańcucha dostaw (fabryka ma problemy z terminowym pozyskaniem surowców do produkcji obuwia; wykonawca wystąpił również o zawarcie aneksu do umowy na podstawie § 16 ust. 1 pkt 1 (ew. § 16 ust. 1 pkt 6)<sup>40</sup> umowy, przesuwającego termin jej realizacji do 28 lutego 2022 r.; w piśmie powołano się również na przepis art. 15r ust. 4 pkt 1<sup>41</sup> ustawy o COVID, który mógłby stanowić podstawę zmiany umowy w zakresie terminu jej realizacji [...] nawet jeżeli zamawiający uznałby, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki powołane w § 16 ust. 1 pkt 1 (ewentualnie § 16 ust. 1 pkt 6) umowy;*
- pismem z 12 stycznia 2022 r. Szef Wydziału Materiałowego 3RBLog poinformował wykonawcę o opublikowaniu rozporządzenia w sprawie wydatków niewygasających<sup>42</sup>, tj. o przeniesieniu środków finansowych na realizację umowy na rok 2022, a także zwrócił się o określenie planowanych terminów dostaw;
- w odpowiedzi z 17 stycznia 2022 r. wykonawca poinformował, że producent ma już większość materiałów, natomiast od października 2021 r. nie otrzymał zakontraktowanych podeszew EVA ze względu na globalny brak winyłu potrzebnego do jego produkcji; według informacji producenta produkcja butów miała rozpocząć się w przeciągu 6 tygodni;
- pismem z 8 marca 2022 r. wykonawca przekazał, że producent zadeklarował dostawę butów do portu w Polsce w połowie czerwca 2022 r.;
- pismem z 30 maja 2022 r. Allies Incorporated sp. z o.o. przekazała pismo producenta w sprawie opóźnień w dostawie butów, których główną przyczyną

<sup>40</sup> § 16 ust. 1 pkt 1 umowy nr 247/3RBLog/20/2021 dopuszczał możliwość zmiany terminów, o których mowa w umowie, gdy z powodów siły wyższej nie jest możliwe ich zachowanie. Z kolei § 16 ust. 1 pkt 6 umowy dopuszczał możliwość przedłużenia terminów dostaw w przypadku stwierdzenia w okresie realizacji umowy u co najmniej 10% pracowników wykonawcy lub podwykonawcy (poddostawcy) zaangażowanych do realizacji umowy: (a) przypadków zachorowania na COVID-19, inną chorobę zakaźną lub zakażenia wirusem Sars-Cov-2, lub (b) przypadków objęcia kwarantanną, lub (c) korzystania z zasiłku opiekuńczego, o którym mowa w art. 4 lub 4a ustawy o COVID. § 14 ust. 1 umowy stanowił, że zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy z dnia 17.08.2021 r. Wykonawca wykona zamówienie samodzielnie, bez udziału podwykonawców.

<sup>41</sup> Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust. 1, wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust. 1, w uzgodnieniu z wykonawcą dokonuje zmiany umowy, o której mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w szczególności przez zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części.

<sup>42</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w roku 2021 nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. poz. 2407). W załączniku nr 1 do rozporządzenia pod poz. 732 ujęto zadanie Zakup butów sportowych dla Wojsk Specjalnych z kwotą 1 378 729 zł.

- miała być dostawa materiałów do produkcji, niespełniających jego wymogów;
- pismem z 23 czerwca 2022 r. Szef Wydziału Materiałowego 3RBLog ponownie wystąpił o określenie planowanych terminów dostaw;
  - pismem z 13 czerwca 2022 r. Allies Incorporated sp. z o.o. poinformowała, że planowana dostawa butów do Składu Jawidz zostanie dokonana w 39 tygodniu 2022 r. (tj. od 26 października 2022 r.).

(akta kontroli, str. 1539-1544, 1856-1866, 2114-2119)

## 2. Przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia

Badaniem w zakresie opisu przedmiotu zamówienia objęto – oprócz czterech postępowań opisanych w pkt 1 wystąpienia – dodatkowo pięć postępowań z lat 2020-2021 przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, w części odnoszącej się do dostawy kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (nr 55/2020, nr 133/2020 i nr 87/2021) i kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (nr 80/2020 i nr 84/2021) oraz jedno postępowanie z roku 2021 przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki, którego wyłącznym przedmiotem była dostawa kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (nr 151/2021).

(akta kontroli, str. 104-600, 624-1237)

We wszystkich ww. postępowaniach o udzielenie zamówienia załącznikiem do SIWZ (w 2021 r. – SWZ) były odpowiednie WTU, opisujące szczegółowe wymagania techniczno-użytkowe każdego z PUiW WS będącego przedmiotem zamówienia. I tak:

- 1) w postępowaniu nr 113/2018 w odniesieniu do śpiwora nieprzemakalnego z wkładką puchową – WTU nr 25/DWS zatwierdzone przez Dowódcę Wojsk Specjalnych 16 sierpnia 2011 r.<sup>43</sup>;
- 2) w postępowaniu nr 112/2019 w odniesieniu do kombinezonu ćwiczebnego WS w kamuflażu – WTU nr 117/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 31 stycznia 2019 r., a w odniesieniu do kombinezonu ćwiczebnego letniego WS w kamuflażu – WTU nr 118/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 31 stycznia 2019 r.;
- 3) w postępowaniu nr 103/2020 w odniesieniu do butów trackingowych – WTU nr 86/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 11 września 2019 r.;
- 4) w postępowaniu nr 82/2021 w odniesieniu do butów trackingowych – WTU nr 86/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 4 listopada 2020 r., a w odniesieniu do butów sportowych WS – WTU nr 119/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 5 sierpnia 2019 r.;
- 5) w postępowaniu nr 55/2020 w odniesieniu do kombinezonu ćwiczebnego WS w kamuflażu – WTU nr 117/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 31 stycznia 2019 r.;
- 6) w postępowaniu nr 80/2020 w odniesieniu do kombinezonu ćwiczebnego letniego WS w kamuflażu – WTU nr 118/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 31 stycznia 2019 r.;
- 7) w postępowaniu nr 133/2020 w odniesieniu do kombinezonu ćwiczebnego WS w kamuflażu – WTU nr 117/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 31 stycznia 2019 r.;
- 8) w postępowaniu nr 84/2021 w odniesieniu do kombinezonu ćwiczebnego letniego

<sup>43</sup> Dokument zmieniany dwukrotnie: 17 stycznia 2013 r. oraz 12 kwietnia 2013 r.

- WS w kamuflażu – WTU nr 118/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 24 grudnia 2020 r.;
- 9) w postępowaniu nr 87/2021 w odniesieniu do kombinezonu ćwiczebnego WS w kamuflażu – WTU nr 117/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 24 grudnia 2020 r.;
- 10) w postępowaniu nr 151/2021 w odniesieniu do kombinezonu ćwiczebnego WS w kamuflażu – WTU nr 117/DKWS zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych 24 grudnia 2020 r.

Wymienione WTU stanowiły również załączniki do wniosków o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także do umów z dostawcami wskazanych PUiW WS, wyłonionymi w wyniku przeprowadzonych postępowań (o ile takie umowy zostały zawarte<sup>44</sup>).

(akta kontroli, str. 117-128, 197-207, 294-306, 403,414, 624-636, 699-708, 787-799, 890-907, 1026-1046, 1162-1175, 1884-1893, 1902-2095)

Określony we wnioskach opis przedmiotu zamówienia, zaproponowany tryb przeprowadzenia postępowania, wymagany termin wykonania zamówienia, jak również zaproponowane kryteria oceny ofert znalazły swoje odzwierciedlenie odpowiednio w SIWZ lub SWZ przygotowanych w ramach poszczególnych postępowań. Dokumenty te były każdorazowo zatwierdzone przez Komendanta 3RBLog lub przez osoby działające z jego upoważnienia lub w jego zastępstwie.

(akta kontroli, str. 104-116, 141-162, 211-235, 283-293, 311-332, 390-402, 427-450, 589-600, 650-670, 690-698, 720-739, 779-786, 812-836, 878-889, 927-950, 1016-1025, 1068-1091, 1150-1161, 1232-1237)

Ustalanie warunków techniczno-użytkowych dla PUiW WS (czyli opisu przedmiotu zamówienia) przez podmiot zewnętrzny w stosunku do 3RBLog (zamawiającego) wynikało z regulacji wprowadzonych decyzjami Ministra Obrony Narodowej. Funkcję gestora dla PUiW WS w okresie objętym kontrolą pełniło Dowództwo Komponentu Wojsk Specjalnych<sup>45</sup>. Stosownie do § 2 ust. 1 pkt 6 decyzji Nr 384/MON do zadań gestora sprzętu wojskowego należy określanie wymagań eksploatacyjno-technicznych dla sprzętu wojskowego wprowadzanego do Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz sprzętu powszechnego użytku planowanego do pozyskania dla Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej w trybie zakupu, poprzez opracowywanie danych uzupełniających do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień.

W ramach dziewięciu postępowań o udzielenie zamówień publicznych objętych kontrolą NIK (postępowania nr 113/2018, 112/2019, 55/2020, 80/2020, 103/2020, 82/2021, 84/2021, 87/2021 i 151/2021) potencjalni dostawcy kierowali do 3RBLog pytania odnoszące się do opisów przedmiotów zamówienia (w tym wskazujące

<sup>44</sup> Umowy nie zostały zawarte w wyniku przeprowadzenia postępowań: 112/2019 w zakresie dostawy kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (nie wpłynęła żadna oferta), nr 55/2020 w zakresie dostawy kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (postępowanie zostało umorzone z powodu braku środków), nr 82/2021 w zakresie dostawy butów trackingowych (wpłynęła jedna oferta, która została odrzucona) i nr 87/2021 w zakresie dostawy kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (wszystkie oferty zostały odrzucone).

<sup>45</sup> Zgodnie z § 1 Decyzji Nr 79/Org./P1 Ministra Obrony Narodowej z dnia 13 listopada 2017 r. w sprawie zmian organizacyjnych Wojsk Specjalnych (niepublikowana) z dniem 1 stycznia 2018 r. zadania Inspektoratu Wojsk Specjalnych DGRSZ przejęło DKWS. Na podstawie § 1 pkt 2 lit. g decyzji Nr 87/ MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 17 lipca 2018 r. zmieniającej decyzję w sprawie określenia funkcji gestorów i centralnych organów logistycznych sprzętu wojskowego w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. MON z 2018 r. poz. 96) wprowadzono zmianę w decyzji Nr 384/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 29 września 2015 r. w sprawie określenia funkcji gestorów i centralnych organów logistycznych sprzętu wojskowego w resorcie obrony narodowej – Dz. Urz. MON poz. 275, ze zm. (uchylona z dniem 1 stycznia 2022 r. decyzją Nr 119/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 1 września 2021 r. Dz. Urz. MON poz. 191).

na błędy w dokumentacji), tj. do WTU stanowiących załączniki do SIWZ/SWZ. Pytania te 3RBLog przekazywała do DKWS. Odpowiedzi przekazane przez DKWS (po ich przepisaniu i podpisaniu przez kierownika Sekcji Zamówień Publicznych) były udostępniane przez 3RBLog na stronie internetowej prowadzonego postępowania jako wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ/SWZ (oraz ew. w konsekwencji – zmiana ogłoszenia o zamówieniu).

(akta kontroli, str. 1711-1823, 1884-1893)

W ramach prowadzonych przez NIK czynności kontrolnych powołano w charakterze biegłych dwóch pracowników Zakładu Nadzoru nad Wyroblem w Instytucie Technologii Bezpieczeństwa *Moratex* w Łodzi<sup>46</sup>. Ich zakres badań obejmował m.in. dokumenty wykorzystywane do opisu przedmiotu zamówienia w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych przez 3RBLog:

- WTU nr 117/DKWS *Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu*, zatwierdzony przez Dowódcę KWS w dniu 31 stycznia 2019 r., wykorzystane w postępowaniach nr 112/2019, 55/2020 i 133/2020;
- WTU nr 117/DKWS *Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu*, zatwierdzony przez Dowódcę KWS w dniu 24 grudnia 2020 r., wykorzystane w postępowaniach nr 87/2021 i 151/2021;
- WTU nr 118/DKWS *Kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu*, zatwierdzony przez Dowódcę KWS w dniu 31 stycznia 2019 r., wykorzystane w postępowaniach nr 112/2019 i 80/2020;
- WTU nr 118/DKWS *Kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu*, zatwierdzony przez Dowódcę KWS w dniu 24 grudnia 2020 r., wykorzystane w postępowaniu nr 84/2021;
- WTU nr 25/DWS *Śpiwór nieprzemakalny z wkładką puchową*, zatwierdzone przez Dowódcę Wojsk Specjalnych w dniu 16 sierpnia 2011 r.<sup>47</sup>, wykorzystane w postępowaniu nr 113/2018;
- WTU nr 86/DKWS *Buty trackingowe*, zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych w dniu 11 września 2018 r., wykorzystane w postępowaniu nr 103/2020;
- WTU nr 119/DKWS *Buty sportowe WS*, zatwierdzone przez Dowódcę Komponentu Wojsk Specjalnych w dniu 5 sierpnia 2019 r., wykorzystane w postępowaniu nr 82/20210.

Zakresem badania biegłych objęte były również ostateczne wersje/zmiany ww. WTU, obowiązujące w czasie kontroli NIK, opracowane w 3RBLog opisy przedmiotu zamówienia w ramach przeprowadzanych postępowań o udzielenie zamówienia, a także pytania i odpowiedzi sformułowane w toku tych postępowań.

Celem badania było określenie:

- prawidłowości zapisów wybranych WTU dla PUiW WS, w tym założonych parametrów produktów, w kontekście zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania podmiotów rynkowych (potencjalnych dostawców przedmiotów) oraz możliwości dalszego wykorzystania tych dokumentów do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych;
- zgodności opisu przedmiotu zamówienia z wymaganiami odpowiedniej ustawy Prawo zamówień publicznych w ramach wybranych do kontroli NIK postępowań o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w celu pozyskania PUiW WS

<sup>46</sup> Postanowienia Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie z 21 czerwca 2022 r. o powołaniu w charakterze biegłego w dziedzinie towaroznawstwa.

<sup>47</sup> Wykorzystane do opisu przedmiotu zamówienia w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 113/2018, przeprowadzonego przez 3 Regionalną Bazę Logistyczną.

z rynku produktów gotowych, z uwzględnieniem pytań i odpowiedzi dotyczących opisu przedmiotu zamówienia sformułowanych w toku postępowań.

(akta kontroli, str. 1483-1487)

Zapisy z powyższych WTU, które w opinii biegłych mogły wpłynąć na zakłócenie konkurencyjności w postępowaniach o udzielenie zamówienia, przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

2.1. W toku prowadzonych przez 3RBLog postępowań pracownicy DKWS udzielali wyjaśnień w związku z zapytaniami oferentów dotyczącymi SIWZ/SWZ, tj.:

A. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 113/2018, przeprowadzone w 2018 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. śpiworów nieprzemakalnych z wkładką puchową (zadanie nr 3).

W odpowiedzi na zapytanie 3RBLog z 25 czerwca 2018 r. – pismem z 29 czerwca 2018 r., podpisanym wz. Dowódcy Komponentu Wojsk Specjalnych – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- wyrażenia zgody na wprowadzenia tolerancji wagowych dla śpiwora  $\pm 15\%$ , podczas gdy w WTU waga wymienionych elementów nie mogła przekraczać odpowiednio 1 100 g i 900 g,
- dopuszczenia dla ociepliny innego atestu od przewidzianego w WTU,
- dopuszczenia zestawu zimowego o wyższych parametrach cieplnych niż określone w WTU,
- dopuszczenia zastosowania innej (nowej) normy badawczej do badania śpiworów od wskazanej w WTU,
- zaakceptowania zmian niektórych wymiarów śpiwora w stosunku do wymiarów określonych w WTU.

B. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 112/2019, przeprowadzone w 2019 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (zadanie nr 1) oraz kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (zadanie nr 2).

W odpowiedzi na zapytania 3RBLog z 23 kwietnia 2019 r. – pismem z 30 kwietnia 2019 r., podpisanym wz. Szefa Pionu – Zastępcy Szefa Sztabu ds. Wsparcia – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- wyrażenia zgody na zmianę jednostki dla parametrów wytrzymałości na rozciąganie oraz rozdzieranie z kgf (kilogram-siła), jak przewidziano w WTU, na niutony,
- przyznania, że w WTU jeden z parametrów błędnie nazwano „gęstość”, podczas gdy faktycznie chodziło o „szerokość”,
- wyrażenia zgody, aby wymagany parametr pH zapisać jako zakres 4,0-7,5, podczas gdy w WTU określono go dokładnie na poziomie 6,87,
- przyznania, że w WTU w zestawie elementów składowych bluzy i spodni znajdują się błędne informacje dot. elementów o nazwie „listewki otworu rękawa” oraz „listewki kieszeni tylnych spodni”.

C. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 55/2020, przeprowadzone w 2020 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (zadanie nr 4).

W odpowiedzi na zapytania 3RBLog z 26 i 30 marca oraz 3 kwietnia 2020 r. –

pismami z 31 marca i 6 kwietnia 2020 r., podpisanymi przez Szefa Pionu – Zastępcę Szefa Sztabu ds. Wsparcia – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- przyznania, że w WTU błędnie oznaczono tablice – mylnie wskazano tam odwołanie do Tablicy 8, która nie występowała w tym dokumencie, zamiast do Tablicy 13,
- wyjaśnienia, że mini mapnik nie jest integralną częścią bluzy, mimo iż w opisie ogólnym tej części kombinezonu wskazano na taki element na lewym przedramieniu,
- dopuszczenia prawidłowych parametrów wytrzymałościowych tkaniny zasadniczej tj. w niutonach (N), a nie, jak w WTU – kgf (kilogram-siła),
- określenia, że zastosowane nici do uszycia kombinezonu powinny być jakości ARTYN 80E lub równoważne (w WTU wskazano jedynie nazwę handlową ARTYN 80E),
- określenia, że właściwości IR odnoszą się głównie do tkaniny zasadniczej (zadający pytanie stwierdził, że kombinezon może mieć właściwości IR<sup>48</sup>, jeśli wszystkie surowce, które są umieszczone za zewnątrz, mają właściwości IR, a WTU wspomina o właściwościach IR tylko co do tkaniny zasadniczej),
- dopuszczenia tkaniny z poziomem reemisji IR tożsamym z poziomem oryginalnej tkaniny NYCO® oferowanej przez amerykańskiego producenta tego materiału.

D. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 80/2020, przeprowadzone w 2020 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (zadanie nr 3).

W odpowiedzi na zapytania 3RBLog z 29 kwietnia i 7 maja 2020 r. – pismami z 5 i 8 maja 2020 r., podpisanymi wz. Szefa Pionu – Zastępcy Szefa Sztabu ds. Wsparcia – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- dopuszczenia dla tkaniny zasadniczej – zgodnie z odpowiednim rozporządzeniem UE – tolerancji w zakresie składu surowcowego na poziomie  $\pm 3\%$ , podczas gdy w Tablicy 3 WTU określono ją w granicach  $\pm 1\%$ ,
- dopuszczenia tolerancji dla masy liniowej przędzy osnowy oraz masy liniowej przędzy wątku na poziomie  $\pm 10$  dtex, podczas gdy w WTU nie przewidziano żadnej tolerancji dla tych parametrów,
- ustalenia, że w całym wyrobie ma być stosowany jeden rodzaj guzików, podczas gdy w WTU wymieniono guziki czteroczkowe oraz guziki dwuotworowe.

E. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 103/2020, przeprowadzone w 2020 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. butów trackingowych (zadanie nr 5).

W odpowiedzi na zapytanie 3.RBL z 8 czerwca 2020 r. – pismem z 9 czerwca 2020 r., podpisanym wz. Szefa Pionu – Zastępcy Szefa Sztabu ds. Wsparcia – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- wyrażenia zgody na wykonanie butów z bydlęcej, wytrzymałej, hydrofobowej skóry zamszowej o grubości 1,4-1,6 mm oraz wskazanymi parametrami: wytrzymałości na rozciąganie, wytrzymałości na rozdarcie, przepuszczalności

---

<sup>48</sup> IR (ang. infrared) – promieniowanie podczerwone.

pary wodnej, podczas gdy w WTU wskazano, że buty muszą być wykonane ze skóry zamszowej o grubości w przedziale od 1,1 mm do 1,3 mm i wodoodpornej (świński nubuk wodoodporny), bez określenia parametrów w zakresie wytrzymałości na rozciąganie i rozdarcie, przepuszczalności pary wodnej oraz odporności na przenikanie wody,

- wyrażenia zgody na zmiany w odniesieniu do materiału, z którego miały być wykonane zewnętrzne elementy wentylacyjne buta,
- wyrażenia zgody na wykonanie przedniej części systemu sznurowania oraz pętli ułatwiającej zakładanie obuwia w 100% z poliestru, tymczasem wg WTU materiałem tym miała być taśma nylonowa (poliamid).

F. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 82/2021, przeprowadzone w 2021 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. butów sportowych WS (zadanie nr 6) oraz butów trackingowych (zadanie nr 5).

W odpowiedzi na zapytania 3RBLg z 11 czerwca i 1 lipca 2021 r. – pismem z 23 czerwca 2021 r., podpisanym wz. Szefa Pionu – Zastępcy Szefa Sztabu ds. Wsparcia, oraz pismem z 2 lipca 2021 r., podpisanym przez Szefa Pionu – Zastępcę Szefa Sztabu ds. Wsparcia – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- wskazania, że wymagania dla materiałów i dodatków określonych w pkt III WTU nr 119/DKWS dot. butów sportowych WS zostały opracowane na podstawie zebranego dotychczas doświadczenia i opinii żołnierzy,
- dopuszczenia do zastosowania w butach sportowych WS sznurowadeł płaskich (o równorzędnych parametrach wytrzymałościowych jak określone w WTU), podczas gdy w WTU wskazano na zastosowanie sznurowadeł o przekroju okrągłym,
- określenia, że przedstawione w WTU nr 86/DKWS ryciny butów trackingowych nie są wzorcami<sup>49</sup>, lecz tylko przykładowymi modelami, a Gestor dopuszcza ofertę modeli równoważnych, przy czym w WTU zapisano m.in., że rysunki obuwia są przykładowe i przedstawiają ogólny wygląd butów trackingowych, lecz nie zawarto w tym dokumencie klauzuli równoważności;
- wskazania, że osoby odpowiedzialne za opracowanie WTU nr 86/DKWS dot. butów trackingowych nie otrzymały gotowej dokumentacji od osób powiązanych w sposób pośredni lub bezpośredni z firmą Larix<sup>50</sup>, Gestor nie pozyskał również takiej dokumentacji z Wojskowego Ośrodka Badawczo-Wdrożeniowego Służby Mundurowej, a dokumentację opracowano na podstawie zebranego dotychczas doświadczenia oraz opinii żołnierzy,
- wyjaśnienia, że zamawiający nie ma wiedzy jakimi technologiami dysponuje niemiecki producent Meindl; natomiast Gestor podtrzymuje, że podeszwa buta trackingowego powinna być warstwowo klejona, przy czym w WTU nr 86/DKWS obok takiego wymogu wskazano równocześnie, że niedopuszczalne jest zastosowanie podeszew wykonanych metodą wtryskową,
- określenia, że ogólny wymóg dot. butów trackingowych, wskazujący że but powinien cechować się kwaso-, benzyno- i olejoodpornością dotyczy całego obuwia, a jego spełnienie będzie weryfikowane poprzez oświadczenie dostawcy

<sup>49</sup> W skierowanych pytaniach oferent wskazał m.in., że w WTU (cyt.) opisano oraz przedstawiono ryciny obuwia niemieckiego producenta Meindl model: provider gtx nr katalogowy 3784.

<sup>50</sup> Wyłączny dystrybutor butów produkowanych przez firmę Meindl.

o zgodności parametrów oferowanego obuwia z zapisami zawartymi w WTU, przy czym w dokumentacji tej nie określono szczegółowych parametrów pozwalających na ocenę spełnienia tych wymogów.

- G. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 84/2021, przeprowadzone w 2021 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (zadanie nr 5).

W odpowiedzi na zapytania 3RBLog z 9, 10 i 11 czerwca 2021 r. – pismem z 11 czerwca 2021 r. podpisanym wz. Szefa Pionu – Zastępcy Szefa Sztabu ds. Wsparcia, pismami z 16 i 17 czerwca 2021 r., podpisanymi przez Szefa Pionu – Zastępcę Szefa Sztabu ds. Wsparcia oraz pismem z 21 czerwca 2021 r. podpisanym wz. Szefa Sztabu – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- przyznania, że w Tablicy 7 WTU błędnie podano 3 sztuki listewki odszycia kieszeni wewnętrznych, a element ten należy wykonać w liczbie 2 sztuk,
- określenia wymiarów taśmy samoszczepnej, przeznaczonej do zamontowania oznaki rozpoznawczej, umieszczanej na bluzie, podczas gdy w WTU z 24 grudnia 2020 r. wymiary tych elementów nie zostały określone,
- dopuszczenia dla tkaniny zasadniczej tolerancji w zakresie składu surowcowego na poziomie  $\pm 3\%$ , podczas gdy w Tablicy 3 WTU określono ją w granicach  $\pm 1\%$ ,
- dopuszczenia tolerancji dla masy liniowej przędzy osnowy oraz masy liniowej przędzy wątku na poziomie  $\pm 10$  dtex, podczas gdy w WTU nie przewidziano żadnej tolerancji dla tych parametrów.

- H. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 87/2021, przeprowadzone w 2021 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (zadanie nr 4).

W odpowiedzi na zapytania 3RBLog z 17, 18, 23, 24 i 28 czerwca 2021 r. – pismami z 22 i 30 czerwca 2021 r. podpisanymi przez Szefa Pionu – Zastępcę Szefa Sztabu ds. Wsparcia oraz pismem z 28 czerwca 2021 r. podpisanym wz. Szefa Pionu – Zastępcy Szefa Sztabu ds. Wsparcia – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- wskazania, że Zamawiający nie dopuszcza odstępstw od wymagań dla tkaniny zasadniczej kombinezonu i kamuflażu określonych w WTU nr 117/DKWS, które wymagały wykonania przedmiotu z licencjonowanej tkaniny NYCO M® z nadrukiem MULTICAM®,
- dopuszczenia do odszycia wzoru kombinezonu z użyciem tkaniny o wyższych parametrach techniczno-użytkowych przy zachowaniu licencjonowanego nadruku maskującego,
- dopuszczenia do wykonania kombinezonu z zastosowaniem tkaniny o równoważnych lub wyższych parametrach techniczno-użytkowych przy zachowaniu licencjonowanego nadruku maskującego,
- określenia, że Zamawiający nie wymaga wykonania kominiarko-kaptura z dzianiny trudnopalnej, przy czym w WTU, w opisie ogólnym tego elementu kombinezonu, wskazano wymóg trudnopalności,
- dopuszczenia tolerancji 0,5 cm dla odległości naszywania taśm samoszczepnych do mocowania mini mapnika od dołu rękawa, podczas gdy w WTU tolerancję w tym zakresie ustalono na poziomie 0,1 cm.



- I. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 151/2021, przeprowadzone w 2021 r. w trybie zamówienia z wolnej ręki, którego przedmiotem była dostawa kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu.

W odpowiedzi na zapytanie 3RBLog z 10 listopada 2021 r. – pismem z 15 listopada 2021 r., podpisanym wz. Szefa Pionu – Zastępcy Szefa Sztabu ds. Wsparcia – DKWS przedstawił stanowisko odnośnie do pytań skierowanych przez potencjalnych oferentów, dotyczące w szczególności:

- przyznania, że w Tablicy 3 WTU błędnie podano długość spodni dla rozmiaru 40 w przedziale 95 - 100 cm, zamiast 100 -105 cm,
- określenia, że przedstawione w WTU rysunki mają charakter poglądowy,
- wskazania, że w Tablicy 6 WTU dla oznaczenia 7i w rozmiarach 38 i 42 błędnie podano wymiar 52, zamiast 2,
- dopuszczenia tolerancji na poziomie 0,5 dla oznaczenia 5c w Tablicy 6 WTU, podczas gdy określona w WTU tolerancja wynosiła 0.

(akta kontroli, str. 1884-1893, pliki 048-055, 057-079)

- 2.2. W toku prowadzonych przez 3RBLog postępowań pracownicy DKWS podejmowali decyzje w sprawie kontynuacji postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacjach, gdy cena oferty najkorzystniejszej przewyższała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.:

- A. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 113/2018, przeprowadzone w 2018 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. śpiworów nieprzemakalnych z wkładką puchową (zadanie nr 3).

W odniesieniu do śpiworów nieprzemakalnych z wkładką puchową cena najkorzystniejszej oferty była wyższa od planowanej wartości zamówienia o 459,6 tys. zł. W odpowiedzi na pisma 3RBLog z 18 lipca 2018 r. oraz 27 sierpnia 2018 r. (...) proszę o podjęcie decyzji dotyczącej dalszego postępowania z ww. PUiW):

- Dowódca KWS, pismem z 19 lipca 2018 r. polecił kontynuowanie postępowania, tj. dokonanie oceny ofert,
- pracownik DKWS, działający wz. Dowódcy KWS pismem z 4 września 2018 r. polecił dofinansowanie PUiW WS w ramach oszczędności powstałych po podpisanych umowach przetargowych.

- B. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 112/2019, przeprowadzone w 2019 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (zadanie nr 1) oraz kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (zadanie nr 2).

W odniesieniu do kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu cena najkorzystniejszej oferty była wyższa od planowanej wartości zamówienia o 433,6 tys. zł. W odpowiedzi na pisma 3RBLog z 13 maja 2019 r. oraz 27 maja 2019 r. (...) proszę o podjęcie decyzji dotyczącej dalszego postępowania z ww. PUiW):

- Szef Oddziału Planowania Rzeczowego i Gestorstwa DKWS, pismem z 14 maja 2019 r. polecił kontynuowanie postępowania, tj. dokonanie oceny ofert, a pismem z 3 czerwca 2019 r. polecił dokonanie korekty i zakup PUiW WS.

- C. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 55/2020, przeprowadzone w 2020 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa

m.in. kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu (zadanie nr 4).

W odniesieniu do kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu cena najkorzystniejszej oferty była wyższa od planowanej wartości zamówienia o 3 068,7 tys. zł. W odpowiedzi na pismo 3RBLog z 17 kwietnia 2020 r. ([...] *proszę o podjęcie decyzji dotyczącej dalszego postępowania z ww. PUiW*):

- pracownik DKWS, działający wz. Dowódcy KWS, w piśmie z 20 kwietnia 2020 r. nie odniósł się do tej pozycji PUiW WS.

- D. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 80/2020, przeprowadzone w 2020 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (zadanie nr 3).

W odniesieniu do kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu cena najkorzystniejszej oferty była wyższa od planowanej wartości zamówienia o 337,7 tys. zł. W odpowiedzi na pismo 3RBLog z 21 maja 2020 r. ([...] *proszę o podjęcie decyzji dotyczącej dalszego postępowania z ww. PUiW*):

- Dowódca KWS, pismem z 22 maja 2020 r. polecił kontynuowanie postępowania, tj. dokonanie oceny ofert oraz, po pozytywnej ocenie, dofinansowanie PUiW WS w ramach oszczędności powstałych z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

- E. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 103/2020, przeprowadzone w 2020 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. butów trackingowych (zadanie nr 5).

W odniesieniu do butów trackingowych cena najkorzystniejszej oferty była wyższa od planowanej wartości zamówienia o 69,2 tys. zł. W odpowiedzi na pismo 3RBLog z 7 sierpnia 2020 r. ([...] *proszę o zajęcie stanowiska dotyczącego dalszego postępowania z ww. PUiW*) oraz pismo z 17 sierpnia 2020 r. ([...] *proszę o podjęcie decyzji dotyczącej dalszego postępowania*):

- Dowódca KWS, pismem z 10 sierpnia 2020 r. poinformował, że podstawą do zajęcia stanowiska będzie dokonanie pełnej oceny ofert. dokonanie oceny ofert, a pismem z 19 sierpnia 2020 r. polecił dokonanie korekty i zakup PUiW WS w ramach oszczędności powstałych z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

- F. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 82/2021, przeprowadzone w 2021 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. butów sportowych WS (zadanie nr 6) oraz butów trackingowych (zadanie nr 5).

W odniesieniu do butów trackingowych cena najkorzystniejszej oferty była wyższa od planowanej wartości zamówienia o 1,3 tys. zł. W odpowiedzi na pismo 3RBLog z 27 lipca 2021 r. ([...] *proszę o podjęcie decyzji dotyczącej dalszego postępowania*):

- Szef Oddziału Planowania Rzeczowego i Gestorstwa DKWS, pismem z 29 lipca 2021 r. polecił dokonanie korekty i dofinansowanie PUiW WS w ramach oszczędności powstałych z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

- G. Postępowanie o udzielenie zamówienia nr 84/2021, przeprowadzone w 2021 r. w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem była dostawa m.in. kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu (zadanie nr 5).

W odniesieniu do kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu cena najkorzystniejszej oferty była wyższa od planowanej wartości zamówienia o 73,1 tys. zł. W odpowiedzi na pismo 3RBLog z 3 sierpnia 2021 r. ([...] *proszę*

o zajęcie stanowiska dotyczącego dalszego postępowania z ww. PUiW):

- Dowódca KWS, pismem z 11 sierpnia 2021 r. polecił dokonanie korekty i przesunięcie środków finansowych z innych zadań (w związku z brakiem ofert) na dofinansowanie PUiW WS.

(akta kontroli, str. 1884-1893, pliki 027-032, 034-045)

W przypadkach wskazanych w pkt 2.1. i 2.2. od przedstawicieli DKWS podpisujących pisma nie odebrano oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

(akta kontroli, str. 1508-1512, 2096-2113)

**2.3.** Przepis § 4 ust. 15 decyzji Nr 202/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 23 czerwca 2016 r. w sprawie zasad opracowania i centralizacji planów rzeczowych<sup>51</sup> stanowił, że [...] *Gestorzy w terminie do dnia 10 czerwca roku przedplanowego prześlą, w zakresie roku planistycznego, szefom instytucji realizujących zadania rzeczowe dane uzupełniające niezbędne do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień, w tym umożliwiające zawarcie umów wieloletnich, z zastrzeżeniem, że dane uzupełniające nie mogą ingerować w opis przedmiotu zamówienia oraz zmieniać treści ujętych w centralnych planach rzeczowych [...].*

W okresie objętym kontrolą DKWS, jako gestor dla sprzętu i uzbrojenia Wojsk Specjalnych, nie przysyłał do 3RBLog danych uzupełniających w rozumieniu ww. przepisu. Komendant 3RBLog wyjaśnił m.in., że:

- 3RBLog w trakcie realizacji zakupów wykorzystuje dokument „Dane uzupełniające do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na wytworzenie i dostawy przedmiotów umundurowania i wyekwipowania w ... roku”, otrzymywany z Szefostwa Służby Mundurowej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych;
- dokument ten jest pomocny przy przygotowywaniu projektowanych postanowień umów oraz prowadzeniu postępowań przetargowych na zakup tzw. PUiW ogólnowojskowych, ale ponieważ zakupy dla Wojsk Specjalnych są prowadzone na takich samych zasadach – „Dane uzupełniające...” z Szefostwa Służby Mundurowej Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych wykorzystywane są również w tym przypadku;
- zważywszy na powyższe – 3RBLog dysponuje niezbędnymi danymi do uruchomienia i przeprowadzenia postępowań na dostawy PUiW WS, a DKWS jedynie określa czy zakup danego PUiW WS ma być realizowany z uwzględnieniem prawa opcji (jeżeli tak, ustala wielkość opcji) oraz ew. wskazuje na PUiW WS, których zakup powinien być uruchomiony w pierwszej kolejności.

(akta kontroli, str. 1417, 1894-1901)

### **3. Pozacenowe kryteria oceny ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy PUiW WS**

W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych objętych kontrolą NIK stosowano następujące kryteria oceny ofert:

- postępowanie nr 113/2018: cena oferty brutto – 60%, termin wykonania zamówienia – 20% (termin realizacji zamówienia nie może wynosić mniej niż 45 dni od podpisania umowy oraz nie może wynosić więcej niż 90 dni od podpisania

<sup>51</sup> Dz. Urz. MON z 2016 r. poz. 112, ze zm. – uchylona z dniem 1 stycznia 2022 r.

- umowy), gwarancja – 20%;
- postępowanie nr 112/2019: cena oferty brutto – 60%, termin wykonania zamówienia – 20% (do 90 dni od terminu podpisania umowy – 20 pkt, do 30 września 2019 r. – 10 pkt, do 29 listopada 2019 r. – 0 pkt), gwarancja – 20%;
  - postępowanie nr 55/2020: cena oferty – 60%, termin wykonania zamówienia – 20% (do 31 sierpnia 2020 r. – 20 pkt, do 30 września 2020 r. – 10 pkt, do 30 listopada 2020 r. – 0 pkt), gwarancja – 20%;
  - postępowanie nr 80/2020: cena oferty – 60%, termin wykonania zamówienia – 20% (do 31 sierpnia 2020 r. – 20 pkt, do 30 września 2020 r. – 10 pkt, do 30 listopada 2020 r. – 0 pkt), gwarancja – 20%;
  - postępowanie nr 103/2020: cena oferty – 60%, termin wykonania zamówienia – 20% (do 31 sierpnia 2020 r. – 20 pkt, do 30 września 2020 r. – 10 pkt, do 30 listopada 2020 r. – 0 pkt), gwarancja – 20%;
  - postępowanie nr 133/2020: cena oferty – 60%, termin wykonania zamówienia – 20% (do 31 października 2020 r. – 20 pkt, do 16 listopada 2020 r. – 10 pkt, do 30 listopada 2020 r. – 0 pkt), gwarancja – 20%;
  - postępowanie nr 82/2021: jedynym kryterium oceny ofert była cena;
  - postępowanie nr 84/2021: jedynym kryterium oceny ofert była cena;
  - postępowanie nr 87/2021: jedynym kryterium oceny ofert była cena.
- (akta kontroli, str. 141-162, 211-235, 311-332, 427-450, 650-670, 720-739, 812-836, 927-950, 1068-1091)

Wyjaśniając przyczyny stosowania kryterium terminu wykonania dostawy Komendant 3RBLog m.in.:

- powołał się na przepis art. 91 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, stosownie do którego kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia;
- wskazał, że w 3RBLog stosowano trzy kryteria oceny ofert, tj. cenę (waga 60%), termin wykonania zamówienia (waga 10-30%) oraz gwarancję (waga 10-30%);
- stwierdził, że kryterium *terminu wykonania dostawy* stosowano m.in. ze względu na specyfikę działania Wojsk Specjalnych i związaną z tym konieczność wyposażania żołnierzy na „cito”, a także z uwagi na potencjalne problemy, jakie przyniosłaby realizacja wszystkich umów z terminem do 30 listopada, tak w zakresie nadzoru realizowanego przez wyznaczone Rejonowe Przedstawicielstwo Wojskowe, jak i możliwości przyjęcia wszystkich dostaw (ponad 100 pozycji asortymentowych) w jednym terminie;
- wyjaśnił, że celem stosowania *terminu wykonania dostawy* jako jednego z kryteriów oceny ofert było przyspieszenie terminów dostaw kupowanych PUiW WS;
- poinformował, że Decyzja 202/MON Ministra Obrony Narodowej w sprawie zasad opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych nie określa zasad dotyczących wyboru kryteriów oceny ofert, a jedynie ostateczny termin rzeczowej realizacji zamówień w danym roku budżetowym, który upływa z dniem 30 listopada oraz termin dostarczenia dokumentów rozliczeniowych do Zamawiającego (umożliwiających dokonanie wydatków) w zakresie zadań rzeczowych finansowanych z budżetu resortu obrony narodowej, który upływa z dniem 10 grudnia roku realizacji umowy.

(akta kontroli, str. 1418-1419)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przedstawiona argumentacja odnosząca się do chęci uniknięcia kumulacji realizacji dostaw PUiW w końcówce roku jest racjonalna, natomiast z całą pewnością nie przyczyniało się do tego stosowanie

kryterium *terminu wykonania zamówienia* przy ocenie ofert, szczególnie że w analizowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia dominowała sytuacja „jedno zadanie (część zamówienia) – jedna oferta”, a oferenci z reguły deklarowali najdłuższy możliwy termin dostaw (z oceną = 0 pkt).

W odniesieniu do uwagi o konieczność wyposażania żołnierzy na „cito” należy zwrócić uwagę na przepływy magazynowe analizowanych PUiW WS w Składzie Jawidz:

- śpiwór nieprzemakalny z wkładką puchową (postępowanie nr 113/2018) – 1 599 szt.: przyjęcie w listopadzie i grudniu 2018 r. – wydanie: 525 szt. w grudniu 2018 r., 524 szt. w lutym 2019 r. i 550 szt. w marcu 2019 r.;
- kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu (postępowanie nr 112/2019) – 6 250 kpl.: przyjęcie w listopadzie i grudniu 2019 r. – wydanie: 3 350 kpl. W grudniu 2019 r., 800 kpl. w styczniu 2020 r., 350 kpl. w lutym 2020 r., 950 kpl. w marcu 2020 r., 200 kpl. w kwietniu 2020 r. i 600 kpl w maju 2020 r.;
- buty trackingowe (postępowanie nr 103/2020) – 2130 par: przyjęcie w grudniu 2020 r. – wydanie: 30 par w styczniu 2021 r., 600 par w lutym 2021 r., 1 500 par w marcu 2021 r.;
- kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu (postępowanie nr 133/2020) – 4 720 kpl.: przyjęcie w grudniu 2020 r. – wydanie: 1 670 kpl. w lutym 2021 r., 2 400 kpl. W marcu 2021 r., 650 kpl. w maju 2021 r.

W przypadku postępowania nr 80/2020 kombinezony ćwiczebne letnie WS w kamuflażu zostały wdane z magazynu w całości w roku dostawy. Natomiast w przypadku postępowania nr 55/2020 nie doszło do zawarcia umowy.

(akta kontroli, str. 690-698, 1398-1399)

#### **4. Zgodność zakupionych PUiW WS z wymaganiami Gestora SpW**

Dowódca Komponentu Wojsk Specjalnych pismem z 3 sierpnia 2022 r. poinformował, że: [...] *przedmioty umundurowania i wyekwipowania wojsk specjalnych, które zostały zakupione w latach 2018-2021 przez 3. Regionalną Bazę Logistyczną w Krakowie spełniały wymagania Dowództwa Komponentu Wojsk Specjalnych.*

*Dotyczy to również kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu, kombinezonów ćwiczebnych letnich WS w kamuflażu oraz butów trackingowych.*

*Jednocześnie informuję, że zgodnie z przyjętymi zasadami postępowania przy realizacji zakupów PUiW przez 3. Regionalną Bazę Logistyczną na rzecz Wojsk Specjalnych, do oceny wzorów oferowanych przez potencjalnych dostawców przedmiotów podlegających zakupowi delegowani są przedstawiciele WS do siedziby 3RBLog, którzy dokonują sprawdzenia zgodności z naszymi wymaganiami.*

(akta kontroli, str. 1513-1515)

#### **5. Stan problematyczny**

Najwyższa Izba Kontroli zauważa złożoną sytuację 3RBLog, która, nie będąc autorem dokumentów wykorzystanych do opisu przedmiotu zamówienia, tj. WTU, była – w drodze regulacji wewnętrznych – zobowiązana do ich stosowania. Jednak zdaniem NIK wymóg przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, jako przepis rangi ustawowej, winien mieć w tym zakresie bezwzględny priorytet.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W siedmiu skontrolowanych postępowaniach, tj. nr 113/2018, 112/2019, 55/2020, 103/2020, 133/2020, 82/2021, 87/2021, wykorzystano do opisu przedmiotu zamówienia sześć WTU dotyczące czterech PUiW WS, w których zawarto zapisy, mogące wpłynąć na zakłócenie konkurencyjności<sup>52</sup> m.in. poprzez dopasowanie wymagań pod konkretny produkt istniejący na rynku, co zostało potwierdzone przez powołanych przez NIK biegłych. Dotyczyło to następujących przypadków:
  - 1) w WTU nr 25/DWS z 16 sierpnia 2011 r. *Śpiwór nieprzemakalny z wkładką puchową* znajdują się określenia sugerujące dostosowanie wymagań pod konkretny wyrób lub mogące wpłynąć na zakłócenie konkurencyjności, tj.:
    - a) określenie ścisłych wymiarów wyrobu bez podania tolerancji lub wymagania (nie mniej niż), tj. pkt f) śpiwór musi być wykonany w wymiarach: 231 cm długości, 64 cm szerokości w dolnej części oraz 90 cm szerokości w górnej;
    - b) określenie w pkt. II. WYMAGANIA TECHNICZNE pkt. 1k), że *śpiwór musi posiadać suwak typu YKK lub równoważny* może wpłynąć na zakłócenie konkurencyjności (znak towarowy „YKK” został zarejestrowany w 177 krajach), jeżeli Gestor (Zamawiający) będzie preferował powyższy rodzaj suwaka oraz jednocześnie nie sprecyzuje szczegółowych wymagań technicznych dla suwaka. Zapis w WTU, tj. (...) *równoważny o równorzędnych lub wyższych parametrach* (...) jest w tym przypadku niewystarczający, ponieważ nasuwa się pytanie jakie równoważne parametry są wymagane – np. „mało-średnio-grubo-kostkowy, spiralny, itd.).
  - 2) w WTU nr 86/DKWS z 11 września 2018 r. oraz z 4 listopada 2020 r. Buty trekkingowe:
    - a) w dwóch przypadkach parametry produktów dot. materiału typu Codura oraz wodoszczelnej membrany np. Gore-Tex, tj.: *określenie wymagań dla materiału na cholewki w pkt 4.2. Wymagania dotyczące cholewki: Sekcje boczne cholewki oraz sekcje zlokalizowane w górnej strefie cholewki wspomagające wentylację buta wykonane z materiału typu cordura w kolorze piaskowym. Materiał typu Cordura — 100% (PA) oraz w pkt 4.5. Wymagania dotyczące podszewki: Wykonana z oddychającej i wodoszczelnej membrany (np. Gore-Tex) może wpłynąć na zakłócenie konkurencyjności, jeżeli Gestor (Zamawiający) będzie preferował wymienione materiały;*
    - b) występują wymagania, co do których może powstać zarzut przywołania konkretnego produktu z rynku produktów gotowych, tj.:
      - poprzez ujęcie w WTU zbyt szczegółowych, przykładowych rysunków – m.in. rysunku 14 (ogólny wygląd butów, zewnętrzna część języka, tylna część cholewki);
      - poprzez podanie w pkt. 5.2. Charakterystyka podszewki – *odporność na ścieranie – na sucho i na mokro – ilości cykli 51 200 i 25 600* tak szczegółowej ilości cykli, zamiast odpowiednio minimum 50 000 i minimum 25 000. Liczba cykli jest określana w tym przypadku przez

<sup>52</sup> Biegli nie wnieśli uwag do WTU nr 118/DKWS *Kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu.*

użytkownika – Gestora.

Określanie w ten sposób wymagań sugeruje ich przytoczenie z karty katalogowej konkretnego produktu.

3) w WTU nr 119/DKWS z 5 sierpnia 2019 r. *Buty sportowe WS*: w jednym przypadku parametry dot. podeszwy typu sportowego, tj. pkt 6 *Podeszwa buta sportowego WS*: a) *powinna być wykonana z odpornego na przetarcie lekkiego tworzywa typu EVA z dodatkiem elementów antypoślizgowych*, może wpłynąć na zakłócenie konkurencyjności, jeżeli Gestor (Zamawiający) będzie preferował ww. wymienione materiały i używał nazw-znaków towarowych danego rodzaju tworzywa w wymaganiach (wspomniana pianka wyprodukowała firma Brooks i obecnie zastrzegła wszystkie swoje wyroby pochodne, tj. np. DN EVA). W takiej sytuacji lepszym rozwiązaniem jest podanie inaczej – kopolimer etylenu i octanu winylu (np. pianka EVA).

4) w WTU nr 117/DKWS z 31 stycznia 2019 r. oraz z 24 grudnia 2020 r. *Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu*:

a) zawarte są zastrzeżone nazwy handlowe tkaniny, surowców oraz technologii wykańczalniczej, tj.:

- tkaniny zasadniczej o zastrzeżonej nazwie handlowej NYCO M® (producent amerykański) i o zastrzeżonej nazwie handlowej kamuflażu MULTICAM® (nadruk został opracowany przez amerykańską firmę Crye Precision),
- nazwa własna technologii wykończenia „Comford” stosowana przez producenta tkaniny NYCO M®,
- surowiec o zastrzeżonej nazwie handlowej NYLON (nazwa zastrzeżona przez firmę DuPont, odnosząca się do poliamidu),
- nici o zastrzeżonej nazwie handlowej Artyn 80 (nazwa zastrzeżona przez firmę Adriana),
- w przypadku guzików podano nazwę producenta materiału termoplastycznego, tj. firmę DuPont;

a zatem i wymagania techniczne, które są zapisane w WTU, wskazują na właścicieli nazw handlowych konkretnych surowców niezbędnych do wykonania wyrobu.

Jednocześnie można stwierdzić na podstawie [...] dokumentu o nr 4644/21 z dnia 22 czerwca 2021 r., dotyczącego postępowania nr 87/2021, że Gestor (zamawiający) miał świadomość zarzutu naruszania zasady konkurencyjności poprzez używanie zastrzeżonej nazwy handlowej NYCO M®.

(akta kontroli, str. 1516-1538, 1902-2032, 2088-2095)

3RBLog, prowadząc w latach 2018-2021 siedem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:

- nr 113/2018 na dostawę śpiworów nieprzemakalnych w wkładką puchową,
- nr 112/2019 na dostawę kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu,
- nr 103/2020 na dostawę butów trackingowych
- nr 82/2021 na dostawę butów trackingowych i butów sportowych WS,
- nr 55/2020 na dostawę kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu,
- nr 133/2020 na dostawę kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu,
- nr 87/2021 na dostawę kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu,

nie dopełnił obowiązku przygotowania i przeprowadzenia tych postępowań w sposób

zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, ponieważ do opisu przedmiotu wskazanych zamówień zastosowano dokumenty opracowane przez inne jednostki, tj.:

- 1) WTU nr 25/DWS z 16 sierpnia 2011 r. *Śpiwór nieprzemakalny z wkładką puchową*,
- 2) WTU nr 86/DKWS z 11 września 2018 r. oraz z 4 listopada 2020 r. *Buty trekkingowe*,
- 3) WTU nr 119/DKWS z 5 sierpnia 2019 r. *Buty sportowe WS*,
- 4) WTU nr 117/DKWS z 31 stycznia 2019 r. oraz z 24 grudnia 2020 r. *Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu*,

które zostały sporządzone w sposób zawężający parametry zamówienia, co potwierdziły opinie biegłych. Tym samym naruszone zostały przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 i 3 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 oraz art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.

(akta kontroli, str. 1516-1538, 1902-1912, 1924-1938, 1939-1989, 1990-2032, 2088-2095)

Komendant 3RBLog wyjaśnił: *Zamawiający w trakcie przygotowania Wniosku o przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jako załącznik do przedmiotowego Wniosku opracowuje „Opis przedmiotu zamówienia”, przy czym zgodnie z obowiązującymi przepisami Zamawiający nie ma żadnego wpływu na treść WTU.*

*Opis przedmiotu zamówienia składa się z części tabelarycznej i opisowej, gdzie Zamawiający zamieszcza podstawowe informacje dotyczące przedmiotu postępowania zawarte w WTU i wzorze umowy. Powyższe informacje określają:*

- przedmiot zamówienia i jego ilość;
- wymagania techniczno-użytkowe określone w WTU, które są integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia;
- wymagania odnośnie opakowania, oznakowania przedmiotu umowy i sposobu dostarczania do Składow Materiałowych;
- okres gwarancji;
- informacje odnośnie specyfikacji ilościowo-rozmiarowych PUiW WS oraz dopuszczonych możliwości dokonywania zmian;
- wykaz PUiW WS objętych postępowaniem.

*Zamawiający ma zasadniczy wpływ na informacje, jakie zostają zawarte w „Opisie przedmiotu zamówienia”, ponieważ to Sekcja Mundurowa 3RBLog określa najistotniejsze informacje, które są tam umieszczane, z wyłączeniem danych zawartych w WTU. Sekcja Mundurowa nie ma wpływu na wymagania techniczno-użytkowe określone w WTU, które są integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia i przedmiotowe WTU otrzymuje opracowane i zatwierdzone z Dowództwa Komponentu Wojsk Specjalnych.*

(akta kontroli, str. 1414-1415)

W odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający informował DKWS o przypadkach niewłaściwego – pod kątem wymogów Prawa zamówień publicznych – sporządzenia opisu PUiW WS w poszczególnych WTU, a w szczególności w WTU nr 117/DKWS, Komendant 3RBLog przedłożył trzy pisma<sup>53</sup>, które 3RBLog skierowała do DKWS w związku z wnioskami kierowanymi przez firmę realizującą umowę nr 433/3RBLog/20/2020 [...] o wprowadzenie niezbędnych zmian w dokumentacji, w celu jej uporządkowania i wyeliminowania, zdaniem Wykonawcy, oczywistych niezgodności. Dotyczyło to m.in. zmiany umiejscowienia łąty kolanowej,

<sup>53</sup> nr 26120/20 z 2 listopada 2020 r., nr 27690/20 z 23 listopada 2020 r., nr 28738/20 z 4 grudnia 2020 r.



wprowadzenia jednego rodzaju nici, wykreślenie zapisu o systemie taśm samoszczepnych w kominiarko-kapturze, zastosowania spiralnego zamka do przodu bluzy, usunięcia błędnych/sprzecznych wymiarów, zmiany wielkości partii, z której pobiera się wyroby do badań (z 500 szt. na 5 000 szt.).

(akta kontroli, str. 1473-1478, 1594-1598)

W odpowiedzi na pytanie, dlaczego Zamawiający dopuścił do przeprowadzenia zamówień publicznych na zakup kombinezonów ćwiczebnych WS w kamuflażu, skoro w WTU nr 117/DKWS, stanowiącym załącznik do SIWZ/SWZ, opisu przedmiotu zamówienia dokonano w sposób naruszający zasady opisywania przedmiotu zamówienia, określone w przepisach art. 29 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oraz art. 99 ustawy Pzp – poprzez wskazanie konkretnych znaków towarowych, tj. NYCO M®, MULTICAM® oraz nazwy handlowej nici Artyn 80E, Komendant 3RBLog wyjaśnił:

*Zamawiający wskazuje, że w jego ocenie WTU zawiera dopuszczenie stosowania technologii równoważnych, choć faktycznie sposób ich zapisania mógłby być bardziej czytelny i jednoznaczny. Nie doszło zatem do naruszenia przepisów ustawy PZP. Na stronie 31 WTU 117/DKWS [...] pojawia się zapis o treści „Nie dopuszcza się stosowania zamiennych rozwiązań surowcowych, środków pomocniczych lub innych wariantów technologii wykonania bez uzyskania potwierdzenia zgodności wykonania wyrobu z wymogami określonymi w warunkach technicznych”. Z powyższego zapisu wynika, że o ile zostaną uzyskane potwierdzenia zgodności wykonania wyrobu, to dopuszczone zostaną także zamienne rozwiązania. Zamawiający zwraca także uwagę na fakt, że na stronie 34 WTU w tablicy A.2. zawarte są wymagania techniczno-użytkowe dla tkaniny zasadniczej. Powyższe wymagania zostały określone za pomocą jasnych i czytelnych sformułowań, podających konkretne dane liczbowe oraz poziomy tolerancji.*

*Dodatkowo w wyjaśnieniach do SIWZ z dnia 7 kwietnia 2020 r. [...] w postępowaniu nr 55/2020 Zamawiający jasno określił, że „dopuszcza poziom reemisji tożsamy z poziomem oryginalnej tkaniny NYCO® oferowanej przez amerykańskiego producenta ww. materiału”. Powyższe wyjaśnienia zmieniające de facto SIWZ świadczą o tym, że dopuszczono inną tkaninę niż NYCO®.*

*Na stronie 38 WTU zawarto informacje o tym, że dopuszczona jest nić równoważna do nici Artyn 80E, co jest zgodne z ustawą prawo zamówień publicznych.*

*Powyższe zostało potwierdzone przez Zamawiającego w wyjaśnieniach do SIWZ [...] z dnia 1 kwietnia 2020 roku w pytaniu nr 21 (postępowanie nr 55/2020). Zamawiający dopuścił rozwiązanie równoważne nici Artyn 80E.*

*Zgodnie z orzecznictwem KIO wszelkie wątpliwości i niejasności w zapisach dokumentacji przetargowej należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy.*

*[...] Zamawiający realizuje zakupy na podstawie „Planu zakupu środków materiałowych dla SZ RP w latach...” (zakupy realizowane w ramach CPR) oraz „Planu zakupu środków materiałowych w ramach zadań zleconych Szefostwa Służby Mundurowej Inspektoratu Wsparcia SZ w latach...” (zadania zlecone). W obydwu tych planach występuje kolumna pod nazwą „Norma/DTT/Rozkaz”, która to nakazuje dokonanie zakupu zgodnie z dokumentacją, której sygnatura została umieszczona w tej kolumnie (np. 729A/MON, WTU 117/DKWS itp.). Zgodnie z treścią zapisów tej kolumny Zamawiający ma obowiązek dokonać zakupu PUiW spełniających wymagania zawarte w tej dokumentacji. W przypadku zakupów CPR dokumentację, na podstawie której są realizowane zakupy dla Wojsk Specjalnych i oddziałów*

specjalnych ŻW, opracowuje Dowództwo Komponentu Wojsk Specjalnych, wprowadza do „Planu zakupu...” poprzez Zarząd Planowania Rzeczowego Sztabu Generalnego WP P-8, a „Plan...” ten zatwierdza Minister Obrony Narodowej. Zamawiający nie posiada kompetencji do negocjowania czy też ingerowania w treść zapisów zawartych w tej dokumentacji. Zamawiający nie opracowuje i nie zatwierdza jej. Zamawiający otrzymuje z DKWS opracowaną dokumentację w formie pliku pdf, umieszcza ją jako załącznik w ogłoszonym postępowaniu przetargowym i nie ma możliwości dokonania zmian w przesłanej dokumentacji.

(akta kontroli, str. 1415-1416)

Najwyższa Izba Kontroli podkreśla, że brak kompetencji 3RBLog do zmiany treści dokumentacji stanowiącej zasadniczy element opisu przedmiotu zamówienia, jakim są WTU, nie wyłącza obowiązywania przepisów ustawy Pzp, która w art. 99 ust. 4<sup>54</sup> zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Żadne regulacje niższego szczebla nie znoszą obowiązku 3RBLog do przestrzegania tego wymogu w procesie udzielania zamówień publicznych. Ponadto żadna z obowiązujących regulacji nie zabrania 3RBLog współpracy z jednostkami tworzącymi wymagania w celu wprowadzenia przez te jednostki stosownych zmian w dokumentacji, która jest wykorzystywana następnie przez 3RBLog w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych. NIK zauważa również, że DKWS dopiero pod koniec 2021 r. (listopad/grudzień) wprowadził w ww. dokumentach WTU – z wyłączeniem WTU nr 25/DWS i późniejszych zmian tego dokumentu – klauzule równoważności, przy czym w dokumentacji nie wskazano szczegółowych kryteriów pozwalających na ocenę, jakie rozwiązanie może być uznane za równoważne lub lepsze. Potwierdzają to również opinie biegłych, w których wskazano w szczególności, że (cyt.):

- Gestor dokonując zmian w kolejnych WTU, tj. WTU nr 86/DKWS z dnia 07.12.2021 r. dotyczące butów trackingowych oraz WTU nr 119/DKWS z dnia 19.11.2021 r. dotyczące butów sportowych WS był świadomy potrzebnych zmian dotyczących w szczególności nieprzywoływania znaków towarowych (w większości przypadkach), wprowadzenia zasad „równoważności”, a w szczególności ujęcia w ostatnim punkcie każdego z dokumentów „klauzuli równoważności”. Krytycznie należy ocenić jednak fakt, iż Zamawiający w ww. „klauzuli równoważności” nie określa jakimi kryteriami będzie się kierował przy ustalaniu czy dane rozwiązanie jest równoważne, lepsze lub nie istotne, które nie podnosi walorów jakościowych i użytkowych wyrobu a także w którym momencie i czy w ogóle te propozycje będą akceptowane przez Zamawiającego.
- deklaracja o równoważności lub możliwości zastosowania lepszych rozwiązań zawarta w pkt.15 WTU nr 117/DKWS z dnia 19.11.2021 r.- Kombinezon ćwiczebny WS w kamuflażu oraz w pkt.15 (wprowadzoną arkuszem zmian z dn.07.12.2021 r.) nr 118/DKWS z dnia 07.12.2021 r.- Kombinezon ćwiczebny letni WS w kamuflażu są zbyt ogólnikowe.

Gestor (zamawiający) nie określa jakimi kryteriami będzie się kierował przy

<sup>54</sup> Analogiczne uregulowania zawarto w art. 29 ust. 2 i 3 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp.

*ustalaniu czy dane rozwiązanie jest równoważne, lepsze lub nieistotne, które nie podnoszą walorów jakościowych i użytkowych danego wyrobu. Także nie jest sprecyzowane kiedy potencjalni wykonawcy mogą proponować równoważne lub lepsze rozwiązania. Czy w trakcie przetargu? albo czy po jego rozstrzygnięciu? Zastosowanie alternatywnych rozwiązań może mieć znaczący wpływ na ofertę cenową.*

(akta kontroli, str. 1516-1538)

Zgodnie z postanowieniami art. 18 ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oraz art. 52 ust. 1 ustawy Pzp za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego. Ponadto w art. 18 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oraz art. 52 ust. 2 ustawy Pzp wskazano, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiadają także inne osoby w zakresie, w jakim powierzono im czynności w postępowaniu oraz czynności związane z przygotowaniem postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe uregulowania odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniach nr: 113/2018, 112/2019, 103/2020, 82/2021, 55/2020, 133/2020 oraz 87/2021 ponoszą Komendant 3RBLog (kierownik jednostki) oraz osoby zatwierdzające SIWZ/SWZ w powyższych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedmiotowa nieprawidłowość była konsekwencją tego, że 3RBLog, nie będąc autorem WTU, wykorzystywanych do opisu przedmiotu zamówienia, była zobowiązana do ich stosowania. Natomiast odmowa wykorzystania kwestionowanych WTU w postępowaniach o udzielenie zamówień skutkowałaby niewykonaniem planów i zakłóceniami w dostawach PUiW WS.

(akta kontroli, str. 141, 211, 284, 311, 391, 427, 590, 650, 690, 812, 879, 1068, 1151)

2. W dziewięciu z dziesięciu objętych kontrolą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy PUiW WS, tj. nr 113/2018, 112/2019, 55/2020, 80/2020, 103/2020, 82/2021, 84/2021, 87/2021, 151/2021, uczestniczyły osoby zatrudnione w DKWS, mające wpływ na przebieg tych postępowań, od których nie odebrano oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania. Stanowiło to naruszenie wymogów art. 17 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oraz art. 56 ust. 4 ustawy Pzp. Dotyczyło to przypadków wskazanych w pkt 2.1. i 2.2. wystąpienia pokontrolnego.

W trakcie prowadzonych postępowań od przedstawicieli DKWS podpisujących pisma wskazane w pkt 2.1. i 2.2. wystąpienia pokontrolnego nie odebrano oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania, do czego zobowiązywały przepisy:

- 1) art. 17 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, który stanowił, że osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, pisemne oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 1 cyt. przepisu;
- 2) art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, że osoby, o których mowa w ust. 1 i 3 (m.in. inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania), składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie

w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3.  
(akta kontroli, str. 1508-1512, 1884-1893, pliki 027-032, 034-045, 048-055, 057-079, 2096-2113)

W obydwu wymienionych przepisach (uchylonym i obowiązującym) wskazano, że przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

W związku faktem, że wyjaśnienia/odpowiedzi w przypadkach wskazanych w pkt 2.1. i 2.2. wystąpienia pokontrolnego warunkowały parametry dopuszczonych do udziału w postępowaniu ofert lub miały wpływ na możliwość jego dalszego prowadzenia, należy uznać, że udzielające je osoby faktycznie wykonywały czynności w przedmiotowych postępowaniach o udzielenie zamówienia. Tym samym organizator tych postępowań (kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu) był zobowiązany do odebrania oświadczeń, o których mowa w powołanych wyżej przepisach.

W odpowiedzi na pytanie, dlaczego od ww. przedstawicieli DKWS nie odbierano oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oraz w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, Komendant 3RBLog wyjaśnił m.in.:

*Zgodnie z art. 17 ust. 2 [poprzednio obowiązującej] ustawy prawo zamówień publicznych oświadczenia składają osoby wykonujące czynności w postępowaniu. Przedstawiciele DKWS wbrew tezie postawionej w pytaniu nigdy nie podejmowali decyzji o kontynuowaniu postępowania. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 [poprzednio obowiązującej] ustawy Pzp formalnie to Zamawiający decyduje o tym czy może zwiększyć kwotę na realizację zamówienia. Przy czym owa decyzja nie stanowi czynności w postępowaniu [...]. Decyzja Zamawiającego w postępowaniach, których przedmiotem są przedmioty umundurowania i wyekwipowania dla wojsk specjalnych jest zawsze zgodna z informacją pozyskaną od przedstawiciela DKWS. Podjęcie decyzji odmiennej od woli wyrażonej przez przedstawicieli DKWS w tym zakresie mogłoby skutkować bezprawnym unieważnieniem postępowania (z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 4, gdyż Zamawiający unieważniłby postępowanie, mając na ów cel środki). Dopiero owo unieważnienie byłoby traktowane jako czynność w postępowaniu. Decyzję o unieważnieniu postępowania podejmuje zawsze Zamawiający, nie zaś przedstawiciel DKWS. Choć stara ustawa prawo zamówień publicznych nie zawiera katalogu czynności w postępowaniu, należy uznać, że aby dane zdarzenie mogło być uznane za czynność w postępowaniu, musi być działaniem bądź zaniechaniem, na które przysługuje odwołanie. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przesądzono, że odwołanie nie przysługuje na zwiększenie środków na realizację zamówienia, jest to zawsze decyzja Zamawiającego, choć często podejmowana w oparciu o dane pozyskane od innych podmiotów.*

*W [...] ustawie prawo zamówień publicznych zgodnie z art. 56 ust. 1 w związku z ust. 4 oświadczenia składają następujące osoby:*

- 1) kierownik zamawiającego,*
- 2) członek komisji przetargowej,*
- 3) inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego,*
- 4) osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania,*
- 5) osoby udzielające zamówienia.*

*Przedstawiciele DKWS informujący o zwiększeniu lub odmowie zwiększenia środków przeznaczonych na realizację zamówienia nie mogą zostać zaliczeni do żadnej z ww. kategorii osób. Przekazanie informacji o możliwości zwiększenia bądź niezwiększenia środków finansowych, które zawsze są ujmowane w planach finansowych, stanowi jedynie czynność techniczno-organizacyjną i nie jest to czynność związana z przeprowadzeniem postępowania. A zatem, zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych publikowaną na stronie internetowej UZP, takie osoby nie składają oświadczeń z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, podobnie jak i osoby przygotowujące opis przedmiotu zamówienia. Osoba przekazująca informację o możliwości zwiększenia środków finansowych i nie jest także osobą, która może wpłynąć na przebieg postępowania. Decyzję o udzieleniu zamówienia lub jego unieważnieniu podejmuje Zamawiający.*

*Abstrahując od powyższych faktów, Zamawiający wskazuje, że nie ma wiedzy czy przedstawiciele DKWS nie składali oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 czy też 56 ust. 4 ustawy Pzp. Złożenie oświadczenia jest obowiązkiem osoby, w stosunku do której zachodzą podstawy prawne do jego złożenia. Zamawiającemu nie zostały przyznane żadne narzędzia, którymi mógłby spowodować, aby dana osoba, która nie jest pracownikiem Zamawiającego, złożyła oświadczenie, o którym mowa w ustawie prawo zamówień publicznych. Faktem jest, że oświadczenia nie zostały dołączone do dokumentacji postępowania. Powyższe nie jest jednak równoznaczne z ich niezłożeniem w formie pisemnej.*

*Zamawiający wskazuje także, że przedstawiciele DKWS udzielali odpowiedzi na pytania, które kierował do nich Zamawiający. Nie udzielali nigdy wyjaśnień do treści SIWZ. Nie byli zatem obowiązani do składania oświadczeń w rozumieniu art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż nie wykonywali czynności w postępowaniu.*

*Także na mocy [...] ustawy Pzp udzielanie wyjaśnień na pytania Zamawiającego dotyczące treści, jak również interpretacji WTU, wynikało z faktu, że tylko przedstawiciele DKWS byli uprawnieni jako autorzy tejże dokumentacji technicznej do jej wykładni czy też stosownych odstępstw od jej zapisów.*

*Przedstawiciele DKWS odpowiadali na pytania dotyczące WTU, gdyż zgodnie z obowiązującymi przepisami jako autorzy specyfikacji technicznej byli jedynymi podmiotami uprawnionymi do interpretacji tego dokumentu. Minister Obrony Narodowej Zamawiającemu takich uprawnień nie przyznał.*

*[...] Dodatkowo wyjaśniam, że odpowiedzi na pytania odnoszące się do Wymagań Techniczno-Użytkowych (WTU) przekazywane były sekretarzom komisji prowadzącym postępowania przez pracowników Sekcji Mundurowej 3RBLog, powołanych do składu Komisji Przetargowych w tych postępowaniach w charakterze członków komisji. Na podstawie przekazanych odpowiedzi – sekretarze komisji (pracownicy Sekcji Zamówień Publicznych) zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [...] /art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych [...] – treść zapytań wraz z otrzymanymi od pracowników Sekcji Mundurowej wyjaśnieniami udostępniali na stronie internetowej prowadzonego postępowania.*

*[...] W trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, niezależnie od stanowiska zajmowanego przez Gestora (przedstawiciela DKWS) osobami podejmującymi decyzje mające wpływ na prowadzone postępowanie, w tym decyzje w sprawie udzielenia odpowiedzi, braku udzielenia odpowiedzi czy udzielenie odpowiedzi o określonej treści, jak też decyzje dotyczące wystąpienia*

*o przyznanie środków na sfinansowanie zamówienia w sytuacjach, gdy cena oferty najkorzystniejszej przekraczała środki, jakie przeznaczono na realizację zamówienia, decyzje dotyczące wyboru wykonawcy – byli zawsze kierownik zamawiającego, członkowie komisji bądź inni pracownicy 3RBLog. Osoby te zawsze składały oświadczenia, o których mowa powyżej.*

(akta kontroli, str. 1409-1414)

Najwyższa Izba Kontroli podtrzymuje stanowisko o konieczności złożenia oświadczeń z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp (a wcześniej – art. 17 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp) przez przedstawicieli DKWS, brali oni bowiem – wbrew stwierdzeniom składającego wyjaśnienia – udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia na dostawy PUIW WS prowadzonych w 3RBLog, który z całą pewnością wpływał na przebieg poszczególnych postępowań.

Wynika to z treści pism kierowanych przez 3RBLog do DKWS w sytuacjach, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w których jednoznacznie zwracano się o *podjęcie decyzji dotyczącej dalszego postępowania* (tylko sporadycznie – *o zajęcie stanowiska*). Również treść wyjaśnień przedstawicieli DKWS do SIWZ/SWZ (wymagań techniczno-użytkowych) niewątpliwie wpływała na sposób przygotowania ofert przez potencjalnych dostawców lub wręcz na brak możliwości przygotowania takiej oferty. Należy przy tym zauważyć, że charakteryzowała się ona znacznym stopniem dowolności w zakresie wyrażania zgody, lub nie, na dokonanie odstępstw od zapisów poszczególnych WTU. Kwestią zaś tylko techniczną jest sposób, w jaki wyjaśnienia z DKWS trafiały na stronę internetową prowadzonych postępowań, szczególnie, że trafiały tam bez żadnych zmian. Należy także zauważyć, że opis przedmiotu zamówienia jest elementem SIWZ/SWZ, tak więc wyjaśnienia dotyczące opisu przedmiotu zamówienia są wyjaśnieniami treści SIWZ/SWZ.

Odnosząc się do wyrażonej wątpliwości co do oświadczeń pracowników DKWS (*Zamawiający wskazuje, że nie ma wiedzy czy przedstawiciele DKWS nie składali oświadczeń, o których mowa w art. 17 ust. 2 czy też 56 ust. 4 ustawy Pzp*) Najwyższa Izba Kontroli informuje, że wyniki kontroli w DKWS potwierdziły brak takich oświadczeń. Należy równocześnie zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 96 ust. 2 poprzednio obowiązującej ustawy Pzp oświadczenia stanowią załączniki do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, a według art. 97 ust. 1 tej ustawy zamawiający ma obowiązek przechowywania protokołu wraz z załącznikami w sposób gwarantujący jego nienaruszalność (odpowiednio art. 73 ust. 1 i art. 78 ust. 1 ustawy Pzp).

(akta kontroli, str. 2096-2113)

Z kolei ustosunkowując się do twierdzenia, że *Zamawiającemu nie zostały przyznane żadne narzędzia, którymi mógłby spowodować, aby dana osoba, która nie jest pracownikiem Zamawiającego, złożyła oświadczenie, o którym mowa w ustawie prawo zamówień publicznych*, należy zauważyć, że osoby wykonujące czynności w postępowaniu mają obowiązek złożenia takiego oświadczenia, a 3RBLog, jako zamawiający, powinien te osoby o takim obowiązku poinformować, a także o konsekwencjach niezłożenia oświadczenia, tj. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 17 ust. 4 ustawy z dnia

17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>55</sup>).

3. Niezasadne zastosowanie w czterech postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w latach 2018-2020, tj. postępowaniach nr 113/2018, 112/2019, 103/2020, 133/2020 kryterium pozacenowego, premiującego realizację zamówienia przed końcem listopada danego roku, pomimo tego, że nie było takich potrzeb, aby wszystkie zakupione PUiW WS<sup>56</sup> były wydawane innym jednostkom w tym roku, a faktycznie znaczna ich część lub nawet całość była wydawana w I i II kwartale roku następnego, co w ocenie NIK było niecelowe.

(akta kontroli, str. 141-162, 211-235, 311-332, 812-836, 1398-1399)

W odpowiedzi na pytanie, dlaczego, zważywszy na zasady opracowywania i realizacji planów rzeczowych w resorcie obrony narodowej, wśród kryteriów oceny ofert uwzględniano kryterium terminu wykonania dostawy, Komendant 3RBLog wyjaśnił:

*Zgodnie z art. 91 ust. 2 „Kryteriami oceny ofert są cen lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia”. Zamawiający stosował trzy kryteria oceny ofert: cena 60%, termin wykonania zamówienia 10-30% oraz gwarancja 10-30%. Przy wyborze kryterium „termin wykonania zamówienia” Zamawiający brał pod uwagę to, że zakupy realizowane dla Wojsk Specjalnych są prowadzone wyłącznie jako zakupy w ramach umów tzw. rocznych, a co się z tym wiąże, Zamawiający nie miał możliwości zaplanowania dostaw w pierwszym półroczu roku, w którym prowadzono postępowania przetargowe (ze względu na fakt, że w pierwszej kolejności były uruchamiane postępowania przetargowe na zakup tzw. przedmiotów ogólnowojskowych). Mając na uwadze:*

- terminowe wyposażenie żołnierzy WS i ŻW (zarówno w Wojskach Specjalnych, jak i oddziałach specjalnych ŻW, w związku z ich specyfiką działania, występuje konieczność wyposażania żołnierzy na „cito”);*
- PUiW podlegają procesowi nadzorowania jakości prowadzonemu przez wyznaczone RPW. W przypadku realizacji wszystkich umów z terminem do 30 listopada istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że RPW nie byłoby w stanie przeprowadzić tego procesu w jednym terminie;*
- przyjęcie wszystkich dostaw (ponad 100 pozycji asortymentowych) w jednym terminie (do 30 listopada) byłoby niemożliwe do realizacji;*
- Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć terminu podpisania umowy, gdyż w trakcie postępowania mogą wpłynąć odwołania, które znacząco mogą przedłużyć czas trwania postępowania;*
- Zamawiający musi wziąć pod uwagę, że w przypadku przekroczenia przez Wykonawcę kwoty przeznaczonej na zakup danego PUiW, Zamawiający musi dokonać korekty środków finansowych, a czas oczekiwania na dofinansowanie ma wpływ na termin podpisania umowy;*
- Przedmioty umundurowania i wyekwipowania są przydzielane dla konkretnych żołnierzy, a dowódcy poszczególnych jednostek wojskowych nie mogą przewidzieć, ilu żołnierzy złoży wypowiedzenia z zawodowej służby wojskowej, co z kolei będzie powodowało konieczność powołania nowych żołnierzy do*

<sup>55</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 289, ze zm.

<sup>56</sup> Dotyczyło to śpiwora nieprzemakalnego z wkładką puchową, kombinezonu ćwiczebnego letniego WS w kamuflażu, kombinezon ćwiczebnego WS w kamuflażu oraz butów trackingowych.

*służby wojskowej i zabezpieczenia im przedmiotów umundurowania i wyekwipowania.*

*Zamawiający, chcąc przyspieszyć terminy dostaw kupowanych PUiW, stosował jako kryterium „termin wykonania zamówienia”. W ten sposób Zamawiający dawał Wykonawcy możliwość wyboru (z reguły jednego z trzech zaproponowanych) terminów wykonania zamówienia, premiując najszybszy termin dostawy poprzez przyznanie największej ilości punktów. Zasady opracowywania i realizacji centralnych planów rzeczowych określa Decyzja 202/MON Ministra Obrony Narodowej, i w dokumencie tym nie są określone zasady dotyczące wyboru kryteriów oceny ofert, a jedynie określony jest ostateczny termin rzeczowej realizacji zamówień w danym roku budżetowym, który upływa z dniem 30 listopada oraz podany jest termin dostarczenia dokumentów rozliczeniowych do Zamawiającego (umożliwiających dokonanie wydatków) w zakresie zadań rzeczowych finansowanych z budżetu resortu obrony narodowej, upływa z dniem 10 grudnia roku realizacji umowy.*

(akta kontroli, str. 1418-1419)

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że przedstawiona argumentacja odnosząca się do chęci uniknięcia kumulacji realizacji dostaw PUiW w końcówce roku jest racjonalna, natomiast z całą pewnością nie przyczyniało się do tego stosowanie kryterium terminu realizacji zamówienia przy ocenie ofert, szczególnie że w analizowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia dominowała sytuacja „jedno zadanie (część zamówienia) – jedna oferta”, a oferenci z reguły deklarowali najdłuższy możliwy termin dostaw (z oceną = 0 pkt).

Natomiast w odniesieniu do uwagi o konieczność wyposażania żołnierzy na „cito” należy zwrócić uwagę, że w przypadku:

- śpiwora nieprzemakalnego z wkładką puchową (postępowanie nr 113/2018) przyjęcie do magazynu nastąpiło w listopadzie i grudniu 2018 r., z czego 67,2% przedmiotów wydanych zostało dopiero w lutym i marcu 2019 r.,
- kombinezonu ćwiczebnego letniego WS w kamuflażu (postępowanie nr 112/2019) przyjęcie do magazynu nastąpiło w listopadzie i grudniu 2019 r., z czego 46,4% przedmiotów wydanych zostało dopiero w okresie styczeń-maj 2020 r.,
- butów trackingowych (postępowanie nr 103/2020) przyjęcie do magazynu nastąpiło w grudniu 2020 r., przy czym wszystkie przedmioty wydane zostały dopiero 2021 r., w tym 70,4% w marcu 2021 r.,
- kombinezonu ćwiczebnego WS w kamuflażu (postępowanie nr 133/2020) przyjęcie do magazynu nastąpiło w grudniu 2020 r., przy czym wszystkie przedmioty wydane zostały dopiero 2021 r., w tym 64,6% w okresie marzec-maj 2021 r.

(akta kontroli, str. 1398-1399)

Za stwierdzone nieprawidłowości dotyczące niezasadnego zastosowania kryterium pozacenowego odnoszącego się do terminu wykonania zamówienia w postępowaniach nr: 113/2018, 112/2019, 103/2020, 133/2020 ponoszą Komendant 3RBLog (kierownik jednostki) oraz osoby zatwierdzające SIWZ/SWZ w powyższych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

(akta kontroli, str. 141, 211, 284, 311, 391, 812, 879)

Zastrzeżenia NIK nie sprowadzają się do stwierdzenia niezgodności stosowanego kryterium *termin realizacji zamówienia* z przepisami prawa, lecz rzetelności i celowości takiego działania. Zauważyć również należy, że w analizowanych



postępowaniach o udzielenie zamówienia z 2021 r. odstąpiono od stosowania tego kryterium.

Zdaniem NIK, w postępowaniach wprowadzono nieuzasadnione potrzebami 3RBLog pozacenowe kryterium oceny, tj. termin wykonania zamówienia. Pozacenowe kryteria oceny powinny być stosowane wtedy, gdy przekładają się na rzeczywistą korzyść dla Zamawiającego. Oferenci zasadniczo proponowali identyczny termin dostawy, zatem faktycznie wybór oferty opierał się głównie o cenę. Kryterium termin wykonania zamówienia powinno być stosowane doraźnie w sytuacji nagłej, pilnej potrzeby dokonania zakupu sprzętu danego rodzaju.

Ponadto art. 91 ust. 2a poprzednio obowiązującej ustawy Pzp nie wyłączał możliwości stosowania jako jedynego kryterium ceny, m.in. jeżeli Zamawiający określił w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia.

## IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi	Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.
Wnioski	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Podjęcie współpracy z jednostkami odpowiedzialnymi za tworzenie wymagań dla PUiW WS w celu wyeliminowania zapisów, które mogą negatywnie wpływać na konkurencyjność prowadzonych postępowań.</li><li>2. Odbieranie oświadczeń wymaganych na podstawie art. 56 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych od biorących udział w prowadzonych przez 3RBLog postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego osób udzielających wyjaśnień do WTU oraz podejmujących decyzję o kontynuowaniu postępowania w sytuacjach, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający planował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.</li></ol>

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 15 września 2022 r.

Kontroler

Piotr Smyrak  
główny specjalista kontroli państwowej  
/-/

Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Krakowie

Jolanta Stawska  
/-/

*Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonał:*