



## NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR. 410.012.02.2021

P/21/024

Pan  
prof. dr hab. Andrzej Klimek  
Rektor Akademii Wychowania Fizycznego  
im. Bronisława Czecha w Krakowie  
al. Jana Pawła II 78, 31-571 Kraków

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/024 – Wspieranie rozwoju sportu akademickiego

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Akademia Wychowania Fizycznego im. Bronisława Czecha w Krakowie, al. Jana Pawła II 78, 31-571 Kraków ( <i>Uczelnia, AWF</i> )
Kierownik jednostki kontrolowanej	prof. dr hab. Andrzej Klimek, Rektor, od 1 września 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: prof. dr hab. Aleksander Tyka, od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2020 r. (akta kontroli str. 2-3)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego. 2. Efekty realizacji programów i zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017-2021 (do dnia zakończenia kontroli <sup>1</sup> ) z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>2</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Monika Różańska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/65/2021 z 12 maja 2021 r. (akta kontroli str. 1)

<sup>1</sup> 4 sierpnia 2021 r.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200; dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Uczelnia prawidłowo realizowała zadania w zakresie wspierania rozwoju sportu akademickiego. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły głównie spraw sprawozdawczo-rozliczeniowych i nie wpłynęły negatywnie na zakres przedmiotowy oraz efekty zrealizowanych projektów.

W zakresie wydatkowania środków publicznych na zadania i projekty dofinansowane przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministra Sportu i Turystyki, działania Uczelni były co do zasady prawidłowe i celowe. Wydatkowanie środków odbywało się zgodnie warunkami określonymi w programach oraz umowach dofinansowania. Poddane analizie zadanie inwestycyjne pn. Przebudowa boiska piłkarskiego realizowano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> oraz ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>5</sup>. Pomimo ograniczonych środków finansowych, przy realizacji programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego uzyskano zakładane cele i efekty. Przestrzegano przepisów Prawa budowlanego w zakresie utrzymania obiektów, tj.: dokonywano kontroli stanu technicznego obiektu, prowadzono ksiązkę obiektu budowlanego. Obiekty sportowe wykorzystywano na potrzeby sportu akademickiego oraz organizację zawodów sportowych o charakterze lokalnym i ogólnopolskim. Stwarzano studentom warunki do łączenia kariery sportowej z nauką.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- nierzetelnego sporządzenia dwóch raportów końcowych w ramach programu Rozwój Sportu Akademickiego;
- nieprzestrzegania regulacji wewnętrznych przy przyznaniu stypendium i indywidualnego toku studiów dla dwóch studentek;
- nierozliczenia odliczonego podatku VAT zawartego w nakładach na realizację zadania inwestycyjnego.

NIK zwraca również uwagę na opóźnienia w zwrocie środków dofinansowania przez Uczelnię, w dwóch zadaniach, które skutkowały zapłatą przez Uczelnię należnych odsetek. Powyższe problemy pojawiające się na etapie sprawozdawczym i rozliczeniowym, w ocenie NIK, wskazują na konieczność wzmocnienia nadzoru nad rozliczaniem dofinansowania.

W nowoprzyjętej Strategii rozwoju Uczelni na lata 2021-2028 nie określono nakładów finansowych niezbędnych na jej realizację, przez co nie wykonano części zaleceń pokontrolnych NIK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym LKR.410.022.02.2020 z 23 grudnia 2020 r. NIK zwraca uwagę, że identyfikowanie potrzeb bez określenia rozmiaru niezbędnych nakładów finansowych nie daje możliwości dokonania oceny, czy poszczególne cele będą możliwe do osiągnięcia, w jakim stopniu, i w jakim czasie, jak również nie sprzyja efektywnemu i skutecznemu zarządzaniu rozwojem Uczelni.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., dalej: *ustawa Prawo zamówień publicznych*.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, ze zm., dalej: *Prawo budowlane*.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Realizacja programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego

Opis stanu faktycznego

1.1. Strukturę organizacyjną Uczelni w zakresie działalności badawczo-dydaktycznej tworzyły trzy wydziały: Wychowania Fizycznego i Sportu (I) – w tym instytuty (3), zakłady (14), Rehabilitacji Ruchowej (II) – w tym instytuty (3), zakłady (18); Turystyki i Rekreacji (III) – w tym instytuty (3), zakłady (11), oraz pozawydziałowa jednostka – Studium Języków Obcych. Na Wydziale Wychowania Fizycznego i Sportu (WFiS) funkcjonowały instytuty nauk: biomedycznych, społecznych, nauk o sporcie<sup>7</sup>.

(akta kontroli str. 55)

1.2. Liczba nauczycieli akademickich zatrudnionych w latach akademickich 2017/2018-2020/2021 pozostawała na zbliżonym poziomie i wynosiła: 286, 281, 276 i 287 osób<sup>8</sup>. Zatrudnienie na wydziale WFiS wyniosło odpowiednio: 104, 105, 104, 107 nauczycieli, co stanowiło 36%-37% kadry akademickiej Uczelni.

W wyniku przeszerogowań pracowników pomiędzy grupą badawczo-dydaktyczną i dydaktyczną, w latach akademickich 2018/2019 a 2019/2020, istotnie zmieniła się struktura stanowisk nauczycieli akademickich, zarówno w skali Uczelni, jak i na wydziale WFiS. W grupie stanowisk badawczo-dydaktycznych w 2018/2019 było zatrudnionych 147 pracowników (52,3% wszystkich nauczycieli akademickich), a w kolejnym roku 2019/2020 zatrudnienie w tej grupie spadło do 61 pracowników (22,1%), a w 2020/2021 do 48 pracowników (16,7%). Pracownicy dydaktyczni Uczelni w roku akademickim 2020/21 (237 osób) stanowili 82,6%. W 2020/2021 zatrudnionych było dwóch pracowników badawczych (profesor uczelni), w tym jeden na Wydziale WFiS.

Na Wydziale WFiS w grupie stanowisk badawczo-dydaktycznych w 2018/2019 było zatrudnionych 49 pracowników (46,6% pracowników Wydziału), w kolejnym roku akademickim 2019/2020 zatrudnienie w tej grupie spadło do 24 pracowników (23%), a w 2020/2021 do 20 pracowników (18,7%). Pracownicy dydaktyczni Wydziału w roku akademickim 2020/21 (86 osób) stanowili 80,3%. Najliczniejszą grupę wśród stanowisk dydaktycznych stanowili adiunkci ze stopniem doktora (49 osób), następnie asystenci ze stopniem magistra (20 osób), profesorowie uczelni (12 osób), profesorowie (5 osób z 7 osób na Uczelni).

(akta kontroli str. 52-53)

1.3. Liczba studentów na Wydziale WFiS w stosunku do liczby studentów Uczelni ogółem, w latach akademickich 2017/2018-2020/2021<sup>9</sup>, kształtowała się następująco: 1 156 osób z 3 312 ogółem (35%); 1 254 z 3 172 (39,5%); 1 267 z 3 301 (38,3%); 1 346 z 3 569 osób (37,7%), i wzrosła w czteroletnim okresie o 16,4%. W roku 2020/2021 na studiach pierwszego stopnia na Wydziale WFiS kształciło się odpowiednio: 901 osób, co stanowiło 44% studentów I stopnia ogółem; na studiach drugiego stopnia: 445 osób (44% studentów II stopnia ogółem).

(akta kontroli str. 54)

<sup>6</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> <https://bip.awf.krakow.pl/obrazy/dokumenty/zarzadzania/2020/42-regulaminy-organizacyjny.pdf>

<sup>8</sup> Stan na 31 grudnia.

<sup>9</sup> Dane na dzień 30 listopada.

1.4. Liczba kierunków w latach akademickich 2017/2018-2020/2021 na jednolitych studiach magisterskich nie uległa zmianie, tj. prowadzono jeden kierunek studiów – fizjoterapia (profil ogólnoakademicki). Na studiach II stopnia, prowadzonych tylko na profilu ogólnoakademickim, w roku 2020/2021 realizowano zajęcia na siedmiu kierunkach, tj. o dwa więcej niż w 2017/2018. Na studiach I stopnia w 2020/2021, na profilu praktycznym, prowadzono osiem kierunków<sup>10</sup>, tj. więcej o pięć kierunków w stosunku do 2017/2018, a na profilu ogólnoakademickim prowadzono cztery kierunki<sup>11</sup>, tj. jeden mniej niż w 2017/2018. Zmiany w liczbie kierunków między profilem ogólnoakademickim a praktycznym polegały na tym, iż na Wydziale WFIS od 2019/2020 uruchomiono na profilu praktycznym cztery kierunki dla studentów I roku, a studenci roku II i III kontynuowali naukę sukcesywnie na profilu ogólnoakademickim. Na Wydziale Turystyki i Rekreacji od 2018/2019 uruchomiono studia I stopnia na profilu praktycznym, wygaszając sukcesywnie profil ogólnoakademicki (w 2019/2020 zakończono kierunek Turystyka i Rekreacja). Na Wydziale Rehabilitacji Ruchowej w roku 2018/2019 wygaszono na studiach I stopnia, na profilu praktycznym, kierunek Fizjoterapii.

Na Wydziale WFIS w roku akademickim 2020/2021 prowadzono studia I stopnia na czterech kierunkach (profil praktyczny dla I i II roku, ogólnoakademicki dla III roku studiów): Sport, Wychowanie fizyczne, Kultura fizyczna osób starszych, Wychowanie fizyczne w służbach mundurowych. Studia II stopnia prowadzono na trzech kierunkach (profil ogólnoakademicki): Wychowanie fizyczne, Kultura fizyczna osób starszych, Kultura fizyczna w służbach mundurowych.

(akta kontroli str. 55-56, 418-419)

1.5. W latach akademickich, w zakresie sportu i wychowania fizycznego, utworzono trzy nowe kierunki studiów, tj.: Wychowanie fizyczne w służbach mundurowych – studia I stopnia (2017/2018), Kultura fizyczna osób starszych – na studiach II stopnia (2018/2019); Kultura fizyczna w służbach mundurowych na studiach II stopnia (2020/2021). Utworzenie kierunków było analizowane i wynikało z przyjętej polityki rozwoju Uczelni.

(akta kontroli str. 56-64)

1.6. W kontrolowanym okresie Uczelnia dysponowała 18 obiektami sportowymi, w tym:

- zamkniętymi: zespołem krytych pływalni (z basenem sportowym 25 m x 21 m), krytymi kortami tenisowymi, halą do gier zespołowych z widownią na 540 miejsc, ścianką wspinaczkową (10 dróg wspinaczkowych) z widownią na 147 miejsc, tunelem lekkoatletycznym, siłownią i innymi salami funkcyjnymi;
- otwartymi: stadionem lekkoatletycznym (bieżnia okólna 8 torowa) z widownią na 3 500 miejsc, stadionem lekkoatletycznym treningowym, boiskiem piłkarskim ze sztuczną trawą z widownią na 108 miejsc, boiska do sportów plażowych, boisko trawiaste.

W latach 2017-2021 nie powstały nowe obiekty. Głównymi zadaniami inwestycyjnymi były: w 2018 r. przebudowa boiska piłkarskiego w zakresie wymiany naturalnej nawierzchni trawiastej na sztuczną murawę oraz budowy ogrodzenia i oświetlenia (wartość zadania 3 591,6 tys. zł) oraz w 2020 r. budowa zewnętrznej rampy dla osób z niepełnosprawnościami w zespole krytych pływalni (wartość zadania 131,2 tys. zł). Pozostałe przeprowadzone remonty dotyczyły bieżącego utrzymania i konserwacji (wymiana okien i drzwi, wymiana okładzin schodów, remont pomieszczenia wymiennikowni ciepła, remont linii energetycznej do pawilonu obsługi stadionu i bieżące naprawy nawierzchni stadionu lekkoatletycznego).

<sup>10</sup> Kultura fizyczna osób starszych, Sport, Wychowanie fizyczne, Wychowanie fizyczne w służbach mundurowych, Terapia zajęciowa, Kosmetologia, Turystyka i Rekreacja, Turystyka przygodowa.

<sup>11</sup> Kultura fizyczna osób starszych, Sport, Wychowanie fizyczne, Wychowanie fizyczne w służbach mundurowych.

Do organizacji wyczynowych zawodów sportowych o charakterze ogólnopolskim przystosowane były: hala do zespołowych gier sportowych (pow. 1320,9 m<sup>2</sup>), stadion lekkoatletyczny. Dla klasy okręgowej seniorów, drużyn młodzieżowych i ligi kobiet przystosowane było boisko piłkarskie. Do zawodów krajowych lub wyższej rangi w porozumieniu z Polskim Związkiem Pływackim przystosowany był basen sportowy (osiem torów, trybuny dla 336 osób).

(akta kontroli str. 7-11)

1.7. W okresie objętym kontrolą Uczelnia otrzymała od Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministra Edukacji i Nauki następujące dotacje i subwencje:

- 43 990,5 tys. zł dotacji w 2017 r., w tym: 36 560,2 tys. zł dotacji podmiotowej na zadania związane z kształceniem studentów (dotacja podstawowa), 416,4 tys. zł dotacji celowej oraz 7 013,9 tys. zł pozostałych dotacji podmiotowych;
- 46 597,5 tys. zł dotacji w 2018 r., w tym 36 493,1 tys. zł dotacji podmiotowej (dotacja podstawowa), 223,7 tys. zł dotacji celowej oraz 9 880,7 tys. zł pozostałych dotacji podmiotowych;
- 47 918,7 tys. zł subwencji w 2019 r. na utrzymanie i rozwój potencjału badawczego oraz 2 968,3 tys. zł dotacji podmiotowej (razem 50 887 tys. zł);
- 46 148,8 tys. zł subwencji w 2020 r. oraz 6 180,7 tys. zł dotacji podmiotowej (razem 52 329,5 tys. zł);
- 47 314,5 tys. zł subwencji w 2021 r. oraz 4 240,23 tys. zł dotacji podmiotowej (razem 51 554,7 tys. zł). Według stanu na 31 marca 2021 r. wykorzystano 13 103,4 tys. zł tych środków.

(akta kontroli str. 68-73)

Kwestor Uczelni w zakresie stosowanych przez Uczelnię zasad podziału subwencji wyjaśnił, że: *ze względu na trudną sytuację finansową (spowodowaną m.in. wprowadzeniem zmian w zakresie sposobu wyliczania wysokości przyznanej dotacji/subwencji) powstałą w latach ubiegłych, Uczelnia prowadziła gospodarkę finansową w sposób scentralizowany i nie dokonuje podziału subwencji na poszczególne jednostki lecz wydziela środki finansowe na poszczególne zadania i wydatki według rodzaju w kwotach wynikających z planów rzeczowo-finansowych oraz planów robót inwestycyjnych. Uczelnia na bieżąco monitoruje płynność finansową i w razie konieczności przesuwając realizację niektórych zadań na termin późniejszy co pozwala zachować równowagę finansową. W szczególności zabezpiecza się środki na wynagrodzenia i ich pochodne oraz na bieżące utrzymanie Uczelni a także na proces dydaktyczny i badania naukowe a także na remonty i roboty inwestycyjne.*

*Uczelnia przygotowuje się do zdecentralizowanego modelu zarządzania i wdrożenia systemu finansowego w zakresie budżetowania i controllingu, przygotowuje postępowanie przetargowe dotyczące rozbudowy systemu finansowo-księgowego. Po jego rozbudowie i wdrożeniu planuje stopniowo wprowadzać decentralizację kosztów w Uczelni.*

(akta kontroli str. 362)

Środki subwencji przyznawanej z budżetu państwa, zgodnie z art. 407 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce<sup>12</sup> gromadzone były na wydzielonym rachunku bankowym prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego.

(akta kontroli str. 66-67)

1.8. Uczelnia w regulaminie studiów<sup>13</sup> wprowadziła ułatwienia dla studentów-sportowców w zakresie łączenia kariery sportowej z nauką. Studenci mogli ubiegać się

<sup>12</sup> Dz. U z 2021 r., poz. 478, ze zm., dalej: *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

<sup>13</sup> Zarządzenie 14/2017 Rektora AWF w Krakowie z dnia 30 maja 2017 r. Zarządzenie 23/2019 Rektora AWF w Krakowie z dnia 11 lipca 2019 r.

o indywidualny tok studiów (*ITS*), indywidualny program studiów (*IPS*), określone w §30 - §36 regulaminu studiów.

(akta kontroli str. 408)

W latach akademickich 2017/2018-2020/2021 studentom-sportowcom Uczelnia przyznała łącznie 758 indywidualnych toków studiów<sup>14</sup>, w tym najwięcej 625 (82,5%) na Wydziale WFiS; 16 podań zostało rozpatrzonych negatywnie, w tym 15 na Wydziale WFiS. Studenci nie wnioskowali o indywidualny program studiów. W roku akademickim 2020/2021 na Wydziale WFiS przyznano ITS dla 154 studentów, co stanowiło 11,4% ogólnej liczby studentów na Wydziale, natomiast w skali Uczelni wskaźnik ogółem przyznanych ITS stanowił 5,1%.

(akta kontroli str. 15-26)

Prorektor ds. studenckich Uczelni wyjaśnił, że studenci nie ubiegali się o IPS, ponieważ przewidziane w regulaminie studiów ułatwienia dla sportowców (*ITS*, rozłożenie realizacji roku na dwa lata), a także wprowadzony program Narodowa Reprezentacja Akademicka (*NRA*) pozwalały pogodzić wyczynowe uprawiane sportu ze studiami. Ponadto wskazał, że istnieje trudność w opracowaniu takiego programu szczególnie na kierunkach posiadających standardy kształcenia w zawodach nauczyciela oraz fizjoterapeuty.

Prorektor wyjaśnił, że studentom-sportowcom, umożliwiono przygotowania i udział w zawodach sportowych: IO, MŚ, ME, Uniwersjadach Letnich i Zimowych, Akademickich Mistrzostwach Świata, innych zawodach. Udzielano zwolnień z zajęć dydaktycznych na okres startów. Ubiegali się o to głównie studenci-zawodnicy, którzy nie posiadali ITS (niższy poziom sportowy). Kilku studentom-sportowcom, reprezentującym najwyższy poziom sportowy w celu ułatwienia przygotowań do zawodów najwyższej rangi rozłożono rok studiów na dwa lata – zgodnie z regulaminem studiów § 35, pkt. 2. Umożliwiło to dostosowanie realizacji programu studiów do planów treningowych i kalendarza startów. Prorektor podkreślił rolę Koordynatora ds. Sportu Akademickiego<sup>15</sup> w ułatwieniu kontaktów między studentami-zawodnikami a władzami i pracownikami Uczelni. Do jego zadań należała pomoc zawodnikom i trenerom w ustaleniu terminów treningów, współpraca z Samorządem Studenckim, KS AZS<sup>16</sup> AWF Kraków i Akademickim Związkiem Sportowym (AZS). Studenci-sportowcy w przygotowaniach mogli korzystać z obiektów i sprzętu AWF w celu realizacji treningów. Tym samym np. zawodnicy z poza Krakowa mogli realizować swój program treningowy w okresie gdy przyjeżdżali na zajęcia.

Prorektor poinformował, iż Uczelnia dysponuje dobrze wyposażonymi laboratoriami i pracowniami badawczymi. Wielu studentów-zawodników korzystało z tych możliwości, a otrzymane wyniki i ich analiza przeprowadzona przez pracowników naukowych Uczelni pomagały trenerom i zawodnikom w planowaniu i modyfikacji planów szkoleniowych.

Prorektor wskazał, na ważną rolę jaką odgrywa również przychylność władz uczelni i pracowników dla studentów-sportowców. Ponieważ dostosowanie terminów realizacji zajęć dydaktycznych, zaliczeń i egzaminów do kalendarza treningów i startów zawodników reprezentujących bardzo różne dyscypliny sportowe nie jest rzeczą łatwą. Szczególną funkcję w tym zakresie pełnili tutorzy – pracownicy opiekujący się zawodnikami reprezentującymi najwyższy poziom sportowy. Dzięki

<sup>14</sup> 2017/2018 – 140, 2018/2019 – 198, 2019/2020 – 237, 2020/2021 - 183 przyznanych ITS.

<sup>15</sup> Zadania Koordynatora zostały określone w § 33 regulaminu organizacyjnego Uczelni (<https://bip.awf.krakow.pl/obrazy/dokumenty/zarzadzenia/2020/42-regulamin-organizacyjny.pdf>). Stanowisko Koordynatora utworzono z dniem 1 stycznia 2009 r. (zarządzenie Rektora nr 22/2009, <https://bip.awf.krakow.pl/obrazy/dokumenty/zarzadzenia/2009/22-regulamin-organizacyjny.pdf>).

<sup>16</sup> Klub Sportowy Akademickiego Związku Sportowego.

programowi NRA wprowadzono oficjalnie taką funkcję. Wcześniej – na prośbę dziekana – kilku pracowników pełniło taką funkcję „społecznie” w celu ułatwienia kontaktów z prowadzącymi i pomocy w planowaniu realizacji programu studiów.

(akta kontroli str. 4, 12-13, 417)

Analiza 40 decyzji w sprawie przyznania studentom-sportowcom ITS-ów, w latach 2017/2018-2020/2021, wykazała, że studenci spełniali określone w regulaminie studiów warunki do uzyskania ITS – posiadali udokumentowane klasy sportowe, lub zaświadczenia Koordynatora ds. Sportu Akademickiego o udziale, reprezentowaniu AWF na Akademickich Mistrzostwach Polski/Małopolski. Analiza sześciu decyzji odmownych wykazała, że były one zasadne – studenci nie udokumentowali posiadanych kwalifikacji sportowych lub nie osiągnęli odpowiednich wyników w nauce.

(akta kontroli str. 14- 29)

**1.9.** Uczelnia w okresie objętym kontrolą realizowała pięć projektów w ramach Programu Rozwój Sportu Akademickiego (RSA), tj.: trzy projekty w latach 2016-2019 z postępowania konkursowego z 2015 r., oraz dwa projekt w latach 2015-2018 z postępowania konkursowego z 2014 r. Wykorzystane dofinansowanie z Programu na powyższe projekty stanowiło w latach 2015-2019 łącznie 1 204,8 tys. zł.

(akta kontroli str. 50-51)

Badaniem objęto rozliczenie dwóch projektów o najwyższych wartościach, tj.:

a) projekt pn. „Trening siły i mocy mięśniowej w piłce siatkowej mężczyzn - eksperyment weryfikujący efekty oraz koszt zwiększania i utrzymania parametrów siły mięśniowej w kolejnych cyklach treningowych”, nr projektu RSA 4 00954<sup>17</sup>. Głównym celem prowadzonych badań była analiza wskaźników adaptacji i reakcji organizmu siatkarzy akademickich na ukierunkowany trening siły i mocy mięśniowej. Uczelnia wykorzystala na projekt 350 tys. zł, tj. 100% otrzymanego dofinansowania. Okres realizacji projektu wynosił 36 miesięcy, od 13 kwietnia 2016 r. do 12 kwietnia 2019 r. W trakcie realizacji projektu wystąpiły znaczne przesunięcia czasowe w harmonogramie wydatkowania środków, tj. w 2016 r. zrealizowano koszty w kwocie 127,7 tys. zł z zaplanowanych 265,5 tys. zł, co stanowiło 48%, w 2017 r. – odpowiednio 181%, w 2018 r. – 308%, w 2019 r. – 34,6 tys. zł z zaplanowanych 0 zł. W Sprawozdaniu merytorycznym z realizacji projektu wskazano na trudności jakie wystąpiły przy jego realizacji. Projekt zakładał wprowadzenie nowych metod pomiarowych dla doskonalenia procesu kontroli pracy treningowej. Finalizacja projektu była utrudniona z dwóch powodów:

- ograniczonego budżetu na zakup odczynników i usługi laboratoryjne, opracowanie wyników badań, środki transportu (na realizację projektu przyznano 60% z zaplanowanych środków);
- czynników losowych (np. kontuzje), które spowodowały, że część uczestników badań nie ukończyła pełnego cyklu eksperymentu, co spowodowało potrzebę przeprowadzenia pomiarów kolejnej grupy zawodników w celu uzyskania liczebności grupy eksperymentalnej (dodatkowe terminy badań).

(akta kontroli str. 50-51, 176, 408)

Analizowana próba kosztów z okresu 2018-2019, na łączną kwotę 119,4 tys. zł (34% projektu), obejmowała zakupy artykułów sportowych, medycznych, koszty udziału w konferencji zagranicznej, koszty badań laboratoryjnych, odczynników, koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi. Zostały one poniesione w okresie realizacji projektu i były związane z jego realizacją. Wydatki na wynagrodzenia wraz

<sup>17</sup> Umowa nr 0009/RS4/2016/54 z 13 kwietnia 2016 r.



z pochodnymi wyniosły 89,5 tys. zł, co stanowiło 25,5% kosztów projektu ogółem (350 tys. zł).

(akta kontroli str. 195-213)

b) projekt pn. „Optymalizacja indywidualnej techniki biegaczy długodystansowych i zawodników chodu sportowego w oparciu o analizę schematów obciążania stopy, kinematykę pracy kończyn dolnych oraz ocenę wydatku energetycznego” RSA 4 00854<sup>18</sup>. Celem naukowym projektu była optymalizacja indywidualnego profilu obciążania stóp, kinematyki pracy kończyn dolnych oraz prawidłowego doboru obuwia sportowego u biegaczy i zawodników chodu sportowego AZS AWF, w celu minimalizacji wydatku energetycznego podczas wysiłku. Uczelnia wykorzystwała na projekt 350 tys. zł, tj. 100% otrzymanego dofinansowania. Okres realizacji projektu wynosił 36 miesięcy, od 13 kwietnia 2016 r. do 12 kwietnia 2019 r. W trakcie realizacji projektu wystąpiły znaczne przesunięcia czasowe w harmonogramie wydatkowania środków, tj. w 2016 r. zrealizowano koszty w kwocie 144,7 tys. zł z zaplanowanych 238,7 tys. zł, co stanowiło 61%, w 2017 r. – odpowiednio 76%, w 2018 r. – 56%, w 2019 r. – 520%.

(akta kontroli str. 50-51, 177, 408)

Dziekan Wydziału WFiS (kierownik projektu) wyjaśnił m.in., że: *na przesunięcia harmonogramu wydatkowania środków miało wpływ kilka istotnych czynników. Pierwszym z nich to złożony proces pomiarowy składający się z kilku urządzeń pomiarowych różnych producentów. Zdarzało się, że poszczególne ogniwa linii pomiarowych powodowały problemy techniczne, co znacznie wydłużało proces pomiarowy. Kolejnym czynnikiem, który wpłynął na opóźnienia była bardzo pracochłonna analiza danych, przy wykorzystaniu dostępnej minimalnej konfiguracji sprzętu pomiarowego. Kolejnym czynnikiem technicznym, była konieczność opracowania i zastosowania dodatkowych rozwiązań pomiarowych gdyż te przewidziane przez producenta sprzętu pomiarowego spełniały swoją rolę tylko podczas rejestracji chodu, natomiast podczas biegu, często odpadały, co wiązało się z koniecznością powtórzenia pomiarów i istotnie wpływało na wydłużenie czasu rejestracji ruchu. Wymienionych utrudnień nie sposób było wcześniej przewidzieć, planując harmonogram badań. Pomimo zastosowania minimalnej konfiguracji wymaganego zestawu sprzętu pomiarowego udało się zrealizować wszystkie cele badawcze projektu. Uczelnia aplikowała o znacznie większą kwotę środków na realizację projektu na poziomie 513,7 tys. zł. Ze względu na limitowane środki konkursu, nie udało się zaprojektować do zakupu „komfortowego” zestawu sprzętu pomiarowego, który mógł zapewnić szybkie i bezawaryjne wykonanie projektu. Zdecydowano się na dodatkowe wykorzystanie w projekcie własnego sprzętu pomiarowego Uczelni, aby zapewnić realizację zaplanowanych zadań badawczych.*

(akta kontroli str.189-194)

Analizowana próba poniesionych kosztów z 2019 r., na 110,7 tys. zł (32% projektu), obejmowała zakupy książek naukowych, usługi tłumaczenia, zakup artykułów sportowych, koszty udziału w sympozjum naukowym, wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup aparatury. Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 92 tys. zł, co stanowiło 26% kosztów projektu ogółem (350 tys. zł). W końcowym etapie realizacji projektu marzec/kwiecień 2019 r. dokupiono aparaturę pomiarową (81,7 tys. zł), z czego system „footscan 1m” – oprogramowanie wraz z rozbiegiem i walizką, wartość brutto 43,9 tys. zł; zestaw fotokomórek (3 bramki) z oprogramowaniem, wartość brutto 32,5 tys. zł. Zakupiona aparatura pomiarowa została wprowadzona do ewidencji środków trwałych uczelni.

(akta kontroli str. 178-188)

<sup>18</sup> Umowa nr 0008/RS4/2016/54 z 13 kwietnia 2016 r.

Dziekan Wydziału WFIS (kierownik projektu) wyjaśnił m.in., że: o zakupie sprzętu zdecydowała niedogodność związana z wykorzystywaniem w rejestracji tylko jednej platformy podobarograficznej, i wyeksploatowanego zestawu fotokomórek, która bardzo podnosiła poziom pracochłonności i czasochłonności na każdym etapie badań. Komfortowe warunki do rejestracji obciążenia stóp, to zespół kilku platform połączonych w ścieżkę pomiarową. Wykonawcy dysponowali tylko jedną taką platformą. Po szczegółowej analizie posiadanych środków, po pierwszym etapie badań postanowiono zrezygnować z kosztochłonnych wyjazdów zagranicznych (20 tys. zł), usługi obce wykonać we własnym zakresie (opracowanie statystyczne – koszt 4 tys. zł), środki przewidziane na upowszechnianie wyników badań w znacznej części sfinansować je z innych źródeł po zakończeniu projektu (30 tys. zł). W wyniku uzyskanych oszczędności, po konsultacjach telefonicznych z ministerstwem i uzyskaniu wymaganej zgody, zakupiono wymieniony sprzęt pomiarowy. Posłużył on w czasie okresu rozliczania merytorycznego i finansowego projektu (60 dni od zakończenia terminu realizacji projektu) do przeprowadzenia kolejnego etapu badań dla części uczestników związanego z oceną trwałości efektów optymalizacji indywidualnej techniki ruchu. Uczelnia zamierzała pozyskać kolejne środki na kontynuację projektu w zakresie oceny trwałości efektów zastosowanego treningu optymalizacyjnego, lecz niestety była to ostatnia edycja konkursu RSA. Ze względu na trudności w pozyskiwaniu środków na sprzęt badawczy przez uczelnie o średniej wielkości, takie jak AWF w konkurencji ze znacznie silniejszymi kadrowo i finansowo jednostkami, każdy nowy sprzęt badawczy był bardzo cenny w kontekście prowadzonej działalności naukowo-badawczej. Uczestnicy sportu akademickiego byli na bieżąco beneficjentami pozyskanego w projekcie sprzętu, gdyż permanentnie brali udział w wielu badaniach na różnych etapach przygotowania sportowego.

(akta kontroli str. 189-194)

Uczelnia prowadziła wyodrębnioną analityczną dokumentację finansowo-księgową dla każdego z obu objętych badaniem projektów (RSA).

(akta kontroli str. 181-188, 198-212)

Uczelnia zgodnie z zapisami umowy dotacji złożyła do Ministerstwa raporty końcowe, w terminie 60 dni od zakończenia projektów, które zostały zatwierdzone przez Ministerstwo.

W zbadanych raportach końcowych stwierdzono, że Uczelnia częściowo wykazała błędne kwoty lub nie wykazała całości sprzętu zakupionego w ramach projektu, co szczegółowo przedstawiono w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 214-216, 408)

- 1.10.** W okresie objętym kontrolą Uczelnia nie realizowała projektów w ramach ministerialnego programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza”. Realizowany projekt w ramach programu „Regionalna inicjatywa doskonałości” pn. „Zwiększenie potencjału naukowo-badawczego Uczelni w obszarze nauk o kulturze fizycznej”<sup>19</sup> (kwota dotacji 11 919,9 tys. zł) znajdujący się w trakcie realizacji (od 2019 r. do 2022 r.) - nie dotyczył przedsięwzięć związanych z rozwojem sportu akademickiego. Celem głównym projektu było stworzenie wiodącego ośrodka naukowo-badawczego w regionie w zakresie badań naukowych i prac rozwojowych w dziedzinie nauk o kulturze fizycznej.

(akta kontroli str. 5, 34-49)

- 1.11.** Uczelnia w 2020 r. realizowała projekt Narodowa Reprezentacja Akademicka, finansowany przez Ministra na podstawie umowy z 24 czerwca 2020 r. Przyznane

<sup>19</sup> Projekt był objęty badaniem NIK w ramach kontroli P/20/026 pt. „Finansowanie uczelni wyższych”, w ramach kontroli projektu nie stwierdzono nieprawidłowości.

dofinansowanie wynosiło 257,4 tys. zł. Do projektu zgłoszono 13 studentów-sportowców, dla których zaplanowano łącznie 1300 godzin zajęć (tj. po 100 godzin dydaktycznych). Uczestnicy projektu<sup>20</sup> spełniali warunki dofinansowania, tj. posiadali kategorię mistrzowską/mistrzowską międzynarodową w dyscyplinach sportowych objętych programem igrzysk olimpijskich. W trakcie realizacji projektu jedna studentka została skreślona z listy studentów (19 października 2020 r.), przewidziane dla niej środki zwrócono na rachunek Ministerstwa (za 100 godzin dydaktycznych). Uczelnia zapewniła 12 studentom do 100 godzin dydaktycznych i zrealizowała łącznie 1160 godzin indywidualnych. Niezrealizowanie 40 godzin dydaktycznych, wynikało z faktu, iż dwóch studentów nie zrealizowało pełnego wymiaru 100 godzin dydaktycznych - nie wymagali wsparcia w przewidywanej liczbie godzin i w opinii prowadzących zrealizowana liczba godzin była wystarczająca dla zakładanych efektów uczenia się z danego przedmiotu. Niewykorzystane środki za 40 godzin zostały zwrócone odpowiednio 26 listopada 2020 r. (20 godzin dydaktycznych) i 29 stycznia 2021 r. (20 godzin dydaktycznych). Studenci uczestniczący w projekcie (12) korzystali w latach 2019/2020-2020/2021 z indywidualnego toku studiów, dodatkowo troje korzystało z możliwości rozłożenia roku studiów na dwa lata, na podstawie decyzji dziekana Wydziału. W przypadku jednego z uczestników udzielenie indywidualnego toku studiów w formie decyzji nie zostało rzetelnie udokumentowane, co szczegółowo przedstawiono w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości .

(akta kontroli str. 5, 107-133, 408)

Uczelnia wykorzystwała dofinansowanie z projektu NRA w kwocie 205,5 tys. zł (80%), w tym zgodnie z umową 10% stanowiły koszty pośrednie projektu związane z obsługą administracyjną. Poniesione koszty bezpośrednio 186,8 tys. zł dotyczyły wydatków określonych w projekcie, tj. wynagrodzeń wraz z pochodnymi za godziny dydaktyczne z uczestnikami projektu. Niewykorzystanie pełnej kwoty 180 zł brutto za godzinę dydaktyczną lecz 161,04 zł było wynikiem przyjęcia dodatku zadaniowego jako formy wynagrodzenia, który był obciążony składką na 13-tą pensję. Wobec niemożności wykorzystania pozostałych środków po 31 grudnia 2020 r., Uczelnia po uzyskaniu ostatecznych informacji z ministerstwa (dotującego), zwróciła pozostające środki zaplanowane na wypłatę 13-tki.

Uczelnia prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych i wydatkowanych z dotacji. Kwota wykorzystanej dotacji wykazana w sprawozdaniu z realizacji zadania była zgodna z ewidencją księgową.

(akta kontroli str. 140-147,364-365, 408)

Uczelnia terminowo, tj. do 29 stycznia 2021 r. złożyła do Ministerstwa raport końcowy z listami obecności z podpisami studentów potwierdzającymi odbycie zajęć. Z uwagi na konieczny zwrot środków dotacji korektę raportu złożyła 24 lutego 2021 r. Na dzień 31 grudnia niewykorzystane środki wyniosły: 3,9 tys. zł z tytułu niezrealizowanych 20 godzin dydaktycznych, które zwrócono terminowo do 29 stycznia 2021 r., oraz 24,2 tys. zł, które zwrócono w terminie późniejszym, tj. 15 lutego 2021 r. wraz z należnymi odsetkami w kwocie 80 zł.

(akta kontroli str. 126-133, 134, 149-150, 408)

Kwestor Uczelni w sprawie nieterminowego zwrotu 24,2 tys. zł, wyjaśnił, że: *Uczelnia w trakcie realizacji projektu konsultowała w ministerstwie możliwość i sposób rozliczenia dodatkowego wynagrodzenia tzw. 13-stki od wypłaconych kwot. Pierwotnie uzyskano informację, że istnieje możliwość rozliczenia 13-stki zgodnie z zasadą memoriałową, czyli uwzględnienie poniesionych kosztów (na dodatkowe*

<sup>20</sup> Badaniem objęto próbę 10 studentów uczestniczących w projekcie.

wynagrodzenie roczne związane z projektem) w sprawozdaniu i zakwalifikowanie tych wydatków do roku 2020, pomimo że wypłata ich miała nastąpić w 2021 r. Jednakże pod koniec grudnia 2020 r., czyli na koniec okresu rozliczeniowego, nastąpiła zmiana stanowiska ws. rozliczenia (prawdopodobnie na skutek kolejnej zmiany opiekuna Projektu ze strony NRA) w tej sprawie i powzięto informację, że jeżeli 13-stka (dotycząca wynagrodzenia za rok 2020) wypłacona zostanie na początku 2021 r., tj. przed terminem złożenia sprawozdania, nie może być ujęta w sprawozdaniu dotyczącym ww. projektu, gdyż poniesione wydatki wykazywane powinny być według zasady kasowej. W związku z tym, że wstępnie sprawozdanie zakładające możliwość rozliczenia 13-stki zostało już wcześniej przygotowane a na przełomie roku skumulowały się obowiązki sprawozdawcze oraz z uwagi na konieczność ponownej weryfikacji i potwierdzenia zasadności nowych ustaleń, termin dokonania korekty rozliczenia nieznacznie się opóźnił.

(akta kontroli str. 358-361)

Na realizację projektu NRA w 2021 r. Uczelni przyznano dotację w kwocie 613,8 tys. zł. Projektem objęto 31 studentów, zaplanowano 3 100 godzin dydaktycznych. Środki (100%) wpłynęły na konto Uczelni 1 marca 2021 r. Według stanu do 31 marca 2021 r. nie ponoszono wydatków.

(akta kontroli str.134-139, 408)

- 1.12.** Uczelnia zrealizowała jeden projekt inwestycyjny dofinansowany ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej (FRKF) przez Ministra Sportu i Turystyki, w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – edycja 2018. Umowę na zadanie pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego – wymiana nawierzchni na trawę syntetyczną i budowa oświetlenia dla AWF” podpisano 6 września 2018 r. Wartość całkowita zadania wyniosła 3 591,6 tys. zł (zaplanowana 3 662,2 tys. zł). Dofinansowanie z FRKF wykorzystano w kwocie 1 962,9 tys. zł z przyznanych 2 000 tys. zł (tj. 98%); środki własne w kwocie 1 628,7 tys. zł, w tym środki z kredytu 1 426 tys. zł. Zadanie obejmowało przebudowę boiska piłkarskiego o wymiarach pola gry 102x64 m, budowę oświetlenia, instalacji wod-kan i nawodnieniowo-odwodnieniowej, budowę piłkochwyłów, ogrodzenia, trybun i ciągów pieszo-jezdnym.

Uczelnia prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z dofinansowania oraz wydatków na realizację zadania, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych. Według ewidencji analitycznej konto 080-03-0 (Boisko do piłki nożnej – finansowanie własne) finansowanie środkami własnymi faktur zakupu, podlegających rozliczeniu w ramach Programu, wyniosło 1 580,8 tys. zł. Według ewidencji analitycznej konto 080-03-1 (Boisko do piłki nożnej – finansowanie ministerialne) finansowanie środkami FRKF wyniosło 1 962,9 tys. zł. Część podatku VAT nie została ujęta w ciężar zadania i została odliczona zgodnie z oświadczeniem o kwalifikowalności VAT załączonym do wniosku o dofinansowanie, gdzie Uczelnia zadeklarowała, że zamierza częściowo uzyskać zwrot lub odliczenie podatku VAT zawartego w nakładach poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego. Łączna wartość podatku VAT odliczonego (wskaźnikiem strukturalnym 7%) wyniosła 47,9 tys. zł i była księgowana odrębnie na koncie 222-01. Uczelnia nie dokonała zwrotu z tytułu odliczonego VAT, rozliczonego jako wydatek kwalifikowany, w wysokości proporcjonalnej do udziału dofinansowania, co szczegółowo przedstawiono w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 5, 30, 234-270, 408)

Wydatki objęte badaniem, tj. kwota 3 111,6 tys. zł brutto<sup>21</sup> (86,6% zadania), były kwalifikowane, tj. stanowiły wydatki rodzajowo określone w Programie. Ze środków FRKF pokryto wartość 1 700,8 tys. zł, zgodnie ze współczynnikiem dofinansowania (54,6%) określonym w umowie. Wydatki obejmowały roboty budowlane na boisku, roboty elektryczne i sanitarne, przyłącza zewnętrzne, ukształtowanie terenu, dojścia do boiska, elementy wyposażenia boiska. Wydatki na elementy dodatkowe, tj.: ukształtowanie terenu, dojście do boiska, łącznie (60,4 tys. zł) nie przekroczyły 10% wydatków kwalifikowanych. Koszty wyposażenia służącego do utrzymania obiektu (116 tys. zł) nie przekroczyły 20% wydatków kwalifikowanych zadania inwestycyjnego. Zrealizowane roboty budowlane zostały odebrane 3 grudnia 2018 r., na podstawie protokołu odbioru robót budowlanych (końcowy), zatwierdzonego przez kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego. Dowód księgowy (faktura VAT nr 3/12/2018 r.) dokumentował rzeczywisty zakres operacji gospodarczej i zawierał dane określone w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości<sup>22</sup>. Należność zapłacono wykonawcy w dwóch transzach, tj. w terminie określonym na fakturze VAT (do 18 stycznia 2019 r.). Końcowe rozliczenie zadania przekazano Ministrowi Sportu (16 stycznia 2019 r.) w terminie 50 dni od zakończenia zadania<sup>23</sup>.

(akta kontroli str. 248-253, 269,307-311, 332-336, 341)

Niewykorzystane środki dofinansowania w kwocie 37,1 tys. zł zwrócono na rachunek FRKF 25 stycznia 2019 r., tj. z opóźnieniem 3 dni. Zgodnie z § 10 ust. 3 umowy o dofinansowanie zwrotu należało dokonać w terminie 50 dni od dnia odbioru końcowego zadania inwestycyjnego, tj. do 22 stycznia 2019 r. Uczelnia dodatkowo 18 lutego 2019 r. zwróciła odsetki w kwocie 49 zł.

(akta kontroli str. 239, 247, 266-267)

Kwestor Uczelni wyjaśnił, że *przyczyną nieterminowego zwrotu było prawdopodobnie błędne wyliczenie terminu zwrotu środków przez pracownika Działu Technicznej Obsługi Obiektów i zbyt późne przekazanie tej informacji do Działu Finansowo-Księgowego. W związku z tym nieznacznym opóźnieniem z tego tytułu, naliczono i przekazano odsetki w kwocie 49 zł.*

Biorąc pod uwagę liczbę dni zwłoki (3 dni) oraz dokonany zwrot odsetek, którymi obciążono pracownika Uczelni, NIK odstąpiła od formułowania nieprawidłowości w tym zakresie.

(akta kontroli str. 358-361)

- 1.13.** Uczelnia przy realizacji zadania inwestycyjnego - Przebudowa boiska piłkarskiego - przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane (ogłoszenie o zamówieniu – 29 czerwca 2018 r.) pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego na działce 7/18 obr. Nowa Huta w zakresie wymiany naturalnej nawierzchni trawiastej na sztuczną murawę, budowy ogrodzenia i oświetlenia”. Wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego na kwotę 2 977,4 tys. zł, co stanowiło wartość 690,5 tys. euro. Zostały złożone dwie oferty. Oferty zostały ocenione zgodnie z przyjętymi kryteriami. W wyniku przeprowadzonego postępowania umowę z wykonawcą zawarto 7 sierpnia 2018 r., wartość umowy 3 577,6 tys. zł. Procedury postępowania były realizowane terminowo. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie

<sup>21</sup> Na podstawie faktury VAT nr 3/12/2018 z 3 grudnia 2018 r.

<sup>22</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.).

<sup>23</sup> Zgodnie z umową dofinansowania przez termin zakończenia zadania inwestycyjnego określano datę uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu wydano 18 grudnia 2018 r.

badanego postępowania, które Uczelnia przeprowadziła na podstawie ówczesnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 6, 350-357, 408)

**1.14.** Uczelnia (inwestor) prawidłowo realizowała zadanie inwestycyjne - Przebudowa boiska piłkarskiego, tj.:

- była właścicielem działki objętej inwestycją, wpisanym do księgi wieczystej nr KR1P/00166814/5;
- posiadała zatwierdzony projekt budowlany i pozwolenie na budowę z 9 lutego 2018 r.;
- ustanowiła trzech inspektorów nadzoru inwestorskiego, którzy odpowiadali odpowiednio za nadzór nad: nad robotami budowlanymi, robotami sanitarnymi; nad robotami elektrycznymi; posiadali oni kwalifikacje wymagane dla pełnienia funkcji i wykonywali swoje zadania, co dokumentowały m.in. wpisy w dzienniku budowy, pod protokołami przejęcia placu budowy, odbioru robót, pod harmonogramem rzeczowo-finansowym;
- wykonawca ustanowił kierownika budowy; protokolarnie przejęto plac budowy 7 sierpnia 2018 r., kierownik budowy prowadził dokumentację budowy, zgłosił obiekt budowlany do odbioru wpisem do dziennika budowy z 16 listopada 2018 r., złożył wymagane oświadczenie (z 3 grudnia 2018 r.) o zgodności obiektu z projektem budowlanym i o doprowadzeniu placu budowy do odpowiedniego stanu;
- odbioru końcowego inwestycji protokolarnie dokonano 3 grudnia 2018 r. oraz inwestor zawiadomił odpowiednie organy o zakończeniu budowy zgodnie z art. 56 ust.1 Prawa budowlanego;
- otrzymała decyzję z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego po obowiązkowej kontroli budowy przeprowadzonej przez inspekcję nadzoru budowlanego. Obiekt sportowy oddano do użytkowania po uprawomocnieniu decyzji o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

(akta kontroli str. 320-341)

**1.15.** Uczelnia nie otrzymała od Ministra<sup>24</sup> w latach 2017-2021 dotacji celowej na realizację zadań inwestycyjnych dotyczących akademickiej infrastruktury sportowej.

(akta kontroli str. 6, 33)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Objęte badaniem raporty końcowe z realizacji dwóch projektów Rozwoju Sportu Akademickiego były sporządzone nierzetelnie, gdyż:
  - a) w raporcie końcowym projektu RSA 4 00954 w rozliczeniu kosztów za 2019 r. wykazano<sup>25</sup> zakup aparatury w kwocie 10 tys. zł. Z faktur zakupu VAT i ewidencji księgowej projektu wynikała kwota 7,2 tys. zł, z czego zakupy na łączną kwotę 6,7 tys. zł zostały ujęte jako środki trwałe;
  - b) w raporcie końcowym projektu RSA 4 00854 w rozliczeniu kosztów za 2019 r., w pozycji wynagrodzenia wraz z pochodnymi wpisano kwotę 63 856,41 zł, w sytuacji gdy z dokumentacji źródłowej i ewidencji księgowej wynika kwota 63 678,66 zł (różnica 177,75 zł);
  - c) w raporcie końcowym projektu RSA 4 00854 w Wykazie aparatury naukowo badawczej nie wykazano aparatury o łącznej wartości brutto 81,7 tys. zł, którą zakupiono pod koniec realizacji projektu w marcu/kwietniu 2019 r. i została ona ujęta w ewidencji środków trwałych Uczelni (tj.: czujnik siły +

<sup>24</sup> Odpowiednio: Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego /Ministra Edukacji i Nauki.

<sup>25</sup> Tabela K. „Zestawienie kosztów planowanych i poniesionych” oraz w poz. I. „Wykaz aparatury naukowo badawczej”.

wzmacniacz, polary - zegarki sportowe, doposażenie footscan, fotokomórki). W Wykazie wykazano tylko aparaturę zakupioną w 2016 r. na łącznie 142 tys. zł (system foodscan, ergometr).

(akta kontroli str. 178-188, 195-203, 408)

Kierownik Działu Nauki Uczelni, sporządzająca raporty końcowe wyjaśniła odpowiednio:

*ad. a) kwota do raportu została omyłkowo błędnie zsumowana. Rzeczywisty koszt zakupu aparatury to kwota 7,2 tys. zł. Różnica w kwocie 2,7 tys. zł to kwota, która została wydatkowana na zakup materiałów laboratoryjnych oraz artykułów medycznych. Poinformowała, iż zostanie dokonana korekta raportu końcowego projektu RSA 4 00954 i kwota 2,7 zł zostanie zakwalifikowana do "innych kosztów realizacji projektu";*

*ad. b) kwotę wykazano w wyniku błędnego sumowania wynagrodzeń oraz pochodnych od wynagrodzeń (tzw. kosztów ZUS). Poprawna kwota kosztów wraz z pochodnymi to 63 678,66 zł;*

*ad. c) nie wykazano rodzajowo (z nazwy) ww. aparatury naukowo-badawczej w wyniku uchybienia osoby przygotowującej raport – pominięto punkt I Raportu. Zakup aparatury został natomiast uwzględniony w rozliczeniu finansowym, tj. w tabeli K „Zestawienie kosztów planowanych i poniesionych”. Dodatkowo wyjaśniła, że zakup na kwotę 1 448,94 zł – czujnik siły + wzmacniacz nie stanowił aparatury naukowo badawczej, były to jedynie akcesoria służące do podłączenia aparatury do linii pomiarowej. Poinformowała, że skoryguje raport końcowy i zakupy aparatury na łącznie 80,2 tys. zł zostaną wyszczególnione w raporcie.*

(akta kontroli str. 217-219)

W toku kontroli NIK, w dniu 29 lipca 2021 r., Uczelnia przedłożyła potwierdzenie wysłania korekt sprawozdań do Ministerstwa.

(akta kontroli str. 220-233)

2. Nierzetelnie udokumentowano udzielenie indywidualnej organizacji studiów (ITS -u) studentce w roku akademickim 2019/2020-2020/2021. Nie wydano stosownej decyzji dziekana Wydziału w tym zakresie. Studentka realizowała m.in. indywidualne zajęcia dydaktyczne w ramach projektu NRA oraz korzystała z prawa przysługującego studentom korzystającym z ITS, tj. do rozłożenia I roku studiów (§ 35 ust. 2 regulaminu studiów), na podstawie pisemnej decyzji Dziekana Wydziału z 28 października 2019 r. Zgodnie z § 36 ust. 1 regulaminu studiów, prawo do ITS przyznaje dziekan wydziału na pisemny wniosek studenta, złożony do 14 dni od rozpoczęcia roku (semestru). Dziekan podejmuje decyzje w terminie 14 dni od dnia zakończenia składania podań.

(akta kontroli str. 110-115, 408)

Prorektor ds. studenckich Uczelni wyjaśnił, że: *studentka wystąpiła o rozłożenie I roku studiów na dwa lata już w październiku 2019 r., czyli w okresie składania podań o ITS. Ponieważ była to zawodniczka reprezentująca najwyższy poziom sportowy, reprezentantka kraju i zawodniczka KS AZS AWF Kraków decyzja o przychyleniu się do tej prośby była jednoznaczna szczególnie, że studentka zakwalifikowała się do udziału w Igrzyskach Olimpijskich w Tokio 2020. Równocześnie utrudniony kontakt z zawodniczką, która przebywała w tym czasie na zgrupowaniach i zawodach za granicą spowodował, że nie dopełniono formalności złożenia dodatkowego podania o przyznanie ITS. Jednak studentka realizowała zajęcia w formie zajęć indywidualnych, a udział w projekcie NRA sprzyjał tej formie uzyskiwania efektów uczenia się.*

(akta kontroli str. 104-105)

3. Nie dokonano proporcjonalnego zwrotu dofinansowania z tytułu odliczonego VAT, o którym stanowił § 10 ust. 5 umowy z 6 września 2018 r., w zadaniu inwestycyjnym „Przebudowa boiska piłkarskiego” dofinansowanego środkami FRKR. W trakcie realizacji zadania Uczelnia skorzystała z prawa do dokonania częściowego odliczenia podatku VAT zawartego w nakładach poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego. Według przedstawionej dokumentacji finansowo-księgowej odliczono podatek VAT, współczynnikiem strukturalnym 7%, z dziewięciu faktur VAT brutto wchodzących w rozliczenie zadania, na łączną kwotę 47 884,54 zł. Natomiast w przedłożonym do Ministerstwa sprawozdaniu, dokonując rozliczenia środków FRKF, wydatki poniesione na podatek VAT zostały w całości uznane za wydatki kwalifikowane. Wskaźnik dofinansowania (54,6%) stosowano do całej wartości brutto faktury objętych rozliczeniem. Zgodnie z § 10 ust. 5 umowy w przypadku, gdy podatek VAT uznany został za wydatek kwalifikowalny i wnioskodawca uzyskał z tego tytułu dofinansowanie, a następnie odzyskał ten podatek ze środków budżetu państwa w oparciu o ustawę o podatku od towarów i usług, to zobowiązany był zwrócić tę kwotę, w wysokości proporcjonalnej do udziału dofinansowania. Mając powyższe na uwadze Uczelnia od odliczonej kwoty podatku VAT 47 884,54 zł, winna dokonać proporcjonalnego zwrotu (54,6%), stanowiącego szacunkowo kwotę 26 144,96 zł.

(akta kontroli str. 239, 248-253, 260-264, 270- 319)

Kwestor Uczelni wyjaśnił, że: *Uczelnia pismem z 15 stycznia 2019 r. przekazała do Ministerstwa dokumentację wraz ze sprawozdaniem z wykorzystania środków. Wymagane formularze do sprawozdania (zał. nr 4 i 5) zostały prawidłowo wypełnione w zakresie wydatkowanych kwot w kontekście zapłaconych faktur i rachunków, ale niestety żadna ze znajdujących się tam pozycji nie odnosiła się do kwestii odliczanego podatku VAT, stąd w sprawie zwrotu odliczonego częściowo podatku VAT nie poczyniono żadnych działań, sądząc że Uczelnia zostanie poproszona o dodatkowe informacje w tym zakresie. Sugerowano się tym, że w złożonym do Ministerstwa oświadczeniu o kwalifikowalności VAT, Uczelnia wykazała zamiar ubiegania się o zwrot VAT lub odliczenie podatku VAT, więc kwestia ta, jeżeli zaistnieje konieczność zostanie poruszona. Natomiast do dnia 13 lutego 2019 r. tj. do dnia informacji o przyjęciu przez Ministerstwo rozliczenia dofinansowania zadania inwestycyjnego takiego tematu nie podjęto. Uczelnia zinterpretowała, że odliczony w części podatek VAT może przyporządkować w całości do kosztów finansowanych ze środków własnych,. Informuję ponadto, że w związku z przeprowadzoną przez NIK kontrolą i dokładnej analizie zapisów treści § 10 ust. 5 umowy, pojawiły się wątpliwości co do sporządzonego sprawozdania. Wskutek przyjętej przez Uczelnię interpretacji tego zapisu w zakresie dotyczącym zwrotu do Ministerstwa odliczonego podatku VAT i wobec przyporządkowania tej kwoty wyłącznie do wydatków finansowanych ze środków własnych i kredytu a nie proporcjonalnie do całości wydatkowanych kwot, Uczelnia nie dokonała zwrotu części odliczonego podatku VAT w wymaganej proporcji. Brak dokonania zwrotu nie był celowy lecz wynikał z niewłaściwego odczytania zapisów umowy i zasugerowaniem się zawartością załączników do sprawozdania odnoszącą się do poniesionych wydatków (w znaczeniu kasowym) a nie kosztów oraz tym, że Uczelnia w swoich wyliczeniach kierowała się tym, by wypłacone z faktur kwoty wydatków nie przekroczyły przyznanej kwoty dofinansowania. Wobec powyższego, jeżeli będzie takie zalecenie to Uczelnia dokona zwrotu odliczonej kwoty podatku VAT w części przypadającej proporcjonalnie na finansowanie z FRKR (54,6%) tj. kwoty w wysokości 26 144,96 zł. Uczelnia zamierza wystosować do Ministerstwa Sportu i Turystyki (obecnie Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu) pismo o wyliczenie kwoty podlegającej zwrotowi (zgodnie z proporcją), celem*



*dokonania zwrotu środków do Ministerstwa. W kwestii ewentualnych odsetek rozważane jest również wystąpienie do Ministerstwa – z prośbą o umorzenie odsetek ze względu na brak w tamtym okresie precyzyjnych zapisów i odniesień do kwestii wykazania odliczonego podatku VAT w sprawozdaniu i jego załącznikach, dotyczących składanych informacji z wykorzystania środków na finansowanie zadania, co miało istotny wpływ na niedokonanie zwrotu środków w części dotyczącej podatku VAT.*

(akta kontroli str. 358-360)

W toku kontroli NIK, Uczelnia przedłożyła pismo z 30 lipca 2021 r. wystosowane do Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (MKDNIŚ), z informacją o dokonanym częściowym odliczeniu podatku VAT na łącznie 47 884,54 zł. Uczelnia zwróciła się do Ministerstwa z prośbą o wyliczenie i podanie kwoty podlegającej zwrotowi zgodnie z proporcją wynikającą z zawartej umowy. Według szacunku Uczelni będzie to kwota 26 144,96 zł. Jednocześnie Uczelnia zwróciła się w ww. piśmie z prośbą o umorzenie odsetek od kwoty podlegającej zwrotowi, podając uzasadnienie.

(akta kontroli str. 363)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Uczelnia realizowała zadania z zakresu programów i zadań wspierających rozwój sportu akademickiego zgodnie z przepisami prawa oraz warunkami programowymi. Wydatkowanie środków dofinansowania było zgodnie z zawartymi umowami. Przy przebudowie boiska piłkarskiego wykonawca został wyłoniony z zachowaniem przepisów Prawa zamówień publicznych oraz przestrzegano przepisów Prawa budowlanego w zakresie realizacji procesu budowlanego. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nierzetelnego sporządzenia dwóch raportów końcowych z projektów RSA, nierzetelnego udokumentowania przyznania indywidualnego toku studiów, oraz niedokonaniu zwrotu odliczonego podatku VAT zawartego w nakładach poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego.

#### OBSZAR

## 2. Efekty realizacji programów i zadań dotyczących rozwoju sportu akademickiego

Opis stanu faktycznego

2.1. Strategia Rozwoju AWF na lata 2021-2028 została uchwalona przez Senat Uczelni 17 czerwca 2021 r. Poprzednio obowiązująca Strategia Rozwoju na lata 2013-2020 z 24 października 2013 r. była przedmiotem oceny NIK w kontroli P/20/026<sup>26</sup>. Kierując działania Uczelni na lata 2021-2028 w Strategii przyjęto cztery cele strategiczne: wysoka ocena w ramach dyscypliny nauki o kulturze fizycznej (I), wysoka jakość oferty edukacyjnej dostosowanej do potrzeb rynkowych (II), usprawnienie procesu zarządzania Akademią i rozwój kadr (III), zintensyfikowanie działalności promocyjnej oraz współpracy z otoczeniem zewnętrznym (IV). Wśród działań związanych z rozwojem sportu akademickiego zaplanowano m.in.:

- stworzenie programu indywidualnych ścieżek uczenia się dla sportowców i innych uzdolnionych studentów, w ramach II. celu strategicznego – wysoka jakość oferty edukacyjnej;
- poprawę i rozbudowę uczelnianej infrastruktury technicznej, m.in.: hali gier sportowych, budowę zaplecza szatniowo-sanitarnego dla boiska piłkarskiego, budowa i adaptacja istniejących miejsc na nowe obiekty sportowo-rekreacyjne z możliwością rozgrywania zawodów sportowych i komercyjnego wynajmowania, w ramach III. celu strategicznego – usprawnienie zarządzania Akademią i rozwój kadr;

<sup>26</sup> Wystąpienie pokontrolne LKR 410.022.02.2020 z 23 grudnia 2020 r.

- budowę partnerstwa z podmiotami zewnętrznymi, m.in.: wzmocnienie współpracy ze stowarzyszeniami i związkami sportowymi oraz rozszerzenie jej o nowe podmioty, zwiększenie dynamiki i zakresu współpracy badawczej, szkoleniowej i organizacyjnej z KS AZS AWF Kraków; oparcie przekazów medialnych o Uczelnię jako uczelnię promującą i wspierającą sport, w ramach IV. celu strategicznego – zintensyfikowanie działalności promocyjnej oraz współpracy z otoczeniem zewnętrznym.

W Strategii określono sposób monitorowania i raportowania w zakresie realizacji zadań, m.in. w oparciu o roczny harmonogram realizacji zadań wraz z miarami (miernikami) oraz podmiotami raportującymi.

Strategia nie określała nakładów finansowych na jej realizację, a jedynie wymieniała źródła finansowania, z których należy pozyskać środki: środki własne uczelni, środki zewnętrzne (ministerialne, fundusze UE, samorządowe, prywatne). Wśród zaplanowanych działań znalazło się szereg działań o charakterze inwestycyjnym: przebudowa i remont obiektów Uczelni, a także inne zadania wymagające zaplanowania nakładów finansowych (rozbudowa USOS, powiększanie zbiorów bibliotecznych, wdrożenie elektronicznego systemu obiegu dokumentów, zatrudnienia nowych, młodych, pracowników nauki).

(akta kontroli str. 367-397)

We wnioskach pokontrolnych<sup>27</sup> NIK wniosła o podjęcie działań w celu zdefiniowania w nowo opracowywanej strategii rozwoju Uczelni wskaźników oraz mierników realizacji celów, a także nakładów finansowych niezbędnych do osiągnięcia celów oraz efektów. Rektor, poinformował 29 marca 2021 r., o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego, że: *podjęte zostały działania polegające na przekazaniu osobom uczestniczącym w tworzeniu nowej strategii, dodatkowych wytycznych w celu zdefiniowania w nowo opracowywanej strategii w sposób bardziej szczegółowy wskaźników oraz mierników, a także nakładów finansowych niezbędnych do osiągnięcia celów oraz efektów.*

(akta kontroli str. 413)

Rektor w sprawie dlaczego w nowej Strategii z 17 czerwca 2021 r. nie zrealizowano zaleceń NIK w zakresie zdefiniowania nakładów finansowych niezbędnych do osiągnięcia celów i efektów Strategii wyjaśnił m.in., że: *zdefiniowanie kwotowe nakładów finansowych było bardzo trudne lub wręcz niemożliwe.*

(akta kontroli str. 409-411)

Rektor w sprawie komu zlecił i kto był odpowiedzialny personalnie za przygotowanie i zdefiniowanie nakładów finansowych na etapie tworzenia Strategii, i czy były przygotowane w tym zakresie analizy finansowe wyjaśnił, że: *wytyczne pokontrolne NIK zostały przekazane ustnie ww. Komisji podczas spotkania otwierającego jej prace. Nie wyznaczono konkretnej osoby do przygotowania i zdefiniowania nakładów finansowych na realizację poszczególnych celów, gdyż podczas swoich roboczych, wewnętrznych posiedzeń Komisja stwierdziła, że szacowanie tych nakładów jest w chwili obecnej niemożliwe. Jest to związane ze sposobem finansowania działalności Uczelni, jak również obecną, niestabilną sytuacją epidemiczną, a także z brakiem miarodajnych narzędzi i danych umożliwiających rzetelne prognozowanie rzeczywistej wysokości odpowiednich kwot w perspektywie najbliższych ośmiu lat. W związku z powyższym podjęta została decyzja, żeby*

<sup>27</sup> Wystąpienie pokontrolne LKR 410.022.02.2020 z 23 grudnia 2020 r., po przeprowadzonej kontroli P/20/026 „Finansowanie szkolnictwa wyższego”. Komisja Rozstrzygająca NIK w Uchwale Zespołu Orzekającego z 12 marca 2021 r. (KPK-KPO.443.026.2020) oddaliła zastrzeżenia zgłoszone przez Rektora, w tym do oceny i wniosku pokontrolnego dotyczącego strategii Uczelni.

*w Strategii nie definiować tych nakładów w formie liczbowej. Opierając się na doświadczeniu osób powołanych w skład Komisji (...) Rektor nie znalazł podstaw pozwalających podważyć mu koncepcję przyjęcia stworzonej przez Komisję Strategii, opracowanej według innego schematu, w którym cele i ich mierniki podano w formie tabelarycznej i bez opisanych kwotą nakładów finansowych.*

(akta kontroli str. 412, 414)

W uzupełnieniu, wyjaśniając dlaczego określenie niezbędnych nakładów finansowych było bardzo trudne lub wręcz niemożliwe Rektor wyjaśnił, że: przede wszystkim ze względu na obecnie panującą sytuację rynkową, związaną z galopującym wzrostem cen towarów i usług. Wyliczenie kwot byłoby obarczone ryzykiem dużego błędu, a przedstawianie w niej nierzeczywistych wartości, prowadziłyby do błędnej oceny kosztów planowanych zadań i możliwości ich realizacji. Rektor podał, że obecnie Uczelnia ma całkowity brak rezerw finansowych z przychodów własnych Uczelni, które można by przeznaczyć na finansowanie strategicznych inwestycji, dlatego ich realizacja będzie uwarunkowana wyłącznie otrzymaniem środków od instytucji zewnętrznych, w granicach co najmniej 70%-100%. Szereg planowanych celów, na brak decyzji o przyznaniu środków, przesuwanych było z roku na rok (do czasu utraty ważności projektów), a podane wcześniej wartości stały się nieaktualne.

Rektor dodał, że Akademia rokrocznie sporządza „Plany Robót Inwestycyjnych”. Jest to dokument stanowiący uszczegółowienie zadań ujętych w Strategii, który mimo rocznej perspektywy i tak jest okresowo aktualizowany o bieżącą sytuację finansową i wprowadza zmiany zamierzeń inwestycyjnych. Rektor wskazał, że w tej sytuacji, ze względu na uwagi NIK i opisane powyżej przyczyny, rozwiązaniem wychodzącym naprzeciw oczekiwaniom organu kontrolnego i mającym na celu spełnienie w możliwym do zrealizowania zakresie „kryterium rzetelności” dla Strategii wydaje się być może dołączanie do tego dokumentu kolejnych rocznych „Planów Robót Inwestycyjnych”, jako uzupełnienie i uszczegółowienie nakładów finansowych na poszczególne cele przyjęte ostatecznie do realizacji.

(akta kontroli str. 412, 414)

W świetle do powyższych wyjaśnień NIK nie kwestionuje, że sytuacja epidemiczna w ostatnim roku destabilizowała prognozowanie rzeczywistych kosztów, i o ile plany robót inwestycyjnych winny być spójne z zadaniami inwestycyjnym Strategii, to nie obejmują one wszystkich zadań zaplanowanych w Strategii (poza robotami budowlanymi).

**2.2.** Uczelnia współpracowała w zakresie realizacji działań i zadań w sporcie akademickim, w tym udostępniała swoje obiekty sportowe na potrzeby sportowe dla AZS Kraków, AZS AWF Kraków i AZS-ów innych krakowskich uczelni. Obligował do tego § 4 ust. 2 Statutu Uczelni, zgodnie z którym Uczelnia współpracowała klubami sportowymi AZS oraz z innymi organizacjami, instytucjami i podmiotami na rzecz rozwoju i upowszechniania sportu.

Uczelnia w latach 2017-2021 nie zawierała umów/porozumień z Zarządem Głównym AZS, z AZS Kraków - w zakresie współpracy przy rozwoju sportu akademickiego lub wykorzystania uczelnianej infrastruktury sportowej.

Uczelnia z AZS AWF Kraków zawierała umowy i porozumienia. I tak:

a) 15 grudnia 2008 r. umowę o współpracy, która na mocy aneksów – ostatni aneks nr 6 z 16 grudnia 2020 r. – obowiązuje do roku 2024. W zapisach ww. umowy obie strony zobowiązały się min. do:

- wzajemnej współpracy oraz wspierania w bieżącym wykonaniu zadań ACSS<sup>28</sup>;
  - umożliwienia klubowi korzystania z obiektów uczelnianych, w zakresie w jakim nie koliduje to z potrzebami i zajęciami dydaktycznymi;
  - umożliwienia pracownikom naukowo-dydaktycznym AWF przeprowadzania badań naukowo-badawczych i prowadzenia działań dydaktycznych przy współudziale członków zrzeszonych w Klubie;
- b) 27 marca 2012 r. umowę najmu pomieszczeń Uczelni przy ul. Śniadeckich 12 b, która została zawarta na czas nieokreślony. Zmiany wiążące się z wydzieleniem mediów oraz zmiany powierzchni najmu określają aneksy – ostatni aneks nr 4 z 30 czerwca 2020 r. Najemca zobowiązał się wykorzystywać przedmiot najmu w celu prowadzenia działalności statutowej;
- c) 28 stycznia 2013 r., porozumienie zawarte na czas nieokreślony. Celem porozumienia było określenie zasad współpracy pomiędzy w ramach realizacji wspólnych przedsięwzięć mających na celu popularyzację sportu powszechnego wśród studentów AWF poprzez Klub Sportowy.

(akta kontroli str. 151-156, 408)

Uczelnia często udostępniała swoje obiekty na potrzeby realizacji treningów, zawodów lub innych wydarzeń związanych ze sportem akademickim organizowanych przez organizację środowiskową AZS Kraków oraz kluby uczelniane AZS krakowskich uczelni. Odbywało się to na podstawie pisemnych wniosków o udostępnienie danego obiektu, w oparciu o Zarządzenie Rektora z 22 września 2017 r.<sup>29</sup> Zgody na udostępnianie obiektów oraz zasady odpłatności odbiegające od cen określonych w cennikach stanowiących załączniki do ww. zarządzeń lub decyzje o nieodpłatnym albo częściowo zwolnionym z opłaty udostępnieniu określały decyzje Rektora lub Kanclerza Uczelni.

Przychody Uczelni w latach 2017- I. poł. 2021 z tego tytułu wyniosły odpowiednio: 66 tys. zł, 55,4 tys. zł; 75, 5 tys. zł; 55,5 tys. zł; 19,5 tys. zł.

Efektom współpracy ze środowiskiem AZS była organizacja lub współorganizacja akademickich wydarzeń sportowych. Z racji posiadanej bazy sportowej, w obiektach Uczelni odbywało się wiele zawodów w ramach Akademickich Mistrzostw Małopolski lub Akademickich Mistrzostw Polski. Z klubem sportowym AZS AWF Kraków Uczelnia współpracowała przy organizacji ogólnopolskich i regionalnych wydarzeń sportowych.

(akta kontroli str. 65, 157-165, 408)

- 2.3.** Uczelnia w obu zbadanych projektach RSA (opisanych w pkt.1.9 Wystąpienia) pomimo wskazanych wyżej ograniczeń sprzętowych i opóźnień czasowych zrealizowała wszystkie zakładane cele naukowe projektu. Przeprowadzono założone badania opisane we wnioskach aplikacyjnych oraz analizy wyników. Efektem naukowym projektów było przygotowanie/publikacja ich wyników w branżowych czasopismach naukowych oraz prezentacji m.in. na międzynarodowych konferencjach branżowych (m.in.: Wiśła – maj 2019 r. prezentacja wyników optymalizacji techniki biegacza w sporcie, Porec (Chorwacja) – czerwiec 2018 r. – prezentacja rezultatów badań projektu w zakresie treningu siły i mocy mięśniowej w piłce siatkowej mężczyzn). Dziekan Wydziału WFiS, kierownik projektu RSA, wskazał również, że zespół wykonawców projektu zamierzał pozyskać kolejne środki na kontynuację projektu w zakresie oceny trwałości efektów

<sup>28</sup> Akademickie Centrum Szkolenia Sportowego.

<sup>29</sup> Zarządzenie Rektora nr 25/2017 z dnia 22 września 2017 r. w sprawie wynajmu i dzierżawy obiektów, pomieszczeń i terenu AWF oraz opłat za wjazd na teren uczelni, wraz z późniejszymi zmianami (Zarządzenia nr 2/2019 i nr 24/2019).

zastosowanego treningu optymalizacyjnego, lecz niestety była to ostatnia edycja konkursu RSA. Wskazał również na problemy związane z edycją w branżowych międzynarodowych czasopismach naukowych skutkujące, że na ostateczne efekty w postaci kilku publikacji trzeba poczekać niekiedy kilkanaście miesięcy.

(akta kontroli str. 191-193, 213, 408)

**2.4.** Uczelnia w projekcie Narodowa Reprezentacja Akademicka zrealizowała założony w umowie dotacji cel, jakim było umożliwienie studentom-sportowcom realizowanie równoległej kariery sportowej oraz nauki akademickiej. Każdy ze studentów-sportowców zrealizował założone zajęcia dydaktyczne, co opisano wyżej w pkt.1.11. Wzór sprawozdania z realizacji projektu zakładał rozliczenie liczby zrealizowanych godzin oraz wykorzystanie środków. Wzór sprawozdania nie obowiązywał do wskazania osiągniętych efektów programu, czyli jakie studenci odnieśli wyniki w nauce i sporcie dzięki udziałowi w Programie. Zestawienie osiągnięć edukacyjnych i sportowych w roku 2020 r., przygotowane przez kierownika Projektu, wskazało, m.in., że; 6 z 12 studentów uzyskało kwalifikacje olimpijskie 2021 r., 6 pozostałych brało udział w zawodach rangi światowej lub europejskiej uzyskując punktowane pozycje. Starty w zawodach u części studentów (6) przełożyły się na wydłużenie okresu zaliczeń przedmiotów, dwóch studentów obroniło pracę dyplomową, dwóch termin obrony przełożyło na wrzesień 2021 r., jeden student zrezygnował i został skreślony z listy studentów (25 maja 2021 r.), pomimo zaliczenia wszystkich przedmiotów realizowanych w NRA; jedna studentka (kwalifikacje olimpijskie 2021) we wrześniu 2020 r. została skreślona z listy studentów a następnie przywrócona ze zgodą powtarzania II roku, natomiast w ramach RNA zrealizowała przedmioty wymagane do zamknięcia I roku studiów.

(akta kontroli str.118, 110-111,128-132)

**2.5.** Regulacje wewnętrzne Uczelni w zakresie przyznawania pomocy materialnej nie przewidywały odrębnego stypendium za osiągnięcia sportowe. Wysokie wyniki sportowe były jedną z kategorii punktowanych do przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów, określonego w § 6 obowiązujących Regulaminów. Student mógł uzyskać maksymalnie za średnią ocen 100 pkt, za wysokie wyniki sportowe 100 pkt, za osiągnięcia naukowe 100 pkt, za osiągnięcia artystyczne 30 pkt. O miejscu studenta na liście rankingowej na danym kierunku decydowała suma osiągniętych punktów. Punkty (od 20 pkt do 100 pkt) za wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym w dyscyplinach olimpijskich lub dyscyplinach, w których odbywały się Akademickie Mistrzostwa Polski organizowane przez Zarząd Główny AZS, była określona w § 9 ust. 1 obowiązujących Regulaminów. Maksymalne 100 punktów przysługiwało za udział w igrzyskach olimpijskich, mistrzostwach świata.

W latach akademickich 2017/2018-2020/2021 Rektor przyznał 1 395 stypendiów dla najlepszych studentów, w tym było 361 (25,8%) studentów z wynikami za osiągnięcia sportowe. W wyniku przeprowadzonego badania prawidłowości przyznania stypendium dla 10 studentów z wynikami za osiągnięcia sportowe stwierdzono, że:

- przyznane punkty za wyniki sportowe były zgodne ze skalą punktową określoną w § 9 ust. 1 Regulaminu, potwierdzały to zaświadczenia o osiągniętym wyniku sportowym, załączone do wniosków studentów, wymagane zgodnie z § 9 ust. 3 Regulaminu;
- przyznane kwoty stypendiów (od 400 zł do 950 zł) były zgodne ze stawkami określonymi dla poszczególnych grup zaszeregowania (były III grupy zaszeregowania) oraz wynikały z pozycji studentów w wygenerowanych listach rankingowych;

- dziewięciu studentów osiągnęło wyniki sportowe w wymaganych dyscyplinach, tj. określonych w § 6 ust. 1 Regulaminu. Zgodnie ww. § 6 ust. 1 stypendium rektora dla najlepszych studentów może uzyskać student m.in. za wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym w dyscyplinach olimpijskich lub dyscyplinach, w których odbywały się Akademickie Mistrzostwa Polski organizowane przez Zarząd Główny AZS;
- w przypadku jednej studentki przyznano 100 punktów za udział w Mistrzostwach Świata w dyscyplinie, która nie była zaliczana do dyscyplin olimpijskich, ani do Akademickich Mistrzostw Polski organizowanych przez Zarząd Główny AZS, co zostało opisane w sekcji Stwierdzone nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 76-103)

W latach 2017-2021 pięciu studentów-sportowców AWF, reprezentujących dyscypliny: kolarstwo, judo, lekkoatletyka, kajakarstwo, hokej, otrzymało stypendia Ministra za wybitne osiągnięcia sportowe – na łączną kwotę 113 tys. zł.

(akta kontroli str. 106)

Rektor nie przyznawał pracownikom Uczelni żadnych nagród finansowych za osiągnięcia sportowe i działalność w zakresie sportu akademickiego. Ich wypłata została zawieszona ze względu na realizowany plan naprawczy finansów Uczelni.

(akta kontroli str. 74-75)

**2.6.** Uczelnia zawarła Porozumienie o współpracy z Małopolskim Związkiem Piłki Nożnej w Krakowie (MZPN) z 11 grudnia 2018 r., na okres dziesięciu lat, który rekomendował zadanie inwestycyjne do „Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu – 2018 r.” Porozumienie określało zasady współpracy pomiędzy stronami dotyczącymi udostępnienia Związkowi boiska piłkarskiego ze sztuczną nawierzchnią, którego przebudowa została dofinansowana z FRKF w 2018 r. W Porozumieniu (§ 2 ust.1, pkt. d) Uczelnia zobowiązała się stosować preferencyjne warunki odpłatności za korzystanie z boiska, tj. na poziomie kosztów własnych (eksploatacyjnych).

Porozumienie zabezpieczało interesy Uczelni, tj.: określało zasady rezerwacji terminów planowanych treningów, szkoleń i rozgrywek, zobowiązywało Związek do pokrycia wszelkich szkód powstałych na obiekcie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność.

MZPN wykorzystywał ww. obiekt na szkolenie. Jako jednostka regionalna nie realizowała szkolenia centralnego. MZPN wykorzystywał boisko w 2019 r. i w I poł. 2020 r. W 2019 r. odbyły się cztery szkolenia/cztery dni szkolenia, w których wzięło udział 240 zawodników; w I poł. 2020 r. odbyło się jedno szkolenie/10 dni szkolenia, w którym udział wzięło 340 zawodników; kadra narodowa nie trenowała na boisku. Wykorzystanie boiska przez kluby sportowe: w 2019 r. – pięć podmiotów zrealizowało 119 szkoleń/123 dni – 4098 zawodników, w tym AZS Kraków osiem szkoleń/osiem dni – 200 zawodników; w I poł. 2020 r. – sześć podmiotów zrealizowało 64 szkolenia/64 dni – 1 914 zawodników, w II poł. 2020 r. – pięć podmiotów zrealizowało 185 szkolenia/148 dni – 6 004 zawodników, w I poł. 2021 r. siedem podmiotów zrealizowało 238 szkolenia/184 dni – 7 345 zawodników.

Boisko było wykorzystywane do organizacji wyczynowych zawodów sportowych o charakterze ogólnopolskim i regionalnym. W 2019 r. rozegrano 35 spotkań ogólnopolskich, 38 regionalnych<sup>30</sup>; w 2020 r. - 25 spotkań ogólnopolskich, 30 regionalnych, w I poł. 2021 – 5 spotkań ogólnopolskich, 27 regionalnych. Obiekt nie

<sup>30</sup> Wojewódzkie, powiatowe, gminne, akademickie, szkolne itd.

był wykorzystywany do zawodów o charakterze światowym i europejskim. Dodatkowo z boiska korzystały kluby amatorskie: w 2020 r. - cztery spotkania, w I poł. 2021 r. – 15 spotkań.

(akta kontroli str. 151-152, 155, 166-175, 408)

- 2.7. Przebudowane w 2018 r. w ramach zadania inwestycyjnego boisko do piłki nożnej, było corocznie (2019 r., 2020 r.) poddawane przeglądom stanu technicznego przez osobę uprawnioną. Przeprowadzone przeglądy techniczne wykazywały dobry stan techniczny elementów obiektu oraz nawierzchni boiska. Prowadzona książka obiektu budowlanego zawierała wymagane wpisy. Oględziny w toku kontroli NIK boiska piłkarskiego potwierdziły, że obiekt znajduje się w dobrym stanie technicznym (nawierzchnia, ławki zawodników, bramki, piłkochwyty, trybuny widowni, drogi dojścia, oświetlenie i ogrodzenie); nie stwierdzono zniszczonych lub uszkodzonych elementów; w magazynie technicznym znajdowała się zakupiona ze środków FRKF wielofunkcyjna maszyna do konserwacji boiska oraz zdemontowana altana na narzędzia. Na obiekcie sportowym zamieszczono tablicę informacyjną (z logotypem Ministerstwa Sportu i Turystyki, informującą o dofinansowaniu inwestycji przez Ministra ze środków FRKF). Boisko nie posiada własnego zaplecza sanitarno-szatniowego. Na potrzeby szkoleń i rozgrywek udostępniane były zaplecza sanitarno-szatniowe w istniejących obiektach obok boiska, tj. kryte korty tenisowe, zespół sal sportowo-gimnastycznych – dostosowane dla osób z niepełnosprawnościami. W widocznym miejscu przy wejściu umieszczono tablicę z regulaminem, w którym określono warunki bezpiecznego korzystania z tego obiektu.

(akta kontroli str. 337-339, 342-349)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi jednej studentce przyznano stypendium rektora dla najlepszych studentów. Przyznanie studentce na rok 2019/2020 miesięcznego stypendium Rektora w kwocie 650 zł, na podstawie wysokich wyników za osiągnięcia sportowe, zadeklarowanych we wniosku o stypendium, tj. 100 punktów za skoki na ścieżce, było niezgodne z § 6 ust. 1 Regulaminu ws. pomocy materialnej. Stypendium Rektora dla najlepszych studentów, na podstawie § 6 ust. 1 Regulaminu, mógł uzyskać student m.in. za wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym w dyscyplinach olimpijskich lub dyscyplinach, w których odbywały się Akademickie Mistrzostwa Polski organizowane przez Zarząd Główny AZS. Skoki na ścieżce nie były zaliczane do ww. katalogu dyscyplin uprawniających do otrzymania stypendium. Kwota wypłaconego stypendium w roku akademickim wyniosła 5 850 zł.

(akta kontroli str. 77-100)

Prorektor ds. studenckich Uczelni wyjaśnił, że: pracownicy AWF odpowiedzialni za naliczenie punktów za osiągnięcia sportowe błędnie zinterpretowali zaświadczenie o klasie sportowej wydane przez Polski Związek Gimnastyczny, jako klasę sportową z konkurencji olimpijskich w gimnastyce. Oczywiście skoki na ścieżce nie są dyscypliną olimpijską i należą do grupy konkurencji z akrobatyki sportowej, w których organizowane są Mistrzostwa Europy i Mistrzostwa Świata. Pomyłka ta wynika między innymi z faktu, że przez wiele lat Polski Związek Gimnastyczny zajmował się tylko dyscyplinami olimpijskimi – gimnastyką artystyczną i gimnastyką sportową, a pozostałe konkurencje zrzeszone były w Polskim Związku Akrobatyki Sportowej. Dopiero w 2015 r. oba związki zostały połączone.

(akta kontroli str. 104-105)

Zgodnie z art. 412 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce środki funduszu stypendialnego wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do funduszu ze środków finansowych uczelni innych niż pochodzące z subwencji lub dotacji z budżetu państwa.

#### OCENA CZĄSTKOWA

Uczelnia osiągnęła efekty, jakie założyła w realizowanych projektach i zadaniach wspierających rozwój sportu akademickiego. Także w projektach RSA, pomimo ograniczonych środków finansowych i przesunięć czasowych w ich wydatkowaniu, uzyskano zakładane cele i efekty. Przestrzegano przepisów Prawa budowlanego w zakresie utrzymania obiektów (kontroli stanu technicznego obiektów; prowadzenia książki obiektu budowlanego). Obiekty sportowe wykorzystywano na potrzeby sportu akademickiego oraz organizację zawodów sportowych o charakterze lokalnym i ogólnopolskim. W nowej Strategii Uczelni na lata 2021-2028 Uczelnia zaplanowała zadania wspierające rozwój sportu akademickiego, niemniej jednak nie oszacowała niezbędnych nakładów finansowych zarówno na te zadania jak i pozostałe określone w Strategii. Zdaniem NIK identyfikowanie potrzeb bez określenia rozmiaru niezbędnych nakładów finansowych nie daje możliwości dokonania oceny, czy w ogóle poszczególne cele będą możliwe do osiągnięcia, w jakim stopniu, i w jakim czasie.

Stwierdzona nieprawidłowość polegała na przyznaniu przez Uczelnię studentce stypendium rektora dla najlepszych studentów niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi.

## IV. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że zwroty dofinansowania zadań i projektów, powinny być dokonywane zgodnie z określonymi zasadami i terminami. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie sprawozdań końcowych z realizacji dofinansowanych projektów oraz przekroczenia terminów zwrotów środków wskazują na konieczność wzmocnienia nadzoru nad rozliczaniem środków dofinansowania.

Wnioski W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

- 1) poinformowanie o realizacji zwrotu środków z tytułu odliczonego podatku VAT w zadaniu inwestycyjnym – Przebudowa boiska piłkarskiego na podstawie decyzji podjętej przez MKDniS;
- 2) zwrot środków na fundusz stypendialny z tytułu nienależnie wypłaconego studentce stypendium rektora dla najlepszych studentów.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

#### Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.



Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków,

sierpnia 2021 r.

Kontroler  
Monika Różańska  
Główny specjalista kontroli  
państwowej

