



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.013.01.2021

Pan  
Łukasz Kmita  
Wojewoda Małopolski

Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie  
ul. Basztowa 22  
31-156 Kraków

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/21/009 Efektywność wydatkowania środków na inwestycje przez jednostki budżetowe*

# I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków ( <i>MUW lub Urząd</i> )
Kierownik jednostki kontrolowanej	Łukasz Kmita, Wojewoda Małopolski od 8 sierpnia 2020 r. ( <i>Wojewoda</i> ) W okresie od 3 czerwca 2017 r. do 7 sierpnia 2020 r. Wojewodą Małopolskim był Piotr Ćwik.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Planowanie i wykonanie planów wydatków majątkowych. 2. Wydatkowanie środków na inwestycje. 3. Zarządzanie majątkiem jednostki.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2021 (I połowa roku), dla celów porównawczych planu wydatków majątkowych na 2019 r. wykorzystany zostanie plan wydatków majątkowych na 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Dominika Stępień, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/70/2021 z 7 czerwca 2021 r. 2. Justyna Pikiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/69/2021 z 7 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 3)

(akta kontroli str. 1-2)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm., dalej: ustawa o NIK.

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

Wydatki majątkowe Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie (dysponenta III stopnia) były realizowane w sposób gospodarny, na cele służące realizacji zadań jednostki. Rzetelnie planowano wydatki majątkowe MUW. Zakupy i zadania inwestycyjne zgłaszane były odpowiednio do aktualnych bieżących potrzeb jednostki, a wprowadzone w trakcie roku zmiany dotyczące realizowanych przedsięwzięć były celowe. Rezygnacja z realizacji z niektórych zadań wynikała z przyczyn powstałych w trakcie roku, których nie można było przewidzieć na etapie konstruowania projektu planu na dany rok. Wydatków majątkowych dokonywano w wysokościach kwot ujętych w planie finansowym, realizując zakupy i zadania określone w planie zadań inwestycyjnych jednostki. Decyzje o blokadzie wydatków były podejmowane po otrzymaniu informacji o niewykorzystaniu środków w ramach planu wydatków od komórek merytorycznych odpowiedzialnych za realizację zadań.

W wyniku kontroli 20 pozycji wydatków zrealizowanych przez MUW w latach 2019-2020 o łącznej wartości 8536,2 tys. zł stwierdzono, że były one uzasadnione i związane z zadaniami MUW, wynikającymi ze statutu bądź zawartych porozumień. Wydatki te dokonywane były w sposób celowy, rzetelny i efektywny. Poza przypadkami wskazanymi w nieprawidłowościach, zakupione składniki majątkowe udostępniane były niezwłocznie użytkownikom końcowym i wykorzystywane przez nich zgodnie z przeznaczeniem składnika i celem zakupu.

Ewidencja majątkowa prowadzona była zgodnie z przepisami i prawidłowo kwalifikowano wydatki jako zakup wartości niematerialnych lub środków trwałych, w tym uwzględniając właściwe grupy KŚT. Ustalono zasady amortyzacji środków trwałych zgodnie z przepisami, przy czym w związku ze zbyt wczesnym lub zbyt późnym wystawianiem dokumentów OT, wystąpiły przypadki nieprawidłowego naliczania amortyzacji i umorzenia.

Inwentaryzację środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przeprowadzano zgodnie z wymogami określonymi w przepisach, za wyjątkiem inwentaryzacji tych środków, które nie znajdowały się przez cały czas na terenie strzeżonym.

W MUW prawidłowo gospodarowano rzeczowymi składnikami majątku ruchomego stanowiącymi zarówno wyposażenie Urzędu, przeznaczone na jego potrzeby i wykorzystywane przy realizacji jego zadań, jak również składnikami stanowiącymi sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy. Jednakże stwierdzone przypadki braku działania komisji w procesie podejmowania decyzji dotyczących likwidacji i oceny przydatności rzeczowych składników majątkowych oraz brak upubliczniania informacji dotyczących ich zagospodarowania, nie tylko był sprzeczny z obowiązującymi przepisami, ale także osłabiał przejrzystość działań MUW w powyższym zakresie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości w obszarach dotyczących wydatkowania środków na inwestycje oraz zarządzania majątkiem jednostki nie miały istotnego wpływu na ocenę kontrolowanej działalności.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>3</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

#### 1. Planowanie i wykonanie planów wydatków majątkowych

##### 1.1 Planowanie wydatków majątkowych

Opis stanu faktycznego

W Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie w celu przygotowania materiałów planistycznych, wymaganych rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej<sup>4</sup>, powołany został na podstawie zarządzenia Wojewody Małopolskiego z 29 listopada 2017 r. zespół do spraw planowania wydatków inwestycyjnych w budżecie Wojewody Małopolskiego, do zadań którego należała m.in. ocena planowanych do ujęcia w budżecie zadań inwestycyjnych (inwestycji budowlanych i zakupów inwestycyjnych) oraz rekomendowanie Wojewodzie Małopolskiemu listy zadań do ujęcia w materiałach planistycznych. Opracowano również wzory dokumentów, wymaganych przy planowaniu wydatków inwestycyjnych, jak również kryteria oceny zgłaszanych zadań inwestycyjnych. Ponadto przyjęte zostały zasady obowiązujące przy planowaniu wydatków inwestycyjnych, zgodnie z którymi m.in. zgłaszane nowe zadania miały zostać uszeregowane według hierarchii ważności, a ocenie zespołu miały podlegać wyłącznie dwie pierwsze pozycje, najistotniejsze z punktu widzenia kierownika danej jednostki budżetowej czy dyrektora wydziału.

(akta kontroli str. 177-220)

W listopadzie 2017 r., w październiku 2018 r. oraz w listopadzie 2019 r. Wojewoda Małopolski skierował do wszystkich dyrektorów wydziałów MUW oraz kierowników jednostek administracji zespolonej w województwie małopolskim pisma, w których zwrócił się o przystąpienie do opracowania materiałów planistycznych odpowiednio na rok 2019, 2020 oraz 2021, dotyczących potrzeb w zakresie wydatków inwestycyjnych i ich przedłożenie do Wydziału Finansów i Budżetu w wyznaczonych terminach.

W okresie objętym kontrolą Wydział Administracji i Logistyki (dalej WL), do zadań którego należało m.in. prowadzenie spraw finansowych dysponenta III stopnia<sup>5</sup>, na etapie zgłaszania potrzeb dotyczących wydatków inwestycyjnych przedłożył do Wydziału Finansów i Budżetu na 2019 r. propozycję 10 zadań inwestycyjnych na kwotę 15 568,7 tys. zł, na 2020 r. 13 zadań na kwotę 12 166,6 tys. zł, a na 2021 r. 12 zadań na kwotę 14 855,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 179-183, 221-255)

Minister Finansów kolejno pismami z: 26 czerwca 2018 r., 10 lipca 2019 r. oraz 28 lipca 2020 r. przekazał Wojewodzie Małopolskiemu wstępne kwoty wydatków (bieżących i majątkowych) dla województwa małopolskiego na poszczególne lata 2019-2021 wraz z zasadami kalkulacji dochodów i wydatków

<sup>3</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1154 ze zm.), obowiązujące do 30 stycznia 2019 r. Od 31 stycznia obowiązywało rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 stycznia 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 740).

<sup>5</sup> W tym m.in. koordynowanie prac związanych z opracowywaniem planów rzeczowych zadań, projektu ustawy budżetowej, w tym budżetu zadaniowego i budżetu środków europejskich, w części dotyczącej budżetu Urzędu, w tym w szczególności z zakresu projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz zadań i zakupów inwestycyjnych realizowanych przez wydziały.

do projektu budżetu państwa. Na rok 2019 r. wstępna kwota wydatków dla województwa małopolskiego wyniosła 1 029 544 tys. zł, na 2020 r. – 994 472 tys. zł, a na 2021 r. – 1 142 201 tys. zł<sup>6</sup>.

Wojewoda Małopolski pismem z 3 sierpnia 2018 r. zwrócił się do Ministra Finansów o uwzględnienie dodatkowej kwoty wydatków dla budżetu Wojewody Małopolskiego w wysokości 16 520 tys. zł. Wskazano, że niedobór wydatków w budżecie Wojewody wynikał zarówno z ich niedoszacowania, jak i dodatkowych zadań nałożonych na Wojewodę na mocy przepisów w latach 2016-2018. Jako jedną z najpilniejszych potrzeb wskazano problem niskich wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w jednostkach administracji zespolonej oraz w Urzędzie Wojewódzkim. Podobnie w kolejnym roku, Wojewoda Małopolski pismem z 28 czerwca 2019 r. zwrócił się do Ministra Finansów o uwzględnienie przy ustalaniu wstępnej kwoty wydatków, dodatkowych środków warunkujących prawidłowe wykonanie zadań. Przedstawione zostały w opinii Wojewody najistotniejsze potrzeby, wśród których podstawowym problemem były niskie wynagrodzenie pracowników zatrudnionych w jednostkach administracji zespolonej oraz w Urzędzie Wojewódzkim jak również niski limit wydatków rzeczowych w MUW i jednostkach administracji zespolonej. Wskazano m.in., że *od kilku lat środki na wydatki bieżące Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego przeznaczane są wyłącznie na najpilniejsze potrzeby funkcjonowania jednostki. Zakupy usług i wyposażenia na potrzeby Urzędu są ograniczane do niezbędnego minimum (...). Uregulowanie wszystkich wydatków w roku ubiegłym odbywa się kosztem realizacji zadań inwestycyjnych, co powoduje wydłużenie w czasie terminu ich zakończenia.* Minister Finansów nie udzielił zwrotnej odpowiedzi na skierowane pismo.

(akta kontroli str. 31-72)

I Zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki poinformował, że *MUW jako dysponent III stopnia nie zgłaszał formalnie do Wydziału Finansów i Budżetu, że przyznany limit jest niewystarczający natomiast na etapie planowania materiałów w zakresie wydatków inwestycyjnych nie ograniczał się do zgłaszania wyłącznie dwóch zadań o charakterze priorytetowym. Dodał, że zgłaszane są corocznie wszystkie zadania inwestycyjne niezbędne do realizacji.* Wyjaśnił, że ze względu na planowanie tych wydatków z dużym wyprzedzeniem na moment ich sporządzania nie można jednoznacznie określić priorytetu poszczególnego wydatku. Jak pokazuje wieloletnia praktyka związana z wydatkowaniem środków na utrzymanie MUW priorytety aktualne na dzień dzisiejszy mogą ulec znacznym zmianom. Na sytuację taką wpływają czynniki zewnętrzne, bieżące decyzje kierownictwa Urzędu, awarie sprzętu, urządzeń oraz inne nieprzewidziane na moment sporządzania planu wydatków.

(akta kontroli str. 833)

W ramach ww. limitów przekazanych przez Ministra Finansów, do Wydziału Administracji i Logistyki przekazano wstępne kwoty wydatków, w granicach których zaplanowane miały zostać wydatki na realizację zadań pozostających w kompetencji Wydziału. W ramach wydatków majątkowych wstępny ich limit dla MUW (dysponenta III stopnia) wyniósł odpowiednio: na 2019 r. 3091 tys. zł, na 2020 r. 4003 tys. zł, a na 2021 r. 4189 tys. zł.

(akta kontroli str. 111-120)

Ostatecznie w pierwotnym planie wydatków majątkowych dysponenta III stopnia według ustaw budżetowych na kolejne lata okresu 2019-2021 r., ujęto odpowiednio:

<sup>6</sup> W podanych kwotach wstępnych wydatków nie uwzględniono m.in. kwot limitów wydatków w rozdziale 75212, przekazywanych przez Ministra Obrony Narodowej oraz na utrzymanie przejść granicznych, przekazywanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

dziewięć zadań (zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych) o łącznej wartości 3520 tys. zł w ramach budżetu państwa (dalej: *BP*) i 1495 tys. zł w ramach budżetu środków europejskich (dalej: *BSE*), siedem zadań o łącznej wartości 8883 tys. zł w ramach BP oraz dziewięć zadań o łącznej wartości 7269 tys. zł w ramach BP.

(akta kontroli str. 268)

Spośród 25 zadań ujętych w planach według ustaw budżetowych sześć zadań o łącznej wartości 1218 tys. zł nie zostało zrealizowanych, w tym:

- w 2019 r.: zakup nowego pojazdu na potrzeby Państwowej Straży Rybackiej (planowana kwota wydatków 70 tys. zł), zakup łodzi motorowej i przyczepy podłodziowej na potrzeby Państwowej Straży Rybackiej (dalej: *PSR*) w ramach Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020 (70 tys. zł w ramach *BSE*, 8 tys. zł w ramach BP), zakup środków transportu dla potrzeb Urzędu (70 tys. zł), zakup i instalacja urządzeń systemu i sieci łączności wewnętrznej i zewnętrznej w ośrodku szkoleniowym MUW (30 tys. zł),
- w 2020 r.: zakup systemów IPS i sandbox (1000 tys. zł), zakup urządzeń do sieci komputerowej w ośrodku szkoleniowym MUW (40 tys. zł).

W okresie objętym kontrolą w MUW nie było przypadków, aby w danym roku budżetowym doszło do rezygnacji z realizacji zadania inwestycyjnego i zadanie to byłoby powtórnie ujęte w planie finansowym na kolejny rok.

(akta kontroli str. 256-267, 835)

Spośród ww. zadań z realizacji których zrezygnowano w trakcie roku szczegółowym badaniem objęto cztery z nich.

W odniesieniu do rezygnacji w 2019 r. z zakupu nowego pojazdu na potrzeby PSR, Komendant PSR wyjaśnił, że *Państwowa Straż Rybacka otrzymała dofinansowanie na zakup czterech samochodów typu pick-up z Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020*. Na etapie planowania budżetu na 2019 r., nie było wiadomo czy PSR otrzyma ww. dofinansowanie<sup>7</sup>, w związku z czym zaplanowano w budżecie zakup samochodu na potrzeby PSR. Dodał, że do 2019 r. Straż użytkowała mocno wysłużone samochody Lada Niva, stąd pozyskanie nowych pojazdów było zadaniem kluczowym. Ponieważ zakup czterech samochodów z dofinansowania w pełni zaspokoił potrzeby PSR przy obecnej obsadzie etatowej, zrezygnowano z zakupu samochodu zaplanowanego w budżecie Wojewody. Środki w kwocie 70 tys. zł przeznaczono na zakup niezbędnego wyposażenia nowej siedziby PSR<sup>8</sup>.

(akta kontroli str. 682, 689-695, 1025-1034)

I Zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśnił, że rezygnacja z zakupu środków transportu dla potrzeb Urzędu wynikała z braku wystarczających ilości środków na zakup samochodu osobowego typu sedan D (koszt samochodu 92 tys. zł-120 tys. zł brutto) z części V umowy ramowej nr 2019/03 zawartej przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Dodał, że na etapie tworzenia planu wydatków (tj. grudzień 2018 r.) trudno było przewidzieć, że wysokość środków okaże się niewystarczająca. Umowa ramowa na zakup samochodów została zawarta w czerwcu 2019 r.

Ponadto Dyrektor Wydziału wskazał, że WL zgłosił do zespołu do spraw planowania wydatków inwestycyjnych potrzebę zakupu samochodu osobowego w 2019 r. za kwotę 180 tys. zł, tymczasem kwota przyznana w pierwotnym planie finansowym

<sup>7</sup> Materiały do projektu ustawy budżetowej na rok 2019 były opracowane w lipcu 2018 r., podczas gdy umowa z ARiMR na realizację zadania w ramach PO „Rybactwo i Morze” podpisano w sierpniu 2018 r. Do czasu rozpatrzenia wniosku nie było wiadomo, w jakim wymiarze (kwota, ilość) i czy w ogóle PSR zostanie beneficjentem zadania.

<sup>8</sup> W październiku 2018 r. pozyskano nową lokalizację jednostki.

wyniosła 70 tys. zł. Kwota ta była zbyt mała na realizację zakupu pojazdu segmentu D klasy limuzyna (najczęściej wykorzystywanego w Urzędzie). Nie udało się również przenieść z innych zakupów dodatkowych środków na realizację tego zakupu, dlatego ostatecznie zrezygnowano z realizacji w 2019 r. Zadanie to zostało zgłoszone jako zakup priorytetowy w 2020 r. do zespołu do spraw planowania wydatków inwestycyjnych, jednak nie otrzymano na nie środków w planie finansowym na 2020 r. W trakcie 2020 r. z uwagi na pandemię koronawirusa priorytetem stał się zakup pojazdów osobowo-dostawczych.

Środki, wynikające z rezygnacji ww. zakupu w kwocie 70 tys. zł zostały przeniesione na inne zadanie inwestycyjne dotyczące rozbudowy systemów bezpieczeństwa.

(akta kontroli str. 682, 979-980)

I Zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśnił, że z uwagi na wyższy priorytet konieczności zapewnienia niezawodnej komunikacji elektronicznej w związku z panującą sytuacją epidemiczną, podjęto decyzję o rezygnacji w 2020 r. z planowanego zakupu systemu IPS i sandbox, na rzecz rozbudowy systemu bezpieczeństwa Check Point<sup>9</sup> oraz zakupu centrali IP wraz z aparatami telefonicznymi<sup>10</sup>.

Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki poinformował, że biorąc pod uwagę dokonaną rozbudowę systemu bezpieczeństwa Check Point, dokonano czynności administracyjnych w celu optymalnego przejęcia funkcjonalności, które zapewnia IPS i sandbox. Zakup tych systemów zaplanowano na lata 2022-2024.

(akta kontroli str. 683, 699-702, 980-982, 986-995, 1018-1020)

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (dalej *WBizK*) wyjaśnił, że rezygnacja z zaplanowanego w 2020 r. zakupu urządzeń do sieci komputerowej w Ośrodku Szkoleniowym MUW wynikała z trwającej pandemii wirusa SARS-CoV2. Środki zaplanowane na ww. zakup zostały zablokowane 9 grudnia 2020 r. (31 grudnia 2020 r. plan wydatków został zmniejszony o kwotę środków zablokowanych). I Zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki wyjaśnił, że realizację zakupu urządzeń do sieci komputerowej uzależniono od unormowania sytuacji epidemiologicznej. Dodał, że intensywność rozprzestrzeniania się wirusa spowodowała, że ostatecznie w listopadzie 2020 r. podjęto decyzję o odstąpieniu od realizacji tego zadania, o czym *WBizK* poinformował pismem z 23 listopada 2020 r.

Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki wskazał, że zadanie to nie zostało ujęte w kolejnym roku z uwagi na zmianę kolejności przedsięwzięć zapewniających właściwą realizację zadań obronnych<sup>11</sup>.

(akta kontroli str. 683, 699-702, 980)

W przypadku siedmiu zadań ujętych w pierwotnych planach finansowych na poszczególne lata 2019-2021 nastąpiło zmniejszenie planu wydatków majątkowych odpowiednio o 1106,6 tys. zł w 2019 r.<sup>12</sup>, o 87 tys. zł w 2020 r.<sup>13</sup> oraz o 47 tys. zł w 2021 r.<sup>14</sup> Natomiast w przypadku czterech zadań ujętych

<sup>9</sup> Rozbudowa systemu bezpieczeństwa Check Point o dodatkową bramę sieciową do pracy w układzie klastra wysokiej dostępności (HA) miała pozwolić na podniesienie poziomu niezawodności dostępu do zasobów systemu teleinformatycznego MUW.

<sup>10</sup> Zakup centrali IP był konieczny z uwagi na zużycie techniczne dotychczas eksploatowanej centrali telefonicznej, nie posiadającej wsparcia technicznego producenta i braku dostępności części zamiennych na rynku.

<sup>11</sup> Przedmiotowy zakup planowany był w rozdziale 75212 - *Pozostałe wydatki obronne*.

<sup>12</sup> Dotyczyło to czterech zadań tj.: prac adaptacyjnych dostosowania pomieszczeń w budynku przy ul. Przy Rondzie 6 (o 530,3 tys. zł), modernizacja budynku biurowego przy al. Solidarności 5-9 w Tarnowie (o 250 tys. zł), poprawa efektywności energetycznej w budynkach MUW (o 213,2 tys. zł) oraz rozbudowa systemów bezpieczeństwa informatycznego (o 112,9 tys. zł).

<sup>13</sup> Dotyczyło to dwóch zadań: modernizacja budynku biurowego przy al. Solidarności 5-9 w Tarnowie (o 42,9 tys. zł) oraz przebudowa instalacji wodno-kanalizacyjnej w ośrodku szkoleniowym MUW (o 44,2 tys. zł).

<sup>14</sup> Dotyczyło zadania rozbudowy systemów bezpieczeństwa teleinformatycznego.

w pierwotnych planach nastąpiło zwiększenie planu wydatków majątkowych o 46,9 tys. zł w 2020 r.<sup>15</sup> oraz o 6277,3 tys. zł<sup>16</sup>.

(akta kontroli str. 256-267)

Spośród ww. 11 zadań, których kwoty planowanych wydatków uległy zmianie w trakcie roku, szczegółowym badaniem objęto trzy z nich. Objęte badaniem zmiany w planie wydatków majątkowych były celowe i wynikały z konieczności dostosowania planu do sytuacji wynikłych w trakcie roku.

W odniesieniu do zadania pn. *Prace adaptacyjne dostosowania pomieszczeń do wymogów Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców w budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie*, zmniejszenie planu wydatków wynikało przed wszystkim z braku realizacji pierwotnie zaplanowanej części zadania dotyczącego adaptacji istniejącej wiaty śmietnikowej dla potrzeb zlokalizowania w niej agregatu prądowłórczego (elementu układu zasilania rezerwowego serwerowni). I Zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki wskazał, że *Urząd w 2019 r. dysponując dokumentacją dla tego zakresu wystąpił do organu architektonicznego ze zgłoszeniem zamiaru rozpoczęcia prac. Decyzją z 5 czerwca 2019 r. organ wniósł sprzeciw, skutkujący koniecznością uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, a co za tym idzie uprzedniego uzupełnienia dokumentacji o elementy konieczne do uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę*. Dodał, że z uwagi na czas niezbędny na uzupełnienie dokumentacji, uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę oraz dostawę agregatu, podjęto decyzję o przeniesieniu środków na inne zadania o wysokim priorytecie.

(akta kontroli str. 687, 732-733, 760-783)

W przypadku zadania pn. *Przebudowa budynku dla potrzeb Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Krakowie<sup>17</sup> przy ul. Szlak 73A na dz. Nr 47/24 obr 118*, pierwotnie planowano jego realizację na lata 2018-2021. W pierwotnym planie finansowym na 2020 r. ujęto kwoty planowanych wydatków zgodnie z zatwierdzonym przez Wojewodę na dzień 19 marca 2020 r. zaktualizowanym programem inwestycyjnym. Planowane nakłady w 2020 r. miały wynieść 4,5 mln zł (2,5 mln zł w ramach budżetu Wojewody Małopolskiego oraz 2 mln zł w ramach środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa). I Zastępca Dyrektora Wydziału wskazał, że *z uwagi na panującą sytuację związaną z epidemią COVID-19 oraz datę zawarcia umowy<sup>18</sup> dokonano rewizji planowanej i możliwej do wydatkowania kwoty w roku budżetowym 2020 z tytułu realizacji tego zadania*.

Zgodnie z zaktualizowanym programem inwestycyjnym zatwierdzonym na dzień 5 sierpnia 2020 r. szacunkowy łączny koszt inwestycji nie uległ zmianie, ale wydłużono okres realizacji inwestycji na lata 2018-2022. Planowane nakłady w 2020 r. miały wynieść 2514,6 tys. zł (515,6 tys. zł w ramach budżetu Wojewody Małopolskiego oraz 2 mln zł w ramach środków pochodzących z rezerwy celowej budżetu państwa). Uwolnione środki przeniesiono na inne wydatki inwestycyjne i bieżące.

(akta kontroli str. 687-688, 784-825)

Natomiast zwiększenie planu wydatków w ramach zadania pn. *Przebudowa wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w części piwnic, na parterze, I, II, VIII i IX piętrze budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – Etap II* wynikało z przyznania środków w ramach rezerwy celowej poz. 8. Zadanie to realizowane

<sup>15</sup> Dotyczyło dwóch zadań: zmiana źródeł ciepła z pieców zasilanych gazem ziemnym na ciepło sieciowe (o 32,3 tys. zł) oraz przebudowa budynku dla potrzeb CPR (o 14,6 tys. zł).

<sup>16</sup> Dotyczyło to dwóch zadań: przebudowa wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń w budynku przy ul. Przy Rondzie 6 – etap II (o 3107,3 tys. zł) oraz przebudowa budynku dla potrzeb CPR (o 310 tys. zł).

<sup>17</sup> Dalej: CPR

<sup>18</sup> W dniu 6 kwietnia 2020 r. ogłoszono drugie postępowanie przetargowe, zakończone zawarciem umowy w formule „zaprojektuj i wybuduj” w dniu 23 czerwca 2020 r.



było w oparciu o program inwestycyjny, który przewidywał realizację zadania z dwóch źródeł: budżet państwa oraz Fundusz Azylu, Migracji i Integracji (FAMI). Kwotę zwiększenia planu wydatków o 3107,3 tys. zł stanowiły środki pochodzące z projektu FAMI, uruchamiane w ramach posiadanej decyzji o zapewnieniu finansowania. Zgodnie z *Procedurą uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerw celowych budżetu państwa (...)*<sup>19</sup> wnioski o uruchomienie rezerwy celowej powinny być składane z uwzględnieniem jedynie faktycznego zapotrzebowania na środki na najbliższe trzy miesiące realizacji zadania, następujące po miesiącu, w którym dysponent części budżetowej złożył wniosek.

(akta kontroli str. 688, 3150-3178)

W trakcie poszczególnych lat okresu 2019-2021 do planu wprowadzono łącznie 46 zadań na kwotę ogółem 10 292,8 tys. zł w ramach BP i 753,3 tys. zł w ramach BŚE (po uwzględnieniu zmian dokonanych w trakcie roku budżetowego), w tym:

- w 2019 r. 13 nowych zadań<sup>20</sup> na kwotę ogółem 1342,9 tys. zł (BP) i 753,3 tys. zł (BŚE),
- w 2020 r. 27 nowych zadań<sup>21</sup> na kwotę ogółem 5931,3 tys. zł,
- w 2021 r. (do 30 czerwca 2021 r.) sześć nowych zadań<sup>22</sup> na kwotę ogółem 3018,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 256-283, 287-294)

Spośród nowych zadań wprowadzonych do planu w trakcie roku szczegółowym badaniem objęto 12 z nich (po cztery z poszczególnych lat okresu 2019-2021<sup>23</sup>).

<sup>19</sup> *Procedura uruchamiania oraz przyznawania zapewnienia finansowania lub dofinansowania przedsięwzięcia ze środków rezerw celowych budżetu państwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej.*

<sup>20</sup> W tym: zakup czterech samochodów terenowych na potrzeby PSR (BP 575,2 tys. zł, BŚE 63,9 tys. zł), zakup skrytek depozytowych na potrzeby przejścia granicznego Kraków-Balice (85 tys. zł), zakup zamglawiającego urządzenia do dezynfekcji pomieszczeń na potrzeby przejścia granicznego Kraków-Balice (15 tys. zł), zakupy inwestycyjne na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice (437,4 tys. zł), zadanie związane z przebudową budynku przy ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie (160 tys. zł), zadanie inwestycyjne dotyczące przebudowy wraz z aranżacją wnętrza dla pomieszczeń zlokalizowanych w budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – etap I (150 tys. zł), adaptacja budynku warsztatu na potrzeby budynku o funkcji biurowej (132,6 tys. zł), zadanie związane z realizacją dwóch projektów<sup>20</sup> w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji SOLID.2020 (90,5 tys. zł), rozbudowa systemu udostępniania e-usług publicznych (59,4 tys. zł), przebudowa budynku dla potrzeb Centrum Powiadomienia Ratunkowego (58 tys. zł), zadanie związane ze zmianą źródła ciepła dla kompleksu budynków przy ul. Basztowej 22 i Worcella 7 (44,8 tys. zł), zakup urządzenia wielofunkcyjnego na potrzeby Centrum Powiadomienia Ratunkowego (32,4 tys. zł), nabycie nieruchomości w celu uregulowania dojazdu do cmentarza wojennego (14 tys. zł)

<sup>21</sup> W tym: zakup 100 szt. aparatów do wysokoprzepływowej terapii donosowej HFNO (2056,6 tys. zł), przebudowa systemu bezpieczeństwa Check Point (725 tys. zł), zadanie inwestycyjne dotyczące przebudowy wraz z aranżacją wnętrza dla pomieszczeń zlokalizowanych w budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – etap II (499,8 tys. zł), zakup centrali telefonicznej w ramach projektu nr 15/10-2019/OG-FAMI (487,9 tys. zł), modernizacja budynku przy ul. Jagiellońskiej 52 w Nowym Sączu (345,3 tys. zł), zakup centrali IP wraz z aparatami telefonicznymi (254 tys. zł), zakup urządzeń serwerowych, macierzy dyskowej i oprogramowania w ramach projektu nr 17/7-2-17/OG-FAMI (196,6 tys. zł), dostawa systemu kopii zapasowych (179 tys. zł), zadanie związane z przebudową budynku przy ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie (164 tys. zł), zakup mobilnych urządzeń do dezynfekcji (103,8 tys. zł), zakup samochodu osobowo-ciężarowego (100 tys. zł), zakup systemu wideokonferencji na potrzeby Centrum Powiadomienia Ratunkowego (98,2 tys. zł), zakup urządzeń telefonicznych (97,1 tys. zł), zakup samochodu osobowego na potrzeby Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego (95 tys. zł), zakup 2 szt. pochylni dla potrzeb osób niepełnosprawnych (91,2 tys. zł), zakup pojazdu dostawczo-osobowego (78,8 tys. zł), zakup i dostawa urządzeń klimatyzacyjnych (71 tys. zł), zakup i dostawa klimatyzatorów do pomieszczeń zajmowanych przez Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności (57,5 tys. zł), rozbudowa systemu kontroli dostępu (50 tys. zł), zakupy inwestycyjne dotyczące rozbudowy elektronicznego rejestru spraw (49,3 tys. zł), zakup agregatu sprężarkowego (40 tys. zł), zakup dwóch przyczep pod agregaty prądotwórcze (28 tys. zł), zakup dwóch urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Wojewódzkiej Komisji ds. Orzekania o Zdarzeniach Medycznych w Krakowie (25 tys. zł), zakup łodzi na potrzeby PSR (17 tys. zł), zakup licencji w ramach projektu nr 17/7-2-17/OG-FAMI (13,1 tys. zł), dostawa i montaż monitoringu wizyjnego (12,3 tys. zł), oraz zakup systemu wideokonferencji (0 zł).

<sup>22</sup> W tym: modernizacja budynku przy ul. Jagiellońskiej 52 w Nowym Sączu (965,7 tys. zł) zakup dwóch namiotów pneumatycznych i sześciu namiotów brezentowych do wyposażenia Wojewódzkiego Magazynu Obrony Cywilnej (164 tys. zł), zakup czterech namiotów pneumatycznych do wyposażenia Wojewódzkiego Magazynu Przeciwpowodziowego (136 tys. zł), zakup i montaż układu klimatyzacyjnego na potrzeby serwerowni MUW (94 tys. zł), dostawa i montaż sprzętu nagłośnieniowego wraz z matrycą HDMI (78,8 tys. zł), zakup przenośnego systemu nagłośnieniowego (17,7 tys. zł).

<sup>23</sup> W 2019 r.: zakupy inwestycyjne na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice, nabycie nieruchomości celem uregulowania dojazdu do cmentarza wojennego, przebudowa budynku przy ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie, zadania związane ze zmianą źródła ciepła dla kompleksu budynków przy ul. Basztowej 22 i ul. Worcella 7.

W 2020 r.: zakup systemu wideokonferencji, zakup centrali IP, zakup pojazdu dostawczo-osobowego typu furgon, zakup i dostawa klimatyzatorów.

W przypadku jednego z nich środki na jego sfinansowanie pochodziły z rezerwy celowej poz. 22<sup>24</sup>, a w przypadku pozostałych źródłem ich finansowania było przesunięcie środków z wydatków bieżących lub z innych zadań inwestycyjnych.

(akta kontroli str. 256-283)

Środki pochodzące z rezerwy celowej poz. 22 zostały przeznaczone na zakupy inwestycyjne na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice (zakup przenośnego urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków, zestawu linowego do działań pirotechnicznych oraz urządzenia rentgenowskiego do prześwietlania). Z uwagi na obowiązującą *procedurę planowania inwestycji w przejściach granicznych*<sup>25</sup> pozyskane środki z rezerwy celowej nie mogły zostać ujęte w planie finansowym jednostki na etapie opracowania ustawy budżetowej. W czerwcu 2019 r. Wojewoda Małopolski w odpowiedzi na pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 maja 2019 r., wystąpił z wnioskiem o uwzględnienie w planie rocznym 2019 w ramach podziału rezerwy celowej poz. 22 ww. zakupów inwestycyjnych. Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru wskazał, że trudno oczekiwać, by Wojewoda Małopolski rezygnował z możliwości pozyskania dodatkowych środków. Dodał również, że *wnioski takie zostały zgłoszone, a ich racjonalność była uzasadniona odrzuceniem wcześniejszego wniosku do planu o zakup zestawu linowego do działań pirotechnicznych oraz zgłoszonymi nowymi potrzebami zakupowymi przez służby celne i graniczne wobec coraz intensywniejszego wzrostu liczby pasażerów odprawianych na lotniczym przejściu granicznym Kraków-Balice.*

(akta kontroli str. 703-717)

Wprowadzone do planu finansowego zmiany odnoszące się do nowych zadań (objętych szczegółowym badaniem) były celowe i wynikały m.in. z względów bezpieczeństwa<sup>26</sup>, stanu technicznego obiektów lub urządzeń<sup>27</sup> lub sytuacji epidemicznej związanej z COVID-19<sup>28</sup>.

(akta kontroli str. 683-686, 718-759)

Plan wydatków majątkowych po uwzględnieniu zmian wyniósł:

- w 2019 r. 3578,4 tys. zł<sup>29</sup>, obejmujących realizację 18 zadań – dziewięć zadań zostało ujętych w planie według ustawy budżetowej, w trakcie roku

---

W 2021 r.: zakup i montaż układu klimatyzacyjnego, dostawa i montaż sprzętu nagłośnieniowego, zakup dwóch namiotów pneumatycznych i sześciu namiotów brezentowych, zakup przenośnego systemu nagłośnieniowego.

<sup>24</sup> Budowa, modernizacja i utrzymywanie przejść granicznych, w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych

<sup>25</sup> *Procedura planowania i monitorowania inwestycji w przejściach granicznych*, przekazana przez MSWiA wszystkim wojewodom za pismem z 18 stycznia 2019 r.

<sup>26</sup> Zakupy inwestycyjne na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice, zakup dwóch namiotów pneumatycznych i sześciu namiotów brezentowych (w związku z niezbędnym odtworzeniem bazy magazynowej Wojewódzkiego Magazynu Obrony Cywilnej), zakup przenośnego systemu nagłośnieniowego wyposażonego w akumulatory umożliwiające wykorzystanie systemu w dowolnym miejscu bez potrzeby zapewnienia stacjonarnego źródła zasilania w energię elektryczną (w związku z koniecznością zabezpieczenia posiedzeń oraz spotkań Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego, dotyczących różnych zagrożeń).

<sup>27</sup> Np. zadanie związane ze zmianą źródła ciepła z pieców zasilanych gazem ziemnym na ciepło sieciowe MPEC S.A. (stan techniczny dotychczasowej kotłowni gazowej stwarzał ryzyko poważnej awarii, uniemożliwiającej użytkowanie budynku w okresie zimowym), przebudowa budynku ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie (z uwagi na podjęcie decyzji w 2019 r. o ponownym zasiedleniu przedmiotowego budynku, aby umożliwić wejście pracowników koniecznym było wykonanie prac w zakresie instalacji zasilania, elektrycznej i teletechnicznej), zakup i dostawa klimatyzatorów do pomieszczeń zajmowanych przez Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności (z powodu nasłonecznienia oraz braku możliwości przewietrzenia pomieszczeń w których odbywają się posiedzenia składów orzekających, osoby tam przebywające - w tym osoby niepełnosprawne, narażone były w okresach letnich na przebywanie w wysokiej temperaturze), zakup i montaż układu klimatyzacyjnego na potrzeby serwerowni MUW (po dokonanych w lutym 2021 r. przeglądzie, firma serwisująca oceniła, że urządzenie nie są w stanie zapewnić odpowiedniego chłodzenia w sezonie letnim oraz utrzymać odpowiednich parametrów).

<sup>28</sup> Np. zakup centrali IP wraz z aparatami telefonicznymi (mając na względzie stan techniczny dotychczas eksploatowanej centrali telefonicznej, w związku z sytuacją epidemiczną koniecznym było zapewnienie niezawodnej komunikacji elektronicznej), zakup systemu wideokonferencji (w związku z koniecznością zapewnienia sprawnej wymiany informacji i decyzji), zakup pojazdu dostawczo-osobowego (wykorzystywanego do przewozu poczty wewnętrznej, zaopatrzenie urzędu, przewozu ekipy technicznej, obsługi biura Wojewody oraz wspomaganie Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego).

<sup>29</sup> W 2019 r. plan wydatków majątkowych budżetu państwa został zwiększony środkami pochodzącymi z trzech pozycji rezerwy celowych w łącznej wysokości 1401,8 tys. zł, przy czym pod koniec roku plan zmniejszono o kwotę środków zablokowanych

zrezygnowano z realizacji czterech z nich, a 13 zadań wprowadzono do planu. Źródłem finansowania pięciu nowych zadań były środki pochodzące z rezerw celowych, z których w 2019 r. zwiększono plan wydatków (per saldo) o 709,2 tys. zł<sup>30</sup> w ramach BP i 753,3 tys. zł<sup>31</sup> w ramach BŚE, a pozostałych ośmiu zadań – środki przeniesione z wydatków bieżących lub z innych zadań inwestycyjnych.

- w 2020 r. 13 534,2 tys. zł<sup>32</sup>, obejmujących realizację 31 zadań – siedem zadań zostało ujętych w planie według ustawy budżetowej, w trakcie roku zrezygnowano z realizacji dwóch z nich, a 27 zadań wprowadzono do planu, przy czym w przypadku jednego zrezygnowano z jego realizacji. Źródłem finansowania dziesięciu nowych zadań były przede wszystkim środki pochodzące z rezerw celowych, z których w 2020 r. zwiększono plan wydatków o 3550,4 tys. zł<sup>33</sup>, a pozostałych szesnastu zadań środki przeniesione z wydatków bieżących lub z innych zadań inwestycyjnych.
- w 2021 r. (do 30 czerwca) 14 955,4 tys. zł<sup>34</sup> – 15 zadań – dziewięć zadań zostało ujętych w planie według ustawy budżetowej, a sześć wprowadzono w trakcie roku do planu. Źródłem finansowania jednego nowego zadania były środki pochodzące z poz. 8 rezerw celowych, którymi w 2021 r. (do 30 czerwca) zwiększono plan wydatków o 1005,7 tys. zł, a pozostałych pięciu zadań środki przeniesione z wydatków bieżących lub z innych zadań inwestycyjnych.

(akta kontroli str. 256-283)

Przeniesień pomiędzy wydatkami majątkowymi i bieżącymi dokonano z zachowaniem wymogów określonych w art. 171 ust. 3 i 4 ustawy o *finansach publicznych*<sup>35</sup>, uzyskując w wymaganych przypadkach zgodę Ministra Finansów. Dotyczyło to trzech przeniesień wydatków majątkowych o łącznej wartości 1349,1 tys. zł w ramach BP i 75 tys. zł w ramach BŚE.

(akta kontroli str. 284-294)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 1.2 Realizacja planu wydatków majątkowych

Opis stanu  
faktycznego

W okresie objętym kontrolą wydatki majątkowe MUW na poziomie dysponenta trzeciego stopnia zrealizowano w wysokości:

- w 2019 r. – 3494,4 tys. zł<sup>36</sup> (97,7% planu po zmianach), z tego 2632,2 tys. zł stanowiły zakupy inwestycyjne (dziewięć zadań<sup>37</sup>), a 862,3 tys. zł

---

w wysokości 692,6 tys. zł. Kwota środków pochodzących z rezerw celowych, zwiększających plan wydatków wyniosła per saldo 709,2 tys. zł i stanowiła 19,8% planu po zmianach.

<sup>30</sup> Z uwzględnieniem zmniejszenia planu o środki zablokowane. Z tego: 213,8 tys. zł środkami przeniesionymi z poz. 8 rezerw celowych z przeznaczeniem na realizację projektów realizowanych w ramach: Programu Krajowego Funduszu Azylu, Migracji i Integracji na lata 2014-2020, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020, 58 tys. zł środkami przeniesionymi z poz. 9 rezerw celowych z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego związanego z przebudową budynku dla potrzeb CPR oraz 437,4 tys. zł środkami przeniesionymi z poz. 22 rezerw celowych z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice.

<sup>31</sup> Środki pochodzące z poz. 98 rezerw celowych z przeznaczeniem na realizację projektów realizowanych w ramach: Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020

<sup>32</sup> W 2020 r. plan wydatków majątkowych budżetu państwa został zwiększony środkami pochodzącymi z trzech pozycji rezerw celowych w łącznej wysokości 5550,4 tys. zł, co stanowiło 41% planu po zmianach.

<sup>33</sup> Z tego: 2040 tys. zł środkami przeniesionymi z poz. 4 rezerw celowych z przeznaczeniem na zakup 100 sztuk aparatów do wysokoprzepływowej terapii donosowej HFNO oraz 1510,4 tys. środkami przeniesionymi z poz. 8 rezerw celowych z przeznaczeniem na realizację projektów realizowanych w ramach: Programu Krajowego Funduszu Azylu, Migracji i Integracji na lata 2014-2020.

<sup>34</sup> Do 30 czerwca 2021 r. plan wydatków majątkowych budżetu państwa został zwiększony środkami pochodzącymi z dwóch pozycji rezerw celowych w łącznej wysokości 7243 tys. zł, co stanowiło 48,4% planu po zmianach.

<sup>35</sup> Dz. U. z 2001 r., poz. 305, ze zm.

<sup>36</sup> W tym wydatki w wysokości 656,8 tys. zł sfinansowane zostały środkami pochodzącymi z rezerw celowych, tj.: 161,5 tys. zł z poz. 8, 58 tys. zł z poz. 9 oraz 437,4 tys. zł z poz. 22.

- wydatkowano na dziewięć zadań inwestycyjnych w tym na zadania pn.: *Przebudowa budynku przy ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie w zakresie instalacji zasilania, elektrycznej i teletechnicznej* (158,6 tys. zł), *Przebudowa wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w części piwnic, na parterze, I, II, VIII i IX piętrze budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – etap I wykonanie dokumentacji projektowej* (148,8 tys. zł) oraz *Przebudowa instalacji wodno-kanalizacyjnej i wentylacyjnej w Ośrodku szkoleniowym MUW* (148,2 tys. zł).
- w 2020 r. – 13 417,6 tys. zł<sup>38</sup>, w tym 4278,6 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające<sup>39</sup> (99,1% planu po zmianach), z tego 9271,6 tys. zł<sup>40</sup> stanowiły zakupy inwestycyjne – (24 zadania<sup>41</sup>), a 4146,0 tys. zł<sup>42</sup> wydatkowano na siedem zadań inwestycyjnych, w tym na zadania pn.: *Przebudowa budynku dla potrzeb Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Krakowie przy ul. Szlak 73 A na dz. Nr 47/24 obr. 118* (2514,6 tys. zł), *Przebudowa wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w części piwnic, na parterze, I, II, VIII i IX piętrze budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – Etap II* (499,2 tys. zł), *Zmiana źródła ciepła z pieców zasilanych gazem ziemnym na ciepło sieciowe MPEC S.A. w Krakowie dla kompleksu budynków przy ul. Basztowej 22 i Worcella 7 w Krakowie wraz z adaptacją pomieszczeń w piwnicach i instalacji cieplnych w budynkach* (343,2 tys. zł), *Modernizacja, w tym roboty instalacyjne i wykończeniowe, oraz dostawy inwestycyjne dla wybranych pomieszczeń w piwnicy, na parterze i I piętrze budynku przy ul. Jagiellońskiej 52 w Nowym Sączu* (335,3 tys. zł).
  - w 2021 r. (do końca czerwca) – 2968,5 tys. zł<sup>43</sup> (19,8% planu po zmianach), z tego 185,6 tys. zł stanowiły zakupy inwestycyjne (trzy zadania<sup>44</sup>), a 2782,8 tys. zł wydatkowano na trzy zadania inwestycyjne w tym na zadania pn.: *Przebudowa wraz z aranżacją wewnątrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w części piwnic, na parterze, I, II, VIII i IX piętrze budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – Etap II* (1328,2 tys. zł), *Modernizacja, w tym roboty instalacyjne i wykończeniowe oraz dostawy inwestycyjne dla wybranych pomieszczeń w piwnicy, na parterze i I piętrze budynku przy ul. Jagiellońskiej 52 w Nowym Sączu* (965,7 tys. zł), *Przebudowa budynku dla potrzeb Centrum Powiadamiania Ratunkowego w Krakowie przy ul. Szlak 73 A na dz. Nr 47/24 obr. 118* (489,0 tys. zł).
- (akta kontroli str. 256-267, 3204-3205)

<sup>37</sup> W tym zakup sprzętu informatycznego dla MUW w ramach rozbudowy systemów bezpieczeństwa (1 887,1 tys. zł), zakupy inwestycyjne na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice: przenośnego urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków, zestawu linowego do działań pirotechnicznych, urządzenia rentgenowskiego do prześwietlenia bagażu podręcznego/ kabinowego typu SCAN (437,4 tys. zł), skrytek depozytowych na krótką broń służbową (85,0 tys. zł) oraz zamglawiającego urządzenia do dezynfekcji pomieszczeń (14,9 tys. zł), zakup środków kontroli w postaci czterech samochodów terenowych z nadwoziem typu pick-up dla potrzeb Państwowej Straży Rybackiej (63,9 tys. zł).

<sup>38</sup> W tym wydatki w wysokości 5518,5 tys. zł sfinansowane zostały środkami pochodzącymi z rezerw celowych, tj.: 2040 tys. zł z poz. 4, 1478,5 tys. zł z poz. 8 oraz 2000 tys. zł z poz.9.

<sup>39</sup> Do 30 czerwca 2021 r. zrealizowano 613,6 tys. zł z kwoty wydatków niewygasających.

<sup>40</sup> W tym 3665,0 tys. zł stanowiły wydatki niewygasające, z których do 30 czerwca nie zrealizowano żadnych wydatków.

<sup>41</sup> W tym zakup 100 aparatów do wysokoprzepływowej terapii donosowej HFNO (2056,6 tys. zł), zakup ambulansu pirotechnicznego na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice oraz (997,9 tys. zł), zakupy w ramach rozbudowy systemu bezpieczeństwa Check Point o dodatkową bramę sieciową do pracy w układzie klastra wysokiej dostępności (HA) z posiadaną bramą sieciową Check Point Appliance 23500 (713,4 tys. zł), zakup centrali telefonicznej z możliwością rozbudowy, z zestawem 75 aparatów telefonicznych bezprzewodowych i 40 aparatów bezprzewodowych ze słuchawkami i mikrofonem Bluetooth (465,8 tys. zł).

<sup>42</sup> W tym 613,6 tys. zł wydatków niewygasających, które zostały w całości zrealizowane do 30 czerwca 2021 r.

<sup>43</sup> W tym wydatki w wysokości 2761,8 tys. zł sfinansowane zostały środkami pochodzącymi z rezerw celowych, tj.: 2293,9 tys. zł z poz. 8 oraz 467,9 tys. zł z poz.9.

<sup>44</sup> W tym zakup i montaż układu klimatyzacyjnego na potrzeby serwerowni (89,2 tys. zł), dostawa i montaż sprzętu nagłośnieniowego wraz z okablowaniem oraz matrycą HDMI sterującą monitorami i rzutnikiem multimedialnym (78,7 tys. zł), zakup przenośnego systemu nagłośnieniowego (17,7 tys. zł).

W ramach wydatków majątkowych budżetu państwa w 2019 r. nie wykorzystano środków w wysokości 1295,8 tys. zł, przy czym 1211,9 tys. zł stanowiły środki zablokowane. Przyczynami niewykorzystania powyższych środków były przede wszystkim:

- odstąpienie od realizacji trzech zadań tj. na zakup łodzi motorowych wraz z przyczepami podłodziowymi dla potrzeb Państwowej Straży Rybackiej (8 tys. zł w ramach budżetu państwa) w związku z odmową przyznania pomocy finansowej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z powodu wyczerpania się limitu finansowego<sup>45</sup>, na zadanie związane z poprawą efektywności energetycznej w budynkach MUW (226 tys. zł) w przypadku którego wniosek o dofinansowanie został negatywnie rozpatrzony na etapie oceny merytorycznej<sup>46</sup> oraz na zakup i instalację urządzeń systemu i sieci łączności wewnętrznej i zewnętrznej w ośrodku szkoleniowym MUW (30 tys. zł) w związku z brakiem wyłonienia dostawcy urządzeń. Całość niewykorzystanych środków (264 tys. zł) została zablokowana.
- ograniczenia zakresu realizacji w 2019 r. dwóch zadań tj. zadania związanego ze zmianą źródła ciepła z pieców zasilanych gazem ziemnym na ciepło sieciowe MPEC S.A. w Krakowie (255,2 tys. zł)<sup>47</sup> oraz na zakup systemu telekomunikacyjnego realizującego funkcjonalność infolinii dla obywateli państw trzecich (500 tys. zł)<sup>48</sup>. Całość niewykorzystanych środków (755,2 tys. zł) została zablokowana.
- oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzonych przetargów lub realizacji umów (276,6 tys. zł z tego kwota 192,6 tys. zł została zablokowana).

W 2019 r. na podstawie decyzji Ministra Finansów z 29 listopada 2019 r.<sup>49</sup> oraz decyzji Ministra Finansów z 31 grudnia 2019 r., podjętej na podstawie art. 24d ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2019<sup>50</sup> plan wydatków zmniejszono m.in. o kwotę ww. środków zablokowanych (1211,9 tys. zł).

(akta kontroli str. 256-267, 973-978)

<sup>45</sup> W październiku 2019 r. wniosek o dofinansowanie projektu był w trakcie oceny w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, która wezwała Państwową Straż Rybacką do jego uzupełnienia i złożenia wyjaśnień.

<sup>46</sup> Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej 9 lipca 2019 r. poinformował o negatywnej ocenie wniosku o dofinansowanie projektu pn. *Zwiększenie efektywności energetycznej w budynkach Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie poprzez wdrożenie głębokiej kompleksowej modernizacji energetycznej* w ramach poddziałania 1.3.1 *Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej* w ramach Osi Priorytetowej I *Zmniejszenie emisyjności gospodarki* POIiŚ 2014-2020. Zadanie inwestycyjne, z uwagi na nieuzyskanie ww. dofinansowania, które stanowiło główne źródło jego finansowania zakończono i rozliczono 18 września 2019 r., zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz. U. Nr 238, poz. 1579).

<sup>47</sup> Szacunkowy łączny koszt inwestycji wynosił 300 tys. zł. W ramach tego zadania wykonana została dokumentacja techniczna węzła ciepłego zasilanego ciepłem z miejskiej sieci ciepłowniczej wraz z przelączeniem istniejących układów instalacji c.o., c.t., c.w.u. w budynkach MUW w Krakowie przy ul. Basztowej 22 i Worcella 7 (44,8 tys. zł). W związku z przedłużającą się realizacją dokumentacji projektowej i uzgodnień z MPEC S.A. w Krakowie, stanowiących warunek konieczny dla wyłonienia wykonawcy robót budowlanych i ich rozpoczęcia w listopadzie skierowano wniosek o zakwalifikowanie środków jako wydatków niewygasających, jednak nie zostało wydane rozporządzenie w sprawie takich wydatków.

<sup>48</sup> W dniu 20 września 2019 r. podpisano Porozumienie Finansowe w sprawie finansowania projektu pn. *I3 INFRASTRUKTURA, INNOWACJE, INFORMACJA*. w ramach Programu Krajowego Funduszu Azylu, Migracji i Integracji na lata 2014-2020 i przystąpiono do przygotowania postępowania przetargowego. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało opublikowane 13 listopada 2019 r. W związku z licznymi pytaniami i koniecznością modyfikacji SIWZ termin na składanie ofert został przesunięty na 3 grudnia 2019 r. Z uwagi na brak możliwości realizacji wydatku do końca 2019 r. zadanie zostało zgłoszone do ujęcia w wykazie wydatków niewygasających z końcem 2019 r., jednak nie zostało wydane rozporządzenie w sprawie takich wydatków.

<sup>49</sup> Decyzją o charakterze technicznym, odzwierciedlającą zmniejszenie planu wydatków dysponenta części w związku z decyzją Ministra Finansów, poprzez ujęcie zmniejszeń w technicznej pozycji rezerwy celowej. Decyzja podjęta na podstawie ustawy z dnia 26 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 924).

<sup>50</sup> Dz. U. poz. 2435 ze zm.

W 2020 r. nie zrealizowano w części lub w całości czterech zadań inwestycyjnych<sup>51</sup> m.in. z powodu sytuacji epidemicznej lub w związku z brakiem możliwości zakończenia przez wykonawcę robót w 2020 r. Wydatki na te cztery zadania, w łącznej wysokości 4278,6 tys. zł, zostały ujęte w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2020 roku<sup>52</sup>. Do 30 czerwca 2021 r. w ramach tej kwoty wydatkowano 613,6 tys. zł.

Ponadto do końca 2020 r. nie wykorzystano środków budżetu państwa w wysokości 251,3 tys. zł, przy czym 134,8 tys. zł stanowiły środki zablokowane. Przyczynami niewykorzystania środków były przede wszystkim:

- brak realizacji jednego zadania dotyczącego zakupu urządzeń do sieci komputerowej w ośrodku szkoleniowym MUW z uwagi na sytuację epidemiczną (kwota 40 tys. zł, która została zablokowana).
- oszczędności powstałe w wyniku przeprowadzonych przetargów lub realizacji umów w łącznej wysokości 211,3 tys. zł, z tego kwota 94,8 tys. zł została zablokowana.

O kwotę ww. środków zablokowanych (134,8 tys. zł) na podstawie decyzji Ministra Finansów z 30 grudnia 2020 r. zmniejszono plan wydatków<sup>53</sup>.

Odnosnie środków niewykorzystanych i niezgłoszonych do blokad Dyrektor Wydziału Administracji i Logistyki wskazał, że *Wydział Administracji i Logistyki nie otrzymał wytycznych określających zasady zgłaszania niewykorzystanych środków do blokady, w związku z czym oszczędności na poszczególnych zadaniach nie były każdorazowo zgłaszane do Wydziału Finansów i Budżetu. Dodał, że doświadczenie poprzednich lat pokazują, że zdarzają się sytuacje że oszczędności są w grudniu wykorzystywane na uzupełnienie brakujących środków w innych zadaniach inwestycyjnych (np. w związku z otrzymaniem ofert przewyższających wstępne szacunki)*. Wskazał również, że kwoty środków niewykorzystanych dotyczyły przede wszystkim wydatków realizowanych pod koniec roku.

(akta kontroli str. 256-267, 973-978)

Spośród sześciu decyzji o blokadzie wydanych w 2019 r. i w 2020 r. w ramach ww. wydatków majątkowych budżetu państwa, cztery<sup>54</sup> zostały podjęte w ostatnim miesiącu roku, a dwie<sup>55</sup> w październiku. Blokad dokonano na podstawie umotywowanych wniosków Wydziału Administracji i Logistyki MUW. Przyczyną blokad był nadmiar środków, spowodowany przede wszystkim oszczędnościami przetargowymi, niższe niż planowano koszty realizacji zadań, odstępianie od realizacji przedsięwzięcia, jak również opóźnienia w realizacji zadań (art. 177 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy *o finansach publicznych*). Decyzje o blokadach podejmowano niezwłocznie po powzięciu wiadomości, że dany wydatek nie zostanie zrealizowany. Blokowanie wydatków budżetowych nie wynikało z niewłaściwego sposobu ich skalkulowania na etapie planowania budżetowego.

(akta kontroli str. 295-342, 942-968)

<sup>51</sup> Na zadanie *Przebudowa wraz z aranżacją wnętrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w części piwnic, na parterze, I, II, VIII i IX piętrze budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie – etap II* wydatkowano 72,7 tys. zł, tj. 15% planu po zmianach (499,8 tys. zł); na zadanie *Zakup specjalistycznego sprzętu do obsługi przejścia granicznego Kraków-Balice* wydatkowano 997,9 tys. zł, tj. 22% planu po zmianach (4440 tys. zł); na zadanie *Przebudowa budynku dla potrzeb Centrum Powiadomienia Ratunkowego w Krakowie przy ul. Szlak 73 A na dz. Nr 47/24 obr. 118* wydatkowano 2327,3 tys. zł, tj. 93% planu po zmianach (2514,6 tys. zł). Nie zrealizowano zadania *Zakup centrali IP wraz z aparatami telefonicznymi*, na które zaplanowano 254 tys. zł.

<sup>52</sup> Zgodnie z art. 21 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 7 października 2020 r. *o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno – gospodarczym skutkom COVID-19* (Dz. U. z 2020 r., poz. 1747), kwoty wydatków niewygasających mogą być wydatkowane do 30 listopada 2021 r.

<sup>53</sup> Decyzja MF/BP4.4143.16.4.2020.RC z 30 grudnia 2020 r. Środki zablokowane przeniesiono do rezerwy celowej poz. 75 *Rezerwa na wpłatę do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19*, utworzonej na podstawie polecenia Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 2020 r.

<sup>54</sup> Zarządzenia Wojewody Małopolskiego z 5 grudnia 2019 r., 20 grudnia 2019 r., 9 grudnia 2020 r. oraz 21 grudnia 2020 r.

<sup>55</sup> Zarządzenia Wojewody Małopolskiego z 18 października 2019 r. oraz z 23 października 2019 r.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w obszarze planowania oraz realizacji wydatków majątkowych. Wydatki inwestycyjne były planowane w sposób rzetelny na podstawie zgłaszanych aktualnych bieżących potrzeb jednostki. Wprowadzone w trakcie roku zmiany dotyczące realizowanych przedsięwzięć były celowe. Rezygnacja z realizacji z niektórych zadań wynikała z przyczyn powstałych w trakcie roku, których nie można było przewidzieć na etapie konstruowania projektu planu na dany rok. Wydatków majątkowych dokonywano w wysokościach kwot ujętych w planie finansowym, realizując zakupy i zadania inwestycyjne określone w planie.

OBSZAR

## 2. Wydatkowanie środków na inwestycje

### 2.1 Celowość i efektywność dokonywania wydatków majątkowych.

Opis stanu  
faktycznego

Szczegółową kontrolą objęto 20 pozycji wydatków zrealizowanych przez MUW w latach 2019-2020 o łącznej wartości 8536,2 tys. zł<sup>56</sup>.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że potrzeby dokonania określonego wydatku zgłaszane były przez poszczególne komórki MUW (lub inne jednostki), przez które określone środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne miały być użytkowane. Realizacja badanych wydatków wynikała przede wszystkim z potrzeb związanych z zapewnieniem właściwego poziomu bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego MUW oraz odpowiedniego sprzętu i infrastruktury koniecznej do wykonywania zadań m.in. przez Wydział Spraw Cudzoziemców, Wydział Spraw Obywatelskich, Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego, PSR oraz Centrum Powiadamiania Ratunkowego.

(akta kontroli str. 1315-1320, 3212-3219)

Sześć z 20 badanych wydatków zostało realizowanych na rzecz innych podmiotów. Dotyczyło to zakupu sprzętu wykorzystywanego przez funkcjonariuszy Placówki Straży Granicznej oraz Oddziału Celnego na obszarze Międzynarodowego Portu Lotniczego Kraków-Balice (przenośne urządzenie do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków, zestaw linowy do działań pirotechnicznych, elektroniczny dyspozytor skrytkowy, urządzenie RTG do prześwietlania bagaży pasażerskich oraz ambulans pirotechniczny), a także aparatów HFNO, przekazanych określonym podmiotom leczniczym z terenu województwa małopolskiego.

Konieczność zakupów dla Straży Granicznej i Oddziału Celnego wynikała z obowiązków Wojewody dotyczących utrzymywania lotniczego przejścia granicznego w Krakowie-Balicach w stanie umożliwiającym przeprowadzanie

<sup>56</sup> W tym 10 pozycji wydatków zrealizowanych w 2019 r. o łącznej wartości 3387,5 tys. zł (dostawa i wdrożenie aktualizacji systemu ochrony antywirusowej oraz systemu bramy sieciowej z funkcją ochrony kryptograficznej łączy sieciowych wewnętrznych, zakup czterech samochodów typu pick-up Isuzu D-max, dostawa przenośnego urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków, wykonanie robót budowlanych w zakresie branży elektrycznej w budynku MUW przy ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie, zakup przełącznika modułowego wraz z modułami liniowymi, dostawa zestawu linowego do działań pirotechnicznych, dostawa elektronicznego dyspozytora skrytkowego do przechowywania 120 szt. broni krótkiej i amunicji, dostawa urządzenia RTG do prześwietlania bagaży pasażerskich dopuszczonych w transporcie lotniczym, wykonanie monitoringu parametrów środowiskowych oraz zakup komputera przenośnego z oprogramowaniem) oraz 10 pozycji wydatków zrealizowanych w 2020 r. o łącznej wartości 5148,7 tys. zł (zakup i organizacja dostawy do podmiotów leczniczych aparatów do wysokoprzepływowej terapii nosowej HFNO, dostawa ambulansu pirotechnicznego, rozbudowa systemu bezpieczeństwa Check Point, dostawa i uruchomienie centrali telefonicznej wraz z aparatami telefonicznymi, dostawa systemu kopii zapasowych, składającego się z serwera backupowego, biblioteki taśmowej i oprogramowania, dostawa urządzeń serwerowych i macierzy dyskowej z oprogramowaniem, zakup oprogramowania (120 licencji) NGVL Office Std Dev SL dla 120 komputerów, wykonanie robót budowlanych w zakresie branży budowlanej, elektrycznej i teletechnicznej w budynku MUW, przy ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie, licencja na oprogramowanie serwerowe do realizacji połączeń wideokonferencyjnych, dostawa samochodu typu furgon Renault Master).

sprawnej i skutecznej kontroli, w tym kontroli pirotechnicznej i celnej<sup>57</sup>. Zgodnie z przyjętymi w MUW zasadami, przekazywanie składników majątkowych ww. jednostkom zewnętrznym wymagało umowy użyczenia wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym, o czym szerzej w dalszej części wystąpienia.

MUW weryfikował przyjęcie zakupionych składników majątkowych do użytkowania przez Straż Graniczną i Oddział Celny w szczególności poprzez udział przedstawiciela MUW w odbiorze przedmiotu zamówienia od dostawcy. Zgodnie z umową i protokołem odbioru, dostawa ww. sprzętów odbywała się bezpośrednio do Placówki Straży oraz Oddziału Celnego na terenie Międzynarodowego Portu Lotniczego Kraków-Balice.

(akta kontroli str. 1323-1338, 1367-1397, 1965-2216, 3218-3219)

Procedura zakupu aparatów HFNO została przeprowadzona przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Uniwersytecki z siedzibą w Krakowie, w oparciu o zawarte w październiku 2020 r. porozumienie z Wojewodą Małopolskim reprezentującym Skarb Państwa, finansującym ten wydatek. Podstawą porozumienia była decyzja Wojewody Małopolskiego nr 157/2020 z 20 października 2020 r. *w sprawie polecenia dokonania zakupu aparatów do wysokoprzepływowej terapii donosowej HFNO*, wynikająca z rekomendacji Pełnomocnika Wojewody Małopolskiego do spraw zabezpieczenia intensywnej terapii w województwie małopolskim. Rekomendacja określała najpilniejsze potrzeby dotyczące intensywnej terapii oraz wskazywała na donosową tlenoterapię wysokoprzepływową jako skuteczne narzędzie do ograniczenia odsetka chorych z niewydolnością oddechową niskiego i miernego stopnia, z rozpoznaniem COVID-19, wymagających przyjęcia na Oddziale Intensywnej Terapii. W tym zakresie zakup aparatów HFNO stanowił również odpowiedź na potrzeby zgłaszane przez placówki medyczne z terenu województwa małopolskiego.

Zakupione aparaty HFNO (łącznie 100 szt.) zostały przekazane ośmiu placówkom leczniczym, wytypowanym w oparciu o dane dotyczące koncentracji chorych, liczby zabezpieczonych łóżek covidowych i możliwości technicznych danej placówki. Dostawa aparatów HFNO nastąpiła bezpośrednio do tych placówek, co MUW zweryfikował na podstawie otrzymanych kopii protokołów przekazania sprzętu. W styczniu 2021 r. wszystkie aparaty HFNO zostały przekazane przez MUW placówkom na podstawie umów darowizny.

(akta kontroli str. 1342-1369, 2884-3009, 3212-3214)

W wyniku badania ustalono, że w każdym przypadku przedmiot i wartość zamówień określono rzetelnie i z należytą starannością, w oparciu o informacje pozyskane z rynku, w tym zgromadzone wstępne oferty, dostępne cenniki, czy kosztorys inwestorski – w przypadku robót budowlanych<sup>58</sup>.

W przypadku zakupu aparatów HFNO dla oszacowania wartości zamówienia przyjęto cenę jednostkową za sztukę w wysokości 20,4 tys. zł. Kwota wydatku została ustalona w wyniku ustnych uzgodnień i ustaleń z przedstawicielami Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie, który posiadał rozeznanie rynku sprzętu medycznego. Jak wyjaśniła Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu, Szpital Uniwersytecki *dokonywał szeregu wielomilionowych zakupów niezbędnego sprzętu i wyposażenia na potrzeby nowobudowanej siedziby lecznicy, przyjęto, że jednostka ta posiada racjonalne i rzetelne rozeznanie ceny oraz gwarantuje nabycie urządzeń*

<sup>57</sup> Obowiązki wojewody w tym zakresie określa ustawa z dnia 12 października 1990 r. o *ochronie granicy państwowej* – art. 17 (Dz. U. z 2019 r., poz. 1776) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r. w *sprawie obowiązków wojewody w zakresie finansowania i utrzymania przejść granicznych, przejść turystycznych, miejsc przekraczania granicy na szlakach turystycznych oraz punktów nocnego postoju na rzekach granicznych, ich wyposażenia w sprzęt, a także organów właściwych do osadzania i utrzymywania znaków granicznych na morskich wodach wewnętrznych* (Dz. U. z 2021 r., poz. 64).

<sup>58</sup> W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin udzielania zamówień publicznych w MUW, wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Generalnego MUW w Krakowie z 3 lutego 2017 r.



donosowej tlenoterapii wysokoprzepływowej w możliwie najkrótszym terminie i przy zachowaniu konkurencyjnej, możliwie najniższej ceny.

(akta kontroli str. 1339-1365, 1419-1425, 1514-1515, 1965-3139, 3214-3219)

Spośród badanych wydatków w dwóch przypadkach zwiększono wartość zawartych umów, tj.:

- przy dostawie przenośnego urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków podpisano aneks do umowy, zwiększający jej wartość o kwotę 6,8 tys. zł (tj. 2,6 %), do wysokości: 262,2 tys. zł. Przedmiotem umowy był zakup urządzenia wraz z dodatkowym wyposażeniem, w tym kamizelkami typu *Plate Carrier*. Przyczyną zwiększenia zakresu i wartości umowy była konieczność ich dostarczenia wraz z deklaracją OiB<sup>59</sup>, wydaną przez jednostkę akredytowaną. Wymóg taki, zdaniem dostawcy, nie został dostatecznie czytelnie wyrażony na etapie prowadzenia postępowania. MUW uznał ten argument i zawarł stosowny aneks, na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*<sup>60</sup>. Po zmianie, koszt zakupu urządzenia wraz z wyposażeniem nadal był niższy, niż cena kolejnej oferty złożonej w postępowaniu przetargowym.
- w przypadku zakupu aparatów HFNO zawarto aneks do Porozumienia, zwiększający jego wartość o kwotę 16,6 tys. zł (tj. 0,8 %), tj. do wysokości: 2056,6 tys. zł. Zmiana związana była z ostateczną ceną oferty wybranego dostawcy, po poprawieniu omyłki rachunkowej.

(akta kontroli str. 1293-1296, 1367-1397, 2038-2041, 2884-3010)

Ponadto ustalono, że w przypadku gdy zakup oprogramowania łączył się z koniecznością zakupu sprzętu komputerowego (lub odwrotnie), realizowano je łącznie<sup>61</sup>. Poza dostawą przenośnego komputera, zawarte umowy obejmowały także wdrożenie. W przypadku zakupu licencji (oprogramowania) NGVL Office Std Dev SL dla 120 komputerów, sprzęt komputerowy był nabywany oddzielnie<sup>62</sup>, jednak oba wydatki zrealizowano równolegle. Zarówno dostawa komputerów, jak i zakup oprogramowania miały miejsce w czerwcu 2020 r.<sup>63</sup>

(akta kontroli str. 1340, 2530-2705, 3212-3214)

W wyniku badania ustalono, że zaciągnięcie wszystkich zobowiązań nastąpiło w granicach kwot określonych w planie finansowym w danej podziale klasyfikacyjnej na dzień ich zaciągania lub w ramach kwot wynikających z udzielonych przez Ministra Finansów zapewnień finansowania lub dofinansowania<sup>64</sup>. Dokonanie wszystkich wydatków objętych badaniem nastąpiło w granicach kwot określonych w planie finansowym w danej podziale klasyfikacyjnej na dzień ich wykonania.

(akta kontroli str. 1293-1314, 1398-1418, 3206-3211)

Wszystkie zakupione środki trwałe i wartości niematerialne i prawne<sup>65</sup> objęte próbą, których jednostkowa wartość początkowa przekraczała 10 tys. zł zostały sfinansowane z wydatków majątkowych. Ze środków bieżących zostało sfinansowane: oprogramowanie zakupione wraz z komputerem przenośnym,

<sup>59</sup> Deklaracja w zakresie obrony i bezpieczeństwa.

<sup>60</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.

<sup>61</sup> Dotyczyło to pięciu pozycji wydatków: nabycie aktualizacji systemu ochrony antywirusowej oraz systemu bramy sieciowej, zakup komputera przenośnego z oprogramowaniem, centrali telefonicznej, systemu kopii zapasowych, serwerów i macierzy dyskowej z oprogramowaniem.

<sup>62</sup> Dostawy sprzętu komputerowego oraz dostawy oprogramowania realizowane były na podstawie odrębnych umów, zawartych po postępowaniach prowadzonych przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

<sup>63</sup> Ostatni protokół podpisano 1 lipca 2020 r.

<sup>64</sup> Dotyczyło to sześciu wydatków dokonanych w związku z projektami realizowanymi w ramach Programu Operacyjnego „Rybnictwo i Morze”, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz FAMI.

<sup>65</sup> Dalej: *wnip*.

za kwotę łączną 4,6 tys. zł, oraz 120 szt. licencji NGVL Office Std Dev SL za łączną kwotę 185,4 tys. zł<sup>66</sup>.

(akta kontroli str. 1318-1320, 3206-3211)

Na podstawie przeglądu zapisów na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki wydatków* w §§ 421 *Zakup materiałów i wyposażenia* i 430 *Zakup usług pozostałych*, nie stwierdzono przypadków finansowania w latach 2019-2020 zakupów środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych, których wartość początkowa przekraczała 10 tys. zł z wydatków bieżących.

(akta kontroli str. 1235-1262, 3206-3211)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.2 Odbiór i przekazanie do użytkowania środków trwałych.

Opis stanu  
faktycznego

W wyniku szczegółowego badania ww. 20 pozycji wydatków dotyczących zakupu środków trwałych lub wnip ustalono, że w odbiorach uczestniczyli przedstawiciele komórki organizacyjnej MUW<sup>67</sup>, odpowiedzialnej za zamówienie oraz – w przypadku bezpośredniego korzystania z zakupionych składników przez inne jednostki – przedstawiciele tej jednostki. W przypadku odbiorów robót budowlanych uczestniczyli także inspektorzy nadzoru inwestorskiego.

Ustalono ponadto, że użytkownicy zakupionego sprzętu, urządzeń lub oprogramowania zostali przeszkoleni w sposobie jego wykorzystania, gdy było to uzasadnione charakterem tego zakupu. Potrzeby w tym zakresie uwzględnione były w zawartych umowach.

(akta kontroli str. 1315-1348, 1367-1397, 1419-1425, 1965-3055, 3212-3217)

Ustalenia odbiorów potwierdzano w odpowiednich protokołach (odbior bez zastrzeżeń oprogramowania wideokonferencyjnego potwierdzało wystawienie certyfikatu). Wszystkie zamówienia zostały wykonane zgodnie z umową, przy czym w czterech przypadkach część świadczeń, określonych w umowach została zrealizowana po terminie<sup>68</sup>. W dwóch przypadkach przyczyna leżała po stronie MUW: odbiór oprogramowania wideokonferencyjnego (osiem dni po terminie umownym) wymagał przygotowania przez MUW infrastruktury sprzętowej i programowej, a termin przeprowadzenia szkolenia trenerskiego z obsługi urządzenia RTG, został wskazany przez MUW (dziewięć dni po protokolarnym dokonaniu odbioru urządzenia). W pozostałych dwóch przypadkach (dostawy urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków oraz ambulansu pirotechnicznego) zrealizowane po terminie świadczenia wynikały z zastrzeżeń i uwag wskazanych w protokole odbioru, przy czym w przypadku dostawy ambulansu wskazane braki nie miały wpływu na odbiór. Kwestie związane z odbiorem urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1342-1425, 1965-2041, 2125-2216, 3010-3016, 3215-3217)

Płatności zostały uiszczone przez MUW w terminach określonych w umowach, przy czym w przypadku zakupu urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków zapłaty dokonano mimo niespełnienia przez dostawcę wszystkich świadczeń wynikających z umowy i z przyczyn leżących po jego stronie. Szerzej na ten temat w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1293, 1965-3055)

<sup>66</sup> Cena za 1 szt. bez VAT 1,3 tys. zł.

<sup>67</sup> Za realizację zamówienia, w tym weryfikację przedmiotu umowy pod kątem jego kompletności i zgodności z wymaganiami zawartymi w umowie, odpowiadała komórka zamawiająca.

<sup>68</sup> Kary umowne za zwłokę zostały przewidziane w umowach jedynie w przypadku umowy na dostawę urządzenia RTG, jednak z uwagi na brak zwłoki po stronie dostawy, nie zostały naliczone.

Wszystkie środki trwałe oraz wnip objęte próbą (za wyjątkiem aparatów HFNO) ujęto w ewidencji księgowej MUW na koncie 011 *Środki trwałe*, 020 *Wartości niematerialne i prawne* lub 080 *Środki trwałe w budowie*. W przypadku środków o wartości powyżej 10 tys. zł, ich ujęcie następowało się na podstawie dokumentu OT<sup>69</sup>, a w przypadku środków o wartości poniżej tej kwoty – na podstawie faktur<sup>70</sup>.

W przypadku zakupu aparatów HFNO, Dyrektor Generalny wyjaśnił, że brak sporządzenia dokumentu OT i ujęcie w ewidencji księgowej wynikał z faktu, że nie miały one dla Urzędu *cech środka trwałego, tj. nie są składnikiem majątku o przewidywanym okresie używania na potrzeby związane z prowadzoną działalnością dłuższym niż rok (zostały zakupione dla potrzeb przeciwdziałania i zwalczania pandemii przez podmioty medyczne). (...) Aparaty HFNO nie stanowią składników majątkowych powszechnie używanych i przydatnych do działalności MUW w Krakowie.*

W przypadku 16 z 20 badanych wydatków, wprowadzenie zakupionego środka do ewidencji księgowej nastąpiło w miesiącu ich odbioru od dostawcy i tym samym potwierdzenia ich zdolności do użytkowania (12 przypadków) lub w następującym miesiącu (cztery przypadki<sup>71</sup>). W pozostałych czterech przypadkach wprowadzenie do ewidencji nastąpiło w miesiącu wcześniejszym niż miesiąc ich odbioru lub po upływie od pięciu do siedmiu miesięcy, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1398-1426, 1965-3055, 3206-3211)

Szesnaście z 20 środków trwałych oraz wnip, objętych badaniem zostało niezwłocznie przekazanych użytkownikom końcowym. W przypadku zakupów sprzętu na potrzeby Straży Granicznej ich przekazanie nastąpiło po upływie od 48 dni do 251 dni, licząc od momentu ich odbioru od dostawców, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W przypadku sprzętu zakupionego na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice, ich przekazywanie następowało na podstawie protokołów oraz umów użyczenia lub odpowiednich aneksów do wcześniej zawartych umów użyczenia. W toku kontroli ustalono, że w odniesieniu do pięciu środków trwałych objętych badaniem, odpowiednie umowy użyczenia nie były sporządzane na bieżąco, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1315-1338, 1367-1425, 1454-1513, 1965-3055, 3212-3219)

W wyniku oględzin dokonanych w trakcie kontroli NIK ustalono, że objęte badaniem nabyte składniki wykorzystywane były przez użytkowników do realizacji celów, określonych przy planowaniu ich zakupu.

(akta kontroli str. 1454-1513, 3212-3214)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku zakupu przenośnego urządzenia do wykrywania materiałów wybuchowych i narkotyków, płatności dokonano przed spełnieniem wszystkich świadczeń objętych umową oraz potwierdzeniem prawidłowości działania urządzenia.

Protokół odbioru urządzenia sporządzono 19 grudnia 2019 r.<sup>72</sup> i w związku z niekorzystnym wynikiem testów urządzenia wykonywanych podczas

<sup>69</sup> OT - Przyjęcia środka trwałego do użytkowania.

<sup>70</sup> Dotyczyło to zakupu oprogramowania wraz z komputerem przenośnym oraz zakupu oprogramowania NGVL Office Std Dev SL.

<sup>71</sup> Do 36 dni od przyjęcia środka do użytkowania.

<sup>72</sup> Ostatni dzień przewidziany na realizację przedmiotu umowy.

odbioru, wskazano w zastrzeżeniach, że sprawność jego działania zostanie potwierdzona w trakcie szkolenia. Płatność pełnej kwoty została zrealizowana 23 grudnia 2019 r., natomiast szkolenie oraz potwierdzenie sprawności i prawidłowości działania urządzenia nastąpiło 22 stycznia 2020 r.

Powyższe naruszało postanowienia umowy na dostawę urządzenia. Zgodnie z § 3 ust. 2 oraz § 4 ust. 3 umowy, zachowaniem terminu wykonania przedmiotu umowy było podpisanie przez strony protokołu zdawczo-odbiorczego bez zastrzeżeń w nieprzekraczalnym terminie wskazanym w umowie (19 grudnia 2019 r.).

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru wyjaśnił, że w *protokole zdawczo-odbiorczym z 19 grudnia 2019 r. nie wnoszono uwag do kompletności dostawy, ani do wykazu dostarczonych dokumentów. Zgodności jakości dostawy z opisem przedmiotu zamówienia i parametrami zawartymi w ofercie miał potwierdzić przeprowadzony wynik pomiarów. (...) W trakcie odbioru testowanie odbywało się na odpowiedniej ilości próbek materiałów wybuchowych i narkotyków, natomiast urządzenie nie wykrywało w stopniu zadawalającym dwóch rodzajów materiałów wybuchowych i oraz jednej z próbek narkotycznych. (...) Próba kalibracji podjęta na miejscu nie udała się i ustalono wówczas, że urządzenie wróci do czasu szkolenia do dostawcy celem dostosowania parametrów szczególnie pożądanym przez Straż Graniczną.*

(akta kontroli str. 1367-1397, 1419-1425, 1965-2041, 3218-3219)

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z zawartą umową podstawą wystawienia faktury oraz dokonania płatności mogło być jedynie podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego bez zastrzeżeń (§ 6 ust. 1 – 3 umowy).

2. W przypadku jednego dokumentu OT jego wystawienie nastąpiło w miesiącu poprzedzającym miesiąc faktycznego przyjęcia środka trwałego do użytkowania (daty jego odbioru od dostawy), natomiast w trzech przypadkach dokumenty OT zostały wystawione po upływie kilku miesięcy, licząc od daty odbioru:
  - odbiór przenośnego urządzenia do wykrywania śladowych ilości materiałów wybuchowych i narkotyków bez zastrzeżeń nastąpił 22 stycznia 2020 r., a dokument OT sporządzono 20 grudnia 2019 (wartość brutto środka trwałego 262,2 tys. zł);
  - wykonanie robót budowlanych w zakresie branży elektrycznej w budynku MUW, przy ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie odebrano 20 grudnia 2019 r., a dokument OT sporządzono 14 maja 2020 r. (wartość brutto środka trwałego 158,6 tys. zł);
  - wykonanie monitoringu parametrów środowiskowych odebrano 30 lipca 2019 r., a dokument OT sporządzono 4 grudnia 2019 r. (wartość brutto środka trwałego 30,1 tys. zł);
  - wykonanie robót budowlanych w zakresie branży budowlanej, elektrycznej i teletechnicznej w budynku MUW, przy ul. Św. Sebastiana 9 w Krakowie odebrano 22 grudnia 2020 r., a dokument OT sporządzono 21 lipca 2021 r. (wartość brutto środka trwałego 132,6 tys. zł).

Powyższe miało wpływ na obliczenie amortyzacji i umorzenia poszczególnych środków trwałych, a także w konsekwencji na wycenę bilansową środków trwałych wykazanych w księgach rachunkowych MUW.

W ocenie NIK było to działanie nierzetelne i niezgodne z art. 16d ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób

prawnych<sup>73</sup>, zgodnie z którym składniki majątku, wprowadza się do ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych najpóźniej w miesiącu przekazania ich do używania. Ponadto wprowadzenie środków trwałych do ewidencji przed przyjęciem ich do używania stanowiło naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>74</sup>.

Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi § 54 ust. 8 Zarządzenia Dyrektora Generalnego MUW z 31 grudnia 2018 r. w sprawie obiegu dokumentów finansowo-księgowych w MUW w zakresie dysponenta trzeciego stopnia, dokument OT wystawiany jest w dniu faktycznego przejęcia środka trwałego do eksploatacji.

Dyrektor Generalny wyjaśnił, że dokumenty OT sporządzane były niezwłocznie po otrzymaniu przez osoby odpowiedzialne za to zadanie kompletu wymaganych dokumentów. Przy czym na termin ich przekazania przez komórki realizujące dane inwestycje miały wpływ: konieczność wykonywania innych zadań, dokonywanie odbiorów w okresie świąteczno-noworocznym, następujący po nim okres ferii zimowych (okresy urlopowe) oraz ograniczenia wynikające z zagrożenia COVID-19.

Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny w odniesieniu do urządzenia do wykrywania materiałów wybuchowych i narkotyków, w protokole zdawczo-odbiorczym z 19 grudnia 2019 r. nie wnoszono uwag do kompletności dostawy, ani wykazu dostarczonych dokumentów. Natomiast zgodność jakości dostawy z opisem przedmiotu zamówienia i parametrami zawartymi w ofercie miał potwierdzić wynik pomiarów, który nie powiódł się w stopniu zadowalającym (...) i ustalono wówczas, że urządzenie wróci do czasu szkolenia do dostawcy celem dostosowania parametrów identyfikacyjnych do szczególnie pożądanym przez Straż Graniczną. Dodał również, że wprowadzenie urządzenia do ewidencji majątkowej po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego miało związek z dokonaniem zapłaty przez Urząd i jego ujęciem w grupie majątku ubezpieczonego na przełomie 2019 i 2020 r.

(akta kontroli str. 12-19, 1315-1322, 1342-1348, 1367-1462, 1497-1503, 1512-1647, 1965-2041, 2217-2529, 3206-3219)

Zdaniem NIK, problemy związane z obiegiem dokumentów nie mogą mieć wpływu na rzetelność sporządzanych dokumentów; dane wskazane w dokumencie OT powinny potwierdzać faktyczną datę przyjęcia składnika majątkowego do użytkowania. Z kolei, odnośnie zbyt wcześnie wystawionego dokumentu OT, nie można uznać za środek trwały składnika, co do którego nie potwierdzono jego pełnej zdolności do użytkowania. Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 15 ustawy o rachunkowości, za środek trwały uważa się składnik aktywów kompletny i zdolny do użytku i przeznaczony na potrzeby jednostki. Podobnie środek trwały definiują Krajowe Standardy Rachunkowości nr 11.

3. Cztery środki trwałe zakupione w latach 2019-2020 na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice zostały przekazane końcowym użytkownikom (Straży Granicznej) po upływie kilku miesięcy, licząc od daty ich odbioru od dostawców i potwierdzenia tym samym ich zdolności do użytkowania. Dotyczyło to: przenośnego urządzenia do wykrywania materiałów wybuchowych i narkotyków (po 48 dniach), zestawu linowego do działań pirotechnicznych (po 99 dniach), dyspozytora skrytkowego

<sup>73</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 1406 ze zm.

<sup>74</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.

do przechowywania broni i amunicji (po 151 dniach) oraz ambulansu pirotechniczny (po 251 dniach).

Powyższe skutkowało brakiem możliwości korzystania ze składników w pełnym okresie ich używalności, w tym wykorzystania pełnego okresu gwarancji udzielonej przez dostawców. W szczególności w przypadku ambulansu pirotechnicznego, pojazd ten nie był wykorzystywany przez 1/3 okresu 2-letniej gwarancji.

W odniesieniu do urządzenia do wykrywania materiałów wybuchowych i narkotyków, zestawu linowego do działań pirotechnicznych i dyspozytora skrytkowego do przechowywania broni i amunicji, Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru wyjaśnił, że ze względu na *procedury zakupowe i realizację końcową dostaw, z reguły przypadającą w zbliżonym okresie końca roku kalendarzowego i budżetowego, ekonomia działań i unikanie niepotrzebnego namnażania dokumentacji powodowały praktykę całościowego przekazania w użytkowanie w jednym, wspólnym protokole po zakończeniu wszystkich postępowań i skompletowaniu niezbędnej dokumentacji. Nadmienić należy, że z kolei na początku roku znaczący zakres obowiązków absorbuje różnego rodzaju sprawozdawczość za rok ubiegły. Wszystko to powoduje, że mniej istotne tematy realizowane są w późniejszym terminie. Wskazał również, że w oczekiwaniu na formalne przekazanie, sprzęt był przechowywany na terenie Placówki Straży Granicznej. W przypadku dyspozytora skrytkowego do przechowywania broni i amunicji, wykorzystano ten czas na jego testowe użytkowanie.*

Ponadto w przypadku ambulansu Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru wyjaśnił, że opóźnienie jego przekazania Placówce Straży Granicznej Kraków-Balice wynikało z trwających do sierpnia 2021 r. uzgodnień nt. formy udostępnienia pojazdu Straży. Wskazał również, że *etap planowania, a nawet realizacji samej procedury i dostawy nie dawał żadnej gwarancji na pozytywne zakończenie zakupu (...). Zdaniem Dyrektora podejmowanie działań związanych z uzgodnieniem formy prawnej przekazania na tym etapie wydawało się jeszcze niecelowe i niejako na wyrost.*

(akta kontroli str. 1315-1338, 1367-1397, 1419-1426, 1655-1677, 1965-2216, 3218-3219)

Zdaniem NIK, organizacja pracy powinna być dostosowana do potrzeb wynikających z zadań realizowanych przez MUW, na co wskazują m.in. *Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych*<sup>75</sup> (A.3. oraz B. 6-9). Przyjęta w MUW *praktyka całościowego przekazania w użytkowanie w jednym, wspólnym protokole* może skutkować ograniczeniem możliwości korzystania ze środków trwałych przez użytkowników końcowym. Ponadto w kwestii ustalenia formy przekazania ambulansu pirotechnicznego NIK zwraca uwagę, że jego zakup zgłaszany był przez Straż Graniczną już w 2017 r. i sam proces zakupu realizowany był przez prawie cały 2020 r., a na dzień odbioru pojazdu od dostawcy nie uzgodniono formy przekazania. Ostatecznie, w 2021 r., przyjęto rozwiązanie, zgodnie z którym pojazd zostanie przekazany na podstawie umowy użyczenia, a więc w takiej samej formie, jak przekazywane były również inne środki zakupione przez MUW dla Straży Granicznej. Zawarcie stosownej umowy nastąpiło 30 sierpnia 2021 r. i dopiero po tej dacie możliwe było korzystanie z ambulansu przez funkcjonariuszy.

<sup>75</sup> Standardy wprowadzone Komunikatem nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84).

4. Nie sporządzano na bieżąco umów użyczenia, dotyczących składników majątkowych zakupionych w 2019 r. i 2020 r. i przekazanych Placówce Straży Granicznej oraz Oddziałowi Celnemu Międzynarodowego Portu Lotniczego Kraków-Balice. Przekazanie sprzętu Straży Granicznej (przenośnego urządzenia do wykrywania materiałów wybuchowych i narkotyków, zestawu linowego do działań pirotechnicznych i dyspozytora skrytkowego do przechowywania broni i amunicji) zostało potwierdzone pisemnym protokołem w marcu 2020 r., jednak do dnia zakończenia czynności kontrolnych<sup>76</sup>, mimo upływu ponad 1,5 roku, nie zawarto dotyczącej tych składników umowy użyczenia. Natomiast zakupione dla Oddziału Celnego urządzenie RTG zostało przekazane przez MUW w tym samym dniu, w którym odebrano urządzenie od dostawcy (grudzień 2019 r.), natomiast aneks do zawartej 2 kwietnia 2019 r. umowy użyczenia pomiędzy MUW a Krajową Administracją Skarbową, obejmującej składniki wcześniej przekazane, podpisano po ponad ośmiu miesiącach (tj. 28 sierpnia 2020 r.).

Zgodnie z postanowieniami § 17 ust. 3 Zarządzenia 21/18, *użyczenie składników majątkowych innej zewnętrznej jednostce organizacyjnej odbywa się na podstawie „odrębnej” umowy użyczenia wraz z protokołem zdawczo-odbiorczym.*

Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru, wyjaśnił, że planowane jest zawarcie aneksu do umowy użyczenia z 15 maja 2019 r., obejmującej dotychczas udostępnione Straży Granicznej składniki. Wskazał, że w styczniu 2021 r., w ramach przygotowań do opracowania aneksu, wygenerowano z systemu OPTiest potwierdzenie wypożyczenia składników udostępnionych Straży Granicznej. Dodał, że dodatkowo planowano połączyć sporządzenie aneksu z planowaną na rok 2020 r. likwidacją części składników użyczonych dotąd Straży. Skuteczność działań w tym zakresie ograniczała pandemia COVID 19 oraz obieg dokumentów związany z koniecznością podpisania aneksów przez kierownictwo Straży Granicznej oraz Krajowej Administracji Skarbowej. Dyrektor zaznaczył też, że *możliwość korzystania z zakupionego sprzętu dawało podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego i nie blokował tego działania brak wskazania go w wykazie załącznika do umowy użyczenia.*

(akta kontroli str. 12-19, 1315-1338, 1367-1397, 1419-1426, 1655-1677, 1965-2216, 3218-3219)

Zdaniem NIK, podobnie jak w przypadku nieprawidłowości nr 3, organizacja pracy powinna być dostosowana do potrzeb wynikających z zadań realizowanych przez MUW (*Standardy kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych A.3. oraz B. 6-9*). Standardy kontroli zarządczej zalecają także delegowanie uprawnień do podejmowania decyzji, zwłaszcza tych o bieżącym charakterze (A.4.).

### **2.3 Ewidencja nabytych środków trwałych.**

Opis stanu faktycznego

Ewidencja majątku MUW (dysponenta III stopnia) obejmowała składniki majątku stanowiące wyposażenie MUW oraz składniki stanowiące sprzęt obrony cywilnej i magazynów przeciwpowodziowych.

Kwestie związane z prowadzeniem ewidencji środków trwałych w kontrolowanym okresie regulowało Zarządzenie nr 137/17 Dyrektora Generalnego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie zasad

<sup>76</sup> 30 września 2021 r.

*rachunkowości w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie w zakresie dysponenta trzeciego stopnia*<sup>77</sup> oraz Zarządzenie nr 21/18 Dyrektora Generalnego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 21 marca 2018 r. *w sprawie zasad ewidencjonowania składników majątkowych w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie*<sup>78</sup>. Sprawami związanymi z gospodarką składnikami majątkowymi, w tym zaliczaniem środków trwałych do danej grupy, zajmowali się pracownicy Oddziału Bieżącej Obsługi Urzędu Wydziału Administracji i Logistyki.

Zasady określone w Zarządzeniu 21/18 nie obejmowały składników majątkowych, będących w dyspozycji WBiZK, tj. sprzętu obrony cywilnej i magazynów przeciwpowodziowych. Jak wyjaśnił Dyrektor WBiZK, ewidencja składników majątku będącego w dyspozycji Wydziału była prowadzona zgodnie z ustawą o rachunkowości, w programie OCMAT2000.

(akta kontroli str. 1545-1677, 1879-1963, 3212-3214)

W wyniku szczegółowego badania ww. próby wydatków<sup>79</sup> ustalono, że każdemu ze środków trwałych nadano właściwy symbol, zgodnie z obowiązującą Klasyfikacją Środków Trwałych (dalej KŚT), z uwzględnieniem trzech szczebli podziału klasyfikacyjnego (grupa-podgrupa-rodzaj). W przypadku pozostałych środków trwałych stosowano symbole określone Zarządzeniem 21/18.

Ewidencję szczegółową środków trwałych prowadzono w formie elektronicznej w Systemie Ewidencji Majątku OPTIest oraz na indywidualnych kartach kontowych obiektów inwentarzowych. Ewidencja prowadzona była w podziale na sprzęt teleinformatyczny (w tym licencje i oprogramowanie) oraz pozostałe wyposażenie. Wyodrębnione ewidencje prowadzono dla MUW oraz każdej z delegatur. W ramach ewidencji MUW wydzielono ewidencje m.in. dla składników pozostających w użytkowaniu na terenie Lotniczego Przejścia Granicznego Kraków-Balice oraz finansowanych z Programu FAMI. Dokumenty OT i karty obiektu sporządzano na wzorach wprowadzonych Zarządzeniem 21/18.

(akta kontroli str. 1315-1322, 1655-1677, 1965-3055)

Zakupione środki trwałe oraz wnip, objęte badaniem ujmowano w księgach, na właściwych kontach. Składniki ujmowano według wartości początkowej (ceny nabycia), ustalonej w oparciu o dokumenty księgowe: dokumenty OT i faktury (w przypadku składników o wartości poniżej 10 tys. zł). Wpisów dokonywano niezwłocznie po sporządzeniu dokumentu OT lub otrzymaniu faktury.

(akta kontroli str. 1965-3055, 3212-3214)

Dla każdego środka trwałego oraz wnip ujętych w ewidencji ustalono stawki amortyzacji i umorzenia, zgodnie z przyjętymi w MUW zasadami rachunkowości. Dowodami księgowymi, stanowiącymi podstawę ujęcia umorzenia w ewidencji konta 072 *Umorzenie pozostałych środków trwałych, wnip oraz zbiorów bibliotecznych* były faktury, natomiast w ewidencji konta 071 *Umorzenie środków trwałych i wnip* dokumenty PK wystawione na podstawie zestawień zbiorczych, przygotowanych przez oddział Bieżącej Obsługi Urzędu. Umorzenia środków trwałych, które nie były umarżane jednorazowo w związku z przekazaniem do używania, dokonywane były

<sup>77</sup> Dalej: Zarządzenie 137/17 – ze zmianami wprowadzonymi: (1) Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 24 października 2018 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad rachunkowości w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie w zakresie dysponenta trzeciego stopnia (poz. rej. 123/18), (2) Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 20 grudnia 2018 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad rachunkowości w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie w zakresie dysponenta trzeciego stopnia.

<sup>78</sup> Dalej: Zarządzenie 21/18 – ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Dyrektora Generalnego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2021 r. (nr poz. rej. 67/21), zmieniającego zarządzenie w sprawie zasad ewidencjonowania składników majątkowych w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie (poz. rej. 156/18).

<sup>79</sup> Poza aparatami do terapii donosowej HFNO, które nie podlegały ujęciu w ewidencji MUW.



na koniec roku. Naliczanie umorzenia rozpoczynano z początkiem miesiąca następującego po miesiącu, w którym sporządzono dokument OT (ujęto środek trwały lub wnip w ewidencji).

(akta kontroli str. 1427-1453, 1545-647, 1965-3055, 3212-3214)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Wydatki majątkowe objęte kontrolą szczegółową dokonywane były w sposób celowy i efektywny. Opierały się na rzetelnej kalkulacji oraz odpowiadały potrzebom zgłoszonym przez jednostki, które korzystały z nabytych składników i realizowały dzięki nim cele wskazane przy planowaniu zakupu. Przedmioty dostaw i usług spełniały warunki zawarte w umowach. Spośród badanej próby 20 składników majątkowych, za wyjątkiem czterech przypadków, ich przekazanie użytkownikom końcowym następowało niezwłocznie po ich odbiorze od dostawców. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przekazania z opóźnieniem sprzętu zakupionego dla Placówki Straży Granicznej oraz braku sporządzania na bieżąco umów użyczenia składników majątkowych zakupionych w 2019 i 2020 r. na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków-Balice. Ponadto w przypadku czterech (z 20 badanych) składników majątkowych, odpowiednie dokumenty OT zostały sporządzone przed ich odbiorem bez zastrzeżeń lub po upływie od pięciu do siedmiu miesięcy po odbiorze potwierdzającym zdatność składnika do użytku, co miało wpływ na wycenę bilansową środków trwałych wykazanych w księgach rachunkowych oraz sprawozdaniach finansowanych MUW. Ewidencję składników majątkowych prowadzono zgodnie z przepisami, w tym z uwzględnieniem wymogów KŚT. Zdarzenia ujmowano zgodnie ze stanem faktycznym, wskazując wszystkie istotne kwestie związane z wydatkiem.

### 3. Zarządzanie majątkiem jednostki

#### 3.1 Majątek pozostający w dyspozycji jednostki.

Opis stanu  
faktycznego

Na koniec poszczególnych lat okresu 2018-2020 w sprawozdaniach finansowych MUW wartości niematerialne i prawne wykazane zostały odpowiednio w kwocie: 1892,3 tys. zł, 1029,9 tys. zł oraz 352,5 tys. zł, natomiast łączna wartość środków trwałych wynosiła odpowiednio 162 955,5 tys. zł<sup>80</sup>, 157 477,6 tys. zł<sup>81</sup> oraz 151 749,2 tys. zł<sup>82</sup>. W ogólnej wartości środków trwałych największy udział stanowiły grunty (w kolejnych latach 55,5%, 55,8%, 57,9%) oraz budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej (28,8%, 29,8%, 30,5%).

(akta kontroli str. 371-378)

Środki trwałe w budowie na koniec 2018 r. wykazano w kwocie 8675,6 tys. zł, na koniec 2019 r. – 2831,4 tys. zł, na koniec 2020 r. – 6451,5 tys. zł. Pozycja bilansu *Środki trwałe w budowie (inwestycje)* była zgodna z prowadzoną ewidencją księgową. Analityczna ewidencja pomocnicza do konta 080-*Środki trwałe w budowie (inwestycje)* prowadzona była w sposób umożliwiający wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych zadań inwestycyjnych oraz źródeł finansowania. Kontrolowana jednostka nie tworzyła odpisów aktualizujących z tytułu trwałej utraty wartości, gdyż nie wystąpiły okoliczności uzasadniające ich utworzenie w odniesieniu do tytułu składników majątku.

<sup>80</sup> W tym: (1) grunty – 90 388,3 tys. zł, (2) budynki, lokale i obiekty budowlane – 46 906,7 tys. zł, (3) – urządzenia techniczne i maszyny – 21 726,8 tys. zł, (4) środki transportu – 2 281,5 tys. zł, (5) inne środki trwałe – 1652,1 tys. zł.

<sup>81</sup> W tym: (1) grunty – 87 897,2 tys. zł, (2) budynki, lokale i obiekty budowlane – 46 896,4 tys. zł, (3) – urządzenia techniczne i maszyny – 18 243,9 tys. zł, (4) środki transportu – 2 415,8 tys. zł, (5) inne środki trwałe – 1994,1 tys. zł.

<sup>82</sup> W tym: (1) grunty – 87 897,2 tys. zł, (2) budynki, lokale i obiekty budowlane – 46 255,0 tys. zł, (3) – urządzenia techniczne i maszyny – 13 073,2 tys. zł, (4) środki transportu – 3112,6 tys. zł, (5) inne środki trwałe – 1411,2 tys. zł.

Według stanu na 30 czerwca 2021 r. MUW posiadał 14 nierozliczonych zadań inwestycyjnych o wartości 7728,4 tys. zł (cztery rozpoczęte przed lub w 2019 r., siedem w 2020 r. i trzy w 2021 r.). W przypadku dwóch z czterech zadań rozpoczętych przed lub w 2019 r., w okresie objętym kontrolą były ponoszone nakłady świadczące o kontynuacji ich realizacji, zaś w pozostałych dwóch nie dokonywano takich nakładów. Główna Księgowa Urzędu wskazała, że w przypadku zadania dotyczącego przebudowy wraz z aranżacją wnętrz dla pomieszczeń zlokalizowanych w budynku przy ul. Przy Rondzie 6 w Krakowie (etap I) środki wykazywane na koncie 080 dotyczyły opracowania dokumentacji projektowej dla uzyskania pozwolenia na budowę i realizację zadania inwestycyjnego w kolejnym etapie<sup>83</sup>. Natomiast w przypadku zadania dotyczącego nabycia nieruchomości położonych na terenie Pomnika Zagłady w Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu, Główna Księgowa Urzędu wskazała, że w związku z obowiązkiem uregulowania stanu prawnego nieruchomości wynikającym z ustawy o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady<sup>84</sup>, Wojewoda Małopolski, reprezentujący Skarb Państwa nabył przedmiotową nieruchomość. Ze względu na fakt, iż wolę przejęcie w użytkowanie wieczyste nieruchomości, na realizację celu publicznego wyraziło Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau, a umową oddania w użytkowanie wieczyste na rzecz Muzeum mają zostać objęte także inne nieruchomości, sprawa nie została zakończona. Zgodnie z informacją przekazaną przez Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości MUW, *na obecnym etapie zostało wystosowane pismo do Małopolskiego Konserwatora Zabytków w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego oddania nieruchomości w użytkowanie wieczyste. Po uzyskaniu pozytywnej opinii, w celu finalizacji sprawy, zostanie sporządzony operat szacunkowy określający wartość działek przeznaczonych do przekazania.*

(akta kontroli str. 371-378, 379-419)

Według stanu na koniec poszczególnych lat okresu 2018-2020 oraz na 30 czerwca 2021 r. MUW posiadał w swojej ewidencji m.in. następujące środki trwałe:

- w grupie 1 – *Budynki i lokale oraz spółdzielcze prawa do lokalu użytkowego i spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego* – 29 środków trwałych o wartości 76 697,8 tys. zł (na koniec 2018 r.), 29 środków trwałych o wartości 80 657,9 tys. zł (na koniec 2019 r.), 28 środków trwałych o wartości 82 348,6 tys. zł (na koniec 2020 r.) oraz 28 środków trwałych o wartości 82 348,6 tys. zł (na koniec czerwca 2021 r.). Główną pozycję w grupie tej stanowiły budynki biurowe – KŚT 105 (ok. 90% wartości środków), lokale niemieszkalne, spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego – KŚT 121 (ok. 6%) oraz budynki mieszkalne – KŚT 110 (ok. 3%).
- w grupie 4 - *Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania* – 1951 środków o wartości 36 352,2 tys. zł (na koniec 2018 r.), 1881 środków o wartości 37 285,0 tys. zł (na koniec 2019 r.), 1865 środków o wartości 38 486,6 tys. zł (na koniec 2020 r.) oraz 1861 środków o wartości 38 433,8 tys. zł (na koniec czerwca 2021 r.). Około 97% wartości tych środków stanowiły zespoły komputerowe – KŚT 487.
- w grupie 5 - *Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne* – siedem środków trwałych o wartości 1925,3 tys. zł (na koniec każdego roku), w tym przede wszystkim system kontroli radiometrycznej (KŚT – 518) stanowiący 97% wartości wszystkich środków.

<sup>83</sup> Aktualnie Urząd realizował etap II inwestycji. Z uwagi, że wykonanie samej dokumentacji nie wywołuje rzeczywistych zmian w sposobie użytkowania i funkcjonowania środka trwałego w postaci budynku, koszt związany z wykonaniem dokumentacji projektowej ma zostać uwzględniony w rozliczeniu efektów rzeczowych zrealizowanego zamierzenia inwestycyjnego, po zrealizowaniu całego zadania.

<sup>84</sup> Ustawa z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady (Dz. U. z 2015 r., poz. 2120)

- w grupie 6 - *Urządzenia techniczne* – 1331 środków o wartości 12 007,0 tys. zł (na koniec 2018 r.), 1393 środków o wartości 13 470,6 tys. zł (na koniec 2019 r.), 1400 środków o wartości 14 318,0 tys. zł (na koniec 2020 r.) oraz 1370 środków o wartości 14 351,2 tys. zł (na koniec czerwca 2021 r.). Główną pozycję w tej grupie stanowiły urządzenia odbiorcze i transmisyjne dla telefonii i telegrafii – KŚT 623 (ok. 30%), urządzenia klimatyzacyjne – KŚT 652 (ok. 25%) oraz urządzenia alarmowe i sygnalizacyjne – KŚT 624 (ok. 15%).
- w grupie 7 - *Środki transportu* – 39 środków o wartości 3750,2 tys. zł (na koniec 2018 r.), 39 środków o wartości 4208,1 tys. zł (na koniec 2019 r.), 44 środków o wartości 5488,1 tys. zł (na koniec 2020 r.) oraz 43 środków o wartości 5484,8 tys. zł (na koniec czerwca 2021 r.). Główną pozycję w tej grupie stanowiły samochody osobowe – KŚT 741 oraz samochody specjalne – KŚT 743.
- w grupie 8 - *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie* – 317 środków o wartości 4012,4 tys. zł (na koniec 2018 r.), 3329 środków o wartości 4751,0 tys. zł (na koniec 2019 r.), 319 środków o wartości 4734,6 tys. zł (na koniec 2020 r.) oraz 316 środków o wartości 4718,6 tys. zł (na koniec czerwca 2021 r.). Główną pozycję w tej grupie stanowiły pozostałe narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane – KŚT 809 (ok. 55%), narzędzia, przyrządy, sprawdziany – KŚT 800 (ok. 25%) oraz wyposażenie techniczne dla prac biurowych – KŚT 803 (ok. 12%).

(akta kontroli str. 343-345)

W okresie objętym kontrolą wartość brutto środków trwałych<sup>85</sup> zwiększyła się o 4,4%, z 266 911,7 tys. zł na początku 2019 r. do 278 642,1 tys. zł na koniec 2020 r., a wartości niematerialnych i prawnych o 4%, z 12 672,5 tys. zł do 13 183,7 tys. zł. Przede wszystkim w efekcie zakupu lub ulepszenia zwiększeniu uległa wartość budynków i lokali (o 7,4% z 76 697,8 tys. zł do 82 375,3 tys. zł), maszyn, urządzeń i aparatów ogólnego zastosowania (o 5,9% z 36 352,2 tys. zł do 38 486,6 tys. zł), urządzeń technicznych (19,2% z 12 007 tys. zł do 14 318 tys. zł), środków transportu (o 46,3% z 3750,2 tys. zł do 5488,1 tys. zł) oraz narzędzi, przyrządów, ruchomości i wyposażenia gdzie indziej niesklasyfikowanego (o 18% z 4012,4 tys. zł do 4734,6 tys. zł). Natomiast w analizowanych latach zmniejszyła się wartość gruntów z 90 388,3 tys. zł do 87 897,2 tys. zł (o 2,8%) oraz obiektów inżynierii lądowej i wodnej z 6534,7 tys. zł do 6165,8 tys. zł (o 5,6%). Zmniejszenia te nastąpiły wskutek przekazania na rzecz Miasta Krakowa nieruchomości (działki) wraz z znajdującym się na niej obiektami.

(akta kontroli str. 346-365, 371)

Na podstawie próby 10 zdarzeń<sup>86</sup> z lat 2019-2020 związanych ze zmianą stanu środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych stwierdzono, że w celu ich udokumentowania stosowano druki dokumentów: PT – protokół zdawczo-odbiorczy środka trwałego (przekazanie środka trwałego), LT – likwidacja środka trwałego oraz MT – zmiana miejsca użytkowania. W MUW w celu ujęcia umorzeń i amortyzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych stosowano druk PK - polecenie księgowania.

<sup>85</sup> Ogółem w grupach rodzajowych środków trwałych: Grupa 0 – Grunty, grupa 1 – Budynki i lokale oraz spółdzielcze prawa do lokalu użytkowego i spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego, grupa 2 - Obiekty inżynierii lądowej i wodnej, grupa 4 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania, grupa 5 – Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne, grupa 6 – Urządzenia techniczne, grupa 7 – Środki transportu, grupa 8 – Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie gdzie indziej niesklasyfikowane.

<sup>86</sup> Po pięć zdarzeń z 2019 r. i z 2020 r. Wartość środków objętych wybranymi 10 zdarzeniami wynosiła 384,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 1263-1282)

W okresie objętym kontrolą w MUW dla potrzeb działalności jednostki prowadzono magazyn artykułów biurowych. Zapasy wykazane w bilansach na koniec poszczególnych lat okresu 2018-2020 wyniosły odpowiednio 50,7 tys. zł, 49,1 tys. zł oraz 92,9 tys. zł i obejmowały przede wszystkim materiały kancelaryjno-biurowe, tonery oraz artykuły gospodarcze. W magazynie nie przechowywano sprzętu komputerowego (komputerów, drukarek, monitorów), z uwagi na ich rozdysponowanie bezpośrednio po zakupie i przekazanie do użytkowania.

Pozycja bilansu *Zapasy* była zgodna z ewidencją magazynową prowadzoną w elektronicznym systemie *Finanse i Księgowość*. Zapasy wyceniono według ceny zakupu. MUW na dzień bilansowy nie tworzył odpisów aktualizujących wartość zapasów z tytułu trwałej ich utraty wartości.

(akta kontroli str. 15-16, 20, 373-378, 603-652, 3206-3211)

Oględziny pomieszczenia magazynu wykazały, że z magazynu wydawano jako pierwsze materiały, które zostały najwcześniej przyjęte na stan. Nie stwierdzono przypadków zalegania starych nieużywanych materiałów przy jednoczesnym zakupie i wydawaniu z magazynu nowych produktów. Ponadto ustalono, że stan wybranych 10 pozycji<sup>87</sup> zapasów ujętych w ręcznie prowadzonej ewidencji magazynowej (w formie kart magazynowych) był zgodny ze stanem faktycznym. W przypadku sześciu z 10 pozycji zapasów stwierdzono niezgodność ich ilości pomiędzy stanem faktycznym a ewidencją magazynową prowadzoną w elektronicznym systemie *Finanse i Księgowość*.

Dyrektor Wydziału wyjaśnił, że stwierdzone różnice wynikają ze sposobu i terminu wprowadzenia do ewidencji księgowej Urzędu tj. po przekazaniu przez pracownika Oddziału Bieżącej Obsługi Urzędu do Oddziału Rozliczeń Dochodów i Środków Pozabudżetowych Urzędu kompletnych i chronologicznie ujętych dokumentów. Dodał, że wszystkie dokumenty księgowe RW (rozchód wewnętrzny), z których wynikają rozbieżności pomiędzy ewidencją papierową a ich ujęciem w systemie finansowo-księgowym dotyczyły bieżącego okresy rozliczeniowego, tj. miesiąca września 2021 r. Wskazał również, że ewidencja stanów magazynowych prowadzona ręcznie przez Oddział Bieżącej Obsługi Urzędu jest comiesięcznie uzgadniana z ewidencją stanów magazynowych prowadzoną w elektronicznym systemie *Finanse i Księgowość* i potwierdzana przez pracownika Oddziału Rozliczeń Dochodów i Środków Pozabudżetowych Urzędu poprzez generowanie miesięcznych wydruków stanów magazynowych oraz weryfikowanie ich bezpośrednio z magazynierem, prowadzącym karty magazynowe w formie papierowej.

(akta kontroli str. 657-667)

Na dzień 15 września 2021 r. na stanie magazynowym znajdowały się zapasy na łączną kwotę 3,8 tys. zł (15 z 191 pozycji produktów), które nie wykazywały rozchodów przez co najmniej rok (od czerwca 2020 r.) Łączna ich wartość stanowiła 5,6% stanu zapasów (na 15 września 2021 r.). W przypadku ośmiu z nich, przyjęcie ich na magazyn miało miejsce w latach 2011-2017<sup>88</sup>, a pozostałych siedmiu w latach 2018-2020. W MUW nie dokonywano aktualizacji ich wartości.

I Zastępca Dyrektora Wydziału wyjaśnił, że magazynier dokonuje okresowych (kwartalnie) przeglądów pod względem przydatności do użytkowania. Ponadto wskazał, że ujawnione materiały przeterminowane, nieprzydatne do wydania

<sup>87</sup> Badaniem objęto 10 pozycji materiałów, których wartość stanowiła 8,5% wartości zapasów wykazanych w ewidencji magazynowej na koniec czerwca 2021 r. (6,6 tys. zł z 77,9 tys. zł).

<sup>88</sup> Dotyczyło to materiałów biurowych (tj.: dziennik podawczy, papier foto, tusz do stempli metalowych, tonery, teczki, grzbiety plastikowe) oraz szafy biurowej. W toku oględzin magazynu stwierdzono, że ww. materiały były zabezpieczone i przechowywane w fabrycznie zamkniętych opakowaniach lub tekturowych pudłach.

do użytkowania podczas spisu z natury zapasów magazynowych w obecności komisji spisowej kwalifikowane są do likwidacji. Poinformował również, że  *kierując się zasadą gospodarności i oszczędności materiały w przypadku małego zapotrzebowania w dalszym ciągu stanowią zapas magazynowy i są wydawane do użytkowania na podstawie złożonego zapotrzebowania RW. Wskazane produkty z wyłączeniem tonerów nie tracą swoich właściwości użytkowych. (...) Zaznaczyć należy, iż termin przydatności tonerów do eksploatacji pomimo jego upływu w większości przypadków nie wpływa negatywnie na prawidłową jego eksploatację.*

(akta kontroli str. 653-655, 668-678)

W okresie objętym kontrolą Urząd pozyskiwał środki trwałe, w tym inne środki trwałe w inny sposób niż ich zakup, tj.:

- obrazy i meble – wypożyczone z muzeów na potrzeby dekoracji i wyposażenia pomieszczeń reprezentacyjnych Urzędu,
- działki – użyczone przez Urząd Miasta Krakowa (przy budynkach MUW),
- sprzęt IT – użyczony do realizacji zadań zleconych,
- obiekt EXPO – najem na potrzeby szpitala tymczasowego,
- trzy samochody – leasing operacyjny lub najem długoterminowy.

(akta kontroli str. 460-602, 835-836)

Kontrolą prawidłowości wybranego przez jednostkę wariantu pozyskania środków trwałych, objęto dwie operacje nabycia w 2016 r. samochodów osobowych (Skoda Superb i dwa samochody Citroen C-Elysee) w drodze leasingu operacyjnego oraz najmu długoterminowego. Zastępca Dyrektora Wydziału poinformował, że oba przedsięwzięcia wynikały z pilnej potrzeby pozyskania w 2016 r. środków transportu w związku z przygotowaniem i organizacją Świątowych Dni Młodzieży w Krakowie.

- Samochód osobowy Skoda Superb pozyskany w drodze leasingu operacyjnego na okres 36 miesięcy<sup>89</sup> za kwotę 4,2 tys. zł brutto (miesięcznie), wykupiony w marcu 2019 r. za kwotę 1,4 tys. zł.

MUW przed podpisaniem umowy zwrócił się w styczniu 2016 r. do salonu samochodowego o informacje co do ewentualnych cen zakupu samochodu Skoda Superb Style w trzech wariantach: zakup za gotówkę, leasing operacyjny oraz wynajem długoterminowy. Zgodnie z przeprowadzoną przed MUW symulacją pod względem ekonomicznym najkorzystniejszym rozwiązaniem był zakup za gotówkę (140 tys. zł brutto), jednakże Urząd nie posiadał w budżecie środków na zakup samochodu w takiej formie. W przypadku najmu długoterminowego, miesięczne raty były stosunkowo niskie (3 tys. zł brutto miesięcznie), ale koszt wykupu samochodu wynosił 38,6% kwoty początkowej (54 tys. zł). Ogółem koszty najmu długoterminowego wraz z wykupem samochodu miały wynieść 161,9 tys. zł. Przy leasingu operacyjnym raty były wyższe o 40% niż w wynajmie długookresowym (4,2 tys. zł brutto), ale wykup samochodu po trzech latach wynosił 1% kwoty początkowej, tj. 1,4 tys. zł. Ogółem koszty wynikające z leasingu operacyjnego miały więc wynieść 154,8 tys. zł wraz z wykupem samochodu.

Mając na względzie powyższe okoliczności tj. brak środków finansowych na zakup gotówkowy samochodu oraz chęć wykupu pojazdu po okresie obowiązywania umowy, przyjęty przez Urząd wariant leasingu operacyjnego był najbardziej opłacalny.

- Dwa samochody Citroen C-Elysee pozyskane w drodze wynajmu długoterminowego na okres od 10 maja 2016 r. do 30 grudnia 2019 r.

<sup>89</sup> Od 3 marca 2016 r. do 2 marca 2019 r.

za kwotę raty miesięcznej za każdy samochód w wysokości 1,5 tys. zł brutto (do grudnia 2018 r.) oraz 1,1 tys. zł brutto (do grudnia 2019 r.). Ww. samochody zostały zwrócone w grudniu 2019 r.

W kwietniu 2016 r. Dyrektor Generalny MUW w związku z otrzymaną informacją o możliwości zagospodarowania dwóch samochodów marki Citroen, użytkowanych przez Ministerstwo Skarbu Państwa na podstawie umowy najmu długookresowego, skierował pismo do Ministerstwa, w którym wyraził chęć pozyskania przedmiotowych pojazdów. W dniu 10 maja 2016 r. zostało zawarte trójstronne porozumienie w sprawie przejścia przez MUW w Krakowie praw i obowiązków Zamawiającego (Ministerstwo), wynikających z umowy generalnej z 17 czerwca 2014 r.

(akta kontroli str. 482-517, 913-938)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3.2 Inwentaryzacja.

Opis stanu  
faktycznego

Zasady przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji składników majątkowych w MUW zostały uregulowane zarządzeniem nr 31/16 Dyrektora Generalnego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 27 września 2016 r. w sprawie *instrukcji inwentaryzacyjnej składników majątkowych w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie*. W instrukcji inwentaryzacyjnej uregulowano m.in. sprawy organizacyjne, przygotowawcze i proceduralne inwentaryzacji, określono dokumentację przygotowania, przebiegu i rozliczenia inwentaryzacji oraz wskazano (poprzez określenie ich funkcji lub stanowisk) osoby odpowiedzialne za wykonanie czynności organizacyjnych, przygotowawczych, związanych z przebiegiem i rozliczeniem inwentaryzacji oraz za sporządzenie wymaganej dokumentacji. Zarządzeniem Dyrektora Generalnego MUW nr 32/10 z dnia 29 września 2016 r. została powołana stała komisja inwentaryzacyjna.

(akta kontroli str. 17, 1035-1050)

W Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim przyjęto system inwentaryzacji ciągłej, polegającej na sukcesywnym ustalaniu w ciągu pewnego okresu rzeczywistego stanu poszczególnych składników majątkowych. W Urzędzie przyjęto częstotliwość przeprowadzania spisu z natury w ramach inwentaryzacji ciągłej:

- raz na cztery lata według ustalonego harmonogramu w dowolnym okresie roku w stosunku do środków trwałych, pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
- raz na dwa lata w stosunku do zapasów magazynowych.

Dodatkowo środki trwałe (konto 011), pozostałe środki trwałe (konto 013) oraz wartości niematerialne i prawne (konto 020) podlegały corocznej inwentaryzacji w drodze weryfikacji sald.

(akta kontroli str. 1035-1045, 1048, 1066-1081)

Odpowiednie czteroletnie harmonogramy inwentaryzacji, zatwierdzone przez Dyrektora Generalnego przewidywały przeprowadzenie w określonych terminach inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych w drodze spisu z natury w poszczególnych Wydziałach MUW oraz Delegaturach MUW w Nowym Sączu i Tarnowie, przy czym środki trwałe i pozostałe środki trwałe figurujące na ewidencji IT (sprzęt teleinformatyczny) inwentaryzowane były razem dla wszystkich Wydziałów MUW. Dyrektor Generalny wydawał stosowne zarządzenia w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji w poszczególnych jednostkach objętych harmonogramem inwentaryzacji, w których określał m. in. składy i obowiązki

zespołów spisowych oraz wskazał dzień, na który miała zostać przeprowadzona inwentaryzacja.

(akta kontroli str. 1048-1065)

Szczegółowym badaniem w zakresie przeprowadzenia inwentaryzacji objęto 35<sup>90</sup> wybranych składników majątkowych o łącznej wartości 5166,6 tys. zł. Terminy inwentaryzacji oraz jej częstotliwość, za wyjątkiem sytuacji opisanej niżej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*, były zgodne z art. 26 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o *rachunkowości*, a sposób jej przeprowadzenia był zgodny z wymogami określonymi w art. 26 ust. 1 ustawy. Wyniki inwentaryzacji ujęto i rozliczono w księgach rachunkowych roku, którego dotyczyła inwentaryzacja. Jej przeprowadzenie oraz wyniki zostało udokumentowane.

(akta kontroli str. 1099-1221)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W okresie objętym kontrolą w MUW nie przeprowadzano inwentaryzacji, drogą spisu z natury na ostatni dzień każdego roku obrachunkowego, środków trwałych nieznajdujących się na terenie strzeżonym (np. sprzętu przenośnego). W Urzędzie przyjęto (§15 instrukcji inwentaryzacyjnej składników majątkowych w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie), że inwentaryzację (spis z natury) przeprowadza się w stosunku do środków trwałych i pozostałych środków trwałych z częstotliwością raz na cztery lata według ustalonego harmonogramu w dowolnym okresie roku, bez rozróżnienia na miejsce przechowywania tych środków (na terenie strzeżonym lub poza takim terenem). Podczas gdy zgodnie z art. 26 ust 1 pkt 1 w zw. z art. 26 ust. 3 pkt. 3 ustawy o *rachunkowości*, jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację środków trwałych – drogą spisu ich ilości z natury, wyceny tych ilości, porównania wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic, w sytuacji gdy te środki trwale nie znajdują się na terenie strzeżonym.

(akta kontroli str. 1035-1045, 1048-1050, 1055)

Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu (w zastępstwie Dyrektora Generalnego) wyjaśniła, że *zgodnie z przepisami jednostka przeprowadza na ostatni dzień roku inwentaryzację środków trwałych drogą spisu z natury, wyceny ich wartości z danymi ksiąg rachunkowych oraz wyjaśnienie i rozliczenia ewentualnych różnic. Termin i częstotliwość inwentaryzacji uważa się za dotrzymane jeżeli środki trwale znajdują się na terenie strzeżonym zostały zinwentaryzowane raz na 4 lata. Ponadto wyjaśniła, że wszystkie środki trwale MUW, w tym komputery przenośne, telefony i środki transportu, znajdują się na terenach strzeżonych (objętych monitoringiem, stałym dozorem i nadzorem pracowników). Dodała, że komputery przenośne w głównej mierze znajdują się w pokojach biurowych, podpięte są do sieci urzędu. Sprzęt może zostać wyniesiony poza teren tylko w uzasadnionych przypadkach (praca w terenie lub w ostatnim okresie ze względu na zagrożenie epidemiczne pracą zdalną) i za zgodą właściwego dyrektora. Zarówno w przypadku komputerów przenośnych jak i telefonów komórkowych wydanie sprzętu odbywa się za potwierdzeniem pracownika, po podpisaniu protokołu przekazania – karty odpowiedzialności. Podkreśliła, że biorąc pod uwagę powyższe inwentaryzacja rzeczowych składników majątkowych Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie odbywa się w trybie inwentaryzacji ciągłej.*

<sup>90</sup> W tym: 20 obiektów inwentarzowych z grupy 4 – Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego o łącznej wartości 1334,6 tys. zł, 10 obiektów inwentarzowych z grupy 6 – Urządzenia techniczne o łącznej wartości 1096,6 tys. zł oraz pięciu wartości niematerialnych i prawnych o łącznej wartości 2735,4 tys. zł.

Dyrektor Generalny wyjaśnił, że pracownicy realizując bieżące zadania poza terenem urzędu czy w przypadku wprowadzenia pracy zdalnej/hybrydowej podczas stanu epidemii, wykorzystują bądź wykorzystywali w tym celu mobilny sprzęt służbowy, głównie laptopy i telefony komórkowe na podstawie podpisanej karty odpowiedzialności, zgodnie z którą ponoszą pełną odpowiedzialność za powierzone do użytkowania mienie. Wskazał ponadto, że sprzęt przenośny przekazany jest pracownikom na czas nieokreślony do stałego użytkowania celem świadczenia pracy zarówno na terenie urzędu jak i poza urzędem. Poinformował, że na podstawie wniosków pracowników o dostęp mobilny, na dzień 31 grudnia 2019 r. miało możliwość wykonywania pracy poza terenem urzędu 182 pracowników. Od 13 marca 2020 r. w związku z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemiologicznego, a następnie stanu epidemii, Dyrektor Generalny wydał polecenia pracy zdalnej, którą dotychczas otrzymało 884 zatrudnionych pracowników. Wyjaśnił, że w tut. Urzędzie nie prowadzi się oddzielnej ewidencji składników majątkowych wykorzystywanych przez pracowników poza terenem Urzędu. Nadmienił, iż w okresie od czasu wprowadzenia pracy zdalnej do dnia dzisiejszego, nie odnotowano zgłoszeń utraty lub uszkodzenia sprzętu powierzonego pracownikom, nie odnotowano również incydentów związanych z zagrożeniem bezpieczeństwa sieci informatycznej urzędu.

(akta kontroli str. 1229-1234)

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że choć w ustawie o rachunkowości nie zostały określone zasady przeprowadzania inwentaryzacji ciągłej, to warunkiem jej stosowania jest wypełnienie obowiązku zinwentaryzowania aktywów jednostki określonych w art. 26 ustawy. W sposób ciągły można inwentaryzować tylko te składniki majątkowe, dla których ustawa przewiduje możliwość zinwentaryzowania raz w ciągu określonego okresu, w ustalonym przez kierownika jednostki terminie, czyli m.in. środki trwałe znajdujące się na terenie strzeżonym (raz w ciągu 4 lat). Metody inwentaryzacji ciągłej nie można natomiast stosować w przypadku tych składników majątkowych, dla których ustawa przewiduje ich inwentaryzację rokrocznie w określonym terminie – np. rzeczowych środków trwałych znajdujących się poza terenem strzeżonym.

Zdaniem NIK, środki trwałe, które zostały przekazane choćby przez pewien czas w roku pracownikom i wykorzystywane są przez nich do wykonywania obowiązków służbowych poza Urzędem (np. w związku z pracą zdalną) nie spełniają przesłanki pozostawania na terenie strzeżonym. Przez czas powierzenia pracownikom określonego sprzętu, pracodawca nie sprawuje kontroli nad tym sprzętem. Podkreślić należy, że w takich przypadkach ustawa o rachunkowości nakłada obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji tych środków na ostatni dzień każdego roku obrachunkowego.

### **3.3 Gospodarowanie rzeczowymi składnikami majątku ruchomego jednostki.**

Opis stanu faktycznego

Gospodarowanie rzeczowymi składnikami majątku ruchomego obejmowało w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie: gospodarowanie składnikami majątku stanowiącymi wyposażenie Urzędu oraz gospodarowanie składnikami majątku stanowiącymi sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy.

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym MUW, do zadań Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego należało m.in. prowadzenie spraw z zakresu obrony cywilnej i zarządzania kryzysowego, w tym wyposażanie i utrzymywanie wojewódzkiego magazynu przeciwpowodziowego. Jak wyjaśnił Dyrektor WBiZK, dysponentem tych składników jest Wojewoda Małopolski jako szef obrony cywilnej województwa, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 25 czerwca 2002 r.



w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin<sup>91</sup>.

Sprawy związane z gospodarowaniem składnikami rzeczowymi majątku ruchomego, stanowiącymi wyposażenie MUW, prowadzone były przez Oddział Bieżącej Obsługi Urzędu WL i w Oddziałach Wydziału w Delegaturach w Tarnowie i Nowym Sączu. Zarządzanie i dysponowanie sprzętem teleinformatycznym, oprogramowaniem i licencjami, w tym nadzór nad rozmieszczeniem sprzętu oraz potrzebami dotyczącymi wyposażenia informatycznego zajmował się Oddział Informatyki WL.

(akta kontroli str. 12-30, 1322, 1879-1964, 3212-3214)

W okresie objętym kontrolą, w MUW obowiązywały dwa kolejno po sobie następujące zarządzenia Dyrektora Generalnego w sprawie zasad przeprowadzenia likwidacji i oceny przydatności rzeczowych składników majątkowych w MUW, tj. z dnia 27 września 2016 r. (nr 30/16) oraz z dnia 17 lutego 2020 r. (nr 4/20), wprowadzone po wejściu w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 października 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa<sup>92</sup>. Zarządzenie nr 4/20 nie regulowało nowych kwestii ujętych w ww. rozporządzeniu, w tym związanych z nabywaniem składników rzeczowych majątku ruchomego przez pracowników jednostki, którym składniki te zostały uprzednio oddane do użytku służbowego, a także zagadnień związanych z likwidacją zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego czy dopuszczeniem w postępowaniu przetargowym możliwości wnoszenia wadium przelewem na rachunek bankowy wskazany przez organizatora przetargu. Jak wyjaśniła Dyrektor Finansów i Budżetu (w zastępstwie Dyrektora Generalnego), z uwagi na spiętrzenie zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, zmiany te dopiero zostaną wprowadzone.

(akta kontroli str. 21-30, 1678-1692, 1879-1917)

Gospodarowanie składnikami będącymi w dyspozycji WBiZK prowadzono zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa oraz Instrukcją o gospodarowaniu sprzętem obrony cywilnej, wydaną przez MON<sup>93</sup> (IOCK 136/86) – dalej: *Instrukcja*, która w szczególności sposób reguluje kwestie związane z gospodarowaniem tymi składnikami, w tym ich wycofaniem z użytku. Natomiast sprawy te nie podlegały regulacjom zarządzenia Dyrektora Generalnego w sprawie zasad przeprowadzenia likwidacji i oceny przydatności rzeczowych składników majątkowych w MUW. Jak wyjaśniła Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu, według zasad określonych w instrukcji możliwe jest przekazywanie wyłącznie sprzętu, który utracił cechy użyteczności podmiotom i instytucjom wyłącznie w celach instruktażowych.

(akta kontroli str. 28-30, 1419-1426, 1696-1722, 1899-1900, 3215-3217)

Zgodnie z przyjętymi w MUW zasadami rachunkowości<sup>94</sup>, przy sprzedaży, nieodpłatnym przekazaniu, darowiznie i likwidacji zużytych składników majątku ruchomego stosowano zasady wyceny wynikające z przepisów dotyczących sposobu i trybu gospodarowania tymi składnikami. W przypadku nieodpłatnego przekazania lub darowizny wartość określano wg wartości początkowej, w przypadku likwidacji – wg wartości księgowej brutto. Wartość rynkowa ustalana była w oparciu o przeciętne ceny stosowane w obrocie rzeczami tego samego rodzaju, z uwzględnieniem stopnia ich zużycia.

(akta kontroli str. 1545-1647, 1901-1917, 3212-3217)

<sup>91</sup> Dz. U. Nr 96, poz. 850.

<sup>92</sup> Dz. U. z 2019 r., poz. 2004 ze zm.

<sup>93</sup> Ministerstwo Obrony Narodowej.

<sup>94</sup> Załącznik nr 2 do Zarządzenia 137/17

Ilość i wartość składników rzeczowych majątku ruchomego o wartości powyżej 1200 zł, stanowiących wyposażenie MUW, a zakwalifikowanych do kategorii majątku zbędnego lub zużytego, wyniosła w poszczególnych latach:

- w 2019 r.: 248 sztuk (o łącznej wartości 1659,5 tys. zł), w tym: trzy składniki były przedmiotem przekazania (100,7 tys. zł), dwa przedmiotem darowizny (95,2 tys. zł), a pozostałe 243 składniki zlikwidowano (1463,7 tys. zł),
- w 2020 r.: 120 sztuk (498,5 tys. zł), z czego 14 składników było przedmiotem przekazania (40 tys. zł), a 106 składników zlikwidowano (458,5 tys. zł),
- I półrocze 2021 r.: 104 sztuki (381,4 tys. zł), z czego 16 składników było przedmiotem przekazania (26,2 tys. zł), a 88 składników zlikwidowano (355,2 tys. zł).

Natomiast ilość i wartość takich składników o wartości poniżej 1200 zł w poszczególnych latach wyniosła:

- w 2019 r.: 233 sztuk (84,6 tys. zł), z czego 139 składników było przedmiotem przekazania (54,8 tys. zł), a 94 zlikwidowano (29,8 tys. zł),
- w 2020 r.: 486 sztuk (129,1 tys. zł), które zlikwidowano,
- I półrocze 2021 r.: 288 sztuki (69,6 tys. zł), z czego 32 składniki były przedmiotem przekazania (13,7 tys. zł), a 256 składników zlikwidowano (55,8 tys. zł).

W przypadku składników stanowiących sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy, ilość i wartość składników o wartości powyżej 1200 zł, zakwalifikowanych do kategorii majątku zbędnego lub zużytego w poszczególnych latach wyniosła:

- w 2019 r.: 20 sztuk składników (40,4 tys. zł), które zlikwidowano,
- w 2020 r.: 9 sztuk składników (18,6 tys. zł), które zlikwidowano,
- I półrocze 2021 r. – nie kwalifikowano składników do kategorii majątku zbędnego lub zużytego.

Natomiast ilość i wartość takich składników o wartości poniżej 1200 zł w poszczególnych latach wyniosła:

- w 2019 r.: 241 543 sztuki (40,4 tys. zł), z czego 50 składników było przedmiotem przekazania (2,3 tys. zł), a 241 493 zlikwidowano (623,6 tys. zł),
- w 2020 r.: 76 398 sztuk (18,6 tys. zł), z czego 206 składników było przedmiotem przekazania (9,2 tys. zł), a 76 192 zlikwidowano (953,1 tys. zł),
- I półrocze 2021 r. – nie kwalifikowano składników do kategorii majątku zbędnego lub zużytego.

(akta kontroli str. 12-30, 1723-1731, 3140-3141, 3215-3217)

W MUW na bieżąco analizowano stan oraz przydatność składników rzeczowych majątku ruchomego, nie ograniczając się do wyniku przeprowadzanej inwentaryzacji. Kilukrotnie w ciągu roku podejmowano decyzje o zagospodarowaniu zbędnych składników, o czym mowa w dalszej części wystąpienia. Likwidację składników stanowiących wyposażenie MUW przeprowadzano głównie w związku ze zgłaszanymi przez pracowników awariami sprzętu oraz uszkodzeniami i zniszczeniem wyposażenia. WBiZK kwalifikował do likwidacji składniki stanowiące sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy raz w roku.

(akta kontroli str. 12-30, 1652-1654, 1879-1915)

Dla dokonywania oceny przydatności składników majątku ruchomego oraz orzekania o likwidacji rzeczowych składników majątkowych, Dyrektor Generalny

MUW powołał stałą komisję (dalej: *komisja MUW*). Do zadań komisji należało dokonanie oceny oraz przeprowadzanie czynności likwidacyjnych, przy czym wraz z oceną składników komisja zobowiązana była sformułować propozycję dalszego ich zagospodarowania (fizyczną likwidację poprzez zniszczenie bądź sprzedaż na surowce wtórne, zbycie na rzecz innych jednostek organizacyjnych lub zakwalifikowanie składnika rzeczowego majątku ruchomego do kategorii majątku zbędnego, z zastrzeżeniem że o sposobie dalszego gospodarowania tj. zbycia lub likwidacji decyduje Dyrektor Generalny). Dyrektor Generalny powołał także odrębne komisje w delegaturach MUW w Tarnowie i w Nowym Sączu, przy czym ich zadania ograniczały się do orzekania o likwidacji składników majątkowych.

Komisję do oceny przydatności rzeczowych składników majątkowych będących w dyspozycji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego powołał Dyrektor WBiZK (dalej: *komisja WBiZK*). Komisja miała dokonywać oceny przydatności do dalszego użytkowania, w tym kwalifikować te składniki do kategorii majątku zużytego lub zbędnego z przeznaczeniem do likwidacji, oddania w najem/dzierżawę lub nieodpłatnego przekazania innej jednostce. Komisja powoływana była co roku (w 2018, 2019 i 2020 r.), przy czym w każdym przypadku jako komisja stała.

Wszystkie komisje składały się z co najmniej trzech członków, którymi byli pracownicy MUW. W przypadku liczniejszych składów<sup>95</sup>, zastrzeżono, że dla wydania orzeczenia konieczny jest udział trzech członków. Zasady działania komisji określały zarządzenia powołujące komisje, a także – w przypadku komisji MUW – zarządzenie w sprawie zasad przeprowadzenia likwidacji i oceny przydatności rzeczowych składników majątkowych w MUW w Krakowie, którym mowa wyżej.

(akta kontroli str. 12-30, 1652-1654, 1678-1692, 3215-3217)

W okresie od 23 października 2019 r. do 30 czerwca 2021 r. komisja MUW pięciokrotnie<sup>96</sup> dokonała ocen przydatności zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego, połączonej z propozycją przeznaczenia składnika do dalszego zagospodarowania oraz 70 razy<sup>97</sup> orzekała o likwidacji składników majątkowych. Ponadto komisja likwidacyjna w delegaturze MUW w Tarnowie orzekała o likwidacji składników majątkowych 15 razy<sup>98</sup>, a komisja likwidacyjna w delegaturze MUW w Nowym Sączu 10 razy<sup>99</sup>.

Komisja WBiZK dokonała ocen przydatności rzeczowych składników majątkowych będących w dyspozycji Wydziału do dalszego użytkowania 12 razy w 2019 r. i siedem w 2020 r. Nie dokonywano ocen w 2021 r.

(akta kontroli str. 12-30, 1652-1654, 1732-1878, 1920-1963, 3215-3217)

Szczegółowe badanie prawidłowości nieodpłatnego przekazania zbędnych lub zużytych składników majątku ruchomego oraz prawidłowości likwidacji takich składników przeprowadzono na próbie ośmiu operacji, dokonanych po 23 października 2019 r.<sup>100</sup>

Z przeprowadzonej oceny komisja MUW sporządziła „Protokół oceny przydatności mienia ruchomego”. Wszystkie oceny zakończyły się propozycją przeznaczenia składnika do dalszego zagospodarowania przez zainteresowane jednostki, z przeznaczeniem na realizację zadań publicznych i przy zachowaniu

<sup>95</sup> Dotyczy komisji MUW powołanej 21 lutego 2020 r. oraz komisji powołanych przez Dyrektora WBiZK

<sup>96</sup> Raz w 2019 r. oraz cztery razy w 2020 r. W 2021 r. komisja MUW nie dokonywała takich ocen.

<sup>97</sup> W tym dwa razy w 2019 r., 33 razy w 2020 r. oraz 35 razy w 2021 r.

<sup>98</sup> W tym dwa razy w 2019 r., 11 razy w 2020 r. oraz dwa razy w 2021 r.

<sup>99</sup> W tym trzy razy w 2019 r., sześć razy w 2020 r. i jeden raz w 2021 r.

<sup>100</sup> Przekazanie: Gminie Szerzyny pojazdu marki WAZ Łada Niva; szkole podstawowej w Mniszowie 14 szt. komputerów przenośnych; Karpackiemu Oddziałowi Straży Granicznej w Nowym Sączu wyposażenia do karabinków MSBS Grot (48 szt.); Wojewódzkiej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Krakowie zestawów indywidualnej ochrony biologicznej i kombinezonów. Likwidacja: sprzętu informatycznego (11 szt.); samochodu ciężarowego Fiat Ducato; szaf klimatyzacyjnych (orzeczenie o likwidacji po 7 kwietnia 2021 r.) oraz osuszacza Super Dry.

obowiązujących przepisów rozporządzenia *w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami majątku ruchomego Skarbu Państwa*. Nie przesądzano przy tym, czy zbycie składnika ma odbyć się poprzez jego nieodpłatne przekazanie, sprzedaż, oddanie w najem lub dzierżawę, czy darowiznę.

(akta kontroli str. 1766-1789, 1845-1878, 1920-1963, 3215-3217)

Trzy spośród powyższych ocen komisji MUW (w tym dwie po zatwierdzeniu przez Dyrektora Generalnego lub osobę działającą w jego zastępstwie) zostały anulowane. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny, było to spowodowane rezygnacją z przekazania sprzętu i mebli innym jednostkom (część składników pozostawiono lub wykorzystano w innych lokalizacjach MUW, a urządzenia przestarzałe technologicznie zlikwidowano). Dodał, że *informacja o anulowaniu została przekazana ustnie po wcześniejszych ustaleniach i analizach na podstawie m.in. decyzji dyirekcji Wydziału Administracji i Logistyki*.

Przedmiotem badania komisji MUW nie było przekazanie wyposażenia do karabinków MSBS Grot Karpackiemu Oddziałowi Straży Granicznej. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru, dokonany w październiku i grudniu 2020 r., na wniosek Komendanta Placówki Straży Granicznej, zakup warunkowany był faktem, iż Straż przejmie wyposażenie na swój stan (nie brano pod uwagę umowy użyczenia), co miało związek z przepisami regulującymi prawo do posiadania broni palnej. Składniki te nie zostały wprowadzone do ewidencji majątkowej MUW (nie sporządzono dokumentu OT). Dyrektor Generalny wyjaśnił ponadto, że *zakup sprzętu wysoce specjalistycznego, jakim jest broń ostra należy traktować jako towar podlegający koncesji i kontroli MSWiA w zakresie użytkownika końcowego, w tym przypadku dedykowany wyłącznie funkcjonariuszom Straży Granicznej LPG Kraków-Balice i nie mógł być przekazany innym jednostkom lub osobom. Mając na uwadze powyższe, w tym szczególnym przypadku ocena przydatności wykonana przez stałą komisję wydaje się nieistotna i niewiążąca*.

(akta kontroli str. 1732-1759, 1879-1889, 1918-1919, 3218-3219)

Z czynności wybrakowania składników będących w dyspozycji WBiZK sporządzano „Protokoły wybrakowania”, przy czym jedynie w nielicznych przypadkach z treści protokołu wynikało, iż daną decyzję podejmowała komisja (nie wskazywano członków komisji, brak było również podpisów członków komisji). Wszystkie protokoły wybrakowania stanowiły podstawę do likwidacji składnika majątkowego. Komisja WBiZK nie formułowała propozycji przekazania składników innym podmiotom. O czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1785-1789, 1920-1961, 3215-3217)

Propozycje dotyczące likwidacji składnika komisje wyrażały w protokołach likwidacyjnych LN i LT. Decyzje te poprzedzone były analizą przydatności, możliwości naprawy, czy dalszego użytkowania składników majątkowych. W uzasadnieniu wskazywano m.in. na zużycie składników, ich uszkodzenia, zły stan techniczny, czy przestarzały technologicznie charakter. Przy podejmowaniu decyzji wykorzystywano również ekspertyzy własne oraz pozyskane od podmiotów zewnętrznych, dotyczące możliwości, czy opłacalności dalszego korzystania ze składników. Treść każdego z powyższych protokołów obejmowała wykaz zużytych i zbędnych składników rzeczowych majątku ruchomego, których dotyczyła dana decyzja.

Żadna z czterech pozycji składników, objętych szczegółowym badaniem, nie została przed likwidacją zagospodarowana w inny sposób (poprzez nieodpłatne przekazanie, sprzedaż, oddanie w najem lub dzierżawę oraz darowiznę). Jednakże w przypadku likwidacji sprzętu komputerowego spełniony został warunek określony w § 42 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego sposobu*

gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa. Natomiast osuszacz Super Dry, nie został w inny sposób zagospodarowany z uwagi na fakt iż składnik ten stanowił sprzęt obrony cywilnej. Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wskazał, że zgodnie z zasadami zawartymi w *Instrukcji o gospodarowaniu sprzętem obrony cywilnej*, możliwe było przekazanie wyłącznie sprzętu, który utracił cechy użyteczności podmiotom i instytucjom wyłącznie w celach instruktazowych. Kwestie likwidacji pozostałych dwóch pozycji składników opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1845-1917, 3215-3217)

Po 23 października 2019 r. żadna z komisji nie sformułowała propozycji sprzedaży, oddania w najem lub dzierżawę oraz darowizny składnika majątku ruchomego.

(akta kontroli str. 12-30, 1652-1654, 1723-1731)

Składniki majątkowe, które zostały zatwierdzone do likwidacji przekazywane były profesjonalnym podmiotom do zezłomowania lub utylizacji, z uwzględnieniem przepisów regulujących gospodarkę odpadami. Jeżeli było to uzasadnione, pozostawiano elementy zlikwidowanych składników do późniejszego wykorzystania przy naprawach. Dowodem przekazania składnika do utylizacji lub zezłomowania były protokoły wystawiane przez ww. podmioty. W toku kontroli NIK ustalono, że komisja likwidacyjna nie sporządzała protokołu z czynności zniszczenia, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1920-1963, 3140-3141, 3212-3217)

Dyrektor Generalny MUW podejmował decyzje o zakwalifikowaniu składników rzeczowych majątku ruchomego MUW do kategorii majątku zbędnego lub zużytego oraz o sposobie ich zagospodarowania poprzez zatwierdzenie „protokołów oceny przydatności mienia ruchomego”, sporządzonych przez komisję MUW, zatwierdzenie/podpisanie protokołów zdawczo-odbiorczych, dotyczących przekazania składników majątkowych lub podpisanie umów darowizny oraz zatwierdzenie protokołów likwidacyjnych, sporządzonych przez komisję MUW oraz komisje likwidacyjne w delegaturach.

Poza umową darowizny<sup>101</sup>, na podstawie której MUW przekazał Gminie Miejskiej Kraków *Elementy systemu podwyższenia wałów i bulwarów wiślanych w Krakowie* oraz *Elementy systemu zamknięć bram przeciwpowodziowych*, Dyrektor Generalny nie podejmował decyzji w odniesieniu do składników będących w dyspozycji WBiZK. Decyzje wyrażone w protokołach wybrakowania zatwierdzał Dyrektor WBiZK, natomiast decyzje wyrażone w protokołach likwidacyjnych oraz protokołach zdawczo-odbiorczych, dotyczących nieodpłatnego przekazania składników zatwierdzał Dyrektor WBiZK wraz z Głównym Księgowym Urzędu.

(akta kontroli str. 1766-1784, 1845-1878, 3212-3217)

W okresie objętym kontrolą nie zamieszczano na właściwej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>102</sup> informacji o każdym zbędnym lub zużytym składniku rzeczowym majątku ruchomego (z wyłączeniem składników które miały zostać sprzedane m.in. pracownikom jednostki), jak również informacji o nieodpłatnym przekazaniu składników rzeczowych majątku ruchomego, dokonywanych na rzecz jednostki samorządu terytorialnego<sup>103</sup>, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

<sup>101</sup> We wrześniu 2019 r. MUW przekazał Gminie Miejskiej Kraków system ścianek powodziowych o łącznej wartości 2135,6 tys. zł. Dyrektor Generalny wyjaśnił, że sprzęt ten nie był zakwalifikowany do majątku zbędnego lub zużytego. Zgodnie z treścią aktu notarialnego oraz protokołu zdawczo-odbiorczego własność składników przeniesiono warunkową umową darowizny zawieraną jako nieodpłatne przekazanie w trybie § 38 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania niektórymi składnikami majątku Skarbu Państwa.

<sup>102</sup> Dalej: *BIP*.

<sup>103</sup> Obowiązek dotyczył przekazania pojazdu Gminie Szerzyny oraz darowizny na rzecz Gminy Miejskiej Kraków

W BIP zamieszczono jedynie informacje<sup>104</sup> o zbędnych lub zużytych składnikach rzeczowych majątku ruchomego MUW, zdalnych do dalszego wykorzystania. Wszystkie te ogłoszenia dotyczyły składników, co do których komisja MUW zaproponowała dalsze ich zagospodarowanie przez zainteresowane jednostki, na zasadach określonych w aktualnym rozporządzeniu w sprawie *szczególony sposób gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa*. W opublikowanych ogłoszeniach zawarto informacje identyfikujące oferowany składnik, a także wytyczne dotyczące składanego wniosku w sprawie.

(akta kontroli str. 1723-1759, 1879-1915, 1964)

W okresie po 23 października 2019 r., w MUW nie podejmowano decyzji o zagospodarowaniu składników rzeczowych majątku ruchomego o wartości przekraczającej 200 tys. zł<sup>105</sup>.

(akta kontroli str. 12-30, 1723-1730, 3215-3217)

Po 23 października 2019 r. w MUW nie podejmowano działań w zakresie sprzedaży, najmu, czy dzierżawy zbędnych lub zużytych składników rzeczowych majątku ruchomego, zarówno względem składników o wartości przekraczającej 1200 zł, jak i poniżej tej wartości. Dotyczyło to również składników majątku ruchomego stanowiących sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy.

Wyjaśniając powód braku takich działań, Dyrektor Generalny wskazał na podejmowane we wcześniejszych latach bezskuteczne próby nieodpłatnego zbycia składników majątku przed ich likwidacją. Odpowiadając na pytanie czy decyzje dotyczące zagospodarowania składnika zbędnego lub zużytego poprzedzone były analizą pod kątem ich odpłatnego zbycia, Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu (w zastępstwie Dyrektora Generalnego) dodała, że w MUW nie zostały jeszcze opracowane procedury dotyczące zbycia poprzez sprzedaż, najem, dzierżawę. Działania te są w toku. Likwidacji podlega sprzęt całkowicie zużyty lub uszkodzony. W przypadku możliwości naprawy do 50% wartości księgowej składnika podejmowane są próby naprawy. Dyrektor zaznaczyła również, że w przypadku likwidacji pozostawione zostają podzespoły przydatne do późniejszego wykorzystania. Dyrektor WBiZK wyjaśnił, iż *sprzęt obrony cywilnej i przeciwpowodziowy jest sprzętem technicznym, specjalistycznym nie jest możliwe przekazanie go do użytkowania innym podmiotom i instytucjom jak tylko w celach instruktażowych i szkoleniowych*.

Składniki, które w powyższym okresie nie zostały zlikwidowane były przedmiotem nieodpłatnego przekazywania na rzecz jednostek sektora finansów publicznych, takich jak gminy, szkoła podstawowa, Państwowa Straż Pożarna, Straż Graniczna, Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna.

(akta kontroli str. 12-30, 1652-1654, 1723-1731, 1879-1915, 3215-3217)

Dyrektor WL oraz Dyrektor WBiZK (w stosunku do składników majątku ruchomego stanowiących sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy) poinformowali, że po 23 października 2019 r. w MUW nie sprzedawano składników rzeczowych majątku ruchomego pracownikom.

(akta kontroli str. 21-30, 1652-1654, 1901-1915)

<sup>104</sup> Poza jednym przypadkiem, kiedy nie opublikowano ogłoszenia dotyczącego kotła żeliwnego (protokół nr 5/19), z uwagi na jego trwałe połączenie z budynkiem przy ul. Hallera 25 w Krakowie. Budynek był przedmiotem przekazania na podstawie decyzji nr 23/19 Ministra Inwestycji i Rozwoju z 23 lipca 2019 r., wydanej w następstwie wniosku Dyrektora Generalnego MUW w Krakowie z 2 lipca 2019 r. w sprawie wygaszenia trwałego zarządu MUW do części nieruchomości i komisja zaproponowała przekazanie kotła wraz z budynkiem.

<sup>105</sup> We wrześniu 2019 r. przekazano Gminie Miejskiej Kraków składniki majątkowe o łącznej wartości 2135,6 tys. zł (system ścianek przeciwpowodziowych – DPS 2000). W związku z faktem, że system ścianek został zakwalifikowany jako składnik majątku ruchomego z zakresu ochrony powodziowej i nie został zaliczony do majątku zbędnego ani zużytego, decyzja o przekazaniu w formie darowizny nie była poprzedzona porozumieniem z Prezesem Prokuratury Generalnej RP.

W okresie objętym kontrolą (od 23 października 2019 r. do końca czerwca 2021 r.) Dyrektor Generalny nie przekazywał w drodze darowizny żadnych składników rzeczowych majątku ruchomego. W okresie wcześniejszym (od 1 stycznia 2019 r. do 23 października 2019 r.) Dyrektor Generalny trzykrotnie dokonał darowizny składników o znacznej wartości (tj. powyżej 24 tys. zł), tj.: w maju i lipcu 2019 r. dokonano darowizny samochodów osobowych, odpowiednio na rzecz stowarzyszenia – organizacji pożytku publicznego (wartość pojazdu: 52 tys. zł) oraz jednostki Państwowej Straży Pożarnej (wartość pojazdu: 43,2 tys. zł.), a we wrześniu 2019 r., na rzecz Gminy Miejskiej Kraków *System ścianek powodziowych* o łącznej wartości 2135,6 tys. zł.

Żadna z powyższych darowizn nie została poprzedzona próbą sprzedaży. Jak wyjaśnił Dyrektor Generalny, *nie podejmowano próby sprzedaży samochodów (...)* z uwagi na fakt opublikowania w BIP ogłoszenia o zbędnych składnikach majątkowych w drodze nieodpłatnego przekazania mienia. Na podstawie otrzymanych wniosków dokonano nieodpłatnego przekazania pojazdów. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora WBiZK, system ścianek został przekazany Gminie Miejskiej Kraków na jej wniosek, w celu zabezpieczenia przeciwpowodziowego w miejscach obwałowań wiślanych chroniących zabytkową część Miasta Krakowa (ochrona przeciwpowodziowa – zadanie własne gminy). Darowizna nie była poprzedzona sprzedażą, ponieważ ścianki zostały zaprojektowane do użycia w konkretnej części wałów na terenie gminy Kraków.

(akta kontroli str. 12-30, 1723-1730, 1879-1915, 3212-3217)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wszystkie dokonywane w okresie objętym kontrolą nieodpłatne przekazania składników majątku będących w dyspozycji WBiZK (sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy), jak również część decyzji dotyczących likwidacji<sup>106</sup> tych składników, nie było poprzedzone oceną komisji WBiZK, co było niezgodne z postanowieniami § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie *szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa* oraz postanowieniami Rozdziału X Instrukcji o gospodarowaniu sprzętem obrony cywilnej. Zgodnie z pkt. 182 Instrukcji wycofanie sprzętu i materiałów obrony cywilnej dokonywane jest poprzez jego wybrakowanie, przeprowadzane przez wyznaczoną w tym celu komisję. Ponadto zgodnie z kolejnymi zarządzeniami powołującymi komisję<sup>107</sup>, do jej obowiązków należało m.in. kwalifikowanie składników do kategorii majątku zużytego lub zbędnego z przeznaczeniem do likwidacji lub nieodpłatnego przekazania innej jednostce.

Dyrektor WBiZK, w odpowiedzi na pytanie o przyczynę braku oceny komisji w przypadku nieodpłatnego przekazania składnika, wyjaśnił że *program do ewidencjonowania sprzętu OCMAT2000 jest tak skonstruowany, że umożliwia sporządzenie protokołu wybrakowania lub protokołu przekazania. Jednocześnie obydwa protokoły ściągają z ewidencji dany sprzęt. Uznaliśmy, że skoro składnik jest przekazywany jednostce, dlatego*

<sup>106</sup> Składniki objęte protokołami: LN 7/2019, LN 11/2019, LN 16/2019, LN 12/2019 (Magazyn Woj. OC); LN 2/2019, LN 3/2019 (sprzęt obronny); LN 2/2019 (UG Szczyrowa); LN 4/2019 (UM Brzesko); LN 8/2019, LN 10/2019 (Woj. Mag. ppow w Nowym Sączu); LN 1/2019 – L N 7/2019 (Woj. Mag. ppow); LN 19/2019, LN 3/2019 (WSSE); LN 8/2020, LN 9/2020 (Mag. Woj. obiekt w Nowym Sączu); LT 1/2020 (Mag. Woj. ppow Kraków); LN 2/2020, LN 3/2020 (Mag. Woj. obiekt w Bochni); LN 1/2020 (Mag. Woj. ppow. obiekt w Nowym Sączu); LN 8/2020 (Mag. Woj. ppow. obiekt w Oświęcimiu); LN 7/2020, LT 1/2020, LN 3/2020 (Mag. Woj. Kraków); LN 2/2020 (UG Borzęcin), PK 3/2020 (Warsztat Wojewódzki); LN 1/2020 (WSSE).

<sup>107</sup> Zarządzenie wewnętrzne nr 2/20 Dyrektora WBiZK MUW w Krakowie z dnia 17 września 2020 r. w sprawie powołania Komisji do oceny przydatności rzeczowych składników majątkowych będących w dyspozycji WBiZK MUW w Krakowie do dalszego użytkowania; wcześniej: Zarządzenia nr 8/18 z 13 listopada 2018 r. oraz Zarządzenia nr 2/19 7 marca 2019 r.

właściwym wyborem był protokół przekazania a nie protokół wybrakowania. W odniesieniu do braku oceny komisji w przypadku likwidacji, Dyrektor wskazał na przyjętą regułę, zgodnie z którą protokoły wybrakowania dotyczyły trzech obszarów: 1) sprzęt, o którym komisja podejmowała decyzję na podstawie rzeczywistej weryfikacji zgromadzonego sprzętu; 2) sprzęt, do którego komisja nie była w stanie dokonać oceny, ze względu na jego brak (np. wybrakowanie talku technicznego, który został w ciągu roku zużyty do konserwacji sprzętu, czy wybrakowanie worków na piasek, które zostały wykorzystane podczas akcji przeciwpowodziowej); 3) sprzęt po technicznej ekspertyzie, dokonanej przez specjalistyczne firmy w konsekwencji nie nadającego się do użytku ani naprawy<sup>108</sup>. Jedynie w przypadku sprzętu z pierwszego obszaru oceniano komisyjnie.

(akta kontroli str. 28-30, 1652-1654, 1696-1722, 1920-1963, 3215-3217)

Zdaniem NIK, przyjęte rozwiązanie nie spełnia wymogów zarówno wynikających z Rozporządzenia i *Instrukcji*, jak i postanowień które dla WBiZK ustanowił jego Dyrektor. Ponadto wskazane bariery techniczne programu do ewidencjonowania sprzętu nie ograniczają możliwości działania powołanej przez Dyrektora komisji.

2. Komisje likwidacyjne<sup>109</sup> nie sporządzały protokołów, o których mowa w § 42 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa. Dotyczyło to zarówno składników majątkowych stanowiących wyposażenie MUW, jak i składników stanowiących sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy.

Dyrektor Generalny wyjaśnił, że zgodnie z przyjętymi w MUW przepisami wewnętrznymi, komisja orzekała o likwidacji oraz ocenie przydatności mienia do użytkowania, a nie prowadziła fizycznej likwidacji. Czynnościami tymi (w tym przekazaniem do utylizacji lub zełomowania) zajmowali się pracownicy Oddziału Bieżącej Obsługi Urzędu, działając w granicach oceny dokonanej przez komisję. Podobnie wyjaśnił Dyrektor WBiZK – składnikami przeznaczonymi do likwidacji zajmował się kierownik zespołu magazynów.

(akta kontroli str. 1879-1900, 1920-1963, 3212-3217)

Zdaniem NIK, przyjęte rozwiązanie nie spełnia wymogów wynikających z postanowień § 42 ust. 5 rozporządzenia, zgodnie z którym z czynności zniszczenia komisja likwidacyjna sporządza protokół zawierający m.in. datę zniszczenia składnika oraz jego nazwę, rodzaj, cechy identyfikujące oraz wartość. Czynności komisji MUW oraz WBiZK mające na celu zniszczenie składników majątkowych nie obejmowały fazy ich zniszczenia, a kończyły się na skierowaniu składnika do fizycznej likwidacji.

3. W okresie objętym kontrolą nie zamieszczano na właściwej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej informacji na temat każdego zbędnego lub zużytego składnika rzeczowego majątku ruchomego (z wyłączeniem składników, które zakwalifikowano do dalszego zagospodarowania przez zainteresowane jednostki z przeznaczeniem na realizację zadań publicznych)<sup>110</sup>, a także informacji o nieodpłatnym przekazaniu składników na rzecz jednostki samorządu terytorialnego<sup>111</sup>.

<sup>108</sup> W tej grupie osuszacz Super Dry objęty szczegółowym badaniem

<sup>109</sup> Komisja MUW, komisje powołane dla delegatur oraz komisja WBiZK

<sup>110</sup> Nie dotyczy składników objętych protokołami komisji MUW nr 1/19, 2/19, 3/19, 4/19, 6/19, 3/20 oraz składników o wartości poniżej 1200 zł (do 6 kwietnia 2021 r.)

<sup>111</sup> Przekazanie pojazdu Gminie Szerzyny oraz darowizna na rzecz Gminy Miejskiej Kraków.



Działanie to było niezgodne z postanowieniami § 6 ust. 2 (dotyczącym braku publikacji informacji o każdym zbędnym lub zużytym składniku) oraz § 38 ust. 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa (dotyczącym braku informacji na temat przekazania składnika jednostce samorządu terytorialnego).

Dyrektor Generalny, wyjaśnił iż w minionych latach były podejmowane próby przekazania starych mebli i sprzętu i informacje na ten temat były zamieszczane na stronie BIP, jednak nie było chętnych na przejęcie tych składników. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu dodała (w zastępstwie Dyrektora Generalnego), wyjaśniła, że zamieszczano jedynie informacje o składnikach przydatnych do użytkowania. Dodała, że w opinii komisji powołanej do oceny przydatności składników, zamieszczanie ogłoszenia dotyczącego mienia trwale uszkodzonego i nieprzydatnego do dalszego użytkowania nie było zasadne.

Dyrektor WBiZK wyjaśnił, że informacje nie były zamieszczane, ponieważ nie było zamiaru sprzedaży, najmu, dzierżawy, ze względu na kategoryzowanie sprzętu jako technicznego, specjalistycznego, który został przekazany do utylizacji lub złomowania.

(akta kontroli str. 1723-1759, 1879-1915, 1920-1964, 3212-3214)

4. Dwie z czterech pozycji składników rzeczowych majątku ruchomego objętych szczegółową kontrolą (samochód ciężarowy Fiat Ducato oraz 2 szt. szaf klimatyzacyjnych) zostały zlikwidowane bez próby innego zagospodarowania, co było niezgodne z § 42 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa.

Dyrektor Generalny wyjaśnił, że likwidacji poddawano składniki całkowicie lub w znacznym stopniu zużyte, uszkodzone, wyeksploatowane, a tym samym nie nadające się do dalszego użytkowania. W minionych latach były podejmowane próby przekazania starych mebli i sprzętu (...), lecz chętnych na przejęcie zepsutych i przestarzałych elementów nie było.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z § 42 ust. 2 ww. rozporządzenia, zlikwidowane bez próby zagospodarowania w inny sposób mogą być składniki rzeczowe majątku ruchomego, które: 1) były wykorzystywane do wykonywania czynności operacyjno-rozpoznawczych lub czynności w zakresie cyberbezpieczeństwa przez podmioty upoważnione do wykonywania tych czynności, 2) zostały dostarczone organowi lub jednostce, o których mowa w §1, pod warunkiem ich niezbywania lub nieprzekazywania podmiotom trzecim, 3) służą do przetwarzania danych, w tym danych osobowych, takie jak telefony komórkowe, tablety, laptopy, dyski twarde. Tym samym przepis ten nie zwalnia z podejmowania prób innego zagospodarowania składników majątku całkowicie lub w znacznym stopniu zużytych czy uszkodzonych.

(akta kontroli str. 1732-1760, 1845-1917, 3212-3217)

#### OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK prawidłowo gospodarowano rzeczowymi składnikami majątku ruchomego stanowiącymi zarówno wyposażenie Urzędu, przeznaczone na jego potrzeby i wykorzystywane przy realizacji jego zadań, jak i składnikami stanowiącymi sprzęt obrony cywilnej oraz przeciwpowodziowy. Dokonane oceny przydatności poszczególnych składników i decyzje co do ich dalszego zagospodarowania nie budzą zastrzeżeń NIK. Jednak brak działania komisji w procesie podejmowania decyzji, dotyczących likwidacji i oceny przydatności

rzeczowych składników majątkowych, wymaganych przepisami rozporządzenia *w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa*, miał wpływ na zwiększenie ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w tym obszarze. Z kolei brak publikacji w BIP informacji nt. zbędnych lub zużytych składników nie tylko był sprzeczny z obowiązującymi przepisami ww. rozporządzenia, ale także osłabiał przejrzystość działań MUW w powyższym zakresie. Ustalenia kontroli w zakresie inwentaryzacji środków trwałych oraz wniosków wskazują, że poza stwierdzoną nieprawidłowością dotyczącą częstotliwości przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych, które nie znajdują się przez cały czas na terenie strzeżonym, została ona przeprowadzona terminowo, właściwie udokumentowana i rozliczona.

## IV. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Podjęcie działań w celu jak najszybszego formalnego przekazywania składników zakupionych dla lotniczego przejścia granicznego, pozwalającego na korzystania ze składników w pełnym okresie ich używalności.
2. Podjęcie działań w celu zapewnienia terminowego dokumentowania operacji przyjęcia do użytkowania środków trwałych.
3. Zintensyfikowanie działań celem zawarcia umowy użyczenia (lub aneksu do wcześniejszej umowy), dotyczącego przekazanych Placówce Straży Granicznej Kraków-Balice środków trwałych.
4. Przeprowadzanie inwentaryzacji środków trwałych, które nie znajdują się przez cały czas na terenie strzeżonym, zgodnie z ustawą o rachunkowości, tj. na ostatni dzień każdego roku obrachunkowego.
5. Każdorazowe dokonywanie oceny przydatności składników do dalszego użytkowania oraz ich likwidacji (m.in. poprzez kwalifikowanie ich do kategorii majątku zużytego lub zbędnego z przeznaczeniem do likwidacji lub nieodpłatnego przekazania innej jednostce).
6. Sporządzanie przez komisje likwidacyjne protokołów, o których mowa w §42 ust. 5 rozporządzenia *w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Skarbu Państwa*.
7. Zamieszczanie w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o każdym zbędnym lub zużytym składniku rzeczowym majątku ruchomego oraz o nieodpłatnym przekazaniu składników rzeczowych majątku ruchomego na rzecz jednostki samorządu terytorialnego.
8. Podejmowanie prób zagospodarowania zbędnych lub zużytych składników majątku przed ich likwidacją.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków,           października 2021 r.

Kontrolerzy  
Justyna Pikiewicz  
starszy inspektor kontroli państwowej

.....  
*podpis*

Dominika Stępień  
specjalista kontroli państwowej

.....  
*podpis*