



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.010.03.2019

Grzegorz Domagała  
Prezes Zarządu  
Remondis Kraków Sp. z o.o.  
ul. Półnanki 64  
30-740 Kraków

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

*P/19/048 Postępowanie z odpadami komunalnymi po przetworzeniu w instalacjach mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (MBP)*

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Remondis Kraków Sp. z o.o., ul. Półnanki 64, 30 740 Kraków
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Domagała, Prezes Zarządu (akta kontroli str.2-8)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Przetwarzanie odpadów komunalnych w instalacji MBP 2. Sposób postępowania z odpadami powstałymi po procesie przetworzenia w instalacji MBP
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2016 r. do dnia zakończenia kontroli, z wykorzystaniem dowodów sporządzanych przed/po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Piotr del Fidali, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/112/2019 z 19 czerwca 2019 r. (akta kontroli str.1)

<sup>1</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 489, ze zm. dalej: ustawa o NIK

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

### OCENA OGÓLNA

W latach objętych kontrolą, poza okresem od 1 stycznia do 25 września 2016 r. Remondis Kraków Sp. z o.o. (dalej: *Spółka*) gospodarowała odpadami zgodnie z posiadanymi pozwoleniami, a odpady powstające w wyniku przetwarzania spełniały wymagania do dalszego ich zagospodarowania i przekazywane były uprawnionym podmiotom.

Spółka posiadała pozwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gospodarowania odpadami, określone w art. 181 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska<sup>3</sup>. Ilości przyjętych odpadów, nie przekraczały określonych w pozwoleniach wielkości, poza okresem od 1 stycznia do 25 września 2016 r. W trakcie oględzin, z udziałem specjalisty w dziedzinie nauk technicznych z zakresu gospodarki odpadami nie stwierdzono nieprawidłowego, niezgodnego z pozwoleniem zintegrowanym, gospodarowania odpadami. Odpady wytworzone w instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych (dalej: *instalacja*) przekazywano głównie do procesów odzysku, a udział innych odpadów (w tym zmieszanych substancji i przedmiotów) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11, przekazanych do składowania wyniósł w okresie objętym kontrolą 4% wytworzonych odpadów.

W Spółce wprowadzono procedury bezpieczeństwa pożarowego, zainstalowano systemy alarmowe oraz gaśnicze. Wykonano również zalecenia wynikające z operatu przeciwpożarowego. W Spółce funkcjonował wizyjny system monitoringu. Spółka sporządzała i przekazywała w terminie wymagane przepisami sprawozdania oraz informacje w zakresie gospodarki odpadami.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braku możliwości odtworzenia zapisów wizyjnego systemu monitoringu sprzed miesiąca, co było niezgodne z art. 25 ust. 6b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach<sup>4</sup> oraz niewykazywania w przekazywanych przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub gminom na podstawie art. 90a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>5</sup> informacji o masie odpadów papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła poddanych recyklingowi i przygotowanych do ponownego użycia lub przekazanych w tym celu innemu posiadaczowi odpadów, a także nieprawidłowego ujęcia w karcie ewidencji odpadów jednej karty przekazania odpadu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej<sup>6</sup> kontrolowanej działalności

### OBSZAR

#### Opis stanu faktycznego

### 1. Przetwarzanie odpadów komunalnych w instalacji MBP

Do 25 września 2016 r. Spółka prowadziła działalność w zakresie przetwarzania odpadów komunalnych na podstawie pozwolenia na wytwarzanie odpadów, z uwzględnieniem przetwarzania odpadów udzielonego decyzją<sup>7</sup> Marszałka Województwa Małopolskiego (dalej: *Marszałek*) z 25 czerwca 2015 r. (dalej: *pozwolenie na wytwarzanie*). Pozwolenie na wytwarzanie zostało zmienione

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2019 r. poz.1396, ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 701, ze zm., dalej: *uod*.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, ze zm. dalej: *uoc*.

<sup>6</sup> Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>7</sup> Znak: SR-III.7221.13.2015.DS.

decyzją<sup>8</sup> Marszałka z 26 listopada 2015 r., w związku ze zmianą nazwy pod którą działała Spółka.

W pozwoleniu na wytworzenie wyszczególniono dwa procesy przetwarzania odpadów:

- proces przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz zmieszanych odpadów opakowaniowych R12 wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 – R11,
- proces unieszkodliwiania ulegających biodegradacji (frakcji podsitowej poniżej 80 mm) wydzielonej ze zmieszanych odpadów komunalnych D8 obróbka biologiczna, niewymieniona w innej pozycji niniejszego załącznika, w wyniku której powstają ostateczne związki lub mieszanki, które są unieszkodliwiane za pomocą któregokolwiek spośród procesów wymienionych w poz. D1 – D12.

W pozwoleniu na wytworzenie zezwolono na wytworzenie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów, w związku z eksploatacją regionalnej instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01 o zdolności przetwarzania 35 600 Mg/rok na części mechanicznej, 14 230 Mg/rok na części biologicznej z możliwością sortowania zmieszanych odpadów opakowaniowych w ilości 15 000 Mg/rok.

W pozwoleniu na wytworzenie określono, że w instalacji:

- w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych mogły być wytworzone odpady niebezpieczne (*baterie i akumulatory ołowiowe (kod 16 06 01\*), baterie i akumulatory niklowo-kadmowe (kod 16 06 02\*) i inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów zawierające substancje niebezpieczne (kod 19 12 11\*)*) w ilości 21 Mg/rok oraz odpady inne niż niebezpieczne (*opakowania z papieru i tektury (kod 15 01 01), opakowania z tworzyw sztucznych (kod 15 01 02), opakowania z metali (kod 15 01 04), zmieszane odpady opakowaniowe (kod 15 01 06), opakowania ze szkła (kod 15 01 07), zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13 (kod 16 02 14) drewno inne niż wymienione w 19 12 06 (kod 19 12 07) i inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (kod 19 12 12 (0-80 mm) oraz 19 12 12 (powyżej 80 mm))*) w ilości do 35 600 Mg rocznie,
- w procesie biologicznej stabilizacji tlenowej frakcji odpadów powstawać mogły *inne niewymienione odpady (kod 19 05 99)* w ilości 9 961 Mg rocznie,
- w procesie sortowania zmieszanych odpadów opakowaniowych mogły powstawać *opakowania z papieru i tektury (kod 15 01 01), opakowania z tworzyw sztucznych (kod 15 01 02), opakowania z drewna (15 01 03), opakowania z metali (kod 15 01 04) i opakowania ze szkła (kod 15 01 07)* w łącznej ilości do 15 000 Mg,

Pozwolenie na wytworzenie określało podstawowy skład chemiczny i właściwości wytwarzanych odpadów. W przypadku odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne wytwarzanych w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz wytwarzanych w procesie mechanicznego przetwarzania odpadów - sortowania zmieszanych odpadów opakowaniowych wskazano, że będą one przekazywane odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia/pozwoleń na gospodarowanie odpadami danego rodzaju. W przypadku odpadów o kodzie 19 12 12 wskazano, że frakcja 0-80 mm kierowana będzie do biologicznej stabilizacji, w ramach instalacji MBP, natomiast frakcja powyżej 80 mm w pierwszej kolejności przekazywana będzie podmiotom

<sup>8</sup> Znak: SR-III.7221.29.2015.DS.

posiadającym stosowne zezwolenia/pozwolenia w celu ich dalszego przetwarzania metodą odzysku, a w przypadku braku takiej możliwości przekazywana będzie uprawnionym odbiorcom do unieszkodliwienia, przy spełnieniu warunków rozporządzenia w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów danego typu.

W przypadku odpadów wytwarzanych w procesie biologicznego przetwarzania odpadów (Inne niewymienione odpady (stabilizat) kod 19 05 99) wskazano, że będą one przekazywane do składowania podmiotowi posiadającemu stosowne pozwolenia/zezwoenia.

W pozwoleniu na wytwarzanie określono sposób magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów, a czas ich magazynowania określono na trzy lata, u kolejnych posiadaczy, dla odpadów przeznaczonych do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, oraz nie dłużej niż rok dla odpadów przeznaczonych do składowania.

(akta kontroli str. 19-21, 26-53)

Od 26 września 2016 r. instalacja prowadzona była na podstawie pozwolenia zintegrowanego udzielonego decyzją Marszałka<sup>9</sup> z 8 września 2016 r. (dalej: *pozwolenie zintegrowane*).

W pozwoleniu zintegrowanym wyszczególniono dwa procesy przetwarzania odpadów:

- proces przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz zmieszanych odpadów opakowaniowych R12 *wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 – R11*, przetwarzanie mechaniczne w sortowni w procesie segregacji osobno strumienia zmieszanych odpadów komunalnych oraz strumienia selektywnie zebranych odpadów, a także mechaniczne przetwarzanie (sianie na sicie o prześwicie oczek 20 mm) otrzymanego w procesie biologicznym stabilizatu,
- proces unieszkodliwiania ulegających biodegradacji (frakcji podsitowej poniżej 80 mm) wydzielonej ze zmieszanych odpadów komunalnych D8 *obróbka biologiczna, w wyniku której powstają ostateczne związki lub mieszanki, które są unieszkodliwiane za pomocą któregośkolwiek spośród procesów wymienionych w poz. D1 – D12*.

W pozwoleniu zintegrowanym określono zdolność przetwarzania 70 000 Mg/rok na części mechanicznej oraz 28 000 Mg/rok na części biologicznej, z możliwością sortowania odpadów selektywnie zebranych do 60 000 Mg/rok. Zastrzeżono jednak, że łączna ilość przetwarzanych mechanicznie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odpadów selektywnie zebranych nie mogła przekraczać 100 000 Mg/rok.

W pozwoleniu zintegrowanym wskazano, że w instalacji:

- w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych mogły być wytworzone odpady niebezpieczne (*baterie i akumulatory ołowiowe (kod 16 06 01\*), baterie i akumulatory niklowo-kadmowe (kod 16 06 02\*) i inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów zawierające substancje niebezpieczne (kod 19 12 11\*)*) w ilości 52 Mg/rok oraz odpady inne niż niebezpieczne (*opakowania z papieru i tektury (kod 15 01 01), opakowania z tworzyw sztucznych (kod 15 01 02), opakowania z metali (kod 15 01 04), zmieszane odpady opakowaniowe (kod 15 01 06), opakowania ze szkła (kod 15 01 07), zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13 (kod 16 02 14), papier i tektura (kod 19 12 01), metale*

<sup>9</sup> znak SR-III.7222.8.2016.DS.

żelazne (kod 19 12 02), metale nieżelazne (kod 19 12 03), tworzywa sztuczne i guma (kod 19 12 04), szkło (kod 1912 05), drewno inne niż wymienione w 19 12 06 (kod 19 12 07), odpady palne (paliwo alternatywne) (kod 19 12 10), inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (kod 19 12 12 (0-80 mm) oraz 19 12 12 (powyżej 80 mm)) w ilości do 70 000 Mg rocznie,

- w procesie biologicznej stabilizacji tlenowej frakcji odpadów powstawać mogły inne niewymienione odpady (kod 19 05 99), a po przesianiu stabilizatu na sicie o prześwicie oczek 20 mm kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania) (frakcja 0-20 mm) (kod 19 05 03) oraz inne niewymienione odpady (stabilizat) (frakcja 20-80 mm) w ilości 19 600 Mg rocznie,
- w procesie sortowania zmieszanych odpadów opakowaniowych mogły powstawać opakowania z papieru i tektury (kod 15 01 01), opakowania z tworzyw sztucznych (kod 15 01 02), opakowania z drewna (15 01 03), opakowania z metali (kod 15 01 04), opakowania ze szkła (kod 15 01 07), minerały (np. piasek, kamienie) (frakcja 0-20mm) (kod 19 12 09) oraz inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (kod 19 12 12 w łącznej ilości do 60 000 Mg,

W pozwoleniu zintegrowanym wskazano podstawowy skład chemiczny i właściwości wytwarzanych odpadów.

W pozwoleniu ustalono, że wytwarzane odpady będą przekazywane, innym posiadaczom odpadów posiadającym stosowne zezwolenia (pozwolenia) poszczególnymi rodzajami odpadów, a także przetwarzane (odzyskiwane i unieszkodliwiane), w pierwszej kolejności do przetwarzania metodą odzysku, w tym recyklingu oraz energetycznego wykorzystania, a w przypadku braku możliwości ich odzysku, do przetwarzania metodą unieszkodliwiania. Przewidziano również przetwarzanie ich we własnym zakresie w instalacji. W pozwoleniu zintegrowanym określono sposób magazynowania poszczególnych rodzajów odpadów, a czas ich magazynowania określono na trzy lata, u kolejnych posiadaczy, dla odpadów przeznaczonych do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, oraz nie dłużej niż rok dla odpadów przeznaczonych do składowania oraz zużytych baterii i akumulatorów.

(akta kontroli str. 19-21, 22-25, 54-112)

Pozwolenie zintegrowane zmieniono:

- decyzją Marszałka<sup>10</sup> z 8 marca 2018 r., którą zezwolono na uruchomienie instalacji do produkcji paliwa alternatywnego o wydajności 2 000 Mg/rok,
- decyzją Marszałka<sup>11</sup> z 23 sierpnia 2018 r. zwiększono możliwe do wytworzenia ilości:
  - stabilizatu, powstałego po procesie biologicznego przetwarzania odpadów ulegających biodegradacji wydzielonych w procesie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych (kod 19 05 99), z 19 600 Mg/rok do 22 400 Mg/rok,
  - kompostu nie odpowiadającego wymaganiom (kod 19 05 03) frakcja 0-20 mm, z 15 000 Mg/rok do 18 000 Mg/rok,
  - innych niewymienionych odpadów (stabilizatu) (kod 19 05 99) frakcja 20-80 mm, dopuszczonych do wytwarzania, z 15 000 Mg/rok do 18 000 Mg/rok

<sup>10</sup> Znak: SR-III.7222.3.2018.DS.

<sup>11</sup> Znak: SR-III.7222.23.2018.DS.

powstających w procesie technologicznym, tj. siania stabilizatu (kod 19 05 99) na sicie o prześwicie oczek 20 mm w ramach regionalnej instalacji MBP.

(akta kontroli str. 19-21, 113-158)

Instalacja posiadała status regionalnej instalacji dla regionu zachodniego oraz instalacji zastępczej dla regionu tarnowskiego i południowego nadane uchwałą Nr XXXIII/560/13 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 lutego 2013 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr XXV/398/12 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 2 lipca 2012 roku w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego<sup>12</sup>.

Od 15 kwietnia 2017 r. instalacja posiada status regionalnej instalacji dla Regionu Małopolskiego<sup>13</sup>, na podstawie uchwały nr XXXIV/510/17 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 27 marca 2017 roku w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego na lata 2016-2022<sup>14</sup>.

Marszałek poinformował<sup>15</sup> 26 listopada 2018 r. Spółkę o przystąpieniu do analizy pozwolenia zintegrowanego celem konieczności dostosowania instalacji do przetwarzania odpadów oraz pozwolenia zintegrowanego do wymagań wynikających z konkluzji najlepszych dostępnych technik (dalej: BAT). Marszałek zwrócił się o udzielenie informacji koniecznych do dokonania analizy zgodności instalacji i posiadanego pozwolenia zintegrowanego z konkluzjami dotyczącymi BAT w odniesieniu do przetwarzania odpadów.

Stosowna informacja została złożona w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego 19 grudnia 2018 r. Prezes Zarządu (dalej: Prezes) wyjaśnił, że do 11 lipca 2019 r. Marszałek nie poinformował Spółki o konieczności dostosowania prowadzonej instalacji do określonych wymogów.

(akta kontroli str.9-15, 159-162)

W latach 2016-2019 (do 30 czerwca) Spółka zawarła 5 362 umowy na zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) oraz zmieszanych odpadów opakowaniowych (kod 15 01 06) z 786 podmiotami, spośród których 12 było podmiotami dostarczającymi odpady komunalne z gmin. W przypadku 8 podmiotów były to umowy na odbiór zarówno zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01), jak również zmieszanych odpadów opakowaniowych (kod 15 01 06). W przypadku siedmiu umów wskazano, że w przypadku nie dostarczenia minimalnej, określonej w umowie, ilości odpadów w miesiącu podmiot dostarczający zapłaci karę umowną. Żadna z umów nie określała maksymalnej ilości odpadów do przyjęcia oraz częstotliwości przywozu odpadów, z określeniem ich masy. Umowy zawierano na czas nieokreślony.

(akta kontroli str. 163-193)

Prezes wyjaśnił, że dla wszystkich rodzajów odpadów przewidzianych do przetwarzania w instalacji jak i zbieranych prowadzona jest ewidencja w postaci kart przekazania odpadu oraz kart ewidencji odpadów, co umożliwia rozróżnienie odpadów przekazanych do przetworzenia zarówno przez podmioty z którymi zawarto umowy na zagospodarowanie odpadów komunalnych zebrane we własnym zakresie.

(akta kontroli str. 276-284)

<sup>12</sup> Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z 2012 r., poz. 3300, ze zm.

<sup>13</sup> Region Małopolski tworzą gminy Województwa Małopolskiego oraz gminy Województwa Śląskiego: gmina Wilamowice, gmina Miedźna oraz Miasto Jaworzno.

<sup>14</sup> Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z 2017 r., poz. 2264, ze zm.

<sup>15</sup> Pismem z 19 listopada 2018 r. znak SR-III.7222.41.2018.AK.

W 2016 r. (do 25 września) ilość przetworzonych zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) przekroczyła dopuszczoną w pozwoleniu na wytworzenie ilość, co opisano w dalszej części wystąpienia pokontrolnego.

Masa przetworzonych w latach 2017-2018 odpadów w części mechanicznej i biologicznej instalacji, jak również masa sortowanych odpadów selektywnie zebranych, były niższe od mocy przerobowych określonych w pozwoleniu zintegrowanym.

- Masa zmieszanych odpadów komunalnych przetworzonych w części mechanicznej instalacji, ustalona w pozwoleniu zintegrowanym na 70 000 Mg/rok, wyniosła 54 503,87 Mg w 2017 r. i 49 488,21 Mg w 2018 r., co stanowiło wykorzystanie mocy przerobowych odpowiednio w 77,9% i 70,7%.
- Masa zmieszanych odpadów komunalnych przetworzonych na części biologicznej, ustalona w pozwoleniu zintegrowanym na 28 000 Mg/rok, wyniosła 21 187,00 Mg w 2017 r. i 26 118,10 Mg w 2018 r., co stanowiło wykorzystanie mocy przerobowych odpowiednio w 75,7% i 93,3%.
- Masa sortowanych odpadów selektywnie zebranych o kodach: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 15 01 07, 20 01 99, ustalona w pozwoleniu zintegrowanym na 60 000 Mg/rok, wyniosła 6 483,93 Mg w 2017 r. i 18 843,85 Mg w 2018 r., co stanowiło wykorzystanie mocy przerobowych odpowiednio w 10,8% i 31,4%.
- Łączna ilość przetwarzanych mechanicznie niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych oraz odpadów selektywnie zebranych, ustalona w pozwoleniu zintegrowanym na 100 000 Mg/rok, wyniosła 60 987,79 Mg w 2017 r. oraz 68 332,06 Mg w 2018 r. co stanowiło wykorzystanie mocy przerobowych odpowiednio w 61,0% oraz 68,3%.

(akta kontroli str. 16, 528-529)

Prezes wyjaśnił, że niepełne wykorzystanie pełnych mocy przerobowych instalacji wynika z sytuacji na rynku odpadowym oraz że przy projektowaniu instalacji do przetwarzania odpadów określa się jej wydajność na podstawie analizy rynku przeprowadzanej na podstawie m.in. WPGO, natomiast na etapie eksploatacji instalacji zapewnienie wykorzystania pełnych mocy przerobowych związane jest m.in. z wygrywanymi przez Spółkę przetargami oraz dostawami odpadów do instalacji przez inne podmioty. Jako podstawowy problem, uniemożliwiający wykorzystanie maksymalnych mocy przerobowych instalacji, Prezes wskazał zagospodarowanie odpadów wytwarzanych w instalacji, m.in. brak możliwości zagospodarowania frakcji kalorycznej wytwarzanych odpadów.

(akta kontroli str. 276-284)

9 kwietnia 2018 r. wpłynęło do Spółki zawiadomienie<sup>16</sup> o nadaniu przez Marszałka z urzędu numeru rejestrowego 000009314 w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (dalej: BDO). 31 lipca 2019 r. w BDO brak było informacji o rocznej mocy przerobowej instalacji prowadzonej przez Spółkę oraz o wdrożeniu w Spółce systemu jakości oraz systemu zarządzania środowiskowego, pomimo że Spółka posiada system zarządzania jakością zgodny z wymaganiami ISO9001:2015 oraz system zarządzania środowiskowego zgodny z wymaganiami ISO 14001:2015 potwierdzone certyfikatem z 9 marca 2016 r.

Analiza 20 losowo wybranych kart przekazania odpadów z lipca 2018 r. wykazała, że na wszystkich dokumentach wskazany był właściwy numer rejestrowy posiadacza odpadów, który przekazywał, transportował oraz który przyjmował odpad.

(akta kontroli str. 195-205)

<sup>16</sup> Zawiadomienie z 5 kwietnia 2018 r. znak: Sr-III.7245.61.2018.DS



Do końca kontroli nie został złożony wniosek o zmianę pozwolenia zintegrowanego, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw<sup>17</sup> w celu dostosowania go do przepisów zmienionych niniejszą ustawą.

Prezes wyjaśnił, że trwają prace nad opracowaniem wniosku, a po ich zakończeniu, planowane jest złożenie wniosku w sierpniu 2019 r.

(akta kontroli str. 9-15)

W czerwcu 2019 r. został sporządzony operat przeciwpożarowy zawierający warunki ochrony przeciwpożarowej. Postanowieniem<sup>18</sup> z 13 czerwca 2019 r. Komendant Miejski Państwowej Straży Połarnej w Krakowie uzgodnił warunki ochrony przeciwpożarowej, dla miejsca składowania, przetwarzania i magazynowania odpadów na terenie zakładu i wyraził zgodę na ich stosowanie.

(akta kontroli str. 206-226)

W Spółce obowiązywały Instrukcje Bezpieczeństwa Pożarowego dla Kompleksu budynków Remondis Kraków Sp. z o.o. przy ul. Półłanki 64 w Krakowie z grudnia 2015 r. oraz listopada 2016 r.

(akta kontroli str. 229-230)

Hale, w których znajduje się instalacja MBP, wyposażone są w wodociągową instalację przeciwpożarową. Zainstalowane są w nich cztery hydranty  $\varnothing 52\text{mm}$  oraz klapy dymowe, które mogą być uruchamiane ręcznie lub automatycznie. W halach zainstalowano System Sygnalizacji Pożaru w oparciu o detektory zasysające oraz ręczne ostrzegacze pożarowe sterowane przez centralę sygnalizacji pożaru. Centrala połączona jest z Jednostką Ratowniczo-Gaśniczą Państwowej Straży Pożarnej.

Linie do mechanicznego przetwarzania odpadów, znajdującą się w hali nr 1 zabezpieczono dodatkowo stałymi proszkowymi urządzeniami gaśniczymi. Wodę służącą do zewnętrznego gaszenia pożaru na terenie zakładu zapewniono z jednego hydrantu  $\varnothing 80$  znajdującego się na terenie Spółki, przeciwpożarowego zbiornika o pojemności  $216\text{m}^3$ , oraz dwóch hydrantów  $\varnothing 80$  zlokalizowanych na sąsiedniej działce, na użytkowanie których zawarto stosowne umowy z właścicielem. W celu eliminacji zagrożeń pożarowych, od listopada 2016 r. dwa razy w roku, przeprowadzana była inspekcja termowizyjna instalacji elektrycznej, urządzeń elektrycznych, krążników przenośników taśmowych oraz separatora metalu.

(akta kontroli str. 206-226)

W okresie objętym kontrolą, Spółka dokonywała regularnych przeglądów systemów przeciwpożarowych.

(akta kontroli str. 245-250)

Pracownicy Spółki podczas szkolenia wstępnego BHP zapoznawani byli z przepisami przeciwpożarowymi. W 17 losowo wybranych teczkach osobowych znajdowały się zaświadczenia potwierdzające odbycie szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. W tematyce szkolenia 2 godziny poświęcone były zasadom postępowania w razie wypadku w czasie pracy i w sytuacjach zagrożeń (np. pożaru, awarii), w tym zasady udzielania pierwszej pomocy w razie wypadku.

(akta kontroli str. 232-234)

W celu zwiększenia wiedzy pracowników Spółki w zakresie ochrony przeciwpożarowej w 2017 r. zorganizowano szkolenie pt. *Praktyczne przygotowanie*

<sup>17</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 1592

<sup>18</sup> Znak sprawy MZ.5585.1.34.2019.MBc.

do czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej w obiekcie oraz obsługi gaśnic i urządzeń przeciwpożarowych.

(akta kontroli str. 231)

W latach 2016-2019 (do 30 czerwca) Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie przeprowadziła w spółce dwie kontrole dotyczące działalności związanej z gospodarką odpadami. Kontrolą objęto m.in. przestrzeganie przepisów przeciwpożarowych oraz ocenę zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej rozwiązań technicznych zastosowanych w obiekcie. W wyniku prowadzonych kontroli Straż Pożarna nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości i nie sformułowała wniosków.

(akta kontroli str. 251-266)

W operacji przeciwpożarowej wskazano, że po wykonaniu drogi pożarowej, stanowiska czerpania wody oraz ściany oddzielenia przeciwpożarowego Spółka będzie spełniać wymogi w zakresie ochrony przeciwpożarowej i przygotowana będzie do prowadzenia akcji ratowniczo-gaśniczej. Zalecenia z operatu szacunkowego zostały wykonane.

(akta kontroli str. 206-226, 503-504, 566-569)

Cena za przyjęcie do przetworzenia w instalacji MBP 1 Mg niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych wynosiła od 205 zł do 300 zł w 2016 r., od 220 zł do 320 zł, od 272 zł do 430 zł w 2018 r. oraz 380 zł do 495 zł w okresie do 30 czerwca 2019 r.

(akta kontroli str. 194)

Prezes wyjaśnił, że na ceny za przyjęcie odpadów komunalnych, w okresie objętym kontrolą, miały wpływ przede wszystkim rosnące ceny zagospodarowania odpadów oraz wzrost opłaty naliczanej za składowanie odpadów. Jako czynniki pośrednie powodujące wzrost cen Prezes wskazał również inwestycje związane z budową instalacji biologicznego przetwarzania odpadów, wzrost cen energii (prądu, paliwa) oraz wzrost wynagrodzeń i innych opłat związanych z gospodarką odpadami. Kalkulacje kosztów zagospodarowania odpadów sporządzano w przypadku wystąpienia o taką kalkulację przez podmiot zewnętrzny.

(akta kontroli str. 506-511)

W badanym okresie Wójtowie gminy Zabierzów oraz Kozłów zwrócili się z wnioskami o przekazanie kalkulacji kosztów zagospodarowania odpadów w instalacji. Kalkulacje przekazano w terminie określonym w art. 9m uoc.

(akta kontroli str. 284-296)

W latach 2016-2019 (do 11 lipca) Marszałek nie przeprowadzał ani nie zlecał kontroli sposobu gospodarowania odpadami w instalacji. Małopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przeprowadził w kontrolowanym okresie dwie kontrole w tym zakresie. W toku przeprowadzonej w 2016 r. kontroli<sup>19</sup> stwierdzono naruszenia warunków pozwolenia na wytwarzanie, polegające na:

- przekroczeniu w 2016 r. mocy przerobowych instalacji MBP w zakresie ilości przetworzonych zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) oraz wytworzonych innych odpadów (w tym zmieszanych substancji i przedmiotów) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11 (kod 19 12 12),
- przekroczeniu czasu pracy instalacji MBP w części mechanicznej,

<sup>19</sup> Protokół kontroli nr WIOS\_KRAK 326/2016

- nieszczelności połączeń pomiędzy kontenerami przeznaczonymi do biologicznego przetwarzania a kontenerem technicznym, w ścianie biofiltra oraz zastoisk wody opadowej wymieszanej z odciekami.

W toku przeprowadzonej w 2017 r. kontroli<sup>20</sup> stwierdzono naruszenia warunków określonych w pozwoleniu zintegrowanym, polegające na:

- przetwarzaniu niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) poza halą,
- magazynowaniu innych odpadów (w tym zmieszanych substancji i przedmiotów) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11 (kod 19 12 12) przed halą.

Ponadto stwierdzono magazynowanie luzem odpadów zbieranych o kodach 17 09 04 (zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03) i 20 03 07 (odpady wielkogabarytowe), co było niezgodne z warunkami określonymi w zezwoleniu na zbieranie odpadów udzielonym decyzją z dnia 29 lipca 2014 r., zmienioną decyzją z dnia 27 listopada 2015 r. W wyniku kontroli WIOŚ nie sformułowano wniosków lub zaleceń pokontrolnych. Po kontroli przeprowadzonej w Spółce przez WIOŚ w Krakowie w 2016 r., decyzją<sup>21</sup> Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 16 listopada 2016 r., nałożono na Spółkę administracyjną karę pieniężną w wysokości 15 tys. zł za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na przetwarzanie odpadów. 16 listopada 2016 r. Spółka wniosła karę.

(akta kontroli str. 297-364)

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. do instalacji MBP przyjęto do przetworzenia łącznie 236 899,11 Mg odpadów komunalnych, w tym: 204 884,46 Mg stanowiły *zmieszane odpady komunalne* (kod 20 03 01), 14 410,54 Mg *opakowania z papieru i tektury* (kod 15 01 01), 4 234,36 Mg *opakowania z tworzyw sztucznych* (kod 15 01 02), 9 268,52 Mg *zmieszane odpady opakowaniowe* (kod 15 01 06), 3 000,30 Mg *opakowania ze szkła* (kod 15 01 07), 1 100,93 Mg *inne niewymienione frakcje zbierane w sposób selektywny* (kod 20 01 99). Do części biologicznej instalacji przekazano w tym okresie 73 907,100 Mg *innych odpadów (w tym zmieszanych substancji i przedmiotów) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11* (kod 19 12 12). Do procesu siania na sicie o średnicy oczka 20 mm przekazano 52 254,22 Mg *innych niewymienionych odpadów* (kod 19 05 99).

(akta kontroli str. 16)

W okresie od 1 stycznia 2016 r. do 25 września 2016 r., ilość przetworzonych zmieszanych odpadów komunalnych (kod 20 03 01) przekroczyła dopuszczoną ilość określoną w pozwoleniu na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem przetwarzania odpadów z 25 czerwca 2015 r. W okresie tym przetworzono 55 580,664 Mg odpadów, przy dopuszczalnej ilości 35 500 Mg. W pozostałych latach ilości i rodzaje odpadów komunalnych przyjmowanych do przetworzenia w instalacji MBP były zgodne z pozwoleniem zintegrowanym.

(akta kontroli str. 16, 528-539, 297-357)

Przekroczenie w 2016 r. ilości odpadów przewidzianych do przetworzenia Prezes wyjaśnił opóźnieniami w procesie budowy instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów wynikającymi z nieterminowego oddania przez wykonawcę instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów, której zakończenie zaplanowano na maj 2016 r.

<sup>20</sup> Protokół kontroli nr WIOŚ\_KRAK 315/2017.

<sup>21</sup> Znak: WI.7062.1.241.2016.MŚ.

Prezes wyjaśnił, że przetworzenia większej ilości odpadów wynikało z konieczności realizacji zawartych kontraktów długoterminowych z Miastem Kraków oraz innymi Samorządami. Prezes podkreślił, że fakt przekroczenia masy odpadów dopuszczonych do przetworzenia nie miał wpływu na jakość tego działania, a proces ten został wykonany zgodnie z wszystkimi wymogami jakie są stawiane w zakresie mechanicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, z zachowaniem ścisłych reżimów w tym zakresie.

(akta kontroli str. 276-284)

Przeprowadzone 17 lipca 2019 r. oględziny przy udziale Specjalisty nauk technicznych w dziedzinie gospodarki odpadami z Politechniki Krakowskiej, wykazały, że na placu magazynowym, tuż przy modułowej stacji segregacji odpadów, znajdowały się przyjęte do instalacji odpady zmieszane odpady opakowaniowe (kod 15 01 06). Odpady te stanowiły typowe odpady segregowane o zawartości tworzyw sztucznych powyżej 50%, z niewielką ilością papieru. Zgromadzone odpady nie zawierały odpadów organicznych, szkła, ani odpadów niebezpiecznych. Odpady te były na bieżąco ładowane do przesiewacza. Zmieszane odpady komunalne (kod 20 03 01) stanowiły typowe zmieszane odpady komunalne, magazynowane były w hali nr 1. Oba rodzaje odpadów wizualnie odpowiadały charakterystyce jakościowej typowej dla danego rodzaju odpadów.

W związku z magazynowaniem odpadów nie dochodziło do mieszania się odpadów selektywnie gromadzonych i zmieszanych. Oprócz odpadów zmieszanych i selektywnie gromadzonych odpadów komunalnych na placu przed halą znajdowały się również odpady wielkogabarytowe oraz budowlane zgromadzone na podstawie decyzji o zbieraniu odpadów. Odpady te również nie mieszały się z odpadami komunalnymi.

(akta kontroli str. 18, 442-452, 566-569)

W części mechanicznej w instalacji oraz w procesie sortowania odpadów selektywnie zebranych w latach 2016-2019 (do 30 czerwca) wytworzono 236 126,15 Mg odpadów, z tego 16 615,31 Mg stanowiły *opakowania z papieru i tektury* (kod 15 01 01), 4 233,40 Mg *opakowania z tworzyw sztucznych* (kod 15 01 02), 69,84 Mg *opakowania z drewna* (kod 15 01 03), 270,69 Mg *opakowania z metali* (kod 15 01 04), 6 858,14 Mg *zmieszane odpady opakowaniowe* (kod 15 01 06), 2 740,20 Mg *opakowania ze szkła* (kod 15 01 07), 122 098,23 Mg *inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 frakcja nadsitowa* (kod 19 12 12), 9 230,14 Mg *odpady palne (paliwo alternatywne)* (kod 19 12 10), 3,10 Mg *zużyte urządzenia inne niż wymienione w 16 02 09* (kod 16 02 14) i 74 007,10 Mg *inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 frakcja podsitowa*, przekazane następnie do części biologicznej (kod 19 12 12). W latach 2016-2019 (do 30 czerwca) w części biologicznej wytworzono 26 418,02 Mg *kompostu nieodpowiadającego wymaganiom (nie nadającego się do wykorzystania)* (kod 19 05 03) oraz 31 026,94 Mg *innych niewymienionych odpadów* (kod 19 05 99). Udział *innych odpadów (w tym zmieszanych substancji i przedmiotów) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11* (kod 19 12 12) w wytworzonych odpadach wyniósł 77% w 2016 r., 61% w 2017 r. 28% w 2018 r. i 51% w pierwszym półroczu 2019 r. natomiast udział *odpadów palnych (paliwa alternatywnego)* (kod 19 12 10) wyniósł 1,32% w 2017 r. oraz 13,67% w 2018 r.

(akta kontroli str. 17, 378)

W instalacji nie są wytwarzane odpady produktowe z mechanicznej obróbki odpadów (np. obróbki ręcznej, sortowania, zgniatania, granulowania) nie ujęte w innych grupach takie jak papier i tektura (kod 19 12 01), metale żelazne (kod 19

12 02), Metale nieżelazne (kod 19 12 03), tworzywa sztuczne i guma (kod 19 12 04), szkło (kod 19 12 05), drewno zawierające substancje niebezpieczne (kod 19 12 06\*), drewno inne niż wymienione w 19 12 06 (kod 19 12 07), tekstylia (kod (19 12 08)).

Kierownik Projektu (*dalej: Kierownik*) wyjaśnił, że z uwagi na sytuację rynkową i wymogi recyklarów odbierających wytworzone odpady, odpady te nie są wytwarzane pod kodem z grupy 19, tylko są przekazywane w grupie 15, ponieważ na rynku brak nabywców zainteresowanych odbiorem odpadów produktowych z grupy 19.

(akta kontroli str. 550)

W trakcie oględzin, przeprowadzonych z udziałem Specjalisty, wśród odpadów wytwarzanych w części mechanicznej wyróżniono frakcje surowcowe:

- folie bezbarwne wysegregowane w procesie ręcznej segregacji w kabinie sortującej, które następnie były belowane i magazynowane na placu magazynowym obok butelek PET
- butelki PET bez podziału wysegregowane w procesie ręcznej segregacji w kabinie sortującej, zbelowane i zmagazynowane na placu magazynowym
- opakowania plastikowe po chemii gospodarczej, wysegregowane w procesie ręcznej segregacji w kabinie sortującej, w dniu oględzin zmagazynowane pod kabiną sortującą, niesprasowane w kontenerze,
- puszki aluminiowe, wysegregowane w procesie ręcznej segregacji w kabinie sortującej, segregowane sporadycznie ze względu na niewielką ilość masie odpadów
- papier i karton, zazwyczaj przyjmowane w grupie odpadów opakowaniowych, kierowane bezpośrednio do belowania na placu magazynowym po kontroli wizualnej przez pracownika, niewielka ilość papieru w odpadach komunalnych (zmieszanych i segregowanych) częściowo wydzielona była na przesiewaczu, a reszta wydzielana jest ręcznie w kabinie sortującej. Zbelowany papier magazynowany był na placu magazynowym

Jakość wysortowanych frakcji surowcowych była wysoka, czystość poszczególnych frakcji mogła dochodzić do 100% surowca wtórnego.

Balast, powstający w wyniku mechanicznego przetwarzania, zmagazynowany był w hali nr 1. W odpadach balastowych znajdowała się spora zawartość odpadów z tworzyw sztucznych, przede wszystkim folii.

- frakcja organiczna odpadów, wydzielona na przesiewaczu podczas przesiewania frakcji odpadów zmieszanych, gromadzona pod sitem, przekładana była ładowarką do przetwarzania w hali nr 2. W trakcie oględzin nie było frakcji biologicznej, ponieważ przesiewana była frakcja odpadów segregowanych.

W procesie biologicznego przetwarzania odpadów frakcja organiczna załadowywana była do biostabilizatorów, w których uruchamiany był proces stabilizacji biologicznej. Produktem procesu była stabilna frakcja organiczna odpadów, poniżej 80 mm. W dniu oględzin proces biologicznej stabilizacji odbywał się we wszystkich komorach. Nie stwierdzono magazynowania odpadów, które mogłyby być kierowane do procesu biologicznego. W hali nr 2, w której prowadzony był proces biologicznego przetwarzania odpadów, znajdowała się niewielka ilość odpadów po stabilizacji. Na ustabilizowany odpad organiczny przewidziano miejsce magazynowania w hali nr 2. Odpady były suche, o wilgotności poniżej 20%, ustabilizowane, nie dawały odorów. W odpadach znajdowała się niewielka ilość tworzyw sztucznych. W hali nr 2 brak było much i innych insektów, co potwierdza stabilność odpadu i brak jego oddziaływania. Ponadto w instalacji magazynowane

były odpady niebezpieczne, incydentalnie wysegregowane ze zmieszanych odpadów komunalnych (np. baterie). Były one przechowywane w specjalnie przygotowanym zamkniętym kontenerze. Odpady te oddawane były na bieżąco wyspecjalizowanemu odbiorcy.

(akta kontroli str. 18, 442-452, 566-569)

W odniesieniu do dużej zawartość odpadów z tworzyw sztucznych (folii) w odpadach balastowych (o kodzie 19 12 12), Prezes wyjaśnił, że wynikało to z bardzo dużego jej zabrudzeniem, frakcją organiczną o dużej lepkości. Odbiorcy odpadów (recyklerzy) nie są zainteresowani ich odbiorem ze względu na utrudniony i kosztowny proces ich mycia i czyszczenia. Prezes wyjaśnił również, że wchodzące w skład tej frakcji opakowania wielowarstwowe (np. opakowania z karm dla zwierząt, ziemi ogrodniczej itp.), a także reklamówki biodegradowalne ze względu na skład chemiczny nie nadają się do recyklingu.

(akta kontroli str. 276-284)

Spółka zgodnie z zapisami pozwolenia zintegrowanego przeprowadzała regularne badania stabilizatu w akredytowanym laboratorium. W 2018 r. i 2019 r. sporządzono również podstawowe charakterystyki odpadów dla odpadów o kodzie 19 12 12, o których mowa w art. 111 uod.

(akta kontroli str. 453-476)

W Spółce od 2015 r. funkcjonował monitoring wizyjny zbudowany w oparciu o jeden rejestrator i 16 kamer. W 2016 roku zmodernizowano system poprzez wymianę rejestratora oraz instalację dodatkowej kamery.

Od 2017 r. system stopniowo modernizowano poprzez wymianę rejestratorów i kamer na kamery IP o wysokiej rozdzielczości.

W trakcie oględzin przeprowadzonych 16 lipca 2019 r. wizyjny system monitoringu działający w instalacji w Krakowie przy ulicy Półtangi 64 zbudowany był w oparciu o rejestrator oraz 10 kamer IP, rejestrujących obraz ciągły, obejmujących drogi place magazynowe, wagę oraz wnętrza hal nr 1 i 2 w których przetwarzane są odpady oraz 12 kamer administracyjnych, dokonujących zapisu w przypadku wykrycia ruchu przez wbudowane detektory. Zapis obrazu wizyjnego systemu kontroli przechowywany był w zamykanej serwerowni zabezpieczonej alarmem oraz drzwiami do których klucze posiadają członkowie zarządu oraz wyznaczeni pracownicy Spółki.

W trakcie oględzin nie było możliwości odtworzenia zapisu dokonanego miesiąc wcześniej.

(akta kontroli str. 9-15, 479-502, 566-569)

W pozwoleniu na wytwarzanie oraz pozwoleniu zintegrowanym określono, że dostarczone zmieszane odpady komunalne będą magazynowane w hali nie dłużej niż 48 godzin, a odpady selektywnie zebrane w hali lub przed halą. Wytworzone odpady niebezpieczne magazynowane miały być w zamkniętym pojemniku. Wytworzone frakcje surowcowe magazynowane miały być w kontenerach bądź luzem w wyznaczonym i opisanym miejscu na placu magazynowym, natomiast inne odpady (w tym zmieszane substancje i przedmioty) z mechanicznej obróbki odpadów inne niż wymienione w 19 12 11 (frakcja > 80 mm) w kontenerach bądź luzem w wyznaczonym i opisanym miejscu w hali nr 1.

Powstałe w części biologicznej instalacji kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania) (frakcja 0-20 mm) oraz inne niewymienione odpady (stabilizat) (frakcja 20-80 mm) miały być magazynowane selektywnie w kontenerach bądź luzem w wyznaczonym i opisanym miejscu w hali nr 2.

(akta kontroli str.26-47, 54-158)

W trakcie kontroli WIOŚ przeprowadzonej w 2017 r. stwierdzono magazynowanie innych odpadów (w tym zmieszanych substancji i przedmiotów) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11 (kod 19 12 12) przed halą, niezgodnie z pozwoleniem zintegrowanym.

(akta kontroli str.331-357)

W trakcie oględzin w dniu 17 lipca 2019 r. nie stwierdzono przypadków magazynowania odpadów niezgodnie z pozwoleniem zintegrowanym. Poszczególne frakcje odpadów wytworzone w instalacji były gromadzone selektywnie, wyraźnie wyodrębniono miejsca magazynowania poszczególnych frakcji, co uniemożliwiało ich wzajemne mieszanie. Brak było odorów, uciążliwości w postaci rozwiewanych odpadów, oznak zagniewania brak insektów i gryzoni oraz niewielka ilość ptaków pozwalały na oszacowanie magazynowania odpadów zarówno zmieszanych, segregowanych, frakcji surowcowych, balastu oraz ustabilizowanych odpadów organicznych na czas nie dłuższy niż kilka dni (do tygodnia).

(akta kontroli str.18, 442-452, 566-569)

Prezes wyjaśnił, że odpady wytwarzane w części mechanicznej instalacji z miejsca bezpośredniego magazynowania odpadów pobierane są za pomocą ładowarki kołowej i przewożone do finalnego miejsca magazynowania odpadów lub dalszego przetwarzania (np. biostabilizacja) za pomocą ładowarki kołowej wyposażonej w wagę zamontowaną w łyżce załadunkowej za pomocą której dokonywane jest ważenie odpadów wytworzonych.

(akta kontroli str. 276-284, 415-426)

Kierownik wyjaśnił, że w trakcie każdej zmiany boksy są opróżniane co najmniej dwa razy, a operatorzy po zakończeniu zmiany przekazują orientacyjne dane odnośnie do ilości poszczególnych wysortowanych frakcji, wywiezionych z poszczególnych boksów. Następnie dane te spisywane są odręcznie i na koniec miesiąca sporządza się zestawienie, które osoba prowadząca ewidencję odpadów wprowadza do programu excel. Ilość odpadów przekazanych z części mechanicznej do biologicznej, jest szacowana na podstawie ilości łyżek ładowarki, przewożącej i załadującej odpady do bioreaktora. Okresowo dokonywane jest przeważenie ilości załadowanego do bioreaktora odpadu, z wykorzystaniem wagi zainstalowanej w łyżce ładowarki. Sumaryczna ilość wywiezionych i pozostających na hali odpadów o kodzie 19 05 03 i 19 05 99 frakcja powyżej 20 mm daje informację o całkowitej ilości wytworzonego w tunelach kompostowych stabilizatu 19 05 99.

Kierownik wyjaśnił również, że system wagowy prowadzony jest za pomocą programu wagowego dostarczonego przez dostawcę wag. W skład systemu wchodzi dwie wagi: pomostowa i najazdowa oraz program komputerowy. Każdy wjeżdżający samochód jest ważony, deklarowany jest kod odpadów, odnotowywany jest nr rejestracyjny, nazwa kontrahenta, data i godzina pierwszego ważenia. Następnie samochód udaje się na miejsce wyznaczonego rozładunku lub załadunku, gdzie w przypadku dostawy weryfikowana jest zgodność odpadu z deklarowanym kodem odpadu. Po potwierdzeniu zgodności deklarowanego odpadu następuje jego rozładunek. Przy wyjeździe samochód jest ważony powtórnie i sporządzany jest kwit wagowy przekazywany kierowcy. Na kwicie odnotowywana jest masa oraz data i godzina drugiego ważenia. Program automatycznie oblicza masę netto odpadu. W Spółce, zainstalowane są dwie wagi i w przypadku awarii lub konserwacji którejkolwiek ważenie odbywa się na sprawnej wadze. Kierownik wskazał, że nie przypomina sobie sytuacji, aby obie wagi były niesprawne.

(akta kontroli str. 513-514, 527)

W wyniku analizy ewidencji systemu wagowego, za sierpień 2019 r. zawierającej 2685 pozycji stwierdzono:

- w dwóch przypadkach czas przebywania pojazdu na terenie instalacji był krótszy niż 1 minuta i wyniósł 7 sekund oraz 36 sekund. Z zapisów monitoringu wynika, że pojazdy te przebywały na terenie instalacji wyniósł, w obu przypadkach, ponad 13 minut.
- przypadki nieujęcia w raporcie z systemu wagowego kolejnych numerów kwitów wagowych.
- dokonanie ważenia pojazdu na wyjeździe wcześniej niż wjechał on na teren instalacji.

Kierownik wyjaśnił, że krótkie czasy przebywania pojazdów, wykazane w ewidencji systemu wagowego, wynikały ze sposobu działania programu, który narzuca godzinę w momencie zapisania rekordu w wewnętrznej bazie danych.

Odnosnie do nieujęcia w raporcie z systemu wagowego kolejnych numerów kwitów wagowych Kierownik wyjaśnił, że w jednym przypadku samochód po wjeździe na teren zakładu w trakcie rozładunku urwał ucho mocowania kontenera transportowego, co wymagało naprawy umożliwiającej ponowny załadunek kontenera na samochód i jego zważenie po rozładunku. Ponieważ naprawy dokonano dopiero na początku września, numer kwitu wagowego został nadany po numerach wcześniejszych ważeń, dokonanych we wrześniu 2019 r. Brak pozostałych 10 numerów kwitów Kierownik wyjaśnił wewnętrznymi ważeniami, niewymagającymi generowania kwitu wagowego.

(akta kontroli str. 513-527, 513-514, 570-573)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trakcie oględzin przeprowadzonych 16 lipca 2019 r, możliwe było odtworzenie zapisu obrazu wizyjnego systemu kontroli funkcjonującego w instalacji MBP jedynie od 25 czerwca 2019 r. (21 dni od daty dokonania zapisu) co było niezgodne z art. 25 ust. 6b uod, gdzie okres ten określono na miesiąc od daty dokonania zapisu.

(akta kontroli str. 492-500, 566-569)

Prezes jako przyczynę wskazał, prowadzone prace modernizacyjne wizyjnego systemu kontroli. Prezes wyjaśnił, że 25 czerwca 2019 r. dokonano nowej konfiguracji systemu, w związku z czym zapisy sprzed tego dnia zostały nadpisane nowymi danymi.

(akta kontroli str.227-228)

Nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli W trakcie ponownych oględzin przeprowadzonych 27 sierpnia lipca 2019 r, wizyjny system kontroli umożliwił podgląd zapisu obrazu od 13 lipca 2019 r. (45 dni). Kierownik wskazał, że w celu zapewnienia możliwości przechowywania zapisu przez taki okres, konieczne było doposażenie rejestratora w dodatkowy dysk twardy o pojemności 10 TB.

(akta kontroli str. 501-502, 566-569)

2. Według ewidencji systemu wagowego pierwszego ważenia pojazdu dokonano 12 sierpnia 2019 r. o godzinie 14:03:00, natomiast drugiego 10 sierpnia 2019 r. o godzinie 14:15:00.

(akta kontroli str. 520-523)

Kierownik wyjaśnił, że w soboty na terenie zakładu wjazd pojazdów po godzinie 14, gdy nie ma już dyspozytora, odnotowywanie jest przez pracowników



sortowni nie posiadających uprawnień do programu wagowego. W przypadku gdy dostawa realizowana jest po godzinach pracy dyspozytora, możliwa jest dostawa dla pojazdów realizujących dostawy na rzecz Spółki. W takim przypadku pojazd jest ważony przez pracowników sortowni i notowana jest dokładna data i godzina wjazdu i wyjazdu oraz odczyt z wyświetlacza systemu wagowego. W pierwszym dniu pracy dyspozytor dokonuje wpisu takich transportów do programu wagowego. W tym przypadku pracownik dokonał pomyłki we wpisie daty wjazdu pojazdu na teren zakładu.

(akta kontroli str. 513-514)

Kierownik przedstawił wydruki z monitoringu, potwierdzające, że pojazd wjechał na teren zakładu 12 sierpnia 2019 r. o godz. 14:07:22, a wyjechał o 14:18:06.

(akta kontroli str.517-519, 570-573)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Spółka, poza okresem od 1 stycznia do 25 września 2016 r., kiedy to przyjęto więcej niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych niż dopuszczono w pozwoleniu na wytworzenie, gospodarowała odpadami zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz uzyskanym pozwoleniem zintegrowanym, a wytworzone odpady surowcowe przekazywano do dalszych procesów odzysku.

Spółka posiadała wymagane przepisami pozwolenia na gospodarowanie odpadami. Zawarto umowy na zagospodarowanie odpadów z podmiotami odbierającymi odpady. Do 11 lipca 2019 r. nie złożono wniosku o zmianę decyzji, jednak podjęto działania w celu jego złożenia. Wprowadzono wewnętrzne procedury oraz zainstalowano systemy ograniczające możliwość powstania pożaru. Oględziny, przeprowadzone z udziałem Specjalisty w dziedzinie nauk technicznych z zakresu gospodarki odpadami potwierdziły prawidłowe, zgodne z posiadanym pozwoleniem zintegrowanym, gospodarowanie odpadami. Na terenie instalacji funkcjonował od 2015 r. wizyjny system kontroli, jednak nie spełniał on wszystkich wymogów określonych w uod. Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości zostały usunięte.

#### OBSZAR

## 2. Sposób postępowania z odpadami powstałymi po procesie przetworzenia w instalacji MBP

Opis stanu faktycznego

W 2016 r. obowiązywało 17 umów na przyjęcie do przetworzenia wytworzonych w instalacji MBP odpadów, w 2017 r. 28, w 2018 r. 25, a do 30 czerwca 2019 r. 16. Umowy zawierane były na czas nieoznaczony.

Umowy zawarto na wszystkie rodzaje wytwarzanych w instalacji odpadów. Prezes wyjaśnił, że w latach 2016-2019 nie występowały przypadki przekazywania odpadów podmiotom, z którymi Spółka nie zawarła umów.

Fragment wystąpienia usunięto na podstawie art. 5 ust. 2 z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429).

Zawarte umowy dotyczyły procesów odzysku: R3 – recykling lub regeneracja substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki (w tym kompostowanie i inne biologiczne procesy przekształcania) do którego przekazano w kontrolowanym okresie 17 051,878 Mg, R4 – recykling lub odzysk metali i związków metali do którego przekazano w kontrolowanym okresie 183,743 Mg odpadów, R5 – recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych do którego przekazano w kontrolowanym okresie 4 975,644 Mg odpadów, R12 – wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1 – R11 do którego przekazano w kontrolowanym okresie 162 833,025 Mg odpadów oraz procesu unieszkodliwiania D5 – składowanie na składowiskach w sposób celowo zaprojektowany do którego przekazano w kontrolowanym okresie 33 194,33 Mg odpadów.

Odpady przekazywane były głównie recyklерom oraz sporadycznie pośrednikom. W 2016 r. przekazano do procesów odzysku 7 867,224 Mg odpadów z podgrupy 15 01 – Odpady opakowaniowe (włącznie z selektywnie gromadzonymi komunalnymi odpadami opakowaniowymi), 1 250,28 Mg kompostu nie odpowiadającego wymaganiom (nie nadającego się do wykorzystania) (kod 19 05 03), 54 527,57 Mg innych odpadów (w tym zmieszanych substancji i przedmiotów) z mechanicznej obróbki odpadów innych niż wymienione w 19 12 11 (kod 19 12 12), a do procesu unieszkodliwiania przekazano 7 036,15 Mg innych nie wymienionych odpadów (kod 19 05 99). W 2017 r. było to odpowiednio: 4 006,39 Mg, 10 608,66 Mg, 36 158,76 Mg, 6 129,63 Mg, w 2018 r. 15 672,55 Mg, 10 101,86 Mg, 13 967,67 Mg, 9 573,58 Mg, a do 30 czerwca 2019 r. 2 589,411 Mg, 4 417,14 Mg, 9 719,8 Mg i 7 829,26 Mg. Ponadto do procesów odzysku przekazano w 2016 r. 3,10 Mg zużytych urządzeń innych niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 13 (kod 16 02 14), a w 2017 r. i 2018 r. 749,32 Mg i 8 471,84 Mg.

W okresie od lipca 2018 r. Spółka przekazywała odpady o kodzie 19 12 12 do procesu unieszkodliwiania D5. W 2018 r. przekazano 2 746,84 Mg, a do 30 czerwca 2019 r. 6 008,5 Mg. Zgodnie z postanowieniami pozwolenia zintegrowanego sporządzano comiesięczne badania stabilizatu. W związku z rozpoczęciem przekazywania odpadów o kodzie 19 12 12 tego rodzaju do składowania w czerwcu 2018 r. zlecono wykonanie podstawowej charakterystykę odpadów o kodzie 19 12 12, stosownie do postanowień art. 110 ust. 1 uod. Kolejne badanie wykonano w czerwcu 2019 r.

(akta kontroli str.453-476, 540-559)

Odpady wytworzone w instalacji MBP w zależności od ich przeznaczenia przekazywane były zarówno bezpośrednio do prowadzących instalacje odzysku odpadów jak i do podmiotów prowadzących zbieranie odpadów zgodnie z posiadanymi przez odbiorców pozwoleniami/zezwozeniami na gospodarowania odpadami, a osoba sporządzająca sprawozdania występowała do pośredników z prośbą o udzielenie informacji, jakiemu procesowi zagospodarowania poddane zostały odpady odebrane od Spółki. Prośba o udzielenie informacji przekazywana była drogą mailową, pisemną lub telefoniczną.

(akta kontroli str. 506-511, 544-547)

Prezes wskazał, że największe problemy związane z przekazaniem odpadów do dalszego przetworzenia pojawiły się na początku 2018 r. i związane były głównie z frakcją kaloryczną odpadów, co wynika z nadprodukcji paliwa alternatywnego. Skutkiem tego jest regularny wzrost cen zagospodarowania odbioru tego rodzaju odpadów.

(akta kontroli str.506-511)

W latach 2016-2019 r. (do 24 lipca) na terenie instalacji nie wystąpiły pożary. Małopolski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej, w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 ustawy o NIK, poinformował, że w 2018 r. w Spółce miał miejsce pożar odpadów na samochodzie ciężarowym, ugaszony przez kierowcę. Pożar ten nie wystąpił jednak na terenie instalacji.

(akta kontroli str.267-284, 574-577)

Zbiornicze zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za lata 2016-2018 przekazano do Marszałka do 15 marca roku następującego po roku, za które sporządzone było sprawozdanie<sup>22</sup>, tj. w terminie zgodnym z art. 76 uod. Sprawozdania te były sporządzane na wzorach

<sup>22</sup> 27 lutego 2017 r., 8 marca 2018 r. oraz 15 marca 2019 r.

formularzy określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie zakresu informacji oraz wzorów formularzy służących do sporządzania i przekazywania zbiorczych zestawień danych o odpadach<sup>23</sup>.

W okresie objętym kontrolą dokonano korekt sprawozdania za 2017 r. oraz 2018 r.

(akta kontroli str. 528-539, 548-549)

Prezes wyjaśnił, że nie jest w stanie podać przyczyny korekty sprawozdania za 2017 r., ponieważ osoba sporządzająca sprawozdanie nie jest już pracownikiem Spółki, natomiast korekty sprawozdania za 2018 r. wynikały z korekty ilości wynikającej z błędnego zakwalifikowania przez program odpadów o kodach 15 01 04, 15 01 02, 15 01 06, 15 01 07, 17 01 07, który przy generowaniu raportu nie rozróżnia czy odpad jest zbierany czy przyjęty do przetwarzania oraz wskazania w dziale 7 błędnej ilości odpadów o kodzie 19 05 99 poddanych procesowi odzysku lub unieszkodliwiania.

(akta kontroli str.276-284)

Analiza kart ewidencji odpadów wykazała, że były one prowadzone miesięcznie, zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów<sup>24</sup>. Dane wykazane w ww. kartach były zgodne z danymi wskazanymi w Dziale 2 *Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach wytworzonych odpadów*, 5 *Zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilościach odpadów poddanych odzyskowi i 7 Odpady poddane procesowi odzysku lub unieszkodliwiania w roku sprawozdawczym* zbiorczych zestawień danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za lata 2016-2018 przekazanych Marszałkowi. W wyniku analizy zgodności 99 kart przekazania odpadu z kartami ewidencji odpadu w miesiącu lipcu 2018 r. stwierdzono trzy przypadki braku karty przekazania odpadu oraz jeden przypadek nieujęcia karty przekazania odpadu na karcie ewidencji odpadów.

(akta kontroli str. 276-284, 365-376, 560-565)

Prezes wyjaśnił, że brak trzech kart wynikał z prowadzenia ewidencji na wewnętrznie potrzeby Spółki.

(akta kontroli str. 276-284)

Informacje o odpadach przekazanych spółce przez przedsiębiorców lub gminy, które poddano procesowi przygotowania do ponownego użycia, recyklingu lub przekazano w tym celu innemu posiadaczowi odpadów, o których mowa w art. 90a uoc, przekazywano terminowo, jednak nie zawierały one wszystkich wskazanych w ww. przepisie informacji.

(akta kontroli str. 276-284, 399-409, 427-441)

Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f oraz art. 40 ust. 7 ustawy o NIK:

- Sekretarz Gminy Rzepiennik Strzyrzewski poinformował, że szczegółowa weryfikacja danych otrzymanych od instalacji nie jest możliwa ponieważ do instalacji trafiają odpady od wielu dostawców z różnych rejonów województwa, a poziom odzysku i recyklingu jest ustalany wg ustalonego przez instalację klucza. Sekretarz poinformował, że bieżąca weryfikacja sprawozdań sporządzanych przez podmiot odbierający odpady komunalne dokonywana jest w oparciu o karty przekazania odpadów załączane do protokołów składanych

<sup>23</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1674.

<sup>24</sup> Rozporządzenie z dnia 12 grudnia 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 1973) i z dnia 25 kwietnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 819).

faktur oraz poprzez telefoniczny oraz emailowy kontakt ze Spółką, w celu weryfikacja przekazywanych danych.

- Kierownik Referatu Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Gospodarki Komunalnej i Dróg Gminnych, z upoważnienia Wójta Gminy Szerzyny, poinformował, że na terenie Gminy znajduje się punkt wagowy, na którym każdorazowo ważone są odpady komunalne odebrane z terenu Gminy przez Spółkę. Rozliczenie miesięczne odebranych odpadów komunalnych polega na przesłaniu przez Spółkę Kart Przekazania Odpadów poszczególnych frakcji odpadów komunalnych. Kierownik wskazał, że Spółka składa comiesięczne raport z wykonania usług w zakresie odbierania, transportu oraz zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i nieruchomości niezamieszkałych z terenu Gminy, gdzie wyodrębnione są poszczególne rodzaje odpadów, ich ilość oraz nazwy instalacji, do których je przekazano.
- Wójt Gminy Zabierzów poinformowała, że dokonywano analizy treści uchwał w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Małopolskiego w celu weryfikacji, czy instalacja wpisana była przez cały rok na listę RIPOK, weryfikowano stosowane przez Spółkę procesy (wskazane w sprawozdaniu podmiotu odbierającego odpady komunalne) były zgodne z posiadaną decyzją dot. gospodarowania odpadami Wójt poinformował również, że analizowano treść dokumentów sporządzonych na potrzeby ewidencji odpadów oraz danych zawartych w sprawozdaniach podmiotów pod względem spójności danych na temat odebranych i przetworzonych odpadów. Wójt poinformowała również, że weryfikowano czy składowiska, na które przekazano pozostałości z sortowania i pozostałości z mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, posiadały wymagane prawem zezwolenia w zakresie wskazanego procesu unieszkodliwiania. Wójt wskazała, że sporadycznie zwracano się do podmiotów, którym Spółka przekazała odpady celem poddania ich recyklingowi lub przygotowaniu do ponownego użycia, o udzielenie informacji jakim procesom odzysku poddano odpady.
- Kierownik Referatu Rozwoju Gminy i Ochrony Środowiska, poinformował, z upoważnienia Burmistrza Żabna, poinformował że Spółka przekazała informacje z dwóch instalacji regionalnych, do których trafiły odpady zmieszane odebrane z terenu gminy. Kierownik wskazał, że złożona informacja z instalacji Spółki zawierała wartości procentowe w skali roku (a nie procentowe i wagowe) oraz że były one rozbieżne z danymi zawartymi w sprawozdaniach półrocznych składanych przez Spółkę, w związku z czym wystąpiono o wyjaśnienia. Kierownik poinformował, że 15 marca 2019 r. Spółka przesłała informacje z osiągniętymi procentowo wskaźnikami za 2018 rok w rozbiciu na półrocza, które po przeanalizowaniu były zgodne z informacjami przedstawionymi w sprawozdaniach.
- Burmistrz Gminy Krzeszowice poinformował, że Spółka w okresie od 1 lipca 2016 r. do 31 sierpnia 2018 r. świadczyła usługę odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z terenu gminy oraz że gmina ma procedurę kontroli podmiotu świadczącego taką usługę polegającą na analizie dostarczanych miesięcznych raportów oraz sprawozdań półrocznych. Burmistrz wskazał, że analiza półrocznych sprawozdań odbywa się pod kątem poprawności ich sprawdzenia pod względem prawnym oraz zgodności danych z raportami miesięcznymi.

(akta kontroli str. 588-603)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W karcie ewidencji zmieszanych odpadów komunalnych za lipiec 2018 r. nie ujęto karty przyjęcia odpadów nr 289/GD/2019/FIRMA z 31 lipca 2018 r. dotyczącej przekazanych do instalacji 10,720 Mg niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych (kod odpadu 20 03 01).

(akta kontroli str. 365-373)

Prezes wyjaśnił, że wynikało to z omyłkowego wpisania do programu ewidencyjnego kodu 20 03 07, zamiast 20 03 01.

(akta kontroli str. 276-284)

2. W informacjach przekazywanych przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub gminom, z którymi Spółka miała zawarte umowy zawarto dane co do rodzaju odpadów, przygotowanych do ponownego użycia lub przekazanych w tym celu innemu posiadaczowi odpadów wraz ze wskazaniem procesu odzysku, któremu został poddany odpad oraz wskaźniki procentowe odpadów wytworzonych w procesach D8 i R12. Brak było informacji o masie odpadów papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła poddanych recyklingowi i przygotowanych do ponownego użycia lub przekazanych w tym celu innemu posiadaczowi odpadów co było niezgodne z art. 90a ust. 5 uoc, który wskazuje, że informacja winna zawierać takie dane.

(akta kontroli str. 399-409)

Prezes wyjaśnił, że masy odpadów podawane są wraz z zestawieniami miesięcznymi w których zawarta jest masa odpadów przyjęta od konkretnego kontrahenta. Masa odpadów przyjętych od kontrahentów stanowi także podstawę do rozliczeń finansowych – na podstawie masy przyjętych odpadów wystawiana jest faktura zgodnie z zawartą umową. Masy odpadów przyjętych od kontrahentów podawane są także na kartach przekazania odpadu wystawianych w rozliczeniu miesięcznym.

(akta kontroli str. 415-426)

W trakcie kontroli nieprawidłowość została usunięta. Do przedsiębiorców i gmin przesłano uzupełnione informacje.

(akta kontroli str. 427-441)

#### OCENA CZĄSTKOWA

Wytworzone w instalacji odpady przekazywano zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia. W pierwszej kolejności wytwarzane w instalacji odpady przekazywane były do dalszego zagospodarowania do procesów odzysku. Tylko 15% wytworzonych odpadów przekazano w latach 2016-2019 (do 30 czerwca do składowania na składowiskach, z czego tylko 4% stanowiły odpady o kodzie 19 12 12.

Terminowo przekazywano wymagane przepisami sprawozdania oraz informację o gospodarowaniu odpadami, jednakże informacje nie zawierały wszystkich wymaganych przepisami uoc danych. W trakcie kontroli skorygowano i przesłano do odbiorców informacje o gospodarowaniu odpadami. Poza jedną, nieprawidłowo ujętą kartą przekazania odpadów, karty prawidłowo ujmowano na kartach ewidencji odpadów.

## IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W związku z niesformułowaniem uwag oraz wniosków NIK nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków,       września 2019 r.

Kontroler

Piotr del Fidali

starszy inspektor kontroli państwowej