



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.021.02.2018

Pan Witold Skrzypek  
Prezes Zarządu  
Spółdzielni Mieszkaniowej *Przyszłość*,  
ul. Wesoła 4,  
32-200 Miechów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/18/086 – Efekty termomodernizacji wielorodzinnych budynków mieszkalnych będących w zasobach spółdzielni mieszkaniowych, realizowanej z udziałem środków publicznych

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Spółdzielnia Mieszkaniowa <i>Przyszłość</i> , ul. Wesola 4, 32-200 Miechów ( <i>Spółdzielnia lub SM</i> ).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Witold Skrzypek, Prezes Zarządu Spółdzielni ( <i>Prezes Zarządu SM</i> ) od 16 października 2012 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Skuteczność, efektywność oraz zgodność z obowiązującymi przepisami i umowami o dofinansowanie środkami publicznymi zadań polegających na termomodernizacji budynków mieszkalnych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2014-2018 (do 22 listopada 2018 r.), z wykorzystaniem dokumentów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Zbigniew Polak, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/169/2018 z 17 września 2018 r.

(akta kontroli str. 1)

## II. Ocena ogólna<sup>2</sup> kontrolowanej działalności

<b>OCENA OGÓLNA</b>	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółdzielnię zadań polegających na termomodernizacji budynków mieszkalnych w latach 2014-2018 <sup>3</sup> .
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Inwestycje te, dotyczące 15 nieruchomości, zrealizowano zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz postanowieniami umów, z dofinansowaniem ze środków publicznych (premie termomodernizacyjne). Zadania te były skuteczne i efektywne w zakresie termomodernizacji. Wpłynęły one na ograniczenie przez SM zużycia energii cieplnej i obniżenie kosztów poniesionych na ogrzewanie oraz ograniczenie emisji szkodliwych zanieczyszczeń do atmosfery przez ciepłownię.</p> <p>W szczególności na pozytywną ocenę zasługuje zgodność zrealizowanych przedsięwzięć termomodernizacyjnych z założeniami projektów budowlanych oraz wariantami optymalnego przedsięwzięcia określonego w audytach energetycznych. Prowadzone roboty budowlane były zgodne z wymogami wynikającymi z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>4</sup>, wymogami ochrony środowiska i postanowieniami umów zawartych z wykonawcami zadań. Zrealizowano wszystkie wymogi określone w umowach z bankami dofinansowującymi zadania termomodernizacyjne oraz osiągnięto planowane efekty tych zadań.</p> <p>Za skuteczne należy uznać zarówno osiągnięcie pełnego rzeczowego zakresu planowanych inwestycji, jak i osiągnięcie efektu ekologicznego w postaci ograniczenia zużycia energii cieplnej.</p>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: *ustawa oNIK*.

<sup>2</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>3</sup> Do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 22 listopada 2018 r.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm., dalej: *Prawo budowlane*.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja obowiązków wynikających z Prawa budowlanego

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto realizację przez SM wszystkich zadań termomodernizacyjnych w kontrolowanym okresie, w 15 budynkach mieszkalnych, zlokalizowanych pod adresami:

- oś. XXX-lecia PRL nr 11 w Miechowie (*Budynek nr 11*),
- ul. Do Grodziska 1 w Książu Wielkim (*Budynek nr 1*),
- ul. Sikorskiego 20 w Miechowie (*Budynek nr 20*),
- ul. Sikorskiego 21 w Miechowie (*Budynek nr 21*),
- ul. Sikorskiego 25 w Miechowie (*Budynek nr 25*),
- ul. Sikorskiego 28 w Miechowie (*Budynek nr 28*),
- ul. Raławicka 18 w Miechowie (*Budynek nr 18*),
- ul. Jagiellońska 20A w Miechowie (*Budynek nr 20A*),
- ul. Sikorskiego 15 w Miechowie (*Budynek nr 15*),
- ul. Sikorskiego 18 w Miechowie (*Budynek nr 18BIS*),
- ul. Sikorskiego 23 w Miechowie (*Budynek nr 23*),
- ul. Sikorskiego 31 w Miechowie (*Budynek nr 31*),
- ul. Sikorskiego 19 w Miechowie (*Budynek nr 19*),
- ul. Sikorskiego 30 w Miechowie (*Budynek nr 30*),
- ul. Jagiellońska 15/17 w Miechowie (*Budynek nr 15/17*).

W celu wykonania termomodernizacji ww. budynków SM zleciła 3 firmom zewnętrznym kompleksowe opracowanie audytów energetycznych wraz z dokumentacją projektowo-kosztorysową (w tym projekty budowlane). Audyty zostały opracowane zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów<sup>5</sup> oraz rozdziału 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2009 r. w sprawie szczegółowego zakresu i form audytu energetycznego oraz części audytu remontowego, wzorów kart audytów, a także algorytmu oceny opłacalności przedsięwzięcia termomodernizacyjnego<sup>6</sup> (w tym m.in. wskazanie wariantów, w tym optymalnego). Warianty określały tylko ocieplenie ścian.

Projekty budowlane zostały opracowane przez jedną z firm dla budynków o numerach: 11, 1, 28, 25, 21, 20, w lutym 2015 r., przez drugą z firm dla budynków o numerach: 18, 18BIS, 19, 20A, 15, 23, 30, 31, w dniu 17 lutego 2014 r., przez trzecią z firm dla budynku nr 15/17 w lipcu 2013 r. Rozwiązania techniczne przyjęte w projektach budowlanych wszystkich ww. budynków były zgodne z założeniami wariantów optymalnych przedsięwzięć termomodernizacyjnych określonych w audytach energetycznych budynków. Dotyczyło to m.in. podstawowych parametrów inwestycji, np. grubość styropianu, współczynnik przenikania ciepła.

(akta kontroli str. 12, 197, 320).

Dla zrealizowanych w badanym okresie zadań termomodernizacyjnych dot. budynków o numerach: 1, 11, 20, 21, 25, 28, nie była wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę. Spółdzielnia zgłaszała realizację inwestycji do Starostwa Powiatowego w Miechowie 3 sierpnia 2015 r. (zgłoszenia przyjęto bez wniesienia sprzeciwu).

(akta kontroli str. 12)

<sup>5</sup> Dz. U. z 2018 r., poz. 966.

<sup>6</sup> Dz.U. Nr 43, poz. 346 ze zm.

W przypadku robót dot. budynku nr 15/17 Starosta Miechowski wydał, 4 września 2013 r., decyzję o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę.

14 maja 2014 r. dla inwestycji termomodernizacyjnych dot. pozostałych budynków zostały wydane przez Starostę Miechowskiego decyzje o zatwierdzeniu projektu budowlanego i pozwoleniu na budowę. Spółdzielnia każdorazowo przed rozpoczęciem robót zawiadamiała Starostę o ich rozpoczęciu.

(akta kontroli str. 197, 320)

Dla wszystkich budynków SM dokonała wyboru wykonawców termomodernizacji na podstawie *Regulaminu zlecenia obcym wykonawcom dostaw i usług w SM „Przyszłość” w Miechowie*, stanowiącym załącznik do uchwał Rady Nadzorczej SM: nr 29 z 24 września 2014 r. oraz nr 116 z 13 grudnia 2016 r. Spółdzielnia udzieliła zamówień wykonawcom robót zgodnie z ww. regulaminem, w trybie przetargu nieograniczonego.

Dla każdej z 15 termomodernizowanych nieruchomości SM zawarła oddzielną umowę z wybranym wykonawcą. W każdym przypadku, zgodnie z zawartymi umowami, wykonawcy wnieśli zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto. Rozpoczęcie robót nastąpiło przed upływem trzech lat od dnia w którym decyzja o pozwoleniu na budowę stała się ostateczna.

(akta kontroli str. 12-14, 32-45, 61-74, 90-104, 120-134, 150-164, 181-195, 197-199, 220-230, 245-258, 278-288, 308-318, 321-322, 345-355, 375-385, 405-415, 435-445, 464-475)

We wszystkich ww. umowach ustalono, że:

- Zwrot zabezpieczenia nastąpić ma w wysokości 70%, w ciągu 30 dni od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego, i 30% po upływie okresu gwarancji.
- Wykonawca ma zapłacić SM kary umowne za zwłokę w zakończeniu robót, za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych w trakcie gwarancji i rękojmi, i za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy. W umowie zostały określone warunki gwarancji i rękojmi. Wykonawca udzielił SM gwarancji jakości na okres 5 lat od dnia odbioru końcowego. Spółdzielnia uzyskała prawo dochodzenia uprawnień z tytułu rękojmi za wady niezależnie od uprawnień wynikających z gwarancji.

(akta kontroli str. 14-15, 199, 322)

Spółdzielnia zapewniła objęcie kierownictw budowy oraz nadzór nad robotami budowlanymi przez osoby posiadające uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. W przypadku wszystkich ww. budynków kierownicy budowy oraz inspektorzy nadzoru inwestorskiego posiadali uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

Spółdzielnia zawarła następujące umowy o pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zamówienia na ww. roboty termomodernizacyjne z inspektorem nadzoru: nr SMPU/57/2013 z 7 października 2013 r., nr SMPU/38/2014 z 31 października 2014 r., nr SMPU/10/2015 z 25 maja 2015 r., nr SMPU/42/2015 z 7 października 2015 r.

(akta kontroli str. 14-15, 199, 322, 475-490)

W trakcie realizacji termomodernizacji wszystkich ww. budynków kierownik budowy prowadził do budowy dziennik budowy.

Nadzór pełniony był przez inspektora nadzoru inwestorskiego poprzez wizyty na placu budowy i stosowne wpisy w dziennikach budowy.

Spółdzielnia po interwencji inspektora nadzoru inwestorskiego wzywała wykonawcę do zabezpieczenia budowy przy realizacji robót termomodernizacyjnych w budynkach: nr 28 SM – 7 i 23 marca 2016 r. oraz 14 kwietnia 2016 r.; nr 20 i nr 21

– 23 marca 2016 r.; nr 18, nr 23, nr 30 i nr 31 – 21 listopada 2014 r.; nr 23, nr 15, nr 19, nr 30, nr 31 – 16 marca 2015 r. (wezwanie wykonawcy do zapewnienia pracownikom odpowiednich środków ochrony osobistej w pracach na wysokościach).

Wykonawca każdorazowo zabezpieczył budowy. Na podstawie dzienników budowy wszystkich budynków nie stwierdzono odstępstw od dokumentacji projektowej.

(akta kontroli str. 14-15, 199, 322)

W przypadku wszystkich zbadanych inwestycji projektant sporządził oświadczenia dotyczące zgodności projektu budowlanego z pozytywnie zweryfikowanym audytem energetycznym.

(akta kontroli str. 46-47, 75-76, 105-106, 135-136, 165-166, 196, 219, 244, 277, 307, 344, 359, 404, 434, 463)

Stwierzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2. Realizacja obowiązków w zakresie ochrony środowiska

Opis stanu  
faktycznego

Przed rozpoczęciem prac termomodernizacyjnych na wszystkich ww. budynkach SM podjęła działania wskazane w § 10 pkt 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt<sup>7</sup>, i odpowiednio, w § 10 pkt 1 rozporządzeń Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. oraz z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt<sup>8</sup>, niezbędne do oceny zgodności projektów budowlanych dotyczących ww. inwestycji, z wymaganiami ochrony środowiska – w zakresie kwestii związanych z ochroną gatunkową.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie (RDOŚ) wydał w badanym okresie w stosunku do ww. ocieplanych budynków następujące decyzje na zniszczenie siedlisk chronionych ptaków: 12 września 2013 r., 17 marca 2014 r., 24 czerwca 2015 r. Decyzje te zostały wydane na wniosek SM i w oparciu o ekspertyzy ornitologiczne (siedliska jerzyków, wróbla domowych, mazurków i kawek). W zamian za utracone miejsca lęgowe SM została zobowiązana do zawieszenia na budynkach i drzewach odpowiedniej ilości budek dla ptaków.

Zalecenia RDOŚ zostały przez SM wykonane.

Po rozpoczęciu prac termomodernizacyjnych nie stwierdzono na wszystkich ww. badanych budynkach, że na elewacjach nie występują gniazda ptaków (ustalenia dokonano na podstawie wpisów do dzienników budowy).

W kontrolowanym okresie do SM nie wpływały skargi dotyczące dobrostanu ptaków gniazdujących w budynkach poddawanych termomodernizacji.

(akta kontroli str. 15, 199, 323, 491-502)

W lipcu 2014 r. RDOŚ przeprowadził kontrolę wykonania warunków określonych w decyzji z 12 września 2013 r., a dotyczących termomodernizacji budynków o numerach: 15/17, 19A, 20, 16, 22, 26. Stwierdzono całkowite wykonanie kompensacji przyrodniczej zaleconej w ww. decyzji.

(akta kontroli str. 517-518)

W badanym okresie, w trakcie realizacji zadań termomodernizacyjnych, nie stwierdzono przypadków zabezpieczenia, usunięcia i utylizacji płyt cementowo-azbestowych.

(akta kontroli str. 15, 199, 323)

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 237, poz. 1419.

<sup>8</sup> Odpowiednio: Dz. U. poz. 1348 oraz Dz. U. poz. 2183.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 3. Wykonanie rzeczowe zadania

Opis stanu  
faktycznego

Na dziewięciu pracowników administracji SM dwóch prowadziło sprawy inwestycyjne w badanym okresie, w tym termomodernizacyjne. Obsługę finansowo-księgową prowadzili pracownicy księgowości Spółdzielni.

(akta kontroli str. 516)

W badanym okresie SM zawarła 15 umów kredytu z premią termomodernizacyjną na realizację 15 zadań termomodernizacyjnych.

(akta kontroli str. 3-6)

Przeprowadzone oględziny 10 budynków mieszkalnych poddanych termomodernizacji (w Miechowie na ul. Sikorskiego) wykazały, że zostały wykonane prace określone w projektach architektoniczno-budowlanych zatwierdzonych przez właściwy organ nadzoru budowlanego, umowach zawartych z wykonawcami robót oraz decyzjach RDOŚ w sprawie udzielenia zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Wszystkie poddane oględzinom budynki w częściach wspólnych (klatki schodowe i korytarze) posiadały stolarkę okienną PCV oraz stalowe drzwi wejściowe do klatek schodowych i pomieszczeń gospodarczych. Wraz z ociepleniem ścian wykonano: nowe rynny, parapety oraz obróbki blacharskie dachu i płyt balkonowych, opaski z płyt chodnikowych wokół fundamentów bloków oraz odtworzono otwory wentylacyjne stropodachów. Zastosowana kolorystyka elewacji odpowiadała planowanej w projektach budowlanych. Nie stwierdzono śladów naturalnego zużycia farby pokrywającej tynki lub celowego niszczenia elewacji budynków (tynki, warstwa docieplająca).

(akta kontroli str. 503-515)

Wszystkie ww. budynki posiadały prowadzone na bieżąco książki obiektu, założone w marcu 2000 r. Ostatni wpis dotyczył przeprowadzonej kontroli stanu technicznego z 17 sierpnia 2018 r. We wszystkich książkach obiektu SM dokonała wpisu o przeprowadzonej termomodernizacji.

(akta kontroli str. 16, 200, 323)

Zagadnienia związane z termomodernizacją nie były przedmiotem kontroli organów zewnętrznych.

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

### 4. Realizacja obowiązków wynikających z umowy z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (BGK)

W badanym okresie Spółdzielnia na realizację 15 zadań termomodernizacyjnych o wartości 5 202 001,71 zł uzyskała kredyty inwestycyjne z Krakowskiego Banku Spółdzielczego (KBS) oraz z Powszechnej Kasy Oszczędności Banku Polskiego S.A. (PKO BP), łącznie w wysokości 4 753 125 zł. Udział kredytów w całkowitym koszcie zadań wynosił od 82,2% do 94,8%. Spółdzielnia uzyskała premie termomodernizacyjne łącznie w wys. 666 346,86 zł.

(akta kontroli str. 3-6)

Kwoty kredytów inwestycyjnych były zgodne z kwotami wskazanymi w audytach energetycznych oraz we wnioskach o przyznanie przez BGK premii termomodernizacyjnych. Banki kredytujące i BGK nie składały uwag do przedłożonych audytów energetycznych i zaświadczeń przesłanych w trakcie

trwania umów (np. o zgodności wykonanych prac z zatwierdzonym projektem budowlanym).

(akta kontroli str. 516)

7 lutego 2013 r., 15 maja 2014 r., 16 lipca 2015 r. i 25 września 2015 r. SM zawarła z KBS i PKO BP 15 umów o kredyt na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego.

Spółdzielnia wykorzystwała przyznane kredyty łącznie do kwot przyznanych i otrzymała premie termomodernizacyjne.

Uruchomienie kredytów miało nastąpić m.in. po ustanowieniu przez SM zabezpieczeń prawnych, realizacji przedsięwzięć w umownych terminach, przedstawieniu oświadczeń projektanta, inspektora nadzoru inwestorskiego, ubezpieczenia budynków i cesji praw z ubezpieczenia, zgody Rady Nadzorczej SM na zaciągnięcie kredytów, decyzji Starostwa Powiatowego w Miechowie o braku sprzeciwu na wykonanie robót budowlanych. Warunki postawione przez KBS i PKO BP zostały przez SM spełnione.

(akta kontroli str. 16-18, 22-31, 51-60, 80-89, 110-119, 140-149, 170-179, 200-201, 204-218, 234-243, 262-276, 292-306, 324-325, 329-343, 360-374, 389-403, 419-433, 450-462, )

We wszystkich ww. inwestycjach termomodernizacyjnych premie modernizacyjną zaliczono na poczet wcześniejszej spłaty kredytu (premia termomodernizacyjna pomniejszyła saldo kredytu).

Wszystkie ww. zadania inwestycyjne zostały zakończone w umownym terminie (wpisy wykonawcy w dziennikach budów). Czynności odbioru robót zostały wykonane w późniejszych terminach i opisane w protokołach końcowego odbioru robót.

Premie termomodernizacyjne były wypłacone po zakończeniu prac termomodernizacyjnych.

Nie zmniejszono kwot wypłaconych premii.

(akta kontroli str.12-18, 519-526)

We wszystkich zadaniach termomodernizacyjnych dochowano terminów zakończenia inwestycji i uruchomienia kredytów, premie termomodernizacyjne były wypłacone po zakończeniu prac termomodernizacyjnych.

Zmniejszenie kwoty wypłaconych premii termomodernizacyjnych było związane z mniejszą kwotą przyznanych kredytów w związku ze zmniejszeniem kosztów realizacji inwestycji – mniejsze wynagrodzenie dla wykonawców.

Według wyjaśnień Prezesa Zarządu SM KBS przeprowadził oględziny kredytowanych inwestycji, nie pozostawiając dokumentów potwierdzających takie czynności; PKO BP nie przeprowadzał kontroli inwestycji kredytowanych.

Spółdzielnia spełniła wszystkie warunki określone w umowach kredytowych. Premie termomodernizacyjne zostały przeznaczone na wcześniejszą spłatę kredytu i nastąpiła zmiana harmonogramu rat.

(akta kontroli str. 516)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## **5. Realizacja obowiązków wynikających z umowy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie (WFOŚiGW)**

Opis stanu  
faktycznego

Inwestycje termomodernizacyjne realizowane w badanym okresie nie były dofinansowane ze środków WFOŚiGW.

(akta kontroli str. 15, 199, 323)

## 6. Efekty rzeczowe i ekologiczne zrealizowanych inwestycji

Opis stanu faktycznego

Wykonanie zadań termomodernizacyjnych przyczyniło się do obniżenia zużycia energii cieplnej i ograniczenia kosztów tej energii ponoszonych przez SM.

W przypadku wszystkich budynków mieszkalnych objętych termomodernizacją inwestycje zakończono w latach 2015-2016. Zużycie energii cieplnej we wszystkich 15 budynkach mieszkalnych w sezonie grzewczym 2012/2013 wynosiło 8 830 GJ, a w sezonie 2017/2018 – 5 745 GJ, tj. było mniejsze o 3 085 GJ (o 35%).

W sezonie grzewczym 2017/2018 poniesiony koszt energii cieplnej był w porównaniu do sezonu grzewczego 2012/2013 mniejszy o ok. 601 207 zł.

Roczne planowane ograniczenie zapotrzebowania 15 nieruchomości na energię ciepłą według audytów energetycznych wynosiło 5 269 GJ. Faktyczne ograniczenie zapotrzebowania w sezonie grzewczym 2017/2018 wynosiło 5 766 GJ, tj. było wyższe o 497 GJ (9,4%).

Przewidywana oszczędność energii w audycie energetycznym wahała się w poszczególnych budynkach od 24% do 44%. Rzeczywista oszczędność energii cieplnej wynosiła od 23% do 50%. W przypadku 5 budynków rzeczywiste zużycie energii cieplnej było mniejsze niż zakładano w audycie energetycznym, np. w przypadku budynku przy ul. Raclawickiej 18 rzeczywista oszczędność wynosiła 26%, a zakładana w audycie – 41% (z uwagi na pomiar w jednym sezonie grzewczym, tj. 2016/2017).

Ciepło było dostarczane dla budynków SM z kotłowni zarządzanych przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Miechowie.

Nie wystąpiły przypadki wzrostu cen energii cieplnej dla zbadanych budynków.

(akta kontroli str. 7-11)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kraków, 23 listopada 2018 r.

p.o. Dyrektor  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Krakowie

Kontroler

z up.

Zbigniew Polak  
Główny specjalista kontroli państwowej

Jan Kosiniak  
p.o. Wicedyrektor