



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.029.02.2018

Witold Płoszczyca  
Prezes Zarządu Płoszczyca sp. z o.o.  
ul. Władysława Grabskiego 6  
32-640 Zator

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego w ramach kontroli nr P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Płoszczyca sp. z o.o., ul. Władysława Grabskiego 6, 32-640 Zator <sup>1</sup>
Kierownik jednostki kontrolowanej	Witold Płoszczyca – Prezes Zarządu <sup>2</sup> .
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 <sup>3</sup> . 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 4 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>4</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Jerzy Baranek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/224/2018 z 27 listopada 2018 r. 2. Szymon Stokłosa, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/225/2018 z 27 listopada 2018 r.

(akta kontroli str. 1-2)

---

<sup>1</sup> Dalej: *Beneficjent* lub *Spółka*. Przed przekształceniem w spółkę z o.o. w dniu 29 września 2017 r. kontrolowana jednostka funkcjonowała jako Zakład Produkcji Handlu i Usług Witold Płoszczyca, ul. Władysława Grabowskiego 6, 32-640 Zator.

<sup>2</sup> Dalej: *Prezes*.

<sup>3</sup> Dalej: *RPO*.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

## II. Ocena ogólna<sup>5</sup> kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zakresie prawidłowości realizacji projektu współfinansowanego z RPO<sup>6</sup> pn. *Rozwój potencjału technicznego firmy ZPHiU Witold Płoszczyca w celu produkcji komponentów instalacji odnawialnych źródeł energii*<sup>7</sup>, w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka zrealizowała Projekt zgodnie z umową o dofinansowanie, skutecznie osiągając założony efekt w postaci rozbudowy hali produkcyjnej oraz zakupu maszyn i urządzeń niezbędnych do produkcji komponentów do instalacji odnawialnych źródeł energii. Zbadane przez NIK wydatki poniesione w ramach Projektu – na rozbudowę hali produkcyjnej, zakup dwóch pras mimośrodowych oraz plotera bramowego – spełniały kryteria kwalifikowalności i zostały prawidłowo rozliczone.

Wyboru wykonawcy rozbudowy hali produkcyjnej oraz dostawców maszyn i urządzeń dokonano z zachowaniem zasad konkurencyjności. Cele Projektu, a także wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte. Spółka prawidłowo wywiązała się z obowiązków sprawozdawczych w ramach Projektu, odpowiednio poinformowała opinię publiczną o wyborze dostawców i o otrzymaniu dofinansowania ze środków UE oraz zapewniła trwałość Projektu po jego zakończeniu.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej<sup>8</sup> kontrolowanej działalności

OBSZAR

### 1. Realizacja Projektu współfinansowanego z RPO

Opis stanu faktycznego

1.1. Projekt poddany kontroli zrealizowany został ze przy udziale środków z RPO. Zakres rzeczowy Projektu obejmował rozbudowę hali produkcyjnej oraz zakup maszyn i urządzeń produkcyjnych, tj. bramowego plotera przemysłowego oraz dwóch pras mimośrodowych (jedna o nacisku 40 t, druga o nacisku 60 t).

Celem Projektu było m.in. podniesienie innowacyjności firmy i jakości produkowanych wyrobów, urozmaicenie oferty produktowej, skrócenie czasu realizacji zamówień, optymalizacja ekonomii produkcji, zapewnienie dobrego poziomu bezpieczeństwa pracy, poprawa ekologicznych aspektów procesu produkcyjnego oraz utworzenie nowych stanowisk pracy.

[...] <sup>9</sup>

1.4. We wniosku o dofinansowanie Projektu (stanowiącym integralną część umowy) w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami podano, iż specyfika produktów Projektu w żadnym stopniu nie dotyczy osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 43)

<sup>5</sup> Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

<sup>6</sup> RPO, 3 Oś Priorytetowa Przedsiębiorcza Małopolska, Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP, Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

<sup>7</sup> Dalej: *Projekt*.

<sup>8</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>9</sup> Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm.) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2018 r., poz. 419 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie finansowych, organizacyjnych i technologicznych rozwiązań w ramach realizowanego projektu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

**1.5.** Zgodnie z postanowieniami § 10 umowy Beneficjent zobowiązany był do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zgodnie z przepisami prawa oraz zapisami wytycznych programowych. Beneficjent w ramach realizacji Projektu przeprowadził cztery zamówienia z zachowaniem zasad konkurencyjności, zgodnie z określonymi w rozdziale 6.5.1 i 6.5.3 wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków, tj. m.in.:

- prawidłowo dokonał upublicznienia zapytania ofertowego oraz wyznaczył termin składania ofert,
- zapytania ofertowe zawierały wszystkie wymagane elementy, tj. m.in. opis przedmiotu zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert, informacje o wagach punktowych i procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oraz sposób przyznawania punktacji, termin składania ofert,
- opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany, a warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert nie zawężyły konkurencji,
- dla każdego postępowania o udzielenie zamówienia został sporządzony stosowny protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w formie zapytania ofertowego, który zawierał m.in. określenie przedmiotu zamówienia, stronę internetową, na której zostało upublicznione zapytanie ofertowe, omówienie ofert, nazwę wybranego podmiotu, uzasadnienie wyboru oferty, a do protokołu załączone były potwierdzenia wysłania zapytania ofertowego, potwierdzenie upublicznienia zapytania oraz złożone oferty,
- informacje o wyborze oferty zostały upublicznione na stronie internetowej zamawiającego,
- przedmiot wybranej oferty był tożsamy z przedmiotem zamówienia oraz zakresem wniosku o dofinansowanie,
- we wszystkich przypadkach dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu, a jej wybór został dokonany w sposób zgodny z ustalonymi w zapytaniu ofertowym kryteriami oceny ofert,
- z wybranymi wykonawcami zawarto stosowne umowy,
- podmioty, którym udzielono zamówienia nie były powiązane z wnioskodawcą osobowo lub kapitałowo.

(akta kontroli str. 25, 205-225)

**1.6.** Zgodnie z postanowieniami § 17 pkt 3 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany był do przedkładania IP sprawozdania z monitorowania Projektu w okresie jego trwałości, w zakresie i terminach przez nią określonych. W toku realizacji Projektu Beneficjent przedkładał informacje o jego realizacji we wnioskach o płatność, które zgodnie z harmonogramem złożył w czerwcu i lipcu 2017 r. (wniosek końcowy), natomiast sprawozdanie w zakresie monitorowania Projektu w okresie trwałości za okres sprawozdawczy 18 października 2017 r. – 17 października 2018 r. złożył 13 listopada 2018 r. Wnioski były prawidłowo wypełnione i kompletne. Do wniosków dołączono wymagane przez IP dokumenty, tj. m.in. kopie dokumentów księgowych potwierdzających poniesione koszty związane z realizacją Projektu, umowy z dostawcami oraz protokoły odbioru. Dokumenty księgowe były prawidłowo opisane.

(akta kontroli str. 32-33, 107-181, 229-246)

**1.7.** Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie, zamieścił informacje o dofinansowaniu Projektu ze środków UE:

- na swojej stronie internetowej (zawierała m.in. opis Projektu, jego wartość, w tym wkład środków UE oraz jego efekty),
- na tablicy umiejscowionej w holu głównym części biurowej budynku Spółki, w miejscu widocznym i ogólnie dostępnym.

(akta kontroli str. 185-186, 197-198, 274-276)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w badanym obszarze. Zrealizował on Projekt zgodnie z umową o dofinansowanie, osiągnął zakładane cele oraz wskaźniki realizacji Projektu. Wydatki na realizację Projektu zostały poniesione w okresie kwalifikowalności oraz spełniały kryteria umożliwiające ich refundację. Beneficjent dokonując zakupu maszyn i urządzeń oraz zlecając rozbudowę hali produkcyjnej stosował zasadę równości szans i niedyskryminacji. Prawidłowo zostały wykonane obowiązki informacyjne, sprawozdawcze i dokumentacyjne.

**OBSZAR**

## **2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji Projektu**

Opis stanu  
faktycznego

Beneficjent prawidłowo, zgodnie z zasadami określonymi w § 17 umowy o dofinansowanie zachowuje trwałość Projektu, po zakończeniu jego realizacji<sup>10</sup>. Beneficjent nie zaprzestał działalności oraz nie nastąpiła zmiana własności maszyn i urządzeń zakupionych ze środków UE (są w aktywach Spółki). W trakcie realizacji Projektu nie wystąpiły zagrożenia dla wypełnienia obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 185-199, 253-255, 281)

Odnosnie trwałości osiągniętych efektów z realizacji Projektu Prezes wyjaśnił, że zarząd firmy skupia się na utrzymaniu sprzedaży komponentów OZE na odpowiednim poziomie. W tym zakresie stale współpracuje z firmą ELTEK, dla której dostarczane są odpowiednie komponenty. Z uwagi, iż każdy produkt jest dobierany indywidualnie przez wykonawcę dużych instalacji, stąd nie zawierano stosownej umowy na dostawę danej ilości danego detalu. Zakład znajduje się na liście referencyjnych dostawców i ma zaufanie do zarządu firmy ELTEK, z którą współpracuje od ponad 12 lat.

(akta kontroli str. 277-280)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Beneficjenta w zakresie osiągnięcia i utrzymania okresu trwałości Projektu. Beneficjent prawidłowo, zgodnie z postanowieniami § 17 umowy o dofinansowanie, zachowuje trwałość Projektu.

## **IV. Uwagi i wnioski**

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag i wniosków.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

<sup>10</sup> Trwałość Projektu wynosi trzy lata od daty płatności końcowej, tj. do 17 października 2020 r.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kraków, dnia        stycznia 2019 r.

*Kontrolerzy*

Jerzy Baranek  
główny specjalista  
kontroli państwowej

.....  
podpis

Szymon Stokłosa  
starszy inspektor  
kontroli państwowej

.....  
podpis