



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.029.01.2018

Grzegorz Krupnik – Prezes Zarządu
Protech sp. z o.o.,
ul. Romana Rybarskiego 1, 32-640 Zator

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

dotyczące realizacji przez beneficjenta projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego w ramach kontroli P/18/008 – Efekty wdrażania programów operacyjnych na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Protech sp. z o.o., ul. Romana Rybarskiego 1, 32-640 Zator ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grzegorz Krupnik, Prezes Zarządu, od 12 stycznia 2017 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja projektu współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 ² . 2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2014 r. do 10 stycznia 2019 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ³
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Jerzy Baranek, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/227/2018 z 27 listopada 2018 r. 2. Andrzej Salwiński, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/226/2018 z 27 listopada 2018 r.

(akta kontroli str. 1-4)

¹ Dalej: *Beneficjent* lub *Spółka*.

² Dalej: *RPO*.

³ Dz. U. z 2017 r. poz. 524 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna⁴ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Spółkę projektu pn. *Podniesienie innowacyjności i wydajności produkcji firmy Protech w obszarze OZE*⁵ w zakresie objętym kontrolą NIK.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Spółka podjęła należyte działania w celu pełnej realizacji projektu, zrealizowała go zgodnie z umową o dofinansowanie, a w konsekwencji osiągnęła zakładane cele projektu, w postaci podniesienia konkurencyjności i innowacyjności firmy na rynku. Zbadane przez NIK wydatki poniesione w ramach projektu⁶ spełniały kryteria kwalifikowalności i zostały prawidłowo rozliczone.

Cele projektu, a także wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte. Spółka prawidłowo wywiązała się z obowiązków sprawozdawczych w zakresie projektu. Nie naruszono trwałości projektu po jego zakończeniu⁷. Wyboru dostawców poszczególnych maszyn produkcyjnych dokonano z zachowaniem zasad konkurencyjności, z wyjątkiem pojedynczego przypadku, w którym przedmiot zamówienia (na dostawę 3 szt. spawarek) opisano wskazując konkretne oprogramowanie sterujące procesem spawania. Ponadto zapewniono odpowiednie poinformowanie opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania ze środków UE.

Stwierdzone nieprawidłowości – przez NIK, a także inną jednostkę uprawnioną do kontroli – nie miały istotnego wpływu na realizację projektu współfinansowanego z RPO oraz na prawidłowość wykorzystania przez Spółkę przyznanych środków finansowych. Nieprawidłowości ujawnione w wyniku kontroli przeprowadzonej przez Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości w Krakowie skutkowały pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych o 5,8 tys. zł (0,1% wydatków kwalifikowalnych przewidzianych w umowie o dofinansowanie projektu).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Realizacja projektu współfinansowanego z RPO

Opis stanu faktycznego

Przedmiotem umowy o dofinansowanie projektu⁹ w ramach 3 Osi Priorytetowej Przedsiębiorcza Małopolska RPO Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 było dofinansowanie projektu pn. *Podniesienie innowacyjności i wydajności produkcji firmy Protech w obszarze OZE*. W ramach projektu przewidziano zakup maszyn do produkcji nowych kotłów na biomasę.

Zakres rzeczowy projektu obejmował:

- zakup 4 szt. stołów spawalniczych oraz jednego kompletu osprzętu do stołu spawalniczego,
- zakup automatycznego magazynu profili,
- zakup wózka widłowego,

⁴ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁵ Odnawialne Źródła Energii.

⁶ Zakup 4 szt. stołów spawalniczych, automatycznego magazynu profili, wózka widłowego, kompresora z osuszaczem, zrobotyzowanego stanowiska prasy krawędziowej, wycinarki laserowej fiber oraz 3 szt. spawarek.

⁷ Do dnia zakończenia kontroli, tj. 10 stycznia 2019 r.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Umowa nr RPMP.03.04.04-12-0176/16-00 z 26 października 2016 r., zawarta między Protech sp. z o.o. a Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości w Krakowie – wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną.

- zakup kompresora z osuszaczem,
- zakup zrobotyzowanego stanowiska prasy krawędziowej,
- zakup wycinarki laserowej fiber,
- zakup 3 szt. spawarek.

Beneficjent zobowiązał się do wykorzystywania infrastruktury zakupionej w ramach projektu wyłącznie do produkcji urządzeń lub komponentów, niezbędnych do produkcji energii ze źródeł odnawialnych lub biokomponentów i biopaliw.

Rozpoczęcie realizacji projektu ustalono na 2 maja 2016 r., a jego zakończenie na 31 grudnia 2017 r. Całkowita wartość projektu wyniosła 6 275 693,70 zł, całkowite wydatki kwalifikowalne projektu wyniosły 5 102 190,00 zł, a dofinansowanie ze środków UE w kwocie nieprzekraczającej 2 040 876,00 zł, tj. nie więcej niż 40% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych. Za wydatki kwalifikowalne uznano wydatki poniesione od dnia następującego po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, do dnia zakończenia projektu. Okres trwałości projektu określono na 3 lata od dokonania płatności końcowej na rzecz Beneficjenta.

(akta kontroli str. 21-31, 79-80, 265-275)

W ramach projektu założono osiągnięcie następujących wskaźników:

a) produktu:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) - 1 szt.,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) – 1 szt.,
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) – 4 231 525,20 zł,
- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) – 1 szt.,
- liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji – 1 szt.,

b) rezultatu:

- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M - zatrudnienie dwóch osób,
- liczba wprowadzonych innowacji procesowych - 3 szt.,
- liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 1 szt.,
- przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów - 1 100,0 tys. zł w 2018 r.

(akta kontroli str. 35-36, 265-275)

W ramach projektu zakupiono: zrobotyzowane stanowisko prasy krawędziowej¹⁰, wycinarkę laserową fiber, kompresor z osuszaczem, wózek widłowy, trzy urządzenia spawające, cztery stoły spawalnicze¹¹, jeden osprzęt do stołu spawalniczego oraz automatyczny magazyn profili.

(akta kontroli str. 133-167)

Wszystkie zakładane w umowie o dofinansowanie wskaźniki monitoringowe zostały osiągnięte, tj. w przypadku:

a) wskaźników produktu:

- liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI 1) - 1 szt.,
- liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI 2) – 1 szt.,
- inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI 6) – 4 212 726,35 zł (99,6%)¹², co było spowodowane obniżeniem rzeczywistych kosztów projektu,

¹⁰ Składające się z prasy krawędziowej oraz robota.

¹¹ Trzy o wymiarach 1500x1000, jeden o wymiarach 3000 x 1500.

¹² Sfinansowano ze środków własnych.

- liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI 29) – 1 szt.,
 - liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji – 1 szt.,
- b) wskaźników rezultatu:
- wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach O/K/M – zatrudniono dwie osoby,
 - liczba wprowadzonych innowacji procesowych – 3 szt.¹³,
 - liczba wprowadzonych innowacji produktowych – 1 szt.¹⁴,
 - przychody ze sprzedaży nowych lub udoskonalonych produktów/procesów – 2 460 477 zł, w tym nowych 764 125 zł) w 2018 r. (planowano 1 100 000 zł).
(akta kontroli str. 133-167, 187, 287, 294-300)

Na koszty zgłoszone przez beneficjenta do refundacji złożyły się:

- we wniosku o płatność za okres od 2 maja 2016 r. do 30 listopada 2016 r.: wydatki z tytułu dostawy stołów spawalniczych, kompresora z osuszaczem oraz spawarek w wys. 289 403,29 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 229 463,64 zł, kwota dofinansowania 91 785,46 zł (refundacja),
- we wniosku o płatność za okres od 1 grudnia 2016 r. do 31 marca 2017 r.: wydatki z tytułu dostawy wycinarki laserowej fiber oraz wózka widłowego w wys. 2 460 310,41 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 1 998 895,56 zł, kwota dofinansowania 799 558,22 zł (refundacja),
- we wniosku o płatność za okres od 22 grudnia 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.: wydatki z tytułu dostawy prasy krawędziowej w wys. 2 498 203,40 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 2 031 059,68 zł, kwota dofinansowania 812 423,87 zł (refundacja),
- we wniosku o płatność¹⁵ za okres od 5 września 2017 r. do 11 grudnia 2017 r.: wydatki z tytułu dostawy magazynu profili w wys. 990 683,49 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 805 422,92 zł, kwota dofinansowania 322 169,16 zł (refundacja).

Łącznie, wydatki faktycznie poniesione w projekcie wyniosły 6 238 600,59 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 5 064 841,80 zł, a kwota dofinansowania wyniosła 2 025 936,71 zł.

(akta kontroli str. 169-191, 265-277)

We wnioskach o płatność nr III-V, dostawa wózka widłowego została ujęta w błędnych kwotach, tj.: kwota ogółem 81 634,74 zł, wydatki kwalifikowalne 66 492,00 zł, kwota dofinansowania 26 596,80 zł, co skutkowało zawyżeniem we wniosku nr V wartości ogółem zakupionych środków trwałych o 165,07 zł, wydatków kwalifikowalnych o 256,50 zł i kwoty dofinansowania o 102,60 zł.

(akta kontroli str. 175, 181, 185, 189)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że wózek widłowy został złożony do rozliczenia we wniosku o płatność nr II. Zanim zakończyła się weryfikacja tego wniosku, został złożony wniosek nr III, który został zaakceptowany i wypłacony wcześniej, niż wniosek nr II. Kwota za wózek we wniosku nr II była błędna i została skorygowana w czasie późniejszym, tj. po zatwierdzeniu i akceptacji wniosku nr III. We wniosku nr III i kolejnych błęd ten nie został skorygowany, w związku z czym dane ujęte we wnioskach nr III-V miały błędną wysokość. System SL2014¹⁶

¹³ Zrealizowano m.in. poprzez zakup i uruchomienie zrobotyzowanego stanowiska prasy krawędziowej, wycinarki laserowej fiber oraz systemu składowania dłużyc.

¹⁴ Kocioł na pelet z automatyczną zapalarką i palnikiem wrzutowym.

¹⁵ Oprócz tego sporządzono wniosek sprawozdawczy (bez kwot) za okres od 1 maja 2017 r. do 4 września 2017 r.

¹⁶ SL2014 (aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego) jest systemem wspierającym realizację programów operacyjnych realizowanych w ramach Funduszy Europejskich 2014-2020.

wypełniał przedmiotowe dane automatycznie, w związku z czym kontrolowana jednostka nie miała wpływu na ich wysokość.

(akta kontroli str. 263)

Wydatki kwalifikowalne spełniały kryteria określone w podrozdziale 6.2 pkt 3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*, tj. m.in. zostały poniesione w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie, zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu, były zgodne ze szczegółowym opisem osi priorytetowych programu operacyjnego¹⁷, zostały uwzględnione w budżecie projektu, były niezbędne do realizacji celów projektu i zostały poniesione w związku z jego realizacją. Wydatki te dotyczyły towarów faktycznie dostarczonych.

(akta kontroli str. 74-99, 265-275)

Umowa o dofinansowanie projektu nie zawierała zapisów dot. przystosowania stanowisk pracy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 74-99)

W treści wniosku o dofinansowanie Beneficjent zawarł opis wpływu projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji, wyrażający się w dwóch aspektach: wzrostu zatrudnienia oraz poprawy warunków i bezpieczeństwa pracy¹⁸, a ponadto wskazał, że *Wdrażany produkt w postaci kotła na biomasę może być bez problemu obsługiwany przez osobę niepełnosprawną.*

(akta kontroli str. 19, 265-275)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że Beneficjent dokonał analizy realizacji przez projekt polityki równości szans i niedyskryminacji. Beneficjent otrzymał uwagę ze strony instytucji pośredniczącej, że w analizie tej odnosi się tylko do osób niepełnosprawnych ruchowo i w związku z tym należy odnieść się do kwestii neutralności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju. W wyniku tej uwagi, beneficjent przedstawił *uzasadnienie realizacji polityki równości szans*, w którym opisał niedyskryminacyjny sposób zatrudniania i wynagradzania pracowników oraz wskazał wpływ projektu na realizację zasady równości szans w odniesieniu do osób niepełnosprawnych ruchowo, głuchoniemych i niepełnosprawnych psychicznie. Beneficjent opisał także sposób dostosowania budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz wskazał, że produkty projektu będą charakteryzowały się zwiększoną funkcjonalnością zgodnie z zasadą uniwersalnego projektowania. Ponadto beneficjent wskazał, że dla osób niewidomych projekt ma charakter neutralny, gdyż osoby te będą miały problem poruszania się po zakładzie pracy, problem z obsługą kotła i sterowaniem nim.

(akta kontroli str. 261-262)

W § 10 umowy Beneficjent zobowiązał się do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zgodnie

¹⁷ Oś 3 poddziałanie 3.4.4. szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO, przyjętego uchwałą nr 757/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z 18 czerwca 2015 r. i zmienionego uchwałami: nr 1067/15 z 11 sierpnia 2015 r., nr 1423/15 z 22 października 2015 r., nr 62/16 z 14 stycznia 2016 r., nr 476/16 z 31 marca 2016 r., nr 879/16 z 16 czerwca 2016 r., nr 1228/16 z 9 sierpnia 2016 r., nr 1514/16 z 13 października 2016 r.

¹⁸ We wniosku o dofinansowanie zapisano: *Osoby zatrudniane będą ze względu na posiadane kwalifikacje, a nie na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, wiek lub orientację seksualną. Podobne zasady będą obowiązywały w zakresie wynagrodzenia pracownika oraz poprawa warunków bezpieczeństwa i higieny pracy zostanie uzyskana w efekcie wyposażenia nowych stanowisk pracy w nowoczesne, ergonomiczne maszyny produkcyjne oraz wózek wysokiego podnoszenia. Wszystkie maszyny będą spełniały odpowiednie normy bezpieczeństwa (poziomu hałasu, drgań, odpowiednie oświetlenie, systemy osłon, automatycznych wyłączników, czujników ruchu, blokad itp.) i posiadały znaki bezpieczeństwa np. CE. Ponadto ergonomiczne obudowy umożliwią łatwy odbiór gotowych detali oraz łatwy dostęp w czasie wykonywania robót serwisowych.*

z przepisami prawa i zapisami wytycznych programowych¹⁹. W przypadku wydatków o wartości od 20 tys. zł do 50 tys. zł bez podatku VAT oraz w przypadku zamówień publicznych, do których nie stosuje się procedur wyboru wykonawcy zgodnie z wytycznymi programowymi, istniał obowiązek dokonania i udokumentowania rozeznania rynku, co najmniej przez upublicznienie zapytania ofertowego na stronie internetowej beneficjenta lub innej stronie przeznaczonej do umieszczania zapytań ofertowych oraz wybrania najkorzystniejszej oferty.

(akta kontroli str. 90)

Z uwagi, że dofinansowanie wynosiło do 40% kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu, stąd do udzielania zamówień nie stosowano ustawy Prawo zamówień publicznych, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, lecz postanowienia sekcji 6.5.3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*²⁰.

W ramach projektu Beneficjent przeprowadził 7 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na dostawę: zrobotyzowanego stanowiska prasy krawędziowej, wycinarki laserowej fiber, kompresora z osuszaczem, 3 szt. spawarek, 4 szt. stołów spawalniczych, automatycznego magazynu do profili oraz wózka widłowego.

(akta kontroli str. 189, 265-275, 319-353)

W wyniku kontroli Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości²¹ dotyczącej postępowań na dostawę: kompresora z osuszaczem, 3 szt. spawarek oraz 4 szt. stołów spawalniczych²², stwierdzono nieprawidłowości polegające na:

- dyskryminacyjnym opisie przedmiotu zamówienia na dostawę 3 szt. spawarek, zawierającym wskazanie konkretnego oprogramowania sterującego procesem spawania, bez określenia zakresu równoważności – co było niezgodne z zapisami § 7 ust. 8 i § 10 ust. 1 umowy o dofinansowanie oraz postanowieniami określonymi w sekcji 6.6.3 pkt 5 lit. a tiret i *Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO (wersja z dnia 9 sierpnia 2016 r.)*²³ i skutkowało pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych o 5 174,00 zł netto.
- podpisaniu umowy na dostawę kompresora z osuszaczem o wartości większej niż wartość złożonej oferty (w wyniku przyjęcia innego kursu euro niż wskazany w ofercie), skutkującym pomniejszeniem wartości wydatków kwalifikowalnych o 649,36 zł netto. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 7 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 123-128)

Wiceprezes Zarządu wyjaśnił, że firma posiadała już urządzenia spawalnicze funkcjonujące w oparciu wskazane oprogramowanie, a zakup kolejnych urządzeń z innym oprogramowaniem byłby нефunkcjonalny. Taka odpowiedź nie została uwzględniona przez MCP i została nałożona stosowna korekta. Ponadto Wiceprezes Zarządu wyjaśnił, że na etapie oceny ofert przyjęto kursy przeliczeniowe wg daty wystawienia oferty – w tym przypadku z 25 maja 2016 r. MCP zakwestionował taki sposób obliczenia ceny i dokonał pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych.

(akta kontroli str. 302)

¹⁹ W szczególności *Podręcznika kwalifikowalności wydatków*.

²⁰ Dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków*.

²¹ Dalej: *MCP*.

²² Ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej z 17 marca 2017 r.

²³ Załącznik do uchwały nr 1229/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z 9 sierpnia 2016 r., dalej: *PKW*.

Najwyższa Izba Kontroli podziela stanowisko MCP w przedmiotowym zakresie. Na podstawie sekcji 6.6.3 pkt 5 lit. a tiret i PKW opis przedmiotu zamówienia mógł odnosić się do określonego wyrobu lub źródła lub znaków towarowych, patentów, rodzajów lub specyficznego pochodzenia jeżeli było to uzasadnione i został określony zakres równoważności.

(akta kontroli str. 310-313)

Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 4 umowy o dofinansowanie Beneficjent był zobowiązany do realizacji projektu z należytą starannością, w tym m.in. do ponoszenia wydatków w sposób oszczędny. Tym samym nie było podstaw do przyjęcia do wyliczenia ceny oferty kursu euro wyższego, niż podany w ofercie, a wynoszący 438,35 zł za 100 euro.

(akta kontroli str. 265-275, 314-318)

Z wyjątkiem dyskryminacyjnego opisu przedmiotu zamówienia na dostawę 3 szt. spawarek, Beneficjent przeprowadzał postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków. Beneficjent prawidłowo określał wartość zamówienia, upubliczniał zapytania ofertowe na swojej stronie internetowej, wysyłał zapytania ofertowe do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, którzy prowadzili działalność w jego zakresie, zamieszczał ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE²⁴, stosował prawidłowe terminy składania ofert oraz zamieszczał wszystkie wymagane elementy w zapytaniach ofertowych. Kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia i nie powodowały zawężania konkurencji. W protokołach z poszczególnych postępowań zawarto wymagane dane. Informacja o wyniku postępowania była odpowiednio upubliczniona, za wyjątkiem braku jej przesłania oferentom, którzy złożyli oferty w postępowaniach na dostawę kompresora z osuszaczem, 3 szt. spawarek oraz 4 szt. stołów spawalniczych. Każdorazowo dokonywano wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Wybór dokonywany był na podstawie kryteriów ustalonych w zapytaniu ofertowym. Każdorazowo przedmiot wybranej oferty był tożsamy z przedmiotem zamówienia i wnioskiem o dofinansowanie. W każdym postępowaniu z wybranym wykonawcą zawarto umowę. Wyłonieni wykonawcy nie byli powiązani osobowo lub kapitałowo z Beneficjentem.

(akta kontroli str. 265-275, 319-353)

W postępowaniu na dostawę zrobotyzowanego stanowiska prasy krawędziowej:

- Zamieszczono ogłoszenie w Dz. Urz. UE, w którym wskazano termin składania ofert określony na 8 listopada 2016 r., natomiast w zapytaniu ofertowym termin ten określono na 7 listopada 2018 r. W postępowaniu dopuszczono oferty złożone do 8 listopada 2016 r. Wymagany minimalny termin składania ofert został zachowany;
- Kryteriami oceny ofert były: cena (80%) i gwarancja (20%). Wykonawca, którego ofertę wybrano zaoferował niższą cenę i dłuższy okres gwarancji. W protokole postępowania wskazano jedynie liczbę przyznanych punktów za kryterium cena. Prezes Zarządu wyjaśnił, że w protokole została ujęta punktacja łączna, a nie za poszczególne kryteria, a oferty zostały ocenione zgodnie z założonymi kryteriami;
- Ocenie poddano ofertę sporządzoną w języku niemieckim, podczas gdy w ogłoszeniu zamieszczonym w Dz. Urz. UE wskazano, że oferty można

²⁴ W przypadku zamówień o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- sporządzać w języku polskim lub angielskim. Oferta sporządzona w języku niemieckim nie była najkorzystniejszą spośród ofert złożonych w postępowaniu;
- W protokole z postępowania na dostawę zrobotyzowanego stanowiska prasy krawędziowej nie zawarto informacji o zamieszczeniu ogłoszenia o zamówieniu w Dz. Urz. UE.

Fakty te nie miały wpływu na wynik postępowania.

(akta kontroli str. 265-275, 319-323)

W postępowaniu na dostawę kompresora z osuszaczem odrzucono najtańszą złożoną ofertę, która nie spełniała wymogu zapytania ofertowego dotyczącego integracji z istniejącymi dwoma sprężarkami poprzez sterownik nadrzędny. Przeprowadzona analiza oferty i materiałów producenta sterownika wykazała, że zaoferowany sterownik oferuje tylko podstawowe funkcje do obsługi jednej sprężarki i nie może pełnić funkcji sterownika nadrzędnego obsługującego inne sprężarki.

(akta kontroli str. 252-253, 265-275, 329-333)

Beneficjent składał wnioski o płatność do MCP za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL2014:

- I za okres od 2 maja 2016 r. do 30 listopada 2016 r.,
- II za okres od 1 grudnia 2016 r. do 31 marca 2017 r.,
- III za okres od 22 grudnia 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r.,
- IV za okres od 1 maja 2017 r. do 4 września 2017 r. (wniosek sprawozdawczy),
- V za okres od 5 września 2017 r. do 11 grudnia 2017 r.

(akta kontroli str. 169-191)

W przypadku stwierdzenia przez instytucję pośredniczącą uchybień, wnioski były poprawiane i uzupełniane. Po uwzględnieniu korekt, wnioski te były prawidłowo wypełnione i kompletne. Do wniosków dołączono kopie dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów – tj. faktur VAT potwierdzających nabycie środków trwałych objętych projektem.

(akta kontroli str. 133-168)

Integralną częścią wniosków o płatność były sprawozdania z postępu w realizacji projektu. W poszczególnych sprawozdaniach wykazano wydatki faktycznie wykonane w okresach objętych danym wnioskiem, z wyjątkiem sprawozdania stanowiącego część V wniosku o płatność za okres od 5 września 2017 r. do 11 grudnia 2017 r., w którym ujęto faktury nr FZAL/0001/04/2017 z 13 kwietnia 2017 r. oraz nr FZAL/0003/06/2017 z 13 czerwca 2017 r. Mimo to przedmiotowe faktury mieściły się w okresie realizacji projektu, określonym w umowie o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 188)

Spółka, zgodnie z umową o dofinansowanie, informacje o dofinansowaniu projektu ze środków UE zamieściła:

- na swojej stronie internetowej (zawierała m.in. cele projektu, planowane efekty oraz jego wartość, w tym wkład środków UE),
- na tablicy umiejscowionej w holu głównym części biurowej budynku Spółki, w miejscu widocznym i ogólnie dostępnym.

(akta kontroli str. 192, 201-202, 289)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zakupiony kompresor z osuszaczem ujęto w ewidencji środków trwałych pod datą 30 września 2016 r. (na podstawie dowodu OT nr 307/2016 z 30 września 2016 r.), podczas gdy przedmiotowy kompresor został odebrany od dostawcy 8 czerwca 2016 r. Stan ten był niezgodny z zakładowym planem kont i polityką rachunkowości wprowadzonymi uchwałą Zarządu Protech sp. z o.o. z siedzibą w Zatorze nr 1/P/2015 z dnia 3 stycznia 2015 r., w myśl których do ksiąg rachunkowych miesiąca należało wprowadzić w postaci zapisu każdą operację gospodarczą, która nastąpiła w tym miesiącu.

(akta kontroli str. 222-230)

Prezes Zarządu wyjaśnił, że sytuacja ta zaistniała przez pomyłkę. Księgowość²⁵ na etapie otrzymania faktury zakupu została błędnie poinformowana przez firmę, że do kompresora będą ponoszone jeszcze inne nakłady. W momencie zidentyfikowania błędu, środek trwały został zaksięgowany. Kwestia ta była wyjaśniana na etapie kontroli projektu przez MCP.

(akta kontroli str. 262)

NIK zauważa, że nieprawidłowość ta nie miała wpływu na prawidłowość wykorzystania przez beneficjenta środków finansowych otrzymanych na realizację projektu.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że w wyniku działań beneficjenta cele i efekty w projekcie zostały osiągnięte zgodnie z umową o dofinansowanie. Koszty poniesione na realizację projektu zgłoszone do refundacji we wnioskach o płatność kwalifikowały się do dofinansowania z RPO. Beneficjent dysponował racjonalnie środkami finansowymi na realizację projektu i ponosił koszty na realizację projektu zgodnie z zasadą przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania oferentów. W ocenie NIK stwierdzona nieprawidłowość, tj. nieterminowe ujęcie w ewidencji księgowej kompresora z osuszaczem, nie miała wpływu na realizację projektu oraz prawidłowość wykorzystania otrzymanych środków finansowych. Beneficjent prawidłowo wywiązał się z obowiązków sprawozdawczych i dokumentował rozliczenia w trakcie realizacji projektu oraz w okresie zachowania trwałości. Ponadto, beneficjent prawidłowo informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację projektu z RPO zarówno w trakcie realizacji projektu, jak i w okresie zachowania jego trwałości.

OBSZAR

2. Trwałość osiągniętych efektów z realizacji projektu

Opis stanu
faktycznego

Beneficjent prawidłowo, zgodnie z zasadami określonymi w § 17 umowy o dofinansowanie zachowuje trwałość projektu, po zakończeniu jego realizacji²⁶. Spółka nie zaprzestała działalności oraz nie nastąpiła zmiana własności zakupionych maszyn i urządzeń ze środków UE (są w aktywach Spółki). Beneficjent posiadał umowy z dwoma odbiorcami kotłów grzewczych – zawarte na czas nieokreślony. W trakcie realizacji projektu nie wystąpiły zagrożenia dla wypełnienia obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie.

(akta kontroli str. 192-202, 230)

Wiceprezes Zarządu wyjaśnił, że obecnie zarząd firmy skupia się nad utrzymaniem sprzedaży kotłów na biomasę na odpowiednim poziomie i w tym aspekcie współpracuje czynnie z firmami, do których sprzedaje kotły, a duże zainteresowanie

²⁵ Zewnętrzne biuro rachunkowe prowadzące księgi Beneficjenta.

²⁶ Trwałość projektu wynosi trzy lata od daty płatności końcowej, tj. do 27 marca 2021 r.

rynku polskiego, czeskiego oraz innych krajów kotłami na biomasę daje podstawy do optymizmu w zakresie realizacji sprzedaży tych kotłów na odpowiednim poziomie i utrzymanie trwałości projektu.

(akta kontroli str. 303)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Spółki w zakresie osiągnięcia i utrzymania okresu trwałości projektu. Beneficjent prawidłowo, zgodnie z postanowieniami § 17 umowy o dofinansowanie zachowuje trwałość projektu.

IV. Uwagi i wnioski

Wobec zakończenia realizacji projektu, NIK odstępuje od formułowania uwag i wniosków pokontrolnych w zakresie stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej nieterminowego ujęcia składnika majątku w ewidencji środków trwałych Spółki.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kraków, dnia stycznia 2019 r.

Kontroler

Jerzy Baranek
główny specjalista
kontroli państwowej

.....
podpis