



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.027.03.2016

P/16/064

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

[lkr@nik.gov.pl](mailto:lkr@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/16/064 – Skuteczność działania systemu przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
<i>Kontroler</i>	Barbara Madejska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/166/2016 z 29 listopada 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego <sup>1</sup> , 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Jacek Krupa, Marszałek Województwa Małopolskiego <sup>2</sup> (dowód: akta kontroli str. 5-10)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna<sup>3</sup>

Marszałek prawidłowo realizował w latach 2013-2016 (I półrocze) obowiązki w zakresie zapewnienia przechowywania i dostępu do dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców – z wyjątkiem przypadków opisanych poniżej.

Stworzony w UMWM system sprzyjał realizacji przez obywateli uprawnień do świadczeń emerytalnych za pracę przed 1999 r. w nieistniejących już zakładach pracy. W Urzędzie prowadzony był rejestr przechowawców, aktualizowany na bieżąco, zawierający wymagane informacje. Na podstawie poprawnie złożonych wniosków o wpis do rejestru, dokonywano jego aktualizacji, wydawano zaświadczenia o wpisie oraz terminowo informowano o nim Naczelną Dyрекcję Archiwów Państwowych<sup>4</sup>.

Udzielono informacji 15 podmiotom oraz osobom fizycznym, które zwróciły się o udostępnienie przedmiotowego rejestru. Zapewniono w ten sposób realizację zasady jawności rejestru.

Marszałek podejmował skuteczne działania w zakresie ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców. Za dobrą praktykę należy uznać podejmowane przez Urząd działania w sprawach konfliktowych, pomiędzy osobami fizycznymi, a przechowawcami, pomimo braku takiego obowiązku wynikającego z przepisów prawa. W okresie objętym kontrolą udzielono pomocy 12 podmiotom (osobom fizycznym), które zwróciły się z taką prośbą (także w formie skargi na przechowawcę utrudniającego dostęp do dokumentacji osobowo-płacowej).

Pracownicy Urzędu prowadzili kontrolę warunków przechowywania dokumentacji osobowo-płacowej przez zarejestrowanych przedsiębiorców.

<sup>1</sup> Dalej: „Urząd” lub „UMWM”.

<sup>2</sup> Dalej: „Marszałek”, wybrany 9 listopada 2015 r.– uchwała nr XV/218/15 Sejmiku Województwa Małopolskiego w sprawie wyboru Marszałka Województwa Małopolskiego.

<sup>3</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

<sup>4</sup> Dalej: „NDAP”.

Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, w tym zadania objęte niniejszą kontrolą, finansowane były z dużym udziałem środków własnych, a także z ogromnymi problemami z uzyskaniem należnych kwot dotacji na realizację tych zadań.

Nie stwierdzono skarg na działalność Marszałka.

W jednym przypadku (na pięć) rozpatrywano wniosek o wpis do rejestru przechowawców bez uiszczonej opłaty skarbowej i dokonano wpisu, bez wyznaczenia terminu do jej wniesienia, co stanowiło naruszenie art. 261 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>5</sup>.

Ponadto dwóm przedsiębiorcom wydano zaświadczenia o wpisie do rejestru przechowawców po upływie 7 dni od dnia wpisu (opóźnienia wynosiły 5 i 4 dni), co stanowiło naruszenie art. 217 § 3 k.p.a.

Na stronie internetowej [www.malopolska.pl](http://www.malopolska.pl) znajdowały się nieaktualne informacje odnośnie do wysokości opłaty skarbowej za wpis do rejestru oraz dotyczące osoby odpowiedzialnej w UMWM za sprawy związane z przedmiotowym rejestrem, które w trakcie kontroli NIK zostały uaktualnione.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Realizacja przez Marszałka obowiązków w zakresie zapewnienia przechowywania i dostępu do dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców

Opis stanu faktycznego

1. Rejestr przechowawców dokumentacji osobowej i płacowej, prowadzony w formie elektronicznej (MS Excel), zawierał wszystkie wymagane dane, w tym m.in. nazwę przechowawcy, NIP, osobę uprawnioną do reprezentowania przedsiębiorcy, informację o stanie likwidacji lub ogłoszeniu upadłości, adres spółki oraz adres archiwum.

Przedmiotowy rejestr został udostępniony 15 podmiotom<sup>6</sup>, które w okresie kontroli wystąpiły z takim wnioskiem. Wszystkim zainteresowanym podmiotom rejestr został przekazany.

Na stronie internetowej Urzędu zamieszczono informacje dotyczące postępowania w przypadku zamiaru rozpoczęcia działalności w przedmiotowym zakresie, przy czym w trakcie trwania niniejszej kontroli dokonano aktualizacji informacji dotyczącej wysokości opłaty skarbowej oraz osoby odpowiedzialnej za prowadzenie rejestru przechowawców.

W okresie objętym kontrolą do rejestru wpisano 5 podmiotów. Liczba przechowawców wpisanych do rejestru wynosiła – odpowiednio, wg stanu na 31 grudnia 2013 r., 2014 r., 2015 r. oraz 30 czerwca 2016 r. – 13, 14, 16, 17<sup>7</sup>.

Szczegółowe badanie dokumentacji – pod kątem prawidłowości wpisów do rejestru przechowawców – wykazało, że wszystkie wnioski o wpis (5), które wpłynęły w okresie objętym kontrolą, zostały złożone przez przedsiębiorców, o których mowa w art. 51a ust. 3 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach<sup>8</sup>, prowadzących działalność i zawierały dane wymagane przepisami ustawy o archiwach. Do wniosku o wpis dołączono wymagane oświadczenia. Wpisów do rejestru dokonano terminowo. Do czterech wniosków dołączono dowody zapłaty skarbowej. Nie stwierdzono przypadków niewpisania do rejestru. Przedsiębiorcom wydano zaświadczenia o wpisie do rejestru, podpisane przez upoważnioną osobę, zawierające prawidłowe dane, przy czym trzem przedsiębiorcom wydano zaświadczenia o wpisie w terminie 7 dni od daty wpisu do rejestru.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm., dalej: „k.p.a.”.

<sup>6</sup> M.in. ZUS; PKS SA w likwidacji Nowy Sącz; DomSerwis; Wigropol sp. z o.o. oraz osoby fizyczne.

<sup>7</sup> Według stanu na 31 grudnia 2012 r. w rejestrze figurowało 15 przechowawców.

<sup>8</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 1506; dalej: „ustawa o archiwach”.

Zmiany danych objętych wnioskiem o wpis zgłosił jeden przedsiębiorca. We wszystkich przypadkach terminowo, tj. w ciągu miesiąca od dnia dokonania wpisu do rejestru, zawiadomiono NDAP o dokonaniu wpisu.

W okresie objętym kontrolą wykreślono na wniosek (zawiadomienie) zainteresowanych podmiotów, figurujących w przedmiotowym rejestrze, trzech przechowawców. Wykreślenia dokonano na podstawie dwóch decyzji i jednego zaświadczenia, podpisanych „z up. Marszałka Województwa Małopolskiego” przez dyrektora Departamentu Rozwoju Gospodarczego lub p.o. zastępcy dyrektora Departamentu Rozwoju Gospodarczego ds. Gospodarki i Innowacji. Podstawę prawną wykreśleń stanowił art. 73 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>9</sup> oraz art. 51h ust. 1 pkt 3 ustawy o archiwach.

(dowód: akta kontroli str. 12-14, 25-27, 80-93, 98-106, 108-117)

2. Marszałek nie korzystał z wyspecjalizowanych organów państwowych lub państwowych jednostek organizacyjnych przy przeprowadzaniu kontroli przechowawców. Wszystkie kontrole przeprowadzili pracownicy Zespołu Współpracy Gospodarczej w Departamencie Rozwoju Gospodarczego UMWM.

(dowód: akta kontroli str. 90-93)

W okresie objętym kontrolą zaplanowano przeprowadzenie kontroli warunków przechowywania dokumentów osobowych i płacowych u 17 przechowawców figurujących w rejestrze, z czego nie przeprowadzono jednej kontroli, ponieważ – jak wyjaśnił główny specjalista w Departamencie Rozwoju Gospodarczego UMWM, tj. pracownik Urzędu, któremu powierzono w zakresie czynności zadania objęte niniejszą kontrolą – *„harmonogram kontroli na dany rok jest dokumentem wewnętrznym i jedynie posiłkowym i nie posiadającym mocy wiążącej. W tym przypadku uznano, że pilniejsze są kontrole innych podmiotów, ponieważ w przedmiotowym podmiocie odbyła się wnikliwa kontrola w 2013 r., niewykazująca nieprawidłowości. Czterech przechowawców, spośród pięciu wpisanych w kontrolowanym okresie do rejestru, objęto kontrolą przed upływem roku od dnia dokonania wpisu, zgodnie z wymogami art. 51j ustawy o archiwach. W jednym przypadku – przechowawcy wpisanego do rejestru w kwietniu 2016 r. - kontrola zostanie przeprowadzona w 2017 r.”*<sup>10</sup>

U dwóch przechowawców, spośród czterech u których przeprowadzono kontrolę (wpisanych do rejestru w okresie objętym kontrolą), stwierdzono nieprawidłowości/uchybień polegające na braku wymaganych dokumentów, tj. oświadczeń lub kopii zaświadczeń członków zarządu spółki dot. karalności osób figurujących w KRS oraz udokumentowania posiadanej praktyki zawodowej. Stwierdzono, jako uchybień, niewłaściwe oświetlenie, brak informacji zakazującej palenie papierosów, używania ognia i grzejników elektrycznych oraz brak w wyposażeniu pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania dokumentów koców niepalnych. Zalecono wymianę oświetlenia, umieszczenie informacji zakazującej palenie oraz zakup koców niepalnych. Zalecenia wykonano terminowo.

Do przechowawców, u których stwierdzono nieprawidłowości, skierowano wezwania do ich usunięcia w wyznaczonym terminie. Brakujące dokumenty zostały terminowo przekazane do UMWM.

Jak wyjaśnił pracownik UMWM, realizujący zadania z zakresu objętego kontrolą, *„realizację zaleceń pokontrolnych sprawdzano głównie poprzez przesyłanie informacji o jej wykonaniu przez kontrolowanych. W niektórych przypadkach przyjmowane były również wyjaśnienia telefoniczne o wykonaniu zaleceń”*.

Nie planowano i nie przeprowadzano kontroli doraźnych.

W okresie objętym kontrolą nie były prowadzone w UMWM kontrole, obejmujące swoim przedmiotem realizację przez Marszałka zadań związanych z prowadzeniem rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych oraz z przeprowadzaniem kontroli działalności

<sup>9</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.

<sup>10</sup> Dotyczy czterech przechowawców; u jednego – zarejestrowanego w kwietniu 2016 r. – kontrola zostanie przeprowadzona w 2017 r.

objętej wpisem do tego rejestru. Nie były również prowadzone w UMWM kontrole związane z prowadzeniem rejestru przechowawców akt osobowych i płacowych.

W okresie objętym kontrolą Marszałek nie wydawał decyzji o zakazie wykonywania przez przechowawcę działalności objętej wpisem.

(dowód: akta kontroli str.14-24, 80-93,107, 117-119)

3. Na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (dział 750 - administracja publiczna, rozdział 75011 - urzędy wojewódzkie, na pokrycie kosztów utrzymania stanowisk pracy dla osób realizujących zadania zlecone), w tym zadań objętych niniejszą kontrolą, poniesiono w latach 2013-2016 (I półrocze) wydatki w łącznej wysokości 103 898,95 zł<sup>11</sup>, z czego środki otrzymane z tytułu dotacji z budżetu Wojewody Małopolskiego wyniosły 50 677 zł. Niedofinansowanie w latach 2013-2016 (I półrocze) w wysokości 53 221,95 zł zostało pokryte ze środków budżetowych Województwa Małopolskiego. Środki otrzymywano zgodnie z ustawą budżetową na dany rok.

Na pisma kierowane przez Marszałka w latach 2014-2016 do Wojewody Małopolskiego<sup>12</sup> m.in. dotyczące szacowania niezbędnych do prawidłowej realizacji zadań środków na utrzymanie stanowisk pracy osób wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej i urealnienia kwoty dotacji oraz weryfikację metodologii rozliczania i sprawozdawczości, odnoszącej się m.in. do zróżnicowanych stawek za roboczogodzinę, nie otrzymano odpowiedzi.

W 2013 r. Marszałek złożył pozew do Sądu Okręgowego w Krakowie<sup>13</sup> o zasądzenie 1 930 545 zł (stanowiącej wydatki osobowe i rzeczowe na zadania zlecone w 2013 r.) z odsetkami, jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od 3 stycznia 2014 r., tj. od daty wymagalności kwoty. Wyrokiem sądu z 1 października 2015 r.<sup>14</sup> zostały zasądzone ww. środki oraz koszty procesu<sup>15</sup>. Zasądzone środki zostały przekazane na konto Województwa Małopolskiego 13 maja 2016 r.

Biuro Prawne UMWM złożyło wyjaśnienia odnośnie do dalszego postępowania sądowego, z którego wynika, że od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 12 kwietnia 2016 r. Wojewoda złożył skargę kasacyjną. Urząd otrzymał telefoniczną informację, że Sąd Najwyższy na posiedzeniu niejawnym 9 grudnia 2016 r. odmówił przyjęcia do rozpoznania ww. skargi.

W dniu 2 grudnia 2016 r. Marszałek skierował do Wojewody Małopolskiego kolejne przedsądowe wezwanie do zapłaty 3 875 420,30 zł za poniesione wydatki w 2014 r., na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Pismo pozostało bez odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 14; 28-79)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Na stronie internetowej [www.malopolska.pl](http://www.malopolska.pl) zamieszczone były nieaktualne informacje dotyczące wysokości opłaty skarbowej oraz o osobie odpowiedzialnej za prowadzenie rejestru<sup>16</sup>. W ocenie NIK było to działanie nierzetelne.
- 2) Dwóm przechowawcom (spośród pięciu skontrolowanych), wpisanym do rejestru 15 kwietnia 2016 r. i 24 listopada 2014 r., wydano zaświadczenia o wpisie – odpowiednio – 27 kwietnia 2016 r. i 5 grudnia 2014 r. (tj. po upływie – odpowiednio – 5 i 4 dni od dnia wpisu do rejestru), co było niezgodne z wymogami art. 217 § 3 k.p.a.

<sup>11</sup> Podane wykonanie jest obliczone szacunkowo w oparciu o procentowe zaangażowanie poszczególnych pracowników w realizację zadań z zakresu działalności gospodarczej (alkohole i archiwa).

<sup>12</sup> M.in. z 7 listopada 2014 r., 28 stycznia 2015 r., 5 lutego 2015 r., 14 maja 2015 r., 12 sierpnia 2015 r.

<sup>13</sup> Pozew z 4 września 2014 r. do Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny, 31-547 Kraków, ul. Przy Rondzie 7.

<sup>14</sup> Sygn. Akt I C 1636/14. Apelacja złożona przez Wojewodę Małopolskiego do Sądu Apelacyjnego została oddalona, wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2016 r. – sygn. akt I A Ca 1827/15.

<sup>15</sup> Tj. 103 728 zł.

<sup>16</sup> Ostatnia aktualizacja w maju 2015 r.

- 3) W jednym przypadku (na pięć zbadanych) dokonano wpisu do rejestru, mimo niedołączenia do wniosku o wpis dowodu uiszczenia opłaty skarbowej, co stanowiło naruszenie § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>17</sup>. Pomimo nieuiszczenia przez ten podmiot opłaty skarbowej<sup>18</sup> nie wyznaczono mu terminu do jej wniesienia, co stanowiło naruszenie art. 261 § 1 k.p.a.

(dowód: akta kontroli str. 11; 80-89; 108-117)

Pracownik UMWM, któremu w zakresie czynności powierzono wykonywanie zadań związanych z prowadzeniem rejestru przechowawców, w następujący sposób wyjaśnił stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) Odnośnie do aktualizacji informacji na stronie internetowej: „zaktualizowano przedmiotowe informacje”.
- 2) Odnośnie do przekroczenia terminu na przekazanie dwóch zaświadczeń o wpisie: „Po sporządzeniu zaświadczenia przechowawca jest informowany telefonicznie o tym fakcie i wydaje dyspozycje co do sposobu przekazania mu dokumentu. Jeżeli chodzi o wydanie dokumentu osobistego przechowawca wyznacza szybką datę odbioru, a następnie nie dotrzymuje zobowiązania sukcesywnie przekładając termin odbioru”.
- 3) Odnośnie do niewyznaczenia terminu do wniesienia opłaty skarbowej: „Pracownik prowadzący sprawę (mój poprzednik) poinformował telefonicznie stronę o konieczności wniesienia opłaty skarbowej i otrzymał zapewnienie o szybkim uregulowaniu należności. Niestety Strona nie wypełniła zobowiązań w tym zakresie sukcesywnie zapewniając, że dowód wpłaty zostanie dostarczony w kolejne dni. Przyczyny niezwrócenia dokumentów do uzupełnienia nie są mi znane. Działania naprawcze będą polegały na pisemnym zobowiązaniu wnioskodawców do uzupełnienia uchybień bądź wniosek będzie zwracany w całości”.

(dowód: akta kontroli str. 90-93; 98-106; 108-117)

#### Ocena częściowa

Marszałek prawidłowo realizował obowiązki w zakresie zapewnienia przechowywania i dostępu do dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców, z wyjątkiem: procedowania jednego z pięciu wniosków o wpis do rejestru bez uiszczonej opłaty skarbowej, nieterminowego wydania zaświadczeń o wpisie dwóm przechowawcom oraz niezaktualizowania danych na stronie internetowej Urzędu.

## 2. Podejmowane przez Marszałka działania w zakresie ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców oraz ich skuteczność

1. Pracownik realizujący w UMWM zadania z zakresu objętego niniejszą kontrolą oświadczył, że Marszałek nie posiadał informacji i sygnałów dotyczących: prowadzenia działalności polegającej na przechowywaniu dokumentacji osobowo-płacowej pracodawców bez wpisu; pozostawienia przez pracodawcę lub osobę działającą w jego imieniu dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników w warunkach grożących uszkodzeniem lub zniszczeniem; niszczenia, uszkodzenia, czynienia bezużytecznym, ukrywania lub usuwania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców; niezgłoszenia przez przechowawców dokumentacji do rejestracji w rejestrze zbiorów danych osobowych – zbiorów danych osobowych zawartych w przechowywanej dokumentacji oraz naruszania przy administrowaniu danymi obowiązku zabezpieczenia ich przed zabraniem przez osobę nieuprawnioną, uszkodzeniem lub zniszczeniem, a także nieuprawnionego przetwarzania w zbiorach danych osobowych.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330.

<sup>18</sup> Wniosek o wpis został złożony 13 czerwca 2014 r., natomiast opłata skarbową została uiszczona dopiero 11 lipca 2014 r.

W okresie objętym kontrolą do UMWM nie wpłynęły petycje dotyczące systemu przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców.

(dowód: akta kontroli str. 107; 118-119)

2. Cytowany wyżej pracownik oświadczył również, że Marszałek nie posiadał wiedzy na temat liczby i siedziby funkcjonujących na terenie województwa przechowawców dokumentacji osobowo-płacowej pracodawców, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji oraz podmiotów, które nie będąc m.in. organem państwowym, państwową jednostką organizacyjną, organem jednostki samorządu terytorialnego lub samorządową jednostką organizacyjną weszli w posiadanie dokumentacji osobowej i płacowej zlikwidowanych pracodawców i przechowują ją bez związku z prowadzoną działalnością gospodarczą lub nie prowadząc działalności gospodarczej. Oświadczył także, że ustalanie danych o podmiotach przechowujących dokumentację osobową i płacową bez dopełnienia obowiązku rejestracji znajduje się poza obszarem kompetencji Marszałka. Ponadto oświadczył, że do Urzędu nie docierały z zewnątrz informacje, wskazujące na funkcjonowanie podmiotów niezarejestrowanych w Urzędzie, zatem nie posiada wiedzy, czy na terenie województwa małopolskiego funkcjonują takie podmioty. Oświadczył również, że – zgodnie z ustawą o archiwach – Marszałek nie ma uprawnień do prowadzenia czynności śledczych, prowadzących do wykrycia takich przypadków.

Odnośnie do podejmowanych przez Marszałka działań w celu ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowo-płacowej zlikwidowanych pracodawców w związku z wystąpieniami osób ubezpieczonych, pracownik wykonujący w UMWM przedmiotowe zadania oświadczył, że działania takie były podejmowane na podstawie próśb i wniosków osób zainteresowanych, z czego w większości przypadków działania te zakończyły się sukcesem. W okresie objętym kontrolą do UMWM wpłynęła korespondencja od 12 osób/podmiotów, która obejmowała zarówno skargi, jak i prośby o pomoc w kontaktach z przechowawcą dokumentacji osobowo-płacowej, w związku z bezskutecznymi staraniami w uzyskaniu od przechowawców zaświadczeń o zatrudnieniu i wynagrodzeniu dla celów ZUS. Wszystkie sprawy zostały załatwione pozytywnie, tj. albo skierowano do właściwego przechowawcy, albo przekazano rejestr przechowawców, albo wskazano, gdzie należy uzyskać pomoc.

Pracownik UMWM, któremu w zakresie czynności powierzono prowadzenie rejestru przechowawców, wyjaśnił, że „w przypadku wpłynięcia skarg od osób fizycznych na przechowawców zwracano się do tych podmiotów pisemnie w celu wyjaśnienia sprawy. Żadna ze skarg nie dotyczyła warunków przechowywania akt osobowych i płacowych, lecz w większości były to prośby o pomoc we wskazaniu miejsca przechowywania dokumentacji płacowej i osobowej byłych pracodawców osób zwracających się o to. Niektóre prośby dotyczyły interwencji w sytuacji, gdy pojawiały się sprzeczne relacje wnioskodawców i przechowawców odnośnie do miejsca przechowywania dokumentacji danego pracodawcy. W takich przypadkach interwencja UMWM polegała na telefonicznym i pisemnym skontaktowaniu się z przechowawcą i apelowaniu o wyjaśnienie sprawy”. Pracownik wyjaśnił również, że „Urząd nie ma uprawnień do przeszukiwania dokumentacji, a jedynie – zgodnie z ustawą – do kontrolowania warunków przechowywania dokumentów osobowo-płacowych”.

Według oświadczenia ww. pracownika, Marszałek nie zidentyfikował innych problemów w kontrolowanym zakresie. Pracownik ten oświadczył również, że w 2013 r. nawiązano współpracę w sprawach związanych z dostępem do przechowywanej dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców z prokuraturą poprzez złożenie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z brakiem odpowiedzi przechowawcy na próby skontaktowania się z nim przez osobę usiłującą pozyskać dokumenty osobowe i płacowe, a następnie w związku z brakiem możliwości skontaktowania się z nim przez przedstawicieli Urzędu. Sprawa została umorzona, także kolejny raz, po złożeniu zażalenia w tej sprawie.

Zgodnie z oświadczeniem pracownika Urzędu, któremu w zakresie czynności powierzono prowadzenie rejestru przechowawców, współpraca z NDAP odbywa się na bieżąco, zgodnie z zapisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. NDAP była zawsze

informowana o miejscu przekazywania dokumentów osobowych i płacowych w przypadkach likwidacji przechowawcy bądź w związku z jego wykreśleniem z rejestru przechowawców. Nie było przypadku wykreślenia podmiotu z rejestru przechowawców w oparciu o art. 51h ust. 1 pkt 1-2.

Według oświadczenia ww. pracownika współpraca z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą w zakresie przechowywania dokumentów osobowych i płacowych prowadzona jest w formie nadzoru marszałka województwa, wynikającego z ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Ponadto oświadczył on, że nie było przypadków podejmowania działań przez Marszałka mających na celu udzielania pomocy przechowawcom, którzy nie dopełnili obowiązku rejestracji.

(dowód: akta kontroli str. 90-100, 107, 118-119)

#### Ocena cząstkowa

Marszałek podejmował skuteczne działania w zakresie ustalenia miejsc przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracodawców, polegające m.in. na pomocy w sprawach konfliktowych oraz przy rozpatrywaniu skarg na przechowawców.

## IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>19</sup> wnosi o zapewnienie terminowego wydawania przechowawcom zaświadczeń o wpisie do rejestru.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek  
poinformowania NIK  
o sposobie wykonania  
wniosku

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 20 lutego 2017 r.

Kontroler

Barbara Madejska  
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie

Dyrektor  
Jolanta Stawska

<sup>19</sup> Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm.