



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Krakowie

LKR.410.007.02.2015  
P/15/051

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Krakowie  
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków  
T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44  
[lkr@nik.gov.pl](mailto:lkr@nik.gov.pl)

# I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/051 – Nadzór nad stanem technicznym i stanem bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	Tomasz Gawęł, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 93804 z 24 kwietnia 2015 r. Zbigniew Polak, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 93805 z 24 kwietnia 2015 r.  (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków (dalej RZGW lub Zarząd)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Małgorzata Owsiany – Dyrektor RZGW  (dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działania prowadzone przez RZGW, w latach 2013-2014, w celu zapewnienia odpowiedniego stanu technicznego i bezpieczeństwa funkcjonowania budowli stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych dotyczących poszczególnych obszarów działalności Zarządu, objętych kontrolą.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób zaplanowania i wykonywania kontroli i przeglądów stanu technicznego i bezpieczeństwa funkcjonowania obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa. Przedsięwzięcia dotyczące utrzymania i poprawy bezpieczeństwa tych obiektów uwzględniane były w rocznych planach działalności. Okresowe kontrole i przeglądy stanu technicznego i bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących prowadzone były zgodnie z przepisami art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>2</sup> oraz uregulowaniami wewnętrznymi RZGW.

Zarząd rzetelnie informował inne organy i instytucje o wynikach ww. kontroli i przeglądów, przeprowadzanych przez uprawnionych pracowników RZGW wraz z przedstawicielami Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – Państwowego Instytutu Badawczego, Ośrodka Technicznej Kontroli Zapór<sup>3</sup>.

Zalecenia pokontrolne sformułowane po kontrolach i przeglądach, o których wyżej mowa, oraz po kontrolach organów nadzoru budowlanego, wykonywane były przez Zarząd w niepełnym zakresie, co spowodowane było niewystarczającymi środkami finansowymi przekazywanymi na ten cel przez Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie<sup>4</sup>. Pomimo tego obiekty hydrotechniczne stale piętrzące wodę, I i II klasy ważności, utrzymywane były przez RZGW w sprawności i były eksploatowane. Stan techniczny 7 z 13 skontrolowanych obiektów był dobry, a pozostałych – zadowolający/dostateczny. Stan budowli został oceniony jako niezagrażający bezpieczeństwu, z wyjątkiem stanu zapory i zbiornika Chańcza, który oceniono jako mogący zagrażać bezpieczeństwu. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie podjęcie przez RZGW działań zwieńczonych pozyskaniem

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.) – dalej *prawo budowlane*.

<sup>3</sup> Dalej *IMGW OTKZ*.

<sup>4</sup> Dalej *KZGW*.

środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej<sup>5</sup> na realizację zaleceń pokontrolnych poprawiających stan bezpieczeństwa tego obiektu, a także wszczęcie robót budowlanych, które mają zakończyć się w bieżącym roku.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Kontrole utrzymania budowli stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności

Opis stanu faktycznego

1.1. W latach 2013-2014 na obszarze działania RZGW znajdowało się 15 obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa (z tego 13 pozostawało w utrzymaniu Zarządu). W skład obiektów wchodziły budowle I klasy ważności, tj.: zaporą wodną Tresna, zaporą i zbiornik wodny Porąbka, zaporą, zbiornik i elektrownia wodna Czorsztyń (trzema pierwszymi zarządzała RZGW, czwartą, piątą i szóstą – Zespół Elektrowni Wodnych Niedzica SA<sup>6</sup>), oraz budowle II klasy ważności, tj.:

- zbiornik wodny Tresna (RZGW);
- zapory i zbiorniki wodne: Besko, Chańcza, Klimkówka, Czaniec, Dobczyce (RZGW) oraz Sromowce Wyżne (ZEWN);
- jazy i śluzy na stopniach wodnych: Dwory, Smolice, Kościuszko, Dąbie i Przewóz (RZGW);
- Zespół Obiektów Hydrotechnicznych<sup>7</sup> Łączany-Skawina: jaz w Łączanach, śluza w Borku Szlacheckim i kanał żeglugowo-energetyczny Łączany-Skawina z bramą przeciwpowodziową (RZGW);
- elektrownie wodne: Sromowce Wyżne, Łączany i Smolice (ZEWN).

Na obszarze działania Zarządu znajdowały się także 4 obiekty hydrotechniczne stale piętrzące wodę I i II klasy ważności, niestanowiące własności Skarbu Państwa<sup>8</sup>. W skład obiektów wchodziły budowle I klasy ważności, tj. zapory i zbiorniki wodne: Rożnów i Solina (w Rożnowie budowlami zarządzała firma TAURON Ekoenergia sp. z o.o.<sup>9</sup>, a w Solinie – PGE Energia Odnawialna SA Oddział ZEW Solina-Myczkowce<sup>10</sup>), oraz budowle II klasy ważności, tj. zapory i zbiorniki wodne: Czchów (TAURON) i Myczkowce (PGE).

(dowód: akta kontroli str. 10, 23-24)

1.2. W dniu 5 kwietnia 2013 r. oraz 24 kwietnia 2014 r. do RZGW wpłynęły pisma z KZGW, w których zwrócono się o przygotowanie<sup>11</sup> i przedłożenie – odpowiednio – *Planu działalności Dyrektora RZGW w 2013 r.*<sup>12</sup> oraz *Planu działalności Dyrektora RZGW w 2014 r.*<sup>13</sup>. Dyrektor RZGW terminowo przekazał przedmiotowe plany, a Prezes KZGW zatwierdził je<sup>14</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 70-89)

1.3. Plany działalności, o których mowa w punkcie 1.2 niniejszego wystąpienia, zawierały m.in. zadania: *Kontrola gospodarowania wodami* oraz *Ocena stanu technicznego budowli i budynków*. Do przedsięwzięć planowanych w ramach tych zadań należały – odpowiednio:

- przygotowanie i przekazanie do zatwierdzenia Prezesowi KZGW planów kontroli gospodarowania wodami;
- wykonanie przez IMGW OTKZ ocen stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych, zarządzanych przez RZGW.

<sup>5</sup> Dalej NFOŚiGW.

<sup>6</sup> Dalej ZEWN. Budowle zarządzane przez ZEWN nie były w utrzymaniu RZGW.

<sup>7</sup> Dalej ZOH.

<sup>8</sup> Dwa obiekty należące do TAURON Ekoenergia sp. z o.o. i dwa obiekty należące do PGE Energia Odnawialna SA Oddział ZEW Solina-Myczkowce.

<sup>9</sup> Dalej TAURON.

<sup>10</sup> Dalej PGE.

<sup>11</sup> Według wytycznych i zasad określonych w tych pismach.

<sup>12</sup> W terminie do 26 kwietnia 2013 r.

<sup>13</sup> W terminie do 12 maja 2014 r.

<sup>14</sup> Plan na 2013 r. – 10 czerwca 2013 r., plan na 2014 r. – 7 sierpnia 2014 r.

Plany działalności nie zawierały planów kontroli utrzymania obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa<sup>15</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 73-87)

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że Zarząd *nie sporządza odrębnych „planów kontroli utrzymania wodnych budowli piętrzących”*.

(dowód: akta kontroli str. 90-91)

1.4. W dniu 30 listopada 2012 r. oraz 4 grudnia 2013 r. do RZGW wpłynęły pisma z KZGW, w których zwrócono się o przygotowanie<sup>16</sup> i przedłożenie – odpowiednio – *Planu kontroli gospodarowania wodami na 2013 r.*<sup>17</sup> oraz *Planu kontroli gospodarowania wodami na 2014 r.*<sup>18</sup>. Dyrektor RZGW terminowo przekazał przedmiotowe plany, a Prezes KZGW zatwierdził je<sup>19</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 35-69, 432)

W planach kontroli gospodarowania wodami na lata 2013-2014 – sporządzonych na podstawie zarządzenia Dyrektora RZGW nr 14/2011 z 19 września 2011 r. w sprawie instrukcji prowadzenia kontroli gospodarowania wodami na obszarze działania Zarządu – nie ujęto kontroli utrzymania obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa<sup>20</sup>.

Dyrektor RZGW wyjaśniła, że *zgodnie z zarządzeniem nr 14/2011 Dyrektora RZGW [...] opracowanym w oparciu o pismo okólne Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej z dnia 3 czerwca 2011 r., na dany rok sporządza się plany kontroli gospodarowania wodami. Wskazując urządzenia wodne przeznaczone do kontroli w danym roku opieramy się na przekazywanych corocznie wnioskach wojewódzkich zarządów melioracji i urządzeń wodnych, organów samorządu terytorialnego, osób fizycznych lub prawnych, a także jednostek terenowych RZGW. W latach 2012 i 2013 takich wniosków nie było. Kontrole dotyczące urządzeń administrowanych przez RZGW [...] były prowadzone przez Prezesa KZGW...*

(dowód: akta kontroli str. 36-49, 53-67, 90-91, 169-188)

1.5. W 52 okresowych kontrolach i przeglądach (komisyjnych) stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności<sup>21</sup>, zarządzanych przez RZGW – przeprowadzonych w latach 2013-2014 – uczestniczyli pracownicy RZGW, posiadający odpowiednie uprawnienia budowlane i świadectwa kwalifikacyjne Stowarzyszenia Elektryków Polskich (wymagane art. 62 ust. 4 i 5 prawa budowlanego), a w okresowych kontrolach (przeeglądach wiosennych) także przedstawiciele IMGW OTKZ. W badanym okresie IMGW OTKZ nie przeprowadzał odrębnych kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 11-22, 28-34, 189-202, 447-449)

W dniach 9 kwietnia 2013 r. oraz 3 kwietnia 2014 r. wysłano zaproszenia do udziału w pracach Komisji RZGW powołanych w celu wykonania ww. kontroli (wiosennych przeglądów) do KZGW, IMGW OTKZ, wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego<sup>22</sup>, wydziałów bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego urzędów wojewódzkich<sup>23</sup> oraz użytkowników obiektów hydrotechnicznych partycypujących w kosztach utrzymania tych obiektów. W pismach określono harmonogramy kontroli<sup>24</sup>. W dniach 24 września 2013 r. oraz 6 października 2014 r. wysłano do IMGW OTKZ zaproszenia do udziału w pracach

<sup>15</sup> Nie było takiego wymogu.

<sup>16</sup> Według wytycznych i zasad określonych w tych pismach oraz w piśmie okólnym Prezesa KZGW nr 1/2011 z 3 czerwca 2011 r. w sprawie zasad przeprowadzania kontroli gospodarowania wodami.

<sup>17</sup> W terminie do 13 grudnia 2012 r.

<sup>18</sup> W terminie do 10 grudnia 2013 r.

<sup>19</sup> Plan na 2013 r. – 29 stycznia 2013 r., plan na 2014 r. – 16 stycznia 2014 r.

<sup>20</sup> Nie było takiego wymogu.

<sup>21</sup> Przeprowadzonych na podstawie art. 62 ust. 1 pkt. 1-2 prawa budowlanego (przeeglądy wiosenne) oraz na podstawie zarządzeń Dyrektora RZGW: nr 13/2013 z 4 kwietnia 2013 r. oraz nr 8/2014 z 3 kwietnia 2014 r. w sprawie przeprowadzania komisyjnych przeglądów okresowych budowli piętrzących i elektrowni wodnych administrowanych przez RZGW (przeeglądy wiosenne i jesienne).

<sup>22</sup> W Krakowie, w Katowicach, w Rzeszowie i w Kielcach.

<sup>23</sup> Małopolskiego, Śląskiego, Podkarpackiego i Świętokrzyskiego.

<sup>24</sup> W 2013 r. pierwszą kontrolę (przeegląd) zaplanowano na 19 kwietnia, a w 2014 r. – na 24 kwietnia.

Komisji RZGW, powołanych w celu dokonania jesiennych przeglądów. W pismach tych także określono harmonogramy przeglądów<sup>25</sup>.

Okresowe kontrole oraz przeglądy stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, odbyły się wiosną i jesienią w terminach podanych w harmonogramach.

Spośród zaproszonych podmiotów spoza RZGW w okresowych kontrolach (wiosennych przeglądach) uczestniczyli jedynie przedstawiciele:

- IMGW OTKZ (wszystkie kontrole);
- użytkowników obiektów hydrotechnicznych partycypujących w kosztach utrzymania tych obiektów (kontrole zapór i zbiorników: Tresna, Porąbka, Czaniec, Besko; kontrole stopni wodnych: Kościuszko, Przewóz w 2013 r., Dąbie w 2013 r.)
- Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego (kontrola zapory i zbiornika Chańcza w 2013 r.);
- Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego (kontrola zapór i zbiorników: Klimkówka w 2013 r. oraz Besko w 2014 r.);

a w jesiennych przeglądach – przedstawiciele:

- IMGW OTKZ (wszystkie przeglądy z wyjątkiem przeglądów zapór i zbiorników: Chańcza w 2014 r. oraz Klimkówka w 2013 r.);
- użytkowników obiektów hydrotechnicznych partycypujących w kosztach utrzymania tych obiektów (przeglądy stopni wodnych: Kościuszko w 2013 r.).

Dyrektor RZGW wyjaśnił, że *podmioty spoza RZGW uczestniczyły w przeglądach na podstawie zasad określonych w zarządzeniu Dyrektora RZGW w sprawie przeprowadzania komisyjnych przeglądów okresowych budowli piętrzących. Ponadto uczestnictwo podmiotów partycypujących w kosztach utrzymania wynika z obustronnie podpisanych umów cywilnoprawnych. W trakcie przeglądów przedstawiciele tych podmiotów zapoznają się ze stanem technicznym obiektów oraz planowanym przez RZGW zakresem, technologią i harmonogramem robót oraz ich potencjalnym wpływem na ograniczenie korzystania przez nich z zasobów wodnych.*

(dowód: akta kontroli str. 203-218, 382-384, 436-442, 447-449)

W latach 2013-2014 oprócz kontroli, o których wyżej mowa, zostały przeprowadzone inne kontrole dotyczące m.in. stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, zarządzanych przez RZGW. Objęły one:

- zaporę i zbiornik wodny Chańcza, zaporę i zbiornik wodny Besko, jaz i służę na stopniu wodnym Dwory (4 kontrole organów nadzoru budowlanego dotyczące m.in. realizacji obowiązków nałożonych na RZGW art. 61 pkt 1 oraz art. 62 ust. 1 pkt. 1-2 prawa budowlanego; kontrole przeprowadzono w 2014 r.);
- zaporę i zbiornik wodny Klimkówka (kontrola Prezesa KZGW w zakresie podanym w art. 156 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne<sup>26</sup>, dotycząca m.in. utrzymania urządzeń wodnych; kontrolę przeprowadzono w 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 219-220)

1.6. Zakres przeprowadzonych na wiosnę 2013 i 2014 r. okresowych kontroli (przeглядów) stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, odpowiadał zakresowi kontroli określonemu w art. 62 ust. 1 pkt 1-2 prawa budowlanego. Podczas corocznej kontroli wszystkich obiektów Komisja RZGW:

- zapoznała się z protokołami z ostatnich komisyjnych przeglądów (stwierdzając, jakie zalecenia wykonano, jakich nie wykonano, i jakie są w fazie realizacji) oraz z dokumentacją dotyczącą budowli (m.in. z książkami obiektów budowlanych, instrukcjami eksploatacji i raportami o stanie technicznym);
- dokonała oględzin budowli i ich otoczenia oraz przeprowadziła próby ruchowe urządzeń;
- sporządziła protokoły, w których zamieściła wyniki kontroli, w tym zalecenia i wnioski.

(dowód: akta kontroli str. 189-202)

<sup>25</sup> W 2013 r. pierwszy przegląd zaplanowano na 15 października, a w 2014 r. – na 20 października.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 469 – dalej *prawo wodne*.

Według oświadczenia zastępcy Dyrektora RZGW 5-letnie okresowe kontrole ww. obiektów odbyły się w ramach kontroli (przeглядów) wiosennych przeprowadzonych w 2013 r.<sup>27</sup>, a zapisy określające podstawę prawną okresowych kontroli wprowadzono do protokołów kontroli (przeглядów) przeprowadzonych na wiosnę 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 382-384)

1.7. W latach 2013-2014:

- Prezes KZGW nie polecał Dyrektorowi RZGW wykonania kontroli doraźnych w zakresie utrzymania wodnych obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności;
- Zarząd nie zlecał osobom trzecim przeprowadzenia kontroli stanu technicznego i bezpieczeństwa ww. obiektów;
- RZGW nie otrzymywał ani od organów nadzoru budowlanego, ani od IMGW OTKZ, informacji o planach kontroli ww. obiektów;
- w Zarządzie nie przeprowadzono audytów, ani kontroli wewnętrznych, w zakresie wykonywania kontroli dotyczących utrzymania obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności.

(dowód: akta kontroli str. 7-9, 415-416)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności RZGW w zakresie planowania i wykonywania kontroli i przeглядów stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób zaplanowania i wykonywania przez RZGW kontroli i przeглядów stanu technicznego i bezpieczeństwa funkcjonowania obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności.

## 2. Informowanie o wynikach kontroli budowli stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności

Opis stanu  
faktycznego

2.1. W dniu 23 stycznia 2013 r., 27 stycznia 2014 r. oraz 26 stycznia 2015 r. do RZGW wpłynęły pisma z IMGW OTKZ, do których załączono po 3 egzemplarze – odpowiednio – 11<sup>28</sup>, 11<sup>29</sup> i 12<sup>30</sup> opracowań obejmujących wykonanie oceny stanu technicznego i bezpieczeństwa budowli wchodzących w skład obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, zarządzanych przez RZGW.

Wyjaśniając sposób wykorzystania ww. ocen Dyrektor RZGW podała: *Oceny stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych dla budowli piętrzących I i II klasy wykonywane przez IMGW-PIB są wykorzystywane podczas przeprowadzanych okresowych kontroli stanu technicznego obiektów przez komisję powołaną przez Dyrektora RZGW oraz pracowników wydziału Utrzymania Obiektów Hydrotechnicznych oraz Zarządów Zlewni. Wykonywane oceny stanu technicznego zawierają między innymi analizę przemieszczeń i odkształceń budowli oraz podłoża jak również analizę zjawisk filtracyjnych. Opracowania te umożliwiają pracownikom RZGW monitorowanie stanu technicznego budowli i reagowanie na niekorzystne zjawiska oraz sformułowanie dodatkowych zaleceń.*

(dowód: akta kontroli str. 227-232, 415-416)

2.2. W dniu 18 lutego 2014 r. oraz 13 lutego 2015 r. do RZGW wpłynęły pisma z KZGW, w których zwrócono się o sporządzenie<sup>31</sup> i przedłożenie – odpowiednio – sprawozdania z realizacji planu działalności Dyrektora RZGW za 2013 r.<sup>32</sup> oraz sprawozdania z realizacji planu działalności Dyrektora RZGW za 2014 r.<sup>33</sup> Dyrektor RZGW terminowo przekazał

<sup>27</sup> Z wyjątkiem 5-letniej okresowej kontroli zapory i zbiornika wodnego Chańcza przeprowadzonej w 2010 r. przez pracownika IMGW OTKZ.

<sup>28</sup> Obiekty: Klimkówka, Besko, Kościuszek, Łączany-Skawina (hydrowęzeł Borek Szlachecki), Porąbka, Dąbie, Dwory, Tresna, Czaniec, Chańcza, Dobczyce.

<sup>29</sup> Obiekty: Porąbka, Smolice, Besko, Chańcza, Łączany-Skawina (osobno: stopień wodny Łączany i kanał), Klimkówka, Przewóz, Czaniec, Tresna, Dobczyce.

<sup>30</sup> Obiekty: Porąbka, Besko, Chańcza, Klimkówka, Łączany-Skawina (osobno: hydrowęzeł Borek Szlachecki i kanał), Dwory, Kościuszek, Dąbie, Tresna, Dobczyce, Czaniec.

<sup>31</sup> Według wytycznych i zasad określonych w tych pismach.

<sup>32</sup> W terminie do 31 marca 2014 r.

<sup>33</sup> W terminie do 31 marca 2015 r.

przedmiotowe sprawozdania, a Prezes KZGW zatwierdził je<sup>34</sup>. Sprawozdania, o których wyżej mowa, wysłano do KZGW w formie elektronicznej i papierowej. Informacja o przeprowadzonych kontrolach gospodarowania wodami oraz o wynikach tych kontroli za dany rok, przekazywana była do KZGW wraz ze sprawozdaniem rocznym z działalności Dyrektora RZGW za poprzedni rok

(dowód: akta kontroli str. 233-254, 447-449)

Kopie protokołów z okresowych kontroli (wiosennych przeglądów) stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, wykonanych w latach 2013-2014, wysłano do KZGW – odpowiednio – 23 sierpnia 2013 r. i 24 września 2014 r.

Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśnił, że *termin wysyłania protokołów z kontroli obiektów nie jest określony. Protokoły z kontroli w 2013 i w 2014 r. zostały wysłane po ich opracowaniu, podpisaniu przez upoważnione osoby i zatwierdzeniu przez Dyrektora RZGW.*

(dowód: akta kontroli str. 222-226, 447-449)

2.3. W sprawozdaniach z realizacji planów działalności za lata 2013-2014 Dyrektor RZGW podał m.in., że głównym źródłem środków, które umożliwiły podjęcie działań związanych z utrzymaniem obiektów hydrotechnicznych zarządzanych przez RZGW była rezerwa celowa Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji (w 2013 i 2014 r.) oraz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (w 2014 r.). *To głównie dzięki tym środkom możliwe było wykonanie wielu robót o charakterze remontowym i konserwacyjnym, w tym na obiektach hydrotechnicznych, co pozwoliło na zapewnienie bezpiecznego użytkowania i niepogarszania stanu technicznego tych obiektów. Niezbędne jest jednak coroczne zabezpieczanie środków w wysokości umożliwiającej podejmowanie kolejnych zadań związanych z utrzymaniem wód i urządzeń wodnych we właściwym stanie technicznym. Kosztownych prac remontowych wymagają głównie urządzenia mechaniczne oraz elementy stalowe i betonowe, narażone od wielu lat na działanie agresywnego środowiska wodnego i zmiennych warunków atmosferycznych. Niewykonywanie tych robót grozi zniszczeniem budowli regulacyjnych, awariami na obiektach, a także możliwością ograniczenia piętrzeń, zamknięciem szlaku żeglownego, czy nawet katastrofą budowlaną mogącą stworzyć poważne zagrożenia dla życia ludzi i mienia znacznej wartości.*

(dowód: akta kontroli str. 243-244, 253-254)

Protokoły z przeprowadzonych przez RZGW w latach 2013-2014 okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, zawierały m.in. opis stanu technicznego i bezpieczeństwa budowli wchodzących w skład obiektu, wykaz zaleceń z poprzedniego przeglądu – niewykonanych z braku środków finansowych, wykaz zaleceń bieżących wraz ze wskazaniem kosztów ich realizacji, stwierdzenie o sprawności budowli i przygotowaniu ich do sezonowej eksploatacji bez ograniczeń.

(dowód: akta kontroli str. 436-442)

2.4. W zakresie utrzymania ww. obiektów hydrotechnicznych Prezes KZGW nie zgłaszał uwag, ani nie zwracał się o uzupełnienie lub wyjaśnienie informacji zawartych w dokumentach przytoczonych w punkcie 2.3 niniejszego wystąpienia.

(dowód: akta kontroli str. 433-435)

2.5. Informacje o działalności Zarządu w 2013 i 2014 r. wysłane zostały – stosownie do wymogów art. 58 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>35</sup> – do urzędów wojewódzkich w Krakowie, Katowicach, Rzeszowie, Kielcach i Lublinie.

Kopie protokołów okresowych kontroli (wiosennych przeglądów) stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, wykonanych w latach 2013-2014, wysłano – odpowiednio – 23 sierpnia 2013 r. i 24 września 2014 r. do IMGW OTKZ, wojewódzkich inspektoratów nadzoru budowlanego<sup>36</sup>, Wydziałów Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego przy

<sup>34</sup> Sprawozdanie za 2013 r. – 3 czerwca 2014 r., sprawozdanie za 2014 r. – 3 czerwca 2015 r.

<sup>35</sup> Dz. U. z 2015 r., poz. 525.

<sup>36</sup> W Krakowie, w Katowicach, w Rzeszowie i w Kielcach.

województwach<sup>37</sup> oraz użytkowników obiektów hydrotechnicznych partycypujących w kosztach utrzymania tych obiektów.

Kopie protokołów z przeglądów jesiennych stanu technicznego i bezpieczeństwa ww. obiektów, wykonanych w latach 2013-2014, wysłano do IMGW OTKZ – odpowiednio – 28 marca 2014 r. i 10 marca 2015 r.

Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśnił, że *termin wysyłania protokołów z kontroli obiektów nie jest określony. Protokoły z kontroli w 2013 i w 2014 r. zostały wysłane po ich opracowaniu, podpisaniu przez upoważnione osoby i zatwierdzeniu przez Dyrektora RZGW.*

(dowód: akta kontroli str. 222-226, 255-266, 447-449)

W latach 2013-2014 Dyrektor RZGW nie sporządził odrębnego komunikatu w sprawie stanu technicznego i bezpieczeństwa wodnych budowli piętrzących.

(dowód: akta kontroli str. 25-27)

2.6. Z protokołów, z przeprowadzonych przez RZGW w latach 2013-2014 okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, wynika m.in., że w przypadku:

1) Zapory i zbiornika Porąbka (klasa I):

- stan techniczny oceniono na dostateczny, podano m.in., że *naprawy wymagają ubezpieczenia betonowe skarp w rejonie wież wlotowych sztolni;*
- od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zmniejszyła się z 19 do 14, ale szacowany koszt zaleceń wzrósł z 7 355 tys. zł do 9 260 tys. zł;
- przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być eksploatowany zgodnie z instrukcjami bez ograniczeń (stan na wiosnę 2014 r.).*

2) Zapory (klasa I) i zbiornika (klasa II) Tresna:

- stan techniczny oceniono na dobry, podano m.in., że *naprawy wymagają betony progu, oraz filarów i przyczółków przelewu;*
- od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zwiększyła się z 15 do 17, a szacowany koszt zaleceń wzrósł z 11 310 tys. zł do 27 665 tys. zł;
- przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być eksploatowany bez ograniczeń (stan na wiosnę 2014 r.).*

3) Zapory i zbiornika Chańcza (klasa II):

- stan techniczny oceniono na zadowalający, podano m.in., że *modernizacji wymagają wszystkie zamknięcia spustów dennych – zasuwę wraz z napędami elektrycznymi;*
- od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zmniejszyła się z 14 do 10, ale szacowany koszt zaleceń wzrósł z 9 950 tys. zł do 12 255 tys. zł;
- przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być eksploatowany zgodnie z pozwoleniem wodnoprawnym, na warunkach określonych w instrukcji utrzymania i eksploatacji (stan na wiosnę 2014 r.).*

4) Zapory i zbiornika Dobczyce (klasa II):

- stan techniczny oceniono na dobry;
- od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności nie zmieniła się (9), a szacowany koszt zaleceń zmalał z 8 130 tys. zł do 8 105 tys. zł;
- przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być eksploatowany bez ograniczeń (stan na wiosnę 2014 r.).*

5) Zapory i zbiornika Czaniec (klasa II):

- stan techniczny oceniono na dostateczny, podano m.in., że *pilnego remontu wymagają betony na wylocie ujęcia KSW oraz betony podwodnej części jazu i przepławki;*
- od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zwiększyła się z 10 do 11, a szacowany koszt zaleceń wzrósł z 12 515 tys. zł do 12 865 tys. zł;

<sup>37</sup> Małopolskim, Śląskim, Podkarpackim i Świętokrzyskim.



- przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być eksploatowany bez ograniczeń* (stan na wiosnę 2014 r.).
- 6) Zapory i zbiornika Besko (klasa II):
- stan techniczny oceniono na dobry;
  - od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zwiększyła się z 9 do 12, a szacowany koszt zaleceń wzrósł z 593 tys. zł do 835 tys. zł;
  - przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być bezpiecznie eksploatowany bez ograniczeń* (stan na wiosnę 2014 r.).
- 7) Zapory i zbiornika Klimkówka (klasa II):
- stan techniczny oceniono na dobry;
  - od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zwiększyła się z 6 do 13, a szacowany koszt zaleceń wzrósł z 620 tys. zł do 798 tys. zł;
  - przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być bezpiecznie eksploatowany bez ograniczeń* (stan na wiosnę 2014 r.).
- 8) Stopnia wodnego Kościusko – jazu i śluzy (klasa II):
- stan techniczny oceniono na dostateczny, podano m.in., że zasilacze hydrauliczne zamknięć głowy dolnej śluzy i betony komory śluzy są w złym stanie technicznym i wymagają remontu;
  - od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zwiększyła się z 26 do 31, a szacowany koszt zaleceń wzrósł z 12 927 tys. zł do 26 101 tys. zł;
  - przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być eksploatowany bez ograniczeń* (stan na wiosnę 2014 r.).
- 9) Stopnia wodnego Przewóz – jazu i śluzy (klasa II):
- stan techniczny oceniono na dostateczny, podano m.in., że stan elementów betonowych jazu i betonów komory śluzy jest niedostateczny;
  - od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zmniejszyła się z 19 do 16, a szacowany koszt zaleceń zmalał z 14 125 tys. zł do 12 968 tys. zł;
  - przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny jazu i śluzy umożliwia bezpieczną eksploatację obiektu zgodnie z instrukcją utrzymania i eksploatacji* (stan na wiosnę 2014 r.).
- 10) Stopnia wodnego Dąbie – jazu i śluzy (klasa II):
- stan techniczny oceniono na dostateczny, podano m.in., że betony jazu są w złym stanie technicznym i wymagają przeprowadzenia kompleksowego remontu;
  - od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zmniejszyła się z 26 do 25, ale szacowany koszt zaleceń wzrósł z 18 235 tys. zł do 28 587 tys. zł;
  - przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *stan techniczny jazu i śluzy umożliwia bezpieczną eksploatację obiektu zgodnie z instrukcją utrzymania i eksploatacji* (stan na wiosnę 2014 r.).
- 11) Stopnia wodnego Dwory – jazu, śluzy (klasa II) i kompleksów odwadniających:
- stan techniczny oceniono na dobry;
  - od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zwiększyła się z 40 do 41, a szacowany koszt zaleceń wzrósł z 4 310 tys. zł do 7 454 tys. zł;
  - przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *w świetle przeprowadzonego przeglądu nie ma przeciwwskazań do dalszej eksploatacji obiektu* (stan na wiosnę 2014 r.).
- 12) Stopnia wodnego Smolice – jazu, śluzy (klasa II) i kompleksów odwadniających:
- stan techniczny oceniono na dobry;
  - od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zwiększyła się z 15 do 18, a szacowany koszt zaleceń wzrósł z 2 292 tys. zł do 2 595 tys. zł;
  - przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *w świetle przeprowadzonego przeglądu nie ma przeciwwskazań do dalszej eksploatacji obiektu* (stan na wiosnę 2014 r.).
- 13) ZOH Łączany-Skawina – jazu, śluzy (klasa II), kanału żeglugowo-energetycznego i bramy przeciwpowodziowej:

- stan techniczny oceniono na dobry, podano m.in., że *remontu wymagają belki podsuwnicowe*;
- od wiosny 2013 r. do jesieni 2014 r. liczba zaleceń pokontrolnych o I stopniu pilności zwiększyła się z 21 do 49, a szacowany koszt zaleceń wzrósł z 12 472 tys. zł do 18 102 tys. zł;
- przedstawiciel IMGW OTKZ stwierdził, że *w świetle przeprowadzonego przeglądu nie ma przeciwwskazań do dalszej eksploatacji obiektu* (stan na wiosnę 2014 r.).

Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśnił, że wykazy ocen dla organów nadzoru budowlanego opracowywane były *na podstawie ocen stanu technicznego i bezpieczeństwa wykonanych przez IMGW-PIB. W przesłanych wykazach zastosowano skalę ocen podaną w w/w opracowaniach, gdzie funkcjonuje ocena dostateczna, która jest rozbieżna ze skalą ocen stosowaną przez inspektoraty nadzoru budowlanego gdzie funkcjonuje ocena zadowalająca.*

(dowód: akta kontroli str. 189-199, 342-353, 436-442, 447-449)

2.7. W ocenach IMGW OTKZ za lata 2013-2014 stan techniczny i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych, wymienionych w punkcie 2.6 niniejszego wystąpienia, był następujący:

a) stan techniczny:

- zapory i zbiornika Porąbka (klasa I) – dostateczny;
- zapory (klasa I) i zbiornika (klasa II) Tresna – dobry;
- zapór i zbiorników Dobczyce, Besko, Klimkówka (klasa II) – dobry;
- zapór i zbiorników Chańcza<sup>38</sup>, Czaniec (klasa II) – zadowalający (Chańcza), dostateczny (Czaniec);
- stopni Dwory, Smolice oraz zespołu obiektów Łączany-Skawina (klasa II) – dobry;
- stopni Kościuszko, Przewóz, Dąbie – dostateczny;

b) stan bezpieczeństwa:

- zapory i zbiornika Porąbka (klasa I) – niezagrażający;
- zapory (klasa I) i zbiornika (klasa II) Tresna – niezagrażający;
- zapór i zbiorników Dobczyce, Besko, Klimkówka, Czaniec (klasa II) – niezagrażający;
- zapory i zbiornika Chańcza<sup>39</sup> (klasa II) – może zagrażać;
- stopni Dwory, Smolice, Kościuszko, Przewóz, Dąbie oraz zespołu obiektów Łączany-Skawina (klasa II) – niezagrażający.

Zastępca Dyrektora RZGW wyjaśnił, że RZGW *czynił starania o pozyskanie środków na wykonanie niezbędnych prac na zaporze Chańcza ze źródeł zewnętrznych. W tym celu został złożony w dniu 30.09.2010 r. wniosek do NFOŚiGW o dofinansowanie przedsięwzięcia pn. „Likwidacja zjawiska niekorzystnej filtracji przez zaporę czołową – zbiornik Chańcza na rzece Czarnej Staszowskiej, powiat Staszów, woj. świętokrzyskie”. Wniosek został przez Fundusz zaakceptowany i w dniu 25.01.2013 r. została podpisana umowa na dofinansowanie przedsięwzięcia. W latach 2012-2013 ze środków RZGW został opracowany projekt budowlany wraz niezbędnymi pozwoleniami, w tym pozwoleniem na budowę. Prace budowlane zostały rozpoczęte w 2014 r. i zostały zakończone i zgłoszone do odbioru końcowego w dniu 26.06.2015 r. Odbiór końcowy robót został wyznaczony na 2 lipca 2015 r.*

Organy nadzoru budowlanego nie informowały RZGW o swojej ocenie stanu technicznego i bezpieczeństwa ww. budowli.

(dowód: akta kontroli str. 385-388, 433-435, 447-449)

2.8. Zarząd nie dysponował protokołami lub notatkami z ewentualnych narad kierownictwa KZGW, kierownictwa Ministerstwa Środowiska lub przedstawicieli innych instytucji, przeprowadzonych w latach 2013-2014, których przedmiotem byłyby informacje o stanie technicznym i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, zarządzanych przez RZGW.

(dowód: akta kontroli str. 25-27)

<sup>38</sup> W sporządzonej przez IMGW OTKZ ocenie za 2014 r. zapora i zbiornik Chańcza nie zostały ocenione – w związku z prowadzonymi pracami remontowymi.

<sup>39</sup> W sporządzonej przez IMGW OTKZ ocenie za 2014 r. zapora i zbiornik Chańcza nie zostały ocenione – w związku z prowadzonymi pracami remontowymi.

Na temat skutków, jakie odniosły w KZGW przekazywane informacje o stanie technicznym i bezpieczeństwa ww. obiektów oraz sprawozdania za lata 2013-2014 Dyrektor RZGW wyjaśniła, że Zarząd corocznie występuje do KZGW o środki konieczne na utrzymanie obiektów piętrzących w prawidłowym stanie technicznym, jednakże z uwagi na ograniczone możliwości budżetu państwa środki jakie są przyznawane są niższe od wnioskowanych.

(dowód: akta kontroli str. 415-416)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności RZGW w zakresie informowania o wynikach okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób informowania przez RZGW innych organów i instytucji o wynikach okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznego i bezpieczeństwa funkcjonowania obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności.

### 3. Postępowania pokontrolne dotyczące budowli stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności

Opis stanu  
faktycznego

3.1. Z protokołów, z przeprowadzonych przez RZGW w latach 2013-2014 okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, wynika m.in., że w przypadku:

1) Zapory i zbiornika Porąbka (klasa I):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 20 na wiosnę 2013 r. (w tym 19 o I stopniu pilności), 16 jesienią 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 10 na wiosnę 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności) oraz 14 jesienią 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) Wykonać remont płyt w rejonie wież spustów dennych; b) Wykonać ubezpieczenie brzegu zbiornika w Międzybrodziu Bialskim na następnym odcinku pomiędzy stacją WOPR a OW Magra.

2) Zapory (klasa I) i zbiornika (klasa II) Tresna:

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 15 na wiosnę 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 18 jesienią 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 15 na wiosnę 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności) oraz 17 jesienią 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) Wykonać remont betonów progu, filarów i przyczółków przelewu; b) Wykonać remont murów oporowych zapory bocznej w Żywcu.

3) Zapory i zbiornika Chańcza (klasa II):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 15 na wiosnę 2013 r. (w tym 14 o I stopniu pilności), 16 jesienią 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 11 na wiosnę 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności) oraz 10 jesienią 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) Wykonać system sterowania i monitoringu pracy zapory; b) Wykonać przebudowę wszystkich zasuw  $\Phi$  1400 na przepustnicy z napędem elektrycznym.

4) Zapory i zbiornika Dobczyce (klasa II):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 10 na wiosnę 2013 r. (w tym 9 o I stopniu pilności), 11 jesienią 2013 r. (w tym 10 o I stopniu pilności), 9 na wiosnę 2014 r. (w tym 8 o I stopniu pilności) oraz 10 jesienią 2014 r. (w tym 9 o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) Wykonać modernizację stacji hydraulicznych przelewów powierzchniowych i upustów dennych zapory Dobczyce; b) Wykonać remont lewego brzegu kanału odpływowego poniżej zapory.

5) Zapory i zbiornika Czaniec (klasa II):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 10 na wiosnę 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 10 jesienią 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 9 na wiosnę 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności) oraz 11 jesienią 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) Wykonać remont betonów części podwodnej na górnym stanowisku jazu; b) Wykonać przesłonę przeciwfiltracyjną na lewej zaporze bocznej.

6) Zapory i zbiornika Besko (klasa II):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 11 na wiosnę 2013 r. (w tym 9 o I stopniu pilności), 10 jesienią 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 9 na wiosnę 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności) oraz 12 jesienią 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności);

- jesienią 2014 r. zalecono m.in.: a) *Wykonać remont ubezpieczeń na skarpach powyżej zapory*; b) *Uszczelnić dylatację nr 8/9 w dolnej galerii kontrolno-pomiarowej*.

7) Zapory i zbiornika Klimkówka (klasa II):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 6 na wiosnę 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 11 jesienią 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 11 na wiosnę 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności) oraz 13 jesienią 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności);
- zalecono m.in. *Wykonać modernizację rozdzielni NN*.

8) Stopnia wodnego Kościuszek – jazu i śluzy (klasa II):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 32 na wiosnę 2013 r. (w tym 26 o I stopniu pilności), 31 jesienią 2013 r. (w tym 26 o I stopniu pilności), 32 na wiosnę 2014 r. (w tym 26 o I stopniu pilności) oraz 35 jesienią 2014 r. (w tym 31 o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) *Wykonać modernizację zasilaczy hydraulicznych i wymienić olej HL – 10 na biodegradowalny*; b) *Wykonać remont betonów śluzy wraz z remontem dylatacji*.

9) Stopnia wodnego Przewóz – jazu i śluzy (klasa II):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 26 na wiosnę 2013 r. (w tym 19 o I stopniu pilności), 22 jesienią 2013 r. (w tym 20 o I stopniu pilności), 18 na wiosnę 2014 r. (w tym 15 o I stopniu pilności) oraz 19 jesienią 2014 r. (w tym 16 o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) *Wykonać kompleksowy remont betonów jazu oraz wzmocnienie podłoża pod płytą denną*; b) *Wykonać remont betonów komory śluzy*.

10) Stopnia wodnego Dąbie – jazu i śluzy (klasa II):

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 29 na wiosnę 2013 r. (w tym 26 o I stopniu pilności), 26 jesienią 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 28 na wiosnę 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności) oraz 25 jesienią 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) *Wykonać kompleksowy remont betonów jazu*; b) *Wykonać zabezpieczenie antykorozyjne zasuw nr 1, 4, 5 wraz z wymianą uszczelnień oraz remont wyposażenia technologicznego*.

11) Stopnia wodnego Dwory – jazu, śluzy (klasa II) i kompleksów odwadniających:

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 46 na wiosnę 2013 r. (w tym 40 o I stopniu pilności), 47 jesienią 2013 r. (wszystkie o I stopniu pilności), 43 na wiosnę 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności) oraz 41 jesienią 2014 r. (wszystkie o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) *Wykonać projekt remontu dolnego stanowiska jazu*; b) *Wykonać remont dna dolnego stanowiska jazu*.

12) Stopnia wodnego Smolice – jazu, śluzy (klasa II) i kompleksów odwadniających:

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 17 na wiosnę 2013 r. (w tym 15 o I stopniu pilności), 17 jesienią 2013 r. (w tym 16 o I stopniu pilności), 19 na wiosnę 2014 r. (w tym 18 o I stopniu pilności) oraz 19 jesienią 2014 r. (w tym 18 o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) *Wykonać projekt remontu ubezpieczenia lewego brzegu dolnego stanowiska jazu*; b) *Wykonać remont ubezpieczenia lewego brzegu dolnego stanowiska jazu*.

13) ZOH Łączany-Skawina – jazu, śluzy (klasa II), kanału żeglugowo-energetycznego i bramy przeciwpowodziowej:

- liczba zaleceń pokontrolnych wynosiła: 29 na wiosnę 2013 r. (w tym 21 o I stopniu pilności), 40 jesienią 2013 r. (w tym 35 o I stopniu pilności), 42 na wiosnę 2014 r. (w tym 37 o I stopniu pilności) oraz 54 jesienią 2014 r. (w tym 49 o I stopniu pilności);
- zalecono m.in.: a) *Wykonać zabezpieczenie antykorozyjne zasuw jazu 2, 4 i 5*; b) *Wykonać remont belek podsuwnicowych*.

Łączna liczba zaleceń pokontrolnych, wydana w wyniku okresowych kontroli i przeglądów ww. obiektów, wynosiła: 266 na wiosnę 2013 r. (w tym 229 o I stopniu pilności), 275 jesienią 2013 r. (w tym 261 o I stopniu pilności), 256 na wiosnę 2014 r. (w tym 240 o I stopniu pilności) oraz 280 jesienią 2014 r. (w tym 266 o I stopniu pilności).

(dowód: akta kontroli str. 189-199, 328-341, 436-442)

W latach 2013-2014, oprócz kontroli, o których wyżej mowa, zostały przeprowadzone inne kontrole – dotyczące m.in. stanu technicznego i bezpieczeństwa ww. obiektów – wskazane w punkcie 1.5 niniejszego wystąpienia. Tylko w wyniku jednej z nich sformułowano zalecenia pokontrolne. W protokole kontroli utrzymania zapory i zbiornika Chańcza przeprowadzonej 2 kwietnia 2014 r. przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu

Nadzoru Budowlanego w Kielcach zalecono prawidłowe opisywanie i wykonywanie okresowych kontroli rocznych i 5-letnich oraz wykonanie zaleceń *oceny rocznej i 5-letniej*. Realizując to zalecenie wprowadzono do protokołów kontroli (przeглядów) zapisy określające podstawę prawną okresowych kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 219-221, 279-283, 354-361, 382-384)

3.2. W wyniku 2 postępowań przeprowadzonych przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie (dalej MWINB), wszczętych w 2011 r., w trybie art. 66 ust. 1 pkt 3 prawa budowlanego, zostały wydane 2 decyzje, tj.:

- decyzja MWINB nr 496/2012<sup>40</sup> nakładająca na Dyrektora RZGW obowiązek usunięcia do 31 grudnia 2013 r. *stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego budowli hydrotechnicznej – stopnia wodnego „Dąbie” [...] (jaz, śluza) w oparciu o zalecenia „Ekspertyzy stanu technicznego obiektu budowlanego budowli hydrotechnicznej stopnia wodnego Dąbie na rzece Wiśle w km 80+875 w m. Kraków” [...] uzupełnionej opracowaniem z maja 2012 r. [...] w następujący sposób:*
  - 1) *Naprawić elementy mostu podźwigowego [...]*
  - 2) *Wykonać naprawę zabezpieczenia antykorozyjnego zasuw nr 2 i 3 oraz wymianę uszczelnień [...]*
  - 3) *Wykonać naprawę zamknięć remontowych jazu od strony wody górnej [...]*
  - 4) *Wykonać naprawę betonów lewego przyczółka jazu i filarów jazu [...]*
  - 5) *Wyremontować schody nad wodą [...]*
  - 6) *Usunąć klawiszujące płyty w stanowisku górnym jazu, uzupełnić i dokończyć podłoże i odbudować płyty [...]*
  - 7) *Wykonać naprawę betonów pod ścianką szczelną i połączenia betonów ze ścianką szczelną, oraz okuć przęsła w stanowisku górnym jazu [...]*
  - 8) *Uzupełnić (pod wodą) płyty po lewej stronie poszuru i wykonać warstwę powierzchniową [...]*
  - 9) *Wykonać naprawę zabezpieczeń skarpy prawego brzegu jazu [...]*
  - 10) *Wykonać naprawę lewej skarpy awanportu dolnego śluzy [...]*
  - 11) *Wykonać naprawę ubezpieczeń awanportu górnego śluzy [...]*
  - 12) *Wymienić obarierowanie głowy głównej śluzy [...]*
  - 13) *Wymienić metalowe wzmocnienie prowadnic zamknięć remontowych w głowie dolnej śluzy [...]*
  - 14) *Wykonać naprawę betonów przepławki i płyty stropowej [...]*
  - 15) *W rozdzielni RZ zainstalować ograniczniki przepięć [...]*
  - 16) *Wykonać zabezpieczenie lewej skarpy [...]*;
- decyzja MWINB nr 248/2013<sup>41</sup> nakładająca na Dyrektora RZGW obowiązek usunięcia do 31 grudnia 2013 r. *stwierdzonych nieprawidłowości stanu technicznego budowli hydrotechnicznej – stopnia wodnego „Przewóz” (jaz, śluza) [...] w oparciu o zalecenia „Ekspertyzy stanu technicznego obiektu budowlanego budowli hydrotechnicznej stopnia wodnego Przewóz na rzece Wiśle w km 92+150 w m. Kraków” [...] oraz uzupełnienia ekspertyzy z sierpnia 2012 r. w następujący sposób:*
  - 1) *Na jazie dokonać naprawy zasuw nr 4 i 3 (w tej kolejności) [...]*
  - 2) *Dokonać renowacji i zabezpieczenia antykorozyjnego pozostałych zasuw oraz zabezpieczenia antykorozyjnego zamknięć remontowych jazu [...]*
  - 3) *W zakresie instalacji elektrycznej jazu: dokonać połączenia układów napędowych wyciągarek wałem elektrycznym w przęsle nr 2, 3, 4 i 5; wysuszyć silniki napędowe wyciągarek i wykonać konieczne naprawy; odnowić uszkodzone powłoki lakiernicze urządzeń elektrycznych [...]*
  - 4) *Naprawić drabinki we wnękach filarów, klamry zejściowe do budek i ogniwa łańcucha Galla [...]*
  - 5) *Wykonać naprawę i wzmocnienie struktury betonów [...]*
  - 6) *Wykonać naprawę umocnień lewego brzegu stanowiska dolnego jazu i płyt na skarpie poniżej elektrowni [...]*
  - 7) *W zakresie śluzy wymienić skorodowane części [...]*
  - 8) *Wykonać zabezpieczenie antykorozyjne elementów stalowych śluzy [...]*

<sup>40</sup> Znak WBT.771.3.12.2011.EKAS z 8 sierpnia 2012 r.

<sup>41</sup> Znak WBT.771.3.13.2011.EKAS z 12 kwietnia 2013 r.

- 9) *Uzupełnić zamknięcie remontowe śluzy o brakujące elementy [...]*
- 10) *Wymienić przekaźniki sygnałowe w rozdzielni głównej śluzy [...]*
- 11) *Naprawić skarpy stanowiska górnego śluzy [...]*
- 12) *Naprawić nawierzchnię ciągów komunikacyjnych [...]*

Pierwszą z ww. decyzji MWINB zmienił decyzją nr 726/2014<sup>42</sup> w ten sposób, że przedłużył termin wykonania obowiązków określonych w punktach 4-11, 14 i 16 decyzji do 31 grudnia 2015 r. Drugą z ww. decyzji MWINB zmienił decyzją nr 727/2014<sup>43</sup> w ten sposób, że przedłużył termin wykonania obowiązków określonych w punktach 5-7 i 12 decyzji, a w punkcie 8 decyzji obowiązku w zakresie wykonania zabezpieczeń antykorozyjnych elementów stalowych śluzy (zasuw kanałów obiegowych, drabinek i barierek na śluzie) do 31 grudnia 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 284-323)

3.3. Z protokołów, z przeprowadzonych przez RZGW w latach 2013-2014 okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, wynika m.in., że w przypadku:

1) Zapory i zbiornika Porąbka (klasa I):

- do jesieni 2013 r. wykonano 5 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 25% zaleceń, a 7 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 1 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać ubezpieczenie brzegu zbiornika od mostu w Międzybrodzu Żywieckim do ujścia potoku Basioraczka;*
- do wiosny 2014 r. wykonano 7 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 44% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji;
- do jesieni 2014 r. wykonano 1 zalecenie pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (o I stopniu pilności), tj. 10% zaleceń, a 1 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 1 niniejszego wystąpienia; zrealizowano zalecenie: *Wykonać projekt przesłony przeciwfiltracyjnej na lewym przyczółku zapory.*

2) Zapory (klasa I) i zbiornika (klasa II) Tresna:

- do jesieni 2013 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 20% zaleceń, a 3 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 2 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać konserwację rzepia obok pompowni nr 2Bis;*
- do wiosny 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 17% zaleceń, a 2 były w trakcie realizacji;
- do jesieni 2014 r. nie wykonano żadnego z 15 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli, a 4 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 2 niniejszego wystąpienia.

3) Zapory i zbiornika Chańcza (klasa II):

- do jesieni 2013 r. wykonano 1 zalecenie pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (o I stopniu pilności), tj. 7% zaleceń, a 5 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 3 niniejszego wystąpienia; zrealizowano zalecenie: *Wykonać remont schodów na skarpie odpowietrznej lewobrzeżnej części zapory czołowej;*
- do wiosny 2014 r. wykonano 5 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 31% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji;
- do jesieni 2014 r. wykonano 1 zalecenie pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (o I stopniu pilności), tj. 9% zaleceń, a 2 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 3 niniejszego wystąpienia; zrealizowano zalecenie: *Wykonać remont szandorów.*

4) Zapory i zbiornika Dobczyce (klasa II):

<sup>42</sup> Znak WOP.771.3.2014.KURB z 15 października 2014 r.

<sup>43</sup> Znak WOP.771.4.2014.KURB z 15 października 2014 r.

- do jesieni 2013 r. nie wykonano żadnego z 10 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli, a 3 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 4 niniejszego wystąpienia;
  - do wiosny 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 27% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji;
  - do jesieni 2014 r. wykonano 1 zalecenie pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (o I stopniu pilności), tj. 11% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 4 niniejszego wystąpienia; zrealizowano zalecenie: *Wykonać modernizację systemu alarmowania ludności na wypadek katastrofy zapyry.*
- 5) Zapory i zbiornika Czaniec (klasa II):
- do jesieni 2013 r. wykonano 1 zalecenie pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (o I stopniu pilności), tj. 10% zaleceń, a 2 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 5 niniejszego wystąpienia; zrealizowano zalecenie: *Wykonać przegląd podwodny zapyry;*
  - do wiosny 2014 r. wykonano 1 zalecenie pokontrolne wydane po poprzednim, jesiennym przeglądzie (o I stopniu pilności), tj. 10% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji;
  - do jesieni 2014 r. nie wykonano żadnego z 9 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli, a 2 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 5 niniejszego wystąpienia;
- 6) Zapory i zbiornika Besko (klasa II):
- do jesieni 2013 r. wykonano 2 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 18% zaleceń, a 3 były w trakcie realizacji; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać przegląd i konserwację urządzeń systemu ostrzegania ludności na wypadek awarii zapyry;*
  - do wiosny 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 30% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji;
  - do jesieni 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 33% zaleceń, a 1 było w trakcie realizacji; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać modernizację układu awaryjnego zasilania systemu monitoringu obiektu.*
- 7) Zapory i zbiornika Klimkówka (klasa II):
- do jesieni 2013 r. wykonano 2 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 33% zaleceń, a 3 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zalecenia wymienionego w punkcie 3.1 ppkt 7 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać remont uszkodzonych gabionów w części koryta głównego na obrzeżach lewego i prawego brzegu na odcinku ok. 50 mb;*
  - do wiosny 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 27% zaleceń, a 2 były w trakcie realizacji;
  - do jesieni 2014 r. wykonano 2 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 18% zaleceń, a 3 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zalecenia wymienionego w punkcie 3.1 ppkt 7 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać remont systemu alarmowego na zaporze.*
- 8) Stopnia wodnego Kościusko – jazu i śluzy (klasa II):
- do jesieni 2013 r. wykonano 13 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (w tym 12 o I stopniu pilności), tj. 41% zaleceń, a 2 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 8 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać modernizację sterowania urządzeniami jazu i śluzy;*
  - do wiosny 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 10% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji;

- do jesieni 2014 r. wykonano 8 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (w tym 7 o I stopniu pilności), tj. 25% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 8 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać wymianę rurociągów odprowadzających wodę spod sektorów jazu.*

9) Stopnia wodnego Przewóz – jazu i śluzy (klasa II):

- do jesieni 2013 r. wykonano 11 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (w tym 10 o I stopniu pilności), tj. 42% zaleceń, a 5 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 9 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać remont wyposażenia technologicznego zasuw nr 3 oraz zabezpieczenie antykorozyjne zasuw wraz z modernizacją układu smarowania;*
- do wiosny 2014 r. wykonano 7 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 32% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji;
- do jesieni 2014 r. wykonano 2 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 11% zaleceń, a 1 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 9 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać PT remontu ubezpieczenia skarp awanportu górnego śluzy.*

10) Stopnia wodnego Dąbie – jazu i śluzy (klasa II):

- do jesieni 2013 r. wykonano 13 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (w tym 12 o I stopniu pilności), tj. 45% zaleceń, a 1 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 10 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać remont belek podsuwnicowych;*
- do wiosny 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 12% zaleceń, a 5 było w trakcie realizacji;
- do jesieni 2014 r. wykonano 7 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 25% zaleceń, a 1 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 10 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Opracować projekt remontu ubezpieczeń lewego brzegu dolnego stanowiska jazu.*

11) Stopnia wodnego Dwory – jazu, śluzy (klasa II) i kompleksów odwadniających:

- do jesieni 2013 r. wykonano 10 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (w tym 5 o I stopniu pilności), tj. 22% zaleceń, a 14 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 11 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać zabezpieczenie antykorozyjne lewego sektora jazu wraz z wymianą uszczelnień;*
- do wiosny 2014 r. wykonano 15 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 32% zaleceń, a 1 było w trakcie realizacji;
- do jesieni 2014 r. wykonano 6 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 14% zaleceń, a 4 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 11 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać modernizację systemu monitorującego pracę obiektu.*

12) Stopnia wodnego Smolice – jazu, śluzy (klasa II) i kompleksów odwadniających:

- do jesieni 2013 r. wykonano 9 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 53% zaleceń, a 3 były w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 12 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać kraty na wlotach do kanałów obiegowych;*
- do wiosny 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 18% zaleceń, a żadne zalecenie nie było w trakcie realizacji;



- do jesieni 2014 r. wykonano 3 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 16% zaleceń, a 5 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 12 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać wymianę instalacji odgromowej w maszynowniach M-3 i M-4 oraz w sterowni śluzy.*

13) ZOH Łączany-Skawina – jazu, śluzy (klasa II), kanału żeglugowo-energetycznego i bramy przeciwpowodziowej:

- do jesieni 2013 r. wykonano 4 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 14% zaleceń, a 8 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 13 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać remont betonów bramy;*
- do wiosny 2014 r. wykonano 8 zaleceń pokontrolnych wydanych po poprzednim, jesiennym przeglądzie (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 20% zaleceń, a 1 było w trakcie realizacji;
- do jesieni 2014 r. wykonano 4 zalecenia pokontrolne wydane po poprzedniej, wiosennej kontroli (wszystkie o I stopniu pilności), tj. 10% zaleceń, a 1 było w trakcie realizacji; nie wykonano m.in. zaleceń wymienionych w punkcie 3.1 ppkt 13 niniejszego wystąpienia; zrealizowano m.in. zalecenie: *Wykonać naprawę suwnicy na jazie.*

Realizacja części zaleceń przyczyniła się do uznania przez Komisję RZGW i przedstawiciela IMGW OTKZ, że obiekty hydrotechniczne stale piętrzące wodę, I i II klasy ważności, są sprawne i nadają się do bezpiecznej eksploatacji.

(dowód: akta kontroli str. 189-199, 328-341, 436-442)

Wydatki RZGW poniesione w latach 2013-2014 na wykonanie ww. zaleceń wyniosły łącznie 50 491,9 tys. zł, w tym 29 325,7 tys. zł (58%) pochodziło z NFOŚiGW, a 16 998,2 tys. zł (34%) – z budżetu państwa. Nie wykonano pełnego zakresu zaleceń ujętych w protokołach z okresowych kontroli i przeglądów stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, z powodu braku środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 166, 433-434, 436-446)

Spośród zaleceń nakazanych decyzją MWINB nr 496/2012, wymienionych w punkcie 3.2 niniejszego wystąpienia, Zarząd wykonał do końca 2014 r. zalecenia określone w punktach: 1-3, 5, 12-13 i 15-16, nie wykonał zaś w pełni zaleceń określonych w punktach: 4, 6-11 i 14. Z kolei spośród zaleceń nakazanych decyzją MWINB nr 248/2013, wymienionych w punkcie 3.2 niniejszego wystąpienia, RZGW wykonał do końca 2014 r. zalecenia określone w punktach: 1-4 i 9-11, nie wykonał zaś w pełni zaleceń określonych w punktach: 5-8 i 12.

(dowód: akta kontroli str. 324-327, 436-442)

Kierownik Wydziału Utrzymania Obiektów Hydrotechnicznych wyjaśnił, że RZGW *nie wykonał pełnego zakresu zaleceń pokontrolnych i decyzji organów nadzoru budowlanego z lat 2012-2014 z powodu braku środków finansowych.* Ponadto dodał, że zadania ujęte w decyzjach MWINB dotyczących stopni wodnych Dąbie i Przewóz *z uwagi na ograniczone środki finansowe przyznane RZGW w 2015 r. na utrzymanie obiektów hydrotechnicznych oraz możliwości techniczne prowadzenia prac na obiektach nie są możliwe do realizacji w całości do końca 2015 r.*

(dowód: akta kontroli str. 433-434)

Zarząd informował KZGW o potrzebnych środkach finansowych, umożliwiających sfinansowanie w latach 2013-2015 robót niezbędnych dla utrzymania obiektów hydrotechnicznych w odpowiednim stanie technicznym, w pismach dotyczących projektu i planu finansowego RZGW<sup>44</sup>.

(dowód: akta kontroli str. 389-431)

W wyjaśnieniach Dyrektor RZGW podała m.in., że zadania wymienione w ww. decyzjach MWINB *są możliwe do realizacji w określonej kolejności wynikającej z ustalonego stopnia*

<sup>44</sup> Pisma RZGW: EP-0310-p-26/2011 z 16 kwietnia 2012 r., EP-0310-p-5/2013 z 9 stycznia 2013 r., EP-0310-p-53/2013 z 23 maja 2013 r., EP-0310-p-154/2013 z 15 listopada 2013 r., EE-0310-p-11/2014 z 15 stycznia 2014 r., EE-0310-p-16/2014 z 10 lutego 2014 r., EE-0310-p-68/2014 z 9 czerwca 2014 r., EE-0310-p-175/2014 z 6 listopada 2014 r., EE-0310-p-12/2015 z 23 stycznia 2015 r., EE-0310-p-14/2015 z 30 stycznia 2015 r.

*pilności i możliwości technicznych wykonania prac na obiekcie oraz w zależności od wielkości otrzymywanych środków finansowych na dany rok. RZGW występował w latach 2013 [...] i w 2014 [...] do KZGW o przydział środków finansowych na wykonanie części z ww. zadań. Z powodu ograniczania wielkości środków finansowych dostosowywano realizację zadań do wielkości otrzymywanych środków [...] RZGW wystąpił w 2015 r. [...] do KZGW o przydział środków finansowych w wysokości określonej pismem KZGW znak: DIN- msp.531.1.3.2015.gp z dnia 20.01.2015 r.<sup>45</sup> na wykonanie zadań związanych z utrzymaniem obiektów. Z powodu ograniczenia wielkości środków finansowych dostosowano realizację zadań do wielkości otrzymanych środków finansowych<sup>46</sup>.*

(dowód: akta kontroli str. 415-431)

3.4. Dokonane przez kontrolera NIK<sup>47</sup> oględziny budowli ZOH Łączany-Skawina, takich jak:

- a) śluzy i zapory ziemnej Borek Szlachecki (na wylocie z kanału żeglugowo-energetycznego Łączany-Skawina), pomiędzy miejscowościami Borek Szlachecki i Kopanka, w gminie Skawina;
- b) wlotów i wylotów syfonów nr 4 i 5 (na kanale Łączany-Skawina);
- c) jazu i zapory ziemnej Łączany oraz bramy przeciwpowodziowej (na wlocie do kanału Łączany-Skawina), w miejscowości Łączany, w gminie Brzeźnica;
- d) książek obiektów budowlanych ZOH Łączany-Skawina;

oraz analiza protokołu z przeglądu dokonanego przez RZGW 21 maja 2015 r. wykazały m.in., że:

- stan realizacji zaleceń pokontrolnych z jesiennego przeglądu z 2014 r. przedstawiał się następująco:

- śluza i zaporę ziemną Borek Szlachecki – wykonano 3 z 13 zaleceń (żadne nie było w trakcie realizacji);
- kanału Łączany-Skawina – nie wykonano żadnego z 13 zaleceń, a 2 były w trakcie realizacji;
- jaz i zaporę ziemną Łączany oraz bramę przeciwpowodziową – wykonano 6 z 28 zaleceń (żadne nie było w trakcie realizacji);

- książki obiektów budowlanych ZOH Łączany-Skawina prowadzone były osobno dla jazu oraz dla drogi wodnej (śluzę, kanału i bramy przeciwpowodziowej); założono je 19 lipca 1999 r. – według wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 października 1998 r. w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>48</sup> – i prowadzono zgodnie z tym rozporządzeniem.

(dowód: akta kontroli str. 362-381)

3.5. W latach 2013-2014:

- organy nadzoru budowlanego nie przeprowadziły w RZGW kontroli sprawdzającej realizację zaleceń pokontrolnych z protokołów i decyzji wydanych w tym okresie, dotyczących utrzymania wodnych obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności;
- w Zarządzie nie przeprowadzono audytów, ani kontroli wewnętrznych, w zakresie wykonywania ww. zaleceń pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 7-9)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności RZGW w zakresie postępowań pokontrolnych dotyczących stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób realizacji przez RZGW zaleceń pokontrolnych sformułowanych po kontrolach i przeglądach stanu technicznego i bezpieczeństwa funkcjonowania obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności. Co prawda zalecenia te wykonywane były przez Zarząd w niepełnym zakresie, ale spowodowane to było niewystarczającymi środkami finansowymi przekazywanymi na ten cel przez KZGW.

<sup>45</sup> 24,7 mln zł.

<sup>46</sup> 11 158 tys. zł.

<sup>47</sup> W dniu 29 maja 2015 r.

<sup>48</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 135, poz. 882

## 4. Utrzymywanie budowli stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności oraz ich stan techniczny

Opis stanu faktycznego

4.1. W latach 2013-2014 w RZGW nie były opracowywane programy realizacji zadań związanych z utrzymywaniem wód lub urządzeń wodnych oraz poprawą ich stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa. Z planów działalności Dyrektora RZGW, sprawozdań z realizacji planów i sprawozdań finansowych za lata 2013-2014 wynika, że:

a) W 2013 r. plan wydatków RZGW wynosił 133 058 tys. zł, z czego na budżet państwa przypadało 124 388 tys. zł, a na środki europejskie – 8 671 tys. zł. Plan ten został zrealizowany w wys. 131 301 tys. zł<sup>49</sup> (budżet państwa – 123 706 tys. zł, środki europejskie – 7 595 tys. zł). Ze środków NFOŚiGW wydatkowano 240 000 tys. zł na budowę zbiornika wodnego w Świnnej Porębie. Ze środków pozabudżetowych (wpłaty od współużytkowników obiektów hydrotechnicznych) wydatkowano 2 388 tys. zł. Z wydatkowanych w 2013 r. 123 705 tys. zł z budżetu państwa, 76 107 tys. zł to wydatki w rozdziale 71018, a 47 518 tys. zł – w rozdziale 71078.

W 2013 r. zaplanowano i zrealizowano m.in. zadania dotyczące utrzymania lub poprawy stanu technicznego i stanu bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę (I i II klasy ważności, stanowiących własność Skarbu Państwa):

- Kontrola gospodarowania wodami (plan zatwierdzony przez Prezesa RZGW na 2013 r.) bez nakładów. Zarząd przeprowadził 48 kontroli planowanych i 3 kontrole doraźne, w tym 17 kontroli korzystania z wód, 21 dotyczących przestrzegania warunków ustalonych w pozwoleniach wodnoprawnych, 9 w zakresie utrzymania wód i urządzeń wodnych (poniżej II klasy ważności), 4 w zakresie przestrzegania nałożonych na właścicieli gruntów obowiązków i warunków w strefach i obszarach ochronnych i wałach przeciwpowodziowych. Wydano 27 zarządzeń pokontrolnych.
- Utrzymanie wód i urządzeń wodnych wraz z infrastrukturą związaną z gospodarowaniem zasobami wodnymi (plan – 43 302 tys. zł, wykonanie – 37 315 tys. zł). Ze środków budżetu państwa zaplanowano na ten cel 19 098 tys. zł, wydatkowano 18 266 tys. zł, w tym m.in. obsługa i roboty eksploatacyjno-konserwacyjne na obiektach hydrotechnicznych, obsługa i konserwacja pompowni przy stopniach wodnych na rzece Wiśle, czyszczenie zbiorników i stopni wodnych z zanieczyszczeń, modernizacja obiektów hydrotechnicznych. Ze środków NFOŚiGW, poprzez rezerwę celową budżetu państwa, zaplanowano 20 315 tys. zł, wykonano 16 591 tys. zł, w tym m.in. modernizacja stopni wodnych Górnej Wisły, modernizacja jazu Kościuszko. Nie rozpoczęto realizacji zadania pn. likwidacja zjawiska filtracji przez zaporę Chańcza. Z powodu wzrostu kosztów oraz późnego otrzymania pozwolenia na budowę rozpoczęcie zadania przeniesiono na 2014 r.
- Budowa zbiornika w Świnnej Porębie. W 2013 r. wydatkowano 240 000 tys. zł, przy planowanym dofinansowaniu NFOŚiGW w wys. 282 075 tys. zł. Mniejsza od planowanej kwota wydatków wynikała z opóźnień w uzyskaniu pozwoleń na budowę i przesunięciu terminu zakończenia budowy.
- Kontrola stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych (okresowe przeglądy, oceny stanu technicznego). Według zapisu planu działalności zadanie miało być wykonywane przez IMiGW OTKZ bez ponoszenia wydatków na ten cel przez RZGW. W 2013 r. zostało wykonanych przez IMiGW OTKZ 12 ocen stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych.

(dowód: akta kontroli str. 100-104, 122-133, 136-138)

b) W 2014 r. plan wydatków RZGW wynosił 123 346 tys. zł, z czego na budżet państwa przypadało 120 630 tys. zł, a na środki europejskie – 2 716 tys. zł. Plan ten został zrealizowany w wysokości 122 871 tys. zł<sup>50</sup> (budżet państwa – 120 189 tys. zł, środki europejskie – 2 682 tys. zł). Ze środków NFOŚiGW wydatkowano 209 998 tys. zł na budowę zbiornika wodnego w Świnnej Porębie. Ze środków pozabudżetowych (wpłaty od współużytkowników obiektów hydrotechnicznych) wydatkowano 2 361 tys. zł.

<sup>49</sup> Środki finansowe ze źródeł pozabudżetowych RZGW pozyskało po wnioskach w tym zakresie.

<sup>50</sup> Środki finansowe ze źródeł pozabudżetowych RZGW pozyskało po wnioskach w tym zakresie.

Z wydatkowanych w 2014 r. 120 189 tys. zł z budżetu państwa, 75 316 tys. zł to wydatki w rozdziale 71018, a 44 770 tys. zł – w rozdziale 71078.

W 2014 r. zaplanowano i zrealizowano m.in. następujące zadania:

- Kontrola gospodarowania wodami (plan zatwierdzony przez Prezesa KZGW na 2014 r.) bez nakładów. Zarząd przeprowadził 50 kontroli planowanych i 8 kontroli doraźnych, w tym 3 kontrole korzystania z wód, 35 dotyczących przestrzegania warunków ustalonych w pozwoleniach wodnoprawnych, 10 w zakresie utrzymania wód i urządzeń wodnych (poniżej II klasy ważności), 10 w zakresie przestrzegania nałożonych na właścicieli gruntów obowiązków i warunków w strefach i obszarach ochronnych i wałach przeciwpowodziowych. Wydano 34 zarządzenia pokontrolne.
- Utrzymanie wód i urządzeń wodnych wraz z infrastrukturą związaną z gospodarowaniem zasobami wodnymi (plan – 21 722 tys. zł, wykonanie – 21 513 tys. zł). Ze środków z budżetu państwa zaplanowano na ten cel 5 721 tys. zł, wydatkowano 8 063 tys. zł, w tym m.in. obsługa i roboty eksploatacyjno-konserwacyjne na obiektach hydrotechnicznych, obsługa i konserwacja pompowni przy stopniach wodnych na rzece Wiśle, czyszczenie zbiorników i stopni wodnych z zanieczyszczeń modernizacja obiektów hydrotechnicznych. Ze środków NFOŚiGW, poprzez rezerwę celową budżetu państwa, zaplanowano 12 839 tys. zł, wykonano 5 973 tys. zł – na likwidację zjawiska filtracji przez zaporę Chańcza.
- Budowa zbiornika w Świnnej Porębie. W 2014 r. wydatkowano 209 998 tys. zł przy planowanym dofinansowaniu NFOŚiGW w wys. 150 000 tys. zł. Większa od planowanej kwota wydatków możliwa była poprzez pozyskanie dodatkowych funduszy na podstawie aneksu do umowy dotacji z NFOŚiGW.
- Kontrola stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych (okresowe przeglądy, oceny stanu technicznego). Według zapisu planu działalności zadanie miało być wykonywane przez IMiGW OTKZ bez ponoszenia wydatków na ten cel przez RZGW. W 2014 r. zostało wykonanych przez IMiGW OTKZ 11 ocen stanu technicznego i bezpieczeństwa obiektów hydrotechnicznych.

(dowód: akta kontroli str. 95-99, 109-121, 134-141)

4.2. W latach 2013-2014 RZGW zaplanowało i zrealizowało 431 zadań dotyczących utrzymania lub poprawy stanu technicznego i bezpieczeństwa budowli stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, z czego 429 zadania zaplanowano i zrealizowano w jednym roku. Dwa zadania zostały rozpoczęte w 2014 r. i zgodnie z planem ich realizacja była w toku. Dotyczyło to likwidacji zjawiska niekorzystnej filtracji przez zaporę zbiornika wodnego w Chańcy oraz remontu podnośników zasuw awaryjnych zapory Tresna.

(dowód: akta kontroli str. 142-165)

4.3. W 2013 r. wydatki na utrzymanie urządzeń wodnych oraz na inwestycje hydrotechniczne wynosiły 283 694 tys. zł, z czego na utrzymanie urządzeń wodnych (remonty, konserwacje, koszty eksploatacyjne, dokumentacja) – 25 908 tys. zł, a na inwestycje hydrotechniczne – 257 786 tys. zł. Wydatki te były finansowane ze środków budżetu państwa w wys. 41 266 tys. zł, w tym na utrzymanie urządzeń wodnych 23 520 tys. zł i na inwestycje 17 746 tys. zł, oraz ze środków pozabudżetowych w wys. 242 428 tys. zł (w tym 240 000 tys. zł z NFOŚiGW na budowę zapory w Świnnej Porębie).

W 2014 r. wydatki na utrzymanie urządzeń wodnych oraz inwestycje hydrotechniczne wynosiły 256 657 tys. zł, z czego na utrzymanie urządzeń wodnych (remonty, konserwacje, koszty eksploatacyjne, dokumentacja) – 30 550 tys. zł, a na inwestycje hydrotechniczne 226 107 tys. zł. Wydatki te były finansowane ze środków budżetu państwa w wys. 40 388 tys. zł, w tym na utrzymanie urządzeń wodnych 24 279 tys. zł i na inwestycje 16 109 tys. zł, oraz ze środków pozabudżetowych w wys. 216 269 tys. zł (w tym 209 998 tys. zł z NFOŚiGW na budowę zapory w Świnnej Porębie).

(dowód: akta kontroli str. 120, 132)

4.4. Potrzeby w zakresie środków finansowych na utrzymanie obiektów hydrotechnicznych zarządzanych przez RZGW wynosiły ogółem w 2013 r. 21 099 tys. zł, z tego: na roboty remontowe 10 150 tys. zł i na eksploatację 10 949 tys. zł. W 2014 r. potrzeby te wyniosły 28 166 tys. zł, z tego: na roboty remontowe 13 791 tys. zł i na eksploatację 14 375 tys. zł.

W latach 2013-2014 wydatki na utrzymanie badanych wodnych budowli piętrzących wynosiły ogółem 51 536 tys. zł, w tym, w 2013 r. 29 888 tys. zł i w 2014 r 21 648 tys. zł. Największą kwotę wydatkowano na utrzymanie stopnia wodnego Dąbie – 8 059 tys. zł, zapory i zbiornika wodnego Tresna – 8 028 tys. zł i zapory i zbiornika wodnego Chańcza – 7 202 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 105-112, 166)

4.5. Z protokołów komisyjnych kontroli i przeglądów badanych 13 obiektów hydrotechnicznych wynika m.in. że wszystkie protokoły zawierały stwierdzenie, że roboty będące przedmiotem zaleceń Komisji wymagają zatwierdzenia w planie robót RZGW. W skład Komisji RZGW wchodził pracownicy RZGW oraz przedstawiciele IMGW OTKZ. Każdy protokół zawierał: oświadczenie Komisji, że obecny na przeglądzie przedstawiciel IMGW stwierdził, że stan techniczny obiektu nie budzi zastrzeżeń i obiekt może być eksploatowany bez ograniczeń, wnioski Komisji, że obiekty poddane przeglądowi są sprawne i przygotowane do eksploatacji w sezonie bez ograniczeń, wykaz dokumentów, z którymi zapoznana się Komisja (m.in. książka konserwacji i napraw urządzeń mechanicznych i elektrycznych, książka rewizji urządzeń podlegających nadzorowi UDT, dzienniki czynności, książka obiektu budowlanego, inne protokoły kontroli), opis czynności Komisji, wyniki oględzin i próbnego rozruchu niektórych urządzeń oraz listę obecności. Zalecenia Komisji RZGW zawierały szacunkowy koszt realizacji zaleceń, termin ich realizacji (w danym roku lub roku następnym), stopień pilności zaleceń (I lub II) i osoby odpowiedzialne.

Analiza zaleceń pokontrolnych Komisji wykazała, że ogółem po przeglądach wiosennych w 2013 r. szacunkowe potrzeby w zakresie utrzymania ww. obiektów wynosiły 114 834 tys. zł, a po przeglądach jesiennych w 2014 r. – 167 590 tys. zł.

W okresie od kontroli wiosennych 2013 r. do przeglądów jesiennych 2014 r. RZGW zrealizował 178 zaleceń o szacunkowej wartości 47 956 tys. zł, tj. 28,6% potrzeb ustalonych w protokołach z jesiennych przeglądów.

Niewykonanie zaleceń było wg Komisji we wszystkich przypadkach spowodowane brakiem środków finansowych.

(dowód: akta kontroli str. 167-168)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności RZGW w zakresie utrzymywania obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności, nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób planowania i realizację przez RZGW zadań związanych z utrzymaniem obiektów hydrotechnicznych stale piętrzących wodę, I i II klasy ważności.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości oraz brakiem uwag do kontrolowanej działalności Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych i nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, 03 lipca 2015 r.

Kontroler

Tomasz Gawel  
Doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie

z up.

Jan Kosiniak  
Wicedyrektor