



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.026.01.2015
P/15/030

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/15/030 – Szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Andrzej Trybowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 97842 z 2 października 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Polski Związek Narciarski, ul. Mieszcząńska 18/3, 30-313 Kraków ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Apoloniusz Tajner, Prezes Zarządu Związku (dowód: akta kontroli str. 4-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna²

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli PZN wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczył środki Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej³ przekazane przez Ministra Sportu i Turystyki⁴ na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w szkołach mistrzostwa sportowego w Zakopanem, w Buczkowicach, w Szklarskiej Porębie i w Karpaczu, w latach 2013-2015. Jednocześnie jednak Związek w ograniczonym zakresie sprawował nadzór nad realizacją przez szkoły zleconych zadań, m.in. nie przeprowadził w odniesieniu do części szkół kontroli realizacji szkolenia sportowego, a także nie dokonywał na bieżąco udokumentowanych analiz efektów szkolenia.

Związek nie realizował w pełnym zakresie zadania zleconego przez MSiT, ponieważ organizując szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo:

- nie ustalił kierunków rozwoju dyscyplin narciarstwa oraz innych dyscyplin sportowych zrzeszonych w Międzynarodowej Federacji Narciarskiej (wbrew statutowemu obowiązkowi);
- na lata szkolne 2014/15-2015/16 przyjął wytyczne sportowe określające m.in. kryteria naboru do klas pierwszych liceów w zespołach szkół mistrzostwa sportowego, wśród których ustalił dwa kryteria niezgodne z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw⁵, tj. ujęcie uczniów na listach rankingowych oraz posiadanie przez nich co najmniej II klasy sportowej (Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę, że dwa ww. warunki przyjęcia do liceów szkół mistrzostwa sportowego będą niezgodne z art. 20h ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁶, po wejściu w życie tego przepisu, tj. od 1 stycznia 2016 r.);
- nie zatwierdził dla szkół mistrzostwa sportowego na ww. lata szkolne wyników prób sprawności fizycznej, których osiągnięcie wymagane będzie do przyjęcia kandydata do szkoły, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 1 w zw. z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty;

¹ Dalej PZN lub Związek.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

³ Dalej FRKF.

⁴ Dalej MSiT.

⁵ Dz. U z 2014 r. poz. 7 ze zm. (dalej ustawa o zmianie ustawy o systemie oświaty).

⁶ Dz. U. z 2004 r. Nr. 256, poz. 2572 ze zm. (dalej ustawa o systemie oświaty).

- nie zrealizował postanowień umów o dofinansowanie szkolenia młodzieży ze środków FRKF zawartych z MSiT, które w latach 2013-2015 zobowiązywały PZN:
 - do uzyskania zgody MSiT na objęcie dofinansowanym szkoleniem uczniów nieposiadających co najmniej II klasy sportowej,
 - do stosowania zarządzenia nr 21 MSiT z 7 grudnia 2012 r.⁷ w zakresie wyznaczenia przedstawiciela Związku odpowiedzialnego za placówki szkolnictwa sportowego oraz szkoleniowców koordynujących szkolenie sportowe w szkołach mistrzostwa sportowego (w 2013 r.).

Ponadto NIK zwraca uwagę, że w celu zapewnienia transparentności rozdziału środków finansowych dla szkół wskazane byłoby doprecyzowanie wpływu ustalonych przez PZN kryteriów szczegółowych na wysokość przyznawanych środków. Najwyższa Izba Kontroli zwraca także uwagę, że w punkcie 10 wytycznych MSiT pn. *Wymogi formalne dotyczące utworzenia publicznej i niepublicznej szkoły mistrzostwa sportowego oraz ośrodka szkolenia sportowego młodzieży realizującej szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej*⁸ to Związek wskazano jako jednostkę, która powinna sporządzić dla szkół wieloletnie programy szkolenia sportowego dostosowane do wieku zawodników. Z ustaleń kontroli wynika, że w praktyce zadanie to zrealizowały szkoły mistrzostwa sportowego, którym PZN przekazywał w latach 2013-2015 środki FRKF na dofinansowanie szkolenia młodzieży.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo dofinansowanego ze środków FRKF

Opis stanu faktycznego

1.1. Jednym z celów Związku – określonych w § 7 ust. 1 statutu PZN⁹ – było organizowanie i rozwijanie narciarstwa oraz innych dyscyplin sportowych zrzeszonych w Międzynarodowej Federacji Narciarskiej. Cele i zadania Związku powinny być realizowane m.in. poprzez opracowywanie kierunków rozwoju narciarstwa i innych dyscyplin sportowych zrzeszonych w Międzynarodowej Federacji Narciarskiej (§ 8 ust. 1 tego statutu).

W protokołach z Walnych Zjazdów Delegatów, które odbyły się w latach 2013-2015, zapisano m.in., że Prezes Zarządu PZN przedstawiał zamierzenia i plany o charakterze strategicznym dla Związku. W protokołach tych nie odnotowano jednak treści tych zamierzeń i planów, a także faktu przedłożenia ich Walnemu Zjazdowi Delegatów do uchwalenia jako kierunków rozwoju.

W konspekcie wystąpienia Prezesa na Walnym Zjeździe Delegatów 26 września 2015 r. zapisano m.in., że głównym zadaniem PZN na lata 2015-2018 będzie przygotowanie kadr narodowych do rywalizacji o medale olimpijskie w Igrzyskach Olimpijskich w 2018 r., a także inicjowanie działań zmierzających do stworzenia warunków dla rozwoju sportu dzieci i młodzieży w celu zabezpieczenia kadr zawodniczych do udziału w kolejnych Igrzyskach Olimpijskich w 2022 r. i w 2026 r.

Dla realizacji tego zadania Zarząd PZN przyjął 25 sierpnia 2015 r. długoterminową strategię osiągania postępu. Za jej podstawę w zakresie rozwoju szkół mistrzostwa sportowego przyjęto rozbudowę infrastruktury sportowej na terenach tych szkół w Zakopanem i w Szczyrku, a także starania o akceptację i wdrożenie rządowego programu rozwoju sportów zimowych *Białe Orliki Narciarskie*. Zarząd Związku nie przedłożył tej strategii do uchwalenia Walnemu Zjazdowi Delegatów, który obradował 20 września 2015 r. Zarząd PZN nie przedłożył także Walnemu Zjazdowi Delegatów *Programu rozwoju narciarstwa alpejskiego oraz przygotowań do Igrzysk Olimpijskich 2022*, który został przygotowany przez kierownika wyszkolenia PZN w zakresie narciarstwa alpejskiego.

(dowód: akta kontroli str. 17-37, 46-65)

⁷ W sprawie wprowadzenia *Programu dofinansowania zadań zleconych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w zakresie szkolenia i współzawodnictwa młodzieży uzdolnionej sportowo oraz sportu osób niepełnosprawnych w 2013 r. prowadzonych przez Departament Sportu Wyczynowego* (dalej zarządzenie MSiT nr 21).

⁸ Zamieszczonych na stronie MSiT o adresie www.msport.gov.pl/szkoly-mistrzostwa-sportowego (dalej Wytyczne MSiT).

⁹ Statut Polskiego Związku Narciarskiego przyjęty uchwałą nr 6 Walnego Zjazdu Delegatów PZN z 22 września 2012 r. ze zmianami wprowadzonymi uchwałą nr U/04/2/22/12 Zarządu PZN z 19 grudnia 2012 r., zatwierdzony decyzją nr 14/2013/DP MSiT z 5 lutego 2013 r.

1.2. W latach 2013-2015 Związek współpracował z czterema publicznymi szkołami mistrzostwa sportowego, tj. Zespołem Szkół Mistrzostwa Sportowego w Zakopanem, Powiatowym Zespołem Placówek Szkoła Mistrzostwa Sportowego Szczyrk w Buczkowicach, Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych w Karpaczu i Zespołem Szkół Ogólnokształcących i Mistrzostwa Sportowego w Szklarskiej Porębie. Związek nie współpracował z niepublicznymi szkołami mistrzostwa sportowego, ani z ośrodkami szkolenia sportowego młodzieży.

(dowód: akta kontroli str. 41-43)

1.3. Współpracę z ww. szkołami w zakresie szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo, w tym zasady przekazywania przez PZN środków z FRKF na dofinansowanie tego zadania, uregulowano w porozumieniach zawieranych przez Związek co roku z organami prowadzącymi szkoły, tj.:

- z Powiatem Tatrzańskim, a następnie z Województwem Małopolskim, które były organami prowadzącymi Zespół Szkół Mistrzostwa Sportowego w Zakopanem;
- z Powiatem Bielskim, który był organem prowadzącym Powiatowy Zespół Placówek Szkoła Mistrzostwa Sportowego Szczyrk w Buczkowicach;
- z Województwem Dolnośląskim, które było organem prowadzącym Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Karpaczu;
- z Powiatem Jeleniogórskim, który był organem prowadzącym Zespół Szkół Ogólnokształcących i Mistrzostwa Sportowego w Szklarskiej Porębie.

(dowód: akta kontroli str. 39-40)

1.4. Związek nie wyznaczył swojego przedstawiciela odpowiedzialnego za placówki szkolnictwa sportowego. Jego wyznaczenie było jednym z elementów doprecyzujących ofertę organizacji szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo – określonym w pkt 5.2 ppkt 1 lit. d tiret trzecie *Programu dofinansowania zadań zleconych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w zakresie szkolenia i współzawodnictwa młodzieży uzdolnionej sportowo oraz sportu osób niepełnosprawnych w 2013 r. prowadzonych przez Departament Sportu Wyczynowego*¹⁰, stanowiącego załącznik do zarządzenia MSiT nr 21.

Związek nie wyznaczył szkoleniowców koordynujących szkolenie sportowe w szkołach mistrzostwa sportowego. Ich wyznaczenie także stanowiło jeden z wspomnianych wyżej elementów – określony w pkt 5.2 ppkt 1 lit. d tiret drugie Programu. Na trzech kierowników wyszkolenia PZN – odpowiedzialnych za narciarstwo alpejskie, narciarstwo klasyczne i snowboard – nałożono zadania w zakresie nadzoru nad realizacją programów szkoleniowych w tych szkołach.

(dowód: akta kontroli str. 66-68, 74-79, 317-486)

1.5. Szkoły mistrzostwa sportowego, którym PZN przekazywał w latach 2013-2015 środki FRKF na dofinansowanie zadania publicznego, opracowały w 2012 r. wieloletnie programy szkolenia sportowego (na lata 2012-2015). Programy te dostosowano do wieku zawodników.

(dowód: akta kontroli str. 99-118, 149)

1.6. Wieloletni ramowy program szkolenia sportowego na lata 2012-2015 dla Powiatowego Zespołu Placówek Szkoły Mistrzostwa Sportowego Szczyrk w Buczkowicach zatwierdził dyrektor tego zespołu 20 sierpnia 2012 r. (po pozytywnym zaopiniowaniu przez dyrektora sportowego PZN). Wieloletnie programy szkolenia sportowego dla pozostałych trzech szkół mistrzostwa sportowego¹¹ zatwierdził dyrektor sportowy PZN.

(dowód: akta kontroli str. 99-118, 250-277)

Prezes Zarządu PZN wyjaśnił m.in., że Związek nie opracował samodzielnie wieloletnich programów szkolenia sportowego dla szkół mistrzostwa sportowego. Projekty tych programów przygotowane przez te szkoły były analizowane i akceptowane przez pracowników Związku. Ponadto stwierdził, że w wyniku tego przygotowane programy stanowią odpowiednią bazę dla szkolenia młodzieży.

(dowód: akta kontroli str. 247-248)

¹⁰ Dalej Program.

¹¹ w Zakopanem, w Karpaczu i w Szklarskiej Porębie.

1.7. Wytyczne sportowe na sezony 2013/14-2015/16, przyjmowane corocznie uchwałami Zarządu Związku, zawierały m.in. ustalenia dotyczące zasad przyjęcia zawodników do szkół mistrzostwa sportowego w poszczególnych latach szkolnych. W wytycznych tych podano m.in., że zawodników kwalifikuje się według wewnętrznych kryteriów sportowych opracowanych przez poszczególne szkoły. Określono także cztery warunki, które muszą spełnić zawodnicy, w tym wymóg otrzymania pozytywnej oceny w testach i badaniach wstępnych. Obowiązek określenia przez PZN kryteriów, których spełnienie było podstawą przyjęcia zawodników do szkół mistrzostwa sportowego na rok szkolny 2013/2014 wynikał z zarządzenia MSiT nr 21, decyzji nr 14 MSiT z dnia 12 listopada 2013 r.¹² oraz decyzji nr 14 MSiT z dnia 5 grudnia 2014 r.¹³. Do stosowania tego zarządzenia i decyzji Związek został zobowiązany w umowach zawartych z MSiT o dofinansowanie zadań publicznych ze środków FRKF.

(dowód: akta kontroli str. 128-148, 214-246)

Stosownie do ww. decyzji MSiT kryteria naboru opracowane przez PZN, powinny zostać zaopiniowane przez Zespół Metodyczno-Szkoleniowy i zatwierdzone przez Departament Sportu Wyczynowego MSiT. Związek nie uzyskał opinii ww. Zespołu dotyczącej prawidłowości ustalenia kryteriów naboru uczniów do szkół mistrzostwa sportowego w 2014 r. Natomiast sposób rekrutacji do tych szkół w 2015 r. oceniony został przez Zespół Sportu Młodzieżowego Instytutu Sportu jako niegwarantujący naboru zawodników o wysokim potencjale sportowym. Pomimo tego kryteria naboru na rok szkolny 2015/16, ustalone uchwałą nr U/01/Z/12/15 Zarządu PZN, nie zostały zmienione w stosunku do obowiązujących w poprzednim roku szkolnym. Nie zrealizowano tym samym rekomendacji ww. Zespołu z 25 marca 2015 r. dotyczącej opracowania jednolitych zasad kwalifikacyjnych do wszystkich szkół mistrzostwa sportowego. Związek nie wystąpił także o zatwierdzenie kryteriów naboru do Departamentu Sportu Wyczynowego MSiT.

(dowód: akta kontroli str. 203-216)

Prezes Zarządu PZN wyjaśnił m.in., że za akceptację zasad naboru i kryteriów wynikowych uznał podpisanie przez przedstawiciela MSiT umów o dofinansowanie szkolenia w szkołach mistrzostwa sportowego. Nieuwzględnienie negatywnej opinii co do sposobu naboru w 2014 r. przed ustaleniem przez Zarząd PZN kryteriów naboru w 2015 r. spowodowane było, wg wyjaśnień Prezesa, niedopatrzieniami pracowników Związku.

(dowód: akta kontroli str. 245- 249, 315-316)

1.8. Część spośród uczniów objętych szkoleniem sportowym dofinansowanym ze środków FRKF w trzech szkołach mistrzostwa sportowego, tj.: w Zakopanem, w Buczkowicach i w Szklarskiej Porębie, nie posiadało w latach 2013-2015 co najmniej II klasy sportowej, tj.:

- 35 spośród 193 uczniów objętych tym szkoleniem w 2013 r.,
- 38 spośród 213 uczniów objętych szkoleniem w 2014 r.,
- 27 spośród 160 uczniów objętych szkoleniem w 2015 r.

Uzyskanie minimum II klasy sportowej przez uczniów objętych szkoleniem w szkołach mistrzostwa sportowego dofinansowanym z FRKF było jednym z warunków ustalonych w zarządzeniu MSiT nr 21, a także w decyzjach MSiT nr 14 oraz z 5.12.2014. Wymienione zarządzenie i decyzje dopuszczały do odstąpienia od tych warunków po uzyskaniu zgody, udzielonej na wniosek polskiego związku sportowego.

Związek wystąpił do MSiT o zgodę na zakwalifikowanie do szkolenia dofinansowanego ze środków FRKF jedynie części z uczniów nieposiadających II klasy sportowej, w tym w 2013 r. o 12 uczniów szkoły mistrzostwa sportowego w Zakopanem, a w 2014 r. o dwóch uczniów szkoły w Szklarskiej Porębie. Zgoda na objęcie szkoleniem dofinansowanym ze środków FRKF udzielona została przez Dyrektora Departamentu Sportu Wyczynowego MSiT jedynie na szkolenie 12 uczniów w szkole w Zakopanem.

¹² W sprawie wprowadzenia Programu dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej związanych ze szkoleniem indywidualnym i grupowym młodzieży uzdolnionej sportowo, przygotowaniem i udziałem reprezentacji Polski w zawodach międzynarodowych w kategoriach juniorów i młodzieżowców oraz przygotowaniem reprezentacji Polski do udziału w Akademickich Mistrzostwach Świata w roku 2014 r. (dalej decyzja MSiT nr 14).

¹³ W sprawie wprowadzenia Programu dofinansowania zadań ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w roku 2015, związanych ze szkoleniem indywidualnym i grupowym młodzieży uzdolnionej sportowo, przygotowaniem i udziałem reprezentacji Polski w zawodach międzynarodowych w kategoriach juniorów i młodzieżowców oraz przygotowaniem reprezentacji Polski do udziału w Uniwersjadzie w sportach letnich i zimowych (dalej decyzja MSiT z 5.12.2014).

Zgoda na szkolenie uczniów niespełniających warunku posiadania co najmniej II klasy sportowej w szkole mistrzostwa sportowego w Zakopanem i szkole w Buczkowicach udzielona została przez Dyrektora Sportowego PZN w formie jego odręcznych adnotacji na wnioskach dyrektorów tych szkół. Związek nie określił kompetencji osoby zatrudnionej na stanowisku Dyrektora Sportowego PZN w sposób udokumentowany. Zakres czynności tej osoby, zatrudnionej w PZN na stanowisku szefa (kierownika) wyszkolenia ds. narciarstwa klasycznego, obejmował nadzór nad realizacją programów szkoleniowych w szkołach mistrzostwa sportowego. Kompetencje w tym zakresie udzielone zostały na podstawie:

- zarządzenia MSiT nr 21 – Departamentowi Sportu Wyczynowego MSiT,
- decyzji MSiT nr 14 oraz z 5.12.2014 – MSiT.

(dowód: akta kontroli str. 43, 68, 163, 191-202)

1.9. Związek zorganizował w latach 2013-2015 trzy (po jednej w każdym roku) kursokonferencje dla trenerów, instruktorów oraz nauczycieli prowadzących zajęcia z zawodnikami w szkołach mistrzostwa sportowego, w których udział wzięło – odpowiednio – 11, 12 i 13 osób.

(dowód: akta kontroli str. 169-175)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) W PZN nie określono kierunków rozwoju dyscyplin narciarstwa oraz innych dyscyplin sportowych zrzeszonych w Międzynarodowej Federacji Narciarskiej. Zarząd Związku nie przedłożył do uchwalenia Walnemu Zjazdowi Delegatów projektu uchwały określającej kierunki rozwoju dyscyplin narciarstwa oraz innych dyscyplin sportowych zrzeszonych w Międzynarodowej Federacji Narciarskiej¹⁴.

Uchwalanie głównych kierunków działania Związku należało – zgodnie z § 21 ust. 1 statutu PZN – do kompetencji Walnego Zjazdu Delegatów, a zwoływanie Walnych Zjazdów Delegatów oraz przygotowywanie regulaminów związanych z ich zwołaniem należało – stosownie do § 27 ust. 2 lit. v statutu PZN – do kompetencji Zarządu Związku.

(dowód: akta kontroli str. 17-37, 46-65)

Prezes Zarządu PZN wyjaśnił m.in., że Zarząd Związku formalnie nie dopełnił obowiązku przedstawienia Walnemu Zjazdowi Delegatów projektu uchwały określającego kierunki rozwoju dyscyplin sportowych, a także programu rozwoju narciarstwa alpejskiego przygotowanego przez kierownika wyszkolenia PZN.

(dowód: akta kontroli str. 71-73)

- 2) Związek nie wyznaczył swojego przedstawiciela odpowiedzialnego za placówki szkolnictwa sportowego oraz szkoleniowców koordynujących szkolenie sportowe w szkołach mistrzostwa sportowego, pomimo tego, że ich wyznaczenie było wymagane pkt 5.2 ppkt 1 lit. d tiret drugie i trzecie Programu, stanowiącego załącznik do zarządzenia MSiT nr 21.

Związek zobowiązany był do stosowania zarządzenia MSiT nr 21 na podstawie § 21 pkt 5 umów o dofinansowanie w 2013 r. ze środków FRKF zadań publicznych¹⁵, zawartych pomiędzy MSiT a PZN.

(dowód: akta kontroli str. 66-68, 74-79, 217-228, 317-486)

¹⁴ Stosownie do informacji Sekretarza Generalnego PZN Związek prowadził działania w następujących dyscyplinach narciarskich: skoki i biegi narciarskie, kombinacja norweska, narciarstwo alpejskie, freestyle oraz snowboard.

¹⁵ a) Umowa nr 2013/0154/0034/SubB/DSW/SMS/AW dotycząca dofinansowania ze środków FRKF zadania publicznego realizowanego przez sms w Zakopanem, zawarta 11 kwietnia 2013 r.

b) Umowa nr 2013/0158/0034/SubB/DSW/SMS/AW dotycząca dofinansowania ze środków FRKF zadania publicznego realizowanego przez sms w Karpaczu, zawarta 11 kwietnia 2013 r.

c) Umowa nr 2013/0154/0231/SubB/DSW/SMS/AW dotycząca dofinansowania ze środków FRKF zadania publicznego realizowanego przez sms Szczyrk, zawarta 7 maja 2013 r.

d) Umowa nr 2013/0220/0034/SubB/DSW/SMS/AW dotycząca dofinansowania ze środków FRKF zadania publicznego realizowanego przez sms w Szklarskiej Porębie, zawarta 7 maja 2013 r.

Wyjaśniając przyczyny niewyznaczenia przez Związek osób wymienionych w ww. punkcie Programu, Prezes Zarządu PZN opisał realizację programów i planów szkoleniowych w szkołach mistrzostwa sportowego.

(dowód: akta kontroli str. 74-79)

- 3) Na lata szkolne 2014/15-2015/16 Związek przyjął wytyczne sportowe określające m.in. kryteria naboru do klas pierwszych liceów w szkołach mistrzostwa sportowego, wśród których wymieniono ujęcie uczniów na listach rankingowych oraz posiadanie przez nich co najmniej II klasy sportowej. Kryteria te były niezgodne z art. 12 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty. W wytycznych Związek nie zatwierdził dla szkół mistrzostwa sportowego na ww. lata szkolne wyników prób sprawności fizycznej, których osiągnięcie wymagane będzie do przyjęcia kandydata do szkoły, mimo takiego obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 1 w zw. z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 128-148, 214-246)

W świetle ww. przepisów w postępowaniu rekrutacyjnym na rok szkolny 2014/15 i 2015/16 do publicznych szkół i oddziałów sportowych oraz szkół mistrzostwa sportowego mogli być przyjmowani kandydaci na warunkach określonych w ust. 2 i 3 oraz odpowiednio w art. 8-10, w tym kandydaci do szkół mistrzostwa sportowego, którzy m.in. zaliczyli próby sprawności fizycznej zatwierdzone przez polskie związki sportowe współpracujące z daną szkołą. Wymienione wyżej warunki nie obejmowały znajdowania się kandydata na liście rankingowej i posiadania przez niego co najmniej II klasy sportowej.

Prezes Zarządu PZN wyjaśnił m.in., że wszystkie dyscypliny narciarskie objęte szkoleniem sportowym w szkołach mistrzostwa sportowego są dyscyplinami wymagającymi wysokich umiejętności technicznych uzyskiwanych w toku wcześniejszego wieloletniego szkolenia. W poszczególnych dyscyplinach narciarskich wymagane są predyspozycje specyficzne dla konkretnej konkurencji sportowej wynikające z cech osobowościowych kandydata i indywidualnych uwarunkowań psychofizycznych. Ograniczenie kryteriów naboru do oceny jedynie testów ogólnej sprawności fizycznej, na przykład tylko do Międzynarodowego Testu Sprawności Fizycznej, mogłoby wypaczyć wybór kandydatów właściwych dla specyfiki konkretnych dyscyplin narciarskich. Stwierdził także, iż przyjęcie przez Związek kryteriów naboru w oparciu m.in. o listy rankingowe PZN nie było w jego ocenie sprzeczne z wymogami ustawowymi, ponieważ listy te ustalane były na podstawie wyników sportowych kandydatów, tj. miejsc uzyskanych na zawodach w konkretnych dyscyplinach. Uzyskane pozycje w zawodach były w jego ocenie wynikami testów sprawności fizycznej i psychofizycznej, najlepiej charakteryzujących predyspozycje kandydata do doskonalenia sportowego w szkołach mistrzostwa sportowego. Zapowiedział także dokonanie głębokiej analizy kryteriów naboru w celu ich ustalenia przed następnym naborem w 2016 r. w sposób dostosowany do specyfik poszczególnych dyscyplin narciarskich i zgodności z wymogami ustawowymi.

(dowód: akta kontroli str. 245-249, 315-316)

- 4) Kryteriów naboru uczniów do klas pierwszych liceów w zespołach szkół mistrzostwa sportowego nie ustalono w sposób jednolity dla wszystkich szkół (inne ustalono dla klasy pierwszej liceum w Buczkowicach, a inne dla klas pierwszych trzech pozostałych liceów). Przykładowo kryteria naboru do klasy pierwszej liceum w zespole szkół mistrzostwa sportowego w Buczkowicach przewidywały wymóg ujęcia na rankingowych listach posezonowych chłopców na miejscach 1-20, a dziewcząt na miejscach 1-15, a kryteria naboru do pozostałych liceów w zespołach szkół wymagały ujęcia na tych listach na miejscach 1-30. Przepisy ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty przewidywały jednolite warunki rekrutacji do wszystkich liceów w zespołach szkół mistrzostwa sportowego.

(dowód: akta kontroli str. 128-148, 214-246)

Prezes Zarządu PZN wyjaśnił m.in., że przyjęcie odmiennych kryteriów wynikowych przyjmowania uczniów dla kandydatów do liceum szkoły w Buczkowicach wynikało

z ich uzgodnionego z dyrekcją szkoły podwyższenia ze względu na dużą liczbę kandydatów i ograniczoną liczbę miejsc.

(dowód: akta kontroli str. 245- 249, 315-316)

- 5) Związek nie uzyskał wymaganej zgody na odstępstwo od kryteriów udziału w programach szkoleń młodzieży w szkołach mistrzostwa sportowego, dofinansowanych ze środków FRKF, w zakresie zakwalifikowania do tych szkoleń uczniów posiadających co najmniej II klasę sportową, w tym dla 29 spośród 193 uczniów objętych tymi szkoleniami w 2013 r., 33 uczniów spośród 213 objętych tymi szkoleniami w 2014 r. i 27 uczniów spośród objętych tymi szkoleniami w 2015 r. Wynikało to z niezłożenia przez PZN wniosków o udzielenie zgody do Departamentu Sportu Wyczynowego MSiT w 2013 r. i MSiT w latach 2014-2015. Jednocześnie dyrektor sportowy PZN, nieposiadający upoważnienia do podejmowania w imieniu Związku decyzji w tym zakresie, wyrażał zgodę na objęcie tym szkoleniem uczniów na wnioski dyrektorów szkół mistrzostwa sportowego.

(dowód: akta kontroli str. 201-202, 248)

Dyrektor Sportowy PZN wyjaśnił m.in. że nie pamięta szczegółowych wymagań co do kompetencji w zakresie odstępowania od wymagań w zakresie udziału w szkoleniach, dofinansowanych ze środków FRKF, uczniów posiadających co najmniej II klasę sportową. Wskazał, że wymagania te ustalone były w jednym z licznych załączników do umów o dofinansowanie szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 313)

Prezes Zarządu PZN wyjaśnił m.in., że zaniedbany został obowiązek rozszerzenia zakresu działania kierownika wyszkolenia do spraw narciarstwa klasycznego po powołaniu go na stanowisko dyrektora sportowego Związku, oraz, że nie potrafi wyjaśnić przyczyny niewysłania wniosków o wymagane zgody na objęcie szkoleniem dofinansowanym ze środków FRKF uczniów, którzy nie legitymowali się co najmniej II klasą sportową.

(dowód: akta kontroli str. 247-249)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że PZN nie sporządził wieloletniego programu szkolenia sportowego dla szkół mistrzostwa sportowego, mimo iż został do tego wskazany przez MSiT (pkt 10 Wytycznych MSiT). Zdaniem NIK opracowanie przez Związek takiego programu w połączeniu z wyznaczeniem przedstawiciela odpowiedzialnego za placówki szkolenia sportowego oraz szkoleniowców koordynujących szkolenie w tych szkołach przyczyniłoby się do zwiększenia efektywności szkolenia sportowego młodzieży.

(dowód: akta kontroli str. 99-118, 247-277)

Ocena cząstkowa

Związek nie realizował w pełnym zakresie zadania zleconego przez MSiT, ponieważ organizując szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo:

- nie ustalił kierunków rozwoju dyscyplin narciarstwa oraz innych dyscyplin sportowych zrzeszonych w Międzynarodowej Federacji Narciarskiej;
- na lata szkolne 2014/15-2015/16 przyjął wytyczne sportowe określające m.in. kryteria naboru do klas pierwszych liceów w zespołach szkół mistrzostwa sportowego, wśród których ustalił dwa kryteria niezgodne z art. 12 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty, tj. ujęcie uczniów na listach rankingowych oraz posiadanie przez nich co najmniej II klasy sportowej;
- nie zatwierdził dla szkół mistrzostwa sportowego na ww. lata szkolne wyników prób sprawności fizycznej, których osiągnięcie wymagane będzie do przyjęcia kandydata do szkoły, mimo takiego obowiązku, wynikającego z art. 12 ust. 1 w zw. z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty;
- nie zrealizował postanowień umów o dofinansowanie szkolenia młodzieży ze środków FRKF zawartych z MSiT, które w latach 2013-2015 zobowiązywały PZN:
 - do uzyskania zgody MSiT na objęcie dofinansowanym szkoleniem uczniów nieposiadających co najmniej II klasy sportowej,
 - do stosowania zarządzenia MSiT nr 21 w zakresie wyznaczenia swojego przedstawiciela odpowiedzialnego za placówki szkolnictwa sportowego oraz szkoleniowców koordynujących szkolenie sportowe w szkołach (w 2013 r.).

Należy także zauważyć, że w celu zapewnienia transparentności rozdziału środków finansowych dla szkół wskazane byłoby doprecyzowanie wpływu kryteriów szczegółowych na wysokość przyznawanych środków.

2. Realizacja szkoleń młodzieży uzdolnionej sportowo dofinansowanego ze środków FRKF

Opis stanu faktycznego

2.1. Wnioski składane przez PZN o dofinansowanie szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo ze środków FRKF trzech spośród czterech szkół mistrzostwa sportowego¹⁶ nie określały efektów szkolenia planowanych do uzyskania przez te szkoły w sposób pozwalający na dokonanie jednoznacznych ocen uzyskanych efektów. W sprawozdaniach z realizacji zadań, przedkładanych przez PZN do MSiT, opisywano liczby uczniów uczestniczących w sprawdzianach specjalistycznych i ukierunkowanych, jednak brak było możliwości oceny stopnia realizacji tego zadania, ponieważ we wnioskach zapisano, że efektami i celami realizacji zadania będzie podniesienie poziomu sprawności wszechstronnej, ukierunkowanej i specjalnej oraz doskonalenie techniki bez podania mierników tego zadania. W sprawozdaniach wykazywane były także imprezy i zawody sportowe, w których uczestniczyli uczniowie szkoły, a także miejsca zajmowane przez nich w poszczególnych konkurencjach narciarskich. Nie mogły one zostać ocenione w związku z brakiem we wnioskach założeń i planów w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 156-161)

Dyrektor wyszkolenia PZN, którego zakres czynności obejmował nadzór nad realizacją programów szkoleniowych w szkołach mistrzostwa sportowego wyjaśniając, dlaczego nie podjął działań w celu formułowania we wnioskach o dofinansowanie szkolenia młodzieży ze środków FRKF, planowanych do uzyskania efektów szkolenia stwierdził, że syntetyczne sformułowanie celów szkolenia sportowego w sposób pozwalający na jednoznaczne oceny jest niezwykle trudne w sportach indywidualnych.

(dowód: akta kontroli str. 166-167)

2.2. W Mistrzostwach Świata w kategorii juniorów uczestniczyło:

- 18 uczniów, tj. 18,2% spośród 193 objętych szkoleniem dofinansowanym ze środków FRKF w 2013 r.;
- 17 uczniów, tj. 7,9% objętych ww. szkoleniem w 2014 r.;
- 13 uczniów, tj. 8,1% objętych ww. szkoleniem w 2015 r.

W latach 2013-2014 uczniowie szkół mistrzostwa sportowego uzyskali po dwa miejsca medalowe, lecz w 2015 r. ani jednego. Ponadto w 2013 r. dwóch uzyskało miejsca od czwartego do ósmego, a w latach 2014-2015 miejsca w tej grupie uzyskało po 3 uczniów. W latach 2013-2015 nie organizowano Mistrzostwa Europy juniorów w narciarstwie.

(dowód: akta kontroli str. 162, 201-202)

2.3. Związek nie wywiązał się w pełni z zobowiązań dotyczących:

- dokonywania przez wyznaczonych pracowników lub działaczy PZN kontroli programów szkolenia sportowego realizowanego przez nauczycieli-trenerów,
- przeprowadzenia przez Komisję Rewizyjną PZN kontroli realizacji programów szkolenia sportowego.

Zobowiązania te zawarte były w każdej umowie lub porozumieniu w sprawie realizacji szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo w szkołach mistrzostwa sportowego, zawieranych corocznie z organami samorządu terytorialnego prowadzącymi te szkoły.

Udokumentowanych kontroli realizacji tych programów w części szkół mistrzostwa sportowego, nie przeprowadzili kierownicy wyszkolenia, zobowiązani na podstawie przydzielonych im zakresów czynności do nadzoru nad realizacją programów szkoleniowych w tych szkołach, tj. nie wykonano kontroli:

- w szkole w Szklarskiej Porębie i w szkole w Karpaczu, w latach 2013-2015,
- w szkole w Zakopanem, w latach 2013-2014.

(dowód: akta kontroli str. 66-69, 119-121, 149-155)

¹⁶ w Zakopanem, w Szczyrku i w Szklarskiej Porębie.

W latach 2013-2015 członkowie Komisji Rewizyjnej PZN przeprowadzili trzy kontrole szkół mistrzostwa sportowego, w tym: kontrolę przygotowania w sezonie 2014/15 uczniów szkoły w Zakopanem do udziału w zawodach w konkurencjach: skoki, kombinacja, biegi i snowboard, kontrolę szkoły w Buczkowicach w zakresie całokształtu funkcjonowania tej szkoły oraz kontrolę szkolenia sportowego w szkole w Zakopanem.

(dowód: akta kontroli str. 80-95)

2.4. W PZN nie dokonano analiz sukcesów i porażek uczniów szkół mistrzostwa sportowego objętych programem szkolenia dofinansowanego ze środków FRKF w sposób udokumentowany.

Kierownicy wyszkolenia PZN w trzech dyscyplinach narciarstwa, odpowiedzialni na podstawie przyjętych przez nich zakresów czynności za nadzór nad realizacją programów wyszkolenia w szkołach mistrzostwa sportowego, wyjaśniając przyczyny niedokonywania przez nich analiz efektów szkolenia, stwierdzili:

- kierownik wyszkolenia w konkurencjach klasycznych - że realizacja programów przedstawiana w sprawozdaniach okresowych była prawidłowa merytorycznie i w pełni udokumentowana,
- kierownik wyszkolenia w konkurencjach alpejskich - że za wystarczające uznał przedstawienie wyników szkoleniowych prezentowanych przez trenerów na posiedzeniach Komisji Zjazdów,
- kierownik wyszkolenia w snowboardzie – że do tej pory zapoznała się z pisemnymi informacjami trenera ze szkoły w Zakopanem, ponieważ jej czas w pełni zajęły obowiązki w zakresie adaptacji snowboardu do struktur PZN, przygotowania licencji zawodniczych i klubowych oraz obowiązki delegata technicznego w czasie zawodów.

(dowód: akta kontroli str. 164-168)

Prezes Zarządu PZN w wyjaśnieniu stwierdził, że z przekazanych mu ustnie wyjaśnień kierowników wyszkolenia sportowego wynika, że dokonywali oni analiz efektów szkolenia, jednak wykonywania tego zadania nie udokumentowali. Poinformował także, iż przed najbliższym posiedzeniem Zarządu oceniającym wyniki szkolenia w sezonie 2015/2016 wyegzekwuje od kierowników sporządzenie takich analiz, co zapewni pełniejszą ocenę efektów szkolenia.

(dowód: akta kontroli str. 147, 248)

2.4. W Zimowych Igrzyskach Olimpijskich w 2014 r. uczestniczyło 22 absolwentów szkół mistrzostwa sportowego, których szkolenie dofinansowane było ze środków FRKF.

(dowód: akta kontroli str. 162)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na niewywiązaniu się przez PZN, w odniesieniu do części szkół, z zobowiązań zawartych w umowach lub porozumieniach w sprawie realizacji szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo, dotyczących dokonywania kontroli programów szkolenia sportowego realizowanych przez nauczycieli-trenerów przez wyznaczonych pracowników lub działaczy PZN oraz przez Komisję Rewizyjną PZN.

(dowód: akta kontroli str. 66-69, 80-95, 119-121, 149-155)

Kierownicy wyszkolenia PZN w trzech dyscyplinach narciarstwa, wyjaśnili:

- kierownik wyszkolenia w konkurencjach klasycznych, który nie przeprowadził ani jednej udokumentowanej kontroli szkolenia szkoły w Zakopanem, szkoły w Szklarskiej Porębie i szkoły w Karpaczu, mimo że szkoły te realizowały szkolenie w zakresie narciarstwa klasycznego – że dokonany został wewnętrzny, nieudokumentowany podział nadzoru, zgodnie z którym nadzór nad szkołą w Zakopanem przejął kierownik wyszkolenia w zakresie narciarstwa alpejskiego, oraz, że kontroli w szkole w Karpaczu i szkole w Szklarskiej Porębie nie wykonywał ograniczając nadzór nad szkoleniem w tych szkołach do kontaktów z dyrektorami tych szkół w czasie ich obecności w PZN;
- kierownik wyszkolenia w konkurencjach alpejskich, który nie przeprowadził ani jednej udokumentowanej kontroli szkolenia w szkole w Buczkowicach i w szkole w Zakopanem w latach 2013-2014 – że sprawował nadzór nad szkoleniem polegający na stałych kontaktach z dyrekcją szkół i trenerami zarówno w czasie jego wizytacji w szkołach, jak i w czasie pobytu trenerów i koordynatorów szkolenia w siedzibie

Związku, oraz, że co najmniej dwa razy w ciągu roku trenerzy i koordynatorzy składali relacje z realizacji procesu szkolenia na przedsezonowych i posezonowych posiedzeniach Komisji Zjazdów, a także że weryfikacji wyników procesu szkolenia dokonywał podczas pobytów na zawodach, w których uczestniczyli uczniowie tych szkół;

- kierownik wyszkolenia w snowboardzie, która nie przeprowadziła ani jednej udokumentowanej kontroli w szkole w Zakopanem – że do tej pory nie zostały na nią nałożone w sposób jednoznaczny zadania w zakresie kontroli realizacji programów szkoleniowych, a wypełniając obowiązki w zakresie nadzoru nad szkoleniem młodzieży, finansowanym ze środków FRKF, była w stałym kontakcie z trenerem szkoły w Zakopanem.

(dowód: akta kontroli str. 164-168)

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej PZN wyjaśniła, że prowadząc kontrole w szkołach mistrzostwa sportowego oraz w Związku nie dokonano analiz realizacji postanowień zawartych w porozumieniach pomiędzy PZN a organami prowadzącymi sms dotyczących obowiązków prowadzenia przez Komisję w tych szkołach kontroli realizacji programów szkolenia sportowego. Zapewniła jednak, że wymagane kontrole całokształtu działalności Związku w 2015 r., w tym realizacji szkolenia sportowego we wszystkich czterech szkołach, zostaną przeprowadzone przed następnym walnym zjazdem sprawozdawczym.

(dowód: akta kontroli str. 96-97)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że nadzór nad szkoleniem młodzieży uzdolnionej sportowo, dofinansowanym ze środków FRKF, nie był sprawowany przez PZN w sposób wystarczający, ponieważ we wnioskach o przyznanie tego dofinansowania nie określano w sposób jednoznaczny efektów szkolenia planowanych do uzyskania przez szkoły, w związku z czym nie dokonywano ocen tych efektów, a kierownicy wyszkolenia PZN nie analizowali sukcesów i porażek uczniów objętych szkoleniem sportowym.

Związek w ograniczonym zakresie sprawował nadzór nad realizacją przez szkoły mistrzostwa sportowego zleconych zadań szkoleniowych, m.in. nie przeprowadził w odniesieniu do części szkół kontroli realizacji szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo, a także nie dokonywał na bieżąco udokumentowanych analiz efektów tego szkolenia.

Ocena cząstkowa

3. Finansowanie szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo ze środków FRKF

Opis stanu
faktycznego

3.1. W 2014 roku Zarząd PZN ustalił kryteria podziału środków finansowych dla czterech szkół mistrzostwa sportowego w ramach programu dofinansowania zadań związanych ze szkoleniem indywidualnym i grupowym młodzieży uzdolnionej sportowo. W kryteriach tych, wyszczególnionych w ośmiu punktach, uwzględniono: liczbę zawodników zakwalifikowanych do szkolenia sportowego, klasyfikację sportową zawodników, osiągnięcia absolwentów szkoły, liczbę uczniów zakwalifikowanych do kadr PZN, wyniki Międzynarodowego Testu Sprawności Fizycznej, realizację zadań szkoleniowo-sportowych oraz warunki i możliwości realizacji procesu szkoleniowego. Podział środków finansowych dla sms w 2015 r. przyjęty został uchwałą Zarządu PZN na podstawie kryteriów, w których ustalono o jedno kryterium szczegółowe mniej niż w poprzednim roku. Nie uwzględnione zostało kryterium wyniku Międzynarodowego Testu Sprawności Fizycznej. W ww. kryteriach nie określono wag poszczególnych kryteriów szczegółowych.

(dowód: akta kontroli str.187-190)

Prezes Zarządu PZN wyjaśnił, że kryteria podziału środków dla szkół mistrzostwa sportowego ustalone uchwałami Zarządu PZN na lata 2014-2015 zostały przesłane do MSiT, które nie zgłaszało uwag co do poprawności ich ustalenia. Zapowiedział także, iż w celu zapewnienia większej transparentności podziału środków proponuje Zarządowi PZN ustalenie nowych kryteriów na 2016 r. uwzględniających wagę poszczególnych kryteriów szczegółowych.

(dowód: akta kontroli str. 316)

3.2. Związek złożył w latach 2013-2015 wnioski o dofinansowanie szkolenia młodzieży uzdolnionej sportowo we wszystkich czterech szkołach mistrzostwa sportowego w terminach wyznaczonych przez MSiT. Następnie PZN składał wnioski skorygowane w zakresie kwot dofinansowania ustalonych przez MSiT. Informacje o przyznanych kwotach dofinansowania w latach 2013-2015 Związek otrzymał – odpowiednio – 7 lutego 2013 r., 13 lutego 2014 r. i 5 marca 2015 r. Umowy o dofinansowanie szkolenia sportowego młodzieży w szkołach zawarte zostały w związku z tym po okresach od ponad 2 miesięcy do 5 miesięcy od terminów rozpoczęcia realizacji dofinansowanych szkoleń, wyznaczonych na 1 stycznia w poszczególnych latach.

(dowód: akta kontroli str.176-179)

3.3. Na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w latach 2013-2014 poniesione zostały wydatki w wys. – odpowiednio – 4 616,9 tys. zł i 4 852,6 tys. zł, z których część sfinansowana została z dotacji ze środków FRKF (1 058,9 tys. zł w 2013 r. i 1 328,9 tys. zł w 2014 r.). W 2015 r. na szkolenie młodzieży w szkołach mistrzostwa sportowego zaplanowano wydatki w wys. 4 455,6 tys. zł, w tym z dotacji ze środków FRKF w wys. 3 582,6 tys. zł.

Największe udziały w strukturze wydatków miały wydatki na wspomaganie szkolenia, poniesione w 2013 r. w wys. 3 759,7 tys. zł, stanowiącej 81,4% łącznych wydatków, a w 2014 r. poniesione w wys. 3 579,4 tys. zł, stanowiącej 73,8% łącznych wydatków. Na szkolenia wydatkowano w 2013 r. 805,3 tys. zł, tj. 17,4% łącznych wydatków, a w 2014 r. 87,8 tys. zł, tj. 24,8% łącznych wydatków. Wydatki na obsługę szkolenia wynosiły w latach 2013-2014 – odpowiednio – 52,0 tys. zł, tj. 1,1% łącznych wydatków, i 68,4 tys. zł, tj. 1,4% łącznych wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 44-45)

3.4. Środki finansowe PZN przekazywał wszystkim czterem szkołom mistrzostwa sportowego w kwotach i terminach zgodnych z ustalonymi w umowach.

(dowód: akta kontroli str. 184-186)

3.5. Na zakupy sprzętu sportowego w latach 2013-2014 PZN poniósł wydatki w łącznej wys. 320 423 zł, stanowiącej 3,4% łącznej kwoty wydatków poniesionych na szkolenie młodzieży sportowej w szkołach mistrzostwa sportowego. Wydatki te zrealizowane zostały zgodnie z porozumieniami i umowami o dofinansowanie realizacji zadania ze środków FRKF. Zakupiony sprzęt został przekazany na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych.

(dowód: akta kontroli str. 286-293)

3.6. Pracownicy PZN nie dokonali udokumentowanych kontroli prawidłowości wydatkowania przez szkoły mistrzostwa sportowego środków przeznaczonych na szkolenie sportowe w latach 2013-2015. Prezes Zarządu PZN w wyjaśnieniu stwierdził, że kontroli prawidłowości wydatkowania środków finansowych nie prowadzono w szkołach mistrzostwa sportowego, ale – na podstawie dokumentów załączonych do sprawozdań – w siedzibie Związku.

(dowód: akta kontroli str. 247)

3.7. Rozliczenia dotacji udzielonej ze środków FRKF za rok 2013 dla każdej szkoły mistrzostwa sportowego przesłano do MSiT terminowo. Związek został poinformowany o ich przyjęciu pod względem rzeczowym. Środki niewykorzystane w wys. 6 626,81 zł zostały zwrócone. Dotację udzieloną ze środków FRKF w 2014 r. rozliczono terminowo, a rozliczenie zostało przyjęte zarówno w zakresie rzeczowym, jak i finansowym w pełnej wysokości określonej w umowie, tj. 2 475 552 zł.

(dowód: akta kontroli str. 294-312)

3.8. Ministerstwo Sportu i Turystyki nie przeprowadziło w PZN w latach 2013-2015 kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji ze środków FRKF.

(dowód: akta kontroli str. 3)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Uwagi dotyczące badanej działalności

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że wskazane jest uszczegółowienie kryteriów podziału środków finansowych dla poszczególnych szkół mistrzostwa sportowego otrzymujących dofinansowanie na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo.

Związek wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczył środki FRKF przekazane przez MSiT na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo w szkołach mistrzostwa sportowego, w latach 2013-2015. Zdaniem NIK w celu zapewnienia transparentności rozdziału tych środków dla szkół wskazane jest uszczegółowienie wpływu kryteriów na wysokość przyznawanych środków.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁷, wnosi o:

- 1) określenie przez PZN kierunków rozwoju dyscyplin narciarstwa oraz innych dyscyplin sportowych zrzeszonych w Międzynarodowej Federacji Narciarskiej;
- 2) ustalenie kryteriów przyjmowania uczniów do I klas szkół mistrzostwa sportowego zgodnych z przepisami ustawy o systemie oświaty i uwzględniających opinię Zespołu Sportu Młodzieżowego Instytutu Sportu, a następnie uzgodnienie ich z MSiT;
- 3) zapewnienie występowania o wymagane zgody MSiT na odstępstwo od kryteriów udziału w programach szkoleń sportowych dofinansowanych ze środków FRKF uczniów niespełniających tych kryteriów;
- 4) zapewnienie nadzoru i wykonywania kontroli w zakresie wymaganym postanowieniami umów i porozumień;
- 5) ustalenie wagi poszczególnych kryteriów podziału środków finansowych dla szkół mistrzostwa sportowego, którym PZN przekazuje dofinansowanie na szkolenie młodzieży uzdolnionej sportowo.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 04 stycznia 2016 r.

Kontroler

Andrzej Trybowski
Główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

z up.

Jan Kosiniak
Wicedyrektor

¹⁷ Dz. U. z 2015 r., poz. 1096 (dalej *ustawa o NIK*).