



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-018-02/2014

P/14/017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/017 – Energooszczędne inwestycje w budynkach użyteczności publicznej.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Marcin Stolarczyk, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 88152 z 10 lipca 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Instytut Fizyki Jądrowej im. Henryka Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk ¹ , ul. Radzikowskiego 152, 31-342 Kraków
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Jeżabek, Dyrektor Instytutu

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² realizację przez Instytut inwestycji termomodernizacyjnej, współfinansowanej środkami Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej³. Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość polegająca na braku procedur w zakresie monitorowania efektów inwestycji, miała w ocenie Izby wyłącznie charakter formalny i nie wpłynęła na ocenę ogólną kontrolowanej działalności.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Potrzeba podjęcia przez Instytut realizacji termomodernizacji trzech należących do niego budynków wynikała ze stwierdzonych potrzeb w tym zakresie (pozostałe budynki zostały już docieplone), znajdując swoje uzasadnienie w wykonanych w 2011 r. audytach energetycznych. Stanowiły one podstawę złożenia do Funduszu wniosku o dofinansowanie, czego skutkiem było podpisanie w lutym 2012 r. stosownej umowy. Zgodnie z obowiązującymi przepisami dokonano wyboru wykonawcy inwestycji termomodernizacyjnej. Roboty budowlane w trzech budynkach Instytutu zostały przeprowadzone zgodnie z założonym harmonogramem i rozliczone zgodnie z umową. W wyniku realizacji inwestycji osiągnięto zakładany efekt ekologiczny w postaci redukcji emisji CO₂ do atmosfery, a dodatkowo zanotowano oszczędności finansowe związane ze zmniejszeniem zużycia gazu ziemnego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wybór projektu oraz wykonawcy projektu inwestycyjnego

Opis stanu faktycznego

Pismem z 5 stycznia 2011 r. Szef Kancelarii Polskiej Akademii Nauk (PAN) poinformował dyrektorów jednostek organizacyjnych PAN, iż przewiduje się ogłoszenie konkursu w ramach Programu Priorytetowego *System Zielonych Inwestycji – część 5. Zarządzanie energią w budynkach wybranych podmiotów sektora finansów publicznych*⁴. Celem ww. programu miało być ograniczenie lub uniknięcie emisji dwutlenku węgla poprzez dofinansowanie przedsięwzięć poprawiających efektywność wykorzystania energii. Beneficjentami programu miały być m.in. PAN oraz instytuty PAN, do których zwrócono się o zapoznanie się z założeniami Programu i udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące:

¹ Dalej: Instytut lub IFJ.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dalej: Fundusz lub NFOŚiGW.

⁴ Dalej: Program.

- ilości budynków wymagających przeprowadzenia przedsięwzięć termomodernizacyjnych,
- posiadanych audytów energetycznych i innej dokumentacji na te budynki (m.in. projekty budowlane, pozwolenia na budowę, zgody konserwatora zabytków, kosztorysy, itp.),
- ilości budynków, które mogą być zmodernizowane do połowy 2013 r.,
- przewidywanych kosztów/wartości przedsięwzięcia,
- czasu, który w ocenie jednostek będzie niezbędny do przygotowania kompletnej dokumentacji wymaganej przy składaniu wniosku.

11 stycznia 2011 r. Dyrektor Instytutu udzielił odpowiedzi na ww. pismo, stwierdzając m.in., iż konieczne jest przeprowadzenie przedsięwzięć termomodernizacyjnych objętych Programem w trzech budynkach IFJ: budynek nr 1, budynek nr 5 oraz budynek nr 25. Instytut zlecił opracowanie audytów energetycznych dla tych budynków oraz posiadał dokumentację budowlaną.

Pismem z 20 stycznia 2011 r. Szef Kancelarii PAN poinformował jednostki organizacyjne PAN, iż 12 stycznia 2011 r. odbyło się spotkanie robocze przedstawicieli PAN i Funduszu dotyczące Programu. W związku z ustaleniami ze spotkania, NFOŚiGW zwrócił się o udzielenie dodatkowych informacji, związanych z realizacją Programu. Dane te ujęte według załącznika miały zostać przesłane przez potencjalnych beneficjentów do 25 stycznia 2011 r. Dodatkowo jednostki miały wskazać planowane źródła sfinansowania kosztów niekwalifikowanych i dodatkowych związanych z pracami modernizacyjnymi. Pismem z 24 stycznia 2011 r. Instytut przesłał żądane informacje do Biura Zarządzania Majątkiem PAN. Z analizy przesłanych danych wynikało m.in., iż:

- szacunkowa wartość prac wynosiła 3 060 tys. zł,
- dla wszystkich trzech obiektów IFJ posiadał aktualne audyty energetyczne,
- inwestycje nie wymagały pozwolenia na budowę, a jedynie zgłoszenia,
- projekty spełniały wymóg 30% oszczędności oraz kosztów uzyskania oszczędności (<1200 zł/1 GJ).

9 czerwca 2011 r. Instytut złożył w Funduszu wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach Programu (konkurs I – 2011 rok), który został zarejestrowany pod nr 982/2011. Po uzupełnieniu wymaganych przez Fundusz informacji⁵, wniosek został oceniony pozytywnie pod kątem spełniania formalnych kryteriów dostępu i skierowany do kolejnego etapu (ocena w zakresie merytorycznych kryteriów dostępu)⁶.

12 września 2011 r. Fundusz poinformował IFJ⁷, iż w wyniku weryfikacji wniosku pod względem merytorycznym stwierdzono wątpliwości, uniemożliwiające zakończenie oceny, w związku z czym zwrócono się do Instytutu o skorygowanie wybranych elementów wniosku. 15 września 2011 r. Instytut poinformował Fundusz o uwzględnieniu uwag i dokonaniu poprawek we wniosku.

30 września 2011 r. poinformowano Instytut⁸, iż w wyniku weryfikacji wniosek o dofinansowanie został oceniony pozytywnie i skierowano go do kolejnego etapu konkursu, jakim jest ocena w zakresie kryterium selekcji - stworzenie listy rankingowej⁹. Pismem z 19 października 2011 r. Instytut przesłał ostateczną wersję wniosku o dofinansowanie przedsięwzięcia w ramach Programu, a 18 stycznia 2012 r. Fundusz przekazał umowę o dofinansowanie inwestycji dotyczących projektu nr 982/2011 pn. *Termomodernizacja trzech wybranych obiektów Instytutu Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie*¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 77-78, 82-108)

⁵ Pismo IFJ z 5 lipca 2011 r. (znak: ND/274/2011).

⁶ IFJ został poinformowany o tym fakcie w piśmie z 6 lipca 2011 r. (znak: NF/DA/163/31/2011).

⁷ Pismo znak: NF/DA/GIS/BK/22776/2011.

⁸ Pismo wpłynęło do IFJ 10 października 2011 r.

⁹ Lista przedsięwzięć zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach Programu zawierała łącznie 16 pozycji, w tym na pozycji 13 został umieszczony Instytut.

¹⁰ Umowa została zawarta 1 lutego 2012 r. i przekazana do Funduszu 6 lutego 2012 r.

W ramach wniosku o dofinansowanie złożono m.in.:

- oświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów objętych siecią Natura 2000 (Regionalny Dyrektor ochrony Środowiska w Krakowie), stwierdzające, iż projekt nie wywrze istotnego oddziaływania na obszar Natura 2000,
- oświadczenie Dyrektora Instytutu, iż na terenie objętym inwestycją nie występują gatunki chronione zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc lęgowych ptaków i nietoperzy.

(dowód: akta kontroli str. 100, 107)

W sprawie podstaw złożenia oświadczenia, iż na terenie objętym inwestycją nie występują gatunki chronione zwierząt, ze szczególnym uwzględnieniem miejsc lęgowych ptaków i nietoperzy, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Administracyjno-Ekonomicznych wyjaśniła: *W trakcie eksploatacji obiektów IFJ PAN i okresowych czynności kontrolnych wykonywanych przez służby techniczne na dzień składania oświadczenia nie zaobserwowano śladów bytowania zwierząt, w tym również ptaków i nietoperzy.*

(dowód: akta kontroli str. 226, 228-229)

Procesem inwestycyjnym (modernizacja) współfinansowanym ze środków Funduszu miały zostać objęte trzy budynki, wchodzące w skład kompleksu obiektów IFJ:

- Budynek nr 1 (budynek cyklotronu),
- Budynek nr 5 (budynek administracyjny),
- Budynek nr 25 (budynek warsztatów).

Planowanym efektem ekologicznym całego przedsięwzięcia miało być¹¹:

- zmniejszenie rocznego obliczeniowego zużycia energii do ogrzewania budynków, w stosunku do planu pierwotnego o 52%,
- łączna oszczędność energii [GJ/rok] na poziomie 3.649 GJ¹²,
- ograniczenie lub uniknięcie emisji CO₂ (ton/rok) na poziomie rocznym 208 ton.

W sprawie takiego, a nie innego wyboru budynków podlegających termomodernizacji, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Administracyjno-Ekonomicznych złożyła wyjaśnienia o treści: *W trakcie wyboru obiektów do modernizacji wskazano budynki nr 1, 5 i 25 z uwagi na ich stan techniczny, kubaturę i duże zapotrzebowanie na energię (grube mury, duża kubatura, duże przeszklenia). Pozostałe obiekty istotne z punktu widzenia użytkowania i dalszego rozwoju IFJ PAN zostały już docieplone.*

Dla potrzeb projektowanej inwestycji zostały sporządzone trzy odrębne audyty energetyczne, których wykonawcą był audytor dyplomowany, uprawniony do sporządzania świadectw charakterystyki energetycznej. Z danych zawartych w audytach energetycznych (styczeń 2011 r.) wynikało m.in., iż obiekty objęte dofinansowaniem zostały wybudowane w następujących latach:

- budynek cyklotronu (nr 1) – 1956 r.,
- budynek administracyjny (nr 5) – 1956 r.,
- budynek warsztatów (nr 25) – lata 70-te XX wieku.

Audyty energetyczne, o których mowa wyżej, zostały sporządzone na podstawie umowy o dzieło nr DZT/25/2010 z 28 grudnia 2010 r.

(dowód: akta kontroli str. 78-79, 226, 228)

W audycie energetycznym budynku nr 1 (cyklotron) zaproponowano sześć wariantów realizacji przedsięwzięcia termomodernizacyjnego. Wybrano wariant charakteryzujący się najwyższą procentowo oszczędnością zapotrzebowania na energię (na poziomie 43,3%), przy realizacji którego planowane koszty całkowite wyniosłyby 758,8 tys. zł. Wybrany wariant obejmował: ocieplenie stropu pod nieogrzewanym poddaszem, wymianę okien drewnianych, wymianę naświetlenia hali remontowej cyklotronu, ocieplenie stropodachów, ocieplenie ścian zewnętrznych, wymianę drzwi zewnętrznych starych. Roczna oszczędność kosztów energii w tym wariantcie oszacowano na poziomie 57,5 tys. zł (najwyższa ze wszystkich przedstawionych wariantów).

¹¹ Według wniosku Instytutu z 9 czerwca 2011 r.

¹² W tym oszczędność energii cieplnej (pierwotnej) na poziomie 3.627 GJ/rok oraz energii elektrycznej w wysokości 22 GJ/rok.

W audycie energetycznym budynku nr 5 zaproponowano dziesięć wariantów realizacji przedsięwzięcia termomodernizacyjnego. Wybrano wariant charakteryzujący się najwyższą procentowo oszczędnością zapotrzebowania na energię (na poziomie 59,5%), przy realizacji którego planowane koszty całkowite wyniosłyby 1 338,3 tys. zł. Wybrany wariant obejmował: modernizację systemu grzewczego, modernizację systemu c.w.u., modernizację systemu wentylacji mechanicznej, ocieplenie ścian zewnętrznych, ocieplenie ścian zewnętrznych przy gruncie, wymianę okien i drzwi stalowych, wymianę okien zewnętrznych piwnic, wymianę okien zewnętrznych drewnianych, ocieplenie stropodachów, ocieplenie stropu zewnętrznego. Roczna oszczędność kosztów energii w tym wariantcie oszacowano na poziomie 77,3 tys. zł (najwyższa ze wszystkich przedstawionych wariantów).

W audycie energetycznym budynku nr 25 zaproponowano dziesięć wariantów realizacji przedsięwzięcia termomodernizacyjnego. Wybrano wariant charakteryzujący się najwyższą procentowo oszczędnością zapotrzebowania na energię (na poziomie 52,2%), przy realizacji którego planowane koszty całkowite wyniosłyby 912,5 tys. zł. Wybrany wariant obejmował: modernizację systemu grzewczego, modernizację systemu c.w.u., modernizację systemu wentylacji mechanicznej auli, ocieplenie ścian zewnętrznych, ocieplenie ścian zewnętrznych przy gruncie, wymianę okien i drzwi stalowych, wymianę okien zewnętrznych piwnic, wymianę okien zewnętrznych drewnianych, ocieplenie stropodachów, ocieplenie stropu zewnętrznego pod aulą. Roczna oszczędność kosztów energii w tym wariantcie oszacowano na poziomie 49,3 tys. zł (najwyższa ze wszystkich przedstawionych wariantów).

(dowód: akta kontroli str. 3-76)

Na potrzeby projektowanej inwestycji termomodernizacyjnej wybrano warianty uznane przez audytora energetycznego za optymalne.

(dowód: akta kontroli str. 201)

Z treści audytów energetycznych wynikało m.in., iż prosty czas zwrotu inwestycji dla poszczególnych budynków wyniesie od 13,2 roku (budynek nr 1), poprzez 18 lat (budynek nr 5) do 18,5 roku (budynek nr 25). Roczna szacunkowa kwota oszczędności kosztów dla wszystkich modernizowanych obiektów miała wynieść 184,1 tys. zł, przy uzyskanej redukcji emisji CO₂ na poziomie 228 Mg.

(dowód: akta kontroli str. 193-194, 198-201)

Zakładany we wniosku oraz w umowie o dofinansowanie budżet przedsięwzięcia termomodernizacyjnego zawierał m.in. całkowity koszt realizacji inwestycji, z podziałem na poszczególne źródła finansowania.

(dowód: akta kontroli str. 161)

W okresie wyboru wykonawcy inwestycji termomodernizacyjnej w Instytucie obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne normujące sprawy udzielania zamówień publicznych (wyboru wykonawców):

- Zarządzenie nr 37/2005 Dyrektora IFJ z 30 grudnia 2005 r. w sprawie zasad i procedur obiegu dokumentów i wniosków o uruchomienie postępowania o zamówienie publiczne,
- Zarządzenie nr 8/2010 Dyrektora IFJ z 1 lipca 2010 r. w sprawie powołania stałej komisji przetargowej do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 14 tys. euro,
- Zarządzenie nr 13/2010 Dyrektora IFJ z 3 listopada 2010 r. w sprawie zmiany w składzie stałej komisji przetargowej do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 14 tys. euro,
- Zarządzenie nr 23/2011 Dyrektora IFJ z 12 lipca 2011 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego.

Z analizy zapisów ww. zarządzeń wynikało m.in., iż umożliwiały one wybór wykonawcy zgodnie z zasadą konkurencyjności. Ponadto nie stwierdzono ich niezgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami w zakresie udzielania zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 167)

Pod datą 21 lutego 2012 r. sporządzony został wniosek w sprawie zatwierdzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na termomodernizację trzech wybranych obiektów Instytutu. Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia wyniosła 2 886 796,75 zł (brutto: 3 550 760 zł)¹³, co stanowiło równowartość 718 180,11 euro. Podstawą dokonanej wyceny wartości robót był kosztorys inwestorski opracowany w oparciu o własne rozpoznanie rynku¹⁴, przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane. Termin realizacji zamówienia określono na 31 grudnia 2012 r., a kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w trybie przetargu nieograniczonego była w 100% cena.

Z analizy treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wynikało m.in., iż załącznik nr 9 do ww. dokumentu (opis zakresu robót i szczegółowe specyfikacje techniczne) został sporządzony w oparciu o wykonane w styczniu 2011 r. audyty energetyczne. Zgodnie z wymogami SIWZ materiały stosowane do wykonania na kontrakcie powinny odpowiadać obowiązującym normom lub/i posiadać stosowne certyfikaty. Wykonawcy ubiegający się o udział w postępowaniu musieli wykazać się m.in. udokumentowanym doświadczeniem w robotach budowlanych w zakresie dociepleń (wraz z wymianą stolarki) oraz w wykonywaniu wentylacji mechanicznej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) 7 marca 2012 r. pod nr 53383-2012. W okresie 7-22 marca 2012 r. ww. ogłoszenie znajdowało się na tablicy ogłoszeń w IFJ oraz na jego stronie internetowej.

Do upływu terminu składania ofert (22 marca 2012 r. godz. 10.00) w omawianym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 6 ofert, których ceny brutto wahały się od 2 567 281,84 zł (oferta nr 6) do 3 495 660 zł (oferta nr 4). Oferty nr 3 (2 675 250 zł) i oferta nr 6 (2 567 281,84 zł) zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹⁵. Według Zamawiającego oferty zawierały rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie dawały rękojmi należytego wykonania całości przedmiotu zamówienia. Średnia wartość oferty brutto złożona w trakcie postępowania wyniosła 3 419 188,69 zł, co stanowiło 96,29% szacunkowej wartości zamówienia. W trakcie postępowania nie poinformowano Zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej oraz nie wniesiono odwołania. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane 10 kwietnia 2012 r. do wykonawców za pomocą poczty elektronicznej. 20 kwietnia 2012 r. Zamawiający zawarł umowę nr ZP 4/2012, której przedmiotem było wykonanie zadania pn. *Termomodernizacja trzech wybranych budynków Instytutu Fizyki Jądrowej PAN w Krakowie (budynki 1, 5 i 25)* za wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 3 450 000 zł, w tym podatek VAT w wysokości 645 121,95 zł. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w BZP 25 kwietnia 2012 r. pod nr 93675-2012.

Na podstawie analizy dostępnej w toku kontroli dokumentacji przetargowej nie stwierdzono, aby wybór wykonawców inwestycji budowlanej został przeprowadzony w sposób naruszający zasadę konkurencyjności.

(dowód: akta kontroli str. 79-81, 196, 230)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie zarówno wybór projektu podlegającego dofinansowaniu, jak i sposób wyłonienia wykonawcy inwestycji termomodernizacyjnej. Potrzeba wykonania termomodernizacji budynków IFJ o nr 1, 5 oraz 25 wynikała m.in. z faktu, iż obiekty te (w odróżnieniu do pozostałych) nie zostały dotychczas docieplone. Wybór wykonawcy dofinansowanej inwestycji został przeprowadzony w sposób zgodny z zasadą konkurencyjności.

¹³ Kwota, którą przed otwarciem ofert Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

¹⁴ Kontrolującemu przekazano m.in. sporządzone 21 lutego 2012 r. zestawienie 35 pozycji kosztowych związanych z termomodernizacją trzech obiektów Instytutu, obejmujące zakres rzeczowy, ceny jednostkowe oraz wartości ogółem poszczególnych prac.

¹⁵ Dz. U. z 2013, poz. 907, ze zm.

Opis stanu
faktycznego

2. Realizacja projektu inwestycyjnego

Zakres prac termomodernizacyjnych objętych umową nr ZP 4/2012 z 20 kwietnia 2012 r. wynikał z założeń przyjętych w audytach energetycznych.

(dowód: akta kontroli str. 3-76, 138-144, 168-174, 196-197)

Zgodnie z zapisami zarządzenia Dyrektora Instytutu nr 23/2011 z 12 lipca 2011 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu organizacyjnego IFJ, Dział Inwestycji i Eksploatacji (DIE) miał wyznaczone następujące zadania:

- odpowiadać za przebieg wszelkich prac remontowo-budowlanych na terenie Instytutu,
- nadzorować prawidłowość i terminowość ich wykonania,
- gromadzić wszelką dokumentację i plany budowlane związane z inwestycjami prowadzonymi na terenie Instytutu,
- uczestniczyć w przygotowaniu projektów remontowo-budowlanych planowanych inwestycji, przygotowaniu przetargów, umów i zleceń w ścisłym porozumieniu z Działem Zamówień Publicznych oraz kierownikiem komórki organizacyjnej wnioskującej o inwestycje,
- przygotowanie lub nadzór nad przygotowaniem wniosków i sprawozdań o finansowanie lub dofinansowanie inwestycji.

Ponadto w zakresie przypisanym ww. komórce organizacyjnej IFJ była odpowiedzialność za prowadzenie gospodarki energetycznej Instytutu oraz utrzymanie ruchu maszyn i urządzeń, w tym wózków transportowych. DIE miał współpracować z innymi komórkami organizacyjnymi Instytutu oraz służbą BHP w zakresie obsługi technicznej oraz odpowiadał za współpracę z dostawcami mediów (prowadzenie analiz kosztów, bieżąca kontrola mediów i gromadzone dane na temat zużycia, prowadzenie kontroli sprawności przyłączy), a także odpowiadać za kontakty z Urzędem Dozoru Technicznego. Zgodnie z zapisami Zarządzenia nr 23/2011 do zadań DIE należało również prowadzenie dokumentacji eksploatacji maszyn i urządzeń oraz budynków i budowli, współpraca z serwisami zewnętrznymi w zakresie zlecania napraw, przeglądów i usuwania awarii. Zlecenie przez DIE koniecznych prac stosownym komórkom IFJ lub podmiotom zewnętrznym miało służyć utrzymaniu należytego stanu budynków i budowli Instytutu.

Zgodnie z zapisami ww. regulaminu do zadań Działu Planowania Ekonomicznego (DEP) należało m.in. przygotowanie planów finansowych zadań statutowych, projektów badawczych oraz zadań inwestycyjnych prowadzonych w Instytucie w oparciu o wnioski składane przez kierowników komórek lub poszczególnych projektów. DEP miał prowadzić również bieżącą ewidencję stanu kosztów i wykorzystania środków w prowadzonych aktualnie projektach badawczych i inwestycyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 166-167)

Protokoły częściowego odbioru prac spisane 29 czerwca, 7 sierpnia, 14 września oraz 25 października 2012 r. stwierdzały wykonanie robót zgodnie z zamówieniem i harmonogramem, bez usterek, a jakość prac oceniono jako dobrą. Zastosowane materiały odpowiadały wymogom określonym przez Zamawiającego. W terminie określonym umową nastąpiło zgłoszenie Wykonawcy dotyczące gotowości do odbioru końcowego wykonanych robót budowlanych. 15 listopada 2012 r. spisano końcowy protokół technicznego odbioru robót objętych umową z 20 kwietnia 2012 r. o nr ZP 4/2012. Komisja składająca się z pracowników IFJ oraz przedstawiciela Wykonawcy, po dokonaniu oględzin wykonanych robót i przejściu dokumentacji oraz jej weryfikacji stwierdziła, iż roboty objęte protokołem zostały wykonane zgodnie z zamówieniem, bez usterek, a jakość prac była dobra. Zakres przedmiotu umowy zamknął się kwotą 3 450 000 zł brutto.

W związku z realizacją inwestycji wystawiono 5 faktur na łączną kwotę brutto 3 450 000 zł (2 804 878 zł netto). Opisy do ww. faktur zawierały m.in.: informacje określające wysokość kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych realizacji inwestycji, datę i numer umowy o dofinansowanie, nazwę zadania, kategorię wydatku, sposób zapłaty i nazwę rachunku z którego zostanie ona dokonana. Kwoty poszczególnych faktur wynikały z treści protokołów odbioru robót objętych umową nr ZP 4/2012 z 20 kwietnia 2012 r., podpisanych przez uprawnionego inspektora nadzoru lub/i inne osoby upoważnione przez Beneficjenta (IFJ).

W związku z przeprowadzoną termomodernizacją zwiększono wartość następujących środków trwałych Instytutu:

- dokumentem WT nr 1/2012 z 30 listopada 2012 r. zwiększono wartość środka trwałego pn. *Budynek dużego cyklotronu* o 918 998,74 zł,
- dokumentem WT nr 2/2012 z 30 listopada 2012 r. zwiększono wartość środka trwałego pn. *Budynek nr 5 – Administracja* o 1 735 000,23 zł,
- dokumentem WT nr 3/2012 z 30 listopada 2012 r. zwiększono wartość środka trwałego pn. *Budynek warsztatów centralnych* o 796 000,96 zł.

W toku kontroli realizacji umowy nr ZP 4/2012 z 20 kwietnia 2012 r. ustalono, iż Wykonawca do 29 sierpnia 2014 r. nie przelał na rachunek Instytutu 18 655,67 zł z tytułu należności za sprzedaż złomu pozyskanego w trakcie robót rozbiórkowych. Zgodnie z założeniami realizacji zamówienia, środki uzyskane ze sprzedaży złomu pozyskanego w trakcie robót rozbiórkowych powinny zostać zwrócone Instytutowi przez Wykonawcę.

2 września 2014 r., tj. w trakcie trwania niniejszej kontroli, Instytut fakturą nr 4/14/SPZL obciążył Firmę Budowlaną Marek Włodarz kwotą 18 655,67 zł za złom stalowy i żeliwny pozyskany w wyniku realizacji robót objętych umową nr ZP 4/2012 z 20 kwietnia 2012 r. 5 września 2014 r. ww. kwota wpłynęła na rachunek bankowy IFJ.

(dowód: akta kontroli str. 158-159, 163-165, 168-174)

Realizacja inwestycji została przeprowadzona w oparciu o założenia ujęte w harmonogramie rzeczowo – finansowym oraz w umowie o dofinansowanie inwestycji. Efekt rzeczowy inwestycji uzyskano w terminie do 31 grudnia 2012 r. Na bieżąco, w trakcie realizacji umowy o dofinansowanie przedkładano do Funduszu dokumenty umożliwiające monitorowanie postępów rzeczowo–finansowych inwestycji termomodernizacyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 109-165, 196-197, 215-221)

W latach 2012-2014¹⁶ Fundusz nie kontrolował sposobu realizacji przedsięwzięcia, a w trakcie realizacji inwestycji nie wystąpiła konieczność wykonania dodatkowych robót budowlanych.

W toku kontroli nie stwierdzono faktów, które mogłyby wskazywać, iż otrzymana pomoc finansowa została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem. W wyniku oględzin efektów rzeczowych inwestycji pn. *Termomodernizacja trzech wybranych budynków IFJ*, nie stwierdzono nieprawidłowości polegających na niewykonaniu któregośkolwiek z zaplanowanych elementów zakresu rzeczowego inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 165, 179-192)

Pismem z 28 grudnia 2012 r. (wysłanym 10 stycznia 2013 r.¹⁷) Dyrektor Instytutu przesłał do Funduszu następujące dokumenty:

- sprawozdanie końcowe,
- protokół odbioru końcowego przedsięwzięcia,
- zestawienie kosztów poniesionych na realizację przedsięwzięcia,
- zestawienie zrealizowanych obiektów zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym,
- oświadczenie o zastosowaniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁸.

Z analizy korespondencji IFJ z Funduszem wynikało m.in., iż już po zakończeniu realizacji robót budowlanych objętych dofinansowaniem, dwukrotnie zwracano się do Funduszu o przedłużenie terminu realizacji przedsięwzięcia.

(dowód: akta kontroli str. 109-137, 159-162, 208-223)

Na pytanie, dlaczego w 2013 r. składano do Funduszu wnioski o wydłużenie terminu realizacji dotowanego przedsięwzięcia, pomimo, iż ostateczny odbiór został dokonany w listopadzie 2012 r., a zapłata faktury końcowej nastąpiła w grudniu 2012 r., Dyrektor

¹⁶ Stan na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 15 lipca 2014 r.

¹⁷ Pismo wpłynęło do Funduszu 14 stycznia 2013 r.

¹⁸ Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie termin przedłożenia dokumentów rozliczeniowych ustalono na 60 dni od daty zakończenia realizacji przedsięwzięcia.

Instytutu udzielił następującej odpowiedzi: Zgodnie z zapisami umownymi, termin zakończenia realizacji przedsięwzięcia został określony na 31.12.2012 r. W związku z tym IFJ PAN przekazał w dniu 28.12.2012 r. do Departamentu Funduszy Norweskich Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej:

- Sprawozdanie końcowe,
- Protokół odbioru końcowego przedsięwzięcia,
- Zestawienie kosztów poniesionych na realizację przedsięwzięcia,
- Zestawienie zrealizowanych obiektów/urządzeń/opracowań zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym,
- Oświadczenie o zastosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tej samej dacie IFJ PAN otrzymał pismo z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w sprawie zmian warunków w zapisach przedmiotowej umowy, jako odpowiedź na pismo IFJ PAN z dnia 16.11.2012 r. W tejże propozycji widniał nowy termin rozliczenia przedsięwzięcia, tj. 20.12.2012 r., którego w dacie 28.12.2012 r. IFJ PAN nie mógł dotrzymać. W związku z powyższym, konieczne było zwrócenie się do Dotującego o przedłużenie terminu rozliczenia przedmiotowej inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 193-194, 224-225)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację termomodernizacji wybranych budynków Instytutu. Zakładane efekty rzeczowe inwestycji osiągnięto zarówno w terminie przewidzianym w umowie o dofinansowanie, jak i w umowie z wykonawcą. Nie przekroczono budżetu zadania w zakresie bezzwrotnego dofinansowania, a otrzymana pomoc finansowa została w całości wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i rozliczona zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie.

3. Rozliczenie i efekty projektu inwestycyjnego

Opis stanu faktycznego

W IFJ nie opisano i nie wprowadzono w życie systemu wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi dotyczącymi monitorowania efektów realizacji inwestycji.

Zadania w zakresie monitorowania zużycia mediów, w tym kontroli kosztów z tym związanych, spoczywały, zgodnie z zapisami regulaminu organizacyjnego, na Dziale Inwestycji i Eksploatacji. Dodatkowo ustalono, iż w związku z obowiązkami w zakresie raportowania i monitoringu, wynikającymi z umowy o dofinansowanie nr 85/2012/Wn06/OA-TR-ZI/D, Dyrektor Instytutu wyznaczył osobę odpowiedzialną za monitorowanie i terminowe raportowanie.

(dowód: akta kontroli str. 165-166)

Według stanu na 18 września 2014 r. w Instytucie brak było dokumentów świadczących o tym, iż sporządzono i przesłano do NFOŚiGW raport z monitorowania wielkości emisji za 2012 r. Obowiązek ten wynikał z *Instrukcji sporządzania dokumentacji dotyczącej monitorowania i raportowania (Metodyka)*, stanowiącej załącznik do umowy nr 85/2012/Wn06/OA-TR-ZI/D z 1 lutego 2012 r. o dofinansowanie w formie dotacji w ramach systemu zielonych inwestycji.

W sprawie niesporządzenia raportu z monitorowania wielkości emisji za 2012 r. Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Administracyjno-Ekonomicznych udzieliła następujących wyjaśnień: Zgodnie z umową nr 85/2012/Wn06/OA-TR-ZI/D, pkt. 8e, 8f, Warunków szczególnych, pierwszy rok sprawozdawczy został określony na rok 2013. Nadto NFOŚiGW nie wymagał od IFJ PAN przedstawienia przedmiotowego sprawozdania za 2012 rok.

(dowód: akta kontroli str. 226-229)

Pismem z 27 marca 2014 r.¹⁹ Dyrektor Instytutu przesłał do Funduszu raport z monitorowania wielkości redukcji emisji osiągniętej w 2013 r., szacunkowe wyliczenia zużycia gazu w IFJ w 2013 r. oraz kopie faktur potwierdzające ilość gazu zużytego w okresie rozliczeniowym²⁰. Zużycie gazu w IFJ w 2013 r. obliczone na podstawie 12 faktur

¹⁹ Pismo znak: DZI-211-1/13 wpłynęło do NFOŚiGW 31 marca 2014 r., tj. zgodnie z terminem określonym w umowie nr 85/2012/Wn06/OA-TR-ZI/D.

²⁰ Raport z monitorowania wielkości redukcji emisji osiągniętej w 2013 r. podpisał Dyrektor Instytutu oraz osoba odpowiedzialna za monitorowanie i raportowanie.

wystawionych za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. wyniosło łącznie dla wszystkich budynków Instytutu 290.907 m³. Ilość gazu zużyta do ogrzewania budynków pomniejszona została o przeliczone na gaz straty ciepła z sieci przesyłowej IFJ (23.272,56 m³) oraz straty ciepła w budynkach nieocieplonych (31.213,61 m³), a także o ilość gazu zużytego do ogrzewania budynku Gantry 1 (17.277m³)²¹. Ilość gazu zużytego do ogrzewania w budynkach 1, 5 oraz 25 obliczono w oparciu o procentowy udział kubatury ww. budynków do całej kubatury ogrzewanej²². Zużycie gazu do ogrzewania budynku nr 1 wyniosło 37.627 m³, dla budynku nr 5 - 25.639,83 m³ oraz dla budynku nr 25 - 31.995,82 m³.

Ponadto w rozliczeniu efektu ekologicznego uwzględniono zużycie energii elektrycznej, które zanotowano w 2013 r. po wymianie żarówek na energooszczędne w hali warsztatów (budynek nr 25) oraz w auli (budynek nr 5). Zgodnie z wyliczeniami IFJ całkowite zużycie energii elektrycznej przez nowe źródła światła w 2013 r. wyniosło 4860 kWh (budynek nr 25 – 4.073,76 kWh, budynek nr 5 – 786,24 kWh), co w przeliczeniu było równe 17,49 GJ.

Z dokonanych przez IFJ obliczeń wielkości redukcji emisji osiągniętej w 2013 r. wynikało m.in., iż emisja wyrażona w Mg CO₂ wyniosła w 2013 r. 214,814, co w porównaniu do emisji przed modernizacją (scenariusz bazowy na poziomie 441,325 Mg CO₂) stanowiło redukcję o 51%. Całkowita redukcja emisji wyniosła w 2013 r. 227 Mg CO₂ wobec założonych w umowie nr 85/2012/Wn06/OA-TR-ZI/D z 1 lutego 2012 r. 228 Mg CO₂.

(dowód: akta kontroli str. 198-199)

Weryfikacja rezultatów monitorowania za 2013 r. została przeprowadzona przez firmę E-SPIN S.c. z siedzibą w Krakowie²³. W dokumencie z weryfikacji datowanym na marzec 2014 r. stwierdzono m.in., że wskaźniki emisji CO₂ oraz wartość opałowa dla gazu ziemnego zostały przez Beneficjenta zastosowane poprawnie²⁴. W dalszej części raportu z weryfikacji rezultatów monitorowania podano m.in.: *Redukcja emisji CO₂ odbiega od wyliczonej w części ekologiczno – technicznej w nieznacznym stopniu. Redukcja wg umowy wynosi 228 Mg CO₂/rok, natomiast według przeprowadzonego raportu wyniosła 227 Mg CO₂/rok. Taka różnica jest dopuszczalna. Należy zwrócić jednak uwagę na brak opomiarowania poszczególnych obiektów. Budynki zasilane są z jednego źródła więc Zarządca dokonał pomiaru wg kubatury. Zalecane jest wprowadzenie opomiarowania poszczególnych obiektów ze względu na zróżnicowanie energetyczne. Pozwoli to na dokładne przeprowadzenie rozliczeń kosztów.*

(dowód: akta kontroli str. 198-199)

W sprawie rozwiązania kwestii zalecanego przez weryfikatora opomiarowania budynków IFJ, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Administracyjno-Ekonomicznych wyjaśniła: *IFJ PAN rozważa rozwiązanie kwestii opomiarowania obiektów zgodnie z zaleceniem. Aktualnie Instytut jest na etapie weryfikacji możliwości zabudowy urządzeń pomiarowych i ich możliwej lokalizacji z uwzględnieniem jak najmniejszej ingerencji w istniejący układ instalacji CO (dla budynku 5 i prostopadłych do niego budynków 0, 2, 3 jest wspólny układ ciepłowniczy). Po ustaleniu najbardziej optymalnej lokalizacji urządzeń pomiarowych nastąpi oszacowanie kosztów ich zabudowy.*

(dowód: akta kontroli str. 226, 228-229)

Scenariusz bazowy sporządzony w 2011 r. w pozycji *emisja przed modernizacją* zawierał wartość 441,086 Mg CO₂, tj. o 0,239 Mg CO₂ mniej niż w scenariuszu bazowym

²¹ Budynek ten był ogrzewany 3 miesiące w 2013 r. i jego kubatura nie została wliczona do całkowitej kubatury budynków ogrzewanych IFJ.

²² Całkowita kubatura ogrzewanych budynków IFJ wyniosła 86.391,8 m³.

²³ Kontrolującemu przedstawiono oświadczenie z firmy E-SPIN s.c. stwierdzające, iż weryfikator spełnia wymogi sporządzania weryfikacji wg metodyki dla programu priorytetowego „Zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej”.

²⁴ WO (wartość opałowa) dla gazu ziemnego wyniosła 35,98 MJ/kg, a WE (wskaźnik emisji) 55,82 kg/GJ.

znajdującym się w raporcie z monitorowania (przesłanym do Funduszu)²⁵. Wyliczając redukcję emisji w oparciu o założenia z 2011 r. (emisja przed modernizacją), osiągnięto by redukcję na poziomie 226 Mg CO₂/rok, tj. byłaby ona o 2 Mg CO₂ mniejsza od pierwotnie zakładanej. W raporcie z monitorowania wielkości redukcji emisji za 2013 r. w kolumnie 7 podano emisję dla energii elektrycznej zużytej przez zmodernizowane źródła oświetlenia (wymiana żarówek na energooszczędne) w wysokości 4 323 kgCO₂/rok. Przy wylczeniu tej wielkości użyto wskaźnika emisji dla energii elektrycznej obowiązującego przed 2013 r., a więc nieprawidłowego do wylczenia emisji w 2013 r. Wskaźnik emisji dla polskich sieci elektroenergetycznych za 2013 r. został opublikowany przez Fundusz i wyniósł 0,812 MgCO₂/MWh²⁶. Aby uzyskać prawidłową wartość emisji należało pomnożyć zużycie energii elektrycznej w 2013 r. równe 17,49 GJ przez wskaźnik wynoszący 225,56 (a nie przez wskaźnik 247,22, którego użyto w raporcie za 2013 r.). W wyniku tej operacji należało uzyskać 3 945 kgCO₂, tj. o 378 kgCO₂ mniej niż w raporcie przesłanym do Funduszu.

W trakcie kontroli dokonano niezbędnych korekt błędów, które wystąpiły w raporcie z monitorowania. Wartość redukcji emisji w 2013 r. (w stosunku do scenariusza bazowego) ukształtowała się ostatecznie na poziomie 227 MgCO₂, co odpowiadało redukcji emisji wykazanej w marcu 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 198-199, 202-205)

31 marca 2014 r. osoba odpowiedzialna za monitorowanie i terminowe raportowanie w zakresie uzyskanych efektów ekologicznych przeprowadzonej w 2012 r. inwestycji termomodernizacyjnej sporządziła dla Zastępcy Dyrektora IFJ ds. Administracyjno – Ekonomicznych notatkę dotyczącą szacunkowego wylczenia zużycia gazu w latach 2011-2013. Z dokonanej w IFJ analizy wynikało m.in., iż w 2013 r. zużycie gazu dla zmodernizowanych w 2012 r. budynków (nr 1, 5 oraz 25) było o 16.773 m³ niższe niż w 2012 r i osiągnięte z tego tytułu oszczędności oszacowano na poziomie 37,8 tys. zł. Zużycie gazu na potrzeby budynków nr 1, 5 oraz 25 w 2013 r. było o 22.925 m³ niższe niż w 2011 r.

Zużycie gazu, na podstawie którego wylczono poziom emisji przed modernizacją (scenariusz bazowy) dla budynków nr 1, 5 oraz 25, wyniosło 194.939 m³ i było wyższe od rzeczywistego zużycia dla tych obiektów w latach 2011-2012 (okres poprzedzający termomodernizację) o 76.752 m³ (w stosunku do roku 2011) oraz 82.904 m³ (w stosunku do roku 2012 r.).

Wartość bazowa zużycia gazu przed modernizacją w wysokości 194.939 m³ wynikała z audytów energetycznych. W audytach energetycznych opracowanych w styczniu 2011 r. i wykorzystywanych przy projektowaniu inwestycji termomodernizacyjnej założono, iż zwrot inwestycji nastąpi w zależności od budynku na przestrzeni od 13,2 – 18,5 roku, a szacowane oszczędności wyniosą rocznie 184,1 tys. zł. Zwrot z inwestycji wylczony w oparciu o oszczędności uzyskane w 2013 r. w stosunku do 2012 r. wyniósłby ok. 103 lat²⁷.

(dowód: akta kontroli str. 161, 200-201)

Według stanu na 4 września 2014 r. w Instytucie brak było dokumentu, który stanowiłby formalne zatwierdzenie przez Fundusz rozliczenia umowy nr 85/2012/Wn06/OA-TR-ZI/D z 1 lutego 2012 r. Analiza przedstawionej dokumentacji jednoznacznie wskazuje, że na 24 czerwca 2013 r., tj. na dzień dokonania przelewu 1 387 102,98 zł dotacji (część refundacyjna), Fundusz dysponował kompletem materiałów umożliwiających zatwierdzenie rozliczenia umowy.

(dowód: akta kontroli str. 159-165)

²⁵ W związku z wystąpieniem błędu polegającego na wprowadzeniu do arkusza programu Excel nieprawidłowego wskaźnika wartości opałowej odnoszącego się do danych ze scenariusza bazowego, sporządzono korektę raportu z monitorowania.

²⁶ <http://www.nfosigw.gov.pl/system-zielonych-inwestycji---gis/konkursy/vi-konkurs-zarzadzanie-energia---nabor-otwarty/>.

²⁷ Okres zwrotu wylczono w następujący sposób: Całkowity koszt przedsięwzięcia w wysokości 3 892,8 tys. zł (rozliczona kwota bezzwrotnego dofinansowania + środki własne Instytutu) podzielono przez oszczędności uzyskane w 2013 r. w stosunku do roku poprzedniego w wysokości 37,8 tys. zł.

W sprawie rozważania przez Instytut na etapie projektowania inwestycji termomodernizacyjnej możliwości wprowadzenia systemu zarządzania energią, Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Administracyjno – Ekonomicznych stwierdziła: *W IFJ PAN funkcjonuje kotłownia centralna, która zasila poszczególne budynki w CO i CWU. W ramach ww. kotłowni działa automatyka, która steruje parametrami czynnika grzewczego w zakresie CO dla poszczególnych węzłów ciepłych w budynkach/zespołach budynków w określonym algorytmie w zależności od warunków pogodowych zewnętrznych. W zakresie zysków ciepłych od nagrzewania pomieszczeń na poszczególnych elewacjach temperaturę regulują zawory termostatyczne przy grzejnikach. Ponadto w okresach dłuższych przerw w pracy, np. okresy świąteczne jest obniżana temperatura ogrzewania w IFJ PAN.*

(dowód: akta kontroli str. 195, 206-207)

Ustalone
nieprawidłowości

Według stanu na 4 września 2014 r. w IFJ nie został opisany i wprowadzony w życie, w formie odrębnego dokumentu, system wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi dotyczącymi monitorowania efektów realizacji inwestycji termomodernizacyjnej. Do opisanego i wprowadzenia w życie systemu wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi dotyczącymi efektów inwestycji termomodernizacyjnej zobowiązywały IFJ postanowienia *Metodyki - załącznika nr 2 do regulaminu I Konkursu GIS Zarządzanie Energią – część B. Zgodnie z Instrukcją sporządzania dokumentacji dotyczącej monitorowania i raportowania: (...) Beneficjent zobowiązany był opisać i wprowadzić w życie prosty system wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi. System taki może składać się np. z takich elementów jak:*

Wykaz osób odpowiedzialnych za raportowanie.

Opis źródeł danych, które stanowią dane wejściowe do monitorowania wraz z podaniem sposobu ich pozyskania, analizy i archiwizacji.

Opis sposobu wykonywania obliczeń (np. przez niezależną osobę).

Opis sposobu i terminu opracowywania raportu z monitorowania.

Opis działań, jakie muszą zostać podjęte w przypadku stwierdzenia błędów, braku danych, sytuacji awaryjnych, niezgodności i innych niepożądanych sytuacji. (...).

(dowód: akta kontroli str. 165-166)

W sprawie braku systemu wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi dotyczącymi monitorowania efektów inwestycji termomodernizacyjnej Zastępca Dyrektora Instytutu ds. Administracyjno – Ekonomicznych wyjaśniła: *W Instytucie Fizyki Jądrowej im. Niewodniczańskiego Polskiej Akademii Nauk w strukturze organizacyjnej są wyodrębnione działy: Dział Inwestycji i Eksploatacji (DIE) oraz Dział Zaopatrzenia i Inwentaryzacji (DZI). Zgodnie z przyjętymi zakresami działania poszczególnych działów są one z zasady włączone w proces wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi dotyczącymi monitorowania realizacji inwestycji, w tym również inwestycji termomodernizacyjnej. W tym przypadku zasady działania zostały opracowane i zdefiniowane przez beneficjenta już na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu. Zgodnie z dokumentem informacyjnym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Instytut jako wnioskodawca przypisał wyznaczonym pracownikom odpowiedzialność za prowadzenie monitorowania, przetwarzania danych i raportowania. Informacja na temat planowanego monitorowania efektów redukcji wielkości emisji CO₂ została zawarta w pkt. 22 warunków szczególnych umowy nr 85/2012/Wn06/OA-TR-ZI/D o dofinansowanie w formie dotacji w ramach systemu zielonych inwestycji.*

(dowód: akta kontroli str. 195, 206-207)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Instytutu w zakresie rozliczania projektu termomodernizacyjnego, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości. Terminowo przedłożono do Funduszu raport dotyczący wielkości redukcji emisji osiągniętej za 2013 r. Efekt ekologiczny inwestycji termomodernizacyjnej osiągnięto na poziomie dopuszczonym postanowieniami umowy o dofinansowanie. Zapewniono również weryfikację raportu przez niezależnego weryfikatora. Brak opisanych i wprowadzonych procedur w zakresie kontroli i zarządzania danymi dotyczącymi monitorowania efektów realizacji inwestycji termomodernizacyjnej, nie uniemożliwił oszacowania zużycia gazu w Instytucie za 2013 r. oraz wynikających z inwestycji korzyści o charakterze finansowym.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁸, wnosi o opisanie i wprowadzenie w życie systemu wewnętrznej kontroli i zarządzania danymi dotyczącymi monitorowania efektów realizacji inwestycji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z t. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 15 października 2014 r.

Kontroler
Marcin Stolarczyk
Specjalista kontroli państwowej

.....
podpis

²⁸ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.