



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

P/11/185
LKR-4101-15-05/2011

Kraków, stycznia 2012 r.

**Pan
Stanisław Dyduśiak
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy
w Tarnowie
Pl. J. Bema 3
33-100 Tarnów**

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), przeprowadziła kontrolę Powiatowego Urzędu Pracy w Tarnowie (zwanego dalej Urzędem Pracy lub Urzędem) w zakresie udzielania pomocy dla przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi w 2010 r. Kontrolą objęto lata 2010 i 2011 (do czasu kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Pana w dniu 30 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przesyła niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie działalność Urzędu Pracy w zakresie udzielania pomocy przedsiębiorcom dotkniętym skutkami powodzi w 2010 r. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. Powiatowy Urząd Pracy w Tarnowie zawarł pięć umów z czterema przedsiębiorcami, dotyczące zwrotu ze środków Funduszu Pracy kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia 21 skierowanych bezrobotnych na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 835 ze zm.) oraz pięć umów z czterema przedsiębiorcami, dotyczące zwrotu kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenia społeczne 51 zatrudnianych pracowników na podstawie art. 21 ust. 1 tej ustawy. Ogółem w kontrolowanym okresie, według stanu na dzień 25 listopada 2011 r., Urząd Pracy na pomoc przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku powodzi wydatkował środki Funduszu Pracy w wysokości 1 114 304,69 zł, w tym w roku 2010 wydatkowano kwotę 188 660,34 zł, tj. 16,9% środków, a w roku 2011 wydatkowano kwotę 925 644,35 zł, tj. 83,1% środków.
2. NIK ocenia pozytywnie sposób rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o udzielenie pomocy na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. Pomoc ze środków Funduszu Pracy udzielana była przez Urząd Pracy w trybie określonym dla prac interwencyjnych. Wnioski składane były przez przedsiębiorców na formularzach opracowanych przez Urząd Pracy. Do wniosków przedsiębiorcy obowiązani byli załączyć dokumenty, na podstawie których Urząd

Pracy weryfikował dane zawarte we wnioskach w zakresie wielkości poniesionych strat, wysokości otrzymanego odszkodowania i innej pomocy otrzymanej na podstawie ww. ustawy. NIK zwraca jednak uwagę, że od przedsiębiorców żądano także dokumentów, które nie były wymagane ani ustawą o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r., ani rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. Nr 5, poz. 25), tj. dotyczących formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności oraz zaświadczeń o numerze identyfikacyjnym NIP i REGON. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia numer identyfikacji nadany w krajowym rejestrze podmiotów gospodarki narodowej REGON, numer identyfikacji podatkowej NIP oraz oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności pracodawca ma zawrzeć we wniosku o organizowanie prac interwencyjnych, bez konieczności składania dodatkowych dokumentów.

3. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, terminowość rozpatrywania przez Urząd Pracy złożonych wniosków oraz zawieranych umów. Wnioski były rozpatrywane i oceniane po upływie od 1 do 30 dni od daty złożenia kompletnego wniosku, w tym jeden po upływie 30 dni. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. organy administracji publicznej obowiązane były załatwiać sprawy związane z usuwaniem skutków powodzi w pierwszej kolejności i bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Tymczasem Urząd Pracy wezwał pisemnie trzech przedsiębiorców do uzupełniania wniosków po upływie odpowiednio 23 dni i 29 dni (dwóch przedsiębiorców). Ponadto trzy umowy zostały zawarte po upływie 38 i 48 dni (dwie umowy) od daty złożenia wniosku. NIK zwraca uwagę, że do Urzędu wpłynęło tylko dziesięć wniosków, tak więc nie była to liczba, która powodowałaby nadmierne obciążenie pracowników Urzędu.
4. Urząd Pracy rzetelnie podejmował decyzje o wysokości przyznanej pomocy. Wszystkie wnioski złożone w Urzędzie Pracy o udzielenie pomocy na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. zostały rozpatrzone pozytywnie w całości lub w części. Nie było przypadków całkowitej odmowy udzielenia pomocy. Spośród dziesięciu wniosków o udzielenie pomocy ze środków Funduszu Pracy, trzy wnioski rozpatrzone pozytywnie w całości, a siedem rozpatrzone pozytywnie w części. Częściowe rozpatrywanie wniosków wynikało z ograniczenia maksymalnej możliwej do uzyskania wysokości pomocy przez danego przedsiębiorcę, ograniczenia maksymalnej kwoty zwrotu ponoszonych kosztów wynagrodzeń, nagród i składek na ubezpieczenia społeczne, stosowania przez Urząd Pracy zasady, że wysokość wnioskowanego wynagrodzenia dla skierowanego bezrobotnego powinna być tożsama z wysokością wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na takim samym stanowisku pracy u danego przedsiębiorcy, z ograniczenia dokonywania zwrotu kosztów nie dłużej niż do 31 grudnia 2011 r., jak również z przyznania środków Funduszu Pracy na 2011 r. w wysokości niższej niż wnioskowana przez Urząd Pracy. Podejmując decyzję o sposobie rozpatrzenia wniosków przedsiębiorców, Urząd Pracy stosował zasadę określoną art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r., tj. dokonywał zwrotu poniesionych kosztów biorąc pod uwagę zakres i skalę zniszczeń u pracodawcy spowodowanych powodzią oraz możliwości utrzymania przez pracodawcę miejsc pracy.
5. Urząd Pracy terminowo przekazywał kwoty na zwrot kosztów wynagrodzeń, nagród i składek na ubezpieczenia społeczne zarówno skierowanych bezrobotnych, jak i zatrudnianych pracowników. Środki przekazywane były na podstawie składanego co miesiąc wniosku pracodawcy wraz z wymaganymi załącznikami (dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatków podlegających refundacji) w terminie od 6 do 30 dni od dnia złożenia wniosku z kompletem dokumentów. Przedkładane przez przedsiębiorców wnioski miesięczne o zwrot poniesionych kosztów były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym oraz pod względem merytorycznym.
6. W ocenie NIK weryfikacja przez Urząd Pracy liczby zatrudnionych pracowników u poszczególnych przedsiębiorców w okresie otrzymywania pomocy z Funduszu Pracy w stosunku do stanu na dzień podpisania umowy o refundację prowadzona była rzetelnie. Do miesięcznego wniosku o zwrot poniesionych kosztów przedsiębiorcy obowiązani byli przedkładać oświadczenia o utrzymaniu określonej liczby zatrudnionych pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy w stosunku do stanu na dzień podpisania umowy oraz od-

powiednio określonej liczby miejsc pracy utworzonych w związku z przyznaną refundacją. Zmiany w zakresie zatrudnienia pracowników, których wynagrodzenia podlegały refundacji były uwzględniane przez Urząd Pracy przy dokonywaniu zwrotu poniesionych kosztów. Powstałe zmiany w zakresie zatrudnienia nie wpłynęły na zmniejszenie liczby zatrudnionych pracowników u poszczególnych przedsiębiorców w kolejnych miesiącach, w trakcie trwania umowy.

7. Uwagi NIK dotyczą stosowania tylko jednego środka docierania do przedsiębiorców z informacją o możliwości uzyskania pomocy ze środków Funduszu Pracy, tj. kierowania informacji do gmin powiatu tarnowskiego. Przedmiotowej informacji nie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Pracy. Po otrzymaniu z gmin danych dotyczących poszkodowanych przedsiębiorców, zainteresowanych pomocą ze środków Funduszu Pracy, określoną w art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r., Urząd Pracy przesłał druki wniosków o udzielenie pomocy drogą elektroniczną oraz pocztową. Nie było możliwości pobrania druku wniosku ze strony internetowej Urzędu. W ocenie NIK brak wszechstronnej informacji na temat dostępnej pomocy oraz warunków jakie należy spełnić mógł być przyczyną składania niekompletnych wniosków, gdyż na dziesięć złożonych wniosków dziewięć wymagało uzupełnienia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Akta kontroli.