



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

P/11/185  
LKR-4101-15-04/2011

Kraków, stycznia 2012 r.

**Pani  
Barbara Baczyńska  
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy  
w Gorlicach  
ul. Michalusa 18  
38-300 Grolice**

## Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), przeprowadziła kontrolę Powiatowego Urzędu Pracy w Gorlicach (zwanego dalej Urzędem Pracy) w zakresie udzielania pomocy dla przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi w 2010 r. Kontrolą objęto lata 2010 i 2011 (do czasu kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Panią w dniu 30 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przesyła niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, działalność Urzędu Pracy w zakresie udzielania pomocy przedsiębiorcom dotkniętym skutkami powodzi w 2010 r. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. Powiatowy Urząd Pracy w Gorlicach zawarł dwie umowy z przedsiębiorcami dotyczące zwrotu ze środków Funduszu Pracy kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenia społeczne z tytułu zatrudnienia dwóch skierowanych bezrobotnych (po jednym do każdego przedsiębiorcy), na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 835 ze zm.) oraz siedem umów dotyczących zwrotu kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody i składki na ubezpieczenia społeczne 25 zatrudnianych pracowników na podstawie art. 21 ust. 1 tej ustawy. Ogółem w kontrolowanym okresie Urząd Pracy przeznaczył na pomoc przedsiębiorcom poszkodowanym w wyniku powodzi środki Funduszu Pracy w wysokości ogółem 442 990,88 zł, w tym w roku 2010 wydatkowano kwotę 101 554,41 zł, tj. 22,9% środków, a w roku 2011 wydatkowano kwotę 341 436,47 zł, tj. 77,1% środków.
2. NIK ocenia pozytywnie sposób rozpatrywania wniosków przedsiębiorców o udzielenie pomocy na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. Pomoc ze środków Funduszu Pracy udzielana była przez Urząd Pracy w trybie określonym dla

prac interwencyjnych. Wnioski składane były przez przedsiębiorców na formularzach opracowanych przez Urząd Pracy. Do wniosków przedsiębiorcy obowiązani byli załączyć dokumenty, na podstawie których Urząd Pracy weryfikował dane zawarte we wnioskach w zakresie wielkości poniesionych strat, wysokości otrzymanego odszkodowania i innej pomocy otrzymanej na podstawie ww. ustawy. NIK zwraca jednak uwagę, że od przedsiębiorców żądano załączenia do wniosku dokumentów, które nie były wymagane ani ustawą o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r., ani rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 7 stycznia 2009 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (Dz. U. Nr 5 poz. 25), tj. dotyczących formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności oraz zaświadczeń o numerze identyfikacyjnym NIP i REGON. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia numer identyfikacji nadany w krajowym rejestrze podmiotów gospodarki narodowej REGON, numer identyfikacji podatkowej NIP oraz oznaczenie formy organizacyjno-prawnej prowadzonej działalności pracodawca ma zawrzeć we wniosku o organizowanie prac interwencyjnych, bez konieczności składania dodatkowych dokumentów.

3. NIK nie wnosi uwag do terminów rozpatrywania wniosków. Urząd Pracy rozpatrywał i oceniał wnioski przedsiębiorców po upływie od 7 do 10 dni od daty wpływu wniosku. O rozpatrzeniu wniosku i podjętej decyzji informowano przedsiębiorców po upływie od 9 do 16 dni od daty złożenia wniosku. Spośród dziewięciu zawartych umów z przedsiębiorcami, osiem umów zawarto po upływie od 14 do 20 dni od daty złożenia wniosku. Natomiast jedną umowę zawarto po upływie 31 dni od daty złożenia wniosku (PUPIA-TL-610-72-3/10) z powodu zatrudnienia przez pracodawcę ostatniej spośród skierowanych pięciu osób bezrobotnych na wolne miejsce pracy. Umowa o organizację prac interwencyjnych została zawarta z dniem zatrudnienia osoby bezrobotnej.
4. Urząd Pracy rzetelnie podejmował decyzje o wysokości przyznanej pomocy za wyjątkiem jednego wniosku, niemniej jednak nie podawał pracodawcy uzasadnienia w przypadku częściowego rozpatrzenia wniosku. Wszystkie wnioski złożone o udzielenie pomocy na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. zostały rozpatrzone pozytywnie w całości lub w części. Nie było przypadków całkowitej odmowy udzielenia pomocy. Spośród dziewięciu wniosków o udzielenie pomocy ze środków Funduszu Pracy, trzy wnioski rozpatrzone pozytywnie w całości (w tym dwa o udzielenie pomocy na podstawie art. 20 ust. 1 ww. ustawy), a sześć rozpatrzone pozytywnie w części. Częściowe rozpatrywanie wniosków wynikało m. in. z ograniczenia maksymalnej możliwej do uzyskania wysokości pomocy przez danego przedsiębiorcę, z ograniczenia maksymalnej kwoty zwrotu ponoszonych kosztów wynagrodzeń, nagród i składek na ubezpieczenia społeczne. W ocenie NIK, w przypadkach, w których złożone wnioski zostały rozpatrzone w części, Urząd powinien podawać uzasadnienie podjęcia takiej decyzji, gdyż obowiązkiem organów administracji publicznej jest należyte i wyczerpujące informowanie stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków (art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego).

Uwagi NIK dotyczą częściowego rozpatrzenia wniosku jednego przedsiębiorcy (PUPIA-TL-610-72-4/10), który poniósł szkody stanowiące 23,7% łącznych szkód poniesionych przez wszystkich wnioskujących przedsiębiorców o udzielenie pomocy na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy. Urząd Pracy rozpatrzył wniosek przedsiębiorcy w części przyznając refundację kosztów wynagrodzeń, nagród i składek na ubezpieczenia społeczne dwóch zatrudnionych pracowników spośród pięciu objętych wnioskiem przedsiębiorcy. Przyznana pomoc stanowiła 11,2% łącznej pomocy przyznanej wszystkim wnioskodawcom. Udział ww. przedsiębiorcy w przyznanej pomocy był niższy od udziału w szkodach o 12,5 punktów procentowych, podczas gdy udział w przyznanej pomocy pozostałych przedsiębiorców był wyższy od udziału w szkodach od 1,5 do 14,8 punktów procentowych. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r., przy dokonywaniu zwrotu poniesionych kosztów należało wziąć pod uwagę zakres i skalę zniszczeń u pracodawcy spowodowanych powodzią oraz możliwości utrzymania przez pracodawcę miejsc pracy.

Ponadto Urząd Pracy nie złożył kolejnego wniosku o przyznanie środków Funduszu Pracy na 2011 r. celem pełnej realizacji zadań w oparciu o umowy zawarte w 2010 r. oraz nie dokonał bieżącej analizy wykorzystania przyznanych środków w 2011 r. Wnioski o przyznanie środków Funduszu Pracy na realizację zadań wynikających z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi Urząd Pracy składał w terminie i w wysokościach wynikających z prognozowanej wielkości zapotrzebowania (na 2010 r.)

oraz kontynuacji zawartych w 2010 r. umów (na 2011 r.). Minister Pracy i Polityki Społecznej przyznał Urzędowi Pracy na 2011 r. środki w wysokości niższej o 153,1 tys. zł, tj. 70,4% wnioskowanej kwoty. Kwota ta pozostała niezmienną pomimo pisma Urzędu Pracy o uwzględnienie wniosku w całości i zwiększenie środków o brakującą kwotę celem kontynuacji podpisanych w 2010 r. umów z lokalnymi pracodawcami. Minister Pracy w piśmie z 16 marca 2011 r. wyjaśniał, że pula środków na finansowanie zadań wynikających z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. na 2011 r. będzie mogła być zmieniona po uzyskaniu zgody Ministra Finansów i sejmowej komisji do spraw budżetu na zwiększenie puli wydatków przewidzianych na powyższy cel w ustawie budżetowej. Urząd Pracy nie złożył jednak kolejnego wniosku o przyznanie brakujących środków. W związku z tym obowiązujące umowy zostały zmienione poprzez skrócenie okresu refundacji poniesionych kosztów o 3 miesiące, tj. z 30 września 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. Z kolei brak bieżącej analizy wykorzystania środków Funduszu Pracy przyznanych na 2011 r. przyczynił się do wykorzystania środków na poziomie 93,6% (kwota niewykorzystanych środków wyniosła 23 263,53 zł).

5. Zwrot kosztów wynagrodzeń, nagród i składek na ubezpieczenia społeczne zarówno skierowanych bezrobotnych, jak i zatrudnianych pracowników dokonywany był terminowo, tj. co miesiąc w terminie 30 dni od daty złożenia przez pracodawcę wniosku wraz z dokumentami potwierdzającymi poniesienie wydatków objętych refundacją, i w prawidłowej wysokości. Przedkładane przez przedsiębiorców wnioski miesięczne o zwrot poniesionych kosztów były sprawdzane pod względem formalno-rachunkowym oraz pod względem merytorycznym. Kontrola NIK wykazała, że Urząd Pracy dokonywał zwrotu poniesionych kosztów w terminach od 2 do 26 dni od daty złożenia wniosku przez przedsiębiorcę, za wyjątkiem refundacji za miesiąc grudzień 2010 r., która została przekazana przedsiębiorcom po otrzymaniu decyzji finansowej przyznającej środki Funduszu Pracy na 2011 r., o czym poinformowano pisemnie przedsiębiorców.
6. NIK nie wnosi zastrzeżeń do weryfikacji przez Urząd Pracy liczby zatrudnionych pracowników u poszczególnych przedsiębiorców w okresie otrzymywania pomocy z Funduszu Pracy w stosunku do stanu na dzień podpisania umowy o refundację. Urząd Pracy co miesiąc weryfikował liczbę zatrudnionych pracowników poprzez porównanie z liczbą ubezpieczonych wykazywanych w deklaracjach ZUS DRA, stanowiących załączniki do miesięcznych wniosków o zwrot kosztów. Ponadto, podczas kontroli ośmiu przedsiębiorców, przeprowadzonych przez Urząd Pracy w czerwcu 2011 r., sprawdzono liczbę zatrudnionych pracowników i we wszystkich przypadkach stwierdzono, że kontrolowani przedsiębiorcy nie zmniejszyli liczby zatrudnianych pracowników w stosunku do stanu z dnia podpisania umowy. Zmiana w zakresie zatrudnienia jednego pracownika, którego wynagrodzenie podlegało refundacji została uwzględniona przez Urząd Pracy przy dokonywaniu zwrotu poniesionych kosztów. Powstała zmiana w zakresie zatrudnienia nie wpłynęła na zmniejszenie liczby zatrudnionych pracowników.
7. Urząd Pracy informował przedsiębiorców o możliwości uzyskania pomocy ze środków Funduszu Pracy poprzez zamieszczenie informacji na stronie internetowej Urzędu Pracy. Dane o poszkodowanych przedsiębiorcach gromadzono na podstawie informacji uzyskanych z gmin powiatu gorlickiego. Na stronie internetowej zamieszczono ankietę diagnozującą oczekiwania przedsiębiorców, jak również formularz wniosku o udzielenie pomocy na podstawie art. 20 ust. 1 i art. 21 ust. 1 ww. ustawy z możliwością pobrania ze strony internetowej. Do ośmiu, spośród dziesięciu przedsiębiorców którzy złożyli ankietę przesłano druki wniosków o udzielenie pomocy.

NIK zwraca uwagę, że w informacjach zamieszczanych na stronie internetowej Urzędu Pracy nie wskazywano możliwości uzyskania pomocy na podstawie art. 18 ust. 1 ww. ustawy, tj. umorzenia przyznanych refundacji na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy lub środków na podjęcie działalności gospodarczej, co w ocenie NIK mogło być przyczyną nieskorzystania przez podmioty poszkodowane w wyniku powodzi z tej formy pomocy.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Dyrektor, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie uмотywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Akta kontroli.