



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia           października 2011 r.

**Pan  
Bogusław Garbiec  
Kierownik Biura Terenowego  
Funduszu Gwarantowanych Świadczeń  
Pracowniczych w Krakowie  
ul. Librowszczyzna 1  
31-030 Kraków**

P/11/002  
LKR-4101-15-03/2011

**Wystąpienie pokontrolne**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, kontrolę Biura Terenowego Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w Krakowie w zakresie udzielania pomocy dla przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi w 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 października 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Kierownikowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie ocenia pozytywnie działania Biura w kontrolowanym zakresie. Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności:

- rzetelne dokonanie weryfikacji wszystkich, złożonych przez przedsiębiorców, wniosków o nieoprocentowane pożyczki na zaspokojenie wypłat dla pracowników,
- niezwłoczne przekazanie środków w prawidłowej wysokości wszystkim pracodawcom, których wnioski zostały zaakceptowane,
- rozliczenie środków wydatkowanych przez pracodawców.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. Biuro Terenowe Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych udzieliło nieoprocentowanych pożyczek na wypłatę wynagrodzeń pracownikom dla pięciu przedsię-

biorców, którzy na skutek powodzi w 2010 r. przejściowo zaprzestali prowadzenia działalności gospodarczej lub istotnie ograniczyli jej prowadzenie, w łącznej wysokości 235,9 tys. zł. Pożyczki wypłacane były na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 24 czerwca 2010 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. (Dz. U. Nr 123, poz. 835 ze zm.). W wyniku udzielonych pożyczek wynagrodzenie wypłacono 78 pracownikom. Udzielenia pożyczki odmówiono jednemu przedsiębiorcy na wypłatę wynagrodzeń dla 25 pracowników w związku z wykazywaniem straty w latach 2007-2009 i spełnieniem kryteriów kwalifikujących go do objęcia postępowaniem upadłościowym lub naprawczym.

2. W ocenie NIK, wnioski złożone przez przedsiębiorców zostały zweryfikowane rzetelnie pod kątem wymaganych dokumentów. W przypadku stwierdzenia braków Biuro wzywało przedsiębiorców do ich uzupełnienia. Sprawdzano także kwoty naliczonych przez pracodawców wynagrodzeń. Pozytywną ocenę działań Biura w tym zakresie uzasadnia także opinia wyrażona przez czterech spośród sześciu przedsiębiorców objętych badaniem ankietowym, przeprowadzonym w czasie niniejszej kontroli. Trzech przedsiębiorców (75% ankietowanych), którzy otrzymali pomoc, dobrze oceniło kompetencje pracowników Biura, którzy załatwiali ich sprawy, a jeden z ankietowanych ocenił te kompetencje jako bardzo dobre.
3. NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, terminowość rozpatrzenia przez Biuro złożonych wniosków. Zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 lipca 2010 r. w sprawie nieoprocentowanej pożyczki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dla pracodawcy, który na skutek powodzi przejściowo zaprzestał prowadzenia działalności lub istotnie ograniczył jej prowadzenie (Dz. U. Nr 123, poz. 837 ze zm.) kierownik Biura winien rozpatrzyć wniosek złożony przez pracodawcę w terminie 7 dni. Wnioski złożone do Biura rozpatrywane były w terminie od 3 do 13 dni (z wyłączeniem dni, w których przedsiębiorcy uzupełniali braki we wnioskach), z czego na osiem wniosków (dwóch pracodawców złożyło po dwa wnioski) trzy (37%) rozpatrzono w maksymalnie dopuszczalnym terminie 7 dni, a dwa (25%) z przekroczeniem tego terminu. NIK uwzględnia wyjaśnienia Pana Kierownika w zakresie przekroczenia 7-dniowego terminu rozpatrywania dwóch wniosków ze względu na specyfikę przedsiębiorcy – branża rolna – i konieczność wyjaśnienia kwestii pomocy publicznej dla tej branży w świetle wymogów prawodawstwa Unii Europejskiej. Należy zauważyć, że ani wymienione rozporządzenie, ani ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi z 2010 r. nie określiły, że termin załatwienia spraw powi-

nien być liczony od dnia złożenia kompletnego wniosku, tak więc mają zastosowanie ogólne zasady dotyczące daty wszczęcia postępowania oraz obliczania terminów. Zgodnie z art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej, który jest początkiem biegu terminu załatwienia sprawy, bez względu na to czy żądanie czyni zadość wymaganiom ustawy, czy nie i czy zostało wniesione do właściwego organu. W wymienionych przypadkach policzono efektywny czas załatwienia spraw, czyli nie wliczono okresów uzupełniania wniosków przez strony. NIK zwraca uwagę, że do Biura wpłynęło tylko osiem wniosków, tak więc nie była to liczba, która powodowałaby nadmierne obciążenie pracowników Biura. Ponadto należy zauważyć, że o ten rodzaj pomocy mogli ubiegać się pracodawcy, którzy faktycznie nie dokonali wypłat wynagrodzeń za okresy określone w ustawie, tak więc terminy rozpatrywania wniosków i przekazywania środków musiały zostać skrócone do niezbędnego minimum.

4. NIK ocenia pozytywnie niezwłoczne przekazywanie pożyczek na rachunki pracodawców oraz rozliczenie przez Biuro wydatkowania przez pracodawców tych środków. Pożyczki przekazywane były pracodawcom w dniu akceptacji wniosków. Pracownicy Biura sprawdzali następnie dokumenty potwierdzające otrzymanie przez uprawnione osoby wypłat wynagrodzeń dla pracowników wskazanych we wnioskach o udzielenie pożyczek, a także odprowadzenie składek na ich ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz zaliczek na podatek dochodowy. Różnice pomiędzy udzieloną pożyczką, a wypłaconymi wynagrodzeniami i pochodnymi zostały zwrócone na konto Funduszu.
5. NIK nie wnosi uwag do działania Biura w zakresie informowania o możliwości uzyskania za pośrednictwem Biura pomocy przez przedsiębiorców dotkniętych skutkami powodzi. Informacje były dostępne na stronach internetowych Funduszu, w siedzibie Biura oraz zostały przekazane do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie. Ponadto w celu ułatwienia pracodawcom obliczanie należnych wynagrodzeń zostały opracowane przez fundusz odpowiednie arkusze kalkulacyjne w programie Excel.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Kierownikowi, prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne.

Otrzymują:

*1. Adresat*

*2. Akta kontroli*