



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

P/11/170
LKR-4101-14-02/2012

Kraków, dnia lutego 2012 r.

Pani
Joanna Niedziałkowska
Dyrektor
Zarządu Infrastruktury Komunalnej
i Transportu
ul. Centralna 53
31-586 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie kontrolę realizacji wybranych inwestycji w zakresie budowy lub modernizacji dróg.

Badaniem objęto następujące zadania inwestycyjne: Rozbudowę skrzyżowania ulic: Radzikowskiego – Conrada – Armii Krajowej – Jasnogórskiej w Krakowie (Rozbudowa Ronda Ofiar Katynia), Rozbudowę ul. Surzyckiego – ul. Botewa wraz z budową ul. Śliwiaka (przedłużenie ul. Botewa do drogi ekspresowej S7) oraz Budowę przedłużenia ul. Meissnera – etap I (budowa ul. Lema).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym przez Panią Dyrektora 14 grudnia 2011 r. oraz omówiono podczas narady pokontrolnej w dniu 9 lutego 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wybranych inwestycji drogowych, pomimo stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

- I. Izba ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, proces planowania i przygotowania trzech wybranych do kontroli zadań inwestycyjnych w zakresie: posiadanej dokumentacji koncepcyjnej i projektowej, wyboru wykonawców tej dokumentacji, zabezpieczenia środków finansowych na realizację inwestycji, kompletności decyzji administracyjnych umożliwiających rozpoczęcie prac budowlanych oraz części

postępowania o udzielenie zamówień publicznych na roboty budowlane. Krytyczne uwagi NIK dotyczą jednak postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane związane z Rozbudową Ronda Ofiar Katynia oraz sposobu zaplanowania Budowy ulicy Lema.

1. Na potrzeby realizacji zadań współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, tj. Budowy tunelu pod Rondem Ofiar Katynia (zadanie wyodrębnione w ramach inwestycji Rozbudowa Ronda Ofiar Katynia) oraz Rozbudowy ul. Surzyckiego – ul. Botewa, a także budowy ul. Śliwiaka opracowano studia wykonalności, natomiast na potrzeby realizacji zadania Budowa przedłużenia ul. Meissnera – etap I opracowane zostały dwie koncepcje programowo-przestrzenne. Wyżej wymienione dokumenty, stanowiące podstawę do podjęcia decyzji o rozpoczęciu inwestycji, zawierały m.in. uzasadnienie potrzeby realizacji zadań oraz założenia techniczno-ekonomiczne dla różnych wariantów.
2. NIK zwraca uwagę, iż zaplanowany przez Inwestora sposób realizacji inwestycji Budowa przedłużenia ul. Meissnera - etap I, składającej się de facto z trzech oddzielnych zadań inwestycyjnych powoduje, iż ostateczne rzeczowe efekty realizacji tej inwestycji są możliwe do osiągnięcia dopiero po zrealizowaniu wszystkich zadań.
3. NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu planowania finansowania wybranych do kontroli inwestycji. Przy konstruowaniu kolejnych budżetów Miasta Krakowa zabezpieczano środki na przygotowanie i realizację poszczególnych inwestycji. Podstawowym źródłem finansowania wybranych inwestycji były dochody własne Inwestora (Gmina Miejska Kraków), w ramach, których także przewidziano finansowanie środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej.
4. NIK pozytywnie ocenia posiadanie przez Inwestora kompletnej dokumentacji projektowej, tj.: projektów budowlanych, projektów wykonawczych, przedmiarów robót, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, co było zgodne z przepisami § 4, §5, §13 i §14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego¹.
5. W ocenie NIK, wybór wykonawców dokumentacji projektowej dla zadań Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwiaka, a także wykonawców Budowy przedłużenia ul. Meissnera – etap I (zadanie 1) oraz Budowy odcinka drogi od ul. Meissnera do ul. Dąbskiej” (zadanie 3) i Budowy ul. Lema wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych (zadanie 2) nastąpił zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych² (Pzp). Dokumentacja projektowa dla zadania Rozbudowa skrzyżowania ulic: Radzikowskiego – Conrada – Armii Krajowej – Jasnogórskiej została przekazana Gminie Miejskiej Kraków jako część wkładu współfinansowania inwestycji przez prywatnego inwestora (Auchan Polska Sp. z o.o.) w wysokości 5.963.294 zł. Pozostała kwota współfinansowania w wysokości 6.036.706 zł wpłynęła na rachunek bankowy ZIKiT.
6. Ustalenia kontroli NIK wskazują ponadto, iż poza dwoma przypadkami Inwestor otrzymał dokumentację projektową w ustalonych wcześniej terminach. Zarówno przedmiot umowy z firmą MP-Mosty na opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania inwestycyjnego pn. Budowa ul. Lema wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych (zadanie 2), jak i przedmiot umowy z Katowickim Przedsiębiorstwem Inżynieryjnym „System” na opracowanie aktualizacji projektu budowlanego i wykonawczego rozbudowy ul. Surzyckiego – Christo Botewa i budowa przedłużenia ul. Christo Botewa do węzła z Trasą S7, zostały dostarczone z opóźnieniem. Fakt ten stanowił podstawę do naliczenia i wyegzekwowania od wykonawców kar umownych. W pierwszym przypadku opóźnienie w dostarczeniu dokumentacji wyniosło 39 dni, wykonawcy potrącono z faktury kwotę 38.942 zł tytułem kar umownych. W drugim przypadku opóźnienie wyniosło 154 dni, a kwota wyegzekwowanych od wykonawcy kar umownych wyniosła 12.437,66 zł. Co prawda pierwotny termin realizacji umowy zawartej z firmą MP-Mosty został pięciokrotnie zmieniony aneksami do umowy, jednak nastąpiło to z powodów przedłużającej się procedury związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co było niezależne od obydwu stron umowy.

¹ Dz. U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.

² ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.)

7. Inwestor dysponował decyzjami administracyjnymi umożliwiającymi rozpoczęcie prac budowlanych, tj.: pozwoleniem na budowę (w przypadku Budowy przedłużenia ul. Meissnera – etap I), decyzjami zezwalającymi na realizację inwestycji drogowej (w przypadku Budowy odcinka drogi od ul. Meissnera do ul. Dąbskiej, Rozbudowy ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowy ul. Śliwiaka oraz Rozbudowy skrzyżowania ulic: Radzikowskiego- Conrada – Armii Krajowej – Jasnogórskiej). Zatem inwestor spełniał warunki formalne dla rozpoczęcia wymienionych budów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane³ oraz ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych⁴.
 8. Ustalenia kontroli wskazują, iż przez rozpoczęciem realizacji inwestycji pn. Budowa przedłużenia ul. Meissnera – etap I Inwestor dysponował wszystkimi gruntami objętymi tą inwestycją, natomiast dla zadania Rozbudowa skrzyżowania ulic Radzikowskiego – Conrada – Armii Krajowej – Jasnogórskiej nie było w dyspozycji Inwestora ok. 2 % powierzchni gruntów. Dla zadania pn. Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwiaka (przedłużenia ul. Botewa do drogi ekspresowej S7) w dyspozycji Inwestora były grunty o powierzchni 84 % terenów na których planowano prowadzić roboty. Działki, którymi Inwestor nie dysponował fizycznie na dzień rozpoczęcia budowy były jednak jego własnością (nabytą z mocy decyzji o ZRID), a proces wywłaszczenia dotychczasowych właścicieli znajdował się w fazie realizacji.
 9. Izba pozytywnie ocenia sposób wyboru wykonawców zadań: Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwiaka i Budowa przedłużenia ul. Meissnera - etap I oraz Budowa odcinka drogi od ul. Meissnera do ul. Dąbskiej. Postępowania o udzielenia zamówienia publicznego zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w ocenie NIK, zgodnie z przepisami Pzp. Uwagi NIK dotyczą natomiast postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wyboru wykonawcy zadania Rozbudowa skrzyżowania ulic: Radzikowskiego – Conrada – Armii Krajowej – Jasnogórskiej. Pierwotnie zamawiający wykluczył z postępowania czterech spośród dziewięciu oferentów (w tym wykonawcę, który zaoferował najniższą cenę i najkrótszy termin wykonania zamówienia), dokonując wyboru oferty konsorcjum firm z liderem Mota Engil S.A. W związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych, stwierdzającym, iż wszyscy oferenci spełnili warunki udziału w postępowaniu, dokonano ponownego badania i oceny ofert, w wyniku którego wybrano najkorzystniejszą ofertę konsorcjum firm z liderem Radko Sp. z o.o. ZIKiT został obciążony kosztami postępowania przed KIO w wysokości 4.462 zł.
- II. NIK pozytywnie ocenia przebieg realizacji inwestycji i nadzór nad tymi procesami inwestycyjnymi, pomimo stwierdzenia faktu niedotrzymania przez wykonawcę terminu wykonania Rozbudowy Ronda Ofiar Katynia.
1. Izba pozytywnie ocenia terminowość realizacji zadań inwestycyjnych: Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwiaka oraz Budowa przedłużenia ul. Meissnera – etap I, które zostały wykonane w umownych terminach. Ustalenia kontroli wskazują, iż występujące zmiany terminów realizacji ww. inwestycji uzasadniano każdorazowo w sposób szczegółowy, wymieniając jako powody takiego stanu m.in. warunki atmosferyczne uniemożliwiające wykonywanie prac oraz konieczność wprowadzenia zmian w projekcie budowlanym w trybie nadzoru autorskiego. Wprowadzanie takich zmian terminów przewidywały postanowienia umowne, a także możliwości takie ujawniane były na etapie prowadzenia postępowania przetargowego.
 2. Nie wnosząc uwag do przebiegu realizacji dwóch wymienionych wyżej procesów inwestycyjnych NIK zwraca uwagę na fakt, iż droga zrealizowana w ramach inwestycji Budowa przedłużenia ul. Meissnera – etap I stanowi jedynie część projektowanej ulicy Lema. NIK ocenia negatywnie podjęcie realizacji tego odcinka ulicy Lema, bez równoczesnego zapewnienia połączenia go z al. Jana Pawła II, bowiem dotychczas nie uzyskano pożądanego rezultatu w postaci poprawy dostępności komunikacyjnej w tym rejonie Krakowa.
 3. Zastrzeżenia NIK dotyczą terminu realizacji robót objętych umową na wykonanie zadania Rozbudowa skrzyżowania ulic: Radzikowskiego – Conrada - Armii Krajowej - Jasnogórskiej. Zgodnie z umową

³ Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194 ze zm.

zawartą z wykonawcą zadania w dniu 4 marca 2010 r. (trzykrotnie anekesowaną w zakresie zmiany terminu realizacji umowy) zadanie miało zostać zakończone odpowiednio do 15 grudnia 2010 r., 8 kwietnia 2011 r., 30 sierpnia 2011 r. i 15 października 2011 r. W wyniku kontroli stwierdzono, iż zmiany terminu realizacji umowy zostały przewidziane w postanowieniach umownych i następowały w wyniku zaistnienia sytuacji, które uzasadniały przesunięcie terminu. Całkowity zakres rzeczowy inwestycji nie został jednak zrealizowany w umownym terminie, co potwierdziła w swojej treści decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 28 października 2011 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie Ronda Ofiar Katynia. W dokumencie tym wykazano jednoznacznie zakres prac (zarówno robót budowlanych jak i wykończeniowych), które nie zostały zrealizowane, określając jednocześnie termin ich wykonania do 30 grudnia 2011 r. Niewywiązanie się przez wykonawcę ze zobowiązań umownych, zgodnie z postanowieniami § 7 umowy, powinno skutkować naliczeniem przez ZIKiT stosownych kar, za każdy dzień opóźnienia w realizacji przedmiotowej umowy.

NIK zwraca uwagę, iż opóźnienia w realizacji tej inwestycji wynikały, poza przyczynami obiektywnymi (m.in.: złymi warunkami atmosferycznymi, koniecznością przeprowadzenia dodatkowych badań, koniecznością przełożenia nieprzewidzianego w dokumentacji projektowej bunkra), również z niedostatecznego zaangażowania w realizację prac ze strony wykonawcy robót budowlanych, tj. firmy Radko Sp. z o.o. Fakt ten znalazł odzwierciedlenie m.in. w notatkach sporządzanych przez inspektorów nadzoru inwestorskiego. Pomimo wystąpienia opisanych wyżej problemów przy realizacji Rozbudowy Ronda Ofiar Katynia, ostatecznie w listopadzie 2011 r. oddano do użytku ten bardzo istotny dla funkcjonowania systemu transportowego Krakowa węzeł komunikacyjny.

4. W przypadku wszystkich zadań inwestycyjnych poddanych kontroli NIK w trakcie ich realizacji ulegał zmianie zakres rzeczowy robót. Uzasadnieniem zwiększenia zakresu rzeczowego (w przypadku wszystkich trzech zadań) była konieczność wykonania robót, których nie można było wcześniej przewidzieć, a ich wykonanie było niezbędne do prawidłowego wykonania zadania. Natomiast w przypadku zadania Budowa przedłużenia ul. Meissnera – etap I zmniejszono zakres robót (objęty umową na wykonanie tego zadania), a co za tymi idzie zmniejszono wynagrodzenie wykonawcy. Wykonanie wszystkich robót przewidzianych dla tej inwestycji stało się niecelowe, w związku ze zmianą terminu realizacji hali widowiskowo-sportowej, znajdującej się w sąsiedztwie budowanej drogi. Zmiany zakresu rzeczowego były przewidziane w umowach zawartych z wykonawcami zadań inwestycyjnych, jak również na etapie prowadzenia postępowań przetargowych dotyczących wyboru tych wykonawców. Jednocześnie wybór wykonawców robót dodatkowych i uzupełniających nastąpił zgodnie przepisami Pzp.
5. NIK pozytywnie ocenia sprawowany przez Inwestora nadzór nad realizacją zadań inwestycyjnych objętych kontrolą. Inspektorzy nadzoru inwestorskiego we wszystkich wymaganych branżach (zatrudnieni przez ZIKiT) dokonywali na bieżąco wpisów do dzienników budowy potwierdzających: dopuszczenie materiałów wbudowanych, sprawdzanie jakości prowadzonych robót, uczestnictwo w próbach i odbiorach technicznych, wpisów zawierających uwagi i zalecenia dla kierownika budowy. Ponadto organizowane były spotkania koordynacyjne z przedstawicielami wykonawców w celu omówienia bieżących problemów. Nadzór autorski był sprawowany przez projektantów zadań inwestycyjnych, zgodnie z postanowieniami umownymi w tym zakresie.
6. Przedstawiona przez wykonawców zakończonych zadań, tj. Rozbudowy ul. Surzyckiego - ul. Botewa oraz budowy ul. Śliwiaka, a także Budowy przedłużenia ul. Meissnera – etap I, dokumentacja odbiorowa potwierdzała wykonanie robót - zgodnie ze specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót. Stosowna dokumentacja zawierała m.in. wyniki dokonanych pomiarów i badań, protokoły poboru próbek, certyfikaty jakości dla wykonanych robót.
7. Ocena efektów, w tym wpływu na usprawnienie układu komunikacyjnego Krakowa, z tytułu realizacji zadania Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa oraz budowa ul. Śliwiaka ma zostać dokonana po roku od momentu zakończenia jego realizacji, tj. w 2012 r., natomiast ocena efektów pozostałych dwóch zadań będzie możliwa po ostatecznym ich zakończeniu.

III. NIK pozytywnie ocenia prawidłowość wydatkowania i rozliczania środków publicznych, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości, które dotyczyły przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań oraz opóźnienia w złożeniu wniosku rozliczającego zaliczkę środków otrzymanych z Unii Europejskiej.

1. W ocenie NIK, wydatkowanie przez ZIKiT środków z budżetu Miasta Krakowa na realizację trzech wybranych inwestycji drogowych w okresie objętym kontrolą odbywało się prawidłowo i w oparciu o ustalone w umowach z wykonawcami harmonogramy rzeczowo – finansowe. Kontrola wykazała jednak przypadki nieterminowego regulowania zobowiązań z tytułu zapłaty za roboty budowlane, ale nie wykazano negatywnego wpływu tych opóźnień na procesy realizacji wybranych inwestycji. Środki wydatkowano zgodnie z umowami o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej.
2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sposób dokonywania rozliczeń z wykonawcami robót budowlanych prowadzonych w ramach trzech skontrolowanych zadań inwestycyjnych. W wyniku analizy, której poddano 67 faktur (na łączną kwotę 189,9 mln zł), stwierdzono, iż dowody księgowo zostały opisane w sposób prawidłowy, a dokumenty będące podstawą do wystawienia skontrolowanych faktur spełniały wymogi formalne. Wszystkie skontrolowane faktury zostały wystawione w oparciu o protokoły odbioru, które zawierały zestawienie zakresu rzeczowo – finansowego wykonywanych robót. W toku przeprowadzonych oględzin nie stwierdzono, aby Inwestor zapłacił za roboty, które nie zostały wykonane.
3. NIK negatywnie ocenia występowanie przypadków nieterminowego realizowania (niezgodnego z zapisami na fakturze) płatności z tytułu faktur za wykonane roboty budowlane. Stwierdzono w szczególności, iż spośród 22 faktur wystawionych (do dnia 30 września 2011 r.) przez firmę Radko Sp. z o.o. za wykonanie prac budowlanych przy rozbudowie Ronda Ofiar Katynia zobowiązania wynikające z siedmiu faktur w całości zapłacono po wyznaczonym terminie, tj. ze zwłoką od 4 do 20 dni. Nie stwierdzono wprawdzie przypadków zapłaty odsetek z tytułu nieterminowej płatności, to jednak nie można wykluczyć takiego zagrożenia w przyszłości, np. w przypadku ostatecznego rozliczenia Rozbudowy Ronda Ofiar Katynia. Żądanie przez wykonawcę odsetek z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań może spowodować zmniejszenie „per saldo” kwot kar naliczonych wykonawcy za nieterminowe zakończenie prac. Najwyższa Izba Kontroli uwzględni wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora ZIKiT stwierdzające, iż powodem takiego stanu rzeczy było nieterminowe, a co za tym idzie niezależne od tej jednostki, przekazywanie środków finansowych z budżetu Miasta Krakowa. Nie stwierdzono, aby występowanie niedoborów środków finansowych będących w dyspozycji ZIKiT spowodowało opóźnienia w realizacji robót budowlanych.
4. NIK pozytywnie ocenia sposób rozliczania inwestycji realizowanych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej. Na podstawie analizy złożonych w Instytucji Zarządzającej Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym wniosków o płatność stwierdzono, iż wnioski zostały sporządzone zgodnie z warunkami ustalonymi w zawartych umowach o dofinansowanie. Wyjątek stanowił wniosek o płatność z dnia 8 czerwca 2010 r. złożony w ramach rozliczania zadania pn. Rozbudowa ul. Surzyckiego – ul. Botewa. Skutkiem trzynastodniowego opóźnienia w złożeniu przedmiotowego wniosku było naliczenie przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego i zwrot przez Gminę Miejską Kraków środków w kwocie 23,3 tys. zł. Ustalenia kontroli wskazują, iż w wyniku zaistnienia nadzwyczajnych warunków atmosferycznych - trwającej akcji przeciwpowodziowej - nie dotrzymano jedynie terminu złożenia wniosku, gdyż sama zapłata ze środków pochodzących z rozliczanej transzy nastąpiła w terminie. Fakt niedotrzymania umownego terminu złożenia wniosku należy ocenić jako działanie nierzetelne, pomimo, iż kwota zapłacona z tytułu niedotrzymania terminu stanowiła zaledwie 0,04% kwoty wydatków na realizację tej inwestycji, sfinansowanych środkami z Unii Europejskiej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Podjęcie działań mających na celu ograniczenie w przyszłości ryzyka zapłaty odsetek od nieterminowego regulowania zobowiązań.
2. Zwiększenie bieżącego nadzoru nad przestrzeganiem umownych terminów przedkładania rozliczeń zaliczek środków otrzymanych z Unii Europejskiej.
3. Naliczenie i wyegzekwowanie od firmy Radko kar umownych za nieterminowe zrealizowanie zadania Rozbudowa skrzyżowania ulic: Radzikowskiego – Conarada – Armii Krajowej – Jasnogórskiej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.