



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

P/11/170
LKR-4101-14-01/2011/2012

Kraków, lutego 2012 r.

Pan
Jacek Majchrowski
Prezydent Miasta Krakowa
Plac Wszystkich Świętych ¾
31-004 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Urzędzie Miasta Krakowa (UMK) kontrolę realizacji wybranych inwestycji w zakresie budowy lub modernizacji dróg.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole podpisanym przez Pana Prezydenta 9 stycznia 2012 r. oraz omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 9 lutego b.r., a także w oparciu o wyniki kontroli przeprowadzonej w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu (ZIKiT), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 60 ustawy o NIK przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Samorządu Miasta Krakowa w zakresie planowania, przygotowania i realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji wybranych odcinków dróg, tj.: rozbudowy skrzyżowania ulic: Radzikowskiego – Conrada – Armii Krajowej – Jasnogórskiej (Rozbudowa Ronda Ofiar Katynia), rozbudowy ul. Surzyckiego – ul. Botewa wraz z budową ul. Śliwiaka (przedłużenie ul. Botewa do drogi ekspresowej S7) oraz budowę przedłużenia ul. Meissnera – etap I (budowa ul. Lema).

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

- I. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sposób zorganizowania przez Urząd Miasta Krakowa realizacji zadań dotyczących budowy i modernizacji dróg publicznych oraz ich finansowanie.
 1. NIK pozytywnie ocenia ustaloną przez organy Samorządu Miasta Krakowa organizację zadań związanych z realizacją budowy i modernizacji dróg publicznych. Komórkom organizacyjnym UMK oraz miejskim jednostkom organizacyjnym (w tym ZIKiT) powierzono stosowne zadania. Nie stwierdzono również, aby wystąpiły nieprawidłowości mogące wynikać ze złej organizacji lub nieodpowiedniego podziału zadań pomiędzy poszczególne jednostki organizacyjne. W ocenie NIK obowiązujące uregulowania były przejrzyste i brak jest podstaw do kwestionowania ich spójności. Realizacja zadań dotyczących planowania i monitorowania, a także realizacja zadań w zakresie budowy i modernizacji dróg publicznych odbywała się w oparciu o zasady wprowadzone zarządzeniami Prezydenta Miasta Krakowa, określającymi zasady planowania i monitorowania inwestycji.

NIK ocenia pozytywnie, iż przyjęte w tym zakresie rozwiązania były w badanym okresie stopniowo usprawniane i dopracowywane (m.in. poprzez wdrożenie rekomendacji sformułowanych w wyniku badań przeprowadzonych przez komórkę audytu wewnętrznego w 2009 r.). O ile zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z 10 kwietnia 2006 r. wymagano przedstawienia w stosownych kartach inwestycji tylko podstawowych informacji o zadaniu zaproponowanym do ujęcia w planie, to w kolejnych uregulowaniach zwiększano zakres uzasadnienia podjęcia proponowanych przedsięwzięć, m.in. o wymogi dotyczące określenia korzyści gospodarczych oraz o określenie ryzyk związanych z realizacją projektu inwestycyjnego. Ponadto, zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z 24 września 2010 r. w sprawie sporządzania Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta, warunkiem wprowadzenia do budżetu zadań inwestycyjnych o wartości powyżej 10 mln zł było opracowanie dla nich studium wykonalności.

2. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do organizacji przez Pana Prezydenta nadzoru nad realizacją zadań inwestycyjnych, wykonywanych przez Gminę Miejską Kraków. Jednostka realizująca większość drogowych inwestycji strategicznych, tj. ZIKiT, podlegała bezpośrednio Prezydentowi Miasta Krakowa, a zgromadzona w toku przeprowadzonych kontroli dokumentacja świadczyła o tym, iż organ wykonawczy Samorządu Miasta Krakowa posiadał wiedzę na temat przebiegu realizacji najważniejszych zadań inwestycyjnych, niezbędną dla podejmowania strategicznych decyzji. We wprowadzonych uregulowaniach w zakresie planowania i monitorowania inwestycji Prezydent Miasta Krakowa zapewnił sobie dostęp do sprawozdań i informacji z realizacji zadań. Na podstawie zarządzeń nr 202/2007 z dnia 1 lutego 2007 r. oraz 5/2011 z dnia 12 stycznia 2011 r. wydanych przez Prezydenta Miasta Krakowa nadzór nad ZIKiT sprawowali jego zastępcy.
3. Poziom finansowania zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg publicznych w latach 2008 - 2011 (I półrocze) odpowiadał możliwościom finansowym Miasta. W celu realizacji wcześniejszych zamiarów inwestycyjnych podejmowano także starania o pozyskanie środków zewnętrznych, pochodzących głównie z Unii Europejskiej, ale również z subwencji ogólnej. W zakresie pozyskania środków z UE Gmina Miejska Kraków złożyła łącznie 13 wniosków o dofinansowanie inwestycji dotyczących budowy i modernizacji dróg. Spośród 13 projektów 11 otrzymało dofinansowanie, a dwa projekty nie zakwalifikowały się, gdyż znajdowały się we wczesnej fazie przygotowań do realizacji (m.in. brakowało prawa do dysponowania gruntem na cele budowlane, projektów budowlanych, pozwoleń na budowę). Łączna kwota wydatków na budowę i modernizację dróg w latach 2008-2011 (I półrocze) wyniosła 875 mln zł, co stanowiło 7,5% wydatków ogółem Samorządu Miasta Krakowa poniesionych w tym okresie. W ocenie Izby, taki poziom wydatków związanych z budową i modernizacją dróg został zdeterminowany priorytetami inwestycyjnymi Pana Prezydenta oraz radnych Miasta. Izba w swej ocenie uwzględniła fakt, iż decyzje w tym zakresie podejmowane były w warunkach ograniczonych możliwości finansowych.
4. Realizacja zadań dotyczących budowy i modernizacji dróg była przedmiotem zarówno kontroli wewnętrznych, jak i zewnętrznych. Wyniki obu rodzajów kontroli były wykorzystywane i stanowiły podstawę do usprawnienia działalności w tym zakresie. Kontrole wewnętrzne (w tym także zlecane bezpośrednio przez Prezydenta Miasta Krakowa) stanowiły w ocenie Izby również istotny element bieżącego nadzoru nad działalnością ZIKiT oraz poszczególnych jednostek wykonujących drogowe zadania inwestycyjne w okresie od 1 stycznia do 30 września 2008 r. (okres poprzedzający powstanie ZIKiT).
5. Ustalenia niniejszej kontroli wskazują, iż w latach 2010 – 2011 (I półrocze) łączna kwota wydatków poniesionych na inwestycje w zakresie modernizacji i budowy dróg na terenie Miasta Krakowa wyniosła 265,8 mln zł. W ocenie Izby, sukcesywnie realizowano wniosek z uprzedniej kontroli przeprowadzonej w 2009 r. w zakresie działań na rzecz usprawnienia systemu transportowego. NIK stwierdziła, iż inwestycje drogowe realizowane w latach 2010 - 2011 wprawdzie przyczyniły się zarówno do poprawy dostępności komunikacyjnej, jak i stanu technicznego sieci drogowej, to jednak wieloletnie zaniedbania w zakresie poprawy stanu technicznego dróg wymagają dalszych starań o środki finansowe na te cele. Izba w swej ocenie uwzględniła pogląd wyrażony w grudniu 2009 r. przez Pana Prezydenta, iż wieloletni brak przeprowadzenia prac remontowych wynikający z niedofinansowania drogownictwa oraz ogólne uwarunkowania budżetowe Krakowa determinują długość procesu zmniejszania dekapitalizacji.

II. W ocenie NIK, zadania ujęte w wieloletnich planach inwestycyjnych (WPI) nie zostały w pełni zrealizowane. Przyczyną był m.in. brak zadysponowania na ten cel takich środków finansowych, które zapewniłyby pełną realizację wszystkich zadań ujętych w tych planach. NIK nie wnosi jednak krytycznych uwag do sposobu opracowywania i monitorowania przez Urząd Miasta Krakowa zadań inwestycyjnych ujętych w wieloletnich planach inwestycyjnych i realizowanych w latach 2008-2011.

1. Proces organizacji i planowania wydatków na finansowanie inwestycji wieloletnich odbywał się w oparciu o obowiązujące procedury określone w zarządzeniach Prezydenta Miasta Krakowa. Nie stwierdzono, aby przy planowaniu wydatków w uchwałach budżetowych RMK w latach 2008 - 2011 oraz w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa na lata 2011 - 2033, naruszono zasady określone w przepisach działu IV ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych¹ oraz Działu V ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych². Projekty uchwał budżetowych Miasta Krakowa na lata 2008 - 2011 zostały pozytywnie ocenione przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie.
2. Zasady kwalifikowania zadań inwestycyjnych do ujęcia w wykazach wieloletnich planów inwestycyjnych zostały określone w kolejnych instrukcjach dotyczących planowania i monitorowania inwestycji³, wprowadzonych przez Prezydenta Miasta Krakowa. W uregulowaniach tych ustalono poszczególne etapy przygotowań do ujęcia inwestycji w budżecie Miasta i wieloletnich programach inwestycyjnych oraz wyznaczono jednostki odpowiedzialne za wykonanie zadań na poszczególnych etapach planowania wraz z terminami ich wykonania.

Kryteria określające stopień zaawansowania danej inwestycji służące m.in. do układania wstępnego zestawienia planowych inwestycji wprowadzono do wniosków inwestycyjnych Zarządzeniem nr 2368/2010 z dnia 24 września 2010 r., a następnie zmodyfikowano poprzez zmianę hierarchii ustalonych wcześniej kryteriów⁴. W ocenie NIK, proces rozpatrywania wybranych do kontroli wniosków inwestycyjnych odbywał się w oparciu o ustalone przez Pana Prezydenta procedury.

3. W miarę przeznaczanych środków finansowych realizowano przyjęte wcześniej zadania inwestycyjne. Kontrola NIK nie wykazała, aby odstępowano od wcześniej zaplanowanych inwestycji i jednocześnie rezygnowano z ich realizacji. Na podstawie analizy 12 zadań ujętych w WPI na lata 2007 - 2016, których realizacja była planowana w okresie 2008 - 2011 (I półrocze), ustalono m.in., iż w sytuacji wystąpienia opóźnień w przygotowaniu inwestycji lub braku wystarczających środków finansowych, czasowo zawieszano proces inwestycyjny.
4. Badanie terminowości realizacji dziesięciu wybranych zadań inwestycyjnych dotyczących budowy i modernizacji dróg (najkosztowniejsze zadania zaplanowane do realizacji według WPI na 2007 - 2016) nie wykazało, aby opóźnienia w ich realizacji spowodowały utratę części lub całości nakładów poniesionych w związku z przygotowaniem i realizacją tych inwestycji.
5. W ocenie Izby, przyjęty w UMK sposób monitorowania realizacji wieloletnich planów inwestycyjnych w zakresie inwestycji drogowych oraz wykonania założeń budżetu Miasta Krakowa, dawał Panu Prezydentowi możliwość uzyskania wystarczających informacji, niezbędnych do podejmowania dalszych działań zarządczych. Odpowiednia komórka organizacyjna na bieżąco opracowywała informacje wraz ze zdefiniowanymi zagrożeniami oraz propozycjami wniosków i zaleceń, a także zestawieniami rzeczowo – finansowymi. Sporządzane przez Wydział Planowania i Monitorowania

¹ M.in. art. 166; art. 184 ust. 1 pkt 5 i 10 lit. a (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)

² M.in. art. 212; art. 226 ust. 3 i 4; oraz art. 227-232 (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

³ Zarządzenia: nr 738/2006 z dnia 10 kwietnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji planowania inwestycji w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania inwestycji objętych uchwałą budżetową, nr 897/2008 z dnia 9 maja 2009 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji planowania wydatków inwestycyjnych w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania realizacji inwestycji objętych uchwałą budżetową, nr 1520/2009 z dnia 9 lipca 2009 roku w sprawie wprowadzenia Instrukcji planowania wydatków inwestycyjnych w Gminie Miejskiej Kraków i monitorowania realizacji inwestycji objętych uchwałą budżetową, nr 2368/2009 z dnia 24 września 2009 roku w sprawie sporządzania Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta, nr 2886/2010 z dnia 16 listopada 2010 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 2368/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2009 r. w sprawie sporządzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta, nr 900/2011 z dnia 12 maja 2011 roku w sprawie zmiany zarządzenia nr 2368/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 września 2010 r. w sprawie sporządzenia Wieloletniej Prognozy Finansowej i Budżetu Miasta.

⁴ Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa nr 2886/2010 z dnia 16 listopada 2010 r.

Inwestycji informacje na temat realizacji inwestycji były przekazywane do Wydziału Budżetu Miasta oraz Prezydentowi Miasta Krakowa.

6. Izba negatywnie ocenia fakt, iż uchwalony przez Radę Miasta Krakowa (RMK) w dniu 14 lutego 2007 r. program gospodarczy pn. Wieloletni Plan Inwestycyjny Miasta Krakowa na lata 2007 - 2016 nie został, pomimo ujętych w nim takich założeń, zaktualizowany w celu optymalizacji działań operacyjnych przyjętych w uchwałach budżetowych Miasta Krakowa na lata 2008 oraz 2009. Podejmowane przez Prezydenta Miasta Krakowa działania w celu dokonania aktualizacji planu inwestycji nie przyniosły założonych efektów. U podstaw takiego stanu rzeczy leżały decyzje Rady Miasta Krakowa, w wyniku których nie podjęto stosownych uchwał w tym zakresie. Aktualizacja WPI na lata 2007 - 2016 nastąpiła dopiero w dniu 3 lutego 2010 r. (uchwała Rady Miasta Krakowa nr XCI/1211/10). Skutkiem braku omawianej aktualizacji było istnienie rozbieżności pomiędzy treścią uchwał budżetowych RMK na lata 2008 oraz 2009, a zapisami omawianego planu gospodarczego (m.in. w zakresie wartości inwestycji oraz czasu ich trwania).
- III. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia sposób realizacji przez ZIKiT wybranych inwestycji drogowych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Kontrolą objęto następujące zadania inwestycyjne: Rozbudowę skrzyżowania ulic: Radzikowskiego – Conrada – Armii Krajowej – Jasnogórskiej (Rozbudowa Ronda Ofiar Katynia), Rozbudowę ul. Surzyckiego – ul. Botewa wraz z budową ul. Śliwiaka (przedłużenie ul. Botewa do drogi ekspresowej S7) oraz Budowę przedłużenia ul. Meissnera – etap I (budowa ul. Lema).
1. Izba ocenia pozytywnie, pomimo sformułowanych niżej uwag krytycznych, proces planowania i przygotowania trzech wybranych do kontroli zadań inwestycyjnych w zakresie: posiadanej dokumentacji koncepcyjnej i projektowej, wyboru wykonawców tej dokumentacji, zabezpieczenia (na etapie planowania) środków finansowych na realizację inwestycji, kompletności decyzji administracyjnych umożliwiających rozpoczęcie prac budowlanych oraz części postępowań o udzielenie zamówień publicznych na roboty budowlane. Nieprawidłowości dotyczyły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Rozbudowę Ronda Ofiar Katynia oraz sposób zaplanowania realizacji Budowy ulicy Lema.

W toku kontroli stwierdzono, iż w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wyboru wykonawcy Rozbudowy Ronda Ofiar Katynia w Krakowie, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych (KIO), Zamawiający błędnie wykluczył z postępowania czterech spośród dziewięciu oferentów. W związku wyrokiem KIO dokonano ponownego badania i oceny ofert, w wyniku którego wybrano najkorzystniejszą ofertę konsorcjum firm z liderem Radko Sp. z o.o.

W ocenie NIK, zaplanowany przez Inwestora sposób realizacji inwestycji Budowa przedłużenia ul. Meissnera - etap I, składającej się de facto z trzech oddzielnych zadań inwestycyjnych powoduje, iż ostateczne efekty realizacji inwestycji będą możliwe do osiągnięcia dopiero po zrealizowaniu wszystkich objętych nią zadań. Droga zrealizowana w ramach tej inwestycji stanowi jedynie część projektowanej ulicy Lema. Wybudowany dotychczas odcinek od al. Pokoju w kierunku al. Jana Pawła II kończy się około 200 m od al. Jana Pawła II. NIK ocenia negatywnie podjęcie realizacji tego odcinka ulicy Lema, bez równoczesnego zapewnienia połączenia go z al. Jana Pawła II, bowiem dotychczas nie uzyskano pożądanego rezultatu w postaci poprawy dostępności komunikacyjnej w tym rejonie Krakowa.

2. NIK pozytywnie ocenia przebieg realizacji inwestycji i nadzór nad tymi procesami, pomimo stwierdzenia niedotrzymania przez wykonawcę terminu realizacji Rozbudowy Ronda Ofiar Katynia. Ustalenia kontroli wskazują, iż przedstawiciele Inwestora (Gminy Miejskiej Kraków) na bieżąco monitorowali realizację robót, dysponując niezbędną wiedzą na temat problemów dotyczących przedmiotowej inwestycji. W toku kontroli nie stwierdzono również faktów mogących świadczyć o braku reakcji ze strony Gminy Miejskiej Kraków na opóźnienia w toku prowadzonych prac. Rozbudowa Ronda Ofiar Katynia powinna zostać zakończona do 15 października 2011 r. Całkowity zakres rzeczowy inwestycji nie został zrealizowany w umownym terminie, co potwierdziła decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 28 października 2011 r. udzielająca pozwolenia na użytkowanie Ronda Ofiar Katynia. W dokumencie tym wykazano zakres prac (roboty budowlane i wykończeniowe), które

nie zostały wykonane, ustalając jednocześnie ostateczny termin ich wykonania do 30 grudnia 2011 r. Niewywiązanie się przez Wykonawcę ze zobowiązań umownych, zgodnie z postanowieniami § 7 umowy, powinno skutkować naliczeniem przez ZIKiT stosownych kar za każdy dzień opóźnienia w realizacji umowy. Zwłaszcza dotyczy to opóźnień w realizacji inwestycji niewynikających z przyczyn niezależnych od wykonawcy (m.in.: złych warunków atmosferycznych, konieczności przeprowadzenia dodatkowych badań, czy też konieczności przełożenia nieprzewidzianego w dokumentacji projektowej bunkra). Niedostateczne zaangażowanie w realizację prac ze strony firmy Radko Sp. z o.o. zostało potwierdzone m.in. w notatkach inspektorów nadzoru inwestorskiego. Pomimo wystąpienia opisanych wyżej problemów przy realizacji Rozbudowy Ronda Ofiar Katynia, ostatecznie w listopadzie 2011 r. oddano do użytku ten bardzo istotny dla funkcjonowania systemu transportowego Krakowa węzeł komunikacyjny. Wyrażając pozytywną ocenę realizacji tej inwestycji NIK uwzględniła zakres i przyczyny opóźnień, ale także skalę finansową inwestycji oraz warunki, w jakich zadanie inwestycyjne było realizowane (m.in. utrzymanie przejezdności komunikacyjnej przez teren realizowanej inwestycji oraz techniczny poziom skomplikowania wszystkich elementów rozbudowy ronda).

3. NIK pozytywnie ocenia wydatkowanie i rozliczanie środków publicznych, pomimo stwierdzenia nieprawidłowości dotyczących przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań oraz opóźnienia w złożeniu wniosku rozliczającego zaliczkę środków otrzymanych z Unii Europejskiej.

NIK negatywnie ocenia fakt występowania przypadków nieterminowego realizowania płatności z tytułu faktur za wykonane roboty budowlane. Stwierdzono w szczególności, iż spośród 41 faktur wystawionych (do dnia 30 września 2011 r.) przez firmę Radko Sp. z o.o. za wykonanie prac budowlanych przy rozbudowie Ronda Ofiar Katynia, 12 faktur w całości zapłacono po umownym terminie. Opóźnienia te wynosiły od 1 do 28 dni. Nie stwierdzono wprawdzie przypadków zapłaty odsetek z tytułu nieterminowej płatności, jednak takie zagrożenie może wystąpić podczas ostatecznego rozliczenia Rozbudowy Ronda Ofiar Katynia. Według ustaleń kontroli w ZIKiT, powodem takiego stanu było nieterminowe, a co za tym idzie niezależne od tej jednostki, przekazywanie środków finansowych z budżetu Miasta Krakowa. Nie stwierdzono jednak, aby występowanie niedoborów środków finansowych będących w dyspozycji ZIKiT spowodowało opóźnienie w realizacji robót budowlanych.

NIK negatywnie ocenia z punktu widzenia legalności i rzetelności fakt nieterminowego złożenia przez ZIKiT wniosku o płatność z dnia 8 czerwca 2010 r. w ramach rozliczania zadania pn. Rozbudowa ulicy Surzyckiego – ulicy Botewa. Skutkiem niedotrzymania umownego terminu złożenia przedmiotowego wniosku o 13 dni było naliczenie i zapłata kary w kwocie 23,3 tys. zł, co stanowiło 0,04% kwoty wydatków na realizację tej inwestycji sfinansowanych środkami z Unii Europejskiej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Zapewnienie terminowego przekazywania do ZIKiT środków na realizację zadań inwestycyjnych.
2. Objęcie nadzorem realizacji przez ZIKiT wniosków sformułowanych w ramach niniejszej kontroli.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.