



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.411.001.06.2022

Pan
Janusz Chwierut
Prezydent Miasta Oświęcim
Urząd Miasta Oświęcim
ul. Zaborska 2
32-600 Oświęcim

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/002 – Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w wybranych gminach województwa małopolskiego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Oświęcim, ul. Zaborska 2, 32-600 Oświęcim (<i>Urząd</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Janusz Chwierut, Prezydent Miasta Oświęcim od 21 października 2018 r. (<i>Prezydent</i>)
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, tj. podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, od środków transportowych, określonych w Ordynacji podatkowej2. Udzielanie pomocy de minimis3. Stosowanie preferencji w podatku od nieruchomości w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i/lub po tym okresie, jeżeli dotyczyły objętej kontrolą działalności.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Marzena Gazda, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/161/2022 z 21 listopada 2022 r. (akta kontroli str.1-2, 2392)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

NIK ocenia pozytywnie udzielanie przez Prezydenta Miasta Oświęcim ulg w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących dochody Miasta Oświęcim w latach 2019-2021.

Prezydent udzielał ulg w spłacie zobowiązań podatkowych z zachowaniem zasad określonych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa³. Udzielone ulgi dotyczyły podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz od środków transportu i były uzasadnione ważnym interesem podatnika i/lub interesem publicznym.

W wyniku badania 27 postępowań podatkowych, na podstawie których wydano 30 decyzji, ustalono, że były one prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Rzetelnie analizowano zebraną dokumentację, a w przypadku stwierdzenia w niej braków formalnych lub uniemożliwiających podjęcie decyzji występowało o jej uzupełnienie. Stronom zapewniono czynny udział w postępowaniu. W badanych przypadkach udzielonej pomocy de minimis zgromadzono komplet wymaganych przepisami informacji i dokumentów, od których przedłożenia uzależniona była możliwość udzielenia pomocy. Wraz z decyzją przyznającą wnioskodawcy ulgę de minimis sporządzane było stosowne zaświadczenie.

Prezydent sporządzał terminowo informacje o udzielonych ulgach w spłacie zobowiązań podatkowych. Informacje te, w formie wykazów, były udostępniane do publicznej wiadomości zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 lit. f i g ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta Oświęcim oraz Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Oświęcim (*BIP*).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

1. Udzielania ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych

1.1. W latach 2019-2021 do Urzędu wpłynęło łącznie 113 wniosków o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych na ogólną kwotę 6 538 282,99 zł⁶, z tego 62 o umorzenie zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej na kwotę 953 651,63 zł, 28 o odroczenie terminu płatności podatku na kwotę 3 680 942,00 zł, cztery o rozłożenie na raty zapłaty zobowiązania podatkowego na kwotę 29 097,70 zł, 19 o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej na kwotę 1 874 591,66 zł.

Wydano 66 decyzji uwzględniających wnioski w całości lub w części na kwotę 5 079 160,89 zł, z tego:

- 22 decyzje umarzające zaległości podatkowe z odsetkami za zwłokę w łącznej kwocie 119 493,83 zł,
- 22 decyzje odraczające termin płatności podatku na łączną kwotę 3 595 168 zł,
- 4 decyzje o rozłożenie na raty zapłaty zobowiązania podatkowego na łączną kwotę 29 097,70 zł,

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, ze zm., dalej: *ustawa Ordynacja podatkowa*.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 1643, ze zm., dalej: *ustawa o finansach publicznych*.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Kwota zawiera należność główną, odsetki oraz opłatę prolongacyjną, jeżeli była naliczana.

- 18 decyzji o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej na łączną kwotę 1 335 401,36 zł.

(akta kontroli str. 3-18)

W okresie objętym kontrolą:

- 22 podmiotom umorzono zaległości podatkowe wraz z odsetkami na kwotę 119 493,83 zł, z tego czterem osobom prawnym na kwotę 12 744,00 zł, 18 osobom fizycznym na kwotę 106 749,83 zł,
- dziewięciu podmiotom odroczone płatność zaległości podatkowej na kwotę 209 814,69 zł wraz z odsetkami, z tego pięciu osobom prawnym na kwotę 165 622,69 zł i 4 osobom fizycznym na kwotę 44 192,00 zł,
- dziewięciu podmiotom rozłożono na raty zaległości podatkowe na kwotę 1 125 586,67 zł wraz z odsetkami, z tego dwóm osobom prawnym na kwotę 960 659,22 zł i siedmiu osobom fizycznym na kwotę 164 927,45 zł,
- 22 podmiotom odroczone płatność podatku na kwotę 3 595 168,00 zł wraz z odsetkami, z tego 13 osobom prawnym na kwotę 3 573 260,00 zł i dziewięciu osobom fizycznym na kwotę 21 908 zł,
- czterem podmiotom rozłożono płatność podatku na raty na kwotę 29 097,70 zł. We wszystkich tych przypadkach były to osoby fizyczne.

Nie udzielono ulg jednostkom organizacyjnym.

(akta kontroli str. 3-18)

Prezydent nie wydawał decyzji o umorzeniu zaległości podatkowych z urzędu (art. 67d Ordynacji podatkowej).

(akta kontroli str. 2333-2336)

Dochody podatkowe Gminy z tytułu podatku rolnego, od nieruchomości, leśnego i od środków transportowych wynosiły ogółem 129 371 129,51 zł, w tym:

- w 2019 r. 44 578 423,08 zł,
- w 2020 r. 46 525 029,64 zł,
- w 2021 r. 38 267 676,79 zł.

Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa kształtowały się następująco:

- umorzenia zaległości podatkowych – ogółem 72 445,83 zł, w tym: w 2019 r. 3 954,00 zł; w 2020 r. 33 341,00 zł; w 2021 r. 35 150,83 zł;
- rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenia poboru – ogółem 836 286,54 zł, w tym: w 2019 r. 63 723,65 zł; w 2020 r. 61 618,68zł; w 2021 r. 710 944,21 zł.

(akta kontroli str.2229-2283, 2391)

1.2. W Urzędzie nie ustalono zasad rozpatrywania ulg podatkowych. Naczelnik wydziału podatkowego wyjaśniła, że z przepisów prawa nie wynika, aby istniał obowiązek ustalania takich dodatkowych zasad/przepisów. Ulgi podatkowe, o których mowa w art. 67a Ordynacji podatkowej – tj. na wniosek podatnika – udzielane są na podstawie zasad i przepisów zawartych w ustawie Ordynacja podatkowa.

W przypadku podatników prowadzących działalność gospodarczą, dla których udzielone wsparcie mogłoby stanowić pomoc publiczną lub pomoc de minimis, stosowane są zasady i regulacje określone w ustawach i rozporządzeniach

regulujących te kwestie. Ponadto przy rozpatrywaniu wniosków o udzielenie ulgi brane jest pod uwagę także istniejące orzecznictwo w tym zakresie.

(akta kontroli str. 2333-2336)

W Urzędzie upoważnienia do wydawania decyzji postanowień, zaświadczeń oraz innych pism w zakresie zobowiązań podatkowych dotyczących podatków i opłat lokalnych, w tym także w sprawie udzielania ulg podatkowych zgodnie z art. 143 Ordynacji podatkowej, mieli Naczelnik Wydziału Podatkowego, Zastępca Naczelnika Wydziału Podatkowego, a także I Zastępca Prezydenta Miasta Oświęcim.

I i II Zastępca Prezydenta Miasta Oświęcim zostali także upoważnieni na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁷ do wydawania w imieniu Prezydenta Miasta decyzji administracyjnych pozostałych w jego kompetencji w czasie jego nieobecności oraz w czasie nieobecności naczelników poszczególnych wydziałów Urzędu Miasta Oświęcim.

Szczegółowy zakres działania Wydziału Podatkowego, w tym prowadzenie postępowań dotyczących udzielania ulg podatkowych, określony został w Zarządzeniu wewnętrznym 120.2.2019 Prezydenta Miasta Oświęcim z dnia 2 stycznia 2019 r.

Sprawy związane z udzielaniem ulg podatkowych zostały przypisane pracownikom w zakresach ich czynności.

(akta kontroli str. 2336-2357)

1.3. W okresie objętym kontrolą w 11 przypadkach naliczono opłatę prolongacyjną na ogólną kwotę 15 956,20 zł, z tego siedem w 2019 r. na kwotę 2 850 zł, dwie w 2020 r. na kwotę 227 zł oraz dwie w 2021 na kwotę 12 879,20 zł. W przypadku 28 decyzji (z tego: w 2020 r. 24 decyzje, w 2021 r. cztery decyzje) o odroczenie płatności lub rozłożenia na raty zaległości lub zobowiązań powstałych w okresie objętym pandemią COVID-19, Urząd nie naliczał opłaty prolongacyjnej, powołując się na art. 57 § 5 Ordynacji podatkowej, tj. opłaty prolongacyjnej nie nalicza się, gdy przyczyną wydania decyzji była klęska żywiołowa lub wypadek losowy. Urząd nie posiadał uregulowań wewnętrznych zwalniających z naliczania opłaty prolongacyjnej na podstawie ww. przepisów.

(akta kontroli str. 2361-2366)

Kontrola trzech decyzji dotyczących odroczenia zapłaty zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości wykazała, że Urząd prawidłowo naliczył opłatę prolongacyjną.

(akta kontroli str. 20)

1.4. W wyniku szczegółowego badania 27 postępowań, na podstawie których wydano 30 decyzji w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych (24 decyzje pozytywne, trzy decyzje negatywne, dwa postanowienia o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia oraz 1 decyzja umarzająca postępowanie), ustalono, że:

- we wszystkich badanych przypadkach zgodnie z art. 126 ustawy Ordynacja podatkowa zachowano zasadę pisemnego postępowania;
- w sprawach tego wymagających Urząd podejmował działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, m.in. występując do wnioskodawców o uzupełnienie dokumentacji. Zgodnie z postanowieniami art. 123 ustawy Ordynacja podatkowa stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium postępowania;

⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 40, dalej: *ustawa o samorządzie gminnym*.

- w przypadku trzech decyzji odmawiających udzielenia ulgi (z tego: w 2019 r. dwie decyzje, w 2020 r. 1 decyzja) i jednej, w której nastąpiło doprecyzowanie żądania beneficjenta z 2019 r., umożliwiono podatnikom wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów na 7 dni przed wydaniem decyzji, tj. zgodnie z art. 200 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa,
- w pozostałych przypadkach decyzje w całości uwzględniały wnioski strony, stąd nie występowało do podatnika o wypowiedzenie się w sprawie zebranych dowodów (art. 123 § 2 ww. ustawy);
- wnioski podatników zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 168 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

Prezydent wydawał decyzje w terminach przewidzianych w art. 139 ustawy Ordynacja podatkowa, tj.:

- w 15 przypadkach decyzje zostały wydane nie później niż w ciągu miesiąca od daty wpływu wniosku do Urzędu;
- w 11 przypadkach decyzje zostały wydane nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od daty wpływu wniosku do Urzędu;
- w czterech przypadkach decyzje zostały wydane po upływie dwóch miesięcy od daty wpływu wniosku do Urzędu.

W trzech przypadkach, gdy sprawa nie została załatwiona w ciągu dwóch miesięcy, strony zostały powiadomione o niezakończonym w właściwym terminie. Zgodnie z art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa w postanowieniach o niezakończonym w terminie podano przyczyny niedotrzymania terminu oraz wskazano nowy termin jej załatwienia.

W przypadku sprawy FP.3120.4.48.2020 podatnik nie został poinformowany o niezakończonym w terminie, pomimo decyzji wydanej po upływie dwóch miesięcy od daty wysłania przez niego wniosku. Z przyczyn niezawinionych przez podatnika o złożonym wniosku organ podatkowy dowiedział się po upływie dwóch miesięcy.

Jak wyjaśniła Naczelnik Wydziału Podatkowego, wniosek nie został zarejestrowany w dzienniku podawczym Urzędu ze względu na to, że skrzynka mailowa została zablokowana z uwagi na przeciążenie serwera. Większa niż dotychczas ilość maili wysyłanych przez mieszkańców ograniczających osobiste wizyty w Urzędzie z powodu pandemii COVID-19, jak i dodatkowe obciążenie serwera przez pracowników zmuszonych do pracy zdalnej, spowodowało niewydolność systemu elektronicznego.

Złożony wniosek był kompletny i zawierał wszelkie niezbędne dokumenty i załączniki, dlatego decyzję wydano 3 dni po zarejestrowaniu wniosku w dzienniku podawczym.

W decyzji jako datę złożenia wniosku wskazano datę wpływu na skrzynkę e-mail, czyli datę, kiedy podatnik faktycznie zawnioskował o ulgę. W tym przypadku Urząd nie informował podatnika o przyczynie niezakończonym w terminie, a jako priorytet przyjął szybkie rozpatrzenie wniosku i wydanie decyzji.

(akta kontroli str. 21-2111, 2358-2360, 2369-2386)

1.5. W wyniku badania 27 wybranych postępowań ustalono, że we wnoszonych wnioskach o przyznaniu ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych wskazano ważny interes podatnika i/lub interes publiczny.

(akta kontroli str. 21-2111, 2372-2374)

Wśród objętych badaniem postępowań w jednym przypadku wniosek o udzielenie ulgi podatkowej (umorzenie odsetek zaległości podatkowej) został złożony przez pracownika Urzędu Miasta Oświęcim. W żadnym z badanych przypadków,

nie zachodziły przesłanki uzasadniające wyłączenie pracownika Urzędu, Prezydenta, jego zastępcy lub Skarbnika Gminy od udziału w postępowaniu na podstawie art. 130 § 1 i art. 132 § 1 Ordynacji podatkowej.

(akta kontroli str. 2387-2390)

1.6. Wszystkie badane decyzje spełniały wymogi określone w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa i zawierały: oznaczenie organu podatkowego, datę jej wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne, uzasadnienie prawne, pouczenie o trybie odwoławczym, podpis osoby upoważnionej, z podaniem jej imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego.

(akta kontroli str. 2375-2377)

1.7. We wszystkich badanych przypadkach w aktach sprawy znajdował się materiał dowodowy potwierdzający podawane przez podatnika uzasadnienie wniosku. W badanej próbie nie stwierdzono przypadków niejednolitego podejścia do wniosków podatników.

(akta kontroli str. 21-2111, 2372-2374)

1.8. W przypadku wszystkich 22 badanych postępowań zakończonych wydaniem decyzji o umorzeniu, umarzane były wyłącznie należności będące zaległościami podatkowymi. W każdym badanym przypadku w dniu wydania decyzji zaległość ta już istniała i organ podatkowy był uprawniony do jej morzenia.

(akta kontroli str. 21-2111)

1.9. Prezydent sporządzał terminowo informacje o udzielonych ulgach w spłacie zobowiązań podatkowych, które udostępnił do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 2 lit. f ustawy o finansach publicznych. Przedmiotowe informacje zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. g i art. 8 ust. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej⁸. Wykazy zostały opublikowane terminowo, tj. do 31 maja roku następnego.

Wykazy zostały również zamieszczone na tablicy informacyjnej Urzędu.

(akta kontroli str. 19, 2397-2399)

1.10. Wystąpił jeden przypadek odwołania się podatnika od decyzji Prezydenta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO).

Prezydent odmówił podatnikowi rozłożenia na 20 rat zapłaty zaległości z tytułu podatku od nieruchomości oraz umorzenia odsetek za zwłokę w całości lub części. W uzasadnieniu odmowy decyzji organ podatkowy nie dopatrył się istnienia przesłanek zarówno ważnego interesu podatnika, jak i ważnego interesu publicznego, które dawałyby podstawy do udzielenia wnioskowanej ulgi.

Podatnik odwołał się od przedmiotowej decyzji do SKO w Krakowie, które decyzją z dnia 19 sierpnia 2019 r. utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy.

(akta kontroli str. 98-229, 2395)

W okresie objętym kontrolą nie wnoszono skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzje organu podatkowego

(akta kontroli str.2396)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

NIK ocenia pozytywnie udzielanie przez Prezydenta ulg w zapłacie zobowiązań podatkowych przypadających Miastu Oświęcim.

⁸ Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Udzielanie pomocy de minimis

2.1. Na podstawie art. 67b § 1 pkt 2 ustawy Ordynacja podatkowa w latach 2019-2021 55 podatnikom udzielono ulg w spłacie zobowiązań podatkowych kwalifikując ją jako pomoc de minimis. Łączna kwota udzielonej pomocy wynosiła 2 007 325,97 zł. Pomocy udzielono 35 osobom fizycznym (305 925,06 zł) i 20 osobom prawnym (1 701 400,91 zł), w tym:

- w 2019 r. 6 podatnikom na kwotę 603 001,45 zł,
- w 2020 r. 36 podatnikom na kwotę 363 863,04 zł,
- w 2021 r. 13 podatnikom na kwotę 1 040 461,48 zł.

(akta kontroli str. 16-18)

2.2. W wyniku szczegółowego badania dokumentacji 15 spraw, w 14 przypadkach zakończonych wydaniem pozytywnej decyzji o udzieleniu pomocy de minimis ustalono, że wraz z wnioskiem o udzielenie ulgi i pomocy de minimis zostały złożone wszystkie informacje i dokumenty określone w art. 37 ust.1 i 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁹. We wszystkich badanych przypadkach beneficjentom pomocy wydano zaświadczenia stwierdzające, że udzielona pomoc publiczna jest pomocą de minimis. Zaświadczenia o pomocy de minimis wydawano w dniu wydania decyzji o przyznaniu ulgi podatkowej, tj. zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy de minimis i pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie¹⁰. Wszystkie zaświadczenia wydane zostały na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia.

W żadnym analizowanym przypadku nie przekroczono granicznej kwoty pomocy de minimis.

W jednym badanym przypadku podatnik przedłożył niezbędne dokumenty, jednak organ podatkowy odmówił umorzenia zaległości podatkowej wnioskowanej przez podatnika. W związku z tym zaświadczenie nie było wydane.

(akta kontroli str. 2400 - 2450)

2.3. Prezydent sporządzał terminowo informacje o pomocy publicznej de minimis. Przedmiotowe informacje zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z przepisami 6 ust. 1 pkt 5 lit. g i art. 8 ust. 4 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wykazy zostały opublikowane terminowo, tj. do 31 maja roku następnego.

(akta kontroli str.19, 2397-2399)

Stwierdzone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK ocenia pozytywnie udzielanie pomocy de minimis.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

3. Stosowanie preferencji w podatku od nieruchomości w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19

W okresie objętym kontrolą Rada Miasta Oświęcim nie podejmowała uchwał w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości lub przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości w związku z epidemią COVID-19.

(akta kontroli str. 4-5)

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 743, ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 350.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania wag
i wykonania wniosków

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, stycznia 2023 r.

Kontroler

Marzena Gazda

Starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis